

**Návrhy žalobcu**

- zrušiť rozhodnutie adresované žalobcovi v celku alebo čiastočne,
- zrušiť alebo znížiť pokutu uloženú žalobcovi,
- zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobca napáda rozhodnutie Komisie z 13. septembra 2006 o spôsobe uplatnenia článku 81 ES (vec COMP/F/38.456 – Asfalt – Holandsko), ktorým bola žalobcovi uložená pokuta za porušenie článku 81 ES.

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca rovnaké dôvody a tvrdenia ako žalobca vo veci T-358/06 *Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans B.V./Komisia*.

**Žaloba podaná 5. decembra 2006 – Heijmans/Komisia****(Vec T-360/06)**

(2007/C 20/39)

*Jazyk konania: holandčina***Účastníci konania**

*Žalobca:* Heijmans NV (v zastúpení: M. F. A. M. Smeets a A. M. van den Oord, advokáti)

*Žalovaná:* Komisia Európskych spoločenstiev

**Návrhy žalobcu**

- zrušiť v celku alebo čiastočne rozhodnutie adresované žalobcovi,
- zrušiť alebo znížiť pokutu uloženú žalobcovi,
- zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobca napáda rozhodnutie Komisie z 13. septembra 2006 o konaní podľa článku 81 ES (vec COMP/F/38.456 – *Asfalt – NL*), ktorým bola uložená pokuta žalobcovi za porušenie článku 81 ES.

Žalobca tvrdí, že došlo k porušeniu článku 81 ES a článku 2 ods. 7 a článku 23 ods. 3 nariadenia č. 1/2003. Podľa žalobcu Komisia nepreukázala, že žalobca je organizáciou združujúcou fyzické osoby a hmotný a nehmotný majetok, ktorá by konala v rozpore s článkom 81 ES tým, že stanovila ceny za asfalt v Holandsku. Žalobca ďalej tvrdí, že neexistuje právny základ, na ktorom by mohol byť považovaný za zodpovedného a že určenie jeho zodpovednosti nie je v súlade s dobrými mravmi.

Na podporu svojej žaloby sa odvoláva takisto na dôvody a tvrdenia uvádzané žalobcom vo veci T-358/06 *Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans BV/Komisia*.

**Žaloba podaná 5. decembra 2006 – Ballast Nedam/Komisia****(Vec T-361/06)**

(2007/C 20/40)

*Jazyk konania: holandčina***Účastníci konania**

*Žalobca:* Ballast Nedam (v zastúpení: A. R. Bosman a J. M. M. van de Hel, advokáti)

*Žalovaná:* Komisia Európskych spoločenstiev

**Návrhy žalobcu**

- zrušiť rozhodnutie Komisie K(2006) 4090, konečné znenie, z 13. septembra 2006, oznámené žalobcovi 25. septembra 2006, o konaní podľa článku 81 ES (vec COMP/F/38.456 – *Asfalt – NL*), v rozsahu v akom je adresované žalobcovi,
- subsidiárne, zrušiť čiastočne rozhodnutie, v rozsahu v akom je adresované žalobcovi vzhľadom na dĺžku trvania porušenia a zodpovedajúce zníženie pokuty uloženej žalobcovi,
- zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobca napáda rozhodnutie Komisie z 13. septembra 2006 o konaní podľa článku 81 ES (vec COMP/F/38.456 – *Asfalt – NL*), ktorým bola uložená pokuta žalobcovi za porušenie článku 81 ES.

Podľa žalobcu Komisia nesprávne posúdila právne a skutkové okolnosti a vyvodila z toho, že žalobca mal rozhodujúci vplyv na obchodnú činnosť Ballast Nedam Infra B.V. a Ballast Nedam Grond en Wegen B.V.

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza v prvom rade porušenie článku 81 ES. Po druhé uvádza, že došlo k porušeniu všeobecných zásad práva Spoločenstva, najmä zásady prezumpcie neviny. Na záver žalobca tvrdí, že došlo k porušeniu článku 27 ods. 1 nariadenia č. 1/2003 a práva na obranu, pretože zodpovednosť žalobcu bola stanovená len v rozhodnutí. Žalobca tak nemal príležitosť vyvrátiť tento názor inými dôkazmi.

### Žaloba podaná 5. decembra 2006 – Ballast Nedam Infra/ Komisia

(Vec T-362/06)

(2007/C 20/41)

Jazyk konania: holandsčina

#### Účastníci konania

Žalobca: Ballast Nedam Infra (v zastúpení A. R. Bosman a J. M. M. van de Hel, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

#### Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie Komisie K(2006) 4090, konečné znenie, z 13. septembra 2006, ktoré bolo žalobcovi oznámené 25. septembra 2006, o spôsobe uplatnenia článku 81 ES (vec č. COMP/38.456 – Asfalt – NL) v rozsahu v akom sa týka žalobcu,
- subsidiárne zrušiť článok 2 rozhodnutia v rozsahu v akom sa týka žalobcu, alebo prinajmenšom znížiť pokutu, ktorá mu bola na základe článku 2 uložená,
- čiastočne zrušiť článok 1 rozhodnutia v rozsahu v akom sa týka žalobcu, pokiaľ ide o trvanie porušenia do októbra 2000, a následne znížiť pokutu, ktorá bola žalobcovi uložená na základe článku 2,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca napadá rozhodnutie Komisie z 13. septembra 2006 o spôsobe uplatnenia článku 81 ES (vec č. COMP/38.456 –

Asfalt – NL), ktorým mu bola uložená pokuta z dôvodu porušenia článku 81 ES.

Na podporu svojej žaloby sa žalobca v prvom rade odvoláva na porušenie článku 81 ES a článku 23 ods. 2 nariadenia č. 1/2003. Podľa žalobcu Komisia nepredložila žiadny dôkaz o existencii jednotného a pokračujúceho porušenia článku 81 ES. Žalobca uvádza, že Komisia nepredložila dôkaz o tom, že dodávateľa asfaltu a veľké spoločnosti staviteľov ciest spoločne stanovili hrubú cenu pre asfalt a že veľké spoločnosti staviteľov ciest mali záujem na uzavretí takýchto dohôd. Žalobca tvrdí, že Komisia takisto nesprávne posúdila dohodu o štandardnom poskytnutí zľavy a želanie spoločností staviteľov ciest dosiahnuť lepšie podmienky ako menšie spoločnosti staviteľov ciest s menšími objemami predaja ako porušenie článku 81 ES.

Po druhé sa žalobca odvoláva na porušenie článku 81 ES a článku 23 ods. 2 nariadenia č. 1/2003 a usmernení Komisie o stanovovaní cien. (1) Žalobca uvádza, že Komisia nesprávne posúdila závažnosť porušenia.

Po tretie sa žalobca odvoláva na porušenie článku 81 ES, keďže Komisia sa na základe nesprávnych skutkových aj právnych okolností domnievala, že žalobca mal rozhodujúci vplyv na správanie Ballast Nedam Grond en Wegen B.V. na trhu.

Napokon sa žalobca odvoláva na porušenie článku 27 ods. 1 nariadenia č. 1/2003 a práva na obhajobu z dôvodu, že Komisia žalobcu pozbavila možnosti vyjadriť sa k novým skutočnostiam v rozhodnutí týkajúcim sa účasti žalobcu na údajnom porušení počas obdobia od 21. júna 1996 do 1. októbra 2000.

(1) Usmernenia k metóde stanovovania pokút uložených podľa článku 15 ods. 2 nariadenia č. 17 a článku 65 ods. 5 Zmluvy o ESÚO (Ú. v. ES C 9, 1998, s. 3; Mím. vyd. 08/001, s. 171).

### Žaloba podaná 5. decembra 2006 – Honda Motor Europe/ ÚHVT – SEAT (MAGIC SEAT)

(Vec T-363/06)

(2007/C 20/42)

Jazyk žaloby: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobca: Honda Motor Europe Ltd (Slough, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Malynicz, barrister, N. Cordell, solicitor)