

**Uznesenie Súdneho dvora (piata komora) z 9. marca 2007 —
Schneider Electric/Komisia**

(vec C-188/06 P)

„Odvolanie — Koncentrácie podnikov — Trh distribúcie elektrickej energie —
Rozhodnutia o začatí a ukončení konania“

1. *Odvolanie — Dôvody — Preskúmanie posúdenia skutkových okolností a dôkazných prostriedkov Súdny dvorom — Vylúčenie s výnimkou skreslenia (článok 225 ES; Štatút Súdneho dvora, článok 58) (pozri bod 28)*

2. *Odvolanie — Dôvody — Neidentifikovanie uvádzaného nesprávneho právneho posúdenia — Nepripustnosť [článok 225 ES; Štatút Súdneho dvora, článok 58; Rokovací poriadok Súdneho dvora, článok 112 ods. 1 písm. c)] (pozri body 55, 78)*

3. *Odvolanie — Dôvody — Dôvod proti odôvodneniu rozsudku, na ktorom nie je založený výrok — Neúčinný dôvod (článok 225 ES; Štatút Súdneho dvora, článok 58) (pozri body 64, 80)*

4. *Hospodárska súťaž — Koncentrácie — Preskúmanie Komisiou — Rozhodnutie o začatí fázy podrobného preskúmania [nariadenie Rady č. 4064/89, článok 6 ods. 1 písm. c)] (pozri bod 72)*

Predmet

Odvolanie podané proti uzneseniu Súdu prvého stupňa (štvrtá komora) z 31. januára 2006, Schneider Electric SA/Komisia (T-48/03), ktorým sa ako neprípustný zamieta návrh na zrušenie jednak rozhodnutia Komisie zo 4. decembra 2002 o začatí fázy dôkladného preskúmania koncentrácie medzi Schneider a Legrand (vec COMP/M. 2283 — Schneider/Legrand II) a jednak rozhodnutia Komisie z 13. decembra 2002 o ukončení konania o kontrole tejto koncentrácie.

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Schneider Electric SA je povinný nahradiť trovy konania.

**Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 9. marca 2007 —
Alecansan/ÚHVT**

(vec C-196/06 P)

„Odvolanie — Ochranná známka Spoločenstva — Nariadenie (ES) č. 40/94 – Článok 8 ods. 1 písm. b) – Prihláška obrazovej ochrannej známky — Námietka majiteľa skoršej národnej obrazovej ochrannej známky — Pravdepodobnosť zámery – Neexistencia – Neexistencia podobnosti medzi tovarmi a službami označenými kolidujúcimi ochrannými známkami“