

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 18. decembra 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg – Nemecko) – Per Grønfeldt, Tatiana Grønfeldt/Finanzamt Hamburg – Am Tierpark

(Vec C-436/06) ⁽¹⁾

(Voľný pohyb kapitálu — Dane — Dane z príjmu — Vnútroštátna práva úprava zdaňovania ziskov dosiahnutých pri prevode podielov (akcií) v kapitálových spoločnostiach)

(2008/C 51/36)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Per Grønfeldt, Tatiana Grønfeldt

Žalovaný: Finanzamt Hamburg – Am Tierpark

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Finanzgericht Hamburg – Výklad článku 56 ES – Zdaňovanie ziskov dosiahnutých pri prevode podielov v kapitálových spoločnostiach – Vnútroštátna právna úprava podmieňujúca zdanenie podielom vo výške najmenej 10 %, ak dotknutá spoločnosť podlieha v členskom štáte neobmedzenej daňovej povinnosti v prípade dane z príjmov právnických osôb, ale na druhej strane podielom vo výške najmenej 1 %, ak je dotknutá spoločnosť usadená v inom členskom štáte

Výrok rozsudku

Článok 56 ES sa má vykladať v tom zmysle, že bráni takej právnej úprave členského štátu, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej zisk dosiahnutý z prevodu obchodných podielov v kapitálovej spoločnosti usadenej v inom členskom štáte podlieha v roku 2001 zdaneniu už vtedy, ak mal prevádzateľ počas predchádzajúcich piatich rokov na imaní tejto spoločnosti priamo alebo nepriamo podiel vo výške najmenej 1 %, zatiaľ čo zisk z prevodu, za rovnakých podmienok, obchodných podielov v kapitálovej spoločnosti usadenej v prvom uvedenom členskom štáte, ktorá podlieha neobmedzenej daňovej povinnosti v prípade dane z príjmov právnických osôb, podliehal v roku 2001 zdaneniu až v prípade významného podielu vo výške najmenej 10 %.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 326, 30.12.2006.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. decembra 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – FBTO Schadeverzekeringen NV/Jack Odenbreit

(Vec C-463/06) ⁽¹⁾

(Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Právomoc vo veciach poistenia — Poistenie zodpovednosti — Priama žaloba poškodenej osoby proti poisťiteľovi — Norma právomoci podľa bydliska žalobcu)

(2008/C 51/37)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: FBTO Schadeverzekeringen NV

Žalovaný: Jack Odenbreit

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Bundesgerichtshof – Výklad článku 9 ods. 1 písm. b) a článku 11 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 12, 16.1.2001, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42) – Súdna žaloba proti poskytovateľovi poistenia zodpovednosti za škodu v členskom štáte, na ktorého území má poškodený bydlisko – Pojem oprávneného z poistenia

Výrok rozsudku

Odkaz v článku 11 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach na článok 9 ods. 1 písm. b) tohto nariadenia sa má vykladať v tom zmysle, že poškodený môže podať žalobu proti poisťiteľovi na súde podľa miesta svojho bydliska v členskom štáte, pokiaľ takáto priama žaloba je prípustná a poisťiteľ má bydlisko na území členského štátu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 326, 30.12.2006.