

## Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Pán Lebedef je povinný nahradiť trovy konania.

**Uznesenie Súdneho dvora (štvrtá komora) z 9. februára 2006, Lakép a i.**

**(Vec C-261/05)**

„Článok 104 ods. 3 prvý pododsek rokovacieho poriadku — Pristúpenie k Európskej únii — Šiesta smernica 77/388/EHS — Čas uplatnenia — Článok 33 — Miestna daň z hospodárskej činnosti — Nedostatok právomoci Súdneho dvora“

1. *Prejudiciálne otázky — Odpoveď, ktorá môže byť jednoznačne vyvodená z judikatúry — Uplatnenie článku 104 ods. 3 rokovacieho poriadku Súdneho dvora (Rokovací poriadok Súdneho dvora, článok 104 ods. 3) (pozri bod 17)*
2. *Prejudiciálne otázky — Právomoc Súdneho dvora — Hranice (článok 234 ES) (pozri body 17 — 21)*

## **Predmet**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Komárom-Esztergom Megyei Bíróság — Výklad článku 33 šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23) — Zákaz daní, ktoré majú povahu dane z obratu — Vnútroštátna právna úprava oprávňujúca mieste úradu na zavedenie dane z hospodárskej činnosti.

## **Výrok**

Súdny dvor Európskych spoločenstiev nemá právomoc na zodpovedanie otázok položených Komárom-Esztergom Megyei Bíróság.

**Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 9. februára 2006,  
Vounakis/Komisia**

**(Vec C-322/05 P)**

„Odvolanie — Úradníci — Povýšenie — Článok 90 ods. 2 služobného poriadku —  
Sťažnosť – Lehoty — Zjavne nedôvodné odvolanie“

*Úradníci — Žaloba — Predchádzajúca administratívna sťažnosť (Služobný poriadok úradníkov, článok 25 tretí odsek a článok 90 ods. 2) (pozri body 21, 24)*