

Vec T-338/02

Segi a i. proti Rade Európskej únie

„Žaloba o náhradu škody — Spravodlivosť a vnútorné záležitosti — Spoločná pozícia Rady — Opatrenia týkajúce sa osôb, skupín a entít zapojených do teroristických činov — Zjavný nedostatok právomoci — Zjavne nedôvodná žaloba“

Uznesenie Súdu prvého stupňa (druhá komora) zo 7. júna 2004 II - 1650

Abstrakt uznesenia

1. *Žaloba o náhradu škody — Predmet — Návrh na náhradu škody vzniknutej v dôsledku spoločnej pozície — Nedostatok právomoci sudcu Spoločenstva — Neexistencia účinného právneho prostriedku nápravy — Vyhlásenie Rady o práve na náhradu škody —*

Neexistencia vplyvu — Právomoc sudcu Spoločenstva rozhodovať o žalobe o náhradu škody založenej na nerešpektovaní právomocí Spoločenstva Radou
(Články 5 EÚ, 34 EÚ a 46 EÚ)

2. *Európska únia — Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach — Právny základ — Článok 34 EÚ — Povinnosť dodržiavať ustanovenia Spoločenstva*
[Článok 61 písm. e) ES; článok 34 EÚ; spoločná pozícia Rady 2001/931/SZBP, článok 4]

1. Súd prvého stupňa zjavne nemá právomoc rozhodovať o žalobe o náhradu škody, ktorá sa týka ujmy prípadne spôsobenej spoločnou pozíciou prijatou na základe článku 34 EÚ, pretože podľa článku 46 EÚ nie je v rámci hlavy VI Zmluvy EÚ stanovená žiadna žaloba o náhradu škody.

Aj keď je pravdepodobné, že to má za následok neexistenciu účinného právneho prostriedku nápravy, táto situácia nemôže v právnom systéme, ktorý je založený na zásade delegovanej právomoci, ako to vyplýva z článku 5 EÚ, sama osebe založiť právo na vlastnú právomoc Spoločenstva.

nia, takisto neúčinné. Navyše, toto vyhlásenie nemôže zaviesť žiadnu žalobu pred súdmi Spoločenstva, pretože by to bolo v rozpore so súdnym systémom stanoveným Zmluvou EÚ.

Naproti tomu má Súd prvého stupňa právomoc rozhodovať o takejto žalobe o náhradu škody, ak sa žalobcovia odvolajú na prekročenie právomocí Spoločenstva. Súdny Spoločenstva majú totiž právomoc preskúmať obsah právneho aktu prijatého v rámci Zmluvy EÚ s cieľom overiť, či sa tento akt netýka právomocí Spoločenstva.

(pozri body 33, 34, 36, 38 – 41)

Vyhlásenie Rady o práve na náhradu škody, uvedené v prílohe zápisnice zo zasadnutia, na ktorom bola prijatá spoločná pozícia, je vzhľadom na to, že sa neodráža v znení uvedeného ustanove-

2. Prijatie spoločnej pozície Radou môže byť nezákonným zásahom do právomocí Spoločenstva len vtedy, ak by bolo

vykonané namiesto aktu založeného na ustanovení Zmluvy ES, ktorý sa mal povinne prijať, či už alternatívne alebo súčasne.

Spoločnú pozíciu upravujúcu policajnú a súdnu pomoc medzi členskými štátmi podľa článku 34 EÚ nemožno považovať za nezlučiteľnú s úpravou právomocí Spoločenstva obsiahnutou v Zmluve ES,

pretože nezávisle od otázky, či by opatrenia tohto druhu mohli byť prípadne založené na článku 308 ES, článok 61 písm. e) ES výslovne uvádza, že Rada prijme opatrenia v oblasti policajnej a súdnej spolupráce v trestných veciach v súlade s ustanoveniami Zmluvy EÚ.

(pozri body 45, 46)