



V Bruseli 16. 5. 2018
COM(2018) 297 final

SPRÁVA KOMISIE

**Správa Komisie o strednodobom hodnotení Európskeho fondu na prispôsobenie sa
globalizácii (EGF)**

{SWD(2018) 192 final}

Všeobecný kontext

Európsky fond na prispôsobenie sa globalizácii (ďalej len „EGF“) bol zriadený pred 10 rokmi s cieľom preukázať solidaritu s pracovníkmi, ktorí boli prepustení z dôvodu vážnych zmien v štruktúre svetového obchodu v dôsledku globalizácie, a poskytnúť im podporu. Rozsah pôsobnosti stanovený v pôvodnom nariadení (ES) č. 1927/2006 o EGF bol v roku 2009 rozšírený nariadením (ES) č. 546/2009 tak, aby zahŕňal aj prepúšťania v dôsledku celosvetovej finančnej a hospodárskej krízy. V rámci EGF sa spolufinancujú opatrenia vykonávané členskými štátmi s cieľom pomôcť prepusteným pracovníkom opätovne sa začleniť na trh práce, keď ich prepustenie malo značný vplyv na hospodárstvo, najmä na úroveň zamestnanosti v regióne alebo v určitom odvetví. Doložkou o výnimke v článku 6 ods. 2 súčasného nariadenia (EÚ) č. 1309/2013¹ (ďalej len „nariadenie o EGF“) sa umožňuje členským štátom, ktoré čelia vysokej miere nezamestnanosti mladých ľudí, aby začlenili mladých ľudí, ktorí „nie sú zamestnaní, ani nie sú v procese vzdelávania alebo odbornej prípravy“ (NEET), do žiadostí o EGF až do konca roka 2017².

Rozsah strednodobého hodnotenia

V súlade s článkom 20 nariadenia o EGF Komisia uskutočnila toto strednodobé hodnotenie s cieľom posúdiť, ako a do akej miery EGF dosahuje svoje ciele.

Strednodobé hodnotenie zahŕňa všetkých 29 prípadov EGF predložených v rokoch 2014 a 2015³. Prípady týkajúce sa 10 rôznych členských štátov zahŕňajú 21 hospodárskych odvetví, pričom najviac žiadostí o podporu z EGF v tomto období pripadlo na automobilový sektor (štyri prípady) a maloobchod (tri prípady). Počet žiadostí o podporu z EGF klesol v dôsledku oživenia hospodárstva, čím sa znížilo množstvo údajov, ktoré sú k dispozícii na analýzu.

Posudzovala sa účinnosť, udržateľnosť, efektívnosť, súdržnosť, relevantnosť a pridaná hodnota výsledkov dosiahnutých na úrovni EÚ. To presahuje požiadavky stanovené v nariadení o EGF na posúdenie účinnosti a udržateľnosti, čím sa umožnilo komplexné posúdenie na úrovni nástrojov a prípadov⁴.

Strednodobé hodnotenie sa predkladá vo forme pracovného dokumentu útvarov Komisie. Pracovný dokument útvarov Komisie pri tomto hodnotení vychádza predovšetkým z hodnotiacej štúdie externého dodávateľa, ktorú prijalo GR EMPL v decembri 2016. Ďalšie dôkazy sa pre pracovný dokument útvarov Komisie zhromaždili a analyzovali z predchádzajúcich správ, hodnotení a všeobecných skúseností s riadením EGF.

¹ [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady \(EÚ\) č. 1309/2013 z 17. decembra 2013 o Európskom fonde na prispôsobenie sa globalizácii \(2014–2020\) a o zrušení nariadenia \(ES\) č. 1927/2006.](#)

² V súčasnosti prebieha revízia rozšírenia doložky o výnimke.

³ Údaje o prípadoch predložených v roku 2016 sú k dispozícii v dvojročnej správe o EGF, [COM\(2017\) 636 final](#).

⁴ Hodnotenie je založené na usmerneniach Európskej komisie o lepšej právnej regulácii (ďalej len „usmernenia“) [COM\(2015\) 215 final](#). Usmernenia boli zavedené v roku 2015 ako integrovaný prístup, ktorý sa vzťahuje na celý cyklus politik a ktorého cieľom je zlepšiť kvalitu návrhu politik a právnych predpisov EÚ, aby dosiahli svoje ciele s minimálnymi nákladmi. Pokiaľ ide o hodnotenia, v rámci usmernení sa okrem stanovenia rozšíreného rámca hodnotiacich kritérií, ktoré sa majú posúdiť, vyžadujú aj rozsiahle konzultácie so zainteresovanými stranami. Komisia viedla čo najrozsiahlejšie konzultácie, aby zabezpečila, že sa všeobecný verejný záujem EÚ, na rozdiel od osobitných záujmov malého počtu skupín zainteresovaných strán, dobre premietne do budúceho návrhu EGF v súlade s usmerneniami.

V súlade s článkom 20 ods. 1 písm. a) nariadenia o EGF je táto správa súhrnom hlavných výsledkov pre inštitúcie a orgány EÚ a pre sociálnych partnerov. Výsledky hodnotenia takisto prispievajú k rozvoju budúcej podoby a politickej orientácie EGF.

Hlavné závery

Skoré vykonanie strednodobého hodnotenia EGF poskytlo len obmedzené informácie a skúsenosti zo súčasného obdobia. Okrem toho hospodárske zlepšenie viedlo k zníženiu počtu žiadostí o podporu z EGF, čím sa ďalej znížili dostupné dôkazy. Výsledky hodnotenia sa musia brať s rezervou kvôli obmedzenej spoľahlivosti dostupných údajov, a to aj napriek úsiliu Komisie vykonať čo najširšie hodnotenie a čo najviac konzultácií.

Pokiaľ ide o **organizačné poznatky**, významným ponaučením z tejto činnosti je, že na hodnotenie bol v nariadení o EGF stanovený príliš skorý časový rámec. Malo by sa umožniť, aby budúce iniciatívy v priebehu cyklu vykonávania dostatočne pokročili, aby sa zhromaždili a zanalyzovali dostatok dôkazov a aby sa preto hodnotenia adekvátne naplánovali.

Pokiaľ ide o **účinnosť** EGF, miera opätovného začlenenia prepustených pracovníkov na trh práce sa v porovnaní s predchádzajúcim obdobím financovania zlepšila (zo 49 % na 56 %). Dôkazy však naznačujú, že miery opätovného začlenenia značne závisia od konkrétneho prípadu, napríklad v závislosti od konkrétnej hospodárskej situácie v dotknutej oblasti. Preto je zložité nielen porovnať miery opätovného začlenenia v jednotlivých prípadoch, ale aj nájsť iné vhodné kritériá na porovnanie podobných opatrení. S cieľom prekonať túto prekážku sa dôrazne odporúča, aby členské štáty vypracovali ciele špecifické pre jednotlivé prípady.

Mobilizácia pomoci poskytnutej prepusteným pracovníkom sa môže odôvodniť tým, že sa preukáže, že k prepúšťaniu došlo v dôsledku „globalizácie“ alebo „finančnej a hospodárskej krízy“. Žiaden z týchto dvoch pojmov sa však nevymedzil v nariadení o EGF. Vo všeobecnosti možno chýbajúce vymedzenia vnímať ako možnosť určitej flexibility, ale aj ako nedostatok v podobe šedých zón neistoty. Nájdenie správnych dôkazov na odôvodnenie prípadu je hlavným problémom a členské štáty preto často žiadost' ani nepodajú. Ďalšou príčinou je aj, že často nie je možné identifikovať a vyčleniť rozhodujúci faktor, ktorý spustil reštrukturalizačnú udalosť.

Napriek tomu, že prípady prepúšťania pod všeobecným prahovým počtom 500 prepustených pracovníkov by mohli byť oprávnené podľa doložky o výnimke, v členských štátoch prevláda neistota, ako dokázať, že prepúšťanie bude mať pravdepodobne značný vplyv na hospodárstvo, najmä na úrovne zamestnanosti, keďže tento vplyv sa ďalej v nariadení nevymedzuje. Zdá sa, že je veľmi dôležité, aby sa značný vplyv vymedzil jasnejšie, napríklad vypracovaním osobitných ukazovateľov alebo hodnotiacej tabuľky, ktorá by pomohla analyzovať tento vplyv.

Problémy administratívnej a finančnej kapacity vnútroštátnych orgánov počas fázy predkladania žiadostí a vykonávania predstavujú ďalšiu prekážku pre členské štáty, keď sa rozhodujú o prípadnom predkladaní žiadosti. Problémy sa v prvom rade týkajú nedostupnosti spolufinancovania poskytnutej pomoci a nedostatočného personálneho zabezpečenia orgánov zaoberajúcich sa EGF. Platí to najmä vtedy, keď neexistujú žiadne skúsenosti alebo keď

existuje len málo skúseností s využívaním EGF alebo s reštrukturalizačnou pomocou vo všeobecnosti.

Rozhodujúcim faktorom toho, že 13 členských štátov, ktoré vstúpili do EÚ v roku 2004 (EÚ-13), využíva EGF len v menšej miere, je priemyselná štruktúra krajín. Strata pracovných miest v dôsledku štrukturálnej zmeny spôsobenej globalizáciou súvisiacou s obchodom je v EÚ-13 menej rozšírená.

Opatrenia EGF sa poskytujú nad rámec pravidelných vnútroštátnych opatrení a/alebo ich zintenzívňujú. Na úrovni jednotlivých prípadov sa nepozorovali žiadne efekty premiestnenia.

Pomoc, ktorá sa ponúka v rámci EGF, by inak nebola k dispozícii. To poukazuje na komplementárnosť a doplnkovosť opatrení EGF.

Pomoc EGF odstraňuje aj prekážky účasti na vnútroštátnych opatreniach alebo opatreniach EGF tým, že ponúka dodatočné služby, ako napríklad pomoc pri cestovaní alebo v zariadeniach starostlivosti o deti.

Pokiaľ ide o výnimku týkajúcu sa ľudí, ktorí nie sú zamestnaní, ani nie sú v procese vzdelávania alebo odbornej prípravy, dotknuté členské štáty (okrem Španielska) prejavili veľký záujem o jej využitie. Celkovo sa však výnimka využila len v deviatich prípadoch v troch rôznych členských štátoch. Napriek tomu v prípadoch, keď bola pomoc uplatnená, ju vo veľkej miere využila cieľová skupina mladých ľudí, ktorá by sa k takejto pomoci inak nedostala.

V niekoľkých prípadoch hodnotenie poukázalo na určité problémy pri zabezpečovaní včasného poskytovania údajov z monitorovania. Ak by tento problém pretrvával, Komisia by mala zvážiť prijatie vhodných opatrení.

Všeobecnejšie povedané, obmedzené požiadavky na monitorovanie stanovené v nariadení o EGF sú problémom a prekážkou vykonania dôkladnejšej analýzy.

Pokiaľ ide o **udržateľnosť** výsledkov, keďže cyklus vykonávania nebol dostatočne vyspelý a hodnotenie sa preto mohlo vzťahovať iba na dvojročné obdobie (žiadosti predložené v rokoch 2014 a 2015), nie sú k dispozícii žiadne spoľahlivé údaje. Všeobecná zamestnateľnosť sa zlepšila vďaka zvyšovaniu úrovne zručností a ich zlepšovaniu. Na individuálnej úrovni sa zistilo, že príjemcovia si zvýšili sebadôveru, ktorá pravdepodobne viedla k proaktívnejšiemu prístupu k hľadaniu pracovného miesta.

Na inštitucionálnej úrovni podporuje využívanie pomoci EGF rozvoj všeobecného mechanizmu poskytovania reštrukturalizačnej pomoci v členských štátoch s malými skúsenosťami v oblasti hromadného prepúšťania. V členských štátoch, ktoré majú veľa skúseností s touto problematikou a ktoré majú zavedené mechanizmy na poskytovanie pomoci, funguje EGF ako nástroj na testovanie inovačných opatrení, ktoré by sa mohli neskôr začleniť do pravidelnej pomoci.

Pokiaľ ide o **efektívnosť** mobilizovanej pomoci, stále sa kritizovala dĺžka postupov počas rozhodovacieho procesu, a to aj napriek podstatnému skráteniu časového rámca a prísnejším termínom pre Komisiu a členské štáty. Trvanie postupu podávania žiadostí bolo obmedzené a

teraz predstavuje v priemere približne 200 dní namiesto 300 dní v predchádzajúcom programovom období.

V polovici prípadov vyjadrujú členské štáty kladné stanovisko k usmerneniam, ktoré dostali od Európskej komisie počas fázy podávania žiadostí.

Treba vynaložiť väčšie úsilie na zabezpečenie **súdržnosti** financovania. Zatiaľ čo na úrovni prípadov nebolo možné zistiť žiadne prekryvanie s inými finančnými prostriedkami EÚ alebo vnútroštátnymi finančnými prostriedkami, stále existuje priestor na lepšie zosúladenie EGF a Európskeho sociálneho fondu (ďalej len „ESF“). Fond EGF bol navrhnutý tak, aby ponúkal opatrenia, ktoré dopĺňajú iné nástroje, ako napríklad ESF. Integrovaný prístup sa môže v najlepšom prípade dodržať vo vzájomnej súhre vnútroštátnych finančných prostriedkov a EGF. Členské štáty však v súčasnosti nenavrhujú strategické balíky investícií do ľudského kapitálu, do ktorých by mohli začleniť pomoc z EGF v prípade veľkých reštrukturalizačných udalostí. Okrem toho by sa EGF mohol lepšie koordinovať s odporúčaniami, ktoré stanovuje rámec kvality EÚ pre predvídanie zmien a reštrukturalizácie.

Pokiaľ ide o **relevantnosť** financovania z EGF, existujú náznaky, že EGF je dôležitým nástrojom na rozvoj ľudského kapitálu. Zainteresované strany, najmä tie, ktoré majú skúsenosti so zavádzaním opatrení EGF do praxe, spochybnili, či je EGF tým správnym prostriedkom na poskytovanie pomoci pre ľudí, ktorí nie sú zamestnaní, ani nie sú v procese vzdelávania alebo odbornej prípravy. V oveľa menšej, ale stále vo významnej miere sa už kritérium krízy považovalo za nerelevantné. V súvislosti so zmenami v spôsobe, akým globalizácia funguje, rastúca vzájomná prepojenosť svetových ekonomík a rastúci vývoj globálnych hodnotových reťazcov pravdepodobne ešte viac zvýši význam kritéria globalizácie, ale bude aj ťažšie dokázať, že prepúšťania boli skutočne spôsobené globalizáciou. Vzhľadom na ťažkosti pri poskytovaní dôkazov na podporu žiadostí je jasné, že EGF by sa mohol využívať oveľa rýchlejšie, ak by sa vyžadovalo menej dokumentácie. Fond EGF by potom lepšie fungoval ako nástroj núdzovej pomoci.

To by bolo potrebné zväziť aj v súvislosti s rozsahom pôsobnosti EGF, ktorý sa vzťahuje na globalizáciu a finančnú krízu, ale nepokrýva iný významný hospodársky vývoj. Pracovníci, ktorí boli prepustení z iných dôvodov, ako je napríklad automatizácia, čelia veľmi podobným problémom a prevyšujú počet prepustených z dôvodu globalizácie. Ak by sa rozsah rozšíril tak, aby zahŕňal akýkoľvek typ reštrukturalizačnej udalosti, ktorá spôsobuje závažný nepriaznivý vplyv, fond by bol schopný reagovať na akýkoľvek vývoj. Preto by už tvrdenie, že by sa tieto reštrukturalizačné udalosti mali vzťahovať na rozsah pôsobnosti EGF, nebolo potrebné.

Pri hodnotení sa zistilo, že EGF vytvára **pridanú hodnotu EÚ**. Platí to najmä z hľadiska objemových vplyvov, čo znamená, že pomoc z EGF nielen zvyšuje počet a rozmanitosť ponúkaných služieb, ale aj ich intenzitu. Okrem toho majú intervencie EGF vysokú viditeľnosť a široká verejnosť sa môže priamo presvedčiť o ich pridanej hodnote EÚ.

Dôsledky pre budúcu podobu politiky

V strednodobom hodnotení sa preukazuje, že EGF dosahuje svoje ciele prispievať k prioritě stratégie Európa 2020 v oblasti inkluzívneho rastu. Realizuje sa to prejavovaním solidarity s pracovníkmi prepustenými v dôsledku globalizácie a finančnej a hospodárskej krízy a ich

podporovaním. Existuje všeobecná zhoda a dostatočné dôkazy, že táto pomoc je prospešná, a ak by EGF neexistoval, táto pomoc by sa inak neponúkala.

Podobu EGF je však potrebné zlepšiť. V budúcnosti by bolo možné riešiť niekoľko výziev, najmä vzhľadom na diskusie po roku 2020.

Rozsah pôsobnosti

Dôkazy zhromaždené počas konzultácií so zainteresovanými stranami, ktoré sa uskutočnili v priebehu hodnotenia, ukazujú, že podoba EGF si vyžaduje revíziu alebo ďalšie vymedzenie, ako napríklad jeho presný rozsah pôsobnosti a kritériá, ktoré vedú k jeho využívaniu. V súlade so zásadou subsidiarity musia reštrukturalizačné udalosti značne ovplyvniť hospodárstvo a trh práce, aby sa dalo odôvodniť čerpanie prostriedkov z EGF. Pojem „značný vplyv“ však nie je jasne vymedzený. Najmä v prípade prepúšťaní menšieho rozsahu pod obvyklou hranicou 500 prepustených pracovníkov vo vidieckych oblastiach by podľa doložky o výnimke uvedenej v článku 4 ods. 2 nariadenia o EGF mohli byť tieto prepúšťania oprávnené, ale v členských štátoch prevláda neistota, ako poskytovať dôkazy o značnom vplyve. Zdá sa, že je dôležité vymedziť jasný ukazovateľ týkajúci sa zamestnanosti a sociálnych účinkov. Má to význam najmä preto, že sa hodnotové reťazce stávajú integrovanejšími a menej lokalizovanými a že MSP tvoria najväčší podiel podnikov v mnohých členských štátoch.

Ani pojmy globalizácia a kríza nie sú jasne vymedzené a členské štáty často nemajú jasno, podľa ktorého kritéria by mali žiadosť podať. Členské štáty vidia pravidelne jednu z hlavných prekážok na podanie žiadosti v tom, že musia najskôr identifikovať, čo v skutočnosti spustilo udalosť týkajúcu sa prepúšťania, aby mohli zistiť, či táto udalosť poskytuje dôvody a dôkazy na podanie žiadosti. Vzhľadom na tieto ťažkosti a vzhľadom na to, že v dôsledku technologických zmien sa zruší viac pracovných miest (v týchto prípadoch prepustení pracovníci čelia rovnakým problémom, ako tí, ktorí boli prepustení v dôsledku globalizácie, keďže ich zručnosti sa stali zastaranými či nadbytočnými), by bolo možným riešením zahrnúť do rozsahu pôsobnosti všetky rozsiahle udalosti týkajúce sa prepúšťania, ktoré vedú k značnému vplyvu. Viedlo by to k vyváženejšiemu využívaniu EGF, čím by sa rozšíril jeho potenciál na členské štáty EÚ-13. Tým by sa znížilo zaťaženie v podobe nutnosti poskytovať dôkazy o podaní žiadosti, aby sa dokázalo, že straty pracovných miest boli spôsobené globalizáciou. Keďže ide o jeden z dvoch najviac časovo náročných krokov počas fázy podávania žiadostí, toto zjednodušenie by urýchlilo mobilizáciu pomoci z EGF o niekoľko týždňov. Poskytlo by sa tým aj viac možností pre menšie členské štáty požiadať o pomoc.

Monitorovanie a podávanie správ

S cieľom lepšie analyzovať *efektívnosť* EGF by sa od členských štátov malo vyžadovať, aby zhromažďovali podrobnejšie údaje monitorovania, najmä pokiaľ ide o kategóriu pracovníkov (odborná prax a vzdelanie), ich postavenie v zamestnaní a typ nájdeného zamestnania.

Kapacita na podávanie žiadostí a vykonávanie prípadov EGF

Hlavným dôvodom, prečo členské štáty s potenciálnymi prípadmi EGF nepodávajú žiadosti, sú *problémy týkajúce sa finančnej a inštitucionálnej kapacity*. Na jednej strane by to mohol byť jednoducho nedostatok pracovných síl, keďže členské štáty môžu v súčasnosti požiadať o

technickú pomoc len vtedy, ak vykonávajú prípad EGF. Keďže k prepúšťaniam môže dôjsť nečakane, mohlo by byť dôležité, aby boli členské štáty pripravené okamžite reagovať a mohli podať žiadosť bez akýchkoľvek oneskorení. Okrem toho sa v niektorých členských štátoch javí ako nevyhnutné vynaložiť intenzívnejšie úsilie o vybudovanie inštitucionálnej kapacity, aby sa zabezpečilo účinné a efektívne vykonávanie prípadov EGF. Preto by mohol trvalý rozpočet na technickú pomoc pomôcť zabezpečiť trvalé budovanie kapacít v členských štátoch. Tak je tomu napríklad v Grécku, kde úrady musia čeliť problému s vykonávaním rôznych prípadov EGF bez toho, aby mohli stavať na bohatých skúsenostiach s reštrukturalizačnou pomocou.

Podporné opatrenia

Zdá sa, že je nutné užšie začleniť pomoc z EGF do rámca kvality EÚ pre predvídanie zmien a reštrukturalizácie a navrhnuť lepšie koordinovaný prístup tak pre preventívne opatrenia v očakávaní veľkých reštrukturalizačných udalostí, ako aj pre jednorazové reaktívne opatrenia ako tie v súčasnosti spolufinancované z EGF. To by mohlo znamenať rozšírenie rozsahu činnosti EGF alebo užšie koordinovaný prístup spolu s inými nástrojmi EÚ, ako je ESF. Hoci podoba tohto nástroja poukazuje na jednoznačnú doplnkovosť finančných prostriedkov, členské štáty by mohli lepšie začleniť pomoc z EGF do komplexného balíka pomoci na reštrukturalizáciu. Prechody na trhu práce si vyžadujú intenzívne investície do ľudského kapitálu, a to vo forme proaktívnych anticipačných opatrení, ako aj reaktívnych opatrení.

Doložka o výnimke pre NEET

Nezamestnanosť mladých ľudí bude aj naďalej hlavným problémom. Skúsenosti ukazujú, že pomoc z EGF sa vo vysokej miere prijíma, ak sa ponúka pre NEET. Treba sa však zamyslieť nad tým, či je EGF tou správnou cestou na poskytnutie takejto pomoci alebo či neexistujú iné spôsoby, ktorými by sa týmto mladým ľuďom ponúkli lepšie príležitosti. Mohlo by sa to považovať za nespravodlivé, ak by sa pomoc poskytovala len NEET v regiónoch dotknutých hromadnou reštrukturalizačnou udalosťou spôsobenou globalizáciou alebo finančnou krízou, ale nie tým NEET v regiónoch postihnutých automatizáciou.

Politické dôsledky

Komisia vo svojej [Bielej knihe o budúcnosti Európy](#) vyjadruje obavy v súvislosti s izolacionistickými hnutiami, rastúcimi pochybnosťami o výhodách otvoreného obchodu a sociálnej trhovej ekonomike EÚ vo všeobecnosti.

Komisia vo svojom [Diskusnom dokumente o využívaní globalizácie](#) identifikuje kombináciu globalizácie súvisiacej s obchodom a technologickej zmeny ako hlavnú hnaciu silu zvýšeného dopytu po kvalifikovanej pracovnej sile a nižšieho dopytu po nízkokvalifikovaných pracovných silách. Napriek celkovým obrovským výhodám otvorenejšieho obchodu a ďalšej integrácie svetových hospodárstiev treba vyriešiť tieto negatívne vedľajšie účinky. Keďže súčasné výhody globalizácie sú už teraz rozložené nerovnomerne medzi ľuďmi a regiónmi a majú značný vplyv na nepriaznivo dotknuté osoby, existuje nebezpečenstvo, že stále rýchlejšie sa rozvíjajúci technologický pokrok ešte viac napomôže týmto účinkom. S cieľom predísť ďalšiemu rozširovaniu medzery bude musieť Európa pomôcť pracovníkom získať

požadované zručnosti. S osobitným zreteľom na EGF sa v diskusnom dokumente uvádza, že by sa malo zvážiť, ako zvýšiť operatívnosť tohto nástroja, aby sa zabezpečilo jeho rýchlejšie zavedenie v prípade veľkej reštrukturalizačnej udalosti. Ak má EGF okrem súčasného zamerania na dotknutých pracovníkov podporovať širšiu škálu opatrení spojených s hospodárskym rozvojom, bude potrebná väčšia flexibilita. Bude treba preklenúť priepasť medzi krátkodobými opatreniami a dlhodobými stratégiami konverzie podporovanými politikou súdržnosti.

Komisia zaviedla [Európsky pilier sociálnych práv](#), ktorým sa zohľadňujú meniace sa skutočnosti pracovného prostredia. Konkrétnejšie sa týmto pilierom navrhuje zásada týkajúca sa aktivácie a uľahčenia prechodu na trh práce: „Každý má právo na včasnú a cieleňú pomoc na zlepšenie vyhliadok zamestnania alebo samostatnej zárobkovej činnosti. Patrí sem aj právo na pomoc pri hľadaní pracovného miesta, pri odbornej príprave a rekvalifikácii. Každý má právo preniesť si nárok na sociálnu ochranu a odbornú prípravu počas zmeny pracovného miesta.“ Na úrovni EÚ fond EGF ponúka dôležitý a viditeľný nástroj na uvedenie tejto zásady do praxe v prípade veľkých reštrukturalizačných udalostí. Ukazuje sa, že EGF je užitočným nástrojom na riešenie nepriaznivých účinkov globalizácie a jeho vysoká viditeľnosť by mohla pomôcť znížiť obavy týkajúce sa sociálneho trhového hospodárstva EÚ.

Pri strednodobom hodnotení sa ukázalo, že EGF vytvára pridanú hodnotu EÚ tým, že poskytuje pomoc pracovníkom prepusteným pri veľkých reštrukturalizačných udalostiach. Komisia sa preto teší, že bude s Európskym parlamentom a Radou a všetkými hlavnými zainteresovanými stranami ďalej diskutovať o pomoci, ktorú v súčasnosti poskytuje EGF. Fond EGF sa považuje za nevyhnutnú súčasť celkového balíka ponúkaných investičných opatrení v oblasti ľudského kapitálu. Komisia uvažuje o ďalšom rozvoji EGF, aby bola pripravená na výzvy obdobia po roku 2020.