

**Stanovisko Európskeho výboru regiónov — Nová dohoda so spotrebiteľom**

(2018/C 461/20)

<b>Hlavný spravodajca:</b>	Samuel AZZOPARDI (MT/EELS), poslanec miestneho zastupiteľstva, Rabat Citta Victoria, Gozo
<b>Referenčné dokumenty:</b>	Návrh smernice Európskeho parlamentu a Rady o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES
	COM(2018) 184 final
	Návrh smernice Európskeho parlamentu a Rady, ktorou sa menia smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993, smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o lepšie presadzovanie a modernizáciu právnych predpisov EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa
	COM(2018) 185 final
	Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade a Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru – Nová dohoda so spotrebiteľom
	COM(2018) 183 final

**I. NÁVRHY ZMIEN**

Návrh smernice Európskeho parlamentu a Rady o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES

[COM(2018) 184 final — 2018/089 (COD)]

**Pozmeňovací návrh 1**

Kapitola 2, článok 6 ods. 1 – zmeniť

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
Na účely článku 5 ods. 3 členské štáty zabezpečia, aby oprávnené subjekty boli oprávnené podať žaloby v zastúpení, ktorých cieľom je dosiahnuť príkaz na nápravu, ktorým sa obchodníkovi ukladá povinnosť zabezpečiť podľa potreby okrem iného náhradu škody, opravu, výmenu, zľavu, ukončenie zmluvného vzťahu alebo vrátenie uhradenej sumy. Členský štát môže pred <b>prijatím deklaratórneho rozhodnutia alebo</b> vydaním príkazu na nápravu vyžadovať mandát od jednotlivých dotknutých spotrebiteľov.	Na účely článku 5 ods. 3 členské štáty zabezpečia, aby oprávnené subjekty boli oprávnené podať žaloby v zastúpení, ktorých cieľom je dosiahnuť príkaz na nápravu, ktorým sa obchodníkovi ukladá povinnosť zabezpečiť podľa potreby okrem iného náhradu škody, opravu, výmenu, zľavu, ukončenie zmluvného vzťahu alebo vrátenie uhradenej sumy. Členský štát môže pred vydaním príkazu na nápravu vyžadovať mandát od jednotlivých dotknutých spotrebiteľov.

**Zdôvodnenie**

Mandát od jednotlivých dotknutých spotrebiteľov by sa mal vyžadovať len v prípadoch žiadosti oprávneným subjektom o vydanie príkazu na nápravu. v prípade deklaratórnych rozhodnutí o porušení právnych predpisov by sa mandát od spotrebiteľov nemal vyžadovať. Je to v súlade s článkom 5 ods. 2, v ktorom sa ustanovuje, že „s cieľom dosiahnuť súdny príkaz“ (a teda vrátane príkazu, ktorý stanovuje, že konanie predstavuje porušenie zákona) „oprávnené subjekty nemusia získavať mandát od jednotlivých dotknutých spotrebiteľov ani poskytovať dôkaz o skutočnej strate alebo škode dotknutých spotrebiteľov ani o úmyselnom konaní alebo nedbanlivosti obchodníka“.

**Pozmeňovací návrh 2**

Kapitola 3, článok 18 ods. 2 – vypustiť

Monitorovanie a hodnotenie

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
<i>Najneskôr po uplynutí jedného roka od nadobudnutia účinnosti tejto smernice Komisia posúdi, či pravidlá o právach cestujúcich v leteckej a železničnej doprave poskytujú takú úroveň ochrany práv spotrebiteľov, ktorá je porovnateľnú s ochranou, ktorú zabezpečuje táto smernica. v prípade, že tomu tak je, má Komisia v úmysle predložiť príslušné návrhy, ktoré môžu spočívať predovšetkým z vyňatia aktov uvedených v bodoch 10 a 15 prílohy I z rozsahu pôsobnosti tejto smernice, ako je vymedzený v článku 2.</i>	

**Zdôvodnenie**

Je nevyhnutné zachovať široký rozsah pôsobnosti návrhu vrátane práv cestujúcich.

**Pozmeňovací návrh 3**

PRÍLOHA I – zmeniť

ZOZNAM USTANOVENÍ PRÁVA ÚNIE UVEDENÝCH v ČLÁNKU 2 ODS. 1

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
[...]	[...]  (60) <i>Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/35/ES z 21. apríla 2004 o environmentálnej zodpovednosti pri prevencii a odstraňovaní environmentálnych škôd (Ú. v. EÚ L 143, 30.4.2004, s. 56).</i>

**Zdôvodnenie**

Rozsah pôsobnosti smernice by sa mal rozšíriť, aby mal skutočný dosah v oblastiach, kde dochádza k hromadnej škode a pokrýval všetky praktiky, ktoré sú škodlivé pre spotrebiteľov a občanov.

Návrh smernice Európskeho parlamentu a Rady, ktorou sa menia smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993, smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o lepšie presadzovanie a modernizáciu právnych predpisov EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa

[COM(2018) 185 final — 2018/0090(COD)]

#### Pozmeňovací návrh 4

Odôvodnenie 2 – nový bod

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
	<p><i>Narastajúca digitalizácia mení základy našej existencie. v digitálnom veku sa môže výrazne presunúť moc medzi jednotlivcami, vládami a podnikmi. Technický pokrok však musí vždy ostať v službách ľudstva v digitálnom veku.</i></p> <p><i>Obraz digitálneho sveta musí byť aj európskou úlohou, aby Európska únia mohla uspieť pri zachovávaní slobody, spravodlivosti a solidarity v 21. storočí.</i></p> <p><i>Základné práva a demokratické zásady musia byť zabezpečené aj v digitálnom svete prostredníctvom právneho štátu tým, že štátne a neštátne subjekty majú povinnosť zabezpečiť uplatňovanie základných práv v digitálnom svete, čím sa vytvorí základy právneho štátu v digitálnom veku.</i></p>

#### Zdôvodnenie

So zreteľom na preambulu Charty digitálnych základných práv EÚ (<https://digitalcharta.eu/>) by sa mali identifikovať konkrétne výzvy týkajúce sa demokratických, ústavných a základných práv, ktoré sprevádzajú proces digitalizácie.

#### Pozmeňovací návrh 5

Odôvodnenie 5 – nový bod

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
	<p><i>V súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie sloboda poskytovať služby zaručená v zmluvách môže byť obmedzená z naliehavých dôvodov všeobecného záujmu, napríklad s cieľom dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, za predpokladu, že tieto obmedzenia sú odôvodnené, primerané a nevyhnutné. Členský štát môže preto prijať určité opatrenia na zabezpečenie dodržiavania svojich predpisov na ochranu spotrebiteľa, ktoré nespádajú do rozsahu pôsobnosti tejto smernice. Opatrenia, ktoré prijal členský štát na presadenie svojho vnútroštátneho režimu ochrany spotrebiteľa, a to aj napr. reklama na hazardné hry, by mali byť primerané a nevyhnutné vzhľadom na sledovaný cieľ, ako to požaduje judikatúra EÚ.</i></p>

**Zdôvodnenie**

Vyplýva zo znenia.

**Pozmeňovací návrh 6**

Odôvodnenie 18 – zmeniť

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
<p>Online trhy by sa mali na účely smernice 2011/83/EÚ vymedziť podobne ako v nariadení (EÚ) č. 524/2013 <sup>(1)</sup> a <b>smernici (EÚ) 2016/1148</b> <sup>(2)</sup>. Toto vymedzenie by sa však malo aktualizovať a naformulovať technologicky neutrálnejšie, aby sa vzťahovalo aj na nové technológie. Preto je vhodné namiesto pojmu „webové sídlo“ uvádzať pojem „online rozhranie“, ako sa stanovuje v nariadení (EÚ) 2018/302 <sup>(3)</sup>.</p> <p><sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online) (Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013, s. 1).</p> <p><sup>(2)</sup> <b>Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1148 zo 6. júla 2016 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne bezpečnosti sietí a informačných systémov v Únii (Ú. v. EÚ L 194, 19.7.2016, s. 1).</b></p> <p><sup>(3)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60, 2.3.2018, s. 1).</p>	<p>Online trhy by sa mali na účely smernice 2011/83/EÚ vymedziť podobne ako v nariadení (EÚ) č. 524/2013 <sup>(1)</sup>. Toto vymedzenie by sa však malo aktualizovať a naformulovať technologicky neutrálnejšie, aby sa vzťahovalo aj na nové technológie. Preto je vhodné namiesto pojmu „webové sídlo“ uvádzať pojem „online rozhranie“, ako sa stanovuje v nariadení (EÚ) 2018/302 <sup>(2)</sup>. <b>IT služby poskytované prostredníctvom online trhu môžu zahŕňať spracúvanie transakcií, agregáciu údajov alebo tvorbu profilov používateľov. Internetové obchody s aplikáciami, ktoré umožňujú digitálnu distribúciu aplikácií alebo softvérových programov tretích strán, by sa mali považovať za akýsi online trh.</b></p> <p><sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online) (Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013, s. 1).</p> <p><sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60, 2.3.2018, s. 1).</p>

**Zdôvodnenie**

Článok 2 ods. 4 stanovuje dôležité požiadavky na informácie v internetovom obchode a mal by výslovne zahŕňať obchody s aplikáciami, rovnako ako je to v nariadení (EÚ) č. 524/2013, s cieľom vyhnúť sa tomu, aby sa obchádzali zverejnené klasifikačné kritériá, nemal by sa uviesť žiadny odkaz na smernicu (EÚ) 2016/1148.

## Pozmeňovací návrh 7

Odôvodnenie 21 – zmeniť

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
<p>Digitálny obsah a digitálne služby sa často poskytujú online na základe zmlúv, podľa ktorých spotrebiteľ neplatí peňažnú úhradu za cenu, ale poskytuje obchodníkovi <b>svoje osobné</b> údaje. Pre digitálne služby je typická neustála účasť obchodníka počas celého obdobia platnosti zmluvy, ktorá spotrebiteľovi umožňuje využívať službu, ako napríklad prístup k údajom v digitálnej podobe, ich vytváranie, spracovanie, ukladanie alebo spoločné využívanie. Medzi digitálne služby patria napríklad zmluvy na predplatné platforiem obsahu, cloudového úložiska, webmailu, sociálnych médií a cloudových aplikácií. Neustála účasť poskytovateľa služby opodstatňuje uplatňovanie pravidiel týkajúcich sa práva na odstúpenie od zmluvy podľa smernice 2011/83/EÚ, ktoré spotrebiteľovi účinne umožňuje odskúšať službu a v lehote 14 dní od uzavretia zmluvy sa rozhodnúť, či ju bude ďalej využívať alebo nie. Na rozdiel od toho je pre zmluvy o dodávaní digitálneho obsahu, ktorý sa nedodáva na hmotnom nosiči, typický jednorazový úkon obchodníka, ktorý dodá spotrebiteľovi konkrétny digitálny obsah, ako napríklad konkrétny hudobný alebo obrazový súbor. Táto jednorazová povaha poskytovania digitálneho obsahu je hlavným dôvodom existencie výnimky z práva na odstúpenie od zmluvy podľa článku 16 písm. m) smernice 2011/83/EÚ, keď spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy po začatí plnenia zmluvy, ktorým môže byť napríklad stiahnutie alebo stríming konkrétneho obsahu.</p>	<p>Digitálny obsah a digitálne služby sa často poskytujú online na základe zmlúv, podľa ktorých spotrebiteľ neplatí peňažnú úhradu za cenu, ale poskytuje obchodníkovi údaje. Pre digitálne služby je typická neustála účasť obchodníka počas celého obdobia platnosti zmluvy, ktorá spotrebiteľovi umožňuje využívať službu, ako napríklad prístup k údajom v digitálnej podobe, ich vytváranie, spracovanie, ukladanie alebo spoločné využívanie. Medzi digitálne služby patria napríklad zmluvy na predplatné platforiem obsahu, cloudového úložiska, webmailu, sociálnych médií a cloudových aplikácií. Neustála účasť poskytovateľa služby opodstatňuje uplatňovanie pravidiel týkajúcich sa práva na odstúpenie od zmluvy podľa smernice 2011/83/EÚ, ktoré spotrebiteľovi účinne umožňuje odskúšať službu a v lehote 14 dní od uzavretia zmluvy sa rozhodnúť, či ju bude ďalej využívať alebo nie. Na rozdiel od toho je pre zmluvy o dodávaní digitálneho obsahu, ktorý sa nedodáva na hmotnom nosiči, typický jednorazový úkon obchodníka, ktorý dodá spotrebiteľovi konkrétny digitálny obsah, ako napríklad konkrétny hudobný alebo obrazový súbor. Táto jednorazová povaha poskytovania digitálneho obsahu je hlavným dôvodom existencie výnimky z práva na odstúpenie od zmluvy podľa článku 16 písm. m) smernice 2011/83/EÚ, keď spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy po začatí plnenia zmluvy, ktorým môže byť napríklad stiahnutie alebo stríming konkrétneho obsahu.</p>

**Zdôvodnenie**

Rozsah pôsobnosti smernice o právach spotrebiteľov by sa mal rozšíriť nad rámec návrhu Komisie a zahrnúť aj zaplatenie iných ako osobných údajov. Najmä iné ako osobné údaje, ako napríklad niektoré strojovo generované údaje, zohrávajú čoraz dôležitejšiu úlohu ako komodita.

## Pozmeňovací návrh 8

Odôvodnenie 26 – zmeniť

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
<p>Smernica 2011/83/EÚ by sa <b>nemala</b> uplatňovať <b>ani</b> na situácie, v ktorých obchodník zbiera <b>iba</b> metaúdaje, ako napríklad IP adresu, históriu prehľadávania alebo iné informácie zbierané a prenášané napríklad súbormi cookie, <b>s výnimkou prípadu, keď sa takáto situácia považuje podľa vnútroštátnych právnych predpisov za zmluvu.</b> <b>Nemala</b> by sa uplatňovať ani na situácie, v ktorých je spotrebiteľ bez uzavretia zmluvy s obchodníkom vystavený reklamám výlučne s cieľom získať prístup k digitálnemu obsahu alebo digitálnej službe. Členské štáty by však mali mať naďalej slobodnú možnosť <b>rozšíriť</b> uplatňovanie pravidiel smernice 2011/83/EÚ na takéto situácie alebo inak regulovať situácie, ktoré sú vylúčené z rozsahu pôsobnosti uvedenej smernice.</p>	<p>Smernica 2011/83/EÚ by sa <b>mala</b> uplatňovať <b>aj</b> na situácie, v ktorých obchodník zbiera metaúdaje, ako napríklad IP adresu, históriu prehľadávania alebo iné informácie zbierané a prenášané napríklad súbormi cookie. <b>Mala</b> by sa uplatňovať <b>aj</b> na situácie, v ktorých je spotrebiteľ bez uzavretia zmluvy s obchodníkom vystavený reklamám výlučne s cieľom získať prístup k digitálnemu obsahu alebo digitálnej službe. Členské štáty by však mali mať naďalej slobodnú možnosť <b>prostredníctvom legislatívy obmedziť</b> uplatňovanie pravidiel smernice 2011/83/EÚ na takéto situácie <b>tým, že sa o nich výslovne zmieni v texte zákona,</b> alebo inak regulovať situácie, ktoré sú vylúčené z rozsahu pôsobnosti uvedenej smernice.</p>

## Zdôvodnenie

Udržateľnú úroveň ochrany spotrebiteľa v digitálnom veku možno dosiahnuť tým, že sa zvráti vzťah medzi pravidlom a výnimkou v súvislosti s oblasťou uplatňovania smernice 2011/83/EÚ v prípadoch, keď obchodník používa metaúdaje zozbierané prostredníctvom cookies.

## Pozmeňovací návrh 9

Odôvodnenie 27 – nový bod

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
	<p><i>V budúcnosti by smernica 2011/83/EÚ mala tiež poskytnúť rámec na overovanie riešení, služieb a produktov založených na algoritmoch a umelej inteligencii na ochranu spotrebiteľov, najmä pokiaľ ide o možnú neoprávnenú diskrimináciu, znevýhodnenie a podvod. Na tento účel treba tiež vypracovať mechanizmy, aby bolo možné zabezpečiť reguláciu v prípade pochybného vývoja.</i></p> <p><i>Poskytovatelia digitálnych komunikačných systémov s vysokou penetráciou by mali byť povinní umožniť bezstratový prechod na iné systémy.</i></p> <p><i>Sprostredkovateľské, účtovnícke a porovnávacie platformy by mali byť schopné zvýšiť transparentnosť svojich systémov oceňovania, váženia ich výsledkov, provízií a pokrytia trhu, a prepojení medzi portálmi a hospodárskymi väzbami. Spotrebiteľia by mali byť lepšie chránení pred falšovaním, zneužívaním údajov a elementárnymi rizikami. Okrem toho by platformy umiestnenia mali transparentne informovať používateľov o tom, či sú ich ponuky súkromné alebo obchodné.</i></p>

**Zdôvodnenie**

Vyplýva zo znenia.

**Pozmeňovací návrh 10**

Článok 1 ods. 1 písm. a) – zmeniť

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
<p>1. Článok 3 sa mení takto:</p> <p>a) Odsek 5 sa nahrádza takto:</p> <p>„Touto smernicou sa členským štátom nebráni prijať ustanovenia na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľov, pokiaľ ide o agresívne alebo klamlivé marketingové či predajné praktiky v súvislosti s nevyžiadanými návštevami obchodníka v domácnosti spotrebiteľa alebo obchodnými zájazdmi organizovanými obchodníkom s cieľom alebo účinkom propagovať alebo predáť výrobky spotrebiteľom, za predpokladu, že takéto obmedzenia sú opodstatnené verejnou politikou alebo rešpektovaním súkromného života.“;</p>	<p>1. Článok 3 sa mení takto:</p> <p>a) Odsek 5 sa nahrádza takto:</p> <p>„Touto smernicou sa členským štátom nebráni prijať ustanovenia na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľov, pokiaľ ide o agresívne alebo klamlivé marketingové či predajné praktiky v súvislosti s nevyžiadanými návštevami obchodníka v domácnosti spotrebiteľa <b>vrátane nevyžiadanej reklamy vo forme spamov</b> alebo obchodnými zájazdmi organizovanými obchodníkom s cieľom alebo účinkom propagovať alebo predáť výrobky spotrebiteľom, za predpokladu, že takéto obmedzenia sú opodstatnené verejnou politikou alebo rešpektovaním súkromného života <b>alebo dátovou suverenitou spotrebiteľa</b>.“;</p>

**Pozmeňovací návrh 11**

Článok 1 – Zmeny smernice 2005/29/ES

odsek 2 – začleniť ustanovenie

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
<p>2. Do článku 6 ods. 2 sa vkladá nasledujúce písmeno c):</p> <p>„c) akýkoľvek marketing výrobku ako identický s rovnakým výrobkom uvádzaným na trh v niekoľkých ďalších členských štátoch, kde majú tieto výrobky podstatne odlišné zloženie alebo vlastnosti;“.</p>	<p>2. Do článku 6 ods. 2 sa vkladá nasledujúce písmeno c):</p> <p>„c) akýkoľvek marketing výrobku ako identický s rovnakým výrobkom uvádzaným na trh v niekoľkých ďalších členských štátoch, kde majú tieto výrobky podstatne odlišné zloženie alebo vlastnosti;“.</p> <p><b>za predpokladu, že na účely článku 6 ods. 2 písm. c) sa výrobok považuje za uvádzaný na trh ako identický, ak sa predáva v rovnakom balení a pod rovnakou značkou v rôznych členských štátoch;</b></p>

**Zdôvodnenie**

Začlenenie tohto ustanovenia je nevyhnutné pre právnu istotu o tom, čo predstavuje „identické“ výrobky a na odlišenie „dvojakej kvality tovaru“ od „imitačného balenia“, kedy je balenie výrobkov identické s výrobkami konkurenta.



**Pozmeňovací návrh 12**

Článok 1 – Zmeny smernice 2005/29/ES

odsek 4 – zmeniť

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
<p>4. Vkladá sa tento článok 11a:</p> <p style="text-align: center;">„Článok 11a</p> <p style="text-align: center;"><b>Náprava</b></p> <p>1. Okrem požiadavky na zabezpečenie vhodných a účinných prostriedkov na presadzovanie súladu uvedených v článku 11 členské štáty zabezpečia dostupnosť zmluvných aj mimozmluvných prostriedkov nápravy spotrebiteľom, ktorí boli poškodení nekalými obchodnými praktikami, s cieľom odstrániť všetky účinky týchto nekalých obchodných praktík v súlade s ich vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p> <p>[...]“</p>	<p>4. Vkladá sa tento článok 11a:</p> <p style="text-align: center;">„Článok 11a</p> <p style="text-align: center;"><b>Náprava</b></p> <p>1. Okrem požiadavky na zabezpečenie vhodných a účinných prostriedkov na presadzovanie súladu uvedených v článku 11 členské štáty zabezpečia dostupnosť <b>vhodných a neodrádzajúcich</b> zmluvných aj mimozmluvných prostriedkov nápravy spotrebiteľom, ktorí boli poškodení nekalými obchodnými praktikami, s cieľom odstrániť všetky účinky týchto nekalých obchodných praktík v súlade s ich vnútroštátnymi právnymi predpismi.</p> <p>[...]“</p>

**Zdôvodnenie**

Ďalšia kvalifikácia prostriedkov nápravy týkajúca sa včasnosti a nákladovej efektívnosti by zabezpečila, že prostriedky nápravy budú nielen dostupné, ale že budú dostupné včasným a nákladovo efektívnym spôsobom. Bolo by zbytočné mať takéto prostriedky nápravy len k dispozícii podľa vnútroštátnych právnych predpisov, ak by sa náprava nedala získať, a to nákladovo efektívnym spôsobom a včasne. Spotrebiteľ je vždy slabšou stranou v situácii a vzhľadom na zdroje, ktoré majú k dispozícii obchodníci, sa spotrebiteľia môžu zdráhať využiť prostriedky nápravy, ak sú takéto prostriedky značne nákladné, napriek tomu, že sú k dispozícii.

**Pozmeňovací návrh 13**

Článok 1 – nový bod

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
	<p>7. <b>Obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v konkrétnom prípade so zohľadnením všetkých skutkových okolností, sloboda rozhodovania spotrebiteľa alebo sloboda vybrať si produkt môže byť ovplyvnená obťažovaním, a to aj v digitálnej forme, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neoprávneným zasahovaním, a to dokonca aj v digitálnej forme, a ak je spotrebiteľ skutočne alebo pravdepodobne materiálne ovplyvnený, a tak urobí obchodné rozhodnutie, ktoré by inak neuskutočnil.</b></p>

**Zdôvodnenie**

Vyplýva zo znenia.



**Pozmeňovací návrh 14**

Článok 2 ods. 4 písm. a) – zmeniť

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
<p>„Článok 6a</p> <p>Dodatočné požiadavky na informácie v prípade zmlúv uzatváraných na online trhoch</p> <p>Predtým ako sa zmluva uzavretá na diaľku či akákoľvek zodpovedajúca ponuka na online trhu stane pre spotrebiteľa záväznou, online trh mu poskytne tieto informácie:</p> <p>A) hlavné parametre, ktoré určujú miesto v poradí ponúk poskytovaných spotrebiteľovi, ako výsledok jeho dopytu vyhľadávania na online trhu;</p>	<p>„Článok 6a</p> <p>Dodatočné požiadavky na informácie v prípade zmlúv uzatváraných na online trhoch</p> <p>Predtým ako sa zmluva uzavretá na diaľku či akákoľvek zodpovedajúca ponuka na online trhu stane pre spotrebiteľa záväznou, online trh mu poskytne tieto informácie:</p> <p>a) hlavné parametre, ktoré určujú miesto v poradí ponúk poskytovaných spotrebiteľovi, ako výsledok jeho dopytu vyhľadávania na online trhu, <b>a dôvody pre osobitné váženie týchto hlavných parametrov v porovnaní s inými parametrami.</b></p>

**Zdôvodnenie**

Vyplýva zo znenia.

**Pozmeňovací návrh 15**

Článok 2 ods. 7 písm. a)

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
<p>a) <b>Odsek 3 sa nahrádza takto:</b></p> <p><b>„3. Pokiaľ obchodník v prípade kúpnych zmlúv nenavrhol, že si tovar vyzdvihne sám, môže počkať s vrátením platby dovtedy, kým nedostane tovar späť.“;</b></p>	

**Zdôvodnenie**

Právo na odstúpenie od zmluvy je hlavným právom spotrebiteľa v oblasti online obchodovania a iného predaja na diaľku. Existujúce právne predpisy o práve na odstúpenie od zmluvy sú spravodlivé a vyvážené. Pravidlá týkajúce sa postupu vrátenia peňazí by sa tiež mali zachovať.

**Pozmeňovací návrh 16**

Článok 2 – nový bod

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
	<p><b>Ak sa v elektronicky uzatvorenej zmluve vyžaduje, aby spotrebiteľ zaplatil alebo poskytol údaje, obchodník jasne informuje spotrebiteľa bezprostredne predtým, než vyplní objednávku, podľa článkov 6 ods. 1 písm. a), e), o) a p).</b></p>

**Zdôvodnenie**

Spotrebiteľia musia byť jasne informovaní pred uzavretím zmluvy, či sa údaje, ktoré poskytujú, spracúvajú na komerčné účely.

**Pozmeňovací návrh 17**

## Článok 2 – nový bod

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
	<b>Vkladá sa článok 6c: Obchodník upúšťa od spracovania údajov, ktoré poskytol spotrebiteľ počas lehoty na odvolanie, pokiaľ spracovanie nie je nevyhnutné na plnenie zmluvy.</b>

**Zdôvodnenie**

Spoločnosti už nemôžu „vyhľadať“ údaje po tom, ako ich odovzdali tretej strane. Musia byť povinné nepostúpiť tretej strane osobné údaje poskytnuté spotrebiteľom 14 dní po uzavretí zmluvy a vymazať údaje v prípade vyhlásenia o účinnom zrušení.

**Pozmeňovací návrh 18**

## Článok 2 – Zmeny smernice 2011/83/ES

## Odsek 9 – vypustiť pododsek 3

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
<p>9. Článok 16 sa mení takto:</p> <p>a) Písmeno a) sa nahrádza takto:</p> <p>„a) o zmluvy o službách, u ktorých došlo k úplnému poskytnutiu služby,</p> <p>ak sa poskytovanie začalo s predchádzajúcim výslovným súhlasom spotrebiteľa;“;</p> <p>2. Písmeno m) sa nahrádza takto:</p> <p>„m) o zmluvy o dodávaní digitálneho obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči, ak sa jeho poskytovanie už začalo a, v prípade zmlúv ukladajúcich spotrebiteľovi povinnosť peňažnej úhrady, ak spotrebiteľ udelil predchádzajúci výslovný súhlas so začatím plnenia zmluvy počas lehoty na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy a spotrebiteľ potvrdil, že tým stráca právo na odstúpenie od zmluvy;“;</p> <p>3. <b>Doplňa sa toto písmeno:</b></p> <p>„n) o dodávanie tovaru, s ktorým spotrebiteľ zaobchádzal počas lehoty na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy iným spôsobom, než je potrebné na zistenie povahy, vlastností a funkčnosti tovaru.“</p>	<p>9. Článok 16 sa mení takto:</p> <p>a) Písmeno a) sa nahrádza takto:</p> <p>„a) o zmluvy o službách, u ktorých došlo k úplnému poskytnutiu služby,</p> <p>ak sa poskytovanie začalo s predchádzajúcim výslovným súhlasom spotrebiteľa;“;</p> <p>2. Písmeno m) sa nahrádza takto:</p> <p>„m) o zmluvy o dodávaní digitálneho obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči, ak sa jeho poskytovanie už začalo a, v prípade zmlúv ukladajúcich spotrebiteľovi povinnosť peňažnej úhrady, ak spotrebiteľ udelil predchádzajúci výslovný súhlas so začatím plnenia zmluvy počas lehoty na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy a spotrebiteľ potvrdil, že tým stráca právo na odstúpenie od zmluvy;“;</p>

**Zdôvodnenie**

Neexistuje žiadny presvedčivý dôkaz o rozsiahlom zneužívaní, ktoré by odôvodňovalo túto zmenu smernice o právach spotrebiteľov. Právo vrátiť výrobok zakúpený online je jedným z najdôležitejších práv spotrebiteľov a nemalo by sa nijako oslabovať.

**Pozmeňovací návrh 19**

Článok 3 – Zmeny smernice 93/13/ES

Zmeniť

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
Smernica 93/13/EHS sa mení takto:	Smernica 93/13/EHS sa mení takto:
Vkladá sa tento článok 8b:	Vkladá sa tento článok 8b:
„Článok 8b	„Článok 8b
[...]	[...]
4. Členské štáty zabezpečia, aby sankcie za rozšírené porušovanie právnych predpisov a rozšírené porušovanie právnych predpisov s rozmerom Únie v zmysle nariadenia (EÚ) 2017/2934 obsahovali možnosť uložiť pokuty, ktorých maximálna výška bude minimálne <b>4 % ročného obratu obchodníka</b> v dotknutom členskom štáte alebo v dotknutých členských štátoch.	4. Členské štáty zabezpečia, aby sankcie za rozšírené porušovanie právnych predpisov a rozšírené porušovanie právnych predpisov s rozmerom Únie v zmysle nariadenia (EÚ) 2017/2934 obsahovali možnosť uložiť pokuty, ktorých maximálna výška bude minimálne <b>8 % priemerného obratu vytvoreného obchodníkom v predchádzajúcich troch finančných rokoch</b> v dotknutom členskom štáte alebo v dotknutých členských štátoch.

**Zdôvodnenie**

Nie je jasné, z ktorého roka sa má počítať ročný obrat. Preto sa navrhuje zvýšiť minimálnu výšku pokuty na 8 % priemerného obratu dosiahnutého obchodníkom za predchádzajúce tri finančné roky v členskom(-ých) štáte(-och).

**Pozmeňovací návrh 20**

Článok 4 – Zmeny smernice 98/6/ES

Zmeniť

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
Smernica 98/6/ES sa mení takto:	Smernica 98/6/ES sa mení takto:
Článok 8 sa nahrádza takto:	Článok 8 sa nahrádza takto:
„Článok 8	„Článok 8
[...]	[...]

Text navrhnutý Európskou komisiou	Zmena navrhnutá VR
<p>4. Členské štáty zabezpečia, aby sankcie za rozšírené porušovanie právnych predpisov a rozšírené porušovanie právnych predpisov s rozmerom Únie v zmysle nariadenia (EÚ) 2017/2934 obsahovali možnosť uložiť pokuty, ktorých maximálna výška bude minimálne <b>4 % ročného obratu obchodníka</b> v dotknutom členskom štáte alebo v dotknutých členských štátoch.</p>	<p>4. Členské štáty zabezpečia, aby sankcie za rozšírené porušovanie právnych predpisov a rozšírené porušovanie právnych predpisov s rozmerom Únie v zmysle nariadenia (EÚ) 2017/2934 obsahovali možnosť uložiť pokuty, ktorých maximálna výška bude minimálne <b>8 % priemerného obratu vytvoreného obchodníkom v predchádzajúcich troch finančných rokoch</b> v dotknutom členskom štáte alebo v dotknutých členských štátoch.</p>

### Zdôvodnenie

Rovnaké ako k pozmeňovaciemu návrhu k článku 3 – Zmeny smernice 93/13/ES.

## II. POLITICKÉ ODPORÚČANIA

### EURÓPSKY VÝBOR REGIÓNOV

1. víta uverejnenie dlho očakávaného návrhu, ktorého cieľom je stanoviť minimálny celoeurópsky rámec systému mechanizmov kolektívneho uplatňovania nárokov na nápravu v členských štátoch, ktorý by spotrebiteľom mohol priniesť reálnu príležitosť na poskytnutie nápravy v prípade hromadnej škody a mal by vyplniť existujúce medzery v oblasti presadzovania práv spotrebiteľov v EÚ; návrh je však považovaný len za prvý krok správnym smerom, keďže má viacero nedostatkov;
2. podporuje široký rozsah pôsobnosti návrhu, aby mal skutočný dosah v oblastiach, kde dochádza k hromadnej škode, a vzťahoval sa na ďalšie praktiky, ktoré sú škodlivé pre spotrebiteľov a vo väčšej miere aj pre občanov;
3. uznáva, že návrh Európskej komisie je v súlade so zásadami subsidiarity a proporcionality;
4. vyjadruje poľutovanie nad tým, že rozsah pôsobnosti súčasného návrhu stanoví minimálny celoeurópsky rámec systému mechanizmov kolektívneho uplatňovania nárokov na nápravu v členských štátoch sa obmedzuje iba na spotrebiteľské spory;
5. odporúča, aby sa mechanizmy kolektívneho uplatňovania nárokov na nápravu rozšírili na ďalšie prípady hromadnej škody vrátane prípadov hromadnej škody na životnom prostredí, poškodenia spoločných statkov a v súvislosti so zdravotnými a bezpečnostnými predpismi alebo porušovaním zamestnaneckých práv s cieľom zabezpečiť ľahší prístup k spravodlivosti pre všetkých občanov;
6. preto vyzýva Európsku komisiu, aby preskúmala možnosti rozšíriť možnosti nápravy na tieto sektory a rozšíriť rozsah pôsobnosti návrhu tak, aby zahŕňal všetky formy kolektívneho uplatňovania nárokov na nápravu škôd spôsobených porušením základných práv zaručených právom EÚ;
7. podporuje alternatívne riešenie sporov (ARS) ako prostriedok na umožnenie účastníkom konania rokovať a často urovnávať spory. Mali by sa podporovať konsenzuálne rokovanie a mediácia medzi oprávnenými subjektmi a potenciálnymi žalovanými stranami pred začatím konania. Pred začatím zdĺhavých a nákladných žalôb vo veci kolektívneho uplatňovania nárokov, by sa mali vždy, keď je to možné, podporovať postupy ARS, ako napríklad rokovania a/alebo mediácia s cieľom dosiahnuť komplexné urovanie a urovanie sporou formou zmiernu;
8. zdôrazňuje minimálnu harmonizačnú povahu smernice, čo však nevyvracia možnosť existencie lepších alebo prísnejších vnútroštátnych pravidiel, pokiaľ ide o existujúce systémy kolektívneho uplatňovania nárokov na nápravu, čím sa členským štátom umožní mať vyššie normy a zachovať alebo zaviesť iné vnútroštátne postupy;
9. odmieta, aby mali členské štáty možnosť odchyliť sa v prípade zložitého vyčíslenia škody. To by znamenalo, že spotrebiteľia musia v týchto prípadoch konať samostatne a vyhľadať drahú právnu a odbornú pomoc. Mohlo by to predstavovať výraznú prekážku pre jednotlivých spotrebiteľov;

10. odporúča, aby sa mandát jednotlivých spotrebiteľov nevyžadoval v prípade deklaratórneho rozhodnutia na žiadosť oprávneného subjektu;
11. upriamuje pozornosť na skutočnosť, že spotrebiteľské organizácie, ktoré možno označiť za oprávnené subjekty, môžu mať obmedzené finančné možnosti. Zvlášť sa to týka spotrebiteľských organizácií v menších členských štátoch. Nedostatok finančných kapacít by nemal brániť organizáciám, aby boli určené za oprávnené subjekty;
12. rozhodne podporuje aktualizáciu a lepšie presadzovanie pravidiel EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa;
13. víta navrhované požiadavky podľa smernice o právach spotrebiteľov v prípade zmlúv uzavretých na online trhoch týkajúce sa transparentnosti. Odporúča doplniť dôsledky a prostriedky nápravy pre prípady, keď obchodníci nekonajú v súlade s týmito požiadavkami;
14. domnieva sa, že je dôležité plánovať ďalšie prostriedky nápravy popri práve na náhradu škody a práve odstúpiť od zmluvy, ako napríklad právo žiadať o osobitné plnenie alebo právo na vrátenie. Odporúča stanoviť jasné vymedzenia prostriedkov nápravy a zároveň ozrejmiť, čo by mohli spôsobiť;
15. domnieva sa, že je dôležité, aby Komisia zabezpečila, že prostriedky nápravy budú v členských štátoch nielen dostupné, ale mali by byť k dispozícii včasne a nákladovo efektívne;
16. domnieva sa, že právo na odstúpenie od zmluvy ako dôležité právo spotrebiteľov by nemalo byť oslabené v prípade chýbajúceho nezvratného dôkazu zneužitia;
17. súhlasí s prístupom Komisie zaviesť pokuty na základe obratu obchodníka v prípade rozšíreného porušovania právnych predpisov;
18. domnieva sa však, že minimálna pokuta vo výške 4 % ročného obratu obchodníka v prípade rozšíreného porušovania právnych predpisov nie je dostatočne odrádzajúca;
19. odporúča, aby sa minimálnu výška pokuty zvýšila na 8 % priemerného obratu dosiahnutého obchodníkom za predchádzajúce tri finančné roky v členskom štáte alebo členských štátoch;
20. vyjadruje poľutovanie nad tým, že v návrhu chýbajú pravidlá zodpovednosti pre online trhy. Operátori online platforiem by mali byť zodpovední v prípadoch, keď neinformujú spotrebiteľa o tom, že tretia strana je skutočným dodávateľom tovaru alebo služieb, alebo ak sa im nepodarí odstrániť zavádzajúce informácie, ktoré šíri dodávateľ a ktoré dostal operátor;
21. vyjadruje poľutovanie nad tým, že neexistujú pravidlá na lepšie a transparentnejšie systémy spätnej väzby/hodnotenia.

V Bruseli 10. októbra 2018

*Predseda*  
*Európskeho výboru regiónov*  
Karl-Heinz LAMBERTZ