

2.8 aby sa preto **zachovali** nasledovné podmienky:

- musí sa získať súhlas pracovníka,
- žiaden pracovník nie je vystavený poškodzovaniu, pretože nie je ochotný rozhodnúť sa pre neúčast'

2.8.1 aby sa **odstránili** nasledovné podmienky:

- zmluva musí byť platná na obdobie kratšie ako jeden rok, t.j. musí byť obnoviteľná,
- žiaden pracovník nebude pracovať dlhšie ako 65 hodín počas jedného týždňa, pokiaľ kolektívna zmluva neustanovuje inak.

2.8.2 Nasledovné podmienky by sa mali **odstrániť alebo vyhradiť národným členským štátom**, aby ich implementovali podľa potreby v súlade so svojimi národnými praktikami

a procedúrami so zreteľom na ich význam, pokiaľ ide o ich vlastné národné systémy právnych a industriálnych vzťahov:

- Súhlas daný v čase podpisu individuálnej pracovnej zmluvy alebo počas akejkoľvek skúšobnej lehoty bude neplatný,
- Zamestnávateľ vedie aktuálne záznamy o všetkých pracovníkoch, ktorí sa rozhodli pre neúčast', a o počte skutočne odpracovaných hodín,
- Záznamy sú k dispozícii kompetentným orgánom, ktoré môžu zo zdravotných alebo bezpečnostných dôvodov zakázať alebo obmedziť možnosť prekračovať maximálne pracovné hodiny za týždeň,
- Zamestnávateľ poskytuje kompetentným orgánom, na ich žiadosť, informácie o počte hodín, ktoré dotknutí pracovníci skutočne odpracovali.

V Bruseli 14. apríla 2005

Predseda
Výboru regiónov
Peter STRAUB

Stanovisko Výboru regiónov na tému „Návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o finančnom nástroji pre životné prostredie (LIFE+)“

(2005/C 231/11)

VÝBOR REGIÓNOV,

SO ZRETEĽOM NA návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o finančnom nástroji pre životné prostredie (LIFE+) KOM(2004) 621 v konečnom znení – 2004/0218 (COD),

SO ZRETEĽOM NA rozhodnutie Európskej komisie z 1. októbra 2004 v súlade s článkom 175.1 odsek 1 Zmluvy o založení ES konzultovať s Výborom regiónov,

SO ZRETEĽOM NA rozhodnutie svojho predsedu z 26. mája 2004 poveriť komisiu pre trvalo udržateľný rozvoj vypracovaním tohto stanoviska,

SO ZRETEĽOM NA správu Komisie Rade a Európskeho parlamentu: „Financovanie projektu Natura 2000“ KOM(2004) 431 v konečnom znení,

SO ZRETEĽOM NA svoje stanovisko ku správe Komisie adresovanej Rade, Európskemu parlamentu, Hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov o 6. akčnom programe EÚ pre životné prostredie „Životné prostredie 2010: naša budúcnosť, naša voľba“ a k návrhu rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady vytvoriť akčný program Spoločenstva pre životné prostredie na obdobie 2001-2010 KOM(2001) 31 v konečnom znení – CdR 36/2001 fin ⁽¹⁾,

SO ZRETEĽOM NA svoje stanovisko prijaté ku Správe Európskej komisie „Budovanie spoločnej budúcnosti. Politické výzvy a rozpočtové prostriedky rozšírenej únie v období 2007-2013“ KOM(2004) 101 v konečnom znení – CdR 162/2004 fin,

SO ZRETEĽOM NA svoje stanovisko (CdR 253/2004 rev.1) prijaté 1. marca 2005 komisiou pre trvalo udržateľný rozvoj (spravodajca: pani Michèle EYBALIN, členka regionálnej rady regiónu Rhône-Alpes (Francúzsko, ELS),

prijal jednomyselne toto stanovisko na svojom 59. plenárnom zasadnutí 13. a 14. apríla 2005 (schôdza 14. apríla 2005).

⁽¹⁾ Ú. v. ES C 357, 14.12.2001, s. 44

Názory a odporúčania Výboru regiónov

1. Všeobecné pripomienky

VÝBOR REGIÓNOV

1.1 zdieľa názor Európskej komisie, že nástroj LIFE+ nie je možné skúmať oddelene od celkového opätovného vymedzenia finančných intervencií EÚ a podmienok plnenia jednotlivých aspektov európskej politiky ochrany životného prostredia; domnieva sa však, že by bolo bývalo žiaduce vypracovať:

— úplnú bilanciu finančných intervencií EÚ v oblasti životného prostredia a zároveň vyhodnotiť význam a dopad jednotlivých typov financovania vzhľadom na ich vlastné ciele a na všeobecné ciele jednotlivých po sebe idúcich Akčných plánov EÚ pre životné prostredie;

— vyhodnotenie európskej pridanej hodnoty projektov financovaných týmito jednotlivými programami (tými, ktoré riadi priamo Generálne riaditeľstvo (GR) pre životné prostredie na jednej strane a, na strane druhej, tými, ktoré spadajú pod iné typy financovania EÚ) a ich súlad s projektmi podporovanými GR pre životné prostredie;

1.2 je toho názoru, že Európska komisia mala návrh nariadenia o LIFE+ doplniť o rozbor požiadaviek na financovanie spojených s plnením rozličných priorít politiky ochrany životného prostredia EÚ na jednotlivých územiach a o vyhodnotenie týchto intervencií vzhľadom na princíp subsidiarity;

1.3 oceňuje snahu Európskej komisie o zjednodušenie zavedením jediného nástroja, ale poukazuje na aktuálne problémy pri zisťovaní reálnych možností financovania ekologických projektov jednotlivými finančnými nástrojmi, ktoré budú k dispozícii v období 2007-2013 a na koordináciu jednotlivých typov financovania na pokrytie rozličných priorít a modalít intervencií EÚ.

1.4 berie na vedomie, že projekty, ktoré boli doteraz financované v rámci podprogramu LIFE Životné prostredie (projekty súvisiace s životným prostredím v oblasti priemyslu) a LIFE Tretie krajiny, už nebudú spĺňať podmienky financovania v rámci LIFE+ a žiada, aby bola upresnená a zaručená existencia podprogramu venovaného životnému prostrediu v rámci programov „Konkurencieschopnosť a inovácia“ a „Nástroj susedstva“, v rámci ktorého bude možné tieto projekty financovať v období 2007-2013.

1.5 je toho názoru, že súbor vyššie uvedených prvkov tvorí nevyhnutný predpoklad pre návrh obsahu a podmienok financovania projektov, ktoré sú v súlade s hlavnými líniami európskej

skej politiky ochrany životného prostredia (a pôsobenia Európskej agentúry pre životné prostredie); v opačnom prípade bude návrh nariadenia LIFE+ vnímaný skôr ako výsledok finančného inžinierstva, ktorého logika so dá len ťažko pochopiť, a nositelia projektov z nej nebudú môcť jednoznačne pochopiť priority EÚ a možnosti začlenenia svojich iniciatív do týchto priorít.

1.6 zdôrazňuje, že podľa návrhu nariadenia o nástroji LIFE+ do úvahy budú prichádzať iba štúdie, projekty a programy, pretože konkrétne realizačné opatrenia už nebude možné financovať z programu LIFE, nakoľko integrácia všetkých tematických priorít (štrukturálnych fondov a fondov na rozvoj vidieka), o ktorú sa usiluje Komisia, má nevýhodu v tom, že ekologické projekty sa dostávajú do konkurencie s inými prácami.

2. Obsah a spôsoby uplatnenia nástroja LIFE+

VÝBOR REGIÓNOV

2.1 znepokojuje želanie Európskej komisie decentralizovať veľmi významnú časť programov a rozpočtu (75 až 80 % nástroja) LIFE+ a presunúť ich na jednotlivé členské štáty bez určenia spôsobov a podmienok tejto „decentralizácie“ v texte návrhu;

2.2 upozorňuje na to, aby snaha o zjednodušenie a pružnosť, z ktorej vychádzal návrh nariadenia, nevedla k opätovnému presunu politiky ochrany životného prostredia EÚ na národnú úroveň a zdôrazňuje, že po prvý raz takto dochádza k „znárodneniu“ významného programu podpory jednej z významných vnútorných politík Európskej komisie, a to bez akejkoľvek nutnosti, pretože už existujú európske finančné prostriedky, ktoré je možné využiť na ochranu životného prostredia na lokálnej úrovni;

2.3 nepokladá za vhodné, aby sa súbor prvkov tvoriacich rámec financovaných akcií vrátil pod viacročný strategický program a ročné programy práce, a v tomto ohľade podčiarkuje, že spôsob financovania (výška podpory, akcie a kritériá oprávnenosti) v tomto návrhu nariadenia nie je upresnený;

2.4 žiada objasniť pojem európskej pridanej hodnoty ako aj to, ako sa tento cieľ má prejavovať v povahe a vo výbere projektov, ktoré bude podporovať LIFE+, a vzhľadom na iné formy financovania EÚ, ktoré by pripadali do úvahy; v tomto ohľade podčiarkuje nevyhnutnosť stanoviť súbor objektívnych kritérií a preskúmať možnosť úprav v pomere k zjavnej európskej pridanej hodnote;

2.5 zdôrazňuje, v 3. odstavci dôvodovej správy návrhu, vôľu urobiť z LIFE+ zjednodušený a úmerne uplatňovaný nástroj, a želá si, aby sa táto úmernosť uplatňovala opatrne vo vzťahu k piatim hlavným intervenčným líniam s vedomím, že bez ohľadu na požiadavky na rozpočet, sa LIFE+ nesmie stať nástrojom jedinej časti politiky ochrany životného prostredia EÚ, pričom táto opatrnosť by sa mala uplatňovať ako na úrovni dvoch viacročných programov plánovaných na úrovni EÚ (2007-2009 a 2010-2013), tak aj v prípade vnútroštátnych programov;

2.6 z tohto dôvodu žiada Komisiu, aby preskúmala dôsledky zavedenia minimálnych prahov uplatňovania jednotlivých prioritných línii a jeho uskutočniteľnosť;

2.7 vyjadruje značné obavy, pokiaľ ide o udržanie priorit a možností financovania určitých projektov, zvlášť financovania zavádzania a spravovania lokalít a sústavy NATURA 2000 ako aj projektov určených na zlepšenie stavu ekológie povrchových vôd, je toho názoru, že finančné nástroje, s ktorými sa počítá v rámci finančného výhľadu na roky 2007 až 2013, nie sú zárukou pre účinné zriadenie sústavy, a žiada Európsku komisiu, aby objasnila členenie a voľných (rezervovaných) prostriedkov pri jednotlivých finančných nástrojoch (FEADER, FEDER) mimo LIFE+, ktoré by mohli byť zdrojom financovania týchto projektov;

2.8 žiada Komisiu hlavne, aby podstatne zväčšila ročný finančný rámec pre LIFE+ stanovený na 300 miliónov EUR a tak umožnila reagovať na jednotlivé výzvy a zaručiť vyčlenenie určitého minimálneho percenta na realizáciu sústavy NATURA 2000;

2.9 si kladie otázku týkajúcu sa oblasti opatrení podprogramu „Realizácia a dobré riadenie“ zameraného na zdokonalenie „vedomostnej základne“ pre prípravu a plnenie environmentálnej politiky; bez spochybnenia potrebnosti tohto kroku sa nám však zdá, že tieto intervencie prednostne spadajú do pôsobnosti Európskej agentúry pre životné prostredie (AEE);

2.10 v dôsledku toho žiada Európsku komisiu, aby lepšie definovala akcie plánované v tomto rámci a ich koordináciu s iniciatívami a rozpočtami AEE.

3. Zapojenie miestnych a regionálnych celkov do realizácie programu LIFE+

VÝBOR REGIÓNOV

3.1 je toho názoru, že prostriedky vynaložené v oblasti zlepšenia životného prostredia v rámci nasledujúceho finančného výhľadu by mali zaručiť účinné, efektívne a komplementárne pôsobenie na úrovni EÚ, tak aby pomocou pákového efektu generovali akcie na národnej, regionálnej a miestnej úrovni a podčiarkuje, že najväčšia časť týchto investícií je hradená na regionálnej a miestnej úrovni a že regionálne a miestne orgány sú hlavnými financovateľmi týchto opatrení;

3.2 je však toho názoru, že LIFE+ nesmie byť jednoduchým doplnkovým nástrojom týchto intervencií, ale, ako v prípade projektov financovaných súčasným nástrojom LIFE, typom financovania zameraným na iniciatívy prinášajúce konkrétnu európsku pridanú hodnotu v oblasti komunitárnej politiky ochrany životného prostredia;

3.3 pripisuje veľký význam účasti miestnych a regionálnych orgánov na príprave a realizácii programov financovania v oblasti ochrany životného prostredia; znepokojuje sa však nad tým, že táto úloha nie je dostatočne jasne a explicitne definovaná v návrhu nariadenia, a to aj napriek tomu, že Komisia má veľkú snahu o decentralizáciu programov a správy nástroja LIFE+;

3.4 je toho názoru, že by bolo potrebné upresniť určité podmienky uplatnenia nástroja LIFE+, pokiaľ ide o možné spôsoby, prostredníctvom ktorých LIFE+ poskytne mechanizmus spolufinancovania s členskými štátmi, regionálnymi alebo miestnymi orgánmi a inými verejnými alebo súkromnými subjektami, a v tejto súvislosti zdôrazňuje, že je ťažké získať prostriedky od viacerých aktérov (hlavne v súkromnom sektore) na projekty ochrany životného prostredia s nízkou finančnou rentabilitou len na základe voluntaristického prístupu;

3.5 v tejto súvislosti žiada, aby boli preskúmané flexibilné postupy partnerstva a bol uplatnený prístup založený na tripartitnom modeli orientovanom na postupy, ktoré budú využívať zmluvné činnosti, zapájajúce orgány miestnej a regionálnej správy a samosprávy do plnenia politických cieľov, tak aby sa zvýšila dynamika realizačných mechanizmov.

Brusel 14. apríla 2005

Predseda
Výboru regiónov
Peter STRAUB