

ODPORÚČANIE KOMISIE (EÚ) 2016/2125**z 30. novembra 2016****týkajúce sa usmernení pre samoregulačné opatrenia prijaté priemyslom podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/125/ES****(Text s významom pre EHP)**

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie, a najmä na jej článok 292,

keďže:

- (1) V článku 15 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/125/ES ⁽¹⁾ sa stanovuje, že ak výrobok spĺňa kritériá stanovené v odseku 2, vzťahuje sa naň vykonávacie opatrenie alebo samoregulačné opatrenie.
- (2) V článku 15 ods. 2 smernice 2009/125/ES sa stanovujú kritériá pre výrobky, na ktoré sa vzťahuje vykonávacie alebo samoregulačné opatrenie, vrátane týchto kritérií: výrobok predstavuje významný objem odbytu v rámci Únie (orientačne viac ako 200 000 jednotiek ročne), má významný vplyv na životné prostredie a predstavuje významný potenciál zlepšenia vplyvu na životné prostredie bez neprimerane vysokých nákladov, pričom sa berie do úvahy najmä neexistencia iných príslušných právnych predpisov Únie, neschopnosť trhu a veľké rozdiely v environmentálnych vlastnostiach výrobkov, ktoré sú dostupné na trhu a majú rovnocenné použitie.
- (3) V článku 17 smernice 2009/125/ES sa stanovuje, že ako alternatívy k vykonávacím opatreniam sa pre skupinu výrobkov môžu predstaviť dobrovoľné dohody alebo iné samoregulačné opatrenia, ktoré sa hodnotia prinajmenšom na základe prílohy VIII k smernici.
- (4) Výrobky by namiesto povinných vykonávacích opatrení mali podliehať alternatívnym postupom, ako sú samoregulačné dobrovoľné dohody zo strany priemyslu stanovené v článku 17 smernice 2009/125/ES, ak by takéto postupy zabezpečili ciele danej politiky rýchlejšie alebo lacnejšie ako povinné vykonávacie opatrenia.
- (5) Komisia pripravila usmernenia pre samoregulačné opatrenia prijaté priemyslom s cieľom uľahčiť tvorbu a vykonávanie týchto opatrení a zaistiť ich jednotnosť.
- (6) Usmernenia sa týkajú najmä zoznamu orientačných kritérií uvedených v prílohe VIII k smernici 2009/125/ES, ktoré môže Komisia použiť na účely posúdenia prípustnosti samoregulačnej iniciatívy ako alternatívy k vykonávacím opatreniam a ktoré sa týkajú otvorenosti účasti, pridanej hodnoty, reprezentatívности, kvantifikovaných a rozvrhnutých cieľov, zapojenia občianskej spoločnosti, monitorovania a predkladania správ, nákladovej efektívnosti spravovania samoregulačnej iniciatívy, udržateľnosti a kompatibility stimulov.
- (7) V prílohe VIII k smernici 2009/125/ES sa uvádza, že zoznam kritérií, ktorý obsahuje, nie je úplný, a v článku 17 tejto smernice sa stanovuje, že samoregulačné opatrenie sa hodnotí prinajmenšom na základe prílohy VIII. Usmernenia by sa mali zamerať najmä na to, ako by sa malo riadiť uplatňovanie samoregulačného opatrenia, kto sa ho môže zúčastniť, na informácie a monitorovanie, predkladanie správ a dodržiavanie súladu.
- (8) O usmerneniach sa rokovalo s členskými štátmi a zainteresovanými stranami na konzultačnom fóre vytvorenom podľa článku 18 smernice 2009/125/ES.
- (9) V súlade s požiadavkami bodu 6 prílohy VIII k smernici 2009/125/ES by samoregulačné opatrenia mali obsahovať dôkladne vypracovaný systém monitorovania a predkladania správ. Komisia, ktorej pomáha konzultačné fórum a výbor uvedený v článku 19 ods. 1 smernice 2009/125/ES, by mala monitorovať uplatňovanie samoregulačných opatrení a mala by zvážiť zavedenie záväzných vykonávacích opatrení, ak ciele samoregulačných opatrení neboli splnené,

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/125/ES z 21. októbra 2009 o vytvorení rámca na stanovenie požiadaviek na ekodizajn energeticky významných výrobkov (Ú. v. EÚ L 285, 31.10.2009, s. 10).

PRIJALA TOTO ODPORÚČANIE:

1. Priemysel by sa mal riadiť usmerneniami stanovenými v prílohe. Dodržiavanie týchto usmernení pomôže zabezpečiť, aby Komisia považovala samoregulačné opatrenie v oblasti ekodizajnu za platnú alternatívu k vykonávaciemu opatreniu.
2. Toto odporúčanie by sa malo uverejniť v *Úradnom vestníku Európskej únie*.

V Bruseli 30. novembra 2016

Za Komisiu
Miguel ARIAS CAÑETE
člen Komisie

PRÍLOHA

1. CIELE

K samoregulácii dochádza vtedy, keď podnikateľské alebo priemyselné odvetvie z vlastnej iniciatívy formuluje kódexy správania alebo prevádzkové obmedzenia, za ktorých presadzovanie zodpovedá. Čistá samoregulácia je zriedkavá, pričom na úrovni Únie väčšinou Komisia iniciuje alebo uľahčuje vypracovanie samoregulačného opatrenia. V rámci lepšej právnej regulácie ⁽¹⁾ Komisia považuje dobre navrhnuté neregulačné prístupy za alternatívne politické riešenia.

Smernicou 2009/125/ES (ďalej len „smernica“) sa zavádzajú dobrovoľné dohody alebo iné samoregulačné opatrenia ako alternatíva k vykonávacím nariadeniam v jej rámci, pričom ich uprednostňuje tam, kde je pravdepodobné, že sa nimi ciele danej politiky zabezpečia rýchlejšie alebo lacnejšie ako pri záväzných požiadavkách ⁽²⁾. V smernici sú stanovené orientačné kritériá posudzovania samoregulačných opatrení ⁽³⁾, ale vzhľadom na skúsenosti s tromi dobrovoľnými dohodami dosiaľ uznanými Komisiou ⁽⁴⁾ členovia konzultačného fóra vytvoreného podľa článku 18 smernice poukázali na potrebu usmernení vo vzťahu k týmto kritériám, najmä pokiaľ ide o monitorovanie a predkladanie správ.

Cieľom týchto usmernení je zjednodušiť tvorbu a vykonávanie samoregulačných opatrení podľa tejto smernice. Sú navrhnuté tak, aby pomáhali priemyslu a uľahčovali jednotné vykonávanie samoregulačných opatrení. Zohľadňujú zásady lepšej samoregulácie a spoluregulácie ⁽⁵⁾.

Dodržiavanie týchto usmernení pomôže zabezpečiť, aby Komisia považovala samoregulačné opatrenie v oblasti ekodizajnu za platnú alternatívu k vykonávaciemu opatreniu. Pokiaľ ide o existujúce samoregulačné opatrenia v oblasti ekodizajnu, najneskôr v roku 2018 by Komisia mala dostať návrh na revíziu opatrenia tak, aby bolo čo najviac v súlade s týmito usmerneniami.

2. UZNANIE SAMOREGULAČNÝCH OPATRENÍ V OBLASTI EKODIZAJNU

Komisia uprednostní samoregulačné opatrenia pre skupiny výrobkov, ktoré sú zahrnuté v pracovnom pláne pre ekodizajn stanovenom v článku 16 smernice. Priemysel by mal Komisii poskytnúť všetky návrhy samoregulačných opatrení pre tieto skupiny výrobkov ešte pred technickou, environmentálnou a ekonomickou analýzou (ďalej len „prípravná štúdia“) pre danú skupinu výrobkov alebo počas nej.

Priemysel môže byť požiadaný o zmenu návrhu, aby sa zohľadnili prípadné pripomienky prijaté od Komisie a konzultačného fóra.

Ak sa Komisia rozhodne uznať samoregulačné opatrenie, zdrží sa prijímania vykonávacieho nariadenia v oblasti ekodizajnu. Ak však monitorovanie samoregulačného opatrenia alebo spätná väzba od zainteresovaných strán poukáže na nedostatky pri vykonávaní samoregulačného opatrenia, Komisia situáciu prehodnotí.

Uznanie samoregulačného opatrenia nebráni Komisii v tom, aby pre danú skupinu výrobkov prijala právne predpisy v rámci iných politických nástrojov [napr. smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/30/EÚ ⁽⁶⁾, nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 66/2010 ⁽⁷⁾].

3. USMERNENIA PRE SAMOREGULAČNÉ OPATRENIA V OBLASTI EKODIZAJNU

Každé samoregulačné opatrenie v oblasti ekodizajnu prijaté priemyslom by malo obsahovať pravidlá svojho uplatňovania. Samoregulačné opatrenia uznané podľa tejto smernice by sa mali riadiť usmerneniami stanovenými nižšie, aby sa zaistila ich homogénnosť a aby sa uľahčila ich tvorba a vykonávanie. V samoregulačnom opatrení sa môžu okrem pravidiel, ktoré sú uvedené v usmerneniach, stanoviť ďalšie pravidlá, a pravidlá uvedené v usmerneniach sa môžu rozšíriť.

⁽¹⁾ Lepšia právna regulácia v záujme lepších výsledkov – program EÚ, COM(2015) 215.

⁽²⁾ Pozri odôvodnenia 18 – 21, článok 15 ods. 3 písm. b) a článok 17 smernice.

⁽³⁾ Príloha VIII k smernici.

⁽⁴⁾ COM(2012) 684, COM(2013) 23 a COM(2015) 178.

⁽⁵⁾ <https://ec.europa.eu/digital-agenda/best-practice-principles-better-self-and-co-regulation>.

⁽⁶⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/30/EÚ z 19. mája 2010 o udávaní spotreby energie a iných zdrojov energeticky významnými výrobkami na štítkoch a štandardných informáciách o výrobkoch (Ú. v. EÚ L 153, 18.6.2010, s. 1).

⁽⁷⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 66/2010 z 25. novembra 2009 o environmentálnej značke EÚ (Ú. v. EÚ L 27, 30.1.2010, s. 1).

3.1. Otvorenosť účasti

Spoločnosti, ktoré majú záujem prijať samoregulačné opatrenie, by mali svoj zámer verejne oznámiť pred začiatkom procesu tvorby opatrenia. Mali by vytvoriť kontaktné miesto, aby aj iné spoločnosti mali príležitosť zúčastniť sa.

Samoregulačné opatrenie by malo obsahovať zoznam spoločností, ktoré sú signatármi opatrenia. Spoločnosti pôsobiace na trhu s tým istým výrobkom by mali mať možnosť kedykoľvek sa pripojiť k samoregulačnému opatreniu pod podmienkou, že sa budú podieľať na jeho prevádzkových nákladoch. K samoregulačnému opatreniu by malo byť priložené tlačivo žiadosti o členstvo, ktoré vyplní a podpíše spoločnosť, ktorá sa chce stať signatárom. Signatári by mali bez zbytočného odkladu poslať Komisii originály vyplnených a podpísaných tlačív žiadosti o členstvo.

Signatár, ktorý odstúpi od samoregulačného opatrenia, by to mal aspoň jeden mesiac vopred písomne oznámiť predsedovi riadiaceho výboru (pozri oddiel 3.5). Predseda by mal informovať riadiaci výbor o odstúpení signatára do jedného týždňa od prijatia písomného oznámenia.

3.2. Pridaná hodnota

K návrhom samoregulačných opatrení alebo revidovaných verzií existujúcich samoregulačných opatrení by mala byť pripojená vysvetľujúca poznámka, ako by tento návrh zabezpečil ciele v oblasti ekodizajnu rýchlejšie alebo lacnejšie ako záväzné požiadavky.

Ak niektorí alebo všetci signatári uzavreli samostatnú dohodu alebo vytvorili združenie akéhokoľvek druhu v súvislosti s cieľmi samoregulačného opatrenia, všetky relevantné dokumenty týkajúce sa tejto dohody alebo združenia by mali uvedené a verejne prístupné.

Samoregulačné opatrenie by malo umožňovať preskúmanie všetkých základných prvkov s uvedením dátumu alebo osobitných okolností vedúcich k takémuto preskúmaniu. Načasovanie preskúmania by malo byť odôvodnené na základe potreby, aby opatrenie (naďalej) vytváralo pridanú hodnotu, a malo by zohľadňovať rozvrhnutie požiadaviek zahrnutých do opatrenia a tempo technologického rozvoja danej skupiny výrobkov.

V preskúmaní by sa malo stanoviť, či je potrebná nová verzia opatrenia. Procesy preskúmania a revízie by mali byť otvorené účasti pozorovateľov v riadiacom výbore. Závery z procesu preskúmania, prípadne návrh revidovaného samoregulačného opatrenia, by sa mali predložiť Komisii.

3.3. Reprezentatívnosť

Samoregulačné opatrenie by malo obsahovať informáciu o pokrytí trhu signatármi, ktoré by malo byť na úrovni aspoň 80 % jednotiek uvedených na trh Únie a/alebo do prevádzky⁽¹⁾ v rámci druhu výrobkov, na ktoré sa vzťahuje toto opatrenie. Signatári by mali poskytnúť dôkaz získaný alebo overený nezávislou právnickou alebo fyzickou osobou, ktorým sa preukazuje, že predmetné samoregulačné opatrenie má pokrytie trhu aspoň 80 %. Tieto dôkazy by sa mali poslať Komisii:

- pri predkladaní samoregulačného opatrenia alebo revidovanej verzie existujúceho samoregulačného opatrenia spolu so závermi, ktoré sa zistili alebo aktualizovali počas predchádzajúcich šiestich mesiacov,
- do troch mesiacov od akejkolvek zmeny signatárov (napr. po odstúpení signatára alebo po predaji relevantného útvaru signatára subjektu, ktorý nie je signatárom), pokiaľ z najnovšej správy nevyplýva, že pokrytie trhu zostane po zmene aspoň na úrovni 80 % a
- dva roky po poslaní poslednej správy s cieľom aktualizovať pokrytie po zmenách na trhu.

V samoregulačnom opatrení by mali byť vymedzené presné ukazovatele použité na posúdenie uvádzaného pokrytia trhu. Ukazovatele by mali byť objektívne, merateľné a overiteľné nezávislým orgánom. Ukazovatele by mali zahŕňať všetky kategórie energeticky významných výrobkov, na ktoré sa vzťahuje opatrenie.

3.4. Kvantifikované a rozvrhnuté ciele

Samoregulačné opatrenie by malo obsahovať zoznam všetkých druhov výrobkov patriacich do rozsahu jeho pôsobnosti, vymedzenia týchto výrobkov a zoznam druhov výrobkov patriacich do skupiny výrobkov, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti samoregulačného opatrenia, ale sú vyňaté z jeho požiadaviek. Pre všetky výnimky by sa mali uviesť odôvodnenia.

⁽¹⁾ Pojmy „sprístupnenie“ na trhu a „uviedenie do prevádzky“ sú vysvetlené v príručke „Blue Guide on the implementation of EU product rules“ (Modrá príručka vykonávania pravidiel EÚ týkajúcich sa výrobkov) (<http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/4942/>).

V samoregulačnom opatrení by mal byť stanovený dizajn a podľa potreby požiadavky na informácie pre výrobky patriace do rozsahu jeho pôsobnosti. Požiadavky by sa mali týkať významných vplyvov výrobku na životné prostredie počas jeho životného cyklu a mali by byť zamerané na zlepšenie environmentálnych vlastností výrobkov.

Súlad s týmito požiadavkami by malo byť možné merať prostredníctvom jasných a spoľahlivých ukazovateľov. Mali by sa uviesť podrobnosti o tom, ako sa tento súlad bude merať a overovať. Samoregulačné opatrenie by malo obsahovať dokumentáciu, z ktorej navrhované požiadavky vychádzajú. Je potrebné poukázať na všetky významné rozdiely medzi navrhovanými požiadavkami a dokumentáciou.

Požiadavky by sa mali uviesť s dátumom ich uplatňovania, a ak sa samoregulačné opatrenie týka dlhého časového úseku, malo by obsahovať na seba nadväzujúce úrovne požiadaviek. Požiadavky by sa mali vzťahovať aspoň na 90 % všetkých jednotiek (na ktoré sa vzťahuje samoregulačné opatrenie) uvedených na trh a/alebo do prevádzky každým signatárom.

3.5. Zapojenie občianskej spoločnosti

Všetky návrhy samoregulačných opatrení by sa mali prekonzultovať s konzultačným fórom, ktoré zahŕňa zástupcov členských štátov, priemysel, odborové zväzy, obchodníkov, maloobchodníkov, dovozcov, skupiny na ochranu životného prostredia a spotrebiteľské organizácie.

Riadiaci výbor

V rámci samoregulačného opatrenia by sa mal zriadiť riadiaci výbor, ktorý bude riadiť uplatňovanie opatrenia.

Riadiaci výbor by sa mal skladať zo všetkých signatárov samoregulačného opatrenia a Komisie. Každého z nich by mal zastupovať jeden člen, pričom všetci členovia majú rovnaké hlasovacie práva.

Členovia konzultačného fóra a nezávislý inšpektor by mali mať štatút pozorovateľa v riadiacom výbore bez hlasovacích práv.

Riadiaci výbor by sa mal schádzať aspoň raz za rok v Bruseli. Zasadnutia riadiaceho výboru by mali byť otvorené pre zainteresované strany vrátane spoločností z odvetvia podliehajúceho danému samoregulačnému opatreniu, ktoré nie sú jeho signatármi.

Riadiaci výbor by si mal spomedzi svojich členov zvoliť predsedu. Predseda by mal do návrhu programu zasadnutia riadiaceho výboru zaradiť všetky body požadované členmi a pozorovateľmi. Pozvánky na zasadnutie riadiaceho výboru by sa mali posielat' všetkým členom a pozorovateľom. Oznámenie o zasadnutí riadiaceho výboru vrátane návrhu programu by sa malo uverejniť na webovom sídle samoregulačného opatrenia najneskôr jeden mesiac pred zasadnutím.

Dokumenty, ktoré sa budú predkladať a o ktorých sa bude rokovať na zasadnutí riadiaceho výboru, by sa mali poslať všetkým členom a pozorovateľom riadiaceho výboru a mali by sa uverejniť na webovom sídle samoregulačného opatrenia najneskôr jeden týždeň pred zasadnutím.

Všetci účastníci by mali mať právo ujať sa slova na zasadnutiach riadiaceho výboru a požiadať, aby predseda zaznamenal ich názory do zápisnice.

Návrh zápisnice by sa mal poslať všetkým členom a pozorovateľom riadiaceho výboru, ktorí by mali dostať aspoň dva týždne na predloženie pripomienok k nemu. Konečná zápisnica by sa mala uverejniť na webovom sídle samoregulačného opatrenia do jedného mesiaca od zasadnutia.

Webové sídlo

Pre samoregulačné opatrenie by sa malo vytvoriť webové sídlo. Webové sídlo by malo obsahovať aspoň:

- aktuálnu verziu a predchádzajúce verzie samoregulačného opatrenia,
- aktuálny zoznam signatárov a informácie o nedávnych odstúpeniach a vylúčeníach signatárov,
- zhrnutia správ o pokrytí trhu (bez zverejnenia obchodných alebo dôverných údajov jednotlivých signatárov),

- aktuálne zoznamy výrobkov, ktoré signatári vyhlásili za výrobky vykazujúce súlad (výrobky, pri ktorých nezávislý inšpektor zistil nesúlad, by nemali byť zahrnuté),
- správy o súlade vypracované nezávislým inšpektorom,
- aktuálny zoznam signatárov, ktorí nie sú v súlade,
- pre každé zasadnutie riadiaceho výboru: pozvánky, návrhy programu, dokumenty na zasadnutie a zápisnice zo zasadnutia a
- informácie o nezávislom inšpektorovi vrátane jeho kontaktných údajov.

Webové sídlo by malo návštevníkom umožniť posilať signatárom a nezávislému inšpektorovi otázky o samoregulačnom opatrení. Tí by na ne mali odpovedať do jedného mesiaca.

Sťažnosti

Samoregulačným opatrením by sa malo zabezpečiť, aby každá strana mohla bezplatne predložiť odôvodnené tvrdenia o možnom nesúlade nezávislému inšpektorovi. Nezávislý inšpektor by mal tieto tvrdenia vyhodnotiť a podľa potreby sa nimi ďalej zaoberať tak, že si od príslušného signatára vyžiada ďalšie informácie, vykoná testovanie a/alebo inšpekciu. Nezávislý inšpektor by mal na každom zasadnutí riadiaceho výboru poskytnúť prehľad všetkých predložených tvrdení od posledného zasadnutia a v prípade, že niektoré z nich neprešetril, uviesť dôvody.

Prístup k údajom

Samoregulačné opatrenie by malo obsahovať požiadavku, aby signatári na požiadanie poskytli Komisii a pozorovateľom riadiaceho výboru prístup k technickým údajom o environmentálnych vlastnostiach výrobkov a modelov, na ktoré sa vzťahuje opatrenie, vrátane všetkých charakteristík súvisiacich s osobitnými podmienkami, aby tak Komisia a pozorovatelia riadiaceho výboru mohli posúdiť úroveň ambícií a vplyvu navrhovaných a existujúcich samoregulačných opatrení. Pravidlá prístupu k týmto údajom sa nemusia vzťahovať na obchodne citlivé údaje.

Samoregulačné opatrenie by malo obsahovať požiadavku, aby signatári na požiadanie poskytli orgánom dohľadu nad trhom členských štátov zodpovedným za ekodizajn podrobnú dokumentáciu a informácie, pokiaľ už nie sú súčasťou dokumentácie dodávanej s výrobkami, aby tieto orgány mohli overiť súlad s požiadavkami samoregulačného opatrenia, a to aj prostredníctvom testovania.

3.6. Monitorovanie a predkladanie správ

Nezávislý inšpektor

Dodržiavanie samoregulačného opatrenia signatármi by mal monitorovať nezávislý inšpektor. Samoregulačné opatrenie by malo obsahovať pravidlá platné pre nezávislého inšpektora, ktorým môže byť fyzická alebo právnická osoba.

Nezávislý inšpektor by mal mať potrebné zručnosti na overenie súladu s požiadavkami a nemal by byť v konflikte záujmov. Zmluvné povinnosti nezávislého inšpektora by nemali obmedzovať jeho úlohu pri vykonávaní overovania súladu.

Nezávislý inšpektor by mal:

- vykonávať svoje povinnosti s náležitou starostlivosťou a primerane dohliadať na všetky úlohy, za ktoré je zodpovedný,
- byť nestranný vo všetkých svojich činnostiach a svoje stanoviská a správy zakladať výhradne na faktoch a
- podľa potreby rešpektovať dôvernosť v záujme ochrany obchodných záujmov alebo citlivých údajov signatárov, pričom na tieto účely by mal so signatármi samoregulačného opatrenia podpísať „zmluvu o zachovaní mlčanlivosti“, ak o to požiadajú.

V samoregulačnom opatrení by sa mal stanoviť postup výberu nezávislého inšpektora a spôsob, akým sa zabezpečí, aby inšpektor nepodliehal konfliktu záujmov a mal potrebné zručnosti na overenie súladu s požiadavkami. Vymenovanie vybraného nezávislého inšpektora je potrebné dohodnúť s útvarmi Komisie. Do stanovovania podmienok zmluvy s nezávislým inšpektorom by mal byť zapojený riadiaci výbor.

Predkladanie správ o súlade signatármi

V samoregulačnom opatrení by sa mali stanoviť pravidlá týkajúce sa aspoň týchto aspektov dokumentácie, ktorú musí každý signatár predložiť nezávislému inšpektorovi:

- druh trhu a technické údaje, ktoré sa majú uviesť v správe,
- formát, v ktorom sa údaje majú predkladať,
- prostriedky, ktorými sa má dokumentácia posielat' a
- frekvencia a termíny predkladania dokumentácie.

Každý signatár by mal v správe uviesť všetky informácie a údaje (vrátane údajov o trhu a údajov o environmentálnych vlastnostiach výrobkov), ktoré nezávislý inšpektor potrebuje na to, aby mohol spoľahlivo overiť zhodu so všetkými záväzkami prijatými signatárom v rámci opatrenia.

Signatári by mali poskytnúť údaje o trhu, ktoré umožnia nezávislému inšpektorovi stanoviť, či je aspoň 90 % ich výrobkov v súlade so záväzkami. Ak sa signatári zaviazu zabezpečiť, že v súlade so záväzkami bude 100 % ich výrobkov, nie sú povinní poskytnúť nezávislému inšpektorovi konkrétne údaje o trhu.

Správy by sa mali predkladať pre každý model, na ktorý sa vzťahuje samoregulačné opatrenie a ktorý bol uvedený na trh Unie a/alebo do prevádzky. Ak rozdiel medzi niektorými modelmi nie je z hľadiska samoregulačného opatrenia podstatný (t. j. netýka sa žiadneho z aspektov súvisiacich s požiadavkami), v správach sa môžu zlúčiť podobné modely za predpokladu, že sa táto skutočnosť uvedie. Informácie a údaje uvedené signatármi v správach sa môžu líšiť len do tej miery, do akej sa líšia ich príslušné záväzky.

Formát, v akom sa údaje predkladajú nezávislému inšpektorovi, by mal byť rovnaký pre všetkých signatárov.

V čo najväčšej možnej miere by sa mali využívať elektronické komunikačné prostriedky, pričom by sa mali zohľadniť požiadavky na dôvernosť a administratívne zaťaženie všetkých zainteresovaných strán.

Správy by sa mali predkladať za obdobie jedného roka. Každý signatár by mal každý rok poskytnúť dokumentáciu do dvoch mesiacov od skončenia vykazovaného obdobia. Dodatočné žiadosti nezávislého inšpektora, aby signatári poskytli chýbajúce informácie po termíne, by sa mali splniť v krátkej lehote, ktorá bude uvedená v samoregulačnom opatrení.

Overovanie súladu

Samoregulačným opatrením by sa mala nezávislému inšpektorovi udeliť právomoc overovať súlad s požiadavkami daného opatrenia prostredníctvom:

- kontroly dokumentácie poskytnutej signatármi,
- testovania výrobkov a
- inšpekcie priestorov signatárov.

Nezávislý inšpektor by mal rozhodnúť o vhodnej kombinácii týchto metód.

Testovanie

Testovanie sa týka overenia charakteristík výrobkov, na ktoré sa vzťahuje samoregulačné opatrenie, prostredníctvom fyzikálnych testov vykonaných v laboratóriu. Vo všeobecnosti by sa mali vykonávať v nezávislom laboratóriu, najlepšie v akreditovanom. Alternatívne sa testovacie činnosti môžu vykonávať v priestoroch jedného zo signatárov za predpokladu, že možno zaručiť úplnú objektivitu.

Nezávislý inšpektor by mal na testovanie náhodne vybrať primeraný počet výrobkov od rôznych signatárov, pričom tieto výrobky by mal, pokiaľ možno, zakúpiť u maloobchodníkov v rôznych členských štátoch (v kamenných alebo internetových obchodoch). Ak výrobky poskytnú priamo signatári, nemali by sa podieľať na výbere vzoriek.

Nezávislý inšpektor môže vybrať konkrétne modely alebo modely od konkrétneho signatára, ak informácie získané z akéhokoľvek zdroja poukazujú na možný nesúlad s týmito modelmi alebo signatármi.

Signatári by mali na požiadanie nezávislého inšpektora poskytnúť konkrétnu dokumentáciu a informácie potrebné na účely testovania, ak nie sú súčasťou dokumentácie dodávanej s výrobkami.

Komisii a príslušným signatárom by sa mali poskytnúť podrobné správy o testoch pre každý samostatný otestovaný výrobok.

Inšpekcie

Nezávislý inšpektor môže vykonať inšpekciu konkrétneho signatára na základe konkrétnych informácií, ktoré túto inšpekciu odôvodňujú. Tieto konkrétne informácie by sa mali poskytnúť príslušnému signatárovi.

Inšpekcia by sa mala používať len ako prostriedok na kontrolu súladu so záväzkami prijatými v rámci samoregulačného opatrenia, ak nie sú k dispozícii iné nákladovo efektívnejšie prostriedky. Nezávislý inšpektor by mal počas inšpekcie vykonávať len tie činnosti, ktoré sú nevyhnutne potrebné na kontrolu toho, či signatár plní záväzky prijaté v rámci samoregulačného opatrenia.

Nezávislý inšpektor by nemal signatára vopred upozorniť na inšpekciu, prípadne by ho mal upozorniť len krátko pred ňou. Signatár by mal poskytnúť všetku požadovanú podporu.

Nezávislý inšpektor by mal do jedného mesiaca od inšpekcie poslať návrh správy o inšpekcii príslušnému signatárovi, ktorý k nej môže poslať pripomienky. Signatár by mal predložiť svoje pripomienky do dvoch týždňov od doručenia návrhu správy. Nezávislý inšpektor by mal podľa potreby do dvoch týždňov zmeniť návrh správy tak, aby zohľadňoval prijaté pripomienky signatára. Správa vrátane odôvodnenia inšpekcie by sa mala poskytnúť Komisii a príslušnému signatárovi. Zhrnutie správy by sa malo predložiť na prvom zasadnutí riadiaceho výboru, ktoré sa uskutoční po dokončení správy. V zhrnutí by sa nemali uvádzať žiadne obchodne citlivé informácie, pokiaľ to nie je potrebné na preukázanie nesúladu.

Správy nezávislého inšpektora

Nezávislý inšpektor by mal pripraviť návrh správy o súlade, ktorý by mal poslať členom riadiaceho výboru najneskôr do troch mesiacov od skončenia vykazovaného obdobia. Členovia riadiaceho výboru by mali mať k dispozícii dva týždne na predloženie pripomienok k správe. Konečnú verziu správy o súlade by mal nezávislý inšpektor riadiacemu výboru predložiť najneskôr do štyroch mesiacov od skončenia vykazovaného obdobia. Súčasťou správy o súlade by mali byť:

- informácie o použitých metódach zberu a spracovania údajov a o prípadných ťažkostiach pri príprave správy*,
- výsledky kontroly dokumentov*,
- prístup k výberu výrobkov na testovanie, a ak sa správa zamerala na konkrétne modely alebo signatárov, odôvodnenie tohto kroku*,
- zoznam testovaných výrobkov a zhrnutie jednotlivých výsledkov,
- zhrnutia všetkých inšpekcií vykonaných počas vykazovaného obdobia,
- zoznam signatárov, ktorí nie sú v súlade,
- informácie o dôvodoch prípadného nesúladu* a
- odporúčania pre budúce vykazované obdobia.

V samoregulačnom opatrení môže byť určené, že položky označené hviezdíčkou (*) by sa mali uvádzať v súhrnnej forme so zhrnutím výsledkov pre všetkých signatárov dohromady a nemali by zahŕňať obchodné alebo dôverné údaje jednotlivých signatárov. V týchto prípadoch by sa Komisii a príslušným signatárom mali poskytnúť jednotlivé správy s konkrétnymi informáciami o týchto položkách oddelene pre každého signatára.

Nesúlada

V prípade nesúlady by sa mali uplatňovať odstupňované sankcie.

Signatár, ktorý nepošle svoju správu o súlade nezávislému inšpektorovi, by mal byť predmetom inšpekcie nezávislého inšpektora v nasledujúcom roku po príslušnom vykazovanom období. Opakované neposkytnutie dokumentácie o súlade by malo viesť k okamžitému vylúčeniu signatára zo samoregulačného opatrenia.

Od signatára, ktorý podľa inšpekcie alebo správy o súlade nezávislého inšpektora nedodrжал požiadavky samoregulačného opatrenia, by sa malo požadovať nápravné opatrenie. Nesúlada, ktorý trvá dlhšie ako šesť mesiacov od vypracovania správy nezávislého inšpektora, by mal viesť k okamžitému vylúčeniu signatára zo samoregulačného opatrenia.

Predseda by mal písomne informovať riadiaci výbor o vylúčení každého signatára, ktorý nie je v súlade, do jedného týždňa po tom, ako od nezávislého inšpektora prijme informáciu, že bola splnená podmienka pre okamžité vylúčenie.

3.7. Nákladová efektívnosť spravovania samoregulačnej iniciatívy

Signatári by mali znášať všetky výdavky súvisiace s nezávislým inšpektorom a jeho činnosťami, webovým sídlom a fungovaním riadiaceho výboru okrem nákladov na účasť zástupcu Komisie a pozorovateľov iných ako nezávislý inšpektor.

Samoregulačné opatrenie by malo signatárov podnecovať k výmene poznatkov, skúseností, informácií a najlepších postupov so signatármi iných samoregulačných opatrení v oblasti ekodizajnu.

3.8. Udržateľnosť

V samoregulačnom opatrení by mali byť uvedené jeho politické ciele. Tie by mali byť v súlade s politickými cieľmi smernice.

3.9. Kompatibilita stimulov

Navrhované samoregulačné opatrenie by malo byť v súlade s ostatnými faktormi a stimulmi na vnútroštátnej úrovni.
