



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 65

11. júla 2022

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2022/C 266/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2022/C 266/02	Vec C-600/19: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 17. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Zaragoza – Španielsko) – MA/Ibercaja Banco, SA (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 93/13/EHS – Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách – Zásada ekvivalencie – Zásada efektivity – Konanie o výkone rozhodnutia týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej hypotékou – Nekalá povaha podmienky stanovujúcej nominálnu sadzbu úrokov z omeškania a podmienky predčasnej splatnosti uvedenej v zmluve o úvere – Právna sila rozhodnutej veci a preklúzia – Strata možnosti namietť nekalú povahu zmluvnej podmienky pred súdom – Kontrolná právomoc vnútroštátneho súdu ex offio)	2
2022/C 266/03	Spojené veci C-693/19 a C-831/19: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 17. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Milano – Taliansko) – SPV Project 1503 Srl, Dobank SpA/YB (C-693/19), Banco di Desio e della Brianza SpA a i./YX, ZW (C-831/19) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 93/13/EHS – Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách – Zásada ekvivalencie – Zásada efektivity – Konanie o platobnom rozkaze a exekúčne konanie voči tretím osobám – Právna sila rozhodnutej veci, ktorá sa implicitne vzťahuje na platnosť podmienok exekučného titulu – Právomoc súdu rozhodujúceho o nariadení výkonu rozhodnutia preskúmať ex offio prípadnú nekalú povahu podmienky)	3

2022/C 266/04	Vec C-725/19: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 17. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Sector 2 Bucureşti – Rumunsko) – IO/Impuls Leasing România IFN SA (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 93/13/EHS – Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách – Zásada ekvivalencie – Zásada efektivity – Exekučné konanie na základe lízingovej zmluvy, ktorá je exekučným titulom – Námitka proti exekúcii – Vnútroštátna právna úprava, ktorá neumožňuje súdu rozhodujúcemu o tejto námietke overiť nekalú povahu podmienok exekučného titulu – Právomoc súdu rozhodujúceho o výkone exekučného titulu preskúmať ex offo prípadnú nekalú povahu podmienky – Existencia opravného prostriedku podľa všeobecného práva umožňujúca preskúmanie nekalej povahy uvedených podmienok – Požiadavka zloženia zábezpeky na odklad exekúcie)	4
2022/C 266/05	Vec C-869/19: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 17. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo – Španielsko) – L/Unicaja Banco SA, predtým Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 93/13/EHS – Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách – Zásada ekvivalencie – Zásada efektivity – Hypotekárna zmluva – Nekalá povaha podmienky „stanovujúcej minimálnu úrokovú sadzbu“ v tejto zmluve – Vnútroštátne pravidlá týkajúce sa odvolacieho súdneho konania – Časové obmedzenie účinkov konštatovania neplatnosti nekalej podmienky – Vrátenie – Právomoc preskúmania ex offo vnútroštátnym odvolacím súdom)	4
2022/C 266/06	Vec C-466/20: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 19. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – HEITEC AG/HEITECH Promotion GmbH, RW (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochranné známky – Smernica 2008/95/ES – Článok 9 – Nariadenie (ES) č. 207/2009 – Články 54, 110, 111 – Zánik práv preklúziou v dôsledku strpenia – Pojem „strpenie“ – Prerušenie prekluzívnej lehoty – Výzva – Dátum prerušenia prekluzívnej lehoty v prípade podania žaloby – Účinky preklúzie – Návrhy na priznanie náhrady škody, poskytnutie informácií a zničenie tovaru)	5
2022/C 266/07	Vec C-569/20: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 19. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen sąd – Bulharsko) – trestné konanie proti IR (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Justičná spolupráca v trestných veciach – Smernica (EÚ) 2016/343 – Článok 8 – Právo byť prítomný na súdnom konaní – Informovanie o súdnom konaní – Nemožnosť nájsť obvinenú osobu napriek primeranému úsiliu vynaloženému príslušnými orgánmi – Možnosť súdneho konania a odsúdenia v neprítomnosti – Článok 9 – Právo na nové súdne konanie alebo iný zákonný opravný prostriedok umožňujúci nové posúdenie skutkovej podstaty veci)	6
2022/C 266/08	Vec C-33/21: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 19. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione – Taliansko) – Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL), Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)/Ryanair DAC (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Migrujúci pracovníci – Sociálne zabezpečenie – Uplatniteľná právna úprava – Nariadenie (EHS) č. 1408/71 – Článok 14 bod 2 písm. a) podbody i) a ii) – Nariadenie (ES) č. 883/2004 – Článok 11 ods. 5 – Článok 13 ods. 1 písm. a) a b) – Pojem „domáca základňa“ – Palubný personál – Pracovníci, ktorí sú zamestnaní na území dvoch alebo viacerých členských štátov – Hraničné ukazovatele)	7
2022/C 266/09	Vec C-85/21: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 15. marca 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark – Rakúsko) – WY/Steiermärkische Landesregierung (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Občianstvo Únie – Články 20 a 21 ZFEÚ – Pôsobnosť – Automatická strata štátneho občianstva členského štátu pred prístupím tohto štátu k Únii – Zjavný nedostatok právomoci Súdneho dvora)	7
2022/C 266/10	Vec C-724/21: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) zo 16. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln – Nemecko) – RV (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Občianstvo Únie – Článok 21 ZFEÚ – Voľný pohyb a voľný pobyt na území členských štátov – Osobitná trestnosť postihujúca medzinárodné únosy maloletých – Obmedzenie – Ochrana dieťaťa – Proporcionalita)	8
2022/C 266/11	Vec C-211/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação de Lisboa (Portugalsko) 17. marca 2022 – Super Bock Bebidas, S.A., AN, BQ/Autoridade da Concorrência	8

2022/C 266/12	Vec C-213/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) 22. marca 2022 – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP/CS	10
2022/C 266/13	Vec C-219/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rajonen säd Nesebar (Bulharsko) 28. marca 2022 – trestné konanie proti QS	11
2022/C 266/14	Vec C-238/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko) 5. apríla 2022 – FW/LATAM Airlines Group SA	11
2022/C 266/15	Vec C-250/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 11. apríla 2022 – Fallimento Villa di Campo Srl/Agenzia delle Entrate	12
2022/C 266/16	Vec C-255/22 P: Odvolanie podané 8. apríla 2022: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. proti rozsudku Všeobecného súdu z 2. februára 2022 vo veci T-616/18, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo/Komisja	13
2022/C 266/17	Vec C-257/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský soud v Brně (Česká republika) 14. apríla 2022 – CD/Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky	14
2022/C 266/18	Vec C-270/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale ordinario di Ravenna (Taliansko) 22. apríla 2022 – G.D., A.R., C.M./Ministero dell'Istruzione, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)	14
2022/C 266/19	Vec C-276/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 22. apríla 2022 – Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l./STE S.a.r.l.	16
2022/C 266/20	Vec C-289/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 3. mája 2022 – A. T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (v likvidácii)/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	16
2022/C 266/21	Vec C-292/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen säd Varna (Bulharsko) 4. mája 2022 – Teritorialna direkcija Mitnica – Varna/„NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004“ AD	17

Všeobecný súd

2022/C 266/22	Vec T-913/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. mája 2022 – Fininvest a Berlusconi/ECB („Hospodárska a menová politika – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Osobitné úlohy v oblasti dohľadu zverené ECB – Posúdenie nadobudnutia kvalifikovaných účastí – Nesúhlas s nadobudnutím kvalifikovanej účasti – Zákaz retroaktivity – Právna sila rozhodnutej veci – Uplatňovanie vnútroštátnych preberajúcich ustanovení – Práva na obranu – Právo na prístup k spisu – Právo byť vypočutý – Nový dôvod – Prednosť práva Únie – Právo na účinnú súdnu ochranu“)	19
2022/C 266/23	Veci T-30/19 a T-72/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2022 – CRIA a CCCMC/Komisja („Dumping – Subvencie – Dovozy určitých pneumatík nových alebo protektorovaných z kaučuku používaných pre autobusy alebo nákladné automobily z indexom zafaženia 121 alebo viac a pochádzajúcich z Číny – Konečné antidumpingové clo – Konečné vyrovnávacie clo – Žaloba o neplatnosť – Aktívna legitímácia – Priama dotknutosť – Osobná dotknutosť – Regulačný akt, ktorý si nevyžaduje vykonávacie opatrenia – Právny záujem na konaní – Ujma spôsobená výrobnému odvetviu Únie – Objektívne preskúmanie – Príčinná súvislosť – Výpočet cenového podhodnotenia a rozpätia ujmy – Spravidlivé porovnanie cien – Vytvorená dovozná cena – Ceny účtované prvým nezávislým odberateľom – Rozdielna obchodná úroveň – Zložité ekonomické posúdenia – Intenzita súdneho preskúmania – Ukazovatele ujmy – Zvažovanie údajov – Prístup k údajom v žalobe, ktoré nie sú dôverné – Právo na obranu“)	20
2022/C 266/24	Vec T-718/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2022 – Wizz Air Hungary/Komisja (TAROM, pomoc na záchranu) („Štátna pomoc – Letecká doprava – Podporné opatrenie prijaté Rumunskom – Pomoc na záchranu spoločnosti TAROM – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Žaloba o neplatnosť – Postavenie dotknutej osoby – Ochrana procesných práv – Prípustnosť – Usmernenia o pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu podnikov v ťažkostiach s výnimkou finančných inštitúcií – Opatrenie, ktorého cieľom je zabrániť sociálnym ťažkostiam alebo napraviť zlyhanie trhu – Zásada poskytnutia pomoci jedenkrát a naposledy – Vplyv predchádzajúcej pomoci poskytnutej pred prístupom Rumunska k Únii – Vážne ťažkosti – Povinnosť odôvodnenia“)	22

2022/C 266/25	Vec T-93/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. mája 2022 – Creaticon/EUIPO – Paul Hartmann (SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Obrazová ochranná známka Európskej únie SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE – Skoršia národná slovná ochranná známka SKINTEGRITY – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001])	22
2022/C 266/26	Vec T-261/21: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2022 – Sturz/EUIPO – Clatronic International (STEAKER) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie STEAKER – Absolútne dôvody zamietnutia – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001] – Právo byť vypočutý – Článok 94 ods. 1 nariadenia 2017/1001“)	23
2022/C 266/27	Vec T-436/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2022 – Veen/Europol („Mimozmluvná zodpovednosť – Spolupráca policajných orgánov a iných orgánov členských štátov presadzujúcich výkon práva – Boj proti trestnej činnosti – Poskytovanie informácií zo strany Europolu členskému štátu – Údajné nezákonné spracúvanie údajov – Nariadenie (EÚ) 2016/794 – Článok 50 ods. 1 – Nemajetková ujma“)	24
2022/C 266/28	Vec T-619/21: Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2022 – PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs/EUIPO – Haufe-Lexware (TAXMARC) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannéj známky Európskej únie TAXMARC – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie TAXMAN – Pozastavenie konania – Článok 71 ods. 1 delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625“)	24
2022/C 266/29	Spojené veci T-710/21, T-722/21 a T-723/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2022 – Roos a i./Parlament („Verejné zdravie – Požiadavka predložiť platný digitálny COVID preukaz Únie pri vstupe do budov Parlamentu – Právny základ – Sloboda a nezávislosť poslancov – Povinnosť zabezpečiť zdravie zamestnancov v službách Únie – Parlamentná imunita – Zaobchádzanie s osobnými údajmi – Právo na rešpektovanie súkromného života – Právo na telesnú nedotknuteľnosť – Právo na bezpečnosť – Rovnaké zaobchádzanie – Proporcionalita“)	25
2022/C 266/30	Vec T-154/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. apríla 2022 – Saure/Komisia („Žaloba o neplatnosť – Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Predčasná opakovaná žiadosť – Článok 7 nariadenia č. 1049/2001 – Neexistencia napadnutelného aktu – Výslovne zamietnutie prístupu – Úprava žaloby – Zjavná neprípustnosť“)	26
2022/C 266/31	Vec T-282/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. apríla 2022 – SS a ST/Frontex („Žaloba pre nečinnosť – Právo na azyl – Výzva konať – Zaujatie stanoviska Frontex – Neprípustnosť“)	26
2022/C 266/32	Vec T-336/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. apríla 2022 – Mendus/EUIPO (CENSOR.NET) („Ochranná známka Európskej únie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu konania – Zastavenie konania“)	27
2022/C 266/33	Vec T-364/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. apríla 2022 – Essity Hygiene and Health/EUIPO (Zobrazenie listu) („Ochranná známka Európskej únie – Spätvzatie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu sporu – Zastavenie konania“)	27
2022/C 266/34	Vec T-375/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. apríla 2022 – Leinfelder Uhren München/EUIPO – Schafft (Zobrazenie geometrického obrazca) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Spätvzatie návrhu na vyhlásenie neplatnosti – Zastavenie konania“)	28
2022/C 266/35	Vec T-645/21: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. apríla 2022 – Bloom/Parlament a Rada („Žaloba o neplatnosť – Spoločná rybárska politika – Nariadenie (EÚ) 2021/1139 – Európsky námorný, rybolovný a akvakultúrny fond – Finančná podpora poskytnutá v rámci zdieľaného riadenia s členskými štátmi – Neoprávnené operácie alebo výdavky – Výnimky z neoprávnenosti – Združenie chrániace morské prostredie – Legislatívny akt – Neexistencia osobnej dotknutosti – Neexistencia priamej dotknutosti – Právo na účinnú súdnu ochranu – Neprípustnosť“)	28

2022/C 266/36	Vec T-59/22 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 13. mája 2022 – Conserve Italia a Conserves France/Komisia („Predbežné opatrenie – Hospodárska súťaž – Kartely – Európsky trh s konzervovanou zeleninou – Rozhodnutie, ktorým sa ukladá pokuta – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)	29
2022/C 266/37	Vec T-101/22 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – OG a i./Komisia („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Nariadenie (EÚ) 2021/953 – Delegované nariadenie (EÚ) 2021/2288 – Digitálny COVID preukaz EÚ – Návrh na odklad vykonateľnosti – Neexistencia naliehavosti“)	30
2022/C 266/38	Vec T-211/22: Žaloba podaná 21. apríla 2022 – Grécko/Komisia	30
2022/C 266/39	Vec T-308/22: Žaloba podaná 25. mája 2022 – celotec/EUIPO – Decotec Printing (DECOTEC)	31
2022/C 266/40	Vec T-313/22: Žaloba podaná 25. mája 2022 – Abramovič/Rada	32

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2022/C 266/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 257, 4.7.2022

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 244, 27.6.2022

Ú. v. EÚ C 237, 20.6.2022

Ú. v. EÚ C 222, 7.6.2022

Ú. v. EÚ C 213, 30.5.2022

Ú. v. EÚ C 207, 23.5.2022

Ú. v. EÚ C 198, 16.5.2022

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 17. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Zaragoza – Španielsko) – MA/Ibercaja Banco, SA

(Vec C-600/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 93/13/EHS – Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách – Zásada ekvivalencie – Zásada efektivity – Konanie o výkone rozhodnutia týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej hypotékou – Nekalá povaha podmienky stanovujúcej nominálnu sadzbu úrokov z omeškania a podmienky predčasnej splatnosti uvedenej v zmluve o úvere – Právna sila rozhodnutej veci a preklúzia – Strata možnosti namietat nekalú povahu zmluvnej podmienky pred súdom – Kontrolná právomoc vnútroštátneho súdu ex offio)

(2022/C 266/02)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Provincial de Zaragoza

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: MA

Žalovaná: Ibercaja Banco, SA

za účasti: PO

Výrok rozsudku

1. Článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá z dôvodu účinku právnej sily rozhodnutej veci a preklúzie neumožňuje ani súdu preskúmať ex offio nekalú povahu zmluvných podmienok v rámci konania o výkone rozhodnutia týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej hypotékou, ani spotrebiteľovi po uplynutí lehoty na podanie námietky dovoľávať sa nekalej povahy týchto podmienok v tomto konaní alebo v neskoršom určovacom konaní, pokiaľ uvedené podmienky už boli pri začatí konania o výkone rozhodnutia týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej hypotékou predmetom preskúmania ich prípadnej nekalej povahy vykonaného súdom ex offio, ale ak súdne rozhodnutie povoľujúce výkon rozhodnutia týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej hypotékou neuvádza žiadne odôvodnenie, aspoň v stručnej forme, preukazujúce toto preskúmanie, a ani neuvádza, že posúdenie vykonané týmto súdom po uvedenom preskúmaní už nebude možné spochybniť bez podania námietky v uvedenej lehote.

2. Článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice 93/13 sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu konajúcemu ex offio alebo na návrh spotrebiteľa, preskúmať prípadnú nekalú povahu zmluvných podmienok po tom, ako bolo vykonané hypotekárne záložné právo, nehnuteľnosť zaťažená hypotékou bola predaná a vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti bolo prevezené na tretiu osobu, pod podmienkou, že spotrebiteľ, ktorého nehnuteľnosť bola predmetom konania o výkone rozhodnutia týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej hypotékou, môže uplatňovať svoje práva v neskoršom konaní s cieľom získať na základe tejto smernice náhradu finančných dôsledkov vyplývajúcich z uplatnenia nekalých zmluvných podmienok.

(¹) Ú. v. EÚ C 357, 21.10.2019.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 17. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Milano – Taliansko) – SPV Project 1503 Srl, Dobank SpA/YB (C-693/19), Banco di Desio e della Brianza SpA a i./YX, ZW (C-831/19)

(Spojené veci C-693/19 a C-831/19) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 93/13/EHS – Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách – Zásada ekvivalencie – Zásada efektivity – Konanie o platobnom rozkaze a exekučné konanie voči tretím osobám – Právna sila rozhodnutej veci, ktorá sa implicitne vzťahuje na platnosť podmienok exekučného titulu – Právomoc súdu rozhodujúceho o nariadení výkonu rozhodnutia preskúmať ex offio prípadnú nekalú povahu podmienky)

(2022/C 266/03)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Milano

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: SPV Project 1503 Srl, SpA Dobank SpA (C-693/19), Banco di Desio e della Brianza SpA, Banca di Credito Cooperativo di Carugate e Inzago sc, Intesa Sanpaolo SpA, Banca Popolare di Sondrio s.c.p.a., Cerved Credit Management SpA (C-831/19)

Žalovaní: YB (C-693/19), YX, ZW (C-831/19)

Výrok rozsudku

Článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že ak proti platobnému rozkazu vydanému súdom na návrh veriteľa nepodal dlžník odpor, súd rozhodujúci o nariadení výkonu rozhodnutia nemôže, z dôvodu, že právna sila rozhodnutej veci tohto rozkazu sa implicitne vzťahuje na tieto podmienky, čo vylučuje akékoľvek preskúmanie ich platnosti, následne preskúmať prípadnú nekalú povahu zmluvných podmienok, na ktorých je uvedený rozkaz založený. Skutočnosť, že ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozkazu dlžník nevedel o tom, že ho možno považovať za „spotrebiteľa“ v zmysle tejto smernice, nie je v tejto súvislosti relevantná.

(¹) Ú. v. EÚ C 432, 23.12.2019.
Ú. v. EÚ C 36, 3.2.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 17. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Sector 2 București – Rumunsko) – IO/Impuls Leasing România IFN SA

(Vec C-725/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 93/13/EHS – Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách – Zásada ekvivalencie – Zásada efektivity – Exekučné konanie na základe lízingovej zmluvy, ktorá je exekučným titulom – Námitka proti exekúcii – Vnútroštátna právna úprava, ktorá neumožňuje súdu rozhodujúcemu o tejto námietke overiť nekalú povahu podmienok exekučného titulu – Právomoc súdu rozhodujúceho o výkone exekučného titulu preskúmať ex offio prípadnú nekalú povahu podmienky – Existencia opravného prostriedku podľa všeobecného práva umožňujúca preskúmanie nekalej povahy uvedených podmienok – Požiadavka zloženia zábezpeky na odklad exekúcie)

(2022/C 266/04)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Judecătoria Sector 2 București

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: IO

Žalovaná: Impuls Leasing România IFN SA

Výrok rozsudku

Článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá neumožňuje, aby súd rozhodujúci o nariadení výkonu rozhodnutia, na ktorý bola podaná námitka proti exekúcii, posúdil ex offio alebo na návrh spotrebiteľa nekalú povahu podmienok zmluvy uzavretej medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom, ktorá je exekučným titulom, pokiaľ súd rozhodujúci vo veci samej, na ktorý môže byť podaná samostatná žaloba podľa všeobecného práva na účely preskúmania potenciálne nekalej povahy podmienok takejto zmluvy, je oprávnený prerušiť exekučné konanie dovtedy, kým nerozhodne vo veci samej, len vtedy, ak je zložená zábezpeka, ktorej výška môže odradiť spotrebiteľa od toho, aby takúto žalobu podal a zotrval na nej.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 54, 17.2.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 17. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo – Španielsko) – L/Unicaja Banco SA, predtým Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U.

(Vec C-869/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 93/13/EHS – Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách – Zásada ekvivalencie – Zásada efektivity – Hypotekárna zmluva – Nekalá povaha podmienky „stanovujúcej minimálnu úrokovú sadzbu“ v tejto zmluve – Vnútroštátne pravidlá týkajúce sa odvolacieho súdneho konania – Časové obmedzenie účinkov konštatovania neplatnosti nekalej podmienky – Vrátenie – Právomoc preskúmania ex offio vnútroštátnym odvolacím súdom)

(2022/C 266/05)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: L

Žalovaná: Unicaja Banco SA, predtým Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U.

Výrok rozsudku

Článok 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu zásad vnútroštátneho súdneho konania, podľa ktorých vnútroštátny súd rozhodujúci o odvolaní proti rozsudku, ktorým bolo časovo obmedzené vrátenie súm, ktoré spotrebiteľ neoprávnene zaplatil na základe podmienky vyhlásenej za nekalú, nemôže ex offio vzniesť dôvod založený na porušení tohto ustanovenia a nariadiť vrátenie týchto súm v plnej výške, pokiaľ skutočnosť, že dotknutý spotrebiteľ toto obmedzenie včas nenamietal, nemožno pripísať jeho úplnej nečinnosti.

(¹) Ú. v. EÚ C 87, 16.3.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 19. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – HEITEC AG/HEITECH Promotion GmbH, RW

(Vec C-466/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochranné známky – Smernica 2008/95/ES – Článok 9 – Nariadenie (ES) č. 207/2009 – Články 54, 110, 111 – Zánik práv preklúziou v dôsledku strpenia – Pojem „strpenie“ – Prerušenie prekluzívnej lehoty – Výzva – Dátum prerušenia prekluzívnej lehoty v prípade podania žaloby – Účinky preklúzie – Návrhy na priznanie náhrady škody, poskytnutie informácií a zničenie tovaru)

(2022/C 266/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: HEITEC AG

Žalovaní: HEITECH Promotion GmbH, RW

Výrok rozsudku

1. Článok 9 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok, ako aj články 54, 110 a 111 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva sa majú vykladať v tom zmysle, že úkon, akým je výzva, ktorým majiteľ staršej ochrannej známky alebo iného staršieho práva bráni používaniu neskoršej ochrannej známky, pričom nevykoná potrebné opatrenia na dosiahnutie právne záväzného riešenia, neukončuje strpenie, a v dôsledku toho neprerušuje prekluzívnu lehotu stanovenú v týchto ustanoveniach.
2. Článok 9 smernice 2008/95, ako aj články 54, 110 a 111 nariadenia č. 207/2009 sa majú vykladať v tom zmysle, že sa nemožno domnievať, že podanie žaloby, ktorou sa majiteľ staršej ochrannej známky alebo iného staršieho práva domáha vyhlásenia neplatnosti neskoršej ochrannej známky alebo bráni jej používaniu, bráni zániku práv preklúziou v dôsledku strpenia uvedenému v týchto ustanoveniach, ak návrh na začatie konania bol síce podaný pred dátumom uplynutia prekluzívnej lehoty, ale z dôvodu nedostatku náležitej starostlivosti žalobkyne nespĺňal požiadavky vnútroštátneho práva uplatniteľné na doručovanie a vada tohto návrhu bola z dôvodov pripísateľných žalobkyňi odstránená až po tomto dátume.

3. Článok 9 smernice 2008/95, ako aj články 54, 110 a 111 nariadenia č. 207/2009 sa majú vykladať v tom zmysle, že ak práva majiteľa staršej ochrannej známky alebo iného staršieho práva v zmysle týchto ustanovení na podanie návrhu na vyhlásenie neplatnosti neskoršej ochrannej známky a na podanie návrhu na ukončenie používania tejto ochrannej známky zanikli z dôvodu preklúzie, táto preklúzia bráni aj tomu, aby podal vedľajšie alebo súvisiace návrhy, ako sú návrhy na priznanie náhrady škody, poskytnutie informácií a zničenie tovaru.

(¹) Ú. v. EÚ C 443, 21.12.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 19. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen sąd – Bulharsko) – trestné konanie proti IR

(Vec C-569/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Justičná spolupráca v trestných veciach – Smernica (EÚ) 2016/343 – Článok 8 – Právo byť prítomný na súdnom konaní – Informovanie o súdnom konaní – Nemožnosť nájsť obvinenú osobu napriek primeranému úsiliu vynaloženému príslušnými orgánmi – Možnosť súdneho konania a odsúdenia v neprítomnosti – Článok 9 – Právo na nové súdne konanie alebo iný zákonný opravný prostriedok umožňujúci nové posúdenie skutkovej podstaty veci)

(2022/C 266/07)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Specializiran nakazatelen sąd

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

IR

za účasti: Specializirana prokuratura

Výrok rozsudku

Články 8 a 9 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/343 z 9. marca 2016 o posilnení určitých aspektov prezumpcie nevinoty a práva byť prítomný na konaní pred súdom v trestnom konaní sa majú vykladať v tom zmysle, že obvinená osoba, ktorú sa príslušným vnútroštátnym orgánom napriek ich primeranému úsiliu nepodarilo nájsť a ktorej tieto orgány v dôsledku toho neposkytli informácie týkajúce sa konania vedeného proti nej, môže byť súdená a prípadne odsúdená v neprítomnosti, ale v takom prípade musí mať v zásade po oznámení tohto odsudzujúceho rozsudku možnosť priamo využiť právo priznané touto smernicou na obnovu konania alebo na prístup k rovnocennému opravnému prostriedku, ktorý by viedol k novému preskúmaniu skutkovej podstaty veci v jej prítomnosti. Toto právo však možno uvedenej osobe odoprieť, ak na základe presných a objektívnych skutočností vyplýva, že táto osoba získala dostatočné informácie na to, aby vedela, že sa proti nej bude viesť súdne konanie, a ktorá úmyselným konaním a s cieľom vyhnúť sa spravodlivosti zabránila orgánom, aby ju o tomto konaní oficiálne informovali.

(¹) Ú. v. EÚ C 28, 25.1.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 19. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione – Taliansko) – Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL), Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)/Ryanair DAC

(Vec C-33/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Migrujúci pracovníci – Sociálne zabezpečenie – Uplatniteľná právna úprava – Nariadenie (EHS) č. 1408/71 – Článok 14 bod 2 písm. a) podbody i) a ii) – Nariadenie (ES) č. 883/2004 – Článok 11 ods. 5 – Článok 13 ods. 1 písm. a) a b) – Pojem „domáca základňa“ – Palubný personál – Pracovníci, ktorí sú zamestnaní na území dvoch alebo viacerých členských štátov – Hraničné ukazovatele)

(2022/C 266/08)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL), Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Žalovaná: Ryanair DAC

Výrok rozsudku

Článok 14 bod 2 písm. a) podbod i) nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva, v znení zmenenom a aktualizovanom nariadením Rady (ES) č. 118/97 z 2. decembra 1996, zmeneným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 631/2004 z 31. marca 2004, článok 13 ods. 1 písm. a) a článok 87 ods. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, zmeneného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 988/2009 zo 16. septembra 2009, neskôr nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 465/2012 z 22. mája 2012, ako aj článok 11 ods. 5 nariadenia č. 883/2004, zmeneného nariadením č. 465/2012, sa majú vykladať v tom zmysle, že právna úprava v oblasti sociálneho zabezpečenia uplatniteľná na palubný personál leteckej spoločnosti so sídlom v členskom štáte, na ktorý sa nevzťahujú potvrdenia E101 a ktorý pracuje 45 minút denne v miestnosti pre posádku, nazývanej „crew room“, ktorú má uvedená letecká spoločnosť k dispozícii na území iného členského štátu, kde má tento palubný personál bydlisko, a ktorý sa počas zvyšnej pracovnej doby nachádza na palube lietadiel tejto leteckej spoločnosti, je právna úprava tohto druhého členského štátu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 110, 29.3.2021.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 15. marca 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark – Rakúsko) – WY/Steiermärkische Landesregierung

(Vec C-85/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Občianstvo Únie – Články 20 a 21 ZFEÚ – Pôsobnosť – Automatická strata štátneho občianstva členského štátu pred pristúpením tohto štátu k Únii – Zjavný nedostatok právomoci Súdneho dvora)

(2022/C 266/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci konania

Žalobca: WY

Žalovaná: Steiermärkische Landesregierung

Výrok

Súdny dvor Európskej únie zjavne nie je príslušný odpovedať na otázku položenú rozhodnutím Landesverwaltungsgericht Steiermark (Krajinský správny súd Štajersko, Rakúsko) z 3. februára 2021.

(¹) Ú. v. EÚ C 148, 26.4.2021.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) zo 16. mája 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln – Nemecko) – RV

(Vec C-724/21) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Občianstvo Únie – Článok 21 ZFEÚ – Voľný pohyb a voľný pobyt na území členských štátov – Osobitná trestnosť postihujúca medzinárodné únosy maloletých – Obmedzenie – Ochrana dieťaťa – Proporcionalita)

(2022/C 266/10)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Köln

Účastníci konania

Žalobca: RV

za účasti: Staatsanwaltschaft Köln

Výrok

Článok 21 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnomu predpisu členského štátu, podľa ktorého skutok, ktorý spočíva v tom, že rodič opatrovníkovi, ktorému bolo priznané právo rozhodovať o mieste pobytu dieťaťa, odníme svoje dieťa, aby ho premiestnil do zahraničia, tvorí skutkovú podstatu trestného činu aj v prípade, že rodič tak neurobí násilím, vyhrážaním sa ťažkou ujmou alebo ľstou, zatiaľ čo v prípade, ak sa dieťa nachádza na území prvého členského štátu, je ten istý skutok trestný iba ak bol vykonaný násilím, vyhrážaním sa ťažkou ujmou alebo ľstou.

(¹) Ú. v. EÚ C 30.11.2021.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação de Lisboa (Portugalsko) 17. marca 2022 – Super Bock Bebidas, S.A., AN, BQ/Autoridade da Concorrência

(Vec C-211/22)

(2022/C 266/11)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal da Relação de Lisboa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťelia: Super Bock Bebidas, S.A., AN, BQ

Odporca: Autoridade da Concorrência

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje vertikálne stanovenie minimálnych cien samo osebe porušenie z hľadiska cieľa, ktoré si nevyžaduje predbežnú analýzu dostatočného stupňa škodlivosti dohody?
2. Je na účely preukázania existencie prvku „dohody“ porušenia z dôvodu (automatického) stanovenia minimálnych cien pre distribútorov, potrebný v konkrétnom prípade dôkaz o tom, že distribútori v praxi uplatňovali stanovené ceny, najmä prostredníctvom priameho dôkazu?
3. Predstavujú nasledujúce skutočnosti dostatočné dôkazy na to, aby sa dospelo k záveru, že došlo k porušeniu z dôvodu (automatického) stanovenia minimálnych cien pre distribútorov: i) zaslanie zoznamov obsahujúcich minimálne ceny a distribučné marže; ii) vyžadovanie informácií od distribútorov o predajných cenách; iii) sťažnosti distribútorov (ak sa domnievajú, že ceny ďalšieho predaja, ktoré im boli uložené, nie sú konkurencieschopné, alebo ak zistia, že konkurenční distribútori ich nedodržiavajú); iv) existencia mechanizmov monitorovania (minimálnych priemerných) cien a v) existencia odvetných opatrení (bez preukázania ich konkrétneho uplatnenia)?
4. Možno s ohľadom na článok 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ, článok 4 písm. a) nariadenia č. 330/2010⁽¹⁾, usmernenia Európskej komisie o vertikálnych obmedzeniach a judikatúru Únie predpokladať, že dohoda medzi dodávateľom a jeho distribútormi, ktorou sa (vertikálne) stanovujú minimálne ceny a iné obchodné podmienky uplatniteľné na ďalší predaj, vykazuje dostatočný stupeň škodlivosti pre hospodársku súťaž bez toho, aby bola dotknutá analýza možných pozitívnych ekonomických účinkov vyplývajúcich z uvedenej praxe v zmysle článku 101 ods. 3 ZFEÚ?
5. Je zlučiteľné s článkom 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ a s judikatúrou Európskej únie, súdne rozhodnutie, ktoré považuje za preukázané, že existuje prvok objektívneho typu „dohoda“ medzi dodávateľom a distribútorom na základe:
 - i) stanovenia a ukladania obchodných podmienok zo strany dodávateľa distribútorom na pravidelnom, všeobecnom základe a bez zmien počas obdobia praxe, ktoré musia distribútori dodržiavať pri ďalšom predaji produktov, ktoré kupujú od dodávateľa, najmä cien, ktoré účtujú svojim zákazníkom, najmä pokiaľ ide o minimálne ceny alebo minimálne priemerné ceny,
 - ii) oznámenia o cenách ďalšieho predaja uložených ústne alebo písomne (e-mailom),
 - iii) nedostatočnej schopnosti distribútorov nezávisle stanovovať svoje ceny ďalšieho predaja,
 - iv) bežnej a všeobecnej praxe, podľa ktorej zamestnanci dodávateľa vyžadujú (telefonicky alebo osobne) od distribútorov, aby dodržiavali uvedené ceny,
 - v) všeobecného dodržiavania cien ďalšieho predaja stanovených dodávateľom (okrem príležitostných nezhôd) zo strany distribútorov a overenia, že správanie distribútorov na trhu je vo všeobecnosti v súlade s podmienkami stanovenými dodávateľom,
 - vi) okolnosti, že s cieľom predísť porušeniam stanovených podmienok, distribútori mnohokrát sami žiadajú dodávateľa, aby im oznámil ceny ďalšieho predaja,
 - vii) overenia, že distribútori sa často sťažujú na ceny dodávateľa namiesto toho, aby jednoducho uplatňovali iné ceny,
 - viii) stanovenia (znížených) distribučných marží dodávateľom a predpokladu distribútorov, že tieto marže zodpovedajú výške odmeny za ich obchody,
 - ix) zistenia, že uložením nízkych marží dodávateľ ukladá minimálnu cenu ďalšieho predaja pod hrozbou, že distribučné marže budú záporné,

- x) politiky zliav poskytnutých zo strany dodávateľa distribútorom na základe cien ďalšieho predaja, ktoré distribútori skutočne uplatňujú – pričom minimálna cena, ktorá je vopred stanovená dodávateľom, je na úrovni doplnenia pri „sell out“ –,
 - xi) potreby, aby distribútori – v mnohých prípadoch s ohľadom na zápornú distribučnú maržu – dodržiavali úrovne cien ďalšieho predaja stanovené dodávateľom; prax nižších cien ďalšieho predaja sa uskutočňuje len vo veľmi ojedinelých situáciách, keď distribútori žiadajú dodávateľa o novú zľavu pri „sell out“,
 - xii) stanovenia maximálnych zliav zo strany dodávateľa a ich dodržiavania zo strany distribútorov, ktoré sa majú uplatniť na príslušných zákazníkov, ktoré vedú k minimálnej cene ďalšieho predaja, pod hrozbou, že distribučná marža bude záporná,
 - xiii) priameho kontaktu dodávateľa so zákazníkmi distribútorov a stanovenia podmienok ďalšieho predaja, ktoré sa týmto distribútorom následne ukladajú,
 - xiv) intervencie dodávateľa prostredníctvom iniciatívy distribútorov v tom zmysle, že dodávateľ je ten, kto rozhoduje o uplatnení určitých obchodných zliav alebo opätovne prejednáva obchodné podmienky ďalšieho predaja, a
 - xv) žiadosti dodávateľovi zo strany distribútorov, aby za určitých podmienok povolil uskutočniť konkrétnu transakciu s cieľom zaistiť jeho distribučnú maržu?
6. Môže dohoda o stanovení minimálnych cien ďalšieho predaja s uvedenými charakteristikami, ktorá pokrýva takmer celé vnútroštátne územie, ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi?

(¹) Nariadenie Komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20. apríla 2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (Ú. v. EÚ L 102, 2010, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) 22. marca 2022 – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP/CS

(Vec C-213/22)

(2022/C 266/12)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku a žalovaný: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku a žalobkyňa: CS

Prejudiciálne otázky

1. Môže existovať povinnosť zaplatiť náklady na údržbu a prémie za straty príjmov uvedené v článku 3 písm. b) a c) nariadenia č. 2080/92 (¹) z 30. júna 1992, ak prijímateľ preukáže, že zalesňovacie podmienky vyžadované vnútroštátnym programom pomoci neboli splnené z dôvodov, na ktoré nemá vplyv, a vynaložil všetko úsilie, ktoré mohol vynaložiť, na dosiahnutie výsledku?

2. Je riešenie, ktoré vyplýva z normatívnej výkladovej časti ustanovenia článku 7 písm. b) ministerskej vyhlášky č. 199/94 v spojení s článkom 26 tejto vyhlášky a podľa ktorého existencia nepriaznivých klimatických podmienok počas rokov nasledujúcich po roku hodnotenia (ktorým je rok nasledujúci po roku, v ktorom došlo k nahradeniu vyhynutých rastlín) má za následok čiastočné vyplatenie prémie, zatiaľ čo v prípade, ak nastanú rovnaké výsledky v dôsledku tých istých nepriaznivých klimatických podmienok počas roka nasledujúceho po nahradení vyhynutých rastlín, dôjde k úplnej strate nároku na prémii, v súlade s ustanoveniami európskeho práva?
3. Má sa vychádzať z toho, že riešenie stanovené v článku 7 ods. 1 písm. b) ministerskej vyhlášky č. 199/94, z ktorého vyplýva úplná strata nárokov prijímateľa na údržbové prémii a prémii za stratu príjmov v prípadoch, v ktorých sa nedosiahne hustota zalesnenia stanovená v prílohe C, pričom nie je prípustné pomerné obmedzenie vyplácania uvedených prémie v prípadoch, v ktorých výsledok môže byť spôsobený vonkajšími príčinami, ako je podnebie, je v rozpore so zásadou proporcionality ako všeobecnou zásadou Únie, ako to zrejme (*a contrario*) vyplýva z rozsudku József Lingurár [C-315/16, body 29 a 35]?

(¹) Nariadenie Rady (EHS) č. 2080/92 z 30. júna 1992, ktorým sa zriaďuje režim pomoci Spoločenstva pre lesnícke opatrenia v poľnohospodárstve (Ú. v. ES L 215, 1992, s. 96).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rajonen säd Nesebar (Bulharsko) 28. marca 2022 – trestné konanie proti QS

(Vec C-219/22)

(2022/C 266/13)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rajonen säd Nesebar

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

QS

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 3 ods. 3 **Rámcového rozhodnutia Rady 2008/675/SVV** (¹) z 24. júla 2008 o zohľadňovaní odsúdení v členských štátoch Európskej únie v novom trestnom konaní vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave ako je tá v článku 68 ods. 1 NK v spojení s článkom 8 ods. 2 NK, ktorá stanovuje, že vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o žiadosti o výkon trestu uloženého skorším odsudzujúcim rozsudkom súdu iného členského štátu, môže na tento účel zmeniť spôsob vykonania posledného trestu tým, že nariadi jeho skutočný výkon?

(¹) Ú. v. EÚ L 220, 2008, s. 32.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko) 5. apríla 2022 – FW/LATAM Airlines Group SA

(Vec C-238/22)

(2022/C 266/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: FW

Žalovaná: LATAM Airlines Group SA

Prejudiciálne otázky

1. Má sa nariadenie (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ z 11. februára 2004 vykladať v tom zmysle, že na to, aby sa uplatnilo nariadenie a aby šlo o prípad odmietnutia nástupu do lietadla zakladajúci povinnosť náhrady podľa článku 4 ods. 3 v spojení s článkom 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, sa cestujúci musí, ako vyžaduje článok 3 ods. 2, respektíve článok 2 písm. j), dostaviť na odbavenie, resp. prezentovať na nástup v stanovenom čase, respektíve najneskôr 45 minút pred oznámeným časom odletu, aj vtedy, ak prevádzkujúci letecký dopravca už skôr oznámil, že cestujúceho odmieta prepraviť?
2. V prípade, že je odpoveď na prvú otázku kladná:

Má sa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004 vykladať v tom zmysle, že právo na náhradu z dôvodu odmietnutia nástupu do lietadla podľa článkov 4 a 7 je pri primeranom uplatnení článku 5 ods. 1 písm. c) bodu i) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004 vylúčené, ak bol cestujúci o odmietnutí nástupu do lietadla informovaný aspoň dva týždne pred plánovaným časom odletu?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko)
11. apríla 2022 – Fallimento Villa di Campo Srl/Agenzia delle Entrate**

(Vec C-250/22)

(2022/C 266/15)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Fallimento Villa di Campo Srl

Odporca: Agenzia delle Entrate

Prejudiciálna otázka

Bráni článok 5 ods. 8 smernice 77/388/EHS ⁽¹⁾ a článok 19 smernice 2006/112/ES ⁽²⁾ takej vnútroštátnej právnej úprave, akou je článok 20 dekrétu prezidenta republiky č. 131 z 26. apríla 1986, zmenený článkom 1 ods. 87 písm. a) bodmi 1 a 2 zákona č. 205 z 27. decembra 2017 a článkom 1 ods. 1084 zákona č. 145 z 30. decembra 2018, ktorý vyžaduje, aby daňové orgány kvalifikovali operáciu medzi stranami výlučne na základe textových prvkov obsiahnutých v zmluve so zákazom odvolávať sa na mimotextové prvky (aj keď objektívne existujú a sú preukázané), čo má za následok, že daňovým orgánom je absolútne nemožné preukázať, že hospodárske plnenie, ktoré predstavuje prevod podniku a je samo osebe nerozlučné, bolo v skutočnosti umelo rozčlenené na viacero plnení – viacnásobné dodanie tovaru – s následným uznaním odpočtu DPH pri nespĺnení podmienok stanovených právom Únie?

⁽¹⁾ Šiesta smernica Rady zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, 1977, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23).

⁽²⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Odvolaie podané 8. apríla 2022: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. proti rozsudku
Všeobecného súdu z 2. februára 2022 vo veci T-616/18, Polskie Górnictwo Naftowe
i Gazownictwo/Komisja**

(Vec C-255/22 P)

(2022/C 266/16)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Odvolaieľka: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (v zastúpení: K. Karasiewicz, radca prawny, T. Kaźmierczak, adwokat)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Litovská republika, Poľská republika, Gazprom PJSC, Gazprom export LLC, Overgas Inc.

Návrhy odvolaieľky

- zrušiť rozsudok v celom rozsahu,
- zrušiť napadnuté rozhodnutie Európskej komisie v celom rozsahu,
- subsidiárne vrátiť vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie, aby rozhodol v súlade s rozsudkom Súdneho dvora,
- uložiť Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania, ako aj trovy konania pred Všeobecným súdom.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Porušenie práva súvisiace s porušením článku 9 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (⁽¹⁾) (ďalej len „nariadenie č. 1/2003“) tým, že:
 - a) Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho výkladu v súvislosti s bodom 127 oznámenia o osvedčených postupoch vedenia konania podľa článkov 101 a 102 ZFEÚ, čo ho priviedlo k nesprávnemu záveru, že Komisia sa nedopustila zjavne nesprávneho posúdenia primeranosti záväzkov;
 - b) Všeobecný súd sa dopustil série zjavných skreslení skutkových okolností, ktoré viedli k tomu, že nesprávne uplatnil článok 9 nariadenia č. 1/2003, v dôsledku čoho nesprávne konštatoval, že Komisia sa nedopustila zjavne nesprávneho posúdenia primeranosti záväzkov;
 - c) Všeobecný súd nezohľadnil skutočnosť, že Komisia bola v rámci svojej voľnej úvahy týkajúcej sa zložitých hospodárskych a technických otázok povinná postupovať za zohľadnenia a dodržiavania ustanovení ZFEÚ, ako aj základných zásad právneho poriadku Únie, keďže jej konanie nemôže byť v rozpore s ustanoveniami ZFEÚ ani základnými zásadami právneho poriadku Únie, ani dospieť k výsledku, ktorý by bol v rozpore s týmito zásadami.
2. Porušenie práva spočívajúce v porušení článku 194 ZFEÚ, ktorého sa Všeobecný súd dopustil tým, že podal jeho nesprávny výklad a v dôsledku toho ho nesprávne uplatnil, čo malo za následok zbavenie článku 9 nariadenia č. 1/2003 a článku 194 ZFEÚ ich potrebného účinku.
3. Porušenie práva spočívajúce v porušení článku 9 ods. 1 nariadenia č. 1/2003, ku ktorému došlo tým, že Všeobecný súd podal nesprávny výklad pojmu „zjavne nesprávne posúdenie“ pri svojom posúdení spôsobu, akým Komisia posúdila zložité hospodárske a technické otázky v rámci skúmania primeranosti záväzkov, čo priviedlo Všeobecný súd k nesprávnemu záveru, že Komisia sa nedopustila zjavne nesprávneho posúdenia primeranosti záväzkov.

4. Porušenie práva spočívajúce v porušení článku 9 ods. 2 nariadenia č. 1/2003, keďže došlo k jeho nesprávnemu výkladu tým, že:
- a) Všeobecný súd uviedol ako dôvod na obnovu konania porušenie záväzku, ktorého obsah nevyplýva zo znenia výroku, teda z právne záväznej časti rozhodnutia AT.39816 – Dodávky zemného plynu v strednej a východnej Európe;
 - b) Všeobecný súd uviedol ako dôvod na obnovu konania skutočnosti, ktoré neboli základom vyššie uvedeného rozhodnutia a neboli spojené s jeho predmetom, čo ho priviedlo k nesprávnemu záveru, že Komisia sa nedopustila zjavne nesprávneho posúdenia primeranosti záväzkov; PGNiG zároveň tvrdí, že všetky vyššie uvedené porušenia, chápané spoločne aj každé samostatne, mali rozhodujúci vplyv na obsah rozsudku, takže každé z týchto porušení musí samo osebe viesť k zrušeniu rozsudku.

(¹) Ú. v. ES L 1, 2003, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd v Brně (Česká republika)
14. apríla 2022 – CD/Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky**

(Vec C-257/22)

(2022/C 266/17)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Krajský súd v Brně

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: CD

Žalovaný: Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 4 ods. 2 a 3 a článok 5 *in fine* smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES (¹) zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území, v spojení s článkom 2, článkom 4 a článkom 19 ods. 2 Charty základných práv EÚ vykladať tak, že bráni tomu, aby sa pri posúdení, či rozhodnutie o návrate podľa článku 6 smernice 2008/115/ES nepovedie k porušeniu zásady zákazu vyhostenia alebo vrátenia, použila koncepcia bezpečnej krajiny pôvodu podľa článkov 36 a 37 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ (²) z 26. júna 2013 o spoločných konaniach o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany v kombinácii so zúženou definíciou zásady zákazu vyhostenia alebo vrátenia zameranou len na zákaz zlého zaobchádzania podľa článku 4 Charty základných práv Európskej únie a článku 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd?

(¹) Ú. v. EÚ L 348, 2008, s. 98.

(²) Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 60.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale ordinario di Ravenna (Taliansko)
22. apríla 2022 – G.D., A.R., C.M./Ministero dell'Istruzione, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)**

(Vec C-270/22)

(2022/C 266/18)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale ordinario di Ravenna

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: G.D., A.R., C.M.

Žalovaní: Ministero dell'Istruzione, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Prejudiciálne otázky

1. Uložila sa rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veci Motter povinnosť neuplatniť vnútroštátne pravidlá v oblasti obnovenia služobného postupu učiteľov, ak „*in concreto*“ nie sú pre bývalého dočasného učiteľa výhodnejšie, pokiaľ ide o obnovenie služobného postupu podľa článku 485 legislatívneho dekrétu č. 297/1994 a podľa s ním súvisiacich pravidiel? Alebo Súdny dvor Európskej únie vo veci Motter konštatoval všeobecne a abstraktne, a teda s perspektívou uplatniteľnou na každý konkrétny prípad, zlučiteľnosť obnovenia služobného postupu podľa vnútroštátnych pravidiel s doložkou 4, a preto vnútroštátny súd nemusí neuplatniť článok 485 legislatívneho dekrétu č. 297/1994 a s ním súvisiace pravidlá, pretože boli v tejto súvislosti uznané za zlučiteľné s právom [Európskej únie]?
2. Subsidiárne k predchádzajúcej otázke (t. j. len v prípade, ak by právo Únie ukladalo povinnosť selektívneho neuplatnenia článku 485, ktorý sa má teda považovať za „výhodnejšie“ pravidlo), má sa doložka 4 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, uzavretej 18. marca 1999, ktorá je uvedená v prílohe smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, 1999, s. 43; Mim. vyd. 05/003, s. 368), vykladať v tom zmysle, že ukladá vnútroštátnej právnej úprave na účely výpočtu odpracovaných rokov v prípade práce na dobu určitú stáleho učiteľa povinnosť zrovnoprávniť dočasnú prácu učiteľa na dobu určitú bez akejkoľvek minimálnej hranice relevantnosti odpracovaných dní v každom školskom roku? Alebo naopak, je vnútorná právna úprava, ktorá vylučuje relevantnosť práce učiteľov na dobu určitú majúcej charakter provizórnosti (krátkodobé a príležitostné zastupovanie na vyučovaní), ak sa práca v každom školskom roku nevykonávala najmenej 180 dní alebo od 1. februára do ukončenia záverečného kolektívneho hodnotenia (článok 11 ods. 14 zákona č. 124/1999, podľa ktorého „odsek 1 článku 489 konsolidovaného znenia sa má chápať tak, že pedagogická práca mimo stálej služby vykonávaná od školského roku 1974-1975, sa považuje za celý školský rok, ak trvala najmenej 180 dní alebo ak bola vykonávaná nepretržite od 1. februára do ukončenia záverečného kolektívneho hodnotenia“), v súlade s doložkou 4?
3. Opäť subsidiárne k prvej otázke (t. j. len v prípade, ak by právo Únie ukladalo povinnosť selektívneho neuplatnenia článku 485, ktorý sa má teda považovať za „výhodnejšie“ pravidlo), ukladá citovaná doložka 4 povinnosť uznať práci na dobu určitú vykonávanú za nižší počet hodín než je počet hodín stanovený pre zamestnanie na dobu neurčitú, rovnaký význam z hľadiska odpracovaných rokov, potom ako sa učiteľ stal stálym zamestnancom? Ak nie, aký je minimálny počet hodín (napr. v prípade čiastočného úväzku na dobu neurčitú), od ktorého by uvedená doložka 4 vyžadovala v rámci vnútroštátneho práva takéto uznanie?

Z iného a špekulatívneho pohľadu, je vnútroštátna právna úprava, ktorá na účely uznania odpracovaných rokov v rámci predchádzajúceho dočasného zamestnania učiteľa vymenovaného do stálej služby vylučuje relevantnosť práce na základe hodinového úväzku, ktorý je pod hranicou týždenného času práce na čiastočný úväzok, na ktorý má nárok porovnateľný učiteľ, v súlade s doložkou 4?

Subsidiárne k tejto poslednej podotázke, je vnútroštátne právo, ktoré stanovuje význam „*pro rata temporis*“ na účely uznania odpracovaných rokov v rámci predchádzajúceho dočasného zamestnania učiteľa vymenovaného do stálej služby, pokiaľ ide o prácu na základe hodinového úväzku, ktorý je pod hranicou týždenného času práce na čiastočný úväzok, na ktorý má nárok porovnateľný učiteľ, v súlade s vyššie uvedenou doložkou 4?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko)
22. apríla 2022 – Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l./STE S.a.r.l.**

(Vec C-276/22)

(2022/C 266/19)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľky: Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l.

Odporca: STE S.a.r.l.

Prejudiciálna otázka

Bránia články 49 a 54 Zmluvy o fungovaní Európskej únie tomu, aby členský štát, v ktorom bola spoločnosť (spoločnosť s ručením obmedzeným) pôvodne založená, na ňu uplatnil ustanovenia vnútroštátneho práva týkajúce sa fungovania a vedenia spoločnosti, ak spoločnosť po premiestnení svojho sídla a opätovnom založení podľa práva cieľového členského štátu zachováva miesto svojej podnikateľskej činnosti v pôvodnom členskom štáte a predmetný úkon vedenia má rozhodujúci vplyv na činnosť spoločnosti?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 3. mája
2022 – A. T.S. 2003 Vagyondédelmi és Szolgáltató Zrt. (v likvidácii)/Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Fellebbviteli Igazgatósága**

(Vec C-289/22)

(2022/C 266/20)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Törvényszék

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: A.T.S. 2003 Vagyondédelmi és Szolgáltató Zrt. (v likvidácii)

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 167, článok 168 písm. a) a článok 178 písm. a) smernice o DPH⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že ak daňové orgány u ktoréhokoľvek člena dodávateľského reťazca zistia, že došlo k porušeniu osobitnej právnej úpravy týkajúcej sa plnení prevzatých na základe zmluvy uzavretej so zdaniteľnou osobou alebo dohód uzavretých medzi členmi reťazca, alebo k porušeniu ktorejkoľvek inej právnej úpravy, takéto porušenie samo osebe predstavuje objektívnu skutočnosť postačujúcu na preukázanie existencie daňového podvodu, hoci je činnosť členov reťazca zo všetkých hľadísk v súlade s právom, alebo má daňový orgán aj v tomto prípade konkretizovať, v čom spočíva daňový podvod, ako aj to, ktorý z členov reťazca a ako sa tohto podvodu dopustil? Má daňový orgán za týchto okolností v prípade zistenia, že došlo k nesplneniu povinnosti, skúmať príčinnú súvislosť medzi nesplnením povinností stanovených právnymi predpismi upravujúcimi ekonomickú činnosť, a právom zdaniteľnej osoby na odpočítanie dane, takže len v prípade preukázania takejto súvislosti môže zdaniteľnej osobe odoprieť právo na odpočítanie DPH?

2. Možno vzhľadom na vyššie uvedené články smernice o DPH, ako aj na právo na spravodlivý proces zakotvené v článku 47 Charty základných Európskej únie ako všeobecná zásada práva a na základnú zásadu proporcionality a právnej istoty, požadovať od zdaniteľnej osoby, aby v rámci svojej všeobecnej kontroly overila, či si predchádzajúci členovia reťazca splnili povinnosti stanovené osobitnou právnou úpravou upravujúcou poskytovanie fakturovaných plnení a podmienky na výkon činnosti v súlade s právom? V prípade kladnej odpovede ide nepretržitú povinnosť zdaniteľnej osoby, pokiaľ trvá právny vzťah, prípadne ako často si ju má plniť?
3. Má sa článok 167, článok 168 písm. a) a článok 178 písm. a) smernice o DPH vykladať v tom zmysle, že ak zdaniteľná osoba zistí, že niektorý z predchádzajúcich členov reťazca si nesplnil svoje povinnosti, zdaniteľná osoba si nesmie uplatniť svoje právo na odpočítanie dane, ktorá je jej fakturovaná, inak by sa žiadosť o odpočítanie dane DPH kvalifikovala ako daňový podvod?
4. Majú sa vyššie uvedené články smernice o DPH v spojení so zásadou právnej istoty a daňovej neutrality vykladať v tom zmysle, že daňový orgán pri skúmaní a kvalifikovaní podvodnej povahy reťazca, ako aj pri určení relevantných skutočností a posudzovaní dôkazov slúžiacich na podloženie tejto povahy, musí zohľadniť ustanovenia osobitnej právnej úpravy týkajúcej sa fakturovaných plnení, najmä pravidlá upravujúce práva a povinnosti strán?
5. Je v súlade s uvedenými článkami smernice, ako aj s právom na spravodlivý proces zakotveným v článku 47 ako všeobecná zásada práva a so základnou zásadou právnej istoty, prax daňových orgánov, kde po overení práva na odpočítanie dane na základe hospodárskeho plnenia pri poskytovaní služieb môže byť skutočná existencia tohto plnenia, ktorá je doložená faktúrami, zmluvami a inými účtovnými dokladmi, vyvrátená na základe zistení kontrolného orgánu získaných počas kontroly, ako aj na základe svedeckých výpovedí agentúrnych pracovníkov v odpovedi na otázku, čo si myslia o svojom pracovnoprávnom vzťahu, ako ho kvalifikujú z právneho hľadiska a kto podľa nich vykonáva funkciu zamestnávateľa?
6. Je zlučiteľná s uvedenými článkami smernice o DPH a v súlade s právom na spravodlivý proces zakotveným v článku 47 Charty ako všeobecná zásada práva a so základnou zásadou právnej istoty prax daňových orgánov, kde je rozhodnutie zdaniteľnej osoby vykonávať svoju ekonomickú činnosť spôsobom, ktorý jej umožní čo najviac znížiť náklady, kvalifikované ako zneužitie práva a na tomto základe daňový orgán využije svoje právo prekvalifikovať zmluvy tak, že vytvorí zmluvu medzi stranami, ktoré predtým v zmluvnom zväzku neboli.

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sąd Varna (Bulharsko) 4. mája 2022 – Teritorialna direkcija Mitnica – Varna/„NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004“ AD

(Vec C-292/22)

(2022/C 266/21)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen sąd Varna

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Teritorialna direkcija Mitnica -Varna

Žalovaná: „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004“ AD

Prejudiciálne otázky

1. Podľa akých kritérií sa má tvar ako je ten v konaní vo veci samej, a to rafinovaný, bielený a dezodorizovaný palmový olej s obchodným označením PALM FAT MP 36-39, ktorý bol počas svojej technologickej výroby „miešaný, filtrovaný, chladený, temperovaný a balený“ za použitia výlučne fyzikálnych postupov, ktoré ho chemicky nemodifikovali, zaradiť do položky 1511 alebo položky 1517 kapitoly 15 KN?
2. Aký význam má pojem „textúrovanie“, ktorý bol použitý na opis postupu, prostredníctvom ktorého bolo deklarované získavanie produktov, ktoré sú vo vysvetlivkách k harmonizovanému systému opisu a číselného označovania tovaru k položke 1517 uvedené ako „shortenings“?
3. Ak boli „palmový olej a jeho frakcie, tiež rafinované, ale chemicky nemodifikované“ podrobené „procesu textúrovania“, je to dostatočným dôvodom na vylúčenie ich zatriedenia do položky 1511?
4. Ak neexistujú normy, metódy, kritériá a normované hodnoty na testovanie konzistencie palmového oleja a na preukázanie jeho spracovania „textúrovaním“ stanovené v KN, vysvetlivkách ku KN a vysvetlivkách k harmonizovanému systému, je prípustné, aby príslušné colné orgány na účely colného zatriedenia tovaru do položky 1511, resp. do položky 1517 samostatne vyvinuli a aplikovali analytický pracovný proces na preukázanie textúrovania tukov penetráciou, ako je RAP 66, verzia 02/17.11.2020 použitý v tomto prípade, ktorý je založený na oficiálne publikovanej metóde AOCS Cc-16-60?

Ak to nie je prípustné, podľa akých noriem, metód, kritérií a normovaných hodnôt sa smie vykonať skúmanie výrobku s cieľom preukázať, že bol podrobený „procesu textúrovania“, resp. predstavuje „palmshortening“?

5. Má sa Kombinovaná nomenklatúra podľa prílohy I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 ⁽¹⁾ z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, zmeneného vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2018/1602 ⁽²⁾ z 11. októbra 2018 vykladať v tom zmysle, že výrobky označené ako „shortenings“, ktoré boli získané z rafinovaného palmového oleja jeho textúrovaním, sa majú zaradiť do položky 1517 tejto nomenklatúry a najmä do jej podpoložky 1517 90 99?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 273, 2008, s. 1

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. mája 2022 – Fininvest a Berlusconi/ECB

(Vec T-913/16) ⁽¹⁾

(„Hospodárska a menová politika – Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami – Osobitné úlohy v oblasti dohľadu zverené ECB – Posúdenie nadobudnutia kvalifikovaných účastí – Nesúhlas s nadobudnutím kvalifikovanej účasti – Zákaz retroaktivity – Právna sila rozhodnutej veci – Uplatňovanie vnútroštátnych preberajúcich ustanovení – Práva na obranu – Právo na prístup k spisu – Právo byť vypočutý – Nový dôvod – Prednosť práva Únie – Právo na účinnú súdnu ochranu“)

(2022/C 266/22)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobcovia: Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest) (Rím, Taliansko), Silvio Berlusconi (Rím) (v zastúpení: R. Vaccarella, A. Di Porto, M. Carpinelli, A. Saccucci, B. Nascimbene, N. Ghedini a. Baldaccini, advokáti)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: C. Hernández Saseta a G. Buono, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci M. Lamandini, advokát)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: V. Di Bucci a A. Steiblytė, splnomocnení zástupcovia,)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia ECB/SSM/2016 – 7LVZJ6XRIE7VNZ4UBX81/4, ktoré ECB prijala 25. októbra 2016 a ktorým odmietla povoliť, aby Fininvest a Silvio Berlusconi nadobudli podiely v úverovej inštitúcii Banca Mediolanum SpA

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest) a Silvio Berlusconi znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska centrálna banka (ECB).
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 63, 27.2.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2022 – CRIA a CCCMC/Komisia

(Veci T-30/19 a T-72/19) ⁽¹⁾

(„Dumping – Subvencie – Dovoz určitých pneumatík nových alebo protektorovaných z kaučuku používaných pre autobusy alebo nákladné automobily z indexom zaťaženia 121 alebo viac a pochádzajúcich z Číny – Konečné antidumpingové clo – Konečné vyrovnávacie clo – Žaloba o neplatnosť – Aktívna legitímácia – Priama dotknutosť – Osobná dotknutosť – Regulačný akt, ktorý si nevyžaduje vykonávacie opatrenia – Právny záujem na konaní – Ujma spôsobená výrobnému odvetviu Únie – Objektívne preskúmanie – Príčinná súvislosť – Výpočet cenového podhodnotenia a rozpätia ujmy – Spravidlivé porovnanie cien – Vytvorená dovozná cena – Ceny účtované prvým nezávislým odberateľom – Rozdielna obchodná úroveň – Zložité ekonomické posúdenia – Intenzita súdneho preskúmania – Ukazovatele ujmy – Zvažovanie údajov – Prístup k údajom v žalobe, ktoré nie sú dôverné – Právo na obranu“)

(2022/C 266/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: China Rubber Industry Association (CRIA) (Peking, Čína), China Chamber of Commerce of Metals, Minerals & Chemicals Importers & Exporters (CCCMC) (Peking) (v zastúpení: R. Antonini, B. Maniatis a E. Monard, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: M. Gustafsson a G. Luengo, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Marangoni SpA (Rovereto, Taliansko) (v zastúpení: C. Bouvarel, A. Coelho Dias a O. Prost, advokáti)

Predmet veci

Vo veci T-30/19 žaloba na základe článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2018/1579 z 18. októbra 2018, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitých pneumatík, nových alebo protektorovaných, z kaučuku, druhu používaného na autobusy alebo nákladné automobily, s indexom zaťaženia presahujúcim 121, s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie (EÚ) 2018/163 (Ú. v. EÚ L 263, 2018, s. 3), a vo veci T-72/19 návrh na základe článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2018/1690 z 9. novembra 2018, ktorým sa ukladajú konečné vyrovnávacie clá na dovoz určitých pneumatík, nových alebo protektorovaných, z kaučuku, druhu používaného na autobusy alebo nákladné automobily, s indexom zaťaženia presahujúcim 121, s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, a ktorým sa mení vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1579 (Ú. v. EÚ L 283, 2018, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Veci T-30/19 a T-72/19 sa spájajú na účely vyhlásenia rozsudku.
2. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1579 z 18. októbra 2018, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitých pneumatík, nových alebo protektorovaných, z kaučuku, druhu používaného na autobusy alebo nákladné automobily, s indexom zaťaženia presahujúcim 121, s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie (EÚ) 2018/163 sa zrušuje v rozsahu, v akom sa ním ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz výrobkov vyrobených týmito výrobcami:

— Chaoyang Long March Tyre Co. Ltd,

— Triangle Tyre Co. Ltd,

— Shandong Wanda Boto Tyre Co. Ltd,

— Qingdao Doublestar Tire Industrial Co. Ltd,

- Ningxia Shenzhou Tire Co. Ltd,
- Guizhou Tyre Co. Ltd,
- Aeolus Tyre Co. Ltd,
- Shandong Huasheng Rubber Co. Ltd,
- Chongqing Hankook Tire Co. Ltd,
- Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co. Ltd,
- Jiangsu Hankook Tire Co. Ltd,
- Shandong Linglong Tire Co. Ltd,
- Shandong Jinyu Tire Co., Ltd,
- Sailun Jinyu Group Co. Ltd,
- Shandong Kaixuan Rubber Co. Ltd,
- Weifang Yuelong Rubber Co. Ltd,
- Weifang Shunfuchang Rubber And Plastic Products Co. Ltd,
- Shandong Hengyu Science & Technology Co. Ltd,
- Jiangsu General Science Technology Co. Ltd,
- Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co. Ltd,
- Hefei Wanli Tire Co. Ltd,
- Giti Tire (Anhui) Company Ltd,
- Giti Tire (Fujian) Company Ltd,
- Giti Tire (Hualin) Company Ltd,
- Giti Tire (Yinchuan) Company Ltd,
- Qingdao GRT Rubber Co. Ltd.

3. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1690 z 9. novembra 2018, ktorým sa ukladajú konečné vyrovnávacie clá na dovoz určitých pneumatík, nových alebo protektorovaných, z kaučuku, druhu používaného na autobusy alebo nákladné automobily, s indexom zaťaženia presahujúcim 121, s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, a ktorým sa mení vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1579 sa zrušuje v rozsahu, v akom sa ním zavádza konečné vyrovnávacie clo na dovoz tovarov vyrobených vyvážajúcimi vymenovanými v bode 2 výroku tohto rozsudku na jednej strane a spoločnosťou Zhongce Rubber Group Co., Ltd, na druhej strane.
4. Zvyšná časť žalobných dôvodov sa zamietá.
5. Európska komisia znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania China Rubber Industry Association (CRIA) a China Chamber of Commerce of Metals, Minerals & Chemicals Importers & Exporters (CCCMC), s výnimkou trov konania spojených s vedľajším účastníctvom.
6. Marangoni SpA znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania CRIA a CCCMC vynaložené v súvislosti s vedľajším účastníctvom.

(¹) Ú. v. EÚ C 82, 4.3.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2022 – Wizz Air Hungary/Komisia (TAROM, pomoc na záchranu)(Vec T-718/20) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc – Letecká doprava – Podporné opatrenie prijaté Rumunskom – Pomoc na záchranu spoločnosti TAROM – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Žaloba o neplatnosť – Postavenie dotknutej osoby – Ochrana procesných práv – Prípustnosť – Usmernenia o pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu podnikov v ťažkostiach s výnimkou finančných inštitúcií – Opatrenie, ktorého cieľom je zabrániť sociálnym ťažkostiam alebo napraviť zlyhanie trhu – Zásada poskytnutia pomoci jedenkrát a naposledy – Vplyv predchádzajúcej pomoci poskytnutej pred pristúpením Rumunska k Únii – Vážne ťažkosti – Povinnosť odôvodnenia“)

(2022/C 266/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: E. Vahida, S. Rating a I. G. Metaxas Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn, V. Bottka a I. Barcew, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ žalobkyňa navrhuje zrušenie rozhodnutia Komisie C(2020) 1160 final z 24. februára 2020 o štátnej pomoci SA.56244 (2020/N) – Rumunsko – Pomoc na záchranu TAROM (Ú. v. EÚ C 310, 2020, s. 3), ktorým Európska komisia na jednej strane nevzniesla námietky proti opatreniu pomoci, ktoré Rumunsko poskytlo spoločnosti Compania Nationala de Transporturi Aeriene Romane „TAROM SA“ a ktoré tvorila pôžička vo výške 175 952 000 rumunských lei (RON) (približne 36 660 000 eur), splatná ku koncu obdobia šiestich mesiacov, a na druhej strane vyhlásila túto pomoc za zlučiteľnú s vnútorným trhom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 53, 15.2.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. mája 2022 – Creaticon/EUIPO – Paul Hartmann (SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE)(Vec T-93/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Obrazová ochranná známka Európskej únie SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE – Skoršia národná slovná ochranná známka SKINTEGRITY – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2022/C 266/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Creaticon d.o.o. (Záhreb, Chorvátsko) (v zastúpení: P. Krmpotić, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: R. Raponi a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Paul Hartmann AG (Heidenheim, Nemecko)

Predmet veci

Žalobkyňa sa žalobou na základe článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia a nahradenia rozhodnutia piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 2. decembra 2020 (vec R 847/2020-5)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Creaticon d.o.o. je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 138, 19.4.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2022 – Sturz/EUIPO – Clatronic International (STEAKER) (Vec T-261/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie STEAKER – Absolútne dôvody zamietnutia – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001] – Právo byť vypočutý – Článok 94 ods. 1 nariadenia 2017/1001“)

(2022/C 266/26)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Manfred Sturz (Schorndorf, Nemecko) (v zastúpení: B. Bittner, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Eberl a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Clatronic International GmbH (Kempfen, Nemecko) (v zastúpení: V. Herbort, advokát)

Predmet veci

Svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. marca 2021 (vec R 214/2020-2) týkajúceho sa prihlášky slovného označenia STEAKER ako ochrannej známky Európskej únie, v ktorom odvolací senát usúdil, že prihlasovaná ochranná známka má opisný charakter, pokiaľ ide o predmetné výrobky

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Manfred Sturz je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 289, 19.7.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2022 – Veen/Europol**(Vec T-436/21) ⁽¹⁾**

(„Mimozmluvná zodpovednosť – Spolupráca policajných orgánov a iných orgánov členských štátov presadzujúcich výkon práva – Boj proti trestnej činnosti – Poskytovanie informácií zo strany Europolu členskému štátu – Údajné nezákonné spracúvanie údajov – Nariadenie (EÚ) 2016/794 – Článok 50 ods. 1 – Nemajetková ujma“)

(2022/C 266/27)

Jazyk konania: slovenčina

Účastníci konania

Žalobca: Leon Leonard Johan Veen (Oss, Holandsko) (v zastúpení: T. Lysina, advokát)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre spoluprácu v oblasti presadzovania práva (Europol) (v zastúpení: A. Nunzi, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci G. Ziegenhorn a M. Kottmann, advokáti)

Predmet veci

Svojou žalobou podanou na základe článku 268 ZFEÚ sa žalobca domáha náhrady škody, ktorá mu údajne vznikla v dôsledku nezákonného spracúvania osobných údajov Agentúrou Európskej únie pre spoluprácu v oblasti presadzovania práva (Europol)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Leon Leonard Johan Veen je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 431, 25.10.2021.

**Rozsudok Všeobecného súdu zo 4. mája 2022 – PricewaterhouseCoopers
Belastingadviseurs/EUIPO – Haufe-Lexware (TAXMARC)****(Vec T-619/21) ⁽¹⁾**

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie TAXMARC – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie TAXMAN – Pozastavenie konania – Článok 71 ods. 1 delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625“)

(2022/C 266/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: R. Stoop, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Haufe-Lexware GmbH & Co. KG (Fribourg-en-Brisgau, Nemecko) (v zastúpení: N. Hebeis, advokát)

Predmet veci

Žalobkyňa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ navrhuje zrušenie rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 21. júla 2021 (vec 131/2021-4), týkajúceho sa námietkového konania medzi spoločnosťou Haufe-Lexware GmbH & Co. KG a ňou

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 21. júla 2021 (vec 131/2021-4) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV na účely konania pred Všeobecným súdom.
3. Haufe Lexware GmbH & Co. KG znáša svoje vlastné trovy konania súvisiace s konaním pred Všeobecným súdom.

(¹) Ú. v. EÚ C 471, 22.11.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2022 – Roos a i./Parlament

(Spojené veci T-710/21, T-722/21 a T-723/21) (¹)

(„Verejné zdravie – Požiadavka predložiť platný digitálny COVID preukaz Únie pri vstupe do budov Parlamentu – Právny základ – Sloboda a nezávislosť poslancov – Povinnosť zabezpečiť zdravie zamestnancov v službách Únie – Parlamentná imunita – Zaobchádzanie s osobnými údajmi – Právo na rešpektovanie súkromného života – Právo na telesnú nedotknuteľnosť – Právo na bezpečnosť – Rovnaké zaobchádzanie – Proporcionalita“)

(2022/C 266/29)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Robert Roos a 17 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe rozsudku (v zastúpení: P. de Bandt, M. Gherghinaru, L. Panepinto a V. Heinen, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: S. Alves a A.-M. Dumbrăvan, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobcovia, ktorí sú všetci poslanci Európskeho parlamentu zvolení na volebné obdobie 2019 – 2024, sa svojimi žalobami podanými na základe článku 263 ZFEÚ domáhajú zrušenia rozhodnutia predsedníctva Parlamentu z 27. októbra 2021 o mimoriadnych pravidlách v oblasti zdravia a bezpečnosti upravujúcich vstup do bodov Európskeho parlamentu na jeho tri pracoviská

Výrok rozsudku

1. Žaloby sa zamietajú.
2. Robert Roos a ďalší žalobcovia, ktorých mená sú uvedené v prílohe, sú povinní nahradiť trovy konania, vrátane trov konania súvisiacich s konaním o nariadenie predbežného opatrenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 11, 10.1.2022.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. apríla 2022 – Saure/Komisia**(Vec T-154/21) ⁽¹⁾****(„Žaloba o neplatnosť – Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Predčasná opakovaná žiadosť – Článok 7 nariadenia č. 1049/2001 – Neexistencia napadnuteľného aktu – Výslovne zamietnutie prístupu – Úprava žaloby – Zjavná neprípustnosť“)****(2022/C 266/30)****Jazyk konania: nemčina****Účastníci konania****Žalobca:** Hans-Wilhelm Saure (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: C. Partsch, advokát)**Žalovaná:** Európska komisia (v zastúpení: A. Spina, K. Herrmann a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia)**Predmet veci**

Žalobca sa svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia údajného rozhodnutia, ktorým mu bol zamietnutý prístup k určitým dokumentom, ku ktorému došlo implicitne 19. marca 2021 z dôvodu neexistencie odpovede Európskej komisie v požadovanej lehote na jej opakovanú žiadosť, ako aj po prijatí návrhov výslovného rozhodnutia Komisie z 9. júna 2021, ktorým mu čiastočne zamietla prístup k niektorým dokumentom

Výrok

1. Žaloba sa zamietla ako zjavne neprípustná.
2. Hans-Wilhelm Saure znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii a ktoré súvisia so žiadosťou o úpravu žaloby, a Komisia znáša svoje vlastné trovy konania súvisiace so žalobou.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 189, 17.5.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. apríla 2022 – SS a ST/Frontex**(Vec T-282/21) ⁽¹⁾****(„Žaloba pre nečinnosť – Právo na azyl – Výzva konať – Zaujatie stanoviska Frontex – Neprípustnosť“)****(2022/C 266/31)****Jazyk konania: angličtina****Účastníci konania****Žalobcovia:** SS, ST (v zastúpení: M. Van den Broeck a L. Lambert, advokáti)**Žalovaná:** Európska agentúra pre pohraničnú a pobrežnú stráž (v zastúpení: H. Caniard, S. Drew a W. Szmidt, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Wägenbaur, advokát)**Predmet veci**

Návrh založený na článku 265 ZFEÚ, ktorým sa domáha určenia, že Frontex protiprávne opomenula prijať na základe článku 46 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1896 z 13. novembra 2019 o európskej pohraničnej a pobrežnej strážii a zrušení nariadení (EÚ) č. 1052/2013 a (EÚ) 2016/1624 (Ú. v. EÚ L 295, 2019, s. 1), rozhodnutie, ktorým pozastaví alebo ukončí svoje činnosti v regióne Egejského mora

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. SS, ST a Európska agentúra pre pohraničnú a pobrežnú stráž (Frontex) znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 289, 19.7.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. apríla 2022 – Mendus/EUIPO (CENSOR.NET)

(Vec T-336/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu konania – Zastavenie konania“)

(2022/C 266/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Iaroslav Mendus (Kyjev, Ukrajina) (v zastúpení: P. Kurcman, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Návrhom podaným do kancelárie Všeobecného súdu 15. júna 2021 žalobca podal túto žalobu o zrušenie rozhodnutia prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) zo 16. apríla 2021 (vec R 1225/2020-1), týkajúceho sa prihlášky slovného označenia CENSOR.NET ako ochrannej známky Európskej únie.

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) je povinný znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Iaroslav Mendus.

(¹) Ú. v. EÚ C 320, 9.8.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. apríla 2022 – Essity Hygiene and Health/EUIPO (Zobrazenie listu)

(Vec T-364/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Spätvzatie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu sporu – Zastavenie konania“)

(2022/C 266/33)

Jazyk konania: švédčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Essity Hygiene and Health AB (Göteborg, Švédsko) (v zastúpení: U. Wennermark, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf a A. Bosse, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 31. marca 2021 (vec R 2196/2017-1), týkajúcejmu sa prihlášky obrazového označenia zobrazujúceho list ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 320, 9.8.2021.

**Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. apríla 2022 – Leinfelder Uhren München/EUIPO – Schafft
(Zobrazenie geometrického obrazca)**

(Vec T-375/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Spätvzatie návrhu na vyhlásenie neplatnosti – Zastavenie konania“)

(2022/C 266/34)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: S. Lüft, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Nicolás Gómez a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Thomas Schafft (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: V. Sandulache, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 29. marca 2021 (spojené veci R 1931/2018-2 a R 1936/2018-2) týkajúcejmu konania o vyhlásení neplatnosti medzi Thomas Schafft a Leinfelder Uhren München

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Thomas Schafft je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 329, 16.8.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. apríla 2022 – Bloom/Parlament a Rada

(Vec T-645/21) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Spoločná rybárska politika – Nariadenie (EÚ) 2021/1139 – Európsky námorný, rybolovný a akvakultúrny fond – Finančná podpora poskytnutá v rámci zdieľaného riadenia s členskými štátmi – Neoprávnené operácie alebo výdavky – Výnimky z neoprávnenosti – Združenie chrániace morské prostredie – Legislatívny akt – Neexistencia osobnej dotknutosti – Neexistencia priamej dotknutosti – Právo na účinnú súdnu ochranu – Neprípustnosť“)

(2022/C 266/35)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Bloom (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: C. Saynac a L. Chovet-Ballester, advokátky)

Žalovaní: Európsky parlament (v zastúpení: G. Ricci a I. Terwinghe, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: F. Naert a A. Nowak Salles, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1139 zo 7. júla 2021, ktorým sa zriaďuje Európsky námorný, rybolovný a akvakultúrny fond a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/1004 (Ú. v. EÚ L 247, 2021, s. 1)

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Konanie o návrhu Európskej komisie na vstup do konania ako vedľajší účastník konania sa zastavuje.
3. Bloom znáša svoje vlastné trovy konania, ako aj trovy konania, ktoré vznikli Európskemu parlamentu a Rade Európskej únie.
4. Komisia znáša svoje vlastné trovy konania spojené s návrhom na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 481, 29.11.2021.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 13. mája 2022 – Conserve Italia a Conserves France/Komisia

(Vec T-59/22 R)

(„Predbežné opatrenie – Hospodárska súťaž – Kartely – Európsky trh s konzervovanou zeleninou – Rozhodnutie, ktorým sa ukladá pokuta – Návrh na odklad výkonu – Neexistencia naliehavosti“)

(2022/C 266/36)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyne: Conserve Italia – Consorzio Italiano fra cooperative agricole Soc. coop. agr. (San Lazzaro di Savena, Taliansko), Conserves France (Tarascon, Francúzsko) (v zastúpení: L. Di Via, M. Petite, L. Tresoldi a E. Belli, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: S. Baches Opi, F. Jimeno Fernández a C. Sjödin, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článkov 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia Komisie C(2021) 8259 final z 19. novembra 2021, týkajúceho sa konania o uplatnení článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 18. mája 2022 – OG a i./Komisia**(Vec T-101/22 R)****(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Nariadenie (EÚ) 2021/953 – Delegované nariadenie (EÚ) 2021/2288 – Digitálny COVID preukaz EÚ – Návrh na odklad vykonateľnosti – Neexistencia naliehavosti“)**

(2022/C 266/37)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobcovia: OG, OH, OI, OJ (v zastúpení: D. Gómez Fernández, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: E. Montaguti a J. Baquero Cruz, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojím návrhom podaným na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ, sa žalobcovia domáhajú odkladu výkonu delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2021/2288 z 21. decembra 2021, ktorým sa mení príloha k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/953, pokiaľ ide o obdobie uznávania potvrdení o očkovaní vydaných vo formáte digitálneho COVID preukazu EÚ, v ktorých sa uvádza dokončenie primárnej vakcinačnej série (Ú. v. EÚ L 458, 2021, s. 459)

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 21. apríla 2022 – Grécko/Komisia**(Vec T-211/22)**

(2022/C 266/38)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Helénska republika (v zastúpení: E. Leftheriotou, A.-E. Vasilopoulou, a K. Konsta, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie⁽¹⁾ v rozsahu, v akom Helénskej republike ukladá finančné opravy vo výške 43 525 011,74 eura brutto a 43 156 228,16 eura po odpočítaní netto v nadväznosti na prešetrovanie XC/2018/001/GR týkajúce sa uplatnenia krížového plnenia za roky podávania žiadostí 2016/2017 (rozpočtové obdobia 2016 a 2017, strany 72 až 124 súhrnnej správy),
- subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie a obmedzil opravnú sadzbu, ktorú uložilo, na 5 % a
- v každom prípade znížil sumu finančnej opravy netto uloženej týmto rozhodnutím o 12 225 532,12 eura,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov. Prvé štyri žalobné dôvody sa týkajú zistení, na ktorých Komisia založila napadnuté rozhodnutie, zatiaľ čo piaty a šiesty žalobný dôvod sa týkajú výpočtu spornej finančnej opravy.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na absencii právneho základu zaradení zistení Komisie vo vzťahu k hlavným kontrolám a okrem toho na porušení zásady právnej istoty a na nedostatku odôvodnenia.
2. Prvá časť druhého žalobného dôvodu je založená na absencii vecnej právomoci útvaru Komisie, ktorý uložil finančnú opravu, a jeho druhá časť je založená na porušení zásady proporcionality, keďže opravy boli uložené na základe zistení, ktoré v žiadnom prípade nevedú k sankciám uloženým príjemcom pomoci.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom výklade a uplatnení ustanovení práva Únie, ako aj na nesprávnom posúdení skutkového stavu Komisiou pri jej ďalších zisteniach.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa týka zistení Komisie v súvislosti s hlavnou kontrolou „Predkladanie správ o zisteniach počas kontrol“ a je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie bolo prijaté v rozpore so zásadami lojálnej spolupráce a právnej istoty (prvá časť) a že Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia skutkového stavu pri vyvedení svojich záverov (druhá časť).
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia pristúpila k oprave na základe nesprávneho výkladu a uplatnenia článku 12 ods. 6 a 7 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 907/2014 z 11. marca 2014 (Ú. v. EÚ L 255, 2014, s. 18) (prvá časť žalobného dôvodu), ako v rozpore s článkom 34 ods. 2 prvým pododsekom vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 908/2014 zo 6. augusta 2014 (Ú. v. EÚ L 255, 2014, s. 59) a so zásadou zákazu prehĺbenia výhrad adresovaných členskému štátu v priebehu postupu overovania (druhá časť).
6. Napokon šiesty žalobný dôvod je založený na nezákonnosti výpočtu spornej čistej finančnej opravy a na neuplatnení odpočítaní z dôvodu predchádzajúceho uplatnenia finančných opráv na tie isté výdavky, ktoré sú predmetom spornej finančnej opravy, čo je v rozpore s usmerneniami Komisie.

(¹) Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2022/222 zo 16. februára 2022, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) [oznámené pod číslom C(2022) 830] (Ú. v. EÚ L 37, 2022, s. 63).

Žaloba podaná 25. mája 2022 – celotec/EUIPO – Decotec Printing (DECOTEC)

(Vec T-308/22)

(2022/C 266/39)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: celotec GmbH & Co. KG (Sendenhorst, Nemecko) (v zastúpení: E. Warnke a J. Römelt, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Decotec Printing, SA (Barcelona, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie DECOTEC – ochranná známka Európskej únie č. 10 948 032.

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 21. marca 2022 vo veci R 1025/2021-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 25. mája 2022 – Abramovič/Rada

(Vec T-313/22)

(2022/C 266/40)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Roman Arkadjevič Abramovič (Nemčinovo, Rusko) (v zastúpení: T. Bontinck, A. Guillerme a T. Payan, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/429 ⁽¹⁾ z 15. marca 2022 v rozsahu, v akom zahrňuje meno žalobcu v prílohe rozhodnutia Rady 2014/145/SZBP zo 17. marca 2014,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/427 ⁽²⁾ z 15. marca 2022 v rozsahu, v akom zahrňuje meno žalobcu v prílohe nariadenia Rady (EÚ) č. 2014/269 zo 17. marca 2014 m
- uložil Rade povinnosť zaplatiť predbežnú sumu 1 000 000 eur v prospech charitatívnej nadácie pre obete konfliktov, ktorá je zriaďovaná v rámci predaja Chelsea FC, ako náhradu nemajetkovej ujmy, ktorú utrpel žalovaným
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení práva na účinnú súdnu ochranu a povinnosti odôvodnenia zo strany správneho orgánu.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení dôvodov Rady.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality a zásady rovnosti zaobchádzania, pokiaľ ide o prijatie reštriktívnych opatrení voči žalobcovi.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení základných práv a na neoprávnenom zásahu do základných práv žalobcu zaručených Chartou základných práv Európskej únie.

-
- (¹) Rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/429 z 15. marca 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 87 I, 2022, s. 44).
- (²) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/427 z 15. marca 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 87 I, 2022, s. 1).
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK