

Úradný vestník

Európskej únie

C 7



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 66
9. januára 2023

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2023/C 7/01 Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie 1

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2023/C 7/02 Vec C-873/19: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 8. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht – Nemecko) – Deutsche Umwelthilfe eV/Bundesrepublik Deutschland (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Životné prostredie – Aarhuský dohovor – Prístup k spravodlivosti – Článok 9 ods. 3 – Charta základných práv Európskej únie – Článok 47 prvý odsek – Právo na účinnú súdnu ochranu – Združenie na ochranu životného prostredia – Aktívna legitimácia takéhoto združenia na napadnutie typového schválenia ES udeleného určitým vozidlám na vnútroštátnom súde – Nariadenie (ES) č. 715/2007 – Článok 5 ods. 2 písm. a) – Motorové vozidlá – Dieselový motor – Emisie znečisťujúcich látok – Ventil na recirkuláciu výfukových plynov (ventil EGR) – Zníženie emisií oxidov dusíka (NOx) obmedzené „teplotným intervalom“ – Rušiacie zariadenie – Povoľenie na takéto zariadenie, ak je jeho potreba opodstatnená z dôvodu ochrany motora proti poškodeniu alebo havárii a bezpečnej prevádzky vozidla – Stav vývoja technológie) 2

2023/C 7/03 Spojené veci C-885/19 P a C-898/19 P: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 8. novembra 2022 – Fiat Chrysler Finance Europe/Írsko (Odvolanie – Štátna pomoc – Pomoc poskytnutá Luxemburským veľkovojvodstvom – Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje nezlučiteľnosť pomoci s vnútorným trhom a jej neoprávnenosť a nariaďuje sa jej vrátenie – Závazné daňové stanovisko (tax ruling) – Výhoda – Selektívna povaha – Princíp nezávislého vzťahu – Referenčný rámec – Uplatniteľné vnútroštátne právo – Takzvané „bežné“ zdanenie) 3

SK

S ohľadom na ochranu osobných dát a/alebo dôvernosti nie je možné zobraziť niektoré údaje obsiahnuté v tomto vydaní, a preto bola publikovaná nová autentická verzia.

2023/C 7/04	Vec C-211/20 P: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 10. novembra 2022 – Európska komisia/Valencia Club de Fútbol, SAD, Španielske kráľovstvo (Odvolanie – Štátna pomoc – Verejná záruka, ktorú poskytol verejnoprávny subjekt – Úvery poskytnuté v prospech troch futbalových klubov regiónu Valencia (Valencia CF, Hércules CF a Elche CF) – Rozhodnutie vyhlasujúce pomoc za nezlučiteľnú s vnútorným trhom – Zrušenie rozhodnutia v rozsahu, v akom sa týka klubu Valencia CF – Pojem „výhoda“ – Posúdenie existencie výhody – Oznámenie o zárukách – Výklad – Povinnosť náležitej starostlivosti prislúchajúca Európskej komisii – Dôkazné bremeno – Skreslenie)	4
2023/C 7/05	Spojené veci C-704/20 a C-39/21: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 8. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State, Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch – Holandsko) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/C, B (C-704/20), X/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-39/21) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti – Zaistenie štátnych príslušníkov tretích krajín – Základné právo na slobodu – Článok 6 Charty základných práv Európskej únie – Podmienky zákonnosti zaistenia – Smernica 2008/115/ES – Článok 15 – Smernica 2013/33/EÚ – Článok 9 – Nariadenie (EÚ) č. 604/2013 – Článok 28 – Preskúmanie zákonnosti zaistenia a zachovania opatrenia spočívajúceho v zaistení – Preskúmanie ex offo – Základné právo na účinné súdne preskúmanie – Článok 47 Charty základných práv)	4
2023/C 7/06	Vec C-163/21: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona – Španielsko) – AD a i./PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV, DAF Trucks Deutschland GmbH (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hospodárska súťaž – Náhrada ujmy spôsobenej postupom zakázaným podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ – Tajné dohody o určení cien a zvyšovaní hrubých cien nákladných vozidiel v Európskom hospodárskom priestore (EHP) – Smernica 2014/104/EÚ – Pravidlá upravujúce žaloby podľa vnútroštátneho práva o náhradu škody spôsobenej porušením ustanovení práva hospodárskej súťaže členských štátov a Európskej únie – Článok 22 ods. 2 – Uplatniteľnosť ratione temporis – Článok 5 ods. 1 prvý pododsek – Pojem relevantné dôkazy, ktorých držiteľom je žalovaný alebo tretia osoba – Článok 5 ods. 2 – Predloženie určitých dôkazov alebo relevantných kategórií dôkazov na základe primerane dostupných skutkových údajov – Článok 5 ods. 3 – Preskúmanie primeranosti žiadosti o predloženie dôkazov – Zváženie legitímnych záujmov účastníkov konania a tretích osôb – Rozsah povinností vyplývajúcich z týchto ustanovení)	5
2023/C 7/07	Vec C-203/21: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okrāžen sād – Burgas – Bulharsko) – trestné konanie proti DELTA STROJ 2003 (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Súdna spolupráca v trestných veciach – Rámcové rozhodnutie 2005/212/SVV – Uplatniteľnosť – Uloženie peňažného trestu právnickej osobe za nesplatenie daňových dlhov – Pojem „konfiškácia“ – Články 48, 49 a 52 Charty základných práv Európskej únie – Sankcie trestného charakteru – Zásady prezumpcie neviný, zákonnosti a proporcionality trestných činov a trestov – Právo na obhajobu – Uloženie trestnej sankcie právnickej osobe za trestný čin spáchaný zástupcom tejto právnickej osoby – Neukončené súbežné trestné konanie vedené proti tomuto zástupcovi – Proporcionalita)	6
2023/C 7/08	Vec C-278/21: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – Dansk Akvakultur, konajúce v mene spoločnosti AquaPri A/S/Miljø- og Fødevareklagenævnet (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Životné prostredie – Smernica 92/43/EHS – Ochrana prirodzených biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín – Článok 6 ods. 3 – Posúdenie projektu, ktorý môže ovplyvniť chránenú lokalitu – Povinnosť posúdenia – Pokračovanie v ekonomickom prevádzkovaní farmy, ktoré bolo povolené už v štádiu projektu, za nezmenených podmienok v prípade, že povolenie bolo udelené po neúplnom posúdení)	7
2023/C 7/09	Vec C-385/21: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție – Rumunsko) – Zenith Media Communications SRL/Consiliul Concurenței (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hospodárska súťaž – Kartely – Článok 101 ZFEÚ – Sankcia uložená vnútroštátnym orgánom hospodárskej súťaže – Stanovenie výšky pokuty – Zohľadnenie obratu zapísaného do výkazu ziskov a strát – Žiadosť, aby vnútroštátny orgán hospodárskej súťaže zohľadnil odlišný obrat – Zamietnutie zo strany orgánu hospodárskej súťaže – Skutočná hospodárska situácia dotknutého podniku – Zásada proporcionality)	8

2023/C 7/10	Vec C-414/21: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van Cassatie – Belgicko) – VP CAPITAL NV/Belgische Staat (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sloboda usadiť sa – Články 49 a 54 ZFEÚ – Premiestnenie registrovaného sídla spoločnosti do iného členského štátu než toho, v ktorom bola táto spoločnosť založená – Prevzatie strát hodnoty zaúčtovaných pred premiestnením – Oslobodenie – Porovnateľnosť situácií)	8
2023/C 7/11	Vec C-442/21 P: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 10. novembra 2022 – ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S, Danske Fragtmænd A/S/Európska komisia (Odvolanie – Štátna pomoc – Poštové odvetvie – Náhrada za poskytovanie univerzálnej služby – Výpočet – Metóda čistých ušetrených nákladov – Zohľadnenie nehmotných prínosov univerzálnej služby – Použitie prostriedkov poskytnutých z titulu náhrady – Záruka pokrývajúca náklady na prepustenie určitej kategórie zamestnancov v prípade konkurzu poskytovateľa univerzálnej služby – Účtovné rozdelenie spoločných nákladov na činnosti patriace do univerzálnej služby a na činnosti, ktoré do tejto služby nepatria – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za zlučiteľnú s vnútorným trhom)	9
2023/C 7/12	Vec C-486/21: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil – Slovinsko) – SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o./Mestna občina Ljubljana (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Verejný systém prenájmu a spoločného užívania elektrických vozidiel – Rozlišovanie pojmov „koncesie na služby“ a „verejné zákazky na dodanie tovaru“ – Smernica 2014/23/EÚ – Článok 5 bod 1 písm. b) – Článok 20 ods. 4 – Pojem „zmiešané zákazky“ – Článok 8 – Určenie hodnoty koncesie na služby – Kritériá – Článok 27 – Článok 38 – Smernica 2014/24/EÚ – Článok 2 odsek 1 body 5 a 8 – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2015/1986 – Príloha XXI – Možnosť uložiť podmienku týkajúcu sa registrácie určitej odbornej činnosti podľa vnútroštátneho práva – Nemožnosť uložiť túto podmienku všetkým členom dočasného združenia podnikov – Nariadenie (ES) č. 2195/2002 – Článok 1 ods. 1 – Povinnosť uvádzať v súťažných podkladoch ku koncesii výlučne „spoločný slovník obstarávania“ – Nariadenie (ES) č. 1893/2006 – Článok 1 ods. 2 – Nemožnosť odvolať sa na klasifikáciu „NACE Rév. 2“ v súťažných podkladoch ku koncesii)	10
2023/C 7/13	Vec C-494/21: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) – Írsko) – Eircom Limited/Commission for Communications Regulation (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Elektronické komunikačné siete a služby – Univerzálna služba a práva užívateľov – Smernica 2002/22/ES (smernica univerzálnej služby) – Článok 12 – Kalkulácia nákladov a financovanie záväzkov univerzálnej služby – Jediný poskytovateľ univerzálnej služby a viacerí poskytovatelia telekomunikačných služieb pôsobiaci na trhu – Určenie nespravodlivého zaťaženia)	11
2023/C 7/14	Vec C-631/21: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Gerechtshof 's-Hertogenbosch – Holandsko) – Taxi Horn Tours BV/gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Postupy zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby – Smernica 2014/24/EÚ – Zadávanie zákaziek – Článok 2 ods. 1 bod 10 – Pojem „hospodársky subjekt“ – Zahŕnutie verejnej obchodnej spoločnosti bez právnej subjektivity – Článok 19 ods. 2 a článok 63 – Spoločný podnik alebo využívanie kapacít iných subjektov združených osôb – Článok 59 ods. 1 – Povinnosť predložiť jeden alebo viacero jednotných európskych dokumentov pre obstarávanie (JED) – Účel JED)	12
2023/C 7/15	Vec C-702/21 P: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 10. novembra 2022 – Laboratoire Pareva/Biotech3D Ltd & Co. KG, Európska komisia, Francúzska republika, Európska chemická agentúra (Odvolanie – Biocídne výrobky – Nariadenie (EÚ) č. 528/2012 – Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1062/2014 – Účinná látka PHMB (1415; 4,7) – Neudelenie schválenia látky ako existujúcej účinnej látky určenej na použitie v biocídnych výrobkoch typu 1, 5 a 6 – Schválenie látky ako existujúcej účinnej látky určenej na použitie v biocídnych výrobkoch typu 2 a 4 – Teratogénny účinok – Posúdenie rizika pre zdravie ľudí)	13
2023/C 7/16	Vec C-243/22: Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 9. novembra 2022 – (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Giudice di pace di Lecce – Taliansko) – Trestné konanie proti AB (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Charta základných práv Európskej únie – Pôsobnosť – Článok 49 – Zásady zákonnosti a primeranosti trestných činov a trestov – Vylúčenie trestnosti činu z dôvodu jeho osobitne miernej povahy – Vnútroštátna judikatúra zakazujúca uplatnenie vnútroštátnej právnej úpravy na konania pred zmierovacím súdom – Chýbajúca súvislosť s právom Únie – Zjavný nedostatok právomoci Súdneho dvora)	14

2023/C 7/17	Vec C-606/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko) 20. septembra 2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy/B. sp.j.	14
2023/C 7/18	Vec C-621/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam (Holandsko) 29. septembra 2022 – Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond/Autoriteit Persoonsgegevens	15
2023/C 7/19	Vec C-647/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tallinna Ringkonnakohus (Estónsko) 14. októbra 2022 – Globex International OÜ/Duclos Legnostrutture Srl und RD	15
2023/C 7/20	Vec C-655/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 19. októbra 2022 – I(*) GmbH & Co. KG/Hauptzollamt HZA (*)	16
2023/C 7/21	Vec C-656/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vărchoven administrativen sad (Bulharsko) 19. októbra 2022 – „Askos Properties“ EOOD/Zamestnik izpáľnitelen direktor na Dărzhaven fond „Zemedelie“	17
2023/C 7/22	Vec C-675/22: Žaloba podaná 2. novembra 2022 – Poľská republika/Rada Európskej únie	18
2023/C 7/23	Vec C-688/22 P: Odvolanie podané 8. novembra 2022: Methanol Holdings (Trinidad) Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma rozšírená komora) zo 14. septembra 2022 vo veci T-744/19, Methanol Holdings (Trinidad)/Komisia	19
Všeobecný súd		
2023/C 7/24	Vec T-270/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – JS/SRB („Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Hodnotiaca správa – Hodnotenie za rok 2018 – Zjavne nesprávne posúdenie – Zásada nestrannosti – Právo na obhajobu – Článok 26 služobného poriadku – Povinnosť starostlivosti – Zodpovednosť“)	20
2023/C 7/25	Vec T-271/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – JS/SRB („Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Lehota na podanie sťažnosti – Prípustnosť – Psychické obťažovanie – Článok 12a služobného poriadku – Žiadosť o pomoc – Článok 24 služobného poriadku – Zamietnutie žiadosti – Neexistencia aspoň neúplného dôkazu – Povinnosť starostlivosti – Zodpovednosť“)	20
2023/C 7/26	Vec T-298/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – KD/EUIPO („Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Hodnotenie za rok 2019 – Hodnotiaca správa – Konanie pred podaním žaloby – Prípustnosť – Povinnosť odôvodnenia – Právo na obhajobu – Povinnosť starostlivosti – Zodpovednosť – Nemajetková ujma“)	21
2023/C 7/27	Vec T-475/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – LE/Komisia („Dohody o grantoch uzatvorené v rámci siedmeho rámcového programu v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007-2013) – Oznámenia o dlhu vydané Európskou komisiou na účely vymáhania dotácií poskytnutých na základe zmluvy – Rozhodnutie, ktoré predstavuje exekučný titul – Článok 299 ZFEÚ“)	22
2023/C 7/28	Vec T-582/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – Ighoga Region 10 a i./Komisia („Štátna pomoc – Výstavba hotela a kongresového centra v Ingolstadte – Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje neexistencia štátnej pomoci – Procesné práva zainteresovaných osôb – Nezačatie konania vo veci formálneho zisťovania – Neexistencia závažných ťažkostí“)	22
2023/C 7/29	Vec T-624/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – MV/Komisia („Verejná služba – Úradníci – Prijatie do zamestnania – Oznámenie o vyhlásení výberového konania EPSO/AD/364/19 (AD 7) – Rozhodnutie poroty nepripustiť uchádzača do ďalšej etapy výberového konania – Podmienky pripustenia do výberového konania – Nedostatočná odborná skúsenosť – Povinnosť odôvodnenia – Zjavne nesprávne posúdenie – Jazykový režim – Rovnosť zaobchádzania“)	23
2023/C 7/30	Vec T-714/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – Ovsyannikov/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje Ukrajina – Zmrazenie finančných prostriedkov – Obmedzenia v oblasti vstupu na územie členských štátov – Zoznam osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa vzťahuje zmrazenie finančných prostriedkov a ekonomických zdrojov – Ponechanie mena žalobcu na zozname – Nesprávne posúdenie“)	24

2023/C 7/31	Vec T-231/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – Praesidiad/EUIPO – Zaun (Stĺpik) („Dizajn Spoločenstva – Konanie o výmazu – Dizajn Spoločenstva zobrazujúci stĺpik – Dôvod výmazu – Nedodržanie podmienok ochrany – Článok 25 ods. 1 písm. b nariadenia (ES) č. 6/2002 – Znak vonkajšej úpravy výrobku dané výlučne jeho technickou funkciou – Článok 8 ods. 1 nariadenia č. 6/2002“)	25
2023/C 7/32	Vec T-273/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – The Bazooka Companies/EUIPO – Bilkiewicz (Tvar dojčenskej fľaše) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Trojrozmerná ochranná známka Európskej únie – Tvar dojčenskej fľaše – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 18 ods. 1 druhý pododsek písm. a) a článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Povaha používania ochrannej známky – Tvar odlišujúci sa na základe prvkov, ktoré nemenia rozlišovaciu spôsobilosť – Povinnosť odôvodnenia“)	26
2023/C 7/33	Vec T-275/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – Louis Vuitton Malletier/EUIPO – Wisniewski (Vyobrazenie šachovnicového vzoru II) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu – Obrazová ochranná známka vyobrazujúca šachovnicový vzor – Absolútny dôvod neplatnosti – Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním – Článok 7 ods. 3 a článok 51 ods. 2 nariadenia (ES) č. 40/94 [teraz článok 7 ods. 3 a článok 59 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Celkové posúdenie dôkazov rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním – Zemepisný rozsah dôkazov rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním – Dôkazy týkajúce sa používania ochrannej známky na Internete – Dôkazy týkajúce sa konaní o porušení práv“)	27
2023/C 7/34	Vec T-323/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – Castel Frères/EUIPO – Shanghai Panati (Vyobrazenie čínskych znakov) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Ochranná známka Európskej únie vyobrazujúca čínske znaky – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001 – Zmena rozlišovacej spôsobilosti“)	27
2023/C 7/35	Vec T-601/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 9. novembra 2022 – Pharmadom/EUIPO – Wellstat Therapeutics (WELLMONDE) („Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie WELLMONDE – Skoršia národná slovná ochranná známka WELL AND WELL – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámieny – Neexistencia podobnosti označení – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	28
2023/C 7/36	Vec T-604/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 9. novembra 2022 – WP a i./Komisia („Verejná služba – Zmluvní zamestnanci – Dôchodky – Dôchodkové práva nadobudnuté pred nástupom do služby Únie – Prevod do režimu Únie – Započítanie odpracovaných rokov – Žiadosť o vrátenie sumy prevedených národných dôchodkových práv – Zamietnutie žiadosti – Pravidlo ‚životného minima‘ – Bezodôvodné obohatenie – Rovnosť zaobchádzania“)	29
2023/C 7/37	Vec T-621/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – Lemken/EUIPO (Odtieň nebesky modrej) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška ochrannej známky Európskej únie pozostávajúcej z odtieňa nebesky modrej – Absolútny dôvod zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním – Článok 7 ods. 3 nariadenia 2017/1001“)	29
2023/C 7/38	Vec T-668/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – Siremar/Komisia („Štátna pomoc – Národná doprava – Pomoc na záchranu – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezákonnú – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za čiastočne zlučiteľnú a čiastočne nezlučiteľnú s vnútorným trhom a ktorým sa nariaďuje vymáhanie jej vrátenia – Služba všeobecného hospodárskeho záujmu – Povinnosť predložiť plán reštrukturalizácie alebo likvidácie – Šesťmesačné obdobie – Predĺženie – Oslobodenie od dane – Výhoda – Vplyv na obchod medzi členskými štátmi – Narušenie hospodárskej súťaže – Dĺžka konania – Legitímna dôvera – Právna istota – Zásada riadnej správy vecí verejných“)	30

2023/C 7/39	Vec T-776/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – Gameageventures/EUIPO (GAME TOURNAMENTS) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie GAME TOURNAMENTS – Absolútne dôvody zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním – Článok 7 ods. 3 nariadenia 2017/1001 – Povinnosť odôvodnenia – Článok 94 ods. 1 nariadenia 2017/1001 – Právo byť vypočutý – Rovnosť zaobchádzania – Zásada riadnej správy vecí verejných“)	31
2023/C 7/40	Vec T-13/22: Rozsudok Všeobecného súdu z 9. novembra 2022 – Loutsou/EUIPO (POLIS LOUTRON) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie POLIS LOUTRON – Absolútne dôvody zamietnutia – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001“)	31
2023/C 7/41	Vec T-329/22: Žaloba podaná 11. októbra 2022 – Canalones Castilla/EUIPO – Canalones Novokanal (Odkvapové rúry na zachytávanie vody; žľaby)	32
2023/C 7/42	Vec T-614/22: Žaloba podaná 30. septembra 2022 – MBDA France/Komisia	33
2023/C 7/43	Vec T-617/22: Žaloba podaná 30. septembra 2022 – Safran Aircraft Engines/Komisia	34
2023/C 7/44	Vec T-633/22: Žaloba podaná 10. októbra 2022 – LD/EUIPO	36
2023/C 7/45	Vec T-661/22: Žaloba podaná 31. októbra 2022 – Claro/EUIPO – Claranet Europe (Claro)	37
2023/C 7/46	Vec T-662/22: Žaloba podaná 31. októbra 2022 – Tavitova/EUIPO – Uccoar (AURUS)	38
2023/C 7/47	Vec T-663/22: Žaloba podaná 31. októbra 2022 – Mood Media Netherlands/EUIPO – Tailoradio (RADIO MOOD In-store Radio, made easy)	39
2023/C 7/48	Vec T-664/22: Žaloba podaná 31. októbra 2022 – Mood Media Netherlands/EUIPO – Tailoradio (VIDEO MOOD Digital Signage, made easy)	40
2023/C 7/49	Vec T-670/22: Žaloba podaná 4. novembra 2022 – Calrose Rice/EUIPO – Ricegrowers (Vyobrazenie slnka arabskými znakmi)	40
2023/C 7/50	Vec T-672/22: Žaloba podaná 7. novembra 2022 – López-Ibor Aliño/EUIPO – Dimensión Estratégica Quality Research (LOPEZ-IBOR ABOGADOS)	41
2023/C 7/51	Vec T-673/22: Žaloba podaná 7. novembra 2022 – Dr. Neumann & Kindler/EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LABCORP)	42
2023/C 7/52	Vec T-674/22: Žaloba podaná 7. novembra 2022 – Dr. Neumann & Kindler/EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LabCorp)	43
2023/C 7/53	Vec T-676/22: Žaloba podaná 9. novembra 2022 – Giuffrida/Európska prokuratúra	43
2023/C 7/54	Vec T-682/22: Žaloba podaná 14. novembra 2022 – Meta Platforms Ireland/EDPB	45
2023/C 7/55	Vec T-694/22: Žaloba podaná 9. novembra 2022 – CMT/EUIPO – Camomilla (CAMOMILLA italia)	45

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v *Úradnom vestníku Európskej únie*

(2023/C 7/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 482, 19.12.2022.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 472, 12.12.2022.

Ú. v. EÚ C 463, 5.12.2022.

Ú. v. EÚ C 451, 28.11.2022.

Ú. v. EÚ C 441, 21.11.2022.

Ú. v. EÚ C 432, 14.11.2022.

Ú. v. EÚ C 424, 7.11.2022.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 8. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht – Nemecko) – Deutsche Umwelthilfe eV/Bundesrepublik Deutschland

(Vec C-873/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Životné prostredie – Aarhuský dohovor – Prístup k spravodlivosti – Článok 9 ods. 3 – Charta základných práv Európskej únie – Článok 47 prvý odsek – Právo na účinnú súdnu ochranu – Združenie na ochranu životného prostredia – Aktívna legitimácia takéhoto združenia na napadnutie typového schválenia ES udeleného určitým vozidlám na vnútroštátnom súde – Nariadenie (ES) č. 715/2007 – Článok 5 ods. 2 písm. a) – Motorové vozidlá – Diesellový motor – Emisie znečisťujúcich látok – Ventil na recirkuláciu výfukových plynov (ventil EGR) – Zníženie emisií oxidov dusíka (NOx) obmedzené „teplotným intervalom“ – Rušiacie zariadenie – Povolenie na takéto zariadenie, ak je jeho potreba opodstatnená z dôvodu ochrany motora proti poškodeniu alebo havárii a bezpečnej prevádzky vozidla – Stav vývoja technológie)

(2023/C 7/02)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Deutsche Umwelthilfe eV

Žalovaná: Bundesrepublik Deutschland

za účasti: Volkswagen AG

Výrok rozsudku

1. Článok 9 ods. 3 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, podpísaného v Aarhuse 25. júna 1998 a schváleného v mene Európskeho spoločenstva rozhodnutím Rady 2005/370/ES zo 17. februára 2005, v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby združenie na ochranu životného prostredia, ktoré je podľa vnútroštátneho práva oprávnené konať pred vnútroštátnym súdom, nemohlo napadnúť pred vnútroštátnym súdom správne rozhodnutie o udelení alebo zmene typového schválenia ES, ktoré môže byť v rozpore s článkom 5 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 z 20. júna 2007 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel so zreteľom na emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 5 a Euro 6) a o prístupe k informáciám o opravách a údržbe vozidiel.

2. Článok 5 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 715/2007 sa má vykladať v tom zmysle, že rušiacie zariadenie môže byť na základe tohto ustanovenia odôvodnené len pod podmienkou, že sa preukáže, že toto zariadenie reaguje výlučne na potrebu zabrániť bezprostrednému riziku poškodenia alebo havárie motora, spôsobenému poruchou dielu systému recirkulácie výfukových plynov, ktoré je takej závažnosti, že vytvára konkrétne nebezpečenstvo pri prevádzke vozidla vybaveného uvedeným zariadením. Okrem toho „potreba“ rušiaceho zariadenia v zmysle uvedeného ustanovenia existuje len vtedy, ak v okamihu typového schválenia ES tohto zariadenia alebo vozidla, ktoré je ním vybavené, žiadne iné technické riešenie neumožňuje vyhnúť sa bezprostrednému riziku poškodenia alebo havárie motora, ktoré vytvára konkrétne nebezpečenstvo pri prevádzke vozidla.

(¹) Ú. v. EÚ C 87, 16.3.2020.

**Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 8. novembra 2022 – Fiat Chrysler Finance Europe/Írsko
(Spojené veci C-885/19 P a C-898/19 P) (¹)**

(Odvolanie – Štátna pomoc – Pomoc poskytnutá Luxemburským veľkovoľvodstvom – Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje nezlučiteľnosť pomoci s vnútorným trhom a jej neoprávnenosť a nariaďuje sa jej vrátenie – Záväzné daňové stanovisko (tax ruling) – Výhoda – Selektívna povaha – Princíp nezávislého vzťahu – Referenčný rámec – Uplatniteľné vnútroštátne právo – Takzvané „bežné“ zdanenie)

(2023/C 7/03)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolatelia: Fiat Chrysler Finance Europe (v zastúpení: N. de Boynes, avocat, M. Doeding, solicitor, M. Engel, Rechtsanwalt, F. Hoseinian, advokat, G. Maisto, A. Massimiano, avvocati, J. Rodríguez, abogado, M. Severi, avvocato, a A. Thomson, solicitor), Írsko (v zastúpení: M. Browne, A. Joyce a J. Quaney, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Doherty, BL, P. Gallagher, SC, a S. Kingston, SC)

Ďalší účastníci konania: Luxemburské veľkovoľvodstvo (v zastúpení: A. Germeaux a T. Uri, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci J. Bracker, A. Steichen a D. Waelbroeck, avocats), Európska komisia (v zastúpení: P.-J. Loewenthal a B. Stromsky, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Veci C-885/19 P a C-898/19 P sa spájajú na účely vyhlásenia rozsudku.
2. Rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 24. septembra 2019, Luxembursko a Fiat Chrysler Finance Europe/Komisia (T-755/15 a T-759/15, EU:T:2019:670), sa zrušuje.
3. Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2016/2326 z 21. októbra 2015 o štátnej pomoci SA.38375 (2014/C ex 2014/NN), ktorú poskytlo Luxembursko spoločnosti Fiat, sa zrušuje.
4. Konanie o odvolaní vo veci C-885/19 P sa zastavuje.
5. Každý z účastníkov konania znáša svoje vlastné trovy konania vo veci C-885/19 P.
6. Európska komisia je povinná nahradiť trovy odvolacieho konania vo veci C-898/19 P.
7. Európska komisia je povinná nahradiť trovy prvostupňového konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.
Ú. v. EÚ C 54, 17.2.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 10. novembra 2022 – Európska komisia/Valencia Club de Fútbol, SAD, Španielske kráľovstvo(Vec C-211/20 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Štátna pomoc – Verejná záruka, ktorú poskytol verejnoprávny subjekt – Úvery poskytnuté v prospech troch futbalových klubov regiónu Valencia (Valencia CF, Hércules CF a Elche CF) – Rozhodnutie vyhlasujúce pomoc za nezlučiteľnú s vnútorným trhom – Zrušenie rozhodnutia v rozsahu, v akom sa týka klubu Valencia CF – Pojem „výhoda“ – Posúdenie existencie výhody – Oznámenie o zárukách – Výklad – Povinnosť náležitej starostlivosti prislúchajúca Európskej komisii – Dôkazné bremeno – Skreslenie)

(2023/C 7/04)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: G. Luengo, P. Němečková a B. Stromsky, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Valencia Club de Fútbol, SAD (v zastúpení: G. Cabrera López, J. R. García-Gallardo Gil-Fournier a D. López Rus, abogados), Španielske kráľovstvo (v zastúpení: M. J. Ruiz Sánchez, splnomocnená zástupkyňa)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Európska komisia znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Valencia Club de Fútbol SAD.
3. Španielske kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 262, 10.8.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 8. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State, Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch – Holandsko) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/C, B (C-704/20), X/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-39/21)(Spojené veci C-704/20 a C-39/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti – Zaistenie štátnych príslušníkov tretích krajín – Základné právo na slobodu – Článok 6 Charty základných práv Európskej únie – Podmienky zákonnosti zaistenia – Smernica 2008/115/ES – Článok 15 – Smernica 2013/33/EÚ – Článok 9 – Nariadenie (EÚ) č. 604/2013 – Článok 28 – Preskúmanie zákonnosti zaistenia a zachovania opatrenia spočívajúceho v zaistení – Preskúmanie ex offo – Základné právo na účinné súdne preskúmanie – Článok 47 Charty základných práv)

(2023/C 7/05)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State, Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-704/20), X (C-39/21)

Žalovaní: C, B (C-704/20), Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (C-39/21)

Výrok rozsudku

Článok 15 ods. 2 a 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území, článok 9 ods. 3 a 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/33/EÚ z 26. júna 2013, ktorou sa stanovujú normy pre prijímanie žiadateľov o medzinárodnú ochranu, a článok 28 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov, v spojení s článkami 6 a 47 Charty základných práv Európskej únie

sa majú vykladať v tom zmysle, že:

preskúmanie dodržiavania podmienok zákonnosti zaistenia štátneho príslušníka tretej krajiny, ktoré vyplývajú z práva Únie, súdnym orgánom musí viesť tento súdny orgán k tomu, že na základe skutočností uvedených v spise, ktoré mu boli oznámené, a tak ako boli doplnené alebo objasnené počas kontradiktórneho konania pred ním, prihladne ex offio na prípadné nedodržanie podmienky zákonnosti, na ktoré sa dotknutá osoba neodvolala.

(¹) Ú. v. EÚ C 128, 12.4.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona – Španielsko) – AD a i./PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV, DAF Trucks Deutschland GmbH

(Vec C-163/21) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hospodárska súťaž – Náhrada ujmy spôsobenej postupom zakázaným podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ – Tajné dohody o určení cien a zvyšovaní hrubých cien nákladných vozidiel v Európskom hospodárskom priestore (EHP) – Smernica 2014/104/EÚ – Pravidlá upravujúce žaloby podľa vnútroštátneho práva o náhradu škody spôsobenej porušením ustanovení práva hospodárskej súťaže členských štátov a Európskej únie – Článok 22 ods. 2 – Uplatniteľnosť ratione temporis – Článok 5 ods. 1 prvý pododsek – Pojem relevantné dôkazy, ktorých držiteľom je žalovaný alebo tretia osoba – Článok 5 ods. 2 – Predloženie určitých dôkazov alebo relevantných kategórií dôkazov na základe primerane dostupných skutkových údajov – Článok 5 ods. 3 – Preskúmanie primeranosti žiadosti o predloženie dôkazov – Zváženie legitímnych záujmov účastníkov konania a tretích osôb – Rozsah povinností vyplývajúcich z týchto ustanovení)

(2023/C 7/06)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: AD a i.

Žalované: PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV, DAF Trucks Deutschland GmbH

Výrok rozsudku

Článok 5 ods. 1 prvý pododsek smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/104/EÚ z 26. novembra 2014 o určitých pravidlách upravujúcich žaloby podľa vnútroštátneho práva o náhradu škody utrpenej v dôsledku porušenia ustanovení práva hospodárskej súťaže členských štátov a Európskej únie

sa má vykladať v tom zmysle, že:

tam uvedená zmienka o predložení relevantných dôkazov, ktorých držiteľom je žalovaný alebo tretia osoba, sa týka aj takých dokumentov, ktoré účastník konania, voči ktorému je smerovaný návrh na predloženie dôkazov, musí vytvoriť ako nové, zhromaždením alebo zatriedením svojich informácií, poznatkov alebo údajov, s výhradou prísneho dodržania článku 5 ods. 2 a 3 tejto smernice, ktorý ukladá konajúcim vnútroštátnym súdom povinnosť, aby obmedzili predloženie dôkazov na to, čo je relevantné, primerané a nevyhnutné vzhľadom na oprávnené záujmy a základné práva tohto účastníka.

(¹) Ú. v. EÚ C 252, 28.6.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okrážen säd – Burgas – Bulharsko) – trestné konanie proti DELTA STROJ 2003

(Vec C-203/21) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Súdna spolupráca v trestných veciach – Rámcové rozhodnutie 2005/212/SVV – Uplatniteľnosť – Uloženie peňažného trestu právnickej osobe za nesplatenie daňových dlhov – Pojem „konfiškácia“ – Články 48, 49 a 52 Charty základných práv Európskej únie – Sankcie trestného charakteru – Zásady prezumpcie neviny, zákonnosti a proporcionality trestných činov a trestov – Právo na obhajobu – Uloženie trestnej sankcie právnickej osobe za trestný čin spáchaný zástupcom tejto právnickej osoby – Neukončené súbežné trestné konanie vedené proti tomuto zástupcovi – Proporcionalita)

(2023/C 7/07)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Okrážen säd – Burgas

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

DELTA STROJ 2003

Za účasti: Okrážna prokuratúra – Burgas

Výrok rozsudku

Článok 48 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej vnútroštátny súd môže uložiť právnickej osobe trestnú sankciu za trestný čin, za ktorý je zodpovedná fyzická osoba, ktorá je oprávnená zaväzovať alebo zastupovať túto právnickú osobu, v prípade, že tejto právnickej osobe nebolo umožnené spochybniť existenciu tohto trestného činu.

(¹) Ú. v. EÚ C 228, 14.6.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – Dansk Akvakultur, konajúce v mene spoločnosti AquaPri A/S/Miljø- og Fødevareklagenævnet

(Vec C-278/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Životné prostredie – Smernica 92/43/EHS – Ochrana prirodzených biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín – Článok 6 ods. 3 – Posúdenie projektu, ktorý môže ovplyvniť chránenú lokalitu – Povinnosť posúdenia – Pokračovanie v ekonomickom prevádzkovaní farmy, ktoré bolo povolené už v štádiu projektu, za nezmenených podmienok v prípade, že povolenie bolo udelené po neúplnom posúdení)

(2023/C 7/08)

Jazyk konania: dánčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Dansk Akvakultur, konajúce v mene spoločnosti AquaPri A/S

Žalovaný: Miljø- og Fødevareklagenævnet

za účasti: Landbrug & Fødevarer

Výrok rozsudku

1. Článok 6 ods. 3 prvá veta smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín

sa má vykladať v tom zmysle, že:

pokračovanie v prevádzkovaní farmy, ktoré už bolo povolené v štádiu projektu, za nezmenených podmienok v zásade nemá podliehať povinnosti posúdenia stanovenej v tomto ustanovení. Avšak v prípade, že sa na jednej strane posúdenie, ktoré predchádzalo tomuto povoleniu, týkalo len vplyvu tohto projektu posudzovaného samostatne, pričom sa nezohľadnilo jeho spojenie s inými projektmi, a na druhej strane uvedené povolenie podmieňuje toto pokračovanie získaním nového povolenia podľa vnútroštátneho práva, musí tomuto povoleniu predchádzať nové posúdenie, ktoré je v súlade s požiadavkami uvedeného ustanovenia.

2. Článok 6 ods. 3 prvá veta smernice 92/43

sa má vykladať v tom zmysle, že:

na určenie toho, či je potrebné, aby pokračovanie v prevádzkovaní farmy, ktoré už bolo povolené v štádiu projektu po posúdení, ktoré nie je v súlade s požiadavkami tohto ustanovenia, podliehalo novému posúdeniu v súlade s týmito požiadavkami, a ak áno, treba na vykonanie tohto nového posúdenia zohľadniť medzičasom vykonané posúdenia, ako sú posúdenia predchádzajúce prijatiu národného plánu riadenia povodia a plánu lokality Natura 2000, ktoré sa okrem iného vzťahujú na územie, v ktorom sa nachádza lokalita, ktorá môže byť ovplyvnená touto prevádzkou, ak sú tieto predchádzajúce posúdenia relevantné a ak sú zistenia, posúdenia a závery, ktoré obsahujú, úplné, presné a konečné.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 278, 12.7.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Înalta Curte de Casație și Justiție – Rumunsko) – Zenith Media Communications SRL/Consiliul Concurenței

(Vec C-385/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hospodárska súťaž – Kartely – Článok 101 ZFEÚ – Sankcia uložená vnútroštátnym orgánom hospodárskej súťaže – Stanovenie výšky pokuty – Zohľadnenie obratu zapísaného do výkazu ziskov a strát – Žiadosť, aby vnútroštátny orgán hospodárskej súťaže zohľadnil odlišný obrat – Zamietnutie zo strany orgánu hospodárskej súťaže – Skutočná hospodárska situácia dotknutého podniku – Zásada proporcionality)

(2023/C 7/09)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Zenith Media Communications SRL

Žalovaná: Consiliul Concurenței

Výrok rozsudku

Článok 4 ods. 3 ZEÚ a článok 101 ZFEÚ sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave alebo praxi, podľa ktorej je vnútroštátny orgán hospodárskej súťaže povinný na účely výpočtu pokuty uloženej podniku za porušenie článku 101 ZFEÚ zohľadniť za každých okolností obrat tohto podniku, ako vyplýva z jeho výkazu ziskov a strát bez toho, aby mal možnosť preskúmať okolnosti, na ktoré tento podnik poukázal s cieľom preukázať, že uvedený obrat neodráža skutočnú hospodársku situáciu tohto podniku, a preto je potrebné za obrat považovať inú sumu, ktorá túto situáciu zohľadňuje, za predpokladu, že tieto okolnosti sú presné a podložené dokumentami.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 391, 27.9.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van Cassatie – Belgicko) – VP CAPITAL NV/Belgische Staat

(Vec C-414/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sloboda usadiť sa – Články 49 a 54 ZFEÚ – Premiestnenie registrovaného sídla spoločnosti do iného členského štátu než toho, v ktorom bola táto spoločnosť založená – Prevzatie strát hodnoty zaúčtovaných pred premiestnením – Oslobodenie – Porovnateľnosť situácií)

(2023/C 7/10)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van Cassatie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: VP CAPITAL NV

Žalovaný: Belgische Staat

Výrok rozsudku

Článok 49 ZFEÚ nebráni vnútroštátnej daňovej právnej úprave, podľa ktorej sa zvýšenia hodnoty akcií alebo podielov v spoločnostiach zaúčtované spoločnosťou v členskom štáte po premiestnení jej registrovaného sídla do tohto členského štátu považujú za latentné kapitálové zisky bez ohľadu na to, či v súvislosti s týmito akciami alebo podielmi došlo k zaúčtovaniu strát hodnoty touto spoločnosťou v čase, keď ešte bola daňovým rezidentom iného členského štátu.

(¹) Ú. v. EÚ C 368, 13.9.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 10. novembra 2022 – ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S, Danske Fragtmænd A/S/Európska komisia

(Vec C-442/21 P) (¹)

(Odvolanie – Štátna pomoc – Poštové odvetvie – Náhrada za poskytovanie univerzálnej služby – Výpočet – Metóda čistých ušetrených nákladov – Zohľadnenie nehmotných prínosov univerzálnej služby – Použitie prostriedkov poskytnutých z titulu náhrady – Záruka pokrývajúca náklady na prepustenie určitej kategórie zamestnancov v prípade konkurzu poskytovateľa univerzálnej služby – Účtovné rozdelenie spoločných nákladov na činnosti patriace do univerzálnej služby a na činnosti, ktoré do tejto služby nepatria – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za zlučiteľnú s vnútorným trhom)

(2023/C 7/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľky: ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S, Danske Fragtmænd A/S (v zastúpení: L. Sandberg-Mørch, advokát)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia (v zastúpení: K. Blanck, J. Carpi Badía a L. Nicolae, splnomocnení zástupcovia), Jørgen Jensen Distribution A/S, Dansk Distribution A/S, Royaume de Danemark (v zastúpení: pôvodne V. Pasternak Jørgensen a Søndahl Wolff, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci R. Holdgaard, advokát, neskôr Søndahl Wolff, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci Holdgaard, advokát)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje Európsku komisiu: Post Danmark (v zastúpení: O. Koktvedgaard, advokát)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamietá.
2. ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S a Danske Fragtmænd A/S znášajú vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska komisia.
3. Dánske kráľovstvo a Post Danmark znášajú vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 382, 20.9.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil – Slovinsko) – SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o./Mestna občina Ljubljana

(Vec C-486/21) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Verejný systém prenájmu a spoločného užívania elektrických vozidiel – Rozlišovanie pojmov „koncesie na služby“ a „verejné zákazky na dodanie tovaru“ – Smernica 2014/23/EÚ – Článok 5 bod 1 písm. b) – Článok 20 ods. 4 – Pojem „zmiešané zákazky“ – Článok 8 – Určenie hodnoty koncesie na služby – Kritériá – Článok 27 – Článok 38 – Smernica 2014/24/EÚ – Článok 2 odsek 1 body 5 a 8 – Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2015/1986 – Príloha XXI – Možnosť uložiť podmienku týkajúcu sa registrácie určitej odbornej činnosti podľa vnútroštátneho práva – Nemožnosť uložiť túto podmienku všetkým členom dočasného združenia podnikov – Nariadenie (ES) č. 2195/2002 – Článok 1 ods. 1 – Povinnosť uvádzať v súťažných podkladoch ku koncesii výlučne „spoločný slovník obstarávania“ – Nariadenie (ES) č. 1893/2006 – Článok 1 ods. 2 – Nemožnosť odvolať sa na klasifikáciu „NACE Rév. 2“ v súťažných podkladoch ku koncesii)

(2023/C 7/12)

Jazyk konania: slovinčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: SHARENGO najem in zakup vozil d.o.o.

Žalovaný: Mestna občina Ljubljana

Výrok rozsudku

1. Článok 5 bod 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 o udeľovaní koncesií, zmenenej delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2019/1827 z 30. októbra 2019,

sa má vykladať v tom zmysle, že:

„koncesia na služby“ je činnosť, ktorou verejný obstarávateľ zamýšľa zveriť vytvorenie a správu služby prenájmu a spoločného užívania elektrických vozidiel hospodárskemu subjektu, ktorého finančný vklad je určený najmä na obstaranie týchto vozidiel, a v rámci ktorej príjmy tohto hospodárskeho subjektu pochádzajú najmä z poplatkov platených používateľmi tejto služby, ak tieto vlastnosti umožňujú stanoviť, že riziko spojené s využívaním koncesných služieb bolo prenesené na uvedený hospodársky subjekt.

2. Článok 8 smernice 2014/23, zmenenej delegovaným nariadením 2019/1827,

sa má vykladať v tom zmysle, že:

na určenie, či je dosiahnutý finančný limit uplatniteľnosti tejto smernice, musí verejný obstarávateľ odhadnúť „celkový obrat koncesionára vytvorený počas trvania zmluvy bez [dane z pridanej hodnoty (DPH)]“ s prihliadnutím na poplatky, ktoré majú používatelia zaplatiť koncesionárovi, ako aj vklady a náklady, ktoré znáša verejný obstarávateľ. Verejný obstarávateľ sa preto môže domnievať, že finančný limit stanovený na účel uplatnenia smernice 2014/23, zmenenej delegovaným nariadením 2019/1827, je dosiahnutý, pokiaľ investície a náklady, ktoré má znášať koncesionár sám alebo spolu s verejným obstarávateľom počas celého obdobia uplatňovania koncesnej zmluvy, jednoznačne presahujú tento finančný limit uplatniteľnosti.

3. Článok 38 ods. 1 smernice 2014/23, zmenenej delegovaným nariadením 2019/1827, v spojení s bodom 7 písm. b) prílohy V a odôvodnením 4 tejto smernice, ako aj s článkom 4 a bodom III.1.1 prílohy XXI k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) 2015/1986 z 11. novembra 2015, ktorým sa ustanovujú štandardné vzory pre uverejňovanie oznámení v oblasti verejného obstarávania a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 842/2011,

sa má vykladať v tom zmysle, že:

verejný obstarávateľ môže ako jedno z kvalitatívnych kritérií výberu a hodnotenia záujemcov požadovať, aby hospodárske subjekty boli zapísané v obchodnom registri alebo profesijnom registri, za predpokladu, že sa hospodársky subjekt môže odvolávať na to, že je zapísaný v podobnom registri v členskom štáte, v ktorom je usadený.

4. Článok 38 ods. 1 smernice 2014/23, zmenenej delegovaným nariadením 2019/1827, v spojení s článkom 27 tejto smernice a článkom 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 z 5. novembra 2002 o spoločnom slovníku obstarávania (CPV)

sa má vykladať v tom zmysle, že:

bráni tomu, aby verejný obstarávateľ, ktorý vyžaduje zápis hospodárskych subjektov v obchodnom registri alebo profesijnom registri členského štátu Európskej únie, neodkazoval na spoločný slovník obstarávania (CPV) pozostávajúci z kódov CPV, ale na klasifikáciu NACE Rev. 2, ako je stanovená v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006 z 20. decembra 2006, ktorým sa zavádza štatistická klasifikácia ekonomických činností NACE Rev. 2 a ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Rady (EHS) č. 3037/90 a niektoré nariadenia ES o osobitných oblastiach štatistiky.

5. Článok 38 ods. 1 a 2 smernice 2014/23, zmenenej delegovaným nariadením 2019/1827, v spojení s článkom 26 ods. 2 tejto smernice

sa má vykladať v tom zmysle, že:

verejný obstarávateľ nemôže bez toho, aby porušil zásadu primeranosti zaručenú článkom 3 ods. 1 prvým pododsekom uvedenej smernice, vyžadovať od každého z členov dočasného združenia podnikov, aby boli v členskom štáte zapísaní v obchodnom alebo profesijnom registri na účely vykonávania činnosti prenájmu a lízingu automobilov a ľahkých motorových vozidiel.

(¹) Ú. v. EÚ C 471, 22.11.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) – Írsko) – Eircom Limited/Commission for Communications Regulation

(Vec C-494/21) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Elektronické komunikačné siete a služby – Univerzálna služba a práva užívateľov – Smernica 2002/22/ES (smernica univerzálnej služby) – Článok 12 – Kalkulácia nákladov a financovanie záväzkov univerzálnej služby – Jediný poskytovateľ univerzálnej služby a viacerí poskytovatelia telekomunikačných služieb pôsobiaci na trhu – Určenie nespravodlivého zaťaženia)

(2023/C 7/13)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court (Írsko)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Eircom Limited

Žalovaná: Commission for Communications Regulation

za účasti: Vodafone Ireland Limited, Three Ireland (Hutchison) Limited, Three Ireland Services (Hutchison) Limited

Výrok rozsudku

Články 12 a 13 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/22/ES zo 7. marca 2002 o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb (smernica univerzálnej služby)

sa majú vykladať v tom zmysle, že:

na účely posúdenia, či čisté náklady záväzkov univerzálnej služby predstavujú pre operátora, ktorému boli takéto záväzky zverené, neprimerané zaťaženie, ukladajú príslušnému národnému regulačnému orgánu povinnosť preskúmať charakteristické vlastnosti tohto operátora, berúc do úvahy jeho situáciu v porovnaní so situáciou jeho konkurentov na dotknutom trhu.

(¹) Ú. v. EÚ C 431, 25.10.2021.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 10. novembra 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Gerechtshof 's-Hertogenbosch – Holandsko) – Taxi Horn Tours BV/gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF

(Vec C-631/21) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Postupy zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby – Smernica 2014/24/EÚ – Zadávanie zákaziek – Článok 2 ods. 1 bod 10 – Pojem „hospodársky subjekt“ – Zahrnutie verejnej obchodnej spoločnosti bez právnej subjektivity – Článok 19 ods. 2 a článok 63 – Spoločný podnik alebo využívanie kapacít iných subjektov združených osôb – Článok 59 ods. 1 – Povinnosť predložiť jeden alebo viacero jednotných európskych dokumentov pre obstarávanie (JED) – Účel JED)

(2023/C 7/14)

Jazyk konania: holandsčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Taxi Horn Tours BV

Žalované: gemeente Weert, gemeente Nederweert, Touringcars VOF

Výrok rozsudku

Článok 59 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES v spojení s článkom 2 ods. 1 bodom 10 a článkom 63 tejto smernice, ako aj s prílohou 1 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/7 z 5. januára 2016, ktorým sa ustanovuje štandardný formulár pre jednotný európsky dokument pre obstarávanie,

sa má vykladať v tom zmysle, že:

spoločný podnik, ktorý hoci nie je právnickou osobou, má formu spoločnosti spravujúcej sa vnútroštátnym právom členského štátu, ktorý je zapísaný v obchodnom registri tohto členského štátu, ktorý môže mať dočasný alebo trvalý charakter a ktorého spoločníci pôsobia na tom istom trhu ako on sám a spoločne a nerozdielne ručia za riadne plnenie záväzkov, ktoré na seba prevzal, musí verejnému obstarávateľovi predložiť len svoj vlastný jednotný európsky dokument pre obstarávanie (JED), ak zamýšľa samostatne sa zúčastniť na verejnom obstarávaní alebo predložiť ponuku a ak preukáže, že predmetnú zákazku môže vykonať výlučne vlastnými zamestnancami a vybavením. Naopak, ak sa tento spoločný podnik domnieva, že na plnenie verejnej zákazky potrebuje využiť vlastné zdroje niektorých spoločníkov, treba ho považovať za subjekt, ktorý využíva kapacity iných subjektov v zmysle článku 63 smernice 2014/24, a potom musí predložiť nielen svoj vlastný JED, ale aj JED každého zo spoločníkov, ktorých kapacity má v úmysle využiť.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 24, 17.1.2022.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 10. novembra 2022 – Laboratoire Pareva/Biotech3D Ltd & Co. KG, Európska komisia, Francúzska republika, Európska chemická agentúra

(Vec C-702/21 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie – Biocídne výrobky – Nariadenie (EÚ) č. 528/2012 – Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1062/2014 – Účinná látka PHMB (1415; 4.7) – Neudelenie schválenia látky ako existujúcej účinnej látky určenej na použitie v biocídnych výrobkoch typu 1, 5 a 6 – Schválenie látky ako existujúcej účinnej látky určenej na použitie v biocídnych výrobkoch typu 2 a 4 – Teratogénny účinok – Posúdenie rizika pre zdravie ľudí)

(2023/C 7/15)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Laboratoire Pareva (v zastúpení: S. Englebert, M. Grunchard, M. Ombredane, avocats, P. Sellar, advocaat a K. Van Maldegem, avocat)

Ďalší účastníci konania: Biotech3D Ltd & Co. KG, Európska komisia (v zastúpení: R. Lindenthal a K. Mifsud-Bonnici, splnomocnení zástupcovia), Francúzska republika (v zastúpení: G. Bain a J.-L. Carré, splnomocnení zástupcovia), Európska chemická agentúra (ECHA) (v zastúpení: C. Buchanan, M. Heikkilä a T. Zbihlej, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Laboratoire Pareva je povinná nahradiť trovy konania.
3. Francúzska republika znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 64, 7.2.2022.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 9. novembra 2022 – (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Giudice di pace di Lecce – Taliansko) – Trestné konanie proti AB

(Vec C-243/22) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Charta základných práv Európskej únie – Pôsobnosť – Článok 49 – Zásady zákonnosti a primeranosti trestných činov a trestov – Vylúčenie trestnosti činu z dôvodu jeho osobitne miernej povahy – Vnútroštátna judikatúra zakazujúca uplatnenie vnútroštátnej právnej úpravy na konania pred zmierovacím súdom – Chýbajúca súvislosť s právom Únie – Zjavný nedostatok právomoci Súdneho dvora)

(2023/C 7/16)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Giudice di pace di Lecce

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

AB

Výrok

Súdny dvor Európskej únie zjavne nemá právomoc odpovedať na otázky, ktoré mu rozhodnutím z 23. marca 2022 položil Giudice di pace di Lecce (Zmierovací súd Lecce, Taliansko).

⁽¹⁾ Dátum podania: 6. apríl 2022

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko)
20. septembra 2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy/B. sp.j.**

(Vec C-606/22)

(2023/C 7/17)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Odporkyňa: B. sp.j.

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 1 ods. 2 a článok 73 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty ⁽¹⁾ a zásady neutrality, proporcionality a rovnosti zaobchádzania vykladať v tom zmysle, že bránia praxi vnútroštátnych daňových orgánov v rozsahu, v akom tieto orgány neumožňujú – s odkazom na neexistenciu vnútroštátneho právneho základu a bezdôvodné obohatenie – opravu výšky základu dane a splatnej dane v prípade, keď bol predaj tovaru a služieb so zvýšenou sadzbou DPH spotrebiteľom zaznamenaný prostredníctvom registračnej pokladnice a potvrdený pokladničnými dokladmi, a nie faktúrami, na ktorých je uvedená DPH, pričom cena (hrubá hodnota predaja) sa v dôsledku tejto opravy nezmenila?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1, v znení zmien.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam (Holandsko)
29. septembra 2022 – Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond/Autoriteit Persoonsgegevens**

(Vec C-621/22)

(2023/C 7/18)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Amsterdam

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond

Žalovaný: Autoriteit Persoonsgegevens

Prejudiciálne otázky

1. Ako musí Rechtbank (súd, Holandsko) vykladať pojem „oprávnený záujem“?
2. Má sa tento pojem vykladať tak, ako ho vykladá žalovaná? Zahŕňa výlučne záujmy prináležiace k zákonu, zákonné záujmy a v zákone stanovené záujmy?

Alebo:

3. Každý záujem môže byť oprávneným záujmom, pokiaľ nie je v rozpore so zákonom? Konkrétnejšie: Majú sa rýdzo komerčný záujem a tu prejednávany záujem, a to odplatné poskytnutie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby, za určitých okolností klasifikovať ako oprávnený záujem? V prípade kladnej odpovede: Ktoré okolnosti určujú, či je rýdzo komerčný záujem oprávneným záujmom?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tallinna Ringkonnakohus (Estónsko)
14. októbra 2022 – Globex International OÜ/Duclos Legnostrutture Srl und RD**

(Vec C-647/22)

(2023/C 7/19)

Jazyk konania: estónčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tallinna Ringkonnakohus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Globex International OÜ

Žalovaná: Duclos Legnostrutture Srl, RD

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 1 ods. 2 nariadenia č. 1896/2006 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že predpis vnútroštátneho práva, ako je § 371 ods. 1 bod 4 estónskeho Občianskeho súdneho poriadku (podľa ktorého súd vyhlási žalobu za neprípustnú o. i. v prípade, keď nadobudlo právoplatnosť uznesenie estónskeho súdu, ktorým sa konanie skončilo, pričom toto uznesenie bolo vydané v právnom spore medzi rovnakými účastníkmi konania, s tým istým predmetom konania a na rovnakom základe a vylučuje opakovanú žalobu v tej istej veci) bráni prerokovaniu žaloby vo veci pohľadávky, pre ktorú súd členského štátu vydal európsky platobný rozkaz a vyhlásil ho za vykonateľný?

2. Keď na prvú otázku treba spravidla odpovedať v tom zmysle, že potvrdzuje existenciu prekážky, zmení sa odpoveď v prípade, keď sa po vyhlásení vykonateľnosti európskeho platobného rozkazu preukáže, že doručenie platobného rozkazu sa neuskutočnilo v súlade s minimálnymi požiadavkami, ktoré sú stanovené v článku 13 až článku 15 nariadenia č. 1896/2006?
3. Keď na druhú otázku treba odpovedať v tom zmysle, že sa potvrdí existencia prekážky: môže súd, ktorý vydal európsky platobný rozkaz a vyhlásil ho za vykonateľný, *ex officio* alebo na návrh navrhovateľa rozhodnúť, že vyhlásenie vykonateľnosti platobného rozkazu je neplatné, keď sa po vyhlásení vykonateľnosti platobného rozkazu preukáže, že doručenie platobného rozkazu sa neuskutočnilo v súlade s minimálnymi požiadavkami, ktoré sú stanovené v článku 13 až článku 15 nariadenia č. 1896/2006?
4. V prípade kladnej odpovede na tretiu otázku: môže súd, ktorý vydal európsky platobný rozkaz a vyhlásil ho za vykonateľný, nezávisle od realizácie, ukončenia alebo výsledku konania vo veci vykonateľnosti na súde členského štátu výkonu rozhodnúť o neplatnosti vyhlásenia platobného rozkazu za vykonateľný?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (Ú. v. EÚ L 399, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 19. októbra 2022 – I (*) GmbH & Co. KG/Hauptzollamt HZA (*)

(Vec C-655/22)

(2023/C 7/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: I (*) GmbH & Co. KG

Žalovaný: Hauptzollamt HZA (*)

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 nariadenia č. 1360/2013 (¹) vykladať v tom zmysle, že výrobca cukru musel podať žiadosť o vrátenie neoprávnene vybraných odvodov do 30. septembra 2014?
2. Ak treba na prvú otázku odpovedať záporne, je príslušný orgán v prípade, ako je prejednávaný prípad (výška odvodov bola stanovená v rozpore s právom Únie, ale bola stanovená právoplatne, pričom žiadosť o ich vrátenie bola podaná až jeden rok po tom, čo bol nariadením č. 1360/2013 so spätnou účinnosťou stanovený nižší koeficient), oprávnený zamietnuť vrátenie neoprávnene vybraných produkčných odvodov s odvolaním sa na vnútroštátne predpisy týkajúce sa právoplatnosti a na lehotu na stanovenie výšky odvodov, ktorá podľa vnútroštátnych predpisov platí pre rozhodnutia, ktorými sa stanovuje výška odvodov, ako aj na zásadu právnej istoty, ktorá platí v práve Únie?

(¹) Nariadenie Rady (EÚ) č. 1360/2013 z 2. decembra 2013, ktorým sa stanovujú produkčné odvody v sektore cukru za hospodárske roky 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 a 2005/2006, koeficient potrebný na výpočet dodatočných odvodov za hospodárske roky 2001/2002 a 2004/2005 a výška súm, ktoré zaplatia výrobcovia cukru predajcom cukrovej repy vzhľadom na rozdiel medzi maximálnou výškou odvodov a výškou týchto odvodov, ktoré budú účtované za hospodárske roky 2002/2003, 2003/2004 a 2005/2006 (Ú. v. EÚ L 343, 2013, s. 2).

(*) Údaje odstránené alebo vymazané v rámci zaistenia ochrany osobných dát a/alebo dôvernosti.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vърhoven administrativen съд (Bulharsko)
19. októbra 2022 – „Askos Properties“ EOOD/Zamestnik izpălnitelen direktor na Държавен фонд
„Земеделие“**

(Vec C-656/22)

(2023/C 7/21)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vърhoven administrativen съд

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: „Askos Properties“ EOOD

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Zamestnik izpălnitelen direktor na Държавен фонд „Земеделие“

Prejudiciálne otázky

1. Ako sa má vykladať článok 2 ods. 2 písm. f) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013⁽¹⁾ zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008, podľa ktorého sa na účely financovania, riadenia a monitorovania SPP ako pojmy „vyššia moc“ a „mimoriadne okolnosti“ môže uznať vyvlastnenie celého podniku alebo jeho veľkej časti, ak sa uvedené vyvlastnenie nedalo predpokladať v deň podania žiadosti, a najmä, či ide o takýto prípad vyššej moci alebo mimoriadnych okolností, respektíve vyvlastnenie celého podniku alebo jeho veľkej časti, ak zmluva o využívaní poľnohospodárskych obecných pozemkov (pasienky, trávnaté plochy a lúky) medzi obecnou správou a prijímateľom, ktorá bola uzatvorená v rámci opatrenia 211 „Platby poľnohospodárom v horských oblastiach s prírodnými obmedzeniami“ v rámci Programu na rozvoj vidieka na obdobie 2007 – 2013 bola vypovedaná, pričom k výpovedi došlo preto, aby sa presadila zmena bulharských právnych predpisov, ktoré prijímateľ v deň podania žiadosti nemohol predpokladať?
2. Ide o prípad podľa článku 47 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013⁽²⁾ zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005, ak bola vypovedaná nájomná zmluva k obecným pozemkom, ktoré sú prenajaté prijímateľom v rámci opatrenia 211 „Platby poľnohospodárom v horských oblastiach s prírodnými obmedzeniami“, ak k výpovedi došlo z dôvodu zmeny vnútroštátnych predpisov, podľa ktorej bol zákon o vlastníctve a využívaní poľnohospodárskej pôdy zmenený a doplnený v tom zmysle, že vlastníctvo prevádzky na chov zvierat a oznámenie určitého počtu úžitkových zvierat na bulharskom úrade pre bezpečnosť potravín prostredníctvom poľnohospodára bolo zavedené ako nová podmienka pre nájom obecných pozemkov podľa ustanovení článku 37i ods. 4 zákona o vlastníctve a využívaní poľnohospodárskej pôdy, pričom v deň podania žiadosti túto zmenu nemohol predpokladať ani prijímateľ, ani správny orgán?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 487).

Žaloba podaná 2. novembra 2022 – Poľská republika/Rada Európskej únie**(Vec C-675/22)**

(2023/C 7/22)

*Jazyk konania: poľština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna, splnomocnený zástupca)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy žalobkyne**

- úplne zrušiť nariadenie Rady (EÚ) 2022/1369 z 5. augusta 2022 o koordinovaných opatreniach na zníženie dopytu po plyne ⁽¹⁾,
- uložiť Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy konania,
- subsidiárne pre prípad, že by Súdny dvor konštatoval, že právny základ napadnutého nariadenia je správny, navrhuje Poľská republika zrušenie článku 5 ods. 1 a článku 5 ods. 2 napadnutého nariadenia 2022/1369.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Poľská republika uvádza proti napadnutému nariadeniu 2022/1369 tieto žalobné dôvody:

1. Žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom základe pre prijatie nariadenia a s ním spojené porušenie článku 192 ods. 2 písm. c) ZFEÚ v spojení s článkom 194 ods. 2 druhým pododsekom ZFEÚ tým, že sa sporné nariadenie neprijalo na základe článku 192 ods. 2 písm. c) ZFEÚ vyžadujúceho jednomyselnosť v Rade, hoci nariadenie významne ovplyvňuje možnosť voľby členského štátu pri výbere medzi rôznymi energetickými zdrojmi a celkovú štruktúru zásobovania energiou.

Poľsko proti napadnutému nariadeniu v prvom rade uplatňuje žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom základe, ktorým je článok 122 ods. 1 ZFEÚ. Poľsko tvrdí, že hlavným cieľom napadnutého nariadenia je významne ovplyvniť podmienky využívania energetických zdrojov, voľby medzi rôznymi energetickými zdrojmi a celkovú štruktúru zásobovania energiou. Keďže nariadenie významne ovplyvňuje slobodu vytvorenia energetického mixu, musí byť prijaté na základe článku 192 ods. 2 písm. c) ZFEÚ, na ktorý odkazuje článok 194 ods. 2 druhý pododsek ZFEÚ, teda v súlade s mimoriadnym legislatívnym postupom, v rámci ktorého Rada rozhoduje jednomyseľne.

2. Žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty tým, že inštitúciám Únie priznáva diskrečnú právomoc v súvislosti s aktivovaním stavu pohotovosti Únie, ako aj na absencii objasnenia toho, akým spôsobom by opatrenia obsiahnuté v nariadení mali realizovať jeho ciele.
3. Žalobný dôvod je založený na porušení zásady energetickej solidarity.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 206, 2022, s. 1.

Odvolanie podané 8. novembra 2022: Methanol Holdings (Trinidad) Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma rozšírená komora) zo 14. septembra 2022 vo veci T-744/19, Methanol Holdings (Trinidad)/Komisia

(Vec C-688/22 P)

(2023/C 7/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Methanol Holdings (Trinidad) Ltd (v zastúpení: B. Servais a V. Crochet, avocats)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Achema AB, Grupa Azoty S.A., Grupa Azoty Zakłady Azotowe Puławy S.A.

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- vyhovel žalobe v prvom stupni a
- zaviazal Komisiu a každého vedľajšieho účastníka konania na náhradu trov konania vrátane trov prvostupňového konania, alebo subsidiárne
- vrátil vec Všeobecnému súdu na opätovné posúdenie a
- rozhodol, že o trovách prvostupňového konania a odvolacieho konania sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania uvádza odvolateľka dva odvolacie dôvody.

Po prvé, Všeobecný súd nesprávne vyložil pravidlá článku 3 ods. 2 a 3 a článku 9 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie ⁽¹⁾ (ďalej len „základné nariadenie“), keď definoval vývoznú cenu na účely výpočtu rozpätia podhodnotenia a predaja pod cenu v prípade vývozu do Európskej únie prostredníctvom prepojených subjektov a v dôsledku toho dospel k nesprávnemu záveru, že Komisia neporušila článok 3 ods. 1, 2 a 3, článok 3 ods. 5 až 8 a článok 9 ods. 4 základného nariadenia.

Po druhé, Všeobecný súd nesprávne vyhodnotil tvrdenia, ktoré Methanol Holdings (Trinidad) Limited uviedla v replike v súvislosti s analýzou Komisie týkajúcou sa zníženia cien a potlačenia cien, a v dôsledku toho ich nesprávne vyhlásil za neprípustné.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – JS/SRB

(Vec T-270/20) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Hodnotiaca správa – Hodnotenie za rok 2018 – Zjavne nesprávne posúdenie – Zásada nestrannosti – Právo na obhajobu – Článok 26 služobného poriadku – Povinnosť starostlivosti – Zodpovednosť“)

(2023/C 7/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: JS (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (v zastúpení: L. Forestier, splnomocnení zástupca, za právnej pomoci D. Waelbroeck a A. Duron, advokáti)

Predmet veci

Žalobca sa žalobou podľa článku 270 ZFEÚ doručenou do kancelárie Všeobecného súdu 7. mája 2020 domáha jednak zrušenia jeho hodnotiacej správy za rok 2018 a rozhodnutia z 22. januára 2020, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť, a jednak náhrady škody, ktorá mu v dôsledku toho vznikla

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. JS je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 247, 27.7.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – JS/SRB

(Vec T-271/20) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Lehota na podanie sťažnosti – Prípustnosť – Psychické obťažovanie – Článok 12a služobného poriadku – Žiadosť o pomoc – Článok 24 služobného poriadku – Zamietnutie žiadosti – Neexistencia aspoň neúplného dôkazu – Povinnosť starostlivosti – Zodpovednosť“)

(2023/C 7/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: JS (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (v zastúpení: L. Forestier a H. Ehlers, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci D. Waelbroeck a A. Duron, advokáti)

Predmet veci

Žalobca sa žalobou podľa článku 270 ZFEÚ domáha jednak zrušenia rozhodnutia Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií (SRB) zo 14. júna 2019, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o pomoc podaná 2. mája 2019, a v prípade potreby rozhodnutia SRB z 23. januára 2020, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť proti rozhodnutiu zo 14. júna 2019, a jednak náhrady škody, ktorá mu údajne vznikla v dôsledku týchto rozhodnutí

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. JS je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 247, 27.7.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – KD/EUIPO

(Vec T-298/20) (¹)

(„Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Hodnotenie za rok 2019 – Hodnotiaca správa – Konanie pred podaním žaloby – Prípustnosť – Povinnosť odôvodnenia – Právo na obhajobu – Povinnosť starostlivosti – Zodpovednosť – Nemajetková ujma“)

(2023/C 7/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: KD (v zastúpení: S. Pappas, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: K. Tóth, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci B. Wägenbaur, advokát)

Predmet veci

Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou 22. mája 2020 podľa článku 270 ZFEÚ domáha na jednej strane zrušenia svojej hodnotiacej správy za hodnotené obdobie roka 2019 a na druhej strane náhrady nemajetkovej ujmy, ktorú mala utrpieť

Výrok rozsudku

1. Hodnotiaca správa KD za hodnotené obdobie roka 2019 sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť tri štvrtiny trov konania, ktoré vznikli KD.
4. KD znáša jednu štvrtinu svojich vlastných trov konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 262, 10.8.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – LE/Komisia**(Vec T-475/20) ⁽¹⁾**

(„Dohody o grantoch uzatvorené v rámci siedmeho rámcového programu v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007-2013) – Oznámenia o dlhu vydané Európskou komisiou na účely vymáhania dotácií poskytnutých na základe zmluvy – Rozhodnutie, ktoré predstavuje exekučný titul – Článok 299 ZFEÚ“)

(2023/C 7/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: LE (v zastúpení: M. Straus, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. André, J. Estrada de Solà a S. Romoli, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia Komisie C(2020) 3988 final z 9. júna 2020, ktorým sa voči nemu vymáha istina vo výške 275 915,12 eura

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. LE je povinný nahradiť trovy konania, vrátane trov, ktoré vznikli v konaní o nariadení predbežného opatrenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 414, 30.11.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – Ighoga Region 10 a i./Komisia**(Vec T-582/20) ⁽¹⁾**

(„Štátna pomoc – Výstavba hotela a kongresového centra v Ingolstadte – Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje neexistencia štátnej pomoci – Procesné práva zainteresovaných osôb – Nezačatie konania vo veci formálneho zisťovania – Neexistencia závažných ťažkostí“)

(2023/C 7/28)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) (Ingolstadt, Nemecko), MJ, MK (v zastúpení: A. Bartosch, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Stromsky a K. Blanck, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Spolková republika Nemecko (v zastúpení: J. Möller, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žalobcovia svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ navrhujú zrušenie rozhodnutia Európskej komisie C(2020) 2623 final z 28. apríla 2020, ktorým sa po ukončení fázy predbežného preskúmania v konaní v oblasti štátnej pomoci SA.48582 (2017/FC) vyhlásilo, že opatrenia uvedené v sťažnosti, ktorú 4. júla 2017 podal Ighoga Region 10, týkajúce sa prebiehajúcej výstavby kongresového centra v Ingolstadte (Nemecko) a príslušného hotela nie sú štátnou pomocou poskytnutou Nemeckom v prospech skupiny Maritim a KHI Immobilien GmbH

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 e. V. (Ighoga Region 10), MJ a MK znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska komisia.
3. Spolková republika Nemecko znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 414, 30.11.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – MV/Komisia

(Vec T-624/20) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Úradníci – Prijatie do zamestnania – Oznámenie o vyhlásení výberového konania EPSO/AD/364/19 (AD 7) – Rozhodnutie poroty nepripustiť uchádzača do ďalšej etapy výberového konania – Podmienky pripustenia do výberového konania – Nedostatočná odborná skúsenosť – Povinnosť odôvodnenia – Zjavne nesprávne posúdenie – Jazykový režim – Rovnosť zaobchádzania“)

(2023/C 7/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: MV (v zastúpení: G. Pandey, D. Rovetta a V. Villante, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Lilamand a M. Brauhoff, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a M. Alver, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobca svojou žalobou založenou na článku 270 ZFEÚ navrhuje jednak zrušenie rozhodnutia poroty výberového konania z 29. októbra 2019, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o preskúmanie rozhodnutia z 5. júna 2019 nepripustiť ho do ďalšej etapy výberového konania EPSO/AD/364/19 – Bezpečnostní agenti (AD 7), zrušenie oznámenia o vyhlásení výberového konania, ako aj zrušenie návrhu zoznamu úradníkov vybraných na účely účasti na výberovom konaní a jednak priznanie náhrady škody, ktorá mu vznikla týmito aktmi.

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. MV je povinný znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania Európskej komisie.
3. Rada Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 443, 21.12.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – Ovsyannikov/Rada**(Vec T-714/20) ⁽¹⁾**

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje Ukrajina – Zmrazenie finančných prostriedkov – Obmedzenia v oblasti vstupu na územie členských štátov – Zoznam osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa vzťahuje zmrazenie finančných prostriedkov a ekonomických zdrojov – Ponechanie mena žalobcu na zozname – Nesprávne posúdenie“)

(2023/C 7/30)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Dmitry Vladimirovich Ovsyannikov (Moskva, Rusko) (v zastúpení: J. L. Iriarte Ángel a E. Delage González, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: H. Marcos Fraile, S. Sáez Moreno a A. Antoniadis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobca sa svojou žalobou založenou na článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia, po prvé, rozhodnutia Rady (SZBP) 2020/1269 z 10. septembra 2020, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 298, 2020, s. 23), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2020/1267 z 10. septembra 2020, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 298, 2020, s. 1), po druhé, rozhodnutia Rady (SZBP) 2021/448 z 12. marca 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 87, 2021, s. 35), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2021/446 z 12. marca 2021, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 87, 2021, s. 19), po tretie, rozhodnutia Rady (SZBP) 2021/1470 z 10. septembra 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 321, 2021, s. 32), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2021/1464 z 10. septembra 2021, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 321, 2021, s. 1), a po štvrté, rozhodnutia Rady (SZBP) 2022/411 z 10. marca 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 84, 2022, s. 28), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2022/408 z 10. marca 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 84, 2022, s. 2), a to v rozsahu, v akom tieto akty ponechávajú jeho meno na zoznamoch priložených k uvedeným aktom

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Rady (SZBP) 2020/1269 z 10. septembra 2020, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2020/1267 z 10. septembra 2020, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/448 z 12. marca 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/446 z 12. marca 2021, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/1470 z 10. septembra 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/1464 z 10. septembra 2021, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť

a nezávislosť Ukrajiny, rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/411 z 10. marca 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa narúša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2022/408 z 10. marca 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, sa zrušujú v rozsahu, v akom bolo meno pána Dmitry Vladimirovicha Ovsyannikova ponechané na zozname osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa vzťahujú tieto reštriktívne opatrenia.

2. Rada Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli pánovi Ovsyannikovovi, vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 44, 8.2.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – Praesidiad/EUIPO – Zaun (Stĺpik)

(Vec T-231/21) (¹)

(„Dizajn Spoločenstva – Konanie o výmaze – Dizajn Spoločenstva zobrazujúci stĺpik – Dôvod výmazu – Nedodržanie podmienok ochrany – Článok 25 ods. 1 písm. b nariadenia (ES) č. 6/2002 – Znak vonkajšej úpravy výrobku dané výlučne jeho technickou funkciou – Článok 8 ods. 1 nariadenia č. 6/2002“)

(2023/C 7/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Praesidiad Holding (Zwevegem, Belgicko) (v zastúpení: M. Rieger-Jansen a D. Op de Beeck, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Zaun Ltd (Wolverhampton, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: O. Petter a J. Saladin, advokáti)

Predmet veci

Žalobkyňa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ navrhuje zrušenie a zmenu rozhodnutia tretieho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 15. februára 2021 (vec R 2068/2019-3).

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 15. februára 2021 (vec R 2068/2019-3) sa zrušuje.
2. Návrh na výmaz dizajnu zapísaného pod číslom 127204-0001 predložený Zaun Ltd 27. marca 2018 sa zamietá.

3. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktorá vynaložila Praesidiad Holding.
4. Zaun znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 278, 12.7.2021.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – The Bazooka Companies/EUIPO – Bilkiewicz
(Tvar dojčenskej fľaše)**

(Vec T-273/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Trojrozmerná ochranná známka Európskej únie – Tvar dojčenskej fľaše – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 18 ods. 1 druhý pododsek písm. a) a článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Povaha používania ochrannej známky – Tvar odlišujúci sa na základe prvkov, ktoré nenia rozlišovaciu spôsobilosť – Povinnosť odôvodnenia“)

(2023/C 7/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: The Bazooka Companies, Inc. (New York, New York, Spojené štáty), ktorá v konaní zamenila The Topps Company, Inc. (v zastúpení: D. Wieddekind a D. Wiemann, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: R. Raponi a D. Gája, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Trebor Robert Bilkiewicz (Gdansk, Poľsko) (v zastúpení: P. Ratnicki-Kiczka, advokát)

Predmet veci

Žalobkyňa sa žalobou podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 10. marca 2021 (vec R 1326/2020-2)

Výrok rozsudku

1. Návrhu na zámenu The Topps Company, Inc. za The Bazooka Companies ako žalobkyne sa vyhovie.
2. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 10. marca 2021 (vec R 1326/2020-2) sa zrušuje.
3. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania The Bazooka Companies.
4. Pán Trebor Robert Bilkiewicz znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 278, 12.7.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – Louis Vuitton Malletier/EUIPO – Wisniewski
(Vyobrazenie šachovnicového vzoru II)

(Vec T-275/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu – Obrazová ochranná známka vyobrazujúca šachovnicový vzor – Absolútny dôvod neplatnosti – Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním – Článok 7 ods. 3 a článok 51 ods. 2 nariadenia (ES) č. 40/94 [teraz článok 7 ods. 3 a článok 59 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Celkové posúdenie dôkazov rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním – Zemepisný rozsah dôkazov rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním – Dôkazy týkajúce sa používania ochrannej známky na Internete – Dôkazy týkajúce sa konaní o porušení práv“)

(2023/C 7/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Louis Vuitton Malletier (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: P. Roncaglia, N. Parrotta a P.-Y. Gautier, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Norbert Wisniewski (Varšava, Poľsko)

Predmet veci

Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou na základe článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 25. februára 2021 (vec R 1307/2020-5)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Louis Vuitton Malletier je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 263, 5.7.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. októbra 2022 – Castel Frères/EUIPO – Shanghai Panati
(Vyobrazenie čínskych znakov)

(Vec T-323/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Ochranná známka Európskej únie vyobrazujúca čínske znaky – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001 – Zmena rozlišovacej spôsobilosti“)

(2023/C 7/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Castel Frères (Blanquefort, Francúzsko) (v zastúpení: T. de Haan, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Shanghai Panati Co. (Šanghaj, Čína)

Predmet veci

Žalobkyňa sa žalobou podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 22. marca 2021 (vec R 753/2020-5)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Castel Frères je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 310, 2.8.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 9. novembra 2022 – Pharmadom/EUIPO – Wellstat Therapeutics (WELLMONDE)

(Vec T-601/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie WELLMONDE – Skoršia národná slovná ochranná známka WELL AND WELL – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámeny – Neexistencia podobnosti označení – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2023/C 7/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francúzsko) (v zastúpení: M.-P. Dauquaire, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: N. Lamsters a J. Crespo Carrillo, splnomocení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Wellstat Therapeutics Corp. (Rockville, Maryland, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Graf, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná na základe článku 263 ZFEÚ, ktorou sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 23. júna 2021 (vec R 1776/2020-5)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Pharmadom je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 481, 29.11.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 9. novembra 2022 – WP a i./Komisia**(Vec T-604/21) ⁽¹⁾**

(„Verejná služba – Zmluvní zamestnanci – Dôchodky – Dôchodkové práva nadobudnuté pred nástupom do služby Únie – Prevod do režimu Únie – Započítanie odpracovaných rokov – Žiadosť o vrátenie sumy preverených národných dôchodkových práv – Zamietnutie žiadosti – Pravidlo ‚životného minima‘ – Bezodôvodné obohatenie – Rovnosť zaobchádzania“)

(2023/C 7/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: WP, WQ, WR (v zastúpení: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Mongin a M. Brauhoff, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobcovia, v postavení právnych zástupcov A, sa svojimi žalobami podanými na základe článku 270 ZFEÚ domáhajú zrušenia rozhodnutia Úradu Európskej komisie „Správa a úhrada individuálnych nárokov“ (PMO) zo 16. novembra 2020, ktorým sa zamietajú žiadosti o vrátenie národných dôchodkových práv nadobudnutých touto osobou pred jej smrťou a preverených do dôchodkového systému inštitúcií Európskej únie, ako aj zrušenia rozhodnutia Komisie z 15. júna 2021, ktorým sa zamietajú sťažnosti podané uvedenou osobou na základe článku 90 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietajú.
2. WP, WQ a WR sú povinní nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 452, 8.11.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – Lemken/EUIPO (Odtieň nebesky modrej)**(Vec T-621/21) ⁽¹⁾**

(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška ochrannej známky Európskej únie pozostávajúcej z odtieňa nebesky modrej – Absolútny dôvod zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním – Článok 7 ods. 3 nariadenia 2017/1001“)

(2023/C 7/37)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lemken GmbH & Co. KG (Alpen, Nemecko) (v zastúpení: I. Kuschel a W. von der Osten-Sacken, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: T. Klee a E. Markakis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žalobkyňa sa žalobou podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 15. júla 2021 (vec R 2037/2020-1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Lemken GmbH & Co. KG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 462, 15.11.2021.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – Siremar/Komisia

(Vec T-668/21) (¹)

(„Štátna pomoc – Národná doprava – Pomoc na záchranu – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezákonnú – Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za čiastočne zlučiteľnú a čiastočne nezlučiteľnú s vnútorným trhom a ktorým sa nariaďuje vymáhanie jej vrátenia – Služba všeobecného hospodárskeho záujmu – Povinnosť predložiť plán reštrukturalizácie alebo likvidácie – Šesťmesačné obdobie – Predĺženie – Oslobodenie od dane – Výhoda – Vplyv na obchod medzi členskými štátmi – Narušenie hospodárskej súťaže – Dĺžka konania – Legitímna dôvera – Právna istota – Zásada riadnej správy vecí verejných“)

(2023/C 7/38)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sicilia Regionale Marittima SpA – Siremar (Rím, Taliansko) (v zastúpení: B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo a A. Moriconi, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Braga da Cruz, C.-M. Carrega a D. Recchia, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Svojou žalobou na základe článku 263 TFUE žalobkyňa navrhuje čiastočné zrušenie rozhodnutia Komisie C(2021) 4268 final zo 17. júna 2021 o opatreniach SA.32014, SA.32015, SA.32016 (2011/C) (ex 2011/NN), ktoré Taliansko vykonalo v prospech spoločnosti Siremar a jej nadobúdateľa spoločnosti Società Navigazione Siciliana (SNS)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Sicilia Regionale Marittima SpA – Siremar je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 2, 3.1.2022.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2022 – Gameageventures/EUIPO
(GAME TOURNAMENTS)**(Vec T-776/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie GAME TOURNAMENTS – Absolútne dôvody zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním – Článok 7 ods. 3 nariadenia 2017/1001 – Povinnosť odôvodnenia – Článok 94 ods. 1 nariadenia 2017/1001 – Právo byť vypočutý – Rovnosť zaobchádzania – Zásada riadnej správy vecí verejných“)

(2023/C 7/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Gameageventures LLP (Folkestone, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Santos Rodríguez, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: T. Frydendahl, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žalobkyňa sa svojou žalobou podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 5. októbra 2021 (vec R 211/2021-5)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zmieta.
2. Gameageventures LLP je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 64, 7.2.2022.

Rozsudok Všeobecného súdu z 9. novembra 2022 – Loutsou/EUIPO (POLIS LOUTRON)(Vec T-13/22) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie POLIS LOUTRON – Absolútne dôvody zamietnutia – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001“)

(2023/C 7/40)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Alexandra Loutsou (Solún, Grécko) (v zastúpení: S. Psomakakis, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Markakis, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žalobkyňa svojou žalobou podľa článku 263 ZFEÚ navrhuje zrušenie rozhodnutia prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 20. októbra 2021 (vec R 544/2020-1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Alexandra Loutsou je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 138, 28.3.2022.

Žaloba podaná 11. októbra 2022 – Canalones Castilla/EUIPO – Canalones Novokanal (Odkvapové rúry na zachytávanie vody; žľaby)

(Vec T-329/22)

(2023/C 7/41)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Canalones Castilla, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: F. J. Serrano Irurzun, abogado)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Canalones Novokanal, SL (Madrid, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa na Všeobecnom súde.

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva (Odkvapové rúry na zachytávanie vody; žľaby) – dizajn Spoločenstva č. 363 486-0001.

Konanie pred EUIPO: Konanie o výmaze.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 5. apríla 2022 vo veci R 1122/2021-3.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- v prípade, že jej návrhy budú zamietnuté v celom rozsahu, pri rozhodovaní o trovách konania v konečnom rozhodnutí vysloviť, že ostatní účastníci konania znášajú svoje vlastné trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- Skoršie sprístupnenie dizajnu, ktorý predložila navrhovateľka výmazu, nebolo dostatočne preukázané.
 - Subsidiárne, dizajn, ktorý navrhovateľka výmazu predložila ako skorší, nevyvoláva rovnaký celkový dojem ako sporný dizajn.
 - Subsidiárne sprístupnenie je podvodné z dôvodu zneužitia autorských práv.
-

Žaloba podaná 30. septembra 2022 – MBDA France/Komisia**(Vec T-614/22)**

(2023/C 7/42)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* MBDA France (Le Plessis-Robinson, Francúzsko) (v zastúpení: F. de Bure a A. Delors, advokáti)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Komisie, doručené žalobkyni 20. júla 2022 (ARES(2022)5278815), ktorým bol zamietnutý návrh EDF-2021-AIRDEF-D- EATMI-HYDIS (ďalej len „návrh HYDIS“), na základe článkov 256 a 263 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
- zrušil na rovnakom základe akékoľvek súvisiace rozhodnutie s cieľom umožniť opätovné vyhodnotenie návrhov predložených na základe výzvy na predkladanie návrhov EDF-2021-AIRDEF-D „Endo-atmosférický interceptor – koncepcná fáza“ a opätovné prerozdelenie financovania, vrátane rozhodnutia Komisie, ktorým bol akceptovaný návrh, ktorý predložilo konzorcium koordinované zo strany Sener Aeroespacial (ďalej len „návrh HYDEF“),
- nariadil žalovanej poskytnúť všetky dokumenty požadované žalobkyňou, týkajúce sa vyhodnotenia návrhov HYDIS a HYDEF zo strany Komisie,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa štyri žalobné dôvody.*

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia prekročila hranice svojej voľnej úvahy, keď uplatnila umelú a svojvoľnú metodiku klasifikácie, ktorá je v rozpore s hlavnými cieľmi riešenia endo-atmosférického interceptora (ďalej len „projekt EATMI“).

Zámerom projektu EATMI je udeliť Európskemu obrannému fondu (ďalej len „EDF“) grant vo výške € 100 miliónov na koncepcnú fázu riešenia interceptora proti „hypersonickým“ raketám a klzákom. Tento nový druh leteckých zbraní, proti ktorým nie je v súčasnosti možné sa brániť existujúcimi systémami vzdušnej obrany, boli po prvýkrát použité Ruskom počas jeho invázie na Ukrajinu. V kontexte zvýšenej geopolitickej nestability predstavujú bezprecedentnú, prevratnú a potenciálne existenčnú hrozbu pre integritu a bezpečnosť členských štátov Únie a občanov. Vyžadujú si nový prístup k podobe leteckej obrany. Komisiou použitá metodika klasifikácie sa však od tohto cieľa odkláňa:

- po prvé, Komisia uplatnila totožnú metodiku váženia kritérií na všetky projekty EDF z roku 2021, pričom nevzala do úvahy kľúčové záujmy, o aké ide v projekte EATMI,
- po druhé, Komisia posúdila návrhy žiadateľov takmer výlučne na základe všeobecných hľadísk, ktoré sú spoločné pre všetky projekty EDF z roku 2021 a ktoré sú irelevantné, či dokonca v rozpore s cieľmi projektu EATMI,
- na základe tejto umelej a svojvoľnej metodiky prekročila Komisia rámec svojej voľnej úvahy, v dôsledku čoho podkopala schopnosť Únie podporovať autonómnu reakciu na hypersonické hrozby.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na viacerých prípadoch zjavne nesprávneho posúdenia:

- Komisia sa dopustila viacerých prípadov zjavne nesprávneho posúdenia pri posudzovaní návrhu HYDIS. Predovšetkým: (i) Komisia nesprávne pochopila pojem „koncepčná fáza“ a zamietla návrh HYDIS na základe skutočností, ktoré sú počas tejto fázy zjavne irelevantné; (ii) Komisia nesprávne pochopila pojem cezhraničná spolupráca. V dôsledku toho negatívne posúdila prínos skupiny MBDA pre integráciu európskeho obranného priemyslu v minulosti a nezohľadnila podporu hlavných vojenských mocností Únie v prospech jej návrhu; a (iii) Komisia vychádzala zo všeobecných hľadísk, ktoré nie sú v kontexte projektu EATMI relevantné, pričom odsunula do úzadia špecifické požiadavky tohto projektu;
- zjavne nesprávne posúdenia zo strany Komisie viedli k rozhodnutiu, ktoré je do veľkej miery v rozpore so všeobecnými cieľmi EDF: toto rozhodnutie (i) nezohľadňuje iniciatívy prijaté členskými štátmi v rámci stálej štruktúrovanej spolupráce, (ii) má za dôsledok neoptimálne prerozdeľovanie zdrojov, ktoré neodráža odborné znalosti európskych obranných subjektov, a (iii) pravdepodobne povedie k duplicite právomocí v rámci Únie.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a transparentnosti:

- Komisia zamietla návrh HYDIS do veľkej miery preto, že sa domnievala, že niektoré aspekty neboli dostatočne podrobne vysvetlené. V súlade so zásadou riadnej správy vecí verejných však Komisia mala povinnosť zistiť všetky relevantné fakty, a to prípadne aj prostredníctvom žiadosti o objasnenia od žiadateľa, predovšetkým vzhľadom na to, že ide o budúcu bezpečnosť členských štátov Únie a občanov. Žalobkyňa mohla takéto objasnenia ľahko poskytnúť. Namiesto toho v dôsledku pasívneho prístupu Komisie a nezískania relevantných faktických informácií došlo k porušeniu zásady riadnej správy vecí verejných;
- navyše, tieto údajné nedostatky sa takmer výlučne týkajú všeobecných hľadísk spoločných pre všetky projekty EDF z roku 2021, ktoré nesúvisia s technickými a funkčnými požiadavkami špecifickými pre EATMI. Komisia porušila princíp transparentnosti, keď nechala prevážiť takéto hľadiská, pričom o tom žiadateľov vôbec vopred neinformovala.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom odôvodnení.

Napadnuté rozhodnutie obsahuje celý rad vyjadrení, ktoré sú nejasné alebo sa im dá ťažko rozumieť v kontexte danej veci, čo žalobkyni neumožňuje posúdiť ich podstatu. Predovšetkým mala Komisia povinnosť objasniť, ako si vyložila a uplatnila vyššie uvedené všeobecné hľadiská v špecifickom kontexte projektu EATMI a ako z nich vyvodila negatívne poznámky. Nespravila to však.

Žaloba podaná 30. septembra 2022 – Safran Aircraft Engines/Komisia

(Vec T-617/22)

(2023/C 7/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Safran Aircraft Engines (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: B. Hoorelbeke, F. Donnat a M. Perche, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a
- uložil Komisii povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni v súvislosti s týmto konaním.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa na podporu žaloby tvrdí, že rozhodnutie Európskej komisie, GR DEFIS, s referenčným číslom Ares (2022) 5278390, ktorým bola žalobkyňa informovaná o tom, že jej návrh EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES, predložený na základe výzvy EDF-2021-ENERENV-D-PES bol zamietnutý, a ktoré bolo žalobkyni oznámené 20. júla 2022, sa zakladá na nesprávnom právnom a skutkovom posúdení, pretože sa v ňom uvádza, že návrh žalobkyne EDF-2021-ENERENV-D-PES-ALPES (ďalej len „návrh“), predložený na základe výzvy na predkladanie návrhov EDF-2021-ENERENV-D-PES (ďalej len „výzva PES“), nesplnil minimálnu kvalitatívnu prahovú úroveň na to, aby sa uvažovalo o udelení prostriedkov na neho, a preto bol návrh žalobkyne zamietnutý. Žalobkyňa uvádza nasledovné žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila články 188 a 199 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046⁽¹⁾, článok 3 ods. 2 a článok 10 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/697⁽²⁾, zásadu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a právnej istoty, ako aj povinnosť náležitej starostlivosti a zásady riadnej správy vecí verejných, pretože Komisia:

- v rozpore s článkom 3 ods. 2 a článkom 10 ods. 1 nariadenia 2021/697 nesprávne kvalifikovala výzvu PES ako vývojovú akciu namiesto výskumnej akcie, a tým porušila článok 188 nariadenia 2018/1046 a zásady transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, ktoré vyžadujú, že podmienky výzvy na predkladanie návrhov musia byť jasné a jednoznačné, tak aby bol každý účastník v rovnakom postavení na účely predloženia svojho návrhu, a aby tieto návrhy mohli byť posúdené na rovnakom základe,
- porušila článok 199 nariadenia 2018/1046 a zásady transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, keď zahrnula kritériá na vyhodnotenie návrhov, ktoré nie sú relevantné pre rozsah a povahu výzvy na predkladanie návrhov, ktorou je jasne výskumná akcia, a
- porušila zásady transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a riadnej správy vecí verejných, keď žalobkyňu neinformovala o zmenách podmienok, ktorými sa riadi výzva PES, po ich zverejnení.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 296 ZFEÚ, keď jasne nevysvetlila, ako poznámky obsiahnuté v súhrnnej hodnotiacej správe (ďalej len „SHS“) súviseli s jednotlivými čiastkovými kritériami, ktoré boli relevantné pre každé kritérium na vyhodnotenie návrhov, a nevysvetlila ani to, ako poznámky v SHS súviseli s bodovým výsledkom priznaným za každé kritérium vyhodnotenia návrhov.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že sa Komisia dopustila nesprávneho skutkového posúdenia, keď uskutočnila viacero zjavne nesprávnych posúdení pri posudzovaní návrhu žalobkyne, ktoré sa týkajú,

- po prvé, posudzovania šiesteho kritéria na vyhodnotenie návrhov vzťahujúceho sa na „kvalit[u] a efektívnosť vykonávania akcie“,
- po druhé, prípadu dvojitej penalizácie, keď Komisia urobila rovnakú negatívnu pripomienku, pokiaľ ide o návrh žalobkyne, pri dvoch rozličných kritériách na vyhodnotenie návrhov, a preto znížila body dvakrát za ten istý nedostatok,
- po tretie a subsidiárne, pokiaľ by Súdny dvor v rozpore s tým, čo žalobkyňa tvrdí v druhej časti prvého žalobného dôvodu, rozhodol, že Komisia bola oprávnená posúdiť návrh žalobkyne podľa kritéria na vyhodnotenie návrhov 7, kritéria na vyhodnotenie návrhov 7 zameraného na posúdenie „prínos[u] k zvýšeniu efektívnosti výrobkov a technológií obranného priemyslu počas celého ich životného cyklu vrátane nákladovej účinnosti a potenciálu dosiahnuť synergie v rámci postupov obstarávania, údržby a likvidácie“,

- po štvrté a subsidiárne, pokiaľ by Súdny dvor v rozpore s tým, čo žalobkyňa tvrdí v druhej časti prvého žalobného dôvodu, rozhodol, že Komisia bola oprávnená posúdiť návrh žalobkyne podľa kritéria na vyhodnotenie návrhov 8, kritéria na vyhodnotenie návrhov 8 zameraného na posúdenie „prínos[u] pre ďalšiu integráciu európskeho obranného priemyslu v celej Únii, ktorý príjemcovia preukazujú tým, že dokážu, že členské štáty sa zaviazali spoločne koordinovaným spôsobom využívať, vlastníť alebo udržiavať konečný výrobok alebo technológiu“.

- (¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 30.7.2018, s. 1).
- (²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/697 z 29. apríla 2021, ktorým sa zriaďuje Európsky obranný fond a zrušuje nariadenie (EÚ) 2018/1092 (Ú. v. EÚ L 170, 12.5.2021, s. 149).

Žaloba podaná 10. októbra 2022 – LD/EUIPO

(Vec T-633/22)

(2023/C 7/44)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: LD (v zastúpení: H. Tettenborn, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- po prvé, zrušil rozhodnutie EUIPO z 1. decembra 2021 v rozsahu, v akom toto rozhodnutie zamietá žiadosti žalobcu prednesené v liste z 8. augusta 2021 a v liste jeho advokáta z 12. novembra 2021, a ďalej aby:
 - uložil EUIPO povinnosť opraviť chybné opatrenia (pričom táto oprava a chybné opatrenia sú podrobne vysvetlené a uvedené v [uvedenom] liste [meno advokáta] z 12. novembra 2021) a oznámil španielskemu ministerstvu zahraničných vecí a spolupráce, že je aj naďalej úradníkom EUIPO so všetkými právami a výsadami stanovenými v Služobnom poriadku úradníkov EÚ, v Protokole o výsadách a imunitách a v Dohode o sídle,
 - uložil EUIPO povinnosť oznámiť španielskemu ministerstvu zahraničných vecí a spolupráce pozmenené informácie, aby sa mohol čo najskôr napraviť protiprávny postup a opraviť protiprávne rozhodnutie,
 - uložil EUIPO povinnosť vyčerpať vo vzťahu k španielskemu ministerstvu zahraničných vecí a spolupráce všetky vecné a právne prostriedky smerujúce k ponechaniu resp. obnoveniu v plnom rozsahu všetkých jeho výsad vyplývajúcich zo Služobného poriadku úradníkov EÚ, z Protokolu o výsadách a imunitách a z Dohody o sídle,
- ďalej, zrušil akékoľvek implicitné rozhodnutie EUIPO (článok 90 ods. 1 tretia veta služobného poriadku) o týchto žiadostiach žalobcu,
- po druhé, zrušil rozhodnutie EUIPO z 1. decembra 2021 v rozsahu, v akom toto rozhodnutie zamietá žiadosť žalobcu uvedenú v liste z 8. augusta 2021 o náhradu majetkovej ujmy, ktorá vznikla z dôvodu chybného konania EUIPO pri uplatňovaní služobného poriadku v súvislosti s pracovným voľnom žalobcu v záujme služby, a uložil EUIPO povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu ujmy vo výške 7 500 eur,

- po tretie, uložil EUIPO povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške ponechanej na uváženie Všeobecného súdu,
- po štvrté rozhodol, že EUIPO znáša vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobcovi.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca tieto žalobné dôvody, a to že EUIPO najmä tým, že odmietol vyhovieť žiadostiam, ktoré predložil žalobca, porušil svoju povinnosť náležitej starostlivosti, právo žalobcu na riadnu správu vecí verejných (článok 41 Charty základných práv EÚ), článok 35 a článok 42c služobného poriadku, články 11 až 13 Protokolu (č. 7) o výsadách a imunitách Európskej únie⁽¹⁾ a články 2 a 3 Dohody medzi Španielskym kráľovstvom a Európskou úniou o sídle EUIPO⁽²⁾.

- Žalobca tvrdí, že EUIPO sa dopustil vyššie uvedených porušení tým, že odmietol vyhovieť jeho žiadostiam, ktoré predložil v snahe zabezpečiť, aby EUIPO vo vzťahu k španielskemu ministerstvu zahraničných vecí a spolupráce vyčerpал všetky vecné a právne prostriedky na účely ponechania resp. obnovenia v plnom rozsahu všetkých jeho výsad vyplývajúcich zo Služobného poriadku úradníkov EÚ, z Protokolu (č. 7) o výsadách a imunitách Európskej únie a z Dohody medzi Španielskym kráľovstvom a Európskou úniou o sídle, najmä vydaním akreditačného preukazu a práva na vydanie značky OÍ (pre personál medzinárodných organizácií).
- Žalobca tvrdí, že EUIPO sa dopustil zjavne nesprávneho výkladu okrem iného aj článku 42c služobného poriadku, a že takisto porušil svoju povinnosť náležitej starostlivosti tým, že uplatňoval pracovné voľno žalobcu v záujme služby. Žalobca tvrdí, že EUIPO niekoľko mesiacov zastával nesprávny názor, že pracovný pomer žalobcu na EUIPO skončil začiatkom jeho pracovného voľna v záujme služby a že španielske ministerstvo zahraničných vecí a spolupráce bolo informované podľa tohto nesprávneho názoru.
- Žalobca ďalej tvrdí, že tento nesprávny prístup a konanie EUIPO boli dôvodom, prečo španielske ministerstvo zahraničných vecí a spolupráce zrušilo žalobcovi jeho práva a výsady vyplývajúce zo Služobného poriadku úradníkov EÚ, z Protokolu (č. 7) o výsadách a imunitách Európskej únie a z Dohody medzi Španielskym kráľovstvom a Európskou úniou o sídle. Podľa žalobcu EUIPO vzhľadom na to porušil aj svoju povinnosť náležitej starostlivosti, keďže nevyhovel žiadosti žalobcu o vydanie rozhodnutia, ktorým by sa obrátil na španielske ministerstvo zahraničných vecí a spolupráce, a zamietol jeho žiadosť o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 202, 2016, s. 266.

⁽²⁾ Poznámka editora: „Headquarters Agreement“ [Dohoda o sídle] (oficiálny názov) je v skutočnosti v žalobe definovaná ako „Seat Agreement“ alebo „SA“.

Žaloba podaná 31. októbra 2022 – Claro/EUIPO – Claranet Europe (Claro)

(Vec T-661/22)

(2023/C 7/45)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Claro SA (Sao Paulo, Brazília) (v zastúpení: J. Ferreira Sardinha, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Claranet Europe Ltd (St Helier, Jersey)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie červenej a bielej farby Claro – ochranná známka Európskej únie č. 16 172 934.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 25. augusta 2022 vo veci R 1674/2021-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie.

Uvádzané žalobné dôvody

- Porušenie článku 60 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- Porušenie článku 60 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 31. októbra 2022 – Tavitova/EUIPO – Uccoar (AURUS)

(Vec T-662/22)

(2023/C 7/46)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Zalina Tavitova (Batoulieh, Libanon) (v zastúpení: V. Kojevnikov, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Uccoar (Carcassonne, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie AURUS – prihláška č. 18 205 163.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 25. augusta 2022 vo veci R 2139/2021-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- potvrdil napadnuté rozhodnutie v časti, v ktorej pripustilo zápis ochrannej známky č. 18 205 163 pre nealkoholické nápoje s výnimkou nealkoholického vína,

- zrušil napadnuté rozhodnutie v časti, v ktorej zamietlo zápis ochrannej známky č. 18 205 163 pre tovary a triedy „pivá“ (trieda 32) a „vodka“ (trieda 33),
- vyhovel prihláške predmetnej ochrannej známky č. 18 205 163 pre uvedené triedy a výrobky,
- zamietol opačné návrhy a tvrdenia spoločnosti Uccoar,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 31. októbra 2022 – Mood Media Netherlands/EUIPO – Tailoradio (RADIO MOOD In-store Radio, made easy)

(Vec T-663/22)

(2023/C 7/47)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mood Media Netherlands BV (Naarden, Holandsko) (v zastúpení: A.-M. Pecoraro, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Tailoradio Srl (Miláno, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie RADIO MOOD In-store Radio, made easy v sivej, oranžovej a bielej farbe – prihláška č. 16 150 708

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. augusta 2022 vo veci R 1853/2018-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 31. októbra 2022 – Mood Media Netherlands/EUIPO – Tailoradio (VIDEO MOOD Digital Signage, made easy)

(Vec T-664/22)

(2023/C 7/48)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mood Media Netherlands BV (Naarden, Holandsko) (v zastúpení: A.-M. Pecoraro, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Tailoradio Srl (Miláno, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie VIDEO MOOD Digital Signage, made easy v sivej, modrej a bielej farbe – prihláška č. 16 150 691

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. augusta 2022 vo veci R 1852/2018-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 4. novembra 2022 – Calrose Rice/EUIPO – Ricegrowers (Vyobrazenie slnka arabskými znakmi)

(Vec T-670/22)

(2023/C 7/49)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Calrose Rice EOOD (Sofia, Bulharsko) (v zastúpení: H. Raychev, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Ricegrowers Ltd (Leeton, Nový Južný Wales, Austrália)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (Vyobrazenie slnka rabskými znakmi) – ochranná známka Európskej únie č. 18 186 653

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. augusta 2022 vo veci R 272/2022-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajším účastníkom tohto konania povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni, ako aj trovy konania, ktoré vznikli v odvolacom konaní pred piatym odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- odvolací senát sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď rozhodol, že porovnávané označenia vykazujú vysoký stupeň podobnosti,
- odvolací senát sa vo svojich záveroch týkajúcich sa porovnania označení z vizuálneho hľadiska nesprávne sústredil len na vyobrazené arabské jazykové znenie a štylizované slnko obsiahnuté v kolidujúcich ochranných známkach,
- odvolací senát rozporuplne posúdil v celom rozhodnutí úroveň pozornosti príslušnej skupiny verejnosti a nesplnil si tak povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 94 ods. 1 prvej vety nariadenia Európskeho parlamentu na Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 7. novembra 2022 – López-Ibor Aliño/EUIPO – Dimensión Estratégica Quality Research (LOPEZ-IBOR ABOGADOS)

(Vec T-672/22)

(2023/C 7/50)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Alfonso López-Ibor Aliño (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: A. Vela Ballesteros, abogado)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Dimensión Estratégica Quality Research, SL (Madrid)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobca na Všeobecnom súde.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie LOPEZ-IBOR ABOGADOS – prihláška č. 18 190 205.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. septembra 2022 vo veci R 500/2022-1.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol o prerušení tohto konania až do vydania konečného rozhodnutia v rámci konania vo veci zrušenia ochrannej známky Európskej únie 009566291 ESTUDIO JURÍDICO INTERNACIONAL LÓPEZ-IBOR MAYOR & ASOCIADOS, konanie 000053919 C na EUIPO,

- vyhovel žalobe podanej proti napadnutému rozhodnutiu, povolil prihlášku ochrannej známky Európskej únie a uložil druhému účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania,
- uložil EUIPO a druhému účastníkovi konania v prípade, že vstúpi do tohto konania, povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- nesprávne posúdenie dôkazu o používaní v súlade s článkom 18 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 18 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 7. novembra 2022 – Dr. Neumann & Kindler/EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LABCORP)

(Vec T-673/22)

(2023/C 7/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dr. Neumann & Kindler GmbH & Co. KG (Bochum, Nemecko) (v zastúpení: Rechtsanwälte T. Pfeifer a N. Gottschalk)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Laboratory Corporation of America Holdings (Burlington, Severná Karolína, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie LABCORP – prihláška č. 15 174 766.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 25. augusta 2022 vo veci R 182/2021-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie;
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania na Všeobecnom súde Európskej únie a prípadnému vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania na odvolacom senáte EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

- Porušenie článku 47 ods. 2 a 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 7. novembra 2022 – Dr. Neumann & Kindler/EUIPO – Laboratory Corporation of America Holdings (LabCorp)**(Vec T-674/22)**

(2023/C 7/52)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Dr. Neumann & Kindler GmbH & Co. KG (Bochum, Nemecko) (v zastúpení: Rechtsanwälte T. Pfeifer a N. Gottschalk)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Laboratory Corporation of America Holdings (Burlington, Severná Karolína, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie LabCorp – prihláška č. 15 174 774.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 25. augusta 2022 vo veci R 1998/2020-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie;
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania na Všeobecnom súde Európskej únie a prípadnému vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania na odvolacom senáte EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

- Porušenie článku 47 ods. 2 a 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 9. novembra 2022 – Giuffrida/Európska prokuratúra**(Vec T-676/22)**

(2023/C 7/53)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Carmela Giuffrida (Catania, Taliansko) (v zastúpení: S. Petillo, avvocato)

Žalovaná: Európska prokuratúra

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie č. 038/2022 vydané 14. septembra 2022 a oznámené e-mailom 16. septembra 2022, ktorým Európska prokuratúra neodôvodnene zamietla vymenovanie Dr. Carmely Giuffridovej do funkcie európskej prokurátorky v Bari delegovanej podľa článku 17 ods. 2 nariadenia o Európskej prokuratúre ⁽¹⁾,
- rozhodol o povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Dr. Giuffridovej v dôsledku jednak oneskorenia ukončenia postupu, jednak z nelegitímneho odmietnutia jej vymenovania s následnou ujmom na jej povesti, vyčíslenú ako majetková ujma vo výške 445,94 eur a nemajetková ujma na povesti vo výške 50 000 eur, spolu vo výške 50 445,94 eur.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatočnom odôvodnení. Protichodné odôvodnenie.

- Rozhodnutie o zamietnutí vymenovania Dr. Giuffridovej do funkcie európskej delegovanej prokurátorky v Bari je zjavne neodôvodnené vzhľadom na to, že žalobkyňa vykonávala funkciu prokurátorky na vnútroštátnej úrovni osem rokov, od septembra 1999 do januára 2008. Počas celého tohto obdobia vykonávala svoju úlohu tak, že sa venovala osobitne trestným činom poškodzujúcim európske finančné záujmy.
- Z motivačného listu, ktorý žalobkyňa zaslala na doplnenie a objasnenie vlastného životopisu, vyplýva, že v uvedenom období bola súčasťou pracovnej skupiny zriadenej na prokuratúre v Catanii, ktorá sa zaoberala trestnými činmi uvedenými v článku 640a, čiže podvodmi na úrovni Spoločenstva a následne všetkými trestnými činmi s nimi súvisiacimi.

2. Druhý žalobný dôvod založený na nerovnosti zaobchádzania.

- Žalobkyňa poukazuje na rozdiel v zaobchádzaní v porovnaní s inými prijatými talianskymi kolegami.
- Žalobkyňa poukazuje na to, že len rok predtým v rámci predchádzajúceho výberového konania na prijatie talianskych európskych delegovaných prokurátorov úrad Európskej prokuratúry prijal pätnásť úradníkov len na základe určenia Vysokou súdnou radou, pričom žiaden z nich sa nemusel podrobiť pohovoru.

3. Tretí žalobný dôvod založený na zneužití právomoci.

- Žalobkyňa spochybňuje to, že vo vzťahu k výberu Vysokou súdnou radou, ktorá pozná celú jej kariéru, keďže vedie jej osobný spis a práve na jeho základe ju vybrala, sa Rada európskych prokurátorov odchyľila od tohto rozhodnutia, pričom od talianskych orgánov si nevyžiadala žiadne informácie, čím porušila článok 1 ods. 2 rozhodnutia Kolégia Európskej prokuratúry 013/2020, ktorým sa stanovujú podmienky vymenúvania európskych delegovaných prokurátorov.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený požiadavke náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy.

- Márne očakávanie konca ukončenia postupu Európskej prokuratúry spôsobilo žalobkyni značnú ujmu tak z profesionálneho, ako aj osobného hľadiska.
- Dr. Giuffridová zdôrazňuje nenapraviteľnú škodu, ktorá jej vznikla aj v prípade, že Všeobecný súd zruší rozhodnutie o zamestnaní a bude musieť byť prijatá na Európsku prokuratúru. Oneskorenie jej prijatia totiž znamená stratu špecifickej odbornosti v postavení európskej delegovanej prokurátorky v porovnaní s kolegami, ktorí už boli prijatí, a následne aj oneskorenie v náraste platu, ktorý sa očakáva každé tri roky.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry (Ú. v. EÚ L 283, 2017, s. 1).

Žaloba podaná 14. novembra 2022 – Meta Platforms Ireland/EDPB**(Vec T-682/22)**

(2023/C 7/54)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: H.-G. Kamann, F. Louis, A. Vallery, lawyers, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, D. Breatnach, solicitors, D. McGrath, A. Fitzpatrick, I. McGrath, SC a E. Egan McGrath, barrister-at-Law)

Žalovaný: Európsky výbor pre ochranu údajov (EDPB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil záväzné rozhodnutie EDPB č. 2/2022 z 28. júla 2022, ktorým sa určilo, že spoločnosť Meta Ireland porušila určité požiadavky stanovené v nariadení 2016/679 [všeobecné nariadenie o ochrane údajov (GDPR)], a to v celom rozsahu alebo subsidiárne v príslušných častiach, a
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že EDPB prekročil svoje právomoci podľa článku 65 GDPR.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že EDPB porušil článok 6 ods. 1 písm. f) GDPR tým, že nesprávne vyložil a uplatnil toto ustanovenie bez vykonania náležitého overenia vyváženej, nezohľadnil oprávnené záujmy subjektov údajov a neurčil oprávnený záujem.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že EDPB porušil právo na riadnu správu vecí verejných zakotvené v článku 41 Charty tým, že porušil právo spoločnosti Meta Ireland byť vypočutá a povinnosť EDPB vykonať komplexné, spravodlivé a nestranné posúdenie a dostatočne ho odôvodniť.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že EDPB porušil článok 83 GDPR a viaceré základné zásady, ktorými sa riadi stanovenie pokút podľa GDPR.

Žaloba podaná 9. novembra 2022 – CMT/EUIPO – Camomilla (CAMOMILLA italia)**(Vec T-694/22)**

(2023/C 7/55)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: CMT Compagnia manifatture tessili Srl (CMT Srl) (Neapol, Taliansko) (v zastúpení: P. Marzano, G. Rubino a F. Cordova, avvocati)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Camomilla Srl (Assago, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie CAMOMILLA italia – ochranná známka Európskej únie č. 9 287 038.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 24. augusta 2022 vo veci R 1738/2021-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vo vzťahu k výrobkom triedy 25: uznal obmedzenia spornej ochrannej známky a v dôsledku toho vrátil vec EUIPO na nové posúdenie podobnosti medzi výrobkami triedy 25, na ktoré sa vzťahuje sporná ochranná známka, a výrobkami triedy 24, na ktoré sa vzťahuje skoršia ochranná známka, pričom uvedie právne zásady, ktorými sa má EUIPO riadiť pri svojom posúdení,
- subsidiárne, alebo ak to bude považovať za vhodné, vyhovel tejto žalobe tak, že zmení napadnuté rozhodnutie a tým potvrdí platnosť spornej ochrannej známky pre „odevy“ triedy 25, čím v každom prípade nebude dotknutá platnosť ostatných uvádzaných tovarov v tejto triede, na ktoré sa nevzťahuje vyhlásenie neplatnosti,
- vo vzťahu k výrobkom triedy 18: vyhovel tejto žalobe tak, že zmení napadnuté rozhodnutie a tým potvrdí platnosť spornej ochrannej známky pre tieto tovary: *Trieda 18: Výrobky z týchto materiálov nezahrnuté v iných triedach (koža a jej imitácie); cestovné kufre; slnečníky; plážové tašky; školské tašky (aktovky); aktovky (kožená galantéria); puzdrá na navštívenky; spoločenské kabelky; kabelky; torby; náprsné tašky; peňaženky; plecniaky; školáci (tašky pre —); školské tašky (aktovky); nákupné tašky; športové tašky; kufriky na toaletné potreby (prázdne); nákupné tašky na kolieskach;*
- v každom prípade uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy tohto konania a trovy predchádzajúcich konaní.

Uvádzaný žalobný dôvod

- Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 60 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK