



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 65

10. mája 2022

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2022/C 191/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2022/C 191/02	Vec C-545/19: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 17. marca 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – AllianzGI-Fonds AENV/Autoridade Tributária e Aduaneira (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 63 ZFEÚ – Voľný pohyb kapitálu – Zdanenie dividend vyplácaných v prospech podnikov kolektívneho investovania (PKI) – PKI rezidenti a nerezidenti – Rozdielne zaobchádzanie – Zrážková daň týkajúca sa len dividend vyplácaných PKI nerezidentom – Porovnateľnosť situácií – Posúdenie – Zohľadnenie daňového režimu držiteľov podielov v PKI a podliehanie subjektov rezidentov iným daniam – Neexistencia)	2
2022/C 191/03	Vec C-232/20: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 17. marca 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg – Nemecko) – NP/Daimler AG, Mercedes-Benz Werk Berlin (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Smernica 2008/104/ES – Dočasná agentúrna práca – Článok 1 ods. 1 – „Dočasné“ pridelenie – Pojem – Obsadenie pracovného miesta, ktoré existuje trvale – Článok 5 ods. 5 – Nadväzujúce pridelenia – Článok 10 – Sankcie – Článok 11 – Odchýlenie sa sociálnych partnerov od maximálnej doby stanovenej vnútroštátnym zákonodarcom)	3

2022/C 191/04	Vec C-302/20: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 15. marca 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Paris – Francúzsko) – M. A/Autorité des marchés financiers (AMF) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Jednotný trh pre finančné služby – Zneužívanie trhu – Smernice 2003/6/ES a 2003/124/ES – „Dôverná informácia“ – Pojem – „Presná“ informácia – Informácia týkajúca sa pripravovaného uverejnenia novinového článku sprostredkujúceho nepotvrdenú informáciu týkajúcu sa emitenta finančných nástrojov – Neoprávnenosť zverejnenia dôvernej informácie – Výnimky – Nariadenie (EÚ) č. 596/2014 – Článok 10 – Zverejnenie dôvernej informácie v rámci normálneho výkonu povolania – Článok 21 – Zverejnenie dôvernej informácie na účely žurnalistiky – Sloboda tlače a sloboda prejavu – Poskytnutie informácie o pripravovanom uverejnení novinového článku novinárom obvyklému zdroju)	4
2022/C 191/05	Vec C-394/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko) 28. júna 2021 – Bursa Română de Mărfuri SA/Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE)	5
2022/C 191/06	Vec C-610/21 P: Odvolanie podané 20. septembra 2021: Svenska Metallkompaniet AB proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 5. júla 2021 vo veci T-191/21, Svenska Metallkompaniet/EUIPO – Otlav (Okenné kovanie)	6
2022/C 191/07	Vec C-611/21 P: Odvolanie podané 20. septembra 2021: Lajos Bese proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 5. júla 2021 vo veci T-128/21, Bese/EUIPO – Mixtec (rubyred CRANBERRY)	6
2022/C 191/08	Vec C-627/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunsko) 11. októbra 2021 – S.H./Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov	6
2022/C 191/09	Vec C-775/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko) 15. decembra 2021 – Blue Air Aviation SA/UCMR – ADA Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor	7
2022/C 191/10	Vec C-818/21 P: Odvolanie podané 22. decembra 2021: YG proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 20. októbra 2021 vo veci T-599/20, YG/Európska komisia	8
2022/C 191/11	Vec C-826/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko) 22. decembra 2021 – Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)/Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători“ SA	8
2022/C 191/12	Vec C-13/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Pitești (Rumunsko) 5. januára 2022 – EF, GH, IJ/KL	9
2022/C 191/13	Vec C-45/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgicko) 20. januára 2022 – HK/Service fédéral des Pensions (SFP)	10
2022/C 191/14	Vec C-48/22 P: Odvolanie podané 20. januára 2022: Google LLC a Alphabet, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata rozšírená komora) z 10. novembra 2021 vo veci T-612/17, Google a Alphabet/Komisia	10
2022/C 191/15	Vec C-49/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Korneuburg (Rakúsko) 24. januára 2022 – Austrian Airlines AG/TW	11
2022/C 191/16	Vec C-50/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Paris (Francúzsko) 25. januára 2022 – SOGEFINANCEMENT/RW, UV	12
2022/C 191/17	Vec C-84/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 8. februára 2022 – Right to Know CLG/An Taoiseach	13

2022/C 191/18	Vec C-91/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 9. februára 2022 – Fenice – Qualità per l'ambiente SpA/Ministero della Transizione Ecologica a i.	13
2022/C 191/19	Vec C-92/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 9. februára 2022 – Fenice – Qualità per l'ambiente SpA/Ministero della Transizione Ecologica a i.	14
2022/C 191/20	Vec C-93/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 9. februára 2022 – Fenice – Qualità per l'ambiente SpA/Ministero della Transizione Ecologica a i.	15
2022/C 191/21	Vec C-94/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 9. februára 2022 – Gruppo Mauro Saviola Srl/Ministero della Transizione Ecologica, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto	16
2022/C 191/22	Vec C-99/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulío tis Epikrateias (Grécko) 14. februára 2022 – Kapniki A. Michailidis A.E./Organismos Pliromon kai Elegchou Koinotikon Enischyseon Prosanatolismou kai Eggyiseon (OPEKEPE), Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon	17
2022/C 191/23	Vec C-118/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vърховен административен съд (Bulharsko) 17. februára 2022 – NG/Direktor na Glavna direkcija „Nacionalna policija“ pri MVR – Sofia	18
2022/C 191/24	Vec C-127/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vърховен административен съд (Bulharsko) 22. februára 2022 – Българска телекомуникационна компания EAD/Direktor na Direkcija „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ Sofia	19
2022/C 191/25	Vec C-131/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Frankfurt am Main (Nemecko) 25. februára 2022 – flightright GmbH/Swiss International Air Lines AG	20
2022/C 191/26	Vec C-142/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 2. marca 2022 – trestné konanie proti OE	20
2022/C 191/27	Vec C-149/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 2. marca 2022 – Merck Sharp & Dohme Corp/Clonmel Healthcare Limited	21
2022/C 191/28	Vec C-163/22 P: Odvolanie podané 3. marca 2022: Gmina Miasto Gdynia a Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o. proti rozsudku Všeobecného súdu z 21. decembra 2021 vo veci T-263/15 RENV, Gmina Miasto Gdynia a Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo/Komisia	22
2022/C 191/29	Vec C-167/22: Žaloba podaná 4. marca 2022 – Európska komisia/Dánske kráľovstvo	23
2022/C 191/30	Vec C-174/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vърховен касационен съд (Bulharsko) 8. marca 2022 – trestné konanie proti EV	24
2022/C 191/31	Vec C-175/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen съд (Bulharsko) 8. marca 2022 – trestné konanie proti BK	24
2022/C 191/32	Vec C-176/22: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen съд (Bulharsko) 8. marca 2022 – trestné konanie proti BK a ŽP	25
2022/C 191/33	Vec C-214/22: Žaloba podaná 22. marca 2022 – Európska komisia/Luxemburské veľkoveľkovoľvodstvo	25

Všeobecný súd

2022/C 191/34	Vec T-688/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. marca 2022 – VeriGraft/Eisma („Arbitrážna doložka – Dohoda o poskytnutí grantu uzatvorená v rámci rámcového programu pre výskum a inovácie ‚Horizont 2020‘ – Vypovedanie dohody – Odborné pochybenie – Postavenie príjemcu grantu alebo osoby konajúcej v mene príjemcu alebo na jeho účet“)	26
2022/C 191/35	Vec T-615/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. marca 2022 – Mood Media Netherlands/EUIPO – Tailoradio (MOOD MEDIA) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Slovná ochranná známka Európskej únie MOOD MEDIA – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Článok 15 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 18 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001] – Dôkaz o riadnom používaní“)	26
2022/C 191/36	Vec T-140/21: Rozsudok Všeobecného súdu z 2. marca 2022 – Apologistics/EUIPO – Kerckhoff (apo-discounter.de) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Obrazová ochranná známka Európskej únie apo-discounter.de – Čiastočné zrušenie – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Dôkaz o riadnom používaní“)	27
2022/C 191/37	Vec T-99/22: Žaloba podaná 18. februára 2022 – Sberbank Europe/ECB	28
2022/C 191/38	Vec T-103/22: Žaloba podaná 22. februára 2022 – ON/Komisia	29
2022/C 191/39	Vec T-108/22: Žaloba podaná 1. marca 2022 – Sopra Steria Benelux a Unisys Belgium/Komisia . . .	30
2022/C 191/40	Vec T-112/22: Žaloba podaná 2. marca 2022 – Svenska Bankföreningen a Länsförsäkringar Bank/Komisia	31
2022/C 191/41	Vec T-118/22: Žaloba podaná 7. marca 2022 – OM/Komisia	32
2022/C 191/42	Vec T-131/22: Žaloba podaná 10. marca 2022 – Société des produits Nestlé/EUIPO – Impossible Foods (IMPOSSIBLE BURGER)	33
2022/C 191/43	Vec T-132/22: Žaloba podaná 10. marca 2022 – Société des produits Nestlé/EUIPO – Impossible Foods (IMPOSSIBLE SAUSAGE)	33
2022/C 191/44	Vec T-134/22: Žaloba podaná 9. marca 2022 – OO/EIB	34
2022/C 191/45	Vec T-141/22: Žaloba podaná 10. marca 2022 – Sport1/EUIPO – SFR (SFR SPORT1)	35
2022/C 191/46	Vec T-143/22: Žaloba podaná 11. marca 2022 – OP/Parlament	36

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2022/C 191/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 171, 25.4.2022

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 165, 19.4.2022

Ú. v. EÚ C 158, 11.4.2022

Ú. v. EÚ C 148, 4.4.2022

Ú. v. EÚ C 138, 28.3.2022

Ú. v. EÚ C 128, 21.3.2022

Ú. v. EÚ C 119, 14.3.2022

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 17. marca 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – AllianzGI-Fonds AEVN/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Vec C-545/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 63 ZFEÚ – Voľný pohyb kapitálu – Zdanenie dividend vyplácaných v prospech podnikov kolektívneho investovania (PKI) – PKI rezidenti a nerezidenti – Rozdielne zaobchádzanie – Zrážková daň týkajúca sa len dividend vyplácaných PKI nerezidentom – Porovnateľnosť situácií – Posúdenie – Zohľadnenie daňového režimu držiteľov podielov v PKI a podliehanie subjektov rezidentov iným daniam – Neexistencia)

(2022/C 191/02)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: AllianzGI-Fonds AEVN

Žalovaný: Autoridade Tributária e Aduaneira

Výrok rozsudku

Článok 63 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, podľa ktorej dividendy vyplácané spoločnosťami rezidentmi v prospech podniku kolektívneho investovania (PKI) nerezidenta podliehajú zrážkovej dani, zatiaľ čo dividendy vyplácané v prospech PKI rezidenta sú oslobodené od tejto zrážkovej dane.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 399, 25.11.2019.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 17. marca 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg – Nemecko) – NP/Daimler AG, Mercedes-Benz Werk Berlin

(Vec C-232/20) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Sociálna politika – Smernica 2008/104/ES – Dočasná agentúrna práca – Článok 1 ods. 1 – „Dočasné“ pridelenie – Pojem – Obsadenie pracovného miesta, ktoré existuje trvale – Článok 5 ods. 5 – Nadväzujúce pridelenia – Článok 10 – Sankcie – Článok 11 – Odchýlenie sa sociálnych partnerov od maximálnej doby stanovenej vnútroštátnym zákonodarcom)

(2022/C 191/03)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: NP

Žalovaná: Daimler AG, Mercedes-Benz Werk Berlin

Výrok rozsudku

1. Článok 1 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/104/ES z 19. novembra 2008 o dočasnej agentúrnej práci sa má vykladať v tom zmysle, že výraz „dočasný“ uvedený v tomto ustanovení nebráni tomu, aby bol pracovník, ktorý má pracovnú zmluvu alebo pracovný pomer s agentúrou dočasného zamestnávania, pridelený do užívateľského podniku na účely obsadenia pracovného miesta, ktoré existuje trvale a ktoré sa neobsadzuje z dôvodu zastupovania.
2. Článok 1 ods. 1 a článok 5 ods. 5 smernice 2008/104 sa majú vykladať v tom zmysle, že obnovenie nadväzujúcich pridelení dočasného agentúrneho pracovníka na to isté miesto do užívateľského podniku na dobu 55 mesiacov predstavuje zneužívanie takýchto pridelení v prípade, že nadväzujúce pridelenia toho istého dočasného agentúrneho pracovníka do toho istého užívateľského podniku vedú k dobe činnosti v tomto podniku dlhšej, než je to, čo možno odôvodnene kvalifikovať ako „dočasné“, s prihliadnutím na všetky relevantné okolnosti, medzi ktoré patria najmä osobitosti odvetvia, a v kontexte vnútroštátnej právnej úpravy, pokiaľ v konkrétnom prípade nie je poskytnuté nijaké objektívne vysvetlenie skutočnosti, že dotknutý užívateľský podnik využíva série nadväzujúcich zmlúv o dočasnej agentúrnej práci, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.
3. Smernica 2008/104 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje maximálnu dobu pridelenia toho istého dočasného agentúrneho pracovníka do toho istého užívateľského podniku v prípade, že táto právna úprava na účely výpočtu tejto doby vylučuje na základe prechodného ustanovenia zohľadnenie období predchádzajúcich nadobudnutiu účinnosti takejto právnej úpravy, pričom zbavuje vnútroštátny súd možnosti zohľadniť skutočnú dobu pridelenia dočasného agentúrneho pracovníka na účely určenia, či má toto pridelenie „dočasnú“ povahu v zmysle tejto smernice, čo prináleží určiť tomuto súdu. Vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o spore prebiehajúcom výlučne medzi jednotlivcami, nie je povinný len na základe práva Únie neuplatniť takúto prechodnú ustanovenie, ktoré je v rozpore s právom Únie.
4. Článok 10 ods. 1 smernice 2008/104 sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade neexistencie ustanovenia vnútroštátneho práva, ktorého účelom je sankcionovať nedodržiavanie tejto smernice agentúrami dočasného zamestnávania alebo užívateľskými podnikmi, nemôže dočasný agentúrny pracovník z práva Únie vyvodiť subjektívne právo na vznik pracovného pomeru s užívateľským podnikom.

5. Smernica 2008/104 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá oprávňuje sociálnych partnerov odchyliť sa na úrovni odvetvia užívateľských podnikov od maximálnej doby pridelenia dočasného agentúrneho pracovníka stanovenej takouto právnou úpravou.

(¹) Ú. v. EÚ C 279, 24.8.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 15. marca 2022 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Paris – Francúzsko) – M. A./Autorité des marchés financiers (AMF)

(Vec C-302/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Jednotný trh pre finančné služby – Zneužívanie trhu – Smernice 2003/6/ES a 2003/124/ES – „Dôverná informácia“ – Pojem – „Presná“ informácia – Informácia týkajúca sa pripravovaného uverejnenia novinového článku sprostredkovávajúceho nepotvrdenú informáciu týkajúcu sa emitenta finančných nástrojov – Neoprávnenosť zverejnenia dôvernej informácie – Výnimky – Nariadenie (EÚ) č. 596/2014 – Článok 10 – Zverejnenie dôvernej informácie v rámci normálneho výkonu povolania – Článok 21 – Zverejnenie dôvernej informácie na účely žurnalistiky – Sloboda tlače a sloboda prejavu – Poskytnutie informácie o pripravovanom uverejnení novinového článku novinárom obvyklému zdroju)

(2022/C 191/04)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Paris

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: M. A.

Žalovaný: Autorité des marchés financiers (AMF)

Výrok rozsudku

1. Článok 1 bod 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES z 28. januára 2003 o obchodovaní s využitím dôvernej informácií a o manipulácii s trhom (zneužívanie trhu) sa má vykladať v tom zmysle, že na účely kvalifikácie dôvernej informácie môže predstavovať „presnú“ informáciu v zmysle tohto ustanovenia a článku 1 ods. 1 smernice Komisie 2003/124/ES z 22. decembra 2003, ktorou sa vykonáva smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokiaľ ide o vymedzenie a zverejňovanie dôverných informácií a vymedzenie manipulácie s trhom, informácia týkajúca sa pripravovaného uverejnenia novinového článku sprostredkovávajúceho nepotvrdenú trhovú informáciu o emitentovi finančných nástrojov a na účely posúdenia tejto „presnosti“ informácie sú relevantné, za predpokladu, že budú poskytnuté pred týmto uverejnením, skutočnosť, že tento novinový článok bude uvádzať cenu, za ktorú sa cenné papiere tohto emitenta budú dať kúpiť v rámci novej ponuky na prevzatie, ako aj totožnosť novinára, ktorý tento článok podpísal, a tlačového orgánu zodpovedného za jeho uverejnenie. Pokiaľ ide o skutočný vplyv tohto uverejnenia na cenu cenných papierov, ktorých sa týka, hoci môže predstavovať ex post dôkaz o presnosti uvedenej informácie, bez preskúmania iných skutočností známych alebo zverejnených pred uvedeným uverejnením nemôže stačiť sám osebe na preukázanie takejto presnosti.
2. Článok 21 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 596/2014 zo 16. apríla 2014 o zneužívaní trhu (nariadenie o zneužívaní trhu) a o zrušení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES a smerníc Komisie 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES sa má vykladať v tom zmysle, že poskytnutie informácie novinárom jednému z jeho obvyklých informačných zdrojov o pripravovanom uverejnení článku, pod ktorým je podpísaný a ktorý sprostredkováva nepotvrdenú informáciu z trhu, sa uskutočňuje „na účely žurnalistiky“ v zmysle tohto článku, ak je toto poskytnutie potrebné na umožnenie realizácie novinárskej činnosti, ktorá zahŕňa prípravné investigatívne práce súvisiace s uverejnením.

3. Články 10 a 21 nariadenia č. 596/2014 sa majú vykladať v tom zmysle, že zverejnenie dôverných informácií novinárom je oprávnené, ak sa považuje za nevyhnutné pre výkon jeho povolania a v súlade so zásadou proporcionality.

(¹) Ú. v. EÚ C 313, 21.9.2020.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko) 28. júna 2021 – Bursa Română de Mărfuri SA/Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE)

(Vec C-394/21)

(2022/C 191/05)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel București

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Bursa Română de Mărfuri SA

Žalovaný: Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE)

Ďalší účastník konania: Federația Europeană a Comercianților de Energie

Prejudiciálne otázky

1. Zakazuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 z 5. júna 2019 o vnútornom trhu s elektrinou (¹), najmä článok 1 písm. b) a článok 3 tohto nariadenia, so zreteľom na ustanovenia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ (²), aby členský štát od nadobudnutia účinnosti uvedeného nariadenia ďalej prideloval jedinú licenciu na organizáciu a riadenie centralizovaných energetických trhov? Existuje od 1. januára 2020 povinnosť členského štátu potlačiť existujúci monopol týkajúci sa riadenia trhu s elektrinou?
2. Zahŕňa rozsah osobnej pôsobnosti zásad voľnej hospodárskej súťaže podľa nariadenia (EÚ) 2019/943, najmä článku 1 písm. b) a c), resp. článku 3, organizátora trhu s elektrinou, akým je napríklad komoditná burza? Je na účely zodpovedania tejto otázky relevantná skutočnosť, že na účely vymedzenia pojmu trh s elektrinou sa v článku 2 bode 40 nariadenia (EÚ) 2019/943 odkazuje na pojem trh s elektrinou uvedený v článku 2 bode 9 smernice 2019/944?
3. Má sa udelenie jedinej licencie členským štátom na riadenie trhu s elektrinou považovať za obmedzenie hospodárskej súťaže podľa článkov 101 a 102 ZFEÚ v spojení s ustanoveniami článku 4 ods. 3 ZFEÚ a článku 106 ods. 1 ZFEÚ?

(¹) Ú. v. EÚ L 158, 2019, s. 54.

(²) Ú. v. EÚ L 158, 2019, s. 125.

Odvolanie podané 20. septembra 2021: Svenska Metallkompaniet AB proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 5. júla 2021 vo veci T-191/21, Svenska Metallkompaniet/EUIPO – Otlav (Okenné kovanie)

(Vec C-610/21 P)

(2022/C 191/06)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Svenska Metallkompaniet AB

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Podpredseda Súdneho dvora uznesením z 11. februára 2022 rozhodol, že odvolanie sa odmieta ako neprípustné a Svenska Metallkompaniet AB znáša svoje vlastné trovy konania.

Odvolanie podané 20. septembra 2021: Lajos Bese proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 5. júla 2021 vo veci T-128/21, Bese/EUIPO – Mixtec (rubyred CRANBERRY)

(Vec C-611/21 P)

(2022/C 191/07)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolať: Lajos Bese

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Podpredseda Súdneho dvora uznesením z 11. februára 2022 rozhodol, že odvolanie sa odmieta ako neprípustné a Lajos Bese znáša svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunsko) 11. októbra 2021 – S.H./Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov

(Vec C-627/21)

(2022/C 191/08)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Alba Iulia

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolať: S.H.

Odporcovia: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov

Prejudiciálna otázka

Možno zásadu daňovej neutrality týkajúcej sa DPH (ako aj odôvodnenie 30) a články 16, 184, 186, 187, 188 a 192 smernice 112/2006/ES ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave v oblasti úpravy odpočítateľnej dane z investičného majetku [najmä článku 305 ods. 4, písm. a) Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (zákon č. 227/2015 o Daňovom zákonníku), bodu 79 ods. 14 písm. b) Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (metodické usmernenia k uplatňovaniu zákona č. 227/2015 o Daňovom zákonníku) schválených prostredníctvom H.G. nr. 1/2016 (nariadenie vlády č. 1/2016) vo veci uplatňovania ustanovení článku 305 ods. 4 písm. a) Daňového zákonníka v súvislosti s článkom 316 ods. 11 písm. e) zákona č. 227/2015 o Daňovom zákonníku] a tiež praxi orgánov daňovej správy, ktorá má vplyv na počiatočnú možnosť odpočítať DPH zaplatenú za nadobudnutie investičného majetku, a to prostredníctvom povinnosti platiteľa dane negatívne upraviť odpočítateľnú DPH vzhľadom na to, že daňový orgán z úradnej povinnosti na určitý čas zrušil registráciu tohto platiteľa pre DPH z dôvodu nevykonávania ekonomickej činnosti, a to pokiaľ ide o obdobie, v ktorom predmetný investičný majetok nebol v čase medzi zrušením registrácie z úradnej povinnosti a opätovnou registráciou pre DPH predmetom poskytovania služieb ani predaja tovaru?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko)
15. decembra 2021 – Blue Air Aviation SA/UCMR – ADA Asociația pentru Drepturi de Autor
a Compozitorilor**

(Vec C-775/21)

(2022/C 191/09)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel București

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka – žalovaná: Blue Air Aviation SA

Odporca – žalobca: UCMR – ADA Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia článku 3 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že šírenie hudobného diela alebo časti hudobného diela v komerčnom lietadle obsadenom cestujúcimi, a to pri vzlete, pristátí alebo kedykoľvek počas letu, prostredníctvom všeobecného palubného rozhlasu tohto lietadla je verejným prenosom v zmysle uvedeného článku, najmä (hoci nie výlučne) z hľadiska kritéria ziskovosti takéhoto prenosu?

V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku:

2. Predstavuje existencia palubného rozhlasu v lietadle zodpovedajúca požiadavkám právnych predpisov o bezpečnosti letovej prevádzky dostatočný základ na vyvodenie vyvrátiteľnej domnienky, že na palube tohto lietadla dochádza k verejnému prenosu hudobných diel?

V prípade zápornej odpovede na túto otázku:

3. Predstavuje existencia palubného rozhlasu v lietadle zodpovedajúca požiadavkám právnych predpisov o bezpečnosti letovej prevádzky a tiež softvéru umožňujúceho prenos zvukových záznamov (obsahujúcich chránené hudobné diela) prostredníctvom takéhoto palubného rozhlasu dostatočný základ na vyvodenie vyvrátiteľnej domnienky, že na palube tohto lietadla dochádza k verejnému prenosu hudobných diel?

(¹) Ú. v. ES L 167, 2001, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230.

**Odvolanie podané 22. decembra 2021: YG proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora)
z 20. októbra 2021 vo veci T-599/20, YG/Európska komisia**

(Vec C-818/21 P)

(2022/C 191/10)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: YG (v zastúpení: A. Champetier, avocate, S. Rodrigues, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok, vyhlásil návrhy odvolateľa vo veci T-599/20 za prípustné a dôvodné, a v dôsledku toho
 - zrušil napadnuté rozhodnutia v prvostupňovom konaní,
- alebo, ak to nie je možné,
- vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie, a v každom prípade,
 - uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie smeruje proti rozsudku Všeobecného súdu Európskej únie z 20. októbra 2021, ktorým sa zamietá žaloba podaná odvolateľom vo veci T-599/20, YG/Európska komisia.

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza tieto odvolacie dôvody:

- skreslenie dôkazov,
- nesprávne posúdenie žalobných dôvodov – nesprávne odôvodnenie – porušenie práva na obhajobu,
- nesprávne právne posúdenie.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko)
22. decembra 2021 – Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)/Societatea
Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători“ SA**

(Vec C-826/21)

(2022/C 191/11)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel București

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa v prvom stupni a odvolateľka: Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)

Žalovaná v prvom stupni a odporkyňa: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători“ SA

Prejudiciálne otázky

1. Uskutočňuje železničný dopravca používajúci železničné vozne vybavené vlakovým rozhlasom, ktorý je určený na oznamovanie informácií cestujúcim, týmto spôsobom verejný prenos podľa článku 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti ⁽¹⁾?
2. Bráni článok 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti vnútroštátnej právnej úprave stanovujúcej vyvrátenú domnienku, podľa ktorej existencia zvukových systémov v dopravných prostriedkoch v prípade, že vyplýva z požiadaviek iných zákonných ustanovení regulujúcich činnosť dopravcu, predstavuje verejný prenos?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 167, 2001, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Pitești (Rumunsko) 5. januára 2022 – EF, GH, IJ/KL

(Vec C-13/22)

(2022/C 191/12)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Pitești

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: EF, GH, IJ

Žalovaný: KL

Prejudiciálne otázky

1. Bráni zásada nezávislosti súdov zakotvená v článku 19 ods. 1 druhom pododseku ZEÚ v spojení s ustanoveniami článku 2 ZEÚ a článku 47 Charty základných práv Európskej únie vnútroštátnemu ustanoveniu, ako je ustanovenie článku 148 ods. 2 Ústavy Rumunska, tak, ako ho vykladá Curtea Constituțională (Ústavný súd, Rumunsko) vo svojom rozhodnutí č. 390/2021, podľa ktorého vnútroštátne súdy nie sú oprávnené skúmať súlad vnútroštátnych ustanovení s ustanoveniami práva Únie, pokiaľ o súlade predmetných vnútroštátnych ustanovení s ústavou rozhodol Curtea Constituțională (Ústavný súd)?
2. Bráni zásada nezávislosti súdov zakotvená v článku 19 ods. 1 druhom pododseku ZEÚ v spojení s ustanoveniami článku 2 ZEÚ a článku 47 Charty základných práv Európskej únie vnútroštátnemu ustanoveniu, ako je ustanovenie článku 99 písm. š) rumunského Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (zákon č. 303/2004 o sudcoch a prokurátoroch), ktoré umožňuje začať voči sudcom disciplinárne konanie a uložiť im disciplinárne sankcie za nerešpektovanie nálezu Curtea Constituțională (Ústavný súd) v prípade, že sudca je povinný priznať prednostné uplatnenie práva Európskej únie pred odôvodnením rozhodnutia Curtea Constituțională (Ústavný súd), t. j. vnútroštátnemu ustanoveniu, ktoré dotknutého sudcu pripravuje o právomoc uplatniť rozsudok SDEÚ, ktorý považuje za prednostný?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgicko) 20. januára 2022 – HK/Service fédéral des Pensions (SFP)

(Vec C-45/22)

(2022/C 191/13)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: HK

Žalovaný: Service fédéral des Pensions (SFP)

Prejudiciálne otázky

- Má sa pravidlo stanovené v článku 55 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 883/2004⁽¹⁾, podľa ktorého príslušné inštitúcie vydedia výšku dávok alebo iného príjmu tak, ako boli zohľadnené, počtom dávok podliehajúcich daným pravidlám, vykladať v tom zmysle, že požaduje vydeliť príjmy zohľadnené ako také na účely uplatnenia pravidla na zamedzenie súbehu, počtom pozostalostných dôchodkov, na ktoré sa vzťahujú pravidlá na zamedzenie súbehu?
- Má sa pravidlo článku 55 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 883/2004, podľa ktorého príslušné inštitúcie vydedia výšku dávok alebo iného príjmu tak, ako boli zohľadnené, počtom dávok podliehajúcich daným pravidlám, vykladať naopak v tom zmysle, že požaduje, aby sa na uplatnenie pravidla na zamedzenie súbehu nevydelil počtom pozostalostných dôchodkov, na ktoré sa vzťahujú pravidlá na zamedzenie súbehu, príjem zohľadnený ako taký, ale skôr podiel príjmov presahujúcich strop súbehu, ako je stanovený napríklad v predmetnom vnútroštátnom pravidle?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. ES L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72)

Odvolanie podané 20. januára 2022: Google LLC a Alphabet, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata rozšírená komora) z 10. novembra 2021 vo veci T-612/17, Google a Alphabet/Komisia

(Vec C-48/22 P)

(2022/C 191/14)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľky: Google LLC, Alphabet, Inc. (v zastúpení: T. Graf, Rechtsanwalt, R. Snelders, advocaat, C. Thomas, avocat, A. Bray, avocate, M. Pickford QC, D. Gregory a H. Mostyn, Barristers)

Ďalší účastníci konania: Computer & Communications Industry Association, Európska komisia, Spolková republika Nemecko, Dozorný úrad EZVO, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC), Infederation Ltd, Kelkoo, Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV, Visual Meta GmbH, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, predtým Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV, Twenga

Návrhy odvolateľkyn

Odvolateľky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,

- zrušil rozhodnutie ⁽¹⁾ alebo subsidiárne vrátil vec Všeobecnému súdu,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania vynaložených odvolateľkami v rámci tohto konania a konania pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľky uvádzajú štyri odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne potvrdil rozhodnutie napriek tomu, že rozhodnutie nespĺňa právne kritérium povinnosti poskytnúť prístup k službe porovnávania cien.

- Všeobecný súd sa nedovolené odchyľil od rozhodnutia, keď rozhodol, že podmienky povinnosti dodania boli splnené.
- Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že podmienky povinnosti dodania neboli uplatniteľné.

Druhý odvolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne potvrdil rozhodnutie napriek tomu, že v tomto rozhodnutí nebolo uvedené správanie, ktoré sa odchyľuje od súťaže na základe kvality.

- Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že okolnosti, ktoré sú relevantné pre pravdepodobné účinky správania spoločnosti Google, mohli určiť, či Google súťažil na základe kvality.
- Všeobecný súd nedovolené prepísal rozhodnutie tým, že uviedol dodatočné dôvody, pre ktoré sa správanie spoločnosti Google odchyľuje od súťaže na základe kvality.
- Dodatočné dôvody Všeobecného súdu týkajúce sa neexistencie súťaže na základe kvality spoločnosti Google sú z právneho hľadiska neplatné.

Tretí odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia pri preskúmaní príčinnej súvislosti medzi údajným zneužitím a pravdepodobnými účinkami.

- Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že povinnosť vykonať kontrafaktuálnu analýzu prislúcha spoločnosti Google a nie Komisii.
- Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že kontrafaktuálna analýza zneužitia spočívajúceho v kombinácii dvoch zákonných postupov si vyžaduje odstránenie oboch postupov.
- Prístup Všeobecného súdu spôsobuje, že jeho posúdenie tak účinkov, ako aj objektívnych odôvodnení je postihnuté vadou.

Štvrtý dovolací dôvod: Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že Komisia nemusela skúmať, či správanie mohlo vytlačiť rovnako efektívnych konkurentov.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie C(2017) 4444 final z 27. júna 2017 týkajúceho sa konania podľa článku 102 ZFEÚ a článku 54 Dohody o EHP [AT.39741 – Google Search (Shopping)].

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Korneuburg (Rakúsko) 24. januára 2022 – Austrian Airlines AG/TW

(Vec C-49/22)

(2022/C 191/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht Korneuburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Austrian Airlines AG

Odporca v odvolacom konaní: TW

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 5 ods. 1 písm. a) a článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 ⁽¹⁾ (nariadenie o právach cestujúcich), vykladať v tom zmysle, že za presmerovanie do ich cieľového miesta za porovnateľných prepravných podmienok, ktoré má ponúknuť prevádzkujúci letecký dopravca v prípade zrušenia, sa považuje aj repatriačný let, ktorý sa uskutočňuje v rámci výkonu verejnej moci štátu, ak prevádzkujúci letecký dopravca síce nemôže založiť právny nárok na prepravu cestujúceho, ale cestujúceho naň môže zaregistrovať, ako aj prevziať náklady a let je na základe zmluvy so štátom nakoniec prevádzkovaný tým istým lietadlom a v rovnaký čas, ktorý bol plánovaný pre pôvodne zrušený let?
2. Má sa článok 8 ods. 1 nariadenia č. 261/2004, vykladať v tom zmysle, že cestujúci, ktorý sa sám registroval na repatriačný let opísaný v prvej otázke a štátu zaň zaplatil povinný príspevok na pokrytie nákladov, má nárok na náhradu týchto výdavkov voči leteckému dopravcovi, ktorý priamo vyplýva z nariadenia o právach cestujúcich, aj keď náklady nepozostávajú výlučne z leteckých nákladov?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Paris (Francúzsko) 25. januára 2022 – SOGEFINANCEMENT/RW, UV

(Vec C-50/22)

(2022/C 191/16)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Paris

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: SOGEFINANCEMENT

Odporcovia: RW, UV

Prejudiciálne otázky

1. Bráni zásada účinnosti sankcie, ktorá vyplýva z článku 23 smernice 2008/48/ES ⁽¹⁾, z hľadiska zásad právnej istoty a procesnej autonómie štátov tomu, aby súd nemohol *ex officio* uplatniť ustanovenie vnútroštátneho práva, ktoré vyplýva z článku 14 uvedenej smernice a s ktorým je vo vnútroštátnom práve spojená sankcia v podobe neplatnosti zmluvy, po uplynutí päťročnej premľacej lehoty, počas ktorej sa môže spotrebiteľ domáhať neplatnosti úverovej zmluvy formou žaloby alebo námietky?
2. Bráni zásada účinnosti sankcie, ktorá vyplýva z článku 23 smernice 2008/48/ES, z hľadiska zásady právnej istoty, zásady procesnej autonómie štátov a dispozičnej zásady tomu, aby súd nemohol rozhodnúť o neplatnosti úverovej zmluvy v nadväznosti na to, že *ex officio* uplatnil ustanovenie vnútroštátneho práva vyplývajúce z článku 14 uvedenej smernice, ak spotrebiteľ nenavrhne zrušenie zmluvy alebo s ním prinajmenšom nesúhlasí?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (Ú. v. EÚ L 133, 2008, s. 66).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 8. februára 2022 – Right to Know CLG/An Taoiseach**(Vec C-84/22)**

(2022/C 191/17)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Right to Know CLG

Žalovaná: An Taoiseach

Prejudiciálne otázky

1. Považujú sa záznamy z formálnych zasadnutí výkonnej moci členského štátu, na ktorých sa členovia vlády musia stretnúť a konať ako kolektívny orgán, na účely žiadosti o prístup k informáciám o životnom prostredí, ktoré sú v nich uvedené, za „internú korešpondenciu“ alebo za „konania“ verejného orgánu v zmysle týchto pojmov, ako sú uvedené v článku 4 ods. 1 písm. e) a článku 4 ods. 2 prvom pododseku písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/4/ES ⁽¹⁾ z 28. januára 2003 o prístupe verejnosti k informáciám o životnom prostredí, ktorou sa zrušuje smernica Rady 90/313/EHS?
2. Presahuje zásada *res iudicata* (ako bola uvedená v rozsudku Köbler, vec C-224/01 ⁽²⁾)... a v neskoršej judikatúre) rámec výrokovkej alebo dispozitívnej časti skoršieho rozsudku a zahŕňa okrem týchto častí aj skutkové a právne závery uvedené v skoršom rozsudku? Inak povedané, obmedzuje sa zásada *res iudicata* na argumentáciu vyplývajúcu zo zásady *estoppel* alebo presahuje rámec zásady *estoppel*?
3. V prebiehajúcom konaní medzi účastníkmi konania o údajnom porušení smernice 2003/4/ES týkajúcom sa konkrétnej žiadosti o informácie o životnom prostredí, keď sa žiadateľovi podarilo dosiahnuť zrušenie rozhodnutia na základe dôvodov založených na práve Únie, z ktorých boli niektoré potvrdené a iné zamietnuté, bráni právo Únie, a najmä zásada efektivity, vnútroštátnemu právnemu pravidlu *res iudicata* založenému na zásade *estoppel*, ktorá vnútroštátnemu súdu ukladá, aby v novom konaní týkajúcom sa ďalšieho rozhodnutia o tej istej žiadosti neumožnil takémuto žiadateľovi napadnúť uvedené ďalšie rozhodnutie z dôvodov založených na práve Únie, ktoré boli predtým zamietnuté, ale nebol voči ich zamietnutiu podaný opravný prostriedok?
4. Má na odpoveď na tretiu otázku vplyv, že: i) na Súdny dvor nebol podaný návrh na začatie prejudiciálneho konania a ii) účastníci konania sa na vnútroštátnom súde neodvolávali na príslušnú judikatúru Súdneho dvora?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 41, 2003, s. 26; Mim. vyd. 15/007, s. 375.

⁽²⁾ Rozsudok z 30. septembra 2003 (EÚ:C:2003:513).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 9. februára 2022 – Fenice – Qualità per l'ambiente SpA/Ministero della Transizione Ecologica a i.**(Vec C-91/22)**

(2022/C 191/18)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Fenice – Qualità per l'ambiente SpA

Žalovaní: Ministero della Transizione Ecologica, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

Prejudiciálne otázky

1. Môže rozhodnutie prijaté Vnútroštátnym výborom pre riadenie smernice 2003/87/ES⁽¹⁾ a podporu pri riadení projektových aktivít v rámci Kjótskeho protokolu berúc do úvahy postup jeho prijatia a najmä mechanizmus dialógu s Európskou komisiou stanovený v delegovanom nariadení (EÚ) 2019/331⁽²⁾, o zaradení zariadenia do zoznamu na pridelovanie kvót CO₂, byť predmetom samostatného opravného prostriedku na Všeobecnom súde Európskej únie podľa článku 263 ods. 4 ZFEÚ, ak napadnutý akt má záväzné právne účinky a priamo sa týka žalujúceho hospodárskeho subjektu?
2. Ak nie, môže súkromný hospodársky subjekt, ktorého sa priamo týka vylúčenie z pridelovania kvót CO₂ na základe výsledkov prešetrovania, ktoré spoločne vykonali Európska komisia a Vnútroštátny výbor pre riadenie smernice 2003/87/ES a podporu pri riadení projektových aktivít v rámci Kjótskeho protokolu, napadnúť rozhodnutie Európskej komisie o odmietnutí zaradenia zariadenia do zoznamu podľa článku 14 ods. 4 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/331 na Všeobecnom súde Európskej únie podľa článku 263 ods. 4 ZFEÚ?
3. Vzťahuje sa pojem „výrobca elektrickej energie“ v zmysle článku 3 písm. u) smernice 2003/87/ES, ako vyplýva z rozsudku Súdneho dvora (piata komora) z 20. júna 2019, vec C-682/17, ExxonMobil Production Deutschland GmbH/Spolková republika Nemecko, ktorého predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin (Správny súd Berlín, Nemecko) na Súdny dvor rozhodnutím z 28. novembra 2017, aj na situácie, keď zariadenie vyrába v malej miere elektrickú energiu vyrobenú kogeneráciou, ktorá nie je vysoko účinná, pričom využíva viaceré zdroje tepelnej energie iné ako kogenerácia, ktoré majú vlastnosti na priznanie nároku na bezodplatné emisné kvóty?
4. Je takýto výklad pojmu „výrobca elektrickej energie“ zlučiteľný so všeobecnými zásadami práva Únie týkajúcimi sa dodržiavania podmienok hospodárskej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi pri poskytovaní stimulov a proporcionality opatrenia, ak úplne vylučuje zariadenie charakterizované viacerými zdrojmi energie bez oddelenia hodnôt emisií vzťahujúcich sa na tepelné zdroje iné ako kogenerácia, ktoré majú plný nárok na získanie očakávaných výhod?

⁽¹⁾ Smernica 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003, o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v Únii, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES (Ú. v. ES L 275, 2003, s. 32; Mim. vyd. 15/007, s. 631).

⁽²⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2019/331 z 19. decembra 2018, ktorým sa ustanovujú prechodné pravidlá harmonizácie bezodplatného pridelovania emisných kvót podľa článku 10a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, platné v celej Únii (Ú. v. EÚ L 59, 2019, s. 8).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 9. februára 2022 – Fenice – Qualità per l'ambiente SpA/Ministero della Transizione Ecologica a i.

(Vec C-92/22)

(2022/C 191/19)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Fenice – Qualità per l'ambiente SpA

Žalovaní: Ministero della Transizione Ecologica, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

Prejudiciálne otázky

1. Môže rozhodnutie prijaté Vnútroštátnym výborom pre riadenie smernice 2003/87/ES⁽¹⁾ a podporu pri riadení projektových aktivít v rámci Kjótskeho protokolu berúc do úvahy postup jeho prijatia a najmä mechanizmus dialógu s Európskou komisiou stanovený v delegovanom nariadení (EÚ) 2019/331⁽²⁾, o zaradení zariadenia do zoznamu na pridelovanie kvót CO₂, byť predmetom samostatného opravného prostriedku na Všeobecnom súde Európskej únie podľa článku 263 ods. 4 ZFEÚ, ak napadnutý akt má záväzné právne účinky a priamo sa týka žalujúceho hospodárskeho subjektu?
2. Ak nie, môže súkromný hospodársky subjekt, ktorého sa priamo týka vylúčenie z pridelovania kvót CO₂ na základe výsledkov prešetrovania, ktoré spoločne vykonali Európska komisia a Vnútroštátny výbor pre riadenie smernice 2003/87/ES a podporu pri riadení projektových aktivít v rámci Kjótskeho protokolu, napadnúť rozhodnutie Európskej komisie o odmietnutí zaradenia zariadenia do zoznamu podľa článku 14 ods. 4 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/331 na Všeobecnom súde Európskej únie podľa článku 263 ods. 4 ZFEÚ?
3. Vzťahuje sa pojem „výrobca elektrickej energie“ v zmysle článku 3 písm. u) smernice 2003/87/ES, ako vyplýva z rozsudku Súdneho dvora (piata komora) z 20. júna 2019, vec C-682/17, ExxonMobil Production Deutschland GmbH/Spolková republika Nemecko, ktorého predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin (Správny súd Berlín, Nemecko) na Súdny dvor rozhodnutím z 28. novembra 2017, aj na situácie, keď zariadenie vyrába v malej miere elektrickú energiu vyrobenú kogeneráciou, ktorá nie je vysoko účinná, pričom využíva viaceré zdroje tepelnej energie iné ako kogenerácia, ktoré majú vlastnosti na priznanie nároku na bezodplatné emisné kvóty?
4. Je takýto výklad pojmu „výrobca elektrickej energie“ zlučiteľný so všeobecnými zásadami práva Únie týkajúcimi sa dodržiavania podmienok hospodárskej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi pri poskytovaní stimulov a proporcionality opatrenia, ak úplne vylučuje zariadenie charakterizované viacerými zdrojmi energie bez oddelenia hodnôt emisií vzťahujúcich sa na tepelné zdroje iné ako kogenerácia, ktoré majú plný nárok na získanie očakávaných výhod?

⁽¹⁾ Smernica 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003, o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v Únii, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES (Ú. v. ES L 275, 2003, s. 32; Mim. vyd. 15/007, s. 631).

⁽²⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2019/331 z 19. decembra 2018, ktorým sa ustanovujú prechodné pravidlá harmonizácie bezodplatného pridelovania emisných kvót podľa článku 10a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, platné v celej Únii (Ú. v. EÚ L 59, 2019, s. 8).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 9. februára 2022 – Fenice – Qualità per l'ambiente SpA/Ministero della Transizione Ecologica a i.

(Vec C-93/22)

(2022/C 191/20)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Fenice – Qualità per l'ambiente SpA

Žalovaní: Ministero della Transizione Ecologica, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

Prejudiciálne otázky

1. Môže rozhodnutie prijaté Vnútroštátnym výborom pre riadenie smernice 2003/87/ES ⁽¹⁾ a podporu pri riadení projektových aktivít v rámci Kjótskeho protokolu berúc do úvahy postup jeho prijatia a najmä mechanizmus dialógu s Európskou komisiou stanovený v delegovanom nariadení (EÚ) 2019/331 ⁽²⁾, o zaradení zariadenia do zoznamu na pridelovanie kvót CO₂, byť predmetom samostatného opravného prostriedku na Všeobecnom súde Európskej únie podľa článku 263 ods. 4 ZFEÚ, ak napadnutý akt má záväzné právne účinky a priamo sa týka žalujúceho hospodárskeho subjektu?
2. Ak nie, môže súkromný hospodársky subjekt, ktorého sa priamo týka vylúčenie z pridelovania kvót CO₂ na základe výsledkov prešetrovania, ktoré spoločne vykonali Európska komisia a Vnútroštátny výbor pre riadenie smernice 2003/87/ES a podporu pri riadení projektových aktivít v rámci Kjótskeho protokolu, napadnúť rozhodnutie Európskej komisie o odmietnutí zaradenia zariadenia do zoznamu podľa článku 14 ods. 4 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/331 na Všeobecnom súde Európskej únie podľa článku 263 ods. 4 ZFEÚ?
3. Vzťahuje sa pojem „výrobca elektrickej energie“ v zmysle článku 3 písm. u) smernice 2003/87/ES, ako vyplýva z rozsudku Súdneho dvora (piata komora) z 20. júna 2019, vec C-682/17, ExxonMobil Production Deutschland GmbH/Spolková republika Nemecko, ktorého predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin (Správny súd Berlín, Nemecko) na Súdny dvor rozhodnutím z 28. novembra 2017, aj na situácie, keď zariadenie vyrába v malej miere elektrickú energiu vyrobenú kogeneráciou, ktorá nie je vysoko účinná, pričom využíva viaceré zdroje tepelnej energie iné ako kogenerácia, ktoré majú vlastnosti na priznanie nároku na bezodplatné emisné kvóty?
4. Je takýto výklad pojmu „výrobca elektrickej energie“ zlučiteľný so všeobecnými zásadami práva Únie týkajúcimi sa dodržiavania podmienok hospodárskej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi pri poskytovaní stimulov a proporcionality opatrenia, ak úplne vylučuje zariadenie charakterizované viacerými zdrojmi energie bez oddelenia hodnôt emisií vzťahujúcich sa na tepelné zdroje iné ako kogenerácia, ktoré majú plný nárok na získanie očakávaných výhod?

⁽¹⁾ Smernica 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003, o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v Únii, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES (Ú. v. ES L 275, 2003, s. 32; Mim. vyd. 15/007, s. 631).

⁽²⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2019/331 z 19. decembra 2018, ktorým sa ustanovujú prechodné pravidlá harmonizácie bezodplatného pridelovania emisných kvót podľa článku 10a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, platné v celej Únii (Ú. v. EÚ L 59, 2019, s. 8).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Taliansko) 9. februára 2022 – Gruppo Mauro Saviola Srl/Ministero della Transizione Ecologica, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

(Vec C-94/22)

(2022/C 191/21)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Gruppo Mauro Saviola Srl

Žalovaní: Ministero della Transizione Ecologica, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

Prejudiciálne otázky

1. Môže rozhodnutie prijaté Vnútroštátnym výborom pre riadenie smernice 2003/87/ES⁽¹⁾ a podporu pri riadení projektových aktivít v rámci Kjótskeho protokolu berúc do úvahy postup jeho prijatia a najmä mechanizmus dialógu s Európskou komisiou stanovený v delegovanom nariadení (EÚ) 2019/331⁽²⁾, o zaradení zariadenia do zoznamu na pridelovanie kvót CO₂, byť predmetom samostatného opravného prostriedku na Všeobecnom súde Európskej únie podľa článku 263 ods. 4 ZFEÚ, ak napadnutý akt má záväzné právne účinky a sa priamo týka žalujúceho hospodárskeho subjektu?
2. Ak nie, môže súkromný hospodársky subjekt, ktorého sa priamo týka vylúčenie z pridelovania kvót CO₂ na základe výsledkov prešetrovania, ktoré spoločne vykonali Európska komisia a Vnútroštátny výbor pre riadenie smernice 2003/87/ES a podporu pri riadení projektových aktivít v rámci Kjótskeho protokolu, napadnúť rozhodnutie Európskej komisie o odmietnutí zaradenia zariadenia do zoznamu podľa článku 14 ods. 4 delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/331 na Všeobecnom súde Európskej únie podľa článku 263 ods. 4 ZFEÚ?
3. Vzťahuje sa pojem „výrobca elektrickej energie“ v zmysle článku 3 písm. u) smernice 2003/87/ES, ako vyplýva z rozsudku Súdneho dvora (piata komora) z 20. júna 2019, vec C-682/17, ExxonMobil Production Deutschland GmbH/Spolková republika Nemecko, ktorého predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin (Správny súd Berlín, Nemecko) na Súdny dvor rozhodnutím z 28. novembra 2017, aj na situácie, v ktorých zariadenie vyrába energiu určenú v plnom rozsahu na vlastnú spotrebu, pričom nepretržite dodáva energiu do verejnej siete, iba keď sú stroje, ktoré majú dostať energiu, odpojené na zabezpečenie fungovania zariadenia?
4. Je takýto výklad pojmu „výrobca elektrickej energie“ zlučiteľný so všeobecnými zásadami práva Únie týkajúcimi sa dodržiavania podmienok hospodárskej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi pri poskytovaní stimulov a proporcionality opatrenia, ak nepodporuje elektrickú energiu vyrobenú pre vlastnú potrebu priznaním bezodplatných emisných kvót CO₂ pre tie zariadenia, ktoré takúto energiu používajú?

⁽¹⁾ Smernica 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003, o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v Únii, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES (Ú. v. ES L 275, 2003, s. 32; Mim. vyd. 15/007, s. 631).

⁽²⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2019/331 z 19. decembra 2018, ktorým sa ustanovujú prechodné pravidlá harmonizácie bezodplatného pridelovania emisných kvót podľa článku 10a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, platné v celej Únii (Ú. v. EÚ L 59, 2019, s. 8).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulis tis Epikrateias (Grécko)
14. februára 2022 – Kapniki A. Michailidis A.E./Organismos Pliromon kai Elegchou Koinotikon
Enischyseon Prosanatolismou kai Eggyiseon (OPEKEPE), Ypourgos Agrotikis Anaptysis kai Trofimon**

(Vec C-99/22)

(2022/C 191/22)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Symvoulis tis Epikrateias

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Dovolateľka: Kapniki A. Michailidis A.E.

Odporcovia: Organismos Pliromon kai Elegchou Koinotikon Enischyseon Prosanatolismou kai Eggyiseon (OPEKEPE), Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

Prejudiciálna otázka

Je článok 3 ods. 3 nariadenia Rady (EHS) č. 2062/92 z 30. júna 1992 ⁽¹⁾, v ktorom sa stanovuje, že ak množstvo listového tabaku nižšej kvality kúpené spracovateľom prekračuje, v porovnaní s celkovým nákupom predmetnej odrody, maximálne percento uvedené v prílohe IV, prémie vzťahujúca sa na množstvo prekračujúce dané percento sa zníži o 30 %, v rozpore so zásadou zákazu retroaktivity právnych noriem a so zásadou ochrany legitímnej dôvery?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2062/92 z 30. júna 1992, ktorým sa pre zber úrody v roku 1992 stanovujú normované ceny, intervenčné ceny a prémie poskytované odberateľom listového tabaku, odvodené intervenčné ceny baleného tabaku, referenčné kvality a výrobné oblasti [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 215, 1992, s. 22).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vърhoven administrativen съд (Bulharsko)
17. februára 2022 – NG/Direktor na Glavna direkcija „Nacijonalna policija“ pri MVR – Sofia**

(Vec C-118/22)

(2022/C 191/23)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vърhoven administrativen съд

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: NG

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Direktor na Glavna direkcija „Nacijonalna policija“ pri MVR – Sofia

Prejudiciálna otázka

Pripúšťa výklad článku 5 v spojení s článkom 13 ods. 2 písm. b) a ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 ⁽¹⁾ z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV, vnútroštátne legislatívne opatrenia, ktoré vedú k prakticky neobmedzenému právu na spracovanie osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo výkonu trestných sankcií a/alebo k odstráneniu práva dotknutej osoby na obmedzenie spracovania, vymazanie alebo likvidáciu jej údajov?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 89.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vърhoven administrativen съд (Bulharsko)
22. februára 2022 – Българска телекомуникационна компания ЕАД/Директор на Дирекция „Обжалване
и данъчно осигурителна практика“ София**

(Vec C-127/22)

(2022/C 191/24)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vърhoven administrativen съд

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Българска телекомуникационна компания ЕАД

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ София

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 185 ods. 1 smernice 2006/112/ES⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že vyradenie tovaru v zmysle účtovného vyňatia hmotného majetku alebo skladových zásob z účtovnej závierky zdaniteľnej osoby na základe skutočnosti, že od tohto tovaru už nemožno očakávať hospodársky úžitok, pretože je napríklad opotrebovaný, chybný alebo nevhodný alebo ho nemožno účelne použiť, predstavuje zmenu vo faktoroch, ktoré boli použité pri určení výšky odpočítanej dane v súvislosti s daňou z pridanej hodnoty zaplatenou už pri nákupe tohto tovaru, ktorá nastala po podaní daňového priznania k DPH v súlade so Zakon za danъk varchu dobavenata stojnost (zákon o dani z pridanej hodnoty, ďalej len „ZDDS“) a ktorá preto vyvoláva povinnosť upraviť odpočítanie dane, keď bol vyradený tovar následne predaný ako tovar uvedený v prílohe 2, čo predstavuje zdaniteľné dodanie tovaru?
2. Má sa článok 185 ods. 1 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že vyradenie tovaru v zmysle účtovného vyňatia hmotného majetku alebo skladových zásob z účtovnej závierky zdaniteľnej osoby na základe skutočnosti, že od tohto tovaru už nemožno očakávať hospodársky úžitok, pretože je napríklad opotrebovaný, chybný alebo nevhodný alebo ho nemožno účelne použiť, predstavuje zmenu vo faktoroch, ktoré boli použité pri určení výšky odpočítanej dane v súvislosti s daňou z pridanej hodnoty zaplatenou už pri nákupe tohto tovaru, ktorá nastala po podaní daňového priznania k DPH v súlade so ZDDS a ktorá preto vyvoláva povinnosť upraviť odpočítanie dane, keď bol oddelený tovar následne zničený alebo zlikvidovaný a táto skutočnosť bola riadne preukázaná alebo potvrdená?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú, druhú alebo obidve otázky, má sa článok 185 ods. 2 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že vyradenie tovaru za vyššie uvedených okolností predstavuje prípad riadne preukázaného alebo potvrdeného poškodenia alebo straty majetku, pri ktorom nevzniká povinnosť upraviť odpočítanie dane zaplatenej v súvislosti s daňou z pridanej hodnoty zaplatenou pri nadobudnutí tovaru?
4. Má sa článok 185 ods. 2 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že v prípadoch riadne preukázaného alebo potvrdeného zničeného alebo straty tovaru sa úprava odpočítanej dane nemôže vykonať len vtedy, keď boli zničené alebo strata zapríčinené udalosťami, ktoré sú mimo kontroly zdaniteľnej osoby a ktoré táto osoba nemohla predvídať a zabrániť im?
5. V prípade zápornej odpovede na prvú, druhú alebo obe otázky, bráni článok 185 ods. 1 smernice 2006/112/ES vnútroštátnej právnej úprave ako je právna úprava článku 79 ods. 3 ZDDS v znení účinnom do 31. decembra 2016, resp. článku 79 ods. 1 ZDDS v znení účinnom od 1. januára 2017, ktorá pre prípad vyradenia tovaru stanovuje povinnosť upraviť odpočítanie dane, aj keď bol tovar následne predaný ako zdaniteľné dodanie tovaru v zmysle prílohy 2 alebo ak bol zničený alebo zlikvidovaný a táto okolnosť bola riadne preukázaná alebo potvrdená?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Frankfurt am Main (Nemecko)
25. februára 2022 – flightright GmbH/Swiss International Air Lines AG**

(Vec C-131/22)

(2022/C 191/25)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: flightright GmbH

Žalovaná: Swiss International Air Lines AG

Prejudiciálne otázky

1. Ide o mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004⁽¹⁾, ak nastanú meteorologické podmienky, ktoré nie sú zlučiteľné s vykonaním letu, bez ohľadu na ich konkrétnu podobu?
2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku záporná: Je možné určiť mimoriadnosť meteorologických podmienok podľa počtosti ich regionálneho a sezónneho výskytu na mieste a v čase ich vzniku?
3. Ide o mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia, ak rozhodnutie riadenia letovej prevádzky v konkrétny deň a vo vzťahu ku konkrétnemu lietadlu má za následok veľké meškanie, meškanie do nasledujúceho dňa alebo zrušenie, bez ohľadu na to, čo bolo dôvodom pre toto rozhodnutie?
4. V prípade, ak je odpoveď na tretiu otázku záporná: Musí byť dôvod pre rozhodnutie sám osebe mimoriadny, takže s jeho vznikom sa nemusí počítať?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. ES L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 2. marca 2022 – trestné konanie proti OE

(Vec C-142/22)

(2022/C 191/26)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

OE

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 27 rámcového rozhodnutia⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že rozhodnutie o odovzdaní osoby zakladá medzi touto osobou, vykonávajúcim štátom a dožadujúcim štátom, taký právny vzťah, že každá otázka, ktorá sa v tomto rozhodnutí považuje za rozhodnutú s konečnou platnosťou, sa musí považovať za rozhodnutú aj na účely konania o udelení súhlasu s ďalším trestným stíhaním alebo potrestaním za iné trestné činy?

2. V prípade, ak bude odpoveď na prvú otázku taká, že článok 27 nevyžaduje takýto výklad, porušuje vnútroštátna procesná norma zásadu efektivity, ak má taký účinok, že dotknutej osobe bráni, aby sa v rámci žiadosti o udelenie súhlasu odvolávala na príslušný rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vydaný v období po vydaní príkazu na odovzdanie?

(¹) 2002/584/JHA: Rámcové rozhodnutie Rady z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 2. marca 2022 – Merck Sharp & Dohme Corp/Clonmel Healthcare Limited

(Vec C-149/22)

(2022/C 191/27)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Merck Sharp & Dohme Corp

Odporkyňa: Clonmel Healthcare Limited

Prejudiciálne otázky

1. a) Postačuje, na účely poskytnutia dodatkového ochranného osvedčenia a na účely platnosti daného DOO v zmysle článku 3 písm. a) nariadenia č. 469/2009 (¹), aby bol výrobok, na ktorý bolo udelené DOO, výslovne uvedený v patentových nárokoch a aby bol nimi chránený; alebo je pre poskytnutie DOO potrebné, aby majiteľ patentu, ktorému bolo udelené povolenie na uvedenie na trh, preukázal aj novosť alebo vynálezcovstvo, alebo aby výrobok spadol do užšieho pojmu označovaného ako vynález chránený patentom?

b) Ak platí posledná uvedená možnosť, teda je potrebné splniť podmienku ochrany patentom, čo musí preukázať majiteľ patentu a povolenia na uvedenie na trh na získanie platného DOO?
2. Ak, ako v tomto prípade, je patent udelený na konkrétny liek, ezetimib a patentové nároky uvádzajú, že uplatnenie lieku na humánne použitie sa môže týkať použitia tohto lieku samotného alebo v kombinácii s iným liekom, v tomto prípade simvastatínom, ktorý je verejne prístupný, môže byť DOO udelené podľa článku 3 písm. a) nariadenia len na výrobok obsahujúci ezetimib, monoterapiu alebo môže byť DOO udelené aj na akúkoľvek alebo všetky kombinované výrobky uvedené v patentových nárokoch?
3. Ak je na monoterapiu, liek A, v tomto prípade ezetimib, udelené DOO, alebo ak je na akúkoľvek kombinovanú liečbu najprv udelené DOO na lieky A a B ako kombinovanú liečbu, ktoré sú súčasťou patentových nárokov, ale iba liek A je nový a teda patentovaný s tým, že ostatné lieky sú už známe, alebo verejne prístupné, je poskytnutie DOO obmedzené na prvé uvedenie na trh buď danej monoterapie liekom A, alebo prvej kombinovanej terapie, ktorej bolo poskytnuté DOO, liekom A+B, takže, po prvom udelení už nemôže dôjsť k druhému alebo tretiemu udeleniu DOO na monoterapiu alebo akúkoľvek kombinovanú terapiu okrem predmetnej prvej kombinácie, na ktorú bolo udelené DOO?
4. Ak patentové nároky zahŕňajú tak jedinú novú molekulu a kombináciu tejto molekuly s existujúcim alebo známym liekom, napríklad verejne prístupným, alebo viaceré takéto nároky na kombináciu, obmedzuje článok 3 písm. c) nariadenia poskytnutie DOO;

- a) iba na jedinú molekulu, ak je uvádzaná na trh ako výrobok;
- b) na prvé uvedenie výrobku chráneného patentom na trh, či je to monoterapia liekom chráneným platným patentom alebo prvá kombinovaná liečba, alebo
- c) buď a) alebo b) v závislosti od voľby majiteľa patentu bez ohľadu na dátum povolenia na uvedenie na trh?

A ak platí niektoré z vyššie uvedeného, prečo?

(¹) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 o dodatkovom ochrannom osvedčení pre liečivá (Ú. v. EÚ L 152, 2009, s. 1).

**Odvolanie podané 3. marca 2022: Gmina Miasto Gdynia a Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo
sp. z o.o. proti rozsudku Všeobecného súdu z 21. decembra 2021 vo veci T-263/15 RENV, Gmina
Miasto Gdynia a Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo/Komisia**

(Vec C-163/22 P)

(2022/C 191/28)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Odvolateľka: Gmina Miasto Gdynia a Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o. (v zastúpení: K. Gruszecka-Spychała, P. K. Rosiak, radcy prawni)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Poľská republika

Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 21. decembra 2021 vo veci T-263/15 RENV, Gmina Miasto Gdynia a Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo/Komisia,
- vydať konečné rozhodnutie vo veci, ktorým sa prvý, štvrtý a šiesty žalobný dôvod uznajú za dôvodné v zmysle uvedeného odvolania a napadnuté rozhodnutie sa zruší v súlade so žalobným návrhom,
- v konečnom rozhodnutí uvedenom v bode 2 vyššie sa rozhodne o trovách prvostupňového a odvolacieho konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod sa týka porušenia práva, ktorého sa dopustil Všeobecný súd pri výklade článku 107 ods. 1 ZFEÚ v súvislosti s analýzou prvej časti prvého žalobného dôvodu s ohľadom na mylné zistenie výhody a nesprávneho určenia sumy pomoci, ktorá sa má vrátiť, vzneseného v rámci štvrtého žalobného dôvodu.

Druhý odvolací dôvod sa týka porušenia práva, ktorého sa dopustil Všeobecný súd tým, že pri posudzovaní druhej výhrady šiesteho žalobného dôvodu týkajúceho sa protiprávneho späťvzatia rozhodnutia 2014/883/EÚ (¹) a nahradenia ho napadnutým rozhodnutím nezohľadnil zásady ochrany legitímnych očakávaní, právnej istoty a účinnej právnej ochrany, čím uskutočnil výklad v rozpore s právom, ktorý pripúšťa, aby Komisia svojvoľne vzala vlastný právny akt, už napadnutý na Všeobecnom súde, späť a svojvoľne zmenila jeho obsah bez zohľadnenia záujmov a očakávaní účastníka konania, ktorý tento právny akt napadol.

Tretí odvolací dôvod týkajúci sa porušenia práva Všeobecným súdom pri posudzovaní tretej výhrady šiesteho žalobného dôvodu týkajúcej sa porušenia procesných práv žalobcov, ako aj porušenia zásady riadnej správy vecí verejných, lojálnej spolupráce a ochrany legitímnych očakávaní tým, že Všeobecný súd nekonštatoval povinnosť Komisie zmeniť rozhodnutie o začatí konania alebo vydať nové rozhodnutie zo strany Komisie v prípade, keď boli splnené podmienky na opravu alebo rozšírenie rozhodnutia o začatí konania stanovené v napadnutom rozsudku.

(¹) Rozhodnutie Komisie 2014/883/EÚ z 11. februára 2014 o opatrení SA.35388 (13/C) (ex 13/NN a ex 12/N) – Poľsko – Zriadenie letiska Gdynia-Kosakowo [oznámené pod číslom C(2014) 759]; Ú. v. EÚ L 357, 2014, s. 51.

Žaloba podaná 4. marca 2022 – Európska komisia/Dánske kráľovstvo

(Vec C-167/22)

(2022/C 191/29)

Jazyk konania: dánčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: L. Grønfeltt a P. Messina, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Dánske kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor:

- určil, že Dánske kráľovstvo si tým, že obmedzilo maximálnu dobu parkovania na odpočívadlách vo vlastníctve štátu pozdĺž diaľničnej siete v Dánsku na 25 hodín, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovení o slobodnom poskytovaní dopravných služieb, ako sú stanovené v článkoch 1, 8 a 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1072/2009, (¹)
- zaviazal Dánske kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia tvrdí, že pravidlo 25 hodín, hoci nepredstavuje priamu diskrimináciu, napriek tomu predstavuje prekážku slobodného poskytovania služieb, keďže toto pravidlo nemá rovnaký vplyv na dánskych dopravcov ako na nedánskych dopravcov. Vodiči pracujúci pre iných dopravcov ako dánskych, budú mať väčšie problémy s dodržiavaním povinností týkajúcich sa času jazdy a odpočinku, ktoré im vyplývajú z právnych predpisov EÚ, najmä z nariadenia (ES) č. 561/2006, (²) ako vodiči pracujúci pre dánskych dopravcov, ktorí majú v Dánsku prevádzkové strediská, do ktorých sa vodiči môžu vrátiť a parkovať počas doby odpočinku.

Podľa Komisie toto pravidlo nemožno odôvodniť cieľmi, na ktoré sa odvoláva Dánsko, a to i) poskytnúť vodičom väčšiu kapacitu na prestávky a krátke doby odpočinku, ii) odstrániť nezákonné a nebezpečné parkovanie na odpočívadlách na diaľniciach, iii) zabezpečiť riadne podmienky na odpočívadlách tým, že sa zabráni negatívnym účinkom spôsobeným dlhodobým parkovaním a iv) zlepšiť environmentálne a pracovné podmienky vodičov, keďže toto pravidlo nie je vhodné na dosiahnutie týchto cieľov a navyše ide nad rámec toho, čo je nevyhnutné na ich dosiahnutie.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1072/2009 z 21. októbra 2009 o spoločných pravidlách prístupu nákladnej cestnej dopravy na medzinárodný trh (Ú. v. EÚ L 300, 2009, s. 72).

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 z 15. marca 2006 o harmonizácii niektorých právnych predpisov v sociálnej oblasti, ktoré sa týkajú cestnej dopravy, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a zrušuje nariadenie Rady (EHS) č. 3820/85 (Ú. v. EÚ L 102, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Varchoven kasacionen sąd (Bulharsko)
8. marca 2022 – trestné konanie proti EV**

(Vec C-174/22)

(2022/C 191/30)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Varchoven kasacionen sąd

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

EV

Prejudiciálna otázka

Umožňujú ustanovenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ⁽¹⁾ z 11. februára 2004, ktoré naplňajú všeobecné ustanovenie § 354a Nakazatelen kodex (Trestný zákon) v spojení s § 3 ods. 4 Zakon za kontrol vǎrchu narkotičnite veštestva i prekursorite (zákon o kontrole omamných látok a drogových prekurzorov), aby sa osoba uznala za vinnú z prechovávanía látky patriacej do kategórie 3 prílohy I, konkrétne toluénu v objeme dva litre?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) č. 273/2004 Európskeho parlamentu a Rady z 11. februára 2004 o prekurzoroch drog (Ú. v. EÚ L 47, 2004, s. 1; Mim. vyd. 15/008, s. 46).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen sąd (Bulharsko)
8. marca 2022 – trestné konanie proti BK**

(Vec C-175/22)

(2022/C 191/31)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Specializiran nakazatelen sąd

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

BK

Prejudiciálne otázky

Bráni článok 6 ods. 3 a 4 smernice 2012/13 ⁽¹⁾ takému výkladu vnútroštátnych právnych predpisov, konkrétne § 301 ods. 1 bodu 2 v spojení s § 287 ods. 1 Nakazatelno procesualen kodex (Trestný poriadok) uvádzanému v judikatúre, v zmysle ktorého sa súd vo svojom rozsudku môže odchyliť od právnej kvalifikácie skutku uvedenej v obžalobe, ak sa takýto skutok nekvalifikuje ako závažnejší trestný čin vzhľadom na to, že sa obžalovaný pred vyhlásením rozsudku riadne neupovedomil o novej zmenenej právnej kvalifikácii a nemohol sa voči nej obhajovať?

V prípade kladnej odpovede na túto otázku: zakazuje článok 47 ods. 2 Charty súdu, aby obžalovaného upovedomil o tej skutočnosti, že môže vo veci samej rozhodnúť na základe inej právnej kvalifikácie skutku a aby mu umožnil pripraviť si svoju obhajobu, pretože podnet na takúto zmenu právnej kvalifikácie nevychádzal od prokuratúry?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/13/EÚ z 22. mája 2012 o práve na informácie v trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 142, 2012, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen sąd (Bulharsko)
8. marca 2022 – trestné konanie proti BK a ŽP**

(Vec C-176/22)

(2022/C 191/32)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Specializiran nakazatelen sąd

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

BK a ŽP

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 23 štatútu Súdneho dvora vykladať v tom zmysle, že vyžaduje, aby vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, prerušil konanie vo veci samej v celom rozsahu, alebo stačí, aby prerušil konanie vo veci samej len v časti, ktorá sa týka prejudiciálnej otázky.

Žaloba podaná 22. marca 2022 – Európska komisia/Luxemburské veľkovojsvodstvo

(Vec C-214/22)

(2022/C 191/33)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: E. Manhaeve, A. Azéma, I. Zaloguin, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Luxemburské veľkovojsvodstvo

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor

- určil, že Luxemburské veľkovojsvodstvo si tým, že najneskôr 4. októbra 2016 neprijalo zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s článkom 8 ods. 7, článkom 9 a článkom 10 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii ⁽¹⁾ alebo v každom prípade tým, že tieto opatrenia neoznámilo Komisii, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 12 uvedenej smernice,
- v súlade s ustanoveniami článku 260 ods. 3 ZFEÚ uložil Luxembursku povinnosť zaplatiť penále vo výške 7 096,50 eura za každý deň omeškania odo dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci za nesplnenie povinnosti oznámiť opatrenia na prebratie článku 8 ods. 7, článku 9 a článku 10 ods. 2 smernice 2014/42,
- uložil Luxemburskému veľkovojsvodstvu povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii umožňuje členským štátom ľahšie vymôcť zisk dosiahnutý zločincami prostredníctvom veľkej organizovanej trestnej činnosti. Členské štáty mali prebrať smernicu do 4. októbra 2016. Komisia začala konanie o porušení proti Luxembursku v novembri 2016 a následne mu v marci 2019 zaslala odôvodnené stanovisko. Do dnešného dňa však Luxembursko neoznámilo Komisii úplné prebratie smernice do vnútroštátneho práva.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 39.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 2. marca 2022 – VeriGraft/Eisma

(Vec T-688/19) ⁽¹⁾

(„Arbitrážna doložka – Dohoda o poskytnutí grantu uzatvorená v rámci rámcového programu pre výskum a inovácie „Horizont 2020“ – Vypovedanie dohody – Odborné pochybenie – Postavenie príjemcu grantu alebo osoby konajúcej v mene príjemcu alebo na jeho účet“)

(2022/C 191/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: VeriGraft AB (Göteborg, Švédsko) (v zastúpení: P. Hansson a A. Johansson, advokáti)

Žalovaná: Výkonná agentúra pre Európsku radu pre inováciu a MSP (v zastúpení: A. Galea, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci D. Waelbroeck a A. Duron, advokáti)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 272 ZFEÚ na určenie neplatnosti vypovedania zo strany Výkonnej agentúry pre malé a stredné podniky (EASME) dohody o poskytnutí grantu týkajúcej sa projektu „Individualizované žily pochádzajúce z kultivácie ľudských tkanív ako prvá liečba pre pacientov trpiacich chronickou žilovou nedostatočnosťou-P-TEV“ (Personalized Tissue-Engineered Veins as the first Cure for Patients with Chronic Venous Insufficiency-P-TEV), ktorá bola uzatvorená v rámci nástroja na podporu inovácií v malých a stredných podnikoch rámcového programu pre výskum a inovácie „Horizont 2020“ (2014 – 2020)

Výrok rozsudku

1. Vypovedanie dohody o poskytnutí grantu týkajúcej sa projektu „Individualizované žily pochádzajúce z kultivácie ľudských tkanív ako prvá liečba pre pacientov trpiacich chronickou žilovou nedostatočnosťou-P-TEV“ (Personalized Tissue-Engineered Veins as the first Cure for Patients with Chronic Venous Insufficiency-P-TEV) s referenčným číslom 778620, zo strany Výkonnej agentúry pre malé a stredné podniky, sa vyhlasuje za neplatné.
2. Výkonná agentúra pre Európsku radu pre inováciu a MSP je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 432, 23.12.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 2. marca 2022 – Mood Media Netherlands/EUIPO – Tailoradio (MOOD MEDIA)

(Vec T-615/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Slovná ochranná známka Európskej únie MOOD MEDIA – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Článok 15 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 18 ods. 1 písm. a) nariadenia 2017/1001] – Dôkaz o riadnom používaní“)

(2022/C 191/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mood Media Netherlands BV (Naarden, Holandsko) (v zastúpení: A.-M. Pecoraro, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Tailoradio Srl (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: M. Franzosi, A. Sobol, F. Santonocito a S. Bernardini, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 24. júla 2020 (vec R 1767/2019-1), týkajúcej sa konania o výmaze medzi Tailoradio a Mood Media Netherlands

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 24. júla 2020 (vec R 1767/2019-1) sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Mood Media Netherlands BV.
4. Tailoradio Srl znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 390, 16.11.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 2. marca 2022 – Apologistics/EUIPO – Kerckhoff (apo-discounter.de)

(Vec T-140/21) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Obrazová ochranná známka Európskej únie apo-discounter.de – Čiastočné zrušenie – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Dôkaz o riadnom používaní“)

(2022/C 191/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Apologistics GmbH (Markkleeberg, Nemecko) (v zastúpení: H. Hug, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Markus Kerckhoff (Bergisch Gladbach, Nemecko) (v zastúpení: M. Douglas, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 8. decembra 2020 (vec R 1439/2019 5) týkajúcej sa konania vo veci zrušenia medzi Markusom Kerckhoffom a spoločnosťou Apologistics.Recours

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Apologistics GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 182, 10.5.2021.

Žaloba podaná 18. februára 2022 – Sberbank Europe/ECB**(Vec T-99/22)**

(2022/C 191/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sberbank Europe AG (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: M. Fellner, advokát)

Žalovaná: Európska centrálna banka

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ECB z 21. decembra 2021 prijaté proti Sberbank (č. ECB-SSM-2021-ATSBE-12, ESA-2020-00000051) bez toho, aby bolo nahradené podľa článkov 263 a 264 ZFEÚ, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania o neplatnosť.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štrnásť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že uloženie absorbného úroku zo strany ECB predstavuje neprípustný dvojitý trest podľa článku 50 Charty základných práv (ďalej len „charta“) Európskej únie a článku 4 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv (ďalej len „EDLP“).
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že rozhodnutie ECB z 21. decembra 2021 porušuje článok 49 charty a článok 7 EDLP tým, že predstavuje uloženie sankcie, ktorá presahuje hranice stanovené v článku 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 ⁽¹⁾.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že rozhodnutie ECB uložiť absorbný úrok Sberbank porušuje článok 17 charty a článok 1 Prvého dodatkového protokolu EDLP.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na porušení základných práv a základných slobôd podľa článku 6 Zmluvy o Európskej únii. Zásada *res iudicata* bráni ECB uložiť Sberbank absorbný úrok za to, že prekročila limity veľkej majetkovej angažovanosti podľa článku 395 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 ⁽²⁾.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady dobrej viery, pretože ECB porušila usmernenia o metodike stanovovania administratívnych peňažných sankcií podľa článku 18 ods. 1 a 7 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaná porušila článok 6 EDLP.
7. Siedmy žalobný dôvod sa zakladá na tom, že žalovaná porušila hranice pre výšku sankcií podľa článku 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013.
8. Ôsmy žalobný dôvod sa zakladá na porušení zásady proporcionality podľa časti 99 písm. e) rakúskeho zákona o bankách (ďalej len „BWG“).
9. Deviaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že článok 97 BWG sa neuplatní v prípade, že sa nedosiahne výhoda alebo sa nedalo vyhnúť strate.
10. Desiaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že možnosť ECB uložiť absorbný úrok podlieha premlčacej lehote podľa článku 30 nariadenia (EÚ) č. 468/2014 ⁽³⁾ a časti 22 rakúskeho zákona o dohľade nad finančným trhom.
11. Jedenásť žalobný dôvod sa zakladá na tom, že článok 395 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 stanovuje len jeden limit veľkej majetkovej angažovanosti, a časť 97 ods. 1 č. 2 BWG preto ukladá len jednu sankciu za prekročenie tohto limitu.
12. Dvanásť žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Sberbank neprekročila limit veľkej majetkovej angažovanosti úmyselne.
13. Trinásť žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Sberbank nezískala žiadnu výhodu, ani sa nevyhla žiadnej strate, ktorú by mohla absorbovať.

14. Štrnásty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že ECB zneužila svoju právomoc voľnej úvahy, keď neposkytla výnimku podľa článku 396 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013.

- (¹) Nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63).
- (²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 1).
- (³) Nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 o rámci pre spoluprácu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu medzi Európskou centrálnou bankou, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a určenými vnútroštátnymi orgánmi (nariadenie o rámci JMD) (ECB/2014/17) (Ú. v. EÚ L 141, 2014, s. 1).

Žaloba podaná 22. februára 2022 – ON/Komisia

(Vec T-103/22)

(2022/C 191/38)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobca: ON (v zastúpení: D. Mimrová, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2021/2288 z 21. decembra 2021, ktorým sa mení príloha k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/953, pokiaľ ide o obdobie uznávania potvrdení o očkovaní vydaných vo formáte digitálneho COVID preukazu EÚ, v ktorých sa uvádza dokončenie primárnej vakcinačnej série (¹), a to z dôvodu porušenia zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie, ako aj pre porušenie zásady proporcionality,
- zrušil nariadenie 2021/2288 z dôvodu chýbajúceho právneho základu podľa článku 168 ZFEÚ, pokiaľ ide o ochranu verejného zdravia, resp. odpoveď Únie na cezhraničnú zdravotnú hrozbu pandémie covid-19,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila všeobecné zásady práva Spoločenstva a prijatím nariadenia 2021/2288 porušila:
- zásadu rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie obmedzením platnosti digitálneho certifikátu na 270 dní od dátumu ukončenia základnej série očkovaní, aby sa uľahčil voľný pohyb držiteľov platných digitálnych certifikátov (t. j. osôb s posilňovacou dávkou, ktoré majú mať väčšiu imunitu voči variante vírusu Omicron), pričom zároveň z pôsobnosti napadnutého aktu vylúčila neurčitú skupinu osôb vymedzenú vekom, povoláním, životným štýlom alebo inými kritériami (bez ohľadu na to, či sú alebo nie sú vôbec očkované), čím sa zároveň dopustila diskriminácie veľkej skupiny osôb, ktoré dokončili základnú sériu očkovania a prekonalí ochorenie Covid, hoci z vedeckých dôkazov vyplýva, že tieto osoby s tzv. hybridnou imunitou predstavujú porovnateľné alebo menšie riziko pre spoločnosť z hľadiska prenosu infekcie a zaťaženia systému zdravotníctva ako osoby, ktorých digitálny certifikát zostáva neobmedzene v platnosti alebo ktoré sú inak vyňaté z pôsobnosti napadnutého aktu a sú *de iure* neinfekčné,

- zásadu proporcionality tým, že neuviedla dôvody založené na kvalitatívnych a, ak je to možné, kvantitatívnych údajoch, t. j. riadne nevyhodnotila dostupné vedecké údaje o skupinách osôb, ktoré môžu predstavovať riziko nákazy chorobou Covid pre ostatných, pričom riadne nezdôvodnila, prečo práve zvoleným opatrením, ktorým sa obmedzuje platnosť digitálnych certifikátov EÚ COVID na maximálne 270 dní od dátumu prijatia poslednej dávky základnej série vakcín, možno najlepším spôsobom dosiahnuť ciele Únie v súvislosti s reakciou na pandémiu Covid-19 a mutáciu SARS-CoV-2, keďže takéto opatrenie podporuje zvýšenie zaočkovanosti populácie tzv. posilňovacou dávkou, a to bez toho, aby zväžila (riadne odôvodnila) iné dostupné alternatívy.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia pri prijímaní nariadenia 2021/2288 prekročila právomoci, ktoré jej boli zverené článkom 5 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2021/953 ⁽²⁾, keď namiesto „statickej“ zmeny dátového poľa v reakcii na vývoj vírusu SARS-CoV-2 a aktuálnu epidemiologickú situáciu tým, že obmedzila platnosť digitálneho certifikátu a v tejto súvislosti *de facto* stanovila limity reakcie Únie na pandémiu Covid-19 ako cezhraničnú zdravotnú hrozbu bez toho, aby napadnutý akt vychádzal z primeraného právneho základu podľa článku 168 ZFEÚ na ochranu verejného zdravia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 458, 2021, s. 459.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/953 zo 14. júna 2021 o rámci pre vydávanie, overovanie a uznávanie interoperabilných potvrdení o očkovaní proti ochoreniu COVID-19, o vykonaní testu a prekonaní tohto ochorenia (digitálny COVID preukaz EÚ) s cieľom uľahčiť voľný pohyb počas pandémie ochorenia COVID-19 (Ú. v. EÚ L 211, 2021, s. 1).

Žaloba podaná 1. marca 2022 – Sopra Steria Benelux a Unisys Belgium/Komisia

(Vec T-108/22)

(2022/C 191/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyne: Sopra Steria Benelux (Ixelles, Belgicko), Unisys Belgium (Machelen, Belgicko) (v zastúpení: L. Masson a G. Tilman, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie, ktoré prijala Komisia v rámci verejného obstarávania vyhláseného pod referenčným číslom TAXUD/2019/OP/0006 s názvom „CCN-Evolution: Specification, development, maintenance and 3rd level support of TAXUD IT platforms – Lot A: Evolution services for the CCN/CSI Platform“, ktoré bolo oznámené 20. decembra 2021, ktorým Komisia potvrdzuje, že zamietá ponuku konzorcia zloženého zo žalobkýň a zadáva zákazku konkurenčnému konzorciu,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na neplatnosti rozhodnutia z 20. decembra 2021. Žalobkyne v tejto súvislosti tvrdia, že napadnuté rozhodnutie sa musí považovať za rozhodnutie, ktoré iba potvrdzuje skoršie rozhodnutie, ktoré Všeobecný súd predtým zrušil.

2. Druhý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení, porušení súťažných podkladov, porušení zásady riadnej správy vecí verejných, a najmä zásady *patere legem quam ipse fecisti*, a porušení povinnosti náležitej starostlivosti. Podľa žalobkyň Komisia porušila svoje vlastné súťažné podklady, keď odôvodnila obvyklosť ceny úspešného uchádzača tým, že 60 % služieb bolo zadáných subdodávateľom v Rumunsku a v Grécku. Komisia okrem toho nezohľadnila začiatok plnenia zákazky úspešným uchádzačom, čo je v rozpore s odôvodnením prijatým v potvrdzujúcom rozhodnutí.

Žaloba podaná 2. marca 2022 – Svenska Bankföreningen a Länsförsäkringar Bank/Komisia

(Vec T-112/22)

(2022/C 191/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Ideella föreningen Svenska Bankföreningen med firma Svenska Bankföreningen, Näringsverksamhet (Štokholm, Švédsko), Länsförsäkringar Bank AB (Štokholm) (v zastúpení: P. Hansson, M. Eriksson a M. Persson, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 24. novembra 2021 vo veci SA.56348 (2021/N) – Švédsko: Švédska daň z úverových inštitúcií, ⁽¹⁾
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú jediný žalobný dôvod založený na tom, že Európska komisia porušila ich procesné práva tým, že nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania.

Tvrdia, že Komisia počas predbežného preskúmania oznámeného opatrenia objektívne čelila vážnym ťažkostiam a mala začať konanie vo veci formálneho zisťovania. Napríklad:

- Žalobkyne tvrdia, že Komisia nezohľadnila skutočnosť, že parametre referenčného systému, ktoré určila Komisia, zjavne neboli v súlade s cieľom dane z rizika.
- Žalobkyne ďalej tvrdia, že Komisia nezohľadnila skutočnosť, že úverové inštitúcie, ktoré spadajú do pôsobnosti dane z rizika alebo mimo nej, sa nachádzajú v porovnateľnej právnej a skutkovej situácii vzhľadom na cieľ daňového systému.
- Okrem toho tvrdia, že Komisia pri posudzovaní prahovej hodnoty zdanenia nesprávne uplatnila judikatúru Súdneho dvora.
- Žalobkyne tiež tvrdia, že Komisia nezohľadnila skutočnosť, že rozdielne zaobchádzanie nebolo odôvodnené a že za žiadnych okolností nebolo primerané.

- Napokon žalobkyne tvrdia, že preskúmanie uskutočnené Komisiou v rámci predbežného preskúmania bolo nedostatočné a neúplné.

(¹) COM(2021) 8637 final a pozri uverejnenie v Ú. v. EÚ C 511, 2021, s. 2.

Žaloba podaná 7. marca 2022 – OM/Komisia

(Vec T-118/22)

(2022/C 191/41)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: OM (v zastúpení: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 29. apríla 2021 o nevybraní žalobcu v rámci výberového konania COM/2020/10396, v ktorom sa informovalo o vymenovaní iného uchádzača,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie o zamietnutí jeho sťažnosti z 25. novembra 2021, ktorá bola zaevidovaná 26. novembra 2021 pod číslom Ares(2021)7297231,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení oznámenia o voľnom pracovnom mieste COM/2020/10396, keďže jeho zručnosti a schopnosti neboli hodnotené na základe tabuľky stanovenej v tomto oznámení.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení programu, ktorý bol uchádzačom oznámený, pokiaľ ide o tému, na ktorú sa ich mali pýtať počas výberového pohovoru, keďže žalobcovi neboli položené otázky týkajúce sa hlavnej analýzy, ktorú mal vypracovať, čo tiež znamenalo porušenie jeho legitímneho očakávania.
3. Tretí žalobný dôvod založený na nerovnakom zaobchádzaní, keďže mu neboli položené otázky, ktoré výberová komisia plánovala položiť uchádzačom, a iné otázky, ktoré mu boli položené, nezodpovedali tomuto vopred stanovenému zoznamu. Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že nie je možné zistiť, či boli položené aj ostatným uchádzačom. Žalobca ďalej tvrdí, že jeho pohovor trval kratšie, ako sa očakávalo, čo ho mohlo znevýhodniť v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, a že nemožno vylúčiť, že mohol dosiahnuť lepší výsledok, keby bol vypočutý vo všetkých aspektoch ústnej skúšky.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že obsah hodnotiacej tabuľky je zjavne nesprávny a neprimeraný vo vzťahu k odpovediam, ktoré žalobca poskytol počas pohovoru.
5. Piaty žalobný dôvod založený na chýbajúcej spolupráci zo strany Komisie a porušení povinnosti riadnej správy vecí verejných.

Žaloba podaná 10. marca 2022 – Société des produits Nestlé/EUIPO – Impossible Foods (IMPOSSIBLE BURGER)**(Vec T-131/22)**

(2022/C 191/42)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švajčiarsko) (v zastúpení: A. Jaeger-Lenz, M. Goldmann a C. Elkemann, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Impossible Foods Inc. (Redwood City, Kalifornia, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie IMPOSSIBLE BURGER – ochranná známka Európskej únie č. 17 968 798.

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 22. decembra 2021 vo veci R 973/2021-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania pred Všeobecným súdom a vedľajšiemu účastníkovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania pred EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 94 ods. 1 druhej vety v spojení s článkom 70 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 95 ods. 1 prvej vety v spojení s treťou vetou nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 10. marca 2022 – Société des produits Nestlé/EUIPO – Impossible Foods (IMPOSSIBLE SAUSAGE)**(Vec T-132/22)**

(2022/C 191/43)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švajčiarsko) (v zastúpení: A. Jaeger-Lenz, M. Goldmann a C. Elkemann, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Impossible Foods Inc. (Redwood City, Kalifornia, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochranné známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie IMPOSSIBLE SAUSAGE – ochranná známka Európskej únie č. 18 061 982.

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 22. decembra 2021 vo veci R 972/2021-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania pred Všeobecným súdom a vedľajšiemu účastníkovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania pred EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 94 ods. 1 druhej vety v spojení s článkom 70 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 95 ods. 1 prvej vety v spojení s treťou vetou nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 9. marca 2022 – OO/EIB

(Vec T-134/22)

(2022/C 191/44)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: OO (v zastúpení: M. Velardo, advokátka)

Žalovaná: Európska investičná banka (EIB)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti zo 6. decembra 2021, ktoré bolo žalobkyni oznámené v ten istý deň (ARES CS-PERS/S&G/ER1 W2021-00710/CO/ps),
- zrušil rozhodnutie z 27. februára 2012 (sp. zn.: RH/OPR/2012-0251), ktoré nebolo žalobkyni nikdy oznámené,

- zrušil rozhodnutie z 20. mája 2021 (CS-PERS/HROPS/BAP/2021-0360), oznámené právnomu zástupcovi žalobcu 8. júna 2021 spolu s oznámením z 27. februára 2012,
- uložil Európskej investičnej banke povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na chýbajúcom odôvodnení napadnutých rozhodnutí, na porušení článku 31 rokovacieho poriadku Európskej investičnej banky a článkov 6 a 11 Protokolu č. 5 o štatúte EIB, ako aj na neexistencii právneho základu a na námietke nezákonnosti podľa článku 277 ZFEÚ, pokiaľ ide o bod 2.1.1 administratívnych ustanovení.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení ustanovení upravujúcich *ratione temporis* vysielanie zamestnancov EIB, na jednostrannej zmene zmluvy v rozpore so všeobecnými pravidlami o rovnosti účastníkov zmluvného vzťahu, ako aj na porušení povinnosti náležitej starostlivosti.
3. Tretí žalobný dôvod založený porušením zásady ochrany legitímnej dôvery.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na zneužití právomoci.

Žaloba podaná 10. marca 2022 – Sport1/EUIPO – SFR (SFR SPORT1)

(Vec T-141/22)

(2022/C 191/45)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sport1 GmbH (Ismaning, Nemecko) (v zastúpení: J. Krekel a C. Otto, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Société française du radiotelephone – SFR (Paríž, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie SFR SPORT1 v červenej, bielej a čiernej – prihláška č. 16 161 317

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 10. decembra 2021 vo veci R 2329/2020-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 11. marca 2022 – OP/Parlament**(Vec T-143/22)**

(2022/C 191/46)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* OP (v zastúpení: F. Moyse, advokát)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutia zo 7. júna 2021 a z 10. januára 2022, alebo ich vyhlásil za neplatné a neúčinné,
- uznal teda, že žalobca má nárok na pozostalostný dôchodok, ako je definovaný v článku 79 prvom odseku Služobného poriadku úradníkov Európskej únie,
- priznal teda pánovi [dôverne] ⁽¹⁾ nárok na sirotsky dôchodok, ako je definovaný v článku 2 prílohy VII služobného poriadku. V opačnom prípade priznal v potrebnom rozsahu pánovi [dôverne] sirotsky dôchodok podľa článku 80 prvého odseku Služobného poriadku úradníkov Európskej únie,
- v každom prípade uložil Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na námietke protiprávnosti článkov 18 a 20 prílohy VIII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“) vyplývajúcej z porušenia zásady rovnosti zaobchádzania a z diskriminácie na základe veku.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení pri uplatnení článkov 18 a 20 prílohy VIII služobného poriadku.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení vyplývajúcom z nezohľadnenia zvláštnej situácie žalobcu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na námietke protiprávnosti článku 2 prílohy VII služobného poriadku z dôvodu diskriminácie na základe zdravotného postihnutia.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení pri uplatnení článku 2 prílohy VII služobného poriadku.
6. Šiesty žalobný dôvod, ktorý sa uvádza subsidiárne, je založený na porušení povinnosti administratívy konať s náležitou starostlivosťou.

⁽¹⁾ Skryté dôverné údaje.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK