

Úradný vestník

Európskej únie

C 422



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 64

18. októbra 2021

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2021/C 422/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2021/C 422/02	Vec C-94/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 16. februára 2021 – Deutsche Lufthansa AG/FT	2
2021/C 422/03	Vec C-141/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 5. marca 2021 – Deutsche Lufthansa AG/VR	2
2021/C 422/04	Vec C-423/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 12. júla 2021 – Grand Production d.o.o./GO4YU GmbH a i.	3
2021/C 422/05	Vec C-433/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 16. júla 2021 – Agenzia delle Entrate/Contship Italia SpA	4
2021/C 422/06	Vec C-434/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 16. júla 2021 – Agenzia delle Entrate/Contship Italia SpA	4
2021/C 422/07	Vec C-435/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 15. júla 2021 – easyJet Airline Company Ltd/HG	5

SK

S ohľadom na ochranu osobných dát a/alebo dôvernoscí nie je možné zobraziť niektoré údaje obsiahnuté v tomto vydaní, a preto bola publikovaná nová autentická verzia.

2021/C 422/08	Vec C-446/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 20. júla 2021 – Maximilian Schrems/Facebook Ireland Ltd	5
2021/C 422/09	Vec C-450/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale ordinario di Vercelli (Taliansko) 20. júla 2021 – UC/Ministero dell'istruzione	6
2021/C 422/10	Vec C-467/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 30. júla 2021 – Comune di Venezia/Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA	7
2021/C 422/11	Vec C-481/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wiesbaden (Nemecko) 4. augusta 2021 – TX/Bundesrepublik Deutschland	8
2021/C 422/12	Vec C-488/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (Írsko) 10. augusta 2021 – GV/Chief Appeals Officer, Social Welfare Appeals Office, Minister for Employment Affairs and Social Protection, Ireland, Attorney General	8

Všeobecný súd

2021/C 422/13	Vec T-328/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. septembra 2021 – Naturgy Energy Group/Komisia („Štátna pomoc – Environmentálne stimuly, ktoré poskytlo Španielske kráľovstvo uhoľným elektrárnam – Rozhodnutie o začatí konania vo veci formálneho zisťovania stanovené v článku 108 ods. 2 ZFEÚ – Povinnosť odôvodnenia – Zjavné nesprávne posúdenie – Selektívna povaha“)	10
2021/C 422/14	Vec T-152/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 8. septembra 2021 – Brunswick Bowling Products/Komisia („Ochrana zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov a pracovníkov – Smernica 2006/42/ES – Ochranná doložka – Vnútroštátne opatrenie spočívajúce v stiahnutí stroja na stavanie kolkov a doplnkovej súpravy z trhu a zákaze ich uvádzania na trh – Základné požiadavky na zdravie a bezpečnosť – Rozhodnutie Komisie vyhlasujúce opatrenie za opodstatnené – Rovnosť zaobchádzania“)	10
2021/C 422/15	Vec T-517/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – Homoki/Komisia („Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Záverečná správa z vyšetrovania OLAF-u týkajúceho sa realizácie investičného projektu pouličného osvetlenia v Maďarsku – Zamietnutie prístupu – Výnimka vzťahujúca sa na ochranu účelu inšpekcií, vyšetrovania a kontroly – Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov tretej osoby – Výnimka vzťahujúca sa na ochranu súkromia a integrity jednotlivca – Ochrana osobných údajov“)	11
2021/C 422/16	Vec T-834/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – e*Message Wireless Information Services/EUIPO – Apple (e*message) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie e*message – Absolútny dôvod zamietnutia – Opisný charakter – Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti – Vyhlásenie neplatnosti – Ratione temporis uplatniteľné ustanovenia – Uplatnenie neskoršej judikatúry – Článok 17 Charty základných práv – Zásady ochrany legitímnej dôvery a právnej istoty“)	12
2021/C 422/17	Vec T-23/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – FF IP/EUIPO – Seven (the DoubleF) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie the DoubleF – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie THE DOUBLE – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámény – Príslušná verejnosť – Podobnosť tovarov – Podobnosť označení – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	12

2021/C 422/18	Vec T-96/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – Gruppe Nymphenburg Consult/EUIPO (Limbic® Types) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Limbic® Types – Absolútne dôvody zamietnutia – Rozhodnutie prijaté v nadväznosti na zrušenie skoršieho rozhodnutia Všeobecným súdom – Vrátenie veci veľkému odvolaciemu senátu – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001] – Nesprávne právne posúdenie – Preskúvanie skutočností úradom z úradnej moci – Článok 95 ods. 1 nariadenia 2017/1001 – Právna sila rozhodnutej veci – Článok 72 ods. 6 nariadenia 2017/1001 – Zloženie veľkého odvolacieho senátu“)	13
2021/C 422/19	Vec T-463/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Wong (GT RACING) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie GT RACING – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca tučné zakrivené, vertikálne a horizontálne šipy – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie GT – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Článok 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 5 nariadenia 2017/1001] – Nezapísané staršie národné ochranné známky – Článok 8 ods. 4 nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 4 nariadenia 2017/1001] – Režim žaloby podľa common law týkajúcej sa neoprávneného použitia označenia (action for passing off) – Neexistencia klamlivej prezentácie – Používanie v obchodnom styku, ktorý má väčší ako iba miestny dosah – Dohoda o vystúpení Spojeného kráľovstva z Únie a Euratomu“)	14
2021/C 422/20	Vec T-561/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Vieta Audio (Vita) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Slovná ochranná známka Európskej únie Vita – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Používanie ochrannej známky pre tovary, pre ktoré bola zapísaná“)	14
2021/C 422/21	Vec T-566/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – Residencial Palladium/EUIPO – Palladium Gestión (PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH – Skoršie národné obchodné meno GRAND HOTEL PALLADIUM – Relatívny dôvod zamietnutia – Používanie označenia s väčším než miestnym dosahom v obchodnom styku – Článok 8 ods. 4 a článok 53 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 4 a článok 60 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	15
2021/C 422/22	Vec T-697/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – Bimbo Donuts Iberia/EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie DONAS DULCESOL – Staršia národná slovná ochranná známka DONAS – Relatívny dôvod zamietnutia zápisu – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Neexistencia dôkazu o riadnom používaní staršej ochrannej známky – Kvalifikácia výrobkov, pre ktoré bolo riadne používanie preukázané – Článok 47 ods. 2 a 3 nariadenia 2017/1001“)	16
2021/C 422/23	Vec T-305/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 9. augusta 2021 – Telefónica Germany/EUIPO – Google (LOOP) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Späťvzatie návrhu na vyhlásenie neplatnosti – Zastavenie konania“)	16
2021/C 422/24	Vec T-371/21: Žaloba podaná 29. júna 2021 – WV/ESVČ	17
2021/C 422/25	Vec T-431/21: Žaloba podaná 16. júla 2021 – L'union nationale des indépendants solidaires/Komisia	18
2021/C 422/26	Vec T-486/21: Žaloba podaná 3. augusta 2021 – OE (*)/Komisia	19
2021/C 422/27	Vec T-488/21: Žaloba podaná 10. augusta 2021 – Tralux a i./Parlament	20
2021/C 422/28	Vec T-490/21: Žaloba podaná 11. augusta 2021 – Vanhoudt/EIB	20

2021/C 422/29	Vec T-496/21: Žaloba podaná 9. augusta 2021 – Vassallo Andrés/Európsky parlament	21
2021/C 422/30	Vec T-503/21: Žaloba podaná 15. augusta 2021 – Lagardère, unité médico-sociale/Komisia	23
2021/C 422/31	Vec T-507/21: Žaloba podaná 16. augusta 2021 – Migadakis/ENISA	23
2021/C 422/32	Vec T-515/21: Žaloba podaná 20. augusta 2021 – Zeta farmaceutici/EUIPO – Specchiasol (EUPHYTOS)	24
2021/C 422/33	Vec T-517/21: Žaloba podaná 20. augusta 2021 – Grieger/Komisia	25
2021/C 422/34	Vec T-519/21: Žaloba podaná 24. augusta 2021 – VY/Komisia	25
2021/C 422/35	Vec T-521/21: Žaloba podaná 26. augusta 2021 – 6Minutes Media/EUIPO – ad pepper media International (ad pepper the e-advertising network)	26
2021/C 422/36	Vec T-526/21: Žaloba podaná 27. augusta 2021 – Gutseriev/Rada	27
2021/C 422/37	Vec T-527/21: Žaloba podaná 30. augusta 2021 – Abenante a i./Rada a Parlament	28
2021/C 422/38	Vec T-530/21: Žaloba podaná 30. augusta 2021 – Pierre Lannier/EUIPO – Pierre Lang Trading (PL)	29
2021/C 422/39	Vec T-532/21: Žaloba podaná 31. augusta 2021 – MAZ-upravljajusaja kompanija holdinga Belavtomaz/Rada	30
2021/C 422/40	Vec T-533/21: Žaloba podaná 31. augusta 2021 – Belaz-upravljajusaja kompanija holdinga Belaz Holding/Rada	31
2021/C 422/41	Vec T-536/21: Žaloba podaná 1. septembra 2021 – Belaeronavigatsia/Rada	32
2021/C 422/42	Vec T-537/21: Žaloba podaná 1. septembra 2021 – bett1.de/EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR)	32
2021/C 422/43	Vec T-539/21: Žaloba podaná 1. septembra 2021 – the airscreen company/EUIPO – Moviescreens Rental (airframe)	33
2021/C 422/44	Vec T-543/21: Žaloba podaná 2. septembra 2021 – Purasac/EUIPO – Prollemium Medical Technologies (Rejeunesse)	34
2021/C 422/45	Vec T-546/21: Žaloba podaná 2. septembra 2021 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)	34
2021/C 422/46	Vec T-547/21: Žaloba podaná 2. septembra 2021 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)	35
2021/C 422/47	Vec T-548/21: Žaloba podaná 3. septembra 2021 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM)	36
2021/C 422/48	Vec T-549/21: Žaloba podaná 3. septembra 2021 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM)	37
2021/C 422/49	Vec T-553/21: Žaloba podaná 7. septembra 2021 – Agrarfrost/EUIPO – McCain (Tvar smajlíka)	37
2021/C 422/50	Vec T-268/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 26. augusta 2021 – Imagina Media Audiovisual a i./Komisia	38
2021/C 422/51	Vec T-269/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 26. augusta 2021 – Imagina Media Audiovisual/Komisia	38
2021/C 422/52	Vec T-492/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 27. augusta 2021 – GlaxoSmithKline Finance a Setfirst/Komisia	38

2021/C 422/53	Vec T-418/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 23. augusta 2021 – GitLab/EUIPO – Gitlab (GitLab) .	39
2021/C 422/54	Vec T-234/21: Uznesenie Všeobecného súdu z 23. augusta 2021 – Cristalfarma/EUIPO – Reinhard Kosch (STILAXX)	39

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v *Úradnom vestníku Európskej únie*

(2021/C 422/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 412, 11.10.2021

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 401, 4.10.2021

Ú. v. EÚ C 391, 27.9.2021

Ú. v. EÚ C 382, 20.9.2021

Ú. v. EÚ C 368, 13.9.2021

Ú. v. EÚ C 357, 6.9.2021

Ú. v. EÚ C 349, 30.8.2021

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 16. februára 2021 – Deutsche Lufthansa AG/FT

(Vec C-94/21)

(2021/C 422/02)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Deutsche Lufthansa AG*Žalovaný:* FT

Predseda Súdneho dvora uznesením zo 17. júna 2021 nariadil výmaz veci z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 5. marca 2021 – Deutsche Lufthansa AG/VR

(Vec C-141/21)

(2021/C 422/03)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Deutsche Lufthansa AG*Žalovaný:* VR

Predseda Súdneho dvora uznesením z 18. júna 2021 nariadil výmaz tejto veci z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 12. júla 2021 – Grand Production d.o.o./GO4YU GmbH a i.

(Vec C-423/21)

(2021/C 422/04)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revisionsrekurs“: Grand Production d.o.o.

Odporkyne v konaní o opravnom prostriedku „Revisionsrekurs“: GO4YU GmbH, DH, GO4YU d.o.o., MTEL Austria GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Má sa pojem „verejný prenos“ uvedený v článku 3 ods. 1 smernice 2001/29/ES⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že ho uskutočňuje priamy prevádzkovateľ streamovacej platformy (ktorý v tomto prípade nemá sídlo na území Únie), ktorý

- sám rozhoduje o obsahu a zatemnení ním šíreného televízneho vysielania a technicky ho realizuje,
- má výlučné administrátorské práva pre streamovaciu platformu,
- môže mať vplyv na to, ktoré programy bude môcť koncový užívateľ prostredníctvom služby prijímať, avšak bez toho, aby mohol mať vplyv na obsah programov,
- a je jediným subjektom, ktorý kontroluje, ktoré programy a obsahy bude možné vidieť na jednotlivých územiach, keď pritom súčasne
- používateľovi je sprostredkovaný prístup nielen k vysielaciemu obsahu, ktorého využívanie online dovolili príslušní vlastníci práv, ale aj k takému chránenému obsahu, v prípade ktorého nedošlo k príslušnému vysporiadaniu práv, a
- priamy prevádzkovateľ streamovacej platformy vie, že jeho služba umožňuje aj príjem chráneného vysielaného obsahu bez súhlasu vlastníkov práv tým, že koncoví zákazníci používajú VPN služby, ktoré predstierajú, že IP adresa a zariadenie koncového zákazníka sa nachádza na území, pre ktoré existuje súhlas vlastníkov práv, avšak
- príjem chráneného vysielaného obsahu bez súhlasu vlastníkov práv bol prostredníctvom streamovacej platformy niekoľko týždňov fakticky možný aj bez tunelovania VPN?

2. V prípade kladnej odpovede na otázku 1.:

Má sa pojem „verejný prenos“ uvedený v článku 3 ods. 1 smernice 2001/29/ES vykladať v tom zmysle, že ho vykonávajú aj tretie osoby (v tomto prípade so sídlom v Únii), ktoré sú zmluvne a/alebo majetkovou účasťou prepojené s prevádzkovateľom platformy opísaným v otázke 1. a ktoré bez toho, aby samy mali vplyv na zatemnenie a na programy a obsah vysielania prinášajú na platforme,

- propagujú streamovaciu platformu prevádzkovateľa a jej služby, a/alebo
- uzatvárajú so zákazníkmi skúšobné pripojenie automaticky končiace po 15 dňoch, a/alebo
- pre zákazníkov streamovacej platformy vykonávajú zákaznícky servis, a/alebo
- na svojej internetovej stránke ponúkajú platené pripojenie na streamovaciu platformu priameho prevádzkovateľa a potom vystupujú ako zmluvní partneri zákazníkov a príjemcovia platieb, pričom platené pripojenie sa vytvára tak, že zákazník je výslovne upozornený na to, že niektoré programy nie sú k dispozícii, iba v prípade, že konkrétne uvedie, že chce mať možnosť sledovať tieto programy, avšak ak to zákazník neuvedie, resp. sa na to konkrétne nespýta, nie je na to vopred upozornený?

3. Majú sa článok 2 písm. a) a písm. e), ako aj článok 3 ods. 1 smernice 2001/29/ES v spojení s článkom 7 bodom 2 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012 ⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že v prípade uplatňovania porušenia autorských práv a s nimi súvisiacich práv, ktoré zaručuje členský štát súdu konajúceho vo veci, je tento súd – pretože zásada teritoriality bráni výkonu súdnej právomoci vnútroštátnym súdom, pokiaľ ide o protiprávne konania, ku ktorým došlo v zahraničí –, príslušný iba na rozhodnutie o škode, ktorá bola spôsobená na území toho členského štátu, ku ktorému patrí, alebo môže alebo musí tento súd rozhodnúť aj o protiprávnych konaniach podľa tvrdení poškodeného autora spáchaných mimo tohto územia (po celom svete)?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. ES L 167, 2001, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230)

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1)

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko)
16. júla 2021 – Agenzia delle Entrate/Contship Italia SpA

(Vec C-433/21)

(2021/C 422/05)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Agenzia delle Entrate

Odporkyňa a navrhovateľka v rámci vzájomného návrhu: Contship Italia SpA

Prejudiciálne otázky

Bránia články 18 (bývalý článok 12 ZES) a 49 (bývalý článok 43 ZES) ZFEÚ vnútroštátnej právnej úprave, ktorá, ako článok 30 ods. 1 bod 5 zákona č. 724 z 23. decembra 1994 v znení uplatniteľnom *ratione temporis* pred prijatím zmien zavedených zákonom č. 296 z 27. decembra 2006, z daňového režimu neaktívnych spoločností zameraného proti obchádzaniu daňových povinností – založeného na stanovení minimálnych štandardov výnosov a príjmov súvisiacich s hodnotou určitého podnikového majetku, ktorého nedosiahnutie je charakteristickým znakom toho, že spoločnosť je neaktívna a vedie k určeniu zdaniteľného príjmu na základe domnienky, – vylučuje iba spoločnosti a subjekty, s ktorých cennými papiermi sa obchoduje na talianskych regulovaných trhoch, a nie taktiež spoločnosti a subjekty, s ktorých cennými papiermi sa obchoduje na zahraničných regulovaných trhoch, ako aj spoločnosti, ktoré ovládajú alebo sú ovládané, a to aj nepriamo, týmito kótovanými spoločnosťami a subjektmi?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko)
16. júla 2021 – Agenzia delle Entrate/Contship Italia SpA

(Vec C-434/21)

(2021/C 422/06)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Agenzia delle Entrate

Odporkyňa a navrhovateľka v rámci vzájomného návrhu: Contship Italia SpA

Prejudiciálna otázka

Bránia články 18 (bývalý článok 12 ZES) a 49 (bývalý článok 43 ZES) ZFEÚ vnútroštátnej právnej úprave, ktorá, ako článok 30 ods. 1 bod 5 zákona č. 724 z 23. decembra 1994 v znení uplatniteľnom *ratione temporis* pred prijatím zmien zavedených zákonom č. 296 z 27. decembra 2006, z daňového režimu neaktívnych spoločností zameraného proti obchádzaniu daňových povinností – založeného na stanovení minimálnych štandardov výnosov a príjmov súvisiacich s hodnotou určitého podnikového majetku, ktorého nedosiahnutie je charakteristickým znakom toho, že spoločnosť je neaktívna a vedie k určeniu zdaniteľného príjmu na základe domnienky, – vylučuje iba spoločnosti a subjekty, s ktorých cennými papiermi sa obchoduje na talianskych regulovaných trhoch, a nie taktiež spoločnosti a subjekty, s ktorých cennými papiermi sa obchoduje na zahraničných regulovaných trhoch, ako aj spoločnosti, ktoré ovládajú alebo sú ovládané, a to aj nepriamo, týmito kótovanými spoločnosťami a subjektmi?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 15. júla 2021 – easyJet Airline Company Ltd/HG

(Vec C-435/21)

(2021/C 422/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revison“: easyJet Airline Company Ltd.

Žalovaný v konaní o opravnom prostriedku „Revison“: HG

Predseda Súdneho dvora uznesením z 10. augusta 2021 nariadil výmaz veci z registra Súdneho dvora.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 20. júla 2021 – Maximilian Schrems/Facebook Ireland Ltd

(Vec C-446/21)

(2021/C 422/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Maximilian Schrems

Žalovaná: Facebook Ireland Ltd

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia článku 6 ods. 1 písm. a) a b) GDPR⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že zákonnosť zmluvných ustanovení vo všeobecných podmienkach služby týkajúcich sa platformových zmlúv, o aké ide v konaní vo veci samej (najmä zmluvné ustanovenia ako „Za používanie Facebooku a ďalších produktov a služieb, ktoré ponúkame, neplatíte, no používaním produktov Facebooku, na ktoré sa vzťahujú tieto Podmienky, súhlasíte s tým, že vám môžeme zobrazovať reklamy... Vaše osobné údaje... používame na zobrazovanie reklám, ktoré sú pre vás relevantnejšie.“), ktoré zahŕňajú spracúvanie osobných údajov pre potreby agregácie a analýzy údajov na účely personalizovanej reklamy, sa má posudzovať podľa požiadaviek článku 6 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 GDPR, ktoré nemožno nahradiť odvolaním sa na článok 6 ods. 1 písm. b) GDPR?

2. Má sa článok 5 ods. 1 písm. c) GDPR (minimalizácia údajov) vykladať v tom zmysle, že všetky osobné údaje, ktoré získala platforma, o akú ide v konaní vo veci samej (najmä prostredníctvom dotknutej osoby alebo tretích osôb v rámci platformy alebo mimo nej), sa môžu bez obmedzenia týkajúceho sa času alebo druhu údajov agregovať, analyzovať a spracúvať na účely cieľenej reklamy?
3. Má sa článok 9 ods. 1 GDPR vykladať v tom zmysle, že sa má uplatniť na spracúvanie údajov, ktoré dovoľuje cieľové filtrovanie osobitných kategórií osobných údajov, ako sú politické názory alebo sexuálna orientácia (napríklad na účely reklamy), aj keď prevádzkovateľ nerozlišuje medzi týmito údajmi?
4. Má sa článok 5 ods. 1 písm. b) v spojení s článkom 9 ods. 2 písm. e) GDPR vykladať v tom zmysle, že vyjadrenie o vlastnej sexuálnej orientácii na účely pódiovej diskusie dovoľuje spracúvanie iných údajov o sexuálnej orientácii pre potreby agregácie a analýzy údajov na účely personalizovanej reklamy?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale ordinario di Vercelli (Taliansko)
20. júla 2021 – UC/Ministero dell'istruzione**

(Vec C-450/21)

(2021/C 422/09)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale ordinario di Vercelli

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: UC

Žalovaný: Ministero dell'istruzione

Prejudiciálne otázky

1. Má sa doložka 4 bod 1 rámcovej dohody o práci na dobu určitú uzavretej 18. marca 1999, ktorá je uvedená v prílohe smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 (¹), vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava obsiahnutá v článku 1 ods. 121 zákona č. 107/2015, ktorá výslovne vylučuje priznanie a poskytnutie určitého príplatku k platu vo výške 500 eur pedagogickým pracovníkom na dobu určitú, keďže uvedený príplatok k platu predstavuje odmenu za vzdelávanie a ďalšie vzdelávanie iba pracovníkom so zmluvou na dobu neurčitú?
2. Má sa vychádzať z toho, že pracovnoprávne podmienky uvedené v doložke 4 bode 1 rámcovej dohody o práci na dobu určitú uzavretej 18. marca 1999 zahŕňajú príplatok k platu vo výške 500 eur ročne, ako je príplatok podľa článku 1 ods. 121 zákona č. 107/2015 [a článku] 2 zákonného dekrétu č. 22/2020 (tzv. „elektronická učiteľská karta“) určený na nákup vzdelávacieho materiálu a služieb na rozvoj odborných schopností a nákup služieb pripojenia?
3. Ak sa dospeje k záveru, že tento príspevok nespadá pod pracovnoprávne podmienky, má sa doložka 6 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, uzavretej 18. marca 1999 v spojení s článkom 150 [ZES], článkom 14 Charty základných práv Európskej únie a článkom 10 Európskej sociálnej charty vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava obsiahnutá v článku 1 ods. 121 zákona č. 107/2015, ktorá umožňuje iba pracovníkom so zmluvou alebo pracovným pomerom na dobu neurčitú získať financovanie vzdelávania, napriek tomu, že sú v porovnateľnej situácii ako pedagogickí pracovníci na dobu určitú?

4. Majú sa v rozsahu uplatňovania smernice 99/70 všeobecné zásady práva [Európskej únie] rovnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie v zamestnaní zakotvené v článkoch 20 a 21 Charty základných práv Európskej únie, smerniciach 2000/43 ⁽²⁾ a 2000/78 ⁽³⁾ a doložke 4 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, uvedenej v smernici [1]999/70/ES vykladať v zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava obsiahnutá v článku 1 ods. 121 zákona č. 107/2015, ktorá umožňuje zaobchádzať menej priaznivo s pedagogickými pracovníkmi a diskriminovať ich, pokiaľ ide o pracovnoprávne podmienky a prístup ku vzdelávaniu, len z dôvodu existencie pracovného pomeru na dobu určitú, pričom títo pracovníci sa nachádzajú v porovnateľnej situácii ako pedagogickí pracovníci na dobu neurčitú, pokiaľ ide druh práce a pracovnoprávne podmienky, plnia tie isté úlohy a majú rovnaké disciplinárne, pedagogické, metodologické – vzdelávacie, organizačné-medziľudské schopnosti a výskumné schopnosti získané na základe pedagogických skúseností, ktoré vnútroštátna právna úprava uznáva za rovnocenné?
5. Má sa článok 6 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, uzavretej 18. marca 1999 v súlade a pri rešpektovaní všeobecných zásad platného práva [Európskej únie] rovnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie v zamestnaní a základných práv zakotvených v článkoch 14, 20 a 21 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava obsiahnutá v článku 1 ods. 121 zákona č. 107/2015, ktorá umožňuje iba pracovníkom s pracovným pomerom na dobu neurčitú prístup ku vzdelávaniu?

⁽¹⁾ Smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, 1999, s. 43; Mim. vyd. 05/003).

⁽²⁾ Smernica Rady 2000/43/ES z 29. júna 2000, ktorou sa zavádza zásada rovnakého zaobchádzania s osobami bez ohľadu na rasový alebo etnický pôvod (Ú. v. ES L 180, 2000, s. 22; Mim. vyd. 20/001).

⁽³⁾ Smernica Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mim. vyd. 05/004).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 30. júla 2021 –
Comune di Venezia/Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA**

(Vec C-467/21)

(2021/C 422/10)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ: Comune di Venezia

Odporkyne: Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA

Prejudiciálna otázka

Bráni právo Európskej únie vnútroštátnej právnej úprave (akú predstavuje článok 8 ods. 6 zákona č. 36 z 22. februára 2001), ktorá sa vykladá a uplatňuje v tom zmysle, že jednotlivé orgány miestnej samosprávy môžu rozhodovať o kritériách umiestňovania vysielacích mobilných operátorov, vrátane kritérií vyjadrených vo forme zákazov, ako je zákaz inštalovania antén v určitých oblastiach alebo v konkrétnej vzdialenosti od budov patriacich do určitej kategórie?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wiesbaden (Nemecko)
4. augusta 2021 – TX/Bundesrepublik Deutschland**

(Vec C-481/21)

(2021/C 422/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: TX

Žalovaná: Bundesrepublik Deutschland

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 15 ods. 3 a článok 15 ods. 1 v spojení s článkom 14 smernice (EÚ) 2016/680⁽¹⁾ so zreteľom na článok 54 tejto smernice vykladať v tom zmysle, že tento článok pripúšťa vnútroštátnu právnu úpravu,
 - a) podľa ktorej v prípade, ak prevádzkovatelia spoločne zodpovedajú za spracúvanie údajov, nie je potrebné označiť orgán, ktorý v skutočnosti zodpovedá za uchovávané údaje, a
 - b) ktorá navyše pripúšťa, aby sa súdu neposkytlo nijaké obsahové odôvodnenie zamietnutia prístupu?
2. V prípade, ak je odpoveď na otázku 1 písm. a) a 1 písm. b) kladná, je článok 15 ods. 3 a článok 15 ods. 1 smernice 2016/680 zlučiteľný s právom na účinný prostriedok nápravy pred súdom podľa článku 47 Charty základných práv Európskej únie⁽²⁾, hoci sa tým znemožňuje, aby súd
 - a) v súlade s vnútroštátnymi procesnými predpismi pribral do konania vo viacstupňovom správnom konaní ďalší zúčastnený a skutočne zodpovedný orgán, ktorý musí udeliť súhlas s poskytnutím prístupu, a
 - b) z obsahového hľadiska preskúmal, či sú podmienky na zamietnutie prístupu splnené a či ich orgán, ktorý zamietol prístup, správne uplatnil?
3. Predstavuje zamietnutie prístupu, a teda odopretie účinného prostriedku nápravy podľa článku 47 Charty protiprávne obmedzenie slobodnej voľby povolania podľa článku 15 Charty, ak sa uchovávané informácie použijú na zabránenie tomu, aby dotknutá osoba vykonávala činnosť, ktorú chce vykonávať, z dôvodu údajného bezpečnostného rizika?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 89).

⁽²⁾ Ú. v. EÚ C 326, 2012, s. 391.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (Írsko) 10. augusta 2021 –
GV/Chief Appeals Officer, Social Welfare Appeals Office, Minister for Employment Affairs and Social
Protection, Ireland, Attorney General**

(Vec C-488/21)

(2021/C 422/12)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: GV

Žalovaní: Chief Appeals Officer, Social Welfare Appeals Office, Minister for Employment Affairs and Social Protection, Ireland, Attorney General

Prejudiciálne otázky

1. Je odvodené právo na pobyt priameho príbuzného po vzostupnej línii pracovníka občana Únie podľa článku 7 ods. 2 smernice 2004/38/ES ⁽¹⁾ podmienené trvalou závislosťou tohto príbuzného od pracovníka?
2. Vylučuje smernica 2004/38/ES, aby hostiteľský členský štát obmedzil prístup k dávke sociálnej pomoci rodinnému príslušníkovi pracovníka, ktorý je občanom Únie, ktorý má odvodené právo na pobyt na základe svojej závislosti na tomto pracovníkovi, ak by priznanie takejto dávky znamenalo, že už nebude od pracovníka závislý?
3. Vylučuje smernica 2004/38/ES, aby hostiteľský členský štát obmedzil prístup k dávke sociálnej pomoci rodinnému príslušníkovi pracovníka, ktorý je občanom Únie, ktorý má odvodené právo na pobyt na základe svojej závislosti na tomto pracovníkovi, ak by priznanie takejto dávky znamenalo, že daný rodinný príslušník by sa stal neprimeranou záťažou pre systém sociálnej pomoci štátu?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, 2004, s. 77; Mim. vyd. 05/005, s. 46).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. septembra 2021 – Naturgy Energy Group/Komisia

(Vec T-328/18) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc – Environmentálne stimuly, ktoré poskytlo Španielske kráľovstvo uhoľným elektrárnám – Rozhodnutie o začatí konania vo veci formálneho zisťovania stanovené v článku 108 ods. 2 ZFEÚ – Povinnosť odôvodnenia – Zjavne nesprávne posúdenie – Selektívna povaha“)

(2021/C 422/13)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Naturgy Energy Group, SA, pôvodne Gas Natural SDG, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: F. González Díaz a J. Blanco Carol, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Němečková a D. Recchia, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalobkyňu: EDP España, SA (Oviedo, Španielsko) (v zastúpení: J. Buendía Sierra a A. Lamadrid de Pablo, advokáti), Viesgo Producción, SL, právny nástupca Viesgo Generación, SL (Santander, Španielsko) (v zastúpení: F. Plasencia Sánchez, L. Ques Mena a L. de Pedro Martín, advokáti)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ požadujúca zrušenie rozhodnutia Komisie C(2017) 7733 final z 27. novembra 2017 vo veci SA.47912 (2017/NN), ktorým bolo začaté konanie vo veci formálneho zisťovania stanovené v článku 108 ods. 2 ZFEÚ, pokiaľ ide o environmentálne stimuly, ktoré poskytlo Španielske kráľovstvo uhoľným elektrárnám

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Naturgy Energy Group, SA znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej komisie.
3. Viesgo Producción, SL a EDP España, SA znášajú vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 268, 30.7.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 8. septembra 2021 – Brunswick Bowling Products/Komisia

(Vec T-152/19) ⁽¹⁾

(„Ochrana zdravia a bezpečnosti spotrebiteľov a pracovníkov – Smernica 2006/42/ES – Ochranná doložka – Vnútroštátne opatrenie spočívajúce v stiahnutí stroja na stavanie kolkov a doplnkovej súpravy z trhu a zákaze ich uvádzania na trh – Základné požiadavky na zdravie a bezpečnosť – Rozhodnutie Komisie vyhlasujúce opatrenie za opodstatnené – Rovnosť zaobchádzania“)

(2021/C 422/14)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Brunswick Bowling Products LLC, pôvodne Brunswick Bowling & Billiards Corporation (Muskegon, Michigan, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Martens a V. Ostrovskis, advokáti)

Žalovaná: Komisia (v zastúpení: M. Huttunen a P. Ondrůšek, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Švédske kráľovstvo (v zastúpení: H. Eklinder, R. Eriksson, C. Meyer Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, J. Lundberg a O. Simonsson, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2018/1960 z 10. decembra 2018 o ochrannom opatrení, ktoré prijalo Švédsko v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES s cieľom zakázať uvádzanie na trh typu stroja na stavanie kolkov a doplnkovej súpravy určenej na použitie spoločne s týmto typom stroja na stavanie kolkov, ktoré vyrobila spoločnosť Brunswick Bowling & Billiards, ako aj s cieľom stiahnuť z trhu tie stroje, ktoré už boli uvedené na trh (Ú. v. EÚ L 315, 2018, s. 29)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Brunswick Bowling Products LLC je povinná nahradiť trovy konania.
3. Švédske kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 155, 6.5.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – Homoki/Komisia

(Vec T-517/19) (¹)

(„Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Záverečná správa z vyšetrovania OLAF-u týkajúceho sa realizácie investičného projektu pouličného osvetlenia v Maďarsku – Zamietnutie prístupu – Výnimka vzťahujúca sa na ochranu účelu inšpekcií, vyšetrovania a kontroly – Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov tretej osoby – Výnimka vzťahujúca sa na ochranu súkromia a integrity jednotlivca – Ochrana osobných údajov“)

(2021/C 422/15)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Andrea Homoki (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: T. Hüttl, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Béres a A. Spina, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) z 22. mája 2019, ktorým bola zamietnutá opakovaná žiadosť o prístup k dokumentom na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331)

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) OCM(2019)11506 z 22. mája 2019 sa zrušuje v rozsahu, v akom sa zamietla prístup k záverečnej správe z vyšetrovania OLAF-u vo veci OF/2015/0034/B4, s vypustením prípadných osobných údajov svedkov, interných poznámok a odkazov na metódy OLAF-u.

2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. Komisia je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 328, 30.9.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – e*Message Wireless Information Services/EUIPO – Apple (e*message)

(Vec T-834/19) (¹)

*(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie e*message – Absolútny dôvod zamietnutia – Opisný charakter – Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti – Vyhlásenie neplatnosti – Ratione temporis uplatniteľné ustanovenia – Uplatnenie neskoršej judikatúry – Článok 17 Charty základných práv – Zásady ochrany legitímnej dôvery a právnej istoty“)*

(2021/C 422/16)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: e*Message Wireless Information Services GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: A. Hotz, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Další účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: V. Schmitz-Fohrmann, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 10. septembra 2019 (vec R 2454/2018-5) týkajúcejmu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Apple a e*Message Wireless Information Services

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. e*Message Wireless Information Services GmbH znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) spoločnosti Apple Inc.

(¹) Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – FF IP/EUIPO – Seven (the DoubleF)

(Vec T-23/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie the DoubleF – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie THE DOUBLE – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Príslušná verejnosť – Podobnosť tovarov – Podobnosť označení – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2021/C 422/17)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: FF IP Srl (Mantoue, Taliansko) (v zastúpení: M. Locatelli, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Capostagno, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Seven SpA (Leinì, Taliansko) (v zastúpení: D. Sindico a E. Tonello, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 31. októbra 2019 (vec R 2588/2018-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi Seven a FF IP

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Návrh Seven SpA na odmietnutie zápisu obrazovej ochrannej známky Európskej únie the DoubleF pre tovary zaradené do triedy 18 a služby zaradené do triedy 35 sa zamietla.
3. FF IP Srl je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 68, 2.3.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – Gruppe Nymphenburg Consult/EUIPO (Limbic® Types)

(Vec T-96/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Limbic® Types – Absolútne dôvody zamietnutia – Rozhodnutie prijaté v nadväznosti na zrušenie skoršieho rozhodnutia Všeobecným súdom – Vrátenie veci veľkému odvolaciemu senátu – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001] – Nesprávne právne posúdenie – Preskúmanie skutočností úradom z úradnej moci – Článok 95 ods. 1 nariadenia 2017/1001 – Právna sila rozhodnutej veci – Článok 72 ods. 6 nariadenia 2017/1001 – Zloženie veľkého odvolacieho senátu“)

(2021/C 422/18)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Gruppe Nymphenburg Consult AG (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: R. Kunze, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu veľkého odvolacieho senátu EUIPO z 2. decembra 2019 (vec R 1276/2017-G), týkajúcej sa prihlášky slovného označenia Limbic® Types ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie veľkého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 2. decembra 2019 (vec R 1276/2017-G) sa zrušuje.
2. EUIPO je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Wong (GT RACING)(Vec T-463/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie GT RACING – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca tučné zakrivené, vertikálne a horizontálne šípy – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie GT – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Článok 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 5 nariadenia 2017/1001] – Nezapísané staršie národné ochranné známky – Článok 8 ods. 4 nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 4 nariadenia 2017/1001] – Režim žaloby podľa common law týkajúcej sa neoprávneného používania označenia (action for passing off) – Neexistencia klamlivej prezentácie – Používanie v obchodnom styku, ktorý má väčší ako iba miestny dosah – Dohoda o vystúpení Spojeného kráľovstva z Únie a Euratomu“)

(2021/C 422/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Malynicz, QC, a M. Maier, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Wai Leong Wong (Glasgow, Spojené kráľovstvo)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. mája 2020 (vec R 1612/2019-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťou Sony Interactive Entertainment Europe a pánom Wongom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Sony Interactive Entertainment Europe Ltd znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 313, 21.9.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Vieta Audio (Vita)(Vec T-561/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Slovná ochranná známka Európskej únie Vita – Riadne používanie ochrannej známky – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Používanie ochrannej známky pre tovary, pre ktoré bola zapísaná“)

(2021/C 422/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Malynicz, QC, a P. Ruess, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Vieta Audio, SA (Barcelona, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 22. júna 2020 (vec R 425/2020-2) týkajúcej sa konania vo veci zrušenia medzi spoločnosťami Vieta Audio a Sony Interactive Entertainment Europe

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Sony Interactive Entertainment Europe Ltd je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 3.11.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – Residencial Palladium/EUIPO – Palladium Gestión (PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH)

(Vec T-566/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH – Skoršie národné obchodné meno GRAND HOTEL PALLADIUM – Relatívny dôvod zamietnutia – Používanie označenia s väčším než miestnym dosahom v obchodnom styku – Článok 8 ods. 4 a článok 53 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 4 a článok 60 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2021/C 422/21)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Residencial Palladium, SL (Ibiza, Španielsko) (v zastúpení: D. Solana Giménez, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Crawcour a A. Folliard-Monguiral, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Palladium Gestión, SL (Ibiza) (v zastúpení: J. Rojo García-Lajara, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 30. júna 2020 (vec R 1542/2019-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Residencial Palladium a Fiesta Hotels & Resorts, SL

Výrok rozsudku

1. Spoločnosti Palladium Gestión, SL, sa povoľuje vstúpiť do konania namiesto Fiesta Hotels & Resorts, SL, ako vedľajší účastník konania.
2. Žaloba sa zamietla.
3. Residencial Palladium, SL, je povinná nahradiť trovy konania Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosti Palladium Gestión.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 3.11.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 1. septembra 2021 – Bimbo Donuts Iberia/EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)(Vec T-697/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie DONAS DULCESOL – Staršia národná slovná ochranná známka DONAS – Relatívny dôvod zamietnutia zápisu – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Neexistencia dôkazu o riadnom používaní staršej ochrannnej známky – Kvalifikácia výrobkov, pre ktoré bolo riadne používanie preukázané – Článok 47 ods. 2 a 3 nariadenia 2017/1001“)

(2021/C 422/22)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Bimbo Donuts Iberia, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: M. Ceballos Rodríguez, I. Robledo McClymont a M. Hernández Gázquez, advokátky)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: R. Raponi a D. Gája, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Hijos de Antonio Juan, SL (Villalonga, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. septembra 2020 (vec R 514/2020-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Bimbo Donuts Iberia a Hijos de Antonio Juan

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Bimbo Donuts Iberia, SA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 28, 25.1.2021.

Uznesenie Všeobecného súdu z 9. augusta 2021 – Telefónica Germany/EUIPO – Google (LOOP)(Vec T-305/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Späťvzatie návrhu na vyhlásenie neplatnosti – Zastavenie konania“)

(2021/C 422/23)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: A. Fottner a M. Müller, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Kindeley, C. Schnitt a S. Clotten, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 24. marca 2020 (vec R 281/2019-4) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Google a Telefónica Germany

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Telefónica Germany GmbH & Co. OHG a Google LLC znášajú svoje vlastné trovy konania a každá z nich je povinná nahradiť polovicu trov konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

(¹) Ú. v. EÚ C 247, 27.7.2020.

Žaloba podaná 29. júna 2021 – WV/ESVČ**(Vec T-371/21)**

(2021/C 422/24)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: WV (v zastúpení: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu ESVČ z 26. augusta 2020, ako aj v prípade potreby všetky prípravné akty a rozhodnutia, ktorými rozhodol, že „[s]a ukladá trest odvolania bez zníženia nároku na dôchodok podľa článku 9 ods. 1 písm. h) prílohy IX Služobného poriadku [dôverný] (¹), úradníkovi Európskej služby pre vonkajšiu činnosť (ESVČ). Toto rozhodnutie nadobúda účinnosť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po dni podpisu“, označené ako [dôverný] a oznámené v ten istý deň e-mailom [dôverný];
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť škodu, ktorá žalobcovi vznikla a vznikne v dôsledku prijatia a vykonania napadnutého rozhodnutia, ako aj v dôsledku všetkých konaní, ktoré sú predmetom žaloby a ktoré viedli k prijatiu tohto rozhodnutia, predbežne stanovenú *ex aequo et bono* na 3 500 000 eur s výhradou zvýšenia v priebehu konania;
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania v súlade s článkom 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu Európskej únie.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na neexistencii vytýkaných skutkových okolností, na nesprávnom právnom základe, na porušení článku 17 ods. 1, článku 21 ods. 1, článku 25, článku 55 ods. 1 a článku 60 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“), na zjavne nesprávnom posúdení, na nedostatočnom odôvodnení, na porušení povinnosti odôvodnenia a práv na obranu, a na porušení zásady „*ne bis in idem*“.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na formálnych a procesných vadách disciplinárneho konania, a najmä na porušení článkov 1, 2 a článku 22 ods. 1 prílohy IX služobného poriadku, ako aj viacerých ustanovení rozhodnutia Komisie z 12. júna 2019, ktorým sa stanovujú všeobecné vykonávacie ustanovenia o vedení správnych vyšetrovaní a disciplinárnych konaní (ďalej len „VVU“), na opakovanom porušení práva na obranu a najmä článku 41 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“), ktorý zaručuje prístup každej osoby k spisu, ktorý sa jej týka, porušení článku 26 druhého odseku služobného poriadku, porušení prezumpcie neviny, práva byť vypočutý, článku 41 ods. 1 Charty a v ňom zakotvenej povinnosti nestrannosti, nariadenia 2018/1725 (²) a nariadenia 2001/1049 (³), porušení zásady rovnosti zbraní, ktorá vyplýva z koncepcie spravodlivého procesu zaručeného článkom 47 Charty, porušení povinnosti starostlivosti, povinnosti odôvodnenia a na zjavne nesprávnom posúdení, porušení povinnosti viesť nestranné, nezávislé a dôkladné vyšetrovanie v prospech aj v neprospech obvineného a porušení zásad dobrej viery a riadnej správy vecí verejných.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 10 prílohy IX služobného poriadku, zásady právnej istoty a zásady proporcionality sankcie, ako aj porušení legitímnej dôvery a zjavne nesprávnom posúdení. Žalobca tvrdí, že sankcia nie je primeraná predmetným skutkovým okolnostiam.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady zákazu diskriminácie, článkov 12 a 22b služobného poriadku, povinnosti poskytovať pomoc a článku 24 služobného poriadku, zneužití a zneužití právomoci, porušení ustanovení smernice 2019/1937⁽⁴⁾, porušení smerníc 2000/78⁽⁵⁾, 2000/43⁽⁶⁾, povinnosti lojálnej spolupráce voči Európskemu parlamentu a uznesenia Európskeho parlamentu z 1. júna 2017 proti antisemitizmu [2017/2692 (RSP)], vyhlásenia Rady o boji proti antisemitizmu z 2. decembra 2020, článkov 2 a 3 ZEÚ, Európskej charty ľudských práv a Všeobecnej deklarácie ľudských práv, Dohovoru OSN o odstránení všetkých foriem diskriminácie žien, Medzinárodného dohovoru o odstránení všetkých foriem rasovej diskriminácie, Paktov OSN o občianskych a politických právach a o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach a Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

⁽¹⁾ Dôverné údaje skryté.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1725 z 23. októbra 2018 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 45/2001 a rozhodnutie č. 1247/2002/ES (Ú. v. EÚ L 295, 2018, s. 39).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

⁽⁴⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1937 z 23. októbra 2019 o ochrane osôb, ktoré nahlasujú porušenia práva Únie (Ú. v. EÚ L 305, 2019, s. 17).

⁽⁵⁾ Smernica Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79).

⁽⁶⁾ Smernica Rady 2000/43/ES z 29. júna 2000, ktorou sa zavádza zásada rovnakého zaobchádzania s osobami bez ohľadu na rasový alebo etnický pôvod (Ú. v. ES L 180, 2000, s. 22; Mim. vyd. 20/001, s. 23).

Žaloba podaná 16. júla 2021 – L'union nationale des indépendants solidaires/Komisia

(Vec T-431/21)

(2021/C 422/25)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: L'union nationale des indépendants solidaires (Lorient, Francúzsko) (v zastúpení: F. Ortega, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že Komisia svoju odpoveď na sťažnosť opiera o osobný a, v dôsledku toho, protiprávny výklad článku 153 ods. 4 ZFEÚ,
- určil, že Komisia si nespĺnila povinnosť vyplývajúcu zo Zmlúv a najmä z článku 105 ods. 1 ZFEÚ,
- určil, že Cnav a s ňou spojené organizácie porušujú pravidlá európskej hospodárskej súťaže,
- uložil Komisii povinnosť zaplatiť v prospech Union nationale des indépendants solidaires sumu vo výške 2 500 eur ako náhradu nákladov za právne zastupovanie,
- uložil Komisii povinnosť zaplatiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu Komisie Ares(2021)3291074 z 18. mája 2021, ktorým sa zamietla jej sťažnosť, žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 267 ZFEÚ, ktorým normotvorca právomoc rozhodovať o výklade Zmlúv priznáva výlučne Súdnemu dvoru Európskej únie. Žalobkyňa na základe toho dospela k záveru, že Komisia je povinná riadiť sa iba výkladom Zmlúv, ktorý vykonal Súdny dvor.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 153 ods. 4 ZFEÚ. Žalobkyňa tvrdí, že výklad tohto článku Komisiou, podľa ktorého vytvorenie a správa systémov sociálneho zabezpečenia, vrátane dôchodkových systémov, v zásade ostáva vecou členských štátov, nemôže mať úspech. Komisia ďalej prekračuje svoje právomoci, aby odôvodnila odmietnutie určenia porušenia pravidiel európskej hospodárskej súťaže organizáciou, proti ktorej bola podaná sťažnosť.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článkov 101, 102 a 105 ZFEÚ, pretože podľa žalobkyne jednou z úloh Komisie je *ex officio* preskúmať porušovania zásad zakotvených v uvedených článkoch. Organizáciu, proti ktorej bola podaná sťažnosť, možno považovať iba za podnik, takže sú na ňu uplatniteľné predpisy Únie v oblasti hospodárskej súťaže. Žalobkyňa dospela k záveru, že monopolné postavenie Caisse nationale d'assurance vieillesse a organizácií, ktoré sú s ňou spojené, je protiprávne.

Žaloba podaná 3. augusta 2021 – OE (*)/Komisia

(Vec T-486/21)

(2021/C 422/26)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: OE (*) (v zastúpení: G. Hervet, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

v prvom rade

— vyhlásil za protiprávny článok 71 služobného poriadku, o ktorý sa opiera rozhodnutie menovacieho orgánu z 5. mája 2021,

subsidiárne

— vyhlásil za neplatné rozhodnutie menovacieho orgánu z 5. mája 2021,

a v dôsledku toho

— uložil Európskej komisii povinnosť, aby OE (*) zaplatila sumu vo výške 51,89 eura z titulu náhrady služobných výdavkov,

— uložil Európskej komisii povinnosť, aby OE (*) poskytla internetový balíček na profesionálne použitie, a to akýmkoľvek spôsobom v každej situácii pri práci z domu, ktorá môže nastať,

— uložil Európskej komisii povinnosť, aby OE (*) zaplatila sumu vo výške 10 000 eur z titulu nemajetkové ujmy, ktorá jej bola spôsobená,

— uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený v prvom rade na námietke nezákonnosti článku 71 služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“) a subsidiárne na tom, že rozhodnutie menovacieho orgánu z 5. mája 2021 je neplatné z dôvodu, že je nezlučiteľné s judikatúrou týkajúcou sa článku 71 služobného poriadku. Na podporu tohto žalobného dôvodu sa žalobkyňa okrem toho odvoláva na porušenie povinnosti náležitej starostlivosti o zamestnancov a povinnosti riadnej správy veci verejných, ako aj na to, že rozhodnutie menovacieho orgánu je diskriminačné.
2. Druhý žalobný dôvod, ktorý sa uvádza na podporu žiadosti o získanie internetového balíčka na profesionálne použitie, vychádza z porušenia článku 7 Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod, ktorý sa uvádza na podporu nároku na náhradu spôsobenej ujmy, je založený na tom, že protiprávnosť konania Komisie vedie k mimozmluvnej zodpovednosti Únie.

(*) Údaje odstránené alebo vymazané v rámci zaistenia ochrany osobných dát a/alebo dôvernosti.

Žaloba podaná 10. augusta 2021 – Tralux a i./Parlament**(Vec T-488/21)**

(2021/C 422/27)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobcovia: Tralux, Société Générale de travaux – Luxembourg Sàrl (Leudelange, Luxembursko), Eric Soldermann, René-Pierre Ortiz, Rodrigue Thiemann, Richard Lang, Marie Real, Olivier Lingelser, Architectes Associés, Aea Architectes (Mulhouse, Francúzsko), Energie & Environnement – Ingénieurs Conseils (Niederanven, Luxembursko), Edeis (Ivry-sur-Seine, Francúzsko)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil túto žalobu po formálnej stránke za prípustnú,

— určil, že z vecného hľadiska je odôvodnená a dôvodná,

a teda,

— zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu z 20. júla 2021 o zamietnutí ponuky žalobcov zo 16. apríla 2021.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu o zamietnutí ich ponuky podané v rámci zadávacieho konania č. 06D10/2020/SI2KAD-01 na návrh a výstavbu priestoru „Europa Experience“ a konferenčného centra v Luxemburgu uvádzajú žalobcovia jediný dôvod založený na porušení článku 51 nariadenia 2018/1046 ⁽¹⁾. Žalobcovia uvádzajú na podporu tohto žalobného dôvodu viaceré tvrdenia. Po prvé tvrdia, že splnili kritéria výberu, najmä kritérium minimálneho počtu zamestnancov. Po druhé tvrdia, že zadávacie podmienky nevyžadovali predloženie dokladov pod hrozbou neplatnosti ponuky. A napokon dodávajú, že spresnenie ponuky mohlo byť na žiadosť verejného obstarávateľa poskytnuté po jej podaní. Tieto spresnenia v každom prípade nemohli podľa žalobcov podstatným spôsobom zmeniť predložené dokumenty.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 2018, s. 1).

Žaloba podaná 11. augusta 2021 – Vanhoudt/EIB**(Vec T-490/21)**

(2021/C 422/28)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobca: Patrick Vanhoudt (Gonderange, Luxembursko) (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Európska investičná banka

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,

v dôsledku toho

- zrušil rozhodnutie zo 16. decembra 2020 v rozsahu, v akom zamietá kandidatúru žalobcu na miesto vedúceho kancelárie viceprezidenta EIB, ako aj rozhodnutie o vymenovaní [dôverné] ⁽¹⁾ na dotknuté miesto,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie zo 17. mája 2021, ktoré bolo žalobcovi oznámené 18. mája 2021, a ktorým boli zamietnuté správne opravné prostriedky žalobcu z 18. decembra 2020 a 17. marca 2021,
- zaviazal EIB na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá vznikla žalobcovi a ktorá je *ex aequo et bono* vyčíslená na 4 000 eur,
- uložil EIB povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na procesných pochybeniach a porušení usmernení v oblasti internej mobility a povyšovaní. V tejto súvislosti žalobca okrem iného tvrdí, že nebol nikdy informovaný o kritériách výberu alebo zložení výberovej komisie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení oznámenia o voľnom pracovnom mieste a zjavne nesprávnom posúdení. Na podporu tohto žalobného dôvodu žalobca uvádza, že uchádzač vybraný na konci výberového konania zjavne nespĺňal stanovené kritériá.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že usmernenia a oznámenie o voľnom pracovnom mieste sú vo vzájomnom spojení alebo samostatne nezákonné, pretože porušujú zásady právnej istoty, transparentnosti a riadnej správy vecí verejných

⁽¹⁾ Utajené dôverné údaje.

Žaloba podaná 9. augusta 2021 – Vasallo Andrés/Európsky parlament

(Vec T-496/21)

(2021/C 422/29)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Ángel Vasallo Andrés (Valladolid, Španielsko) (v zastúpení: F. González Álvarez, abogado)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- podľa článku 263 ZFEÚ odmietol a vylúčil z petičného postupu pani Dolors Montserrat Montserrat, predsedníčku Výboru Európskeho parlamentu pre petície, ako aj každého zamestnanca v službe alebo k dispozícii španielskej verejnej správy a každého zamestnanca pracujúceho alebo prideleného na prácu pre uvedenú verejnú správu alebo pre legislatívne alebo exekutívne orgány španielskej štátnej moci, či už v súčasnosti alebo v minulosti, a to z dôvodu, že ich účasť na uvedenom postupe vedie jednoznačne ku konfliktu záujmov, ktorý v podstate predstavuje porušenie podstatných formálnych požiadaviek odôvodňujúce navrhované zrušenie,

- rovnako v súlade s uvedeným článkom 263 ZFEÚ konštatoval, že žalobca má právo oboznámiť sa s odôvodnením rozhodnutí prijatých v rámci vypracovania napadnutého rozhodnutia, a to konkrétnejšie s odôvodnením pôvodného rozhodnutia o prijatí, ako aj o zmene statusu jeho petície, ktorý sa zmenil z „petíciu je možné podporiť“ na „petícia nie je prípustná“, keďže z toho vyplýva ďalšie porušenie podstatných formálnych požiadaviek,
- takisto podľa článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie D 200663 z dôvodu porušenia Zmlúv a ďalších právnych predpisov týkajúcich sa ich uplatnenia za opísaných podmienok, ako aj z dôvodu ďalšieho porušenia podstatných formálnych požiadaviek, pretože odôvodnenie, na základe ktorého sa v uvedenom rozhodnutí vyhlasuje petícia predložená žalobcom za neprípustnú, sa v tomto prípade neuplatní a neobsahuje právne dôvody. Na základe toho by mal Všeobecný súd po tom, čo vykoná náležité kroky, predovšetkým rozhodnúť, že petícia predložená žalobcom je prijatá na účely jej vybavenia, alebo subsidiárne uložiť Výboru Európskeho parlamentu pre petície povinnosť vrátiť tento postup do počiatočného štádia, v rámci ktorého sa opätovne rozhodne o petícii predloženej žalobcom pri dodržaní práv, ktoré boli porušené, a uvedená petícia sa vyhlási za prijatú na účely jej vybavenia s možnosťou jej podpory,
- v dôsledku uvedených skutočností a na základe článku 263 ZFEÚ konštatoval osobnú zodpovednosť tých zúčastnených, ktorí porušili uplatniteľnú právnu úpravu a podieľali sa na zjavne protiprávných aktoch, ktorých jediným cieľom bolo zabrániť úspešnému uskutočneniu petície žalobcu pred členmi Parlamentu. Subsidiárne v prípade, že takýto návrh ide nad rámec právomocí Všeobecného súdu, žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd vo svojom rozhodnutí konštatoval ako preukázanú existenciu uvádzaných protiprávných aktov, takže uvedené rozhodnutie by sa mohlo vzťahovať na neskoršie správne konanie o náhrade škody z dôvodu tejto zodpovednosti,
- napokon v súlade s článkom 133 a nasl. Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy tohto konania, ak by sa vyhovel návrhom, a v prípade, že by sa nevyhovel niektorému z návrhov, aby neuložil žalobcovi povinnosť nahradiť časť trov konania druhého účastníka, a to vzhľadom na závažnosť a právne odôvodnenie predložených návrhov.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na predchádzajúcom porušení podstatných formálnych požiadaviek pri prijímaní rozhodnutia o predloženej problematike.

Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na pracovnú históriu, ako aj na štátnu príslušnosť pani Dolors Montserrat Montserrat, predsedníčky Výboru Európskeho parlamentu pre petície, v dôsledku ktorých sa nemala podieľať na prijímaní napadnutého rozhodnutia, pretože v jej prípade predstavuje petícia jednoznačný konflikt záujmov.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnutým rozhodnutím boli porušené Zmluvy Európskej únie, ako aj na nedostatku vecného odôvodnenia v rámci tejto problematiky.

Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že problematika, ktorou sa zaoberá petícia, skutočne patrí do oblasti činnosti Európskej únie, takže napadnutý akt treba zrušiť z dôvodu porušenia uplatniteľných ustanovení práva Únie.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení formálnych požiadaviek, ktoré vyplynulo zo zmeny statusu petície žalobcu, v spojení s nedostatočným odôvodnením uvedenej zmeny.

Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že status petície bol zmenený protiprávne a bezdôvodne, pretože je preukázané, že po tom, čo bola petícia prijatá so statusom „petíciu je možné podporiť“, sa jej status bez známych dôvodov za niekoľko hodín zmenil na „petícia nie je prípustná“.

Žaloba podaná 15. augusta 2021 – Lagardère, unité médico-sociale/Komisija**(Vec T-503/21)**

(2021/C 422/30)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Lagardère, unité médico-sociale (Ghlin, Belgicko) (v zastúpení: P. Vanlangendonck, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil sporné nariadenie 2021/953 ⁽¹⁾ za neplatné.**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 9 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1), keďže napadnutý akt porušuje zákaz spracúvania osobných údajov týkajúcich sa zdravia fyzickej osoby.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 21 ods. 1 ZFEÚ, ktorý priznáva občanom Únie právo voľného pohybu a pobytu na území členských štátov.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článkov 168 a 169 ZFEÚ a článkov 3, 35 a 38 Charty základných práv Európskej únie.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/953 zo 14. júna 2021 o rámci pre vydávanie, overovanie a uznávanie interoperabilných potvrdení o očkovaní proti ochoreniu COVID-19, o vykonaní testu a prekonaní tohto ochorenia (digitálny COVID preukaz EÚ) s cieľom uľahčiť voľný pohyb počas pandémie ochorenia COVID-19 (Ú. v. EÚ L 211, 2021, s. 1).

Žaloba podaná 16. augusta 2021 – Migadakis/ENISA**(Vec T-507/21)**

(2021/C 422/31)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* Ioannis Migadakis (Atény, Grécko) (v zastúpení: K. Bicard, advokátka)*Žalovaná:* Agentúra Európskej únie pre kybernetickú bezpečnosť (ENISA)**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že jeho návrh je prípustný a dôvodný,
- zrušil rozhodnutie, ktoré sa ho týka,
- uložil ENISA povinnosť nahradiť trovy konania,

- vyhradil žalobcovi právo predložiť všetky ostatné skutkové a právne dôvody, ktoré majú byť uvedené včas a na určenom mieste,
- vyhradil žalobcovi právo predložiť nad rámec dokumentov uvedených v tejto žalobe všetky ďalšie dokumenty, a to včas a na určenom mieste,
- vyhradil žalobcovi všetky ostatné práva, nároky, žalobné dôvody a žalobné návrhy.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení právneho rámca. Žalobca najmä tvrdí, že oznámenie o voľnom pracovnom mieste nestanovovalo skúšku na diaľku a že neposkytol svoj súhlas s písomnou a ústnou skúškou na diaľku. Žalobca ďalej uvádza, že nemal možnosť výberu medzi prezenčnou a diaľkovou skúškou. Okrem toho podľa žalobcu skúška na diaľku v júli 2020 nebola odôvodnená, pretože Grécko bolo v zelenej zóne od 4. mája 2020, čo je dátum skončenia obmedzenia pohybu. Napokon žalobca trvá na tom, že bol vylúčený z dôvodu získania 60 bodov zo 100, zatiaľ čo za kandidátov spĺňajúcich podmienky sa považovali tí, ktorí získali 75 bodov zo 100, pričom spresňuje, že oznámenie neobsahovalo nijaký údaj, pokiaľ ide o úroveň bodov, ktorá má byť dosiahnutá.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti z dôvodu, že výberové konanie sa uskutočnilo v zlých podmienkach. So žalobcom sa tak nezaobchádzalo rovnako ako s ostatnými kandidátmi.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady objektivity hodnotenia. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že otázky ústnej a písomnej skúšky, ako aj hodnotenie odpovedí žalobcu neboli objektívne.

Žaloba podaná 20. augusta 2021 – Zeta farmaceutici/EUIPO – Specchiasol (EUPHYTOS)

(Vec T-515/21)

(2021/C 422/32)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Zeta farmaceutici SpA (Vicenza, Taliansko) (v zastúpení: F. Celluprica, F. Fischetti a F. De Bono, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Specchiasol Srl (Bussolengo, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie EUPHYTOS – ochranná známka Európskej únie č. 6 316 541

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 10. júna 2021 vo veci R 2094/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zmenil napadnuté rozhodnutie a určil a vyhlásil neplatnosť napadnutej ochrannej známky, konkrétne ochrannej známky Európskej únie č. 6 316 541,
- subsidiárne, zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec odvolaciemu senátu s tým, aby sa pri vydávaní nového rozhodnutia riadil stanoviskom Všeobecného súdu,

- uložil účastníkom konania povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania, vrátane trov konania pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 60 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 20. augusta 2021 – Grieger/Komisia

(Vec T-517/21)

(2021/C 422/33)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Vladimír Grieger (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 29. októbra 2020,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti z 11. mája 2021,
- uložil správnomu orgánu povinnosť zaplatiť žalobcovi finančnú náhradu vo výške príspevku za riadenie, ktorý by dostával od mesiaca nasledujúceho po podaní žiadosti o preradenie (t. j. od 1. augusta 2020),
- uložil správnomu orgánu povinnosť nahradiť dôsledky tejto nezákonnosti v súvislosti s dôchodkovými nárokmi žalobcu, konkrétne rozdiel medzi jeho skutočným dôchodkom a dôchodkom, ktorý mal poberať zo svojho posledného základného platu vrátane príspevku za riadenie,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu z 29. októbra 2020, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu o preradenie na miesto vyššieho manažéra, žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavnom porušení zásady prednosti a záväzkov prijatých menovacím orgánom v rámci rozhodnutia z 30. marca 2015 o poskytnutí žalobcu skupine na podporu Ukrajiny (USG).
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti riadnej správy vecí verejných, legitímnych očakávaní žalobcu, jeho nadobudnutých práv a povinnosti starostlivosti správneho orgánu.

Žaloba podaná 24. augusta 2021 – VY/Komisia

(Vec T-519/21)

(2021/C 422/34)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: VY (v zastúpení: F. Moyse, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 25. mája 2021,
- v dôsledku toho vyhlásil podanú sťažnosť za prípustnú,
- pokiaľ ide o vec samú, zrušil rozhodnutie z 30. marca 2020,
- v dôsledku toho jej priznal nárok na pozostalostný dôchodok podľa článku 18 prílohy VIII služobného poriadku,
- v každom prípade uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa na podporu žaloby proti rozhodnutiu Komisie, ktorým jej bol odopretý pozostalostný dôchodok, uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na prípustnosti sťažnosti z 2. februára 2021. Žalobkyňa tvrdí, že podaná sťažnosť je prípustná, pretože rozhodnutie z 30. marca 2020 nebolo správnym rozhodnutím, proti ktorému možno podať opravný prostriedok, a že v dôsledku toho sa bolo možné legitímne domnievať, že išlo len o list, ktorým bola informovaná o krokoch, ktoré má podniknúť po smrti svojho manžela.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na námietke protiprávnosti článku 18 prílohy VIII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“) z dôvodu porušenia zásady rovnosti zaobchádzania a diskriminácie na základe povahy právneho vzťahu spoločného života.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení pri uplatnení článku 18 prílohy VIII služobného poriadku, pretože Komisia mala tento článok vyložiť v tom zmysle, že sa týka spoločného života manželského páru, či už tento pár uzavrel manželstvo, registrované partnerstvo alebo žije vo voľnom zväzku.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nesprávnom výklade pojmu manžel či manželka v zmysle režimu uplatniteľného na pozostalostný dôchodok, pretože všeobecný vývoj európskej spoločnosti v oblasti spoločného spoluzitia vyžaduje široký výklad tohto pojmu.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení vyplývajúcom z nezohľadnenia konkrétnej situácie žalobkyne. Žalobkyňa v tomto ohľade jednak uvádza, že s manželom žila viac než 32 rokov, jednak, že spolu mali jedno dieťa a napokon, že v dobe, keď sa zdravotný stav jej manžela zhoršil, mu bola nablízku, aby mu pomáhala.

Žaloba podaná 26. augusta 2021 – 6Minutes Media/EUIPO – ad pepper media International (ad pepper the e-advertising network)

(Vec T-521/21)

(2021/C 422/35)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: 6Minutes Media GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: N. Marquard a P. Koch, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: ad pepper media International NV (Norimberg, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník odvolacím senátom

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie e-advertising network v šedej a červenej farbe – ochranná známka Európskej únie č. 9 680 737

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 18. júna 2021 vo veci R 1621/2020-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom zamietol návrh na zrušenie ochrannej známky Európskej únie č. 9 680 737 a vyhlásil ochrannú známku za neplatnú v celom jej rozsahu,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania vynaložených žalobkyňou a v prípade formálneho vstupu do konania aj trovy konania ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 18 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 18 ods. 2 druhým pododsekom písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001, keďže žalovaný prijal rozhodnutie obsahujúce nesprávne právne posúdenie bez toho, aby preukázal skutočné používanie.

Žaloba podaná 27. augusta 2021 – Gutseriev/Rada

(Vec T-526/21)

(2021/C 422/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Mikail Safarbekovič Gutseriev (Moskva, Rusko) (v zastúpení: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, a D. Anderson, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil (i) vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/1002 z 21. júna 2021, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku (Ú. v. EÚ L 219 I, 2021, s. 70) a (ii) vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/997 z 21. júna 2021, ktorým sa vykonáva článok 8a ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach voči Bielorusku (Ú. v. EÚ L 219 I, 2021, s. 3), v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcu (spoločne ďalej len „napadnuté právne akty“),
- vyhlásil článok 4 ods. 1 rozhodnutia Rady 2012/642/SZBP z 15. októbra 2012 (v znení zmien) a článok 2 ods. 5 nariadenia Rady (ES) č. 765/2006 z 18. mája 2006 (v znení zmien) za neuplatniteľné, v rozsahu, v akom sa vzťahujú na žalobcu, z dôvodu protiprávnosti a v dôsledku toho zrušil napadnuté právne akty v rozsahu, v akom sa vzťahujú na žalobcu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Rada sa dopustila zjavného nesprávneho posúdenia, keď usudzovala, že kritérium pre zaradenie žalobcu medzi napadnuté opatrenia, je splnené.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Rada porušila základné žalobcove práva vrátane práva na súkromie, na obranu, na vlastníctvo a slobodu podnikania.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na údajnej protiprávnosti, ak sa má kritérium uvedené v článku 4 ods. 1 rozhodnutia Rady 2012/642 a článku 2 ods. 5 nariadenia Rady 765/2006 vykladať tak, že sa ním rozumie akákoľvek forma podpory alebo výhody.

Žaloba podaná 30. augusta 2021 – Abenante a i./Rada a Parlament

(Vec T-527/21)

(2021/C 422/37)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobcovia: Stefania Abenante (Ferrara, Taliansko) a ďalších 423 žalobcov (v zastúpení: M. Sandri, avvocato)

Žalované: Európsky parlament a Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- ako dočasné opatrenie okamžite ukončil uplatňovanie článku [3] ods. 1 písm. a) a b),
- zrušiť napadnuté nariadenie v celom rozsahu,
- subsidiárne i) s konečnou platnosťou zrušiť článok 3 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2021/953 (¹), a ii) zrušiť článok 3 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2021/953 s konečnou platnosťou a/alebo do doby, kým bude do nariadenia vložené výslovné ustanovenie, že pozitívnym prípadom ochorenia Covid-19 je iba ochorenie, ako je stanovené v protokoloch vydaných Svetovou zdravotníckou organizáciou (WHO) a Európskym centrom pre prevenciu a kontrolu chorôb (ECDC) v oblasti testov RT-PCR vo vzťahu k asymptomatickým osobám a vo vzťahu k symptomatickým osobám, pokiaľ ide o vývojové cykly,
- subsidiárne v druhom rade ako možný kompromis, pokiaľ ide o špecifické požiadavky účastníkov konania, zrušiť článok 3 ods. 1 písm. a) a b) napadnutého nariadenia a čiastočne zmeniť toto ustanovenie tak, že nahradí znenie týchto písmen povinnosťou, aby sa vydanie preukazu EÚ podmienilo tým, že každý občan EÚ sa podrobí za okolností stanovených v nariadení testu slín a aby v prípade pozitívneho výsledku tohto testu boli dodržané protokoly WHO a ECDC s cieľom účinne overiť potvrdený prípad ochorenia COVID-19 spôsobeného vírusom SARS-CoV-2,
- nariadiť žalovaným nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobcovia uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 20 a 21 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“) a rezolúcií Rady Európy č. 2383/21 2361/21.

V tejto súvislosti žalobcovia tvrdia, že napadnuté nariadenie tým, že uprednostňuje osoby očkované proti ochoreniu COVID-19 pred neočkovanými osobami na nesprávnom vedeckom predpoklade, že očkované osoby neprenášajú ochorenie, zakladá protiprávnu diskrimináciu, pokiaľ ide o výkon práva na voľný pohyb, ktorú výslovne zakazuje Rada Európy, ktorá je výkonným orgánom Európskeho súdu pre ľudské práva (ESLP), organizácia, ktorej členmi sú členské štáty, ktorú podporuje Európska únia a od ktorej politik sa tak členské štáty a Európska únia nemôžu odchyliť.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 20, 21, 41 až 49 a 54 Charty.

V tejto súvislosti žalobcovia tvrdia, že napadnuté nariadenie neodkazuje na žiadny zdroj, ktorý by mohol poskytnúť akýkoľvek nepriamy alebo priamy dôkaz o tom, že skutočne existuje vedecká neistota ohľadom skutočnosti, že očkované osoby prenášajú vírus SARS-CoV-2 menej ako zdravé osoby. Neuskutočnila sa nevyhnutná a predbežná primeraná lekársko-vedecká konzultácia, ktorá by podporila toto tvrdenie. Tvrdenie, že očkované osoby neprenášajú ochorenie odporuje zneniu nariadenia, ktoré uvádza, že je potrebné čakať na dôkazy. Žiadny občan Únie nemôže byť diskriminovaný pri výkone svojho základného práva na neobmedzený pohyb pri neexistencii akéhokoľvek dôkazu o pravdivosti vedeckého základu pre takéto obmedzenie.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 21 Charty z hľadiska zneužitia právomoci a porušenia zásady zákonnosti stanovenej v článku 49 Charty z dôvodu chýbajúceho opodstatnenia vedeckého základu nariadenia.

V tejto súvislosti žalobcovia tvrdia, že testovanie a registrácia vakcín určených na zabránenie šírenia vírusu SARS-CoV-2 nikdy neboli zamýšľané, aby zabránili očkovaným osobám preniesť ochorenie. Rozšíriť použiteľnosť vakcín nad rámec testovania a registrácie je protiprávne. Existuje rad nepopierateľných a nespochybniteľných listinných dôkazov založených na štatistikách týkajúcich sa vývoja nákazy v Európe a vo svete, ktoré ukazujú, že krajiny s najvyšším počtom očkovaných osôb majú najviac nakazených a že očkované osoby prispievajú k šíreniu variánt, a najmä varianty „delta“. Existujú dôkazy, že úmrtnosť na COVID-19 je vyššia medzi očkovanými osobami.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 20 a 35 Charty z dôvodu že napadnuté nariadenie nie je v súlade s pokynmi WHO a ECDC ohľadom používania testov. Zneužitie právomoci.

V tejto súvislosti žalobcovia tvrdia, že testy RT-PCR sú v laboratóriách niektorých krajín amplifikované vo vyššom počte cyklov než je počet cyklov stanovený ECDC a WHO ako spoľahlivý. Testy sú používané bez predchádzajúceho alebo následného klinického overenia, takže nesprávna amplifikácia vedie k chybným výsledkom. V prípade pozitívneho výsledku sa test neopakuje, v rozpore s pokynmi WHO, takže aj z tohto hľadiska je testovanie *in vitro* úplne nespoľahlivé. Napadnuté nariadenie stanovuje aj povinný screening asymptomatických osôb, aby mohli získať preukaz EÚ, zatiaľ čo pokyny WHO stanovujú, že test RT-PCR a/alebo rýchly test je pre asymptomatické osoby zbytočný, keďže neexistuje dôkaz, že prenášajú ochorenie. Jediným skutočne uskutočniteľným riešením, ako dosiahnuť pri najvyššej úrovni vedeckej serióznosti cieľ, ktorý stanovuje napadnuté nariadenie, aby cestovanie bolo čo najbezpečnejšie, je, aby sa očkované a neočkované osoby podrobili testu slín okamžite pred požadovaným potrebným použitím a aby sa v prípade pozitívneho výsledku podrobili testu RT-PCR amplifikovaného v počte cyklov, ktorý je zlučiteľný s pokynmi WHO a ECDC.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/953 zo 14. júna 2021 o rámci pre vydávanie, overovanie a uznávanie interoperabilných potvrdení o očkovaní proti ochoreniu COVID-19, o vykonaní testu a prekonaní tohto ochorenia (digitálny COVID preukaz EÚ) s cieľom uľahčiť voľný pohyb počas pandémie ochorenia COVID-19 (Ú. v. EÚ L 211, 2021, s. 1).

Žaloba podaná 30. augusta 2021 – Pierre Lannier/EUIPO – Pierre Lang Trading (PL)

(Vec T-530/21)

(2021/C 422/38)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Pierre Lannier (Ernolsheim-lès-Saverne, Francúzsko) (v zastúpení: N. Boespflug, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Pierre Lang Trading GmbH (Viedeň, Rakúsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobca v konaní pred Všeobecným súdom.

Sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie PL – prihláška č. 16 176 992.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 11. júna 2021 vo veci R 1915/2020-5.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že žaloba podaná proti rozhodnutiu o námietke je neprípustná, keďže nebola odôvodnená v lehote,
- zrušil napadnuté rozhodnutie, keďže prihlasovaná ochranná známka je podobná staršej ochrannej známke,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania,
- uložil spoločnosti Pierre Lang GmbH povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania vedľajšieho účastníka, ak vstúpi do konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 22 ods. 1 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625 a článku 67 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 31. augusta 2021 – MAZ-upravljajusaja kompanija holdinga Belavtomaz/Rada

(Vec T-532/21)

(2021/C 422/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: OAO Minskii Avtomobilnyi Zavod – upravljajusaja kompanija holdinga Belavtomaz (Minsk, Bielorusko) (v zastúpení: D. O’Keeffe, solicitor, a N. Tuominen, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/997 z 21. júna 2021, ktorým sa vykonáva článok 8a ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach voči Bielorusku ⁽¹⁾, a vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/1002 z 21. júna 2021, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku ⁽²⁾ (ďalej len „napadnuté opatrenia“) v rozsahu, v akom sa vzťahujú na žalobkyňu,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že napadnuté opatrenia porušujú zásadu účinnej súdnej ochrany. Žalobkyňa tvrdí, že Rada tým, že nezaslala individuálne oznámenie, aby ju informovala o opatreniach, ktoré voči nej boli prijaté, porušila článok 8a ods. 2 nariadenia Rady 765/2006. Okrem toho, od 18. júna 2012 je názov žalobkyne Open Joint Stock Company „Minsk Automobile Works“ – Management Company of „BELAVTOMAZ“ Holding. Vzhľadom na to, že napadnuté opatrenia odkazujú na Minskii Avtomobilnyi Zavod (MAZ)/OJSC „MAZ“, čo je názov, ktorý žalobkyňa nikdy nepoužívala ako úradne zapísaný názov spoločnosti (či už celý alebo skrátený), neidentifikujú riadne označený subjekt. V dôsledku toho žalobkyňa nie je schopná určiť presný rozsah napadnutých opatrení.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď zaradila žalobkyňu do príloh napadnutých opatrení. Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté opatrenia uvádzajú nepodložené, fakticky nesprávne a neopodstatnené dôvody pre jej označenie. Okrem toho uvedené nedostatočné dôvody nepreukazujú dostatočne vecnú súvislosť s rozsahom opatrení.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté opatrenia nespĺňajú úroveň dokazovania požadovanú pre prijatie individuálnych sankcií. V snahe použiť individuálne opatrenia na dosiahnutie cieľa obmedziť podnikateľskú činnosť a zisky podniku vo vlastníctve cudzieho štátu uplatnila Rada protiprávny druh opatrenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 219 I, 2021, s. 3.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 219 I, 2021, s. 70.

Žaloba podaná 31. augusta 2021 – Belaz-upravljajusaja kompanija holdinga Belaz Holding/Rada

(Vec T-533/21)

(2021/C 422/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: OAO Belaz-upravljajusaja kompanija holdinga Belaz Holding (Zhodino, Bielorusko) (v zastúpení: D. O’Keeffe, solicitor, a N. Tuominen, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/997 z 21. júna 2021, ktorým sa vykonáva článok 8a ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach voči Bielorusku ⁽¹⁾, a vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/1002 z 21. júna 2021, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku ⁽²⁾ (ďalej len „napadnuté opatrenia“) v rozsahu, v akom sa vzťahujú na žalobkyňu,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že napadnuté opatrenia porušujú zásadu účinnej súdnej ochrany. Žalobkyňa tvrdí, že od 18. júna 2012 je názov žalobkyne Open Joint Stock Company „BELAZ“ – Management Company of Holding „BELAZHOLDING“. Vzhľadom na to, že napadnuté opatrenia odkazujú na Belarusski Avtomobilnyi Zavod (BelAZ)/OJSC „BELAZ“, čo je názov, ktorý žalobkyňa nikdy nepoužívala ako úradne zapísaný názov spoločnosti (či už celý alebo skrátený), neidentifikujú riadne označený subjekt. V dôsledku toho žalobkyňa nie je schopná určiť presný rozsah napadnutých opatrení.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď zaradila žalobkyňu do príloh napadnutých opatrení. Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté opatrenia uvádzajú nepodložené, fakticky nesprávne a neopodstatnené dôvody pre jej označenie. Okrem toho uvedené nedostatočné dôvody nepreukazujú dostatočne vecnú súvislosť s rozsahom opatrení.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté opatrenia nespĺňajú úroveň dokazovania požadovanú pre prijatie individuálnych sankcií. V snahe použiť individuálne opatrenia na dosiahnutie cieľa obmedziť podnikateľskú činnosť a zisky podniku vo vlastníctve cudzieho štátu uplatnila Rada protiprávny druh opatrenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 219 I, 2021, s. 3.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 219 I, 2021, s. 70.

Žaloba podaná 1. septembra 2021 – Belaeronavigatsia/Rada

(Vec T-536/21)

(2021/C 422/41)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Belaeronavigatsia (Minsk, Bielorusko) (v zastúpení: M. Michalauskas, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/999 z 21. júna 2021, ktorým sa vykonáva článok 8a ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach voči Bielorusku (Ú. v. EÚ L 219I, 2021, s. 55),
- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/1001 z 21. júna 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený nesprávnom posúdení. Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že v napadnutých aktoch sa nenachádza žiadne odôvodnenie z hľadiska skutkového stavu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedodržaní zásady proporcionality z dôvodu, že napadnutý akt predstavuje riziko narušenia cieľa bezpečnosti medzinárodnej leteckej dopravy.

Žaloba podaná 1. septembra 2021 – bett1.de/EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR)

(Vec T-537/21)

(2021/C 422/42)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: bett1.de GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: O. Brexl, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Rakúsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie BODY STAR – prihláška č. 18 023 614

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 23. júna 2021 vo veciach R 1711/2020-2 a R 1727/2020-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 1. septembra 2021 – the airscreen company/EUIPO – Moviescreens Rental (airframe)

(Vec T-539/21)

(2021/C 422/43)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Nemecko) (v zastúpení: O. Spieker, A. Schönfleisch a D. Mienert, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Moviescreens Rental GmbH (Damme, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľka spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie airframe – ochranná známka Európskej únie č. 17 948 222.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásenie neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 1. júla 2021 vo veci R 63/2021-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 2. septembra 2021 – Purasac/EUIPO – Prolenium Medical Technologies (Rejeunesse)**(Vec T-543/21)**

(2021/C 422/44)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Purasac Co. Ltd (Anyang-si, Kórejská republika) (v zastúpení: P. Lee, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Prolenium Medical Technologies, Inc. (Aurora, Ontário, Kanada)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa v konaní pred Všeobecným súdom.

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Rejeunesse – prihláška č. 18 117 313.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 2. júla 2021 vo veci R 146/2021-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001, pokiaľ ide o nesprávne posúdenie pravdepodobnosti zámeny medzi ochrannými známkami.

Žaloba podaná 2. septembra 2021 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)**(Vec T-546/21)**

(2021/C 422/45)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Rochem Group AG (Zug, Švajčiarsko) (v zastúpení: K. Guridi Sedlak, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Rochem Marine Srl (Janov, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa pred Všeobecným súdom

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie R.T.S. ROCHEM Technical Services – ochranná známka Európskej únie č. 12 326 609

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 28. júna 2021 vo veci R 1544/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- prerušil konanie až do prijatia konečného rozhodnutia v konaní pred milánskym súdom proti talianskej ochrannej známke 933481 ROCHEM MARINE (obr.),
- subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie a nariadil odvolaciemu senátu EUIPO, aby vydal nové rozhodnutie, ktorým zamietne vyhlásenie neplatnosti podané proti zápisu ochrannej známky Európskej únie č. 12 326 609 R.T.S. ROCHEM Technical Services (obr.) pre triedy 11 a 40,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom, ak sa tento zúčastní konania pred Všeobecným súdom, povinnosť znášať vlastné trovy konania, ako aj nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článkov 18 a 64 ods. 2 a 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 2. septembra 2021 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)

(Vec T-547/21)

(2021/C 422/46)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rochem Group AG (Zug, Švajčiarsko) (v zastúpení: K. Guridi Sedlak, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Rochem Marine Srl (Janov, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa pred Všeobecným súdom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie R.T.S. ROCHEM Technical Services – ochranná známka Európskej únie č. 12 313 797

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 28. júna 2021 vo veci R 1545/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- prerušil konanie až do prijatia konečného rozhodnutia v konaní pred milánskym súdom proti talianskej ochrannej známke 933481 ROCHEM MARINE (obr.),

- subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie a nariadil odvolaciemu senátu EUIPO, aby vydal nové rozhodnutie, ktorým zamietne vyhlásenie neplatnosti podané proti zápisu ochrannej známky Európskej únie č. 12 313 797 R.T.S. ROCHEM Technical Services (slovná) pre triedy 11 a 40,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom, ak sa tento zúčastní konania pred Všeobecným súdom, povinnosť znášať vlastné trovy konania, ako aj nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článkov 18 a 64 ods. 2 a 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 3. septembra 2021 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM)

(Vec T-548/21)

(2021/C 422/47)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rochem Group AG (Zug, Švajčiarsko) (v zastúpení: K. Guridi Sedlak, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Rochem Marine Srl (Janov, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa pred Všeobecným súdom

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis slovnej ochrannej známky označujúci Európsku úniu ROCHEM – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 151 545

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 28. júna 2021 vo veci R 1546/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- prerušil konanie až do prijatia konečného rozhodnutia v konaní pred milánskym súdom proti talianskej ochrannej známke 933481 ROCHEM MARINE (obr.),
- subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie a nariadil odvolaciemu senátu EUIPO, aby vydal nové rozhodnutie, ktorým zamietne vyhlásenie neplatnosti podané proti medzinárodnému zápisu č. 1 151 545 ROCHEM (slovná) pre triedy 11 a 40,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom, ak sa tento zúčastní konania pred Všeobecným súdom, povinnosť znášať vlastné trovy konania, ako aj nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článkov 18 a 64 ods. 2 a 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 3. septembra 2021 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM)**(Vec T-549/21)**

(2021/C 422/48)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Rochem Group AG (Zug, Švajčiarsko) (v zastúpení: K. Guridi Sedlak, lawyer)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Rochem Marine Srl (Janov, Taliansko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa pred Všeobecným súdom*Dotknutá sporná ochranná známka:* medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky označujúci Európsku úniu ROCHEM – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 151 485*Konanie pred EUIPO:* konanie o výmaze*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 28. júna 2021 vo veci R 1547/2019-1**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- prerušil konanie až do prijatia konečného rozhodnutia v konaní pred milánskym súdom proti talianskej ochrannej známke 933481 ROCHEM MARINE (obr.),
- subsidiárne zrušil napadnuté rozhodnutie a nariadil odvolaciemu senátu EUIPO, aby vydal nové rozhodnutie, ktorým zamietne vyhlásenie neplatnosti podané proti medzinárodnému zápisu č. 1 151 485 ROCHEM (obr.) pre triedy 11 a 40,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom, ak sa tento zúčastní konania pred Všeobecným súdom, povinnosť znášať vlastné trovy konania, ako aj nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článkov 18 a 64 ods. 2 a 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 7. septembra 2021 – Agrarfrost/EUIPO – McCain (Tvar smajlíka)**(Vec T-553/21)**

(2021/C 422/49)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Agrarfrost GmbH & Co. KG (Wildeshausen, Nemecko) (v zastúpení: H. Förster a A. Ebert Weidenfeller, advokáti)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* McCain GmbH (Eschborn, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (Tvar smajlíka) – prihláška č. 1 801 166.

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 28. júna 2021 vo veci R 1088/2020-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov vynaložených v konaní pred zrušovacím oddelením a odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 18 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 10 ods. 3 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625.

Uznesenie Všeobecného súdu z 26. augusta 2021 – Imagina Media Audiovisual a i./Komisia

(Vec T-268/19) ⁽¹⁾

(2021/C 422/50)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 26. augusta 2021 – Imagina Media Audiovisual/Komisia

(Vec T-269/19) ⁽¹⁾

(2021/C 422/51)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 27. augusta 2021 – GlaxoSmithKline Finance a Setfirst/Komisia

(Vec T-492/19) ⁽¹⁾

(2021/C 422/52)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 312, 16.9.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 23. augusta 2021 – GitLab/EUIPO – Gitlab (GitLab)**(Vec T-418/20)** ⁽¹⁾

(2021/C 422/53)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 279, 24.8.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 23. augusta 2021 – Cristalfarma/EUIPO – Reinhard Kosch (STILAXX)**(Vec T-234/21)** ⁽¹⁾

(2021/C 422/54)

Jazyk konania: angličtina

Predseda desiatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 242, 21.6.2021.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK