

Úradný vestník

Európskej únie

C 242



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 64

21. júna 2021

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2021/C 242/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2021/C 242/02	Vec C-5/21 P: Odvolanie podané 6. januára 2021: Deutsche Post AG proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 11. novembra 2020 vo veci T-25/20, Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije (Vyobrazenie štylizovaného lesného rohu)	2
2021/C 242/03	Vec C-26/21 P: Odvolanie podané 18. januára 2021: Dermavita Co. Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 18. novembra 2020 vo veci T-643/19, Dermavita / EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)	2
2021/C 242/04	Vec C-80/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poľsko) 8. februára 2021 – E.K., S.K./D.B.P.	3
2021/C 242/05	Vec C-81/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poľsko) 9. februára 2021 – B.S., W.S./M.	3

SK

2021/C 242/06	Vec C-82/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poľsko) 9. februára 2021 – B.S., Ł.S./M.	4
2021/C 242/07	Vec C-152/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 9. marca 2021 – SIA Ogres HES/Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija	4
2021/C 242/08	Vec C-162/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 11. marca 2021 – Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN/État belge, zastúpený Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des P.M.E., de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, chargé des Grandes villes	6
2021/C 242/09	Vec C-175/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Warszawie (Poľsko) 17. marca 2021 – Harman International Industries/AB SA	7
2021/C 242/10	Vec C-179/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 23. marca 2021 – absoluts -bikes and more- GmbH & Co. KG/the-trading-company GmbH	8
2021/C 242/11	Vec C-197/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein oikeus (Fínsko) 29. marca 2021 – Soda-Club (CO2) SA, SodaStream International BV/MySoda Oy	8
2021/C 242/12	Vec C-199/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzgericht (Rakúsko) 30. marca 2021 – DN/Finanzamt Österreich	9
2021/C 242/13	Vec C-217/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen съд Велико Търново (Bulharsko) 6. apríla 2021 – „AGRO – EKO 2013“ EOOD/Izpalnitelen direktor na Daržaven fond „Zemedelie“	10
2021/C 242/14	Vec C-221/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Obvodní soud pro Prahu 1 (Česká republika) 26. marca 2021 – Správa železnic, státní organizace/České dráhy a.s. a iní	11
2021/C 242/15	Vec C-222/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Obvodní soud pro Prahu 1. (Česká republika) 22. marca 2021 – České dráhy a.s.	12
2021/C 242/16	Vec C-227/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 9. apríla 2021 – „HA.EN.“ UAB/Valstybinė mokesčių inspekcija	12
2021/C 242/17	Vec C-231/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 12. apríla 2021 – IA	13
2021/C 242/18	Vec C-238/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakúsko) 13. apríla 2021 – Porr Bau GmbH/Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung	14
2021/C 242/19	Vec C-241/21: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Riigikohus (Estónsko) 14. apríla 2021 – I. L./Politsei- ja Piirivalveamet	14

Všeobecný súd

2021/C 242/20	Vec T-842/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Repower/EUIPO – repowermap.org (REPOWER) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Slovná ochranná známka REPOWER – Absolútny dôvod neplatnosti – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Povinnosť odôvodnenia – Článok 75 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 94 nariadenia 2017/1001)“)	16
2021/C 242/21	Vec T-872/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – repowermap.org/EUIPO – Repower (REPOWER) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Slovná ochranná známka REPOWER – Absolútny dôvod neplatnosti – Opisný charakter – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Povinnosť odôvodnenia – Právo byť vypočutý – Článok 75 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 94 nariadenia 2017/1001) – Sloboda prejavu“)	16
2021/C 242/22	Vec T-29/17 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – RQ/Komisia („Verejná služba – Úradníci – Generálny riaditeľ OLAF-u – Rozhodnutie o zbavení žalobcu súdnej imunity – Povinnosť odôvodnenia – Povinnosť pomoci a starostlivosti – Legitímna dôvera – Prezumpcia nevinu – Zásada riadnej správy“)	17
2021/C 242/23	Vec T-584/17 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Primart/EUIPO – Bolton Chile España (PRIMART Marek Łukasiewicz) („Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie PRIMART Marek Łukasiewicz – Staršie národné slovné ochranné známky PRIMA – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Vrátenie veci“)	18
2021/C 242/24	Vec T-69/18: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Verband Deutscher Alten- und Behindertenhilfe a CarePool Hannover/Komisia („Štátna pomoc – Nezávislá sociálna pomoc – Finančná podpora poskytnutá asociáciám krajinského združenia charitatívnej pomoci – Zamietnutie sťažnosti – Rozhodnutie o nevznesení námietok na konci fázy predbežného preskúmania – Žaloba o neplatnosť – Postavenie dotknutej osoby – Ochrana procesných práv – Podstatný zásah do konkurenčného postavenia – Prípustnosť – Neexistencia vážnych ťažkostí – Neexistencia podstatnej zmeny existujúcej pomoci“)	18
2021/C 242/25	Vec T-561/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2021 – ITD a Danske Fragtmænd/Komisia („Štátna pomoc – Odvetvie poštových služieb – Náhrada za poskytovanie univerzálnej služby – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Výpočet náhrady – Metodika výpočtu čistých nákladov, ktorým sa možno vyhnúť – Zohľadnenie pripísateľných nehmotných výhod univerzálnej služby – Využitie finančných prostriedkov poskytnutých ako náhrada – Verejná záruka za vyplatenie odstupného v prípade úpadku – Oslobodenie od DPH pri určitých plneniach uskutočňovaných poskytovateľom univerzálnej služby – Účtovný rozpis nákladov spoločných pre činnosti, ktoré sa týkajú univerzálnej služby, a činnosti, ktoré s ňou nesúvisia – Kapitálový vklad verejnej obchodnej spoločnosti na predídanie úpadku jej dcérskej spoločnosti – Sťažnosť konkurenta – Rozhodnutie, ktorým sa na konci fázy predbežného preskúmania konštatuje neexistencia štátnej pomoci – Existujúca pomoc – Pravidelné poskytovanie výhod – Pripísateľnosť štátu – Test súkromného investora“)	19
2021/C 242/26	Vec T-611/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2021 – Pharmaceutical Works Polpharma/EMA („Humánne lieky – Žiadosť o povolenie uvedenia na trh generickej verzie lieku Tecfidera – Rozhodnutie EMA o zamietnutí žiadosti o povolenie uvedenia na trh – Predchádzajúce rozhodnutie Komisie, podľa ktorého Tecfidera – dimetylfumarát nepatrí do rozsahu pôsobnosti toho istého všeobecného povolenia na uvedenie na trh ako Fumaderm – Námietka nezákonnosti – Prípustnosť – Skôr povolená kombinácia liekov – Následné povolenie na uvedenie na trh zložky kombinácie liekov – Posúdenie existencie dvoch rôznych globálnych povolení na uvedenie na trh – Zjavne nesprávne posúdenie“)	20

2021/C 242/27	Vec T-45/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2021 – Acron a i./Komisia („Dumping – Dovozy dusičnanu amónneho s pôvodom v Rusku – Žiadosť o čiastočné predbežné preskúmanie – Ukončenie čiastočného predbežného preskúmania – Neexistencia zmeny okolností – Nesprávne posúdenie – Povinnosť odôvodnenia – Právo na obhajobu“)	21
2021/C 242/28	Vec T-252/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Pech/Rada (Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Článok 4 ods. 2 druhá zarážka nariadenia č. 1049/2001 – Ochrana právneho stanoviska – Článok 4 ods. 3 prvý odsek nariadenia č. 1049/2001 – Ochrana rozhodovacieho procesu – Zamietnutie úplného prístupu k právnemu stanovisku právneho servisu Rady)	22
2021/C 242/29	Vec T-260/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Al-Tarazi/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii – Zmrazenie finančných prostriedkov – Povinnosť odôvodnenia – Nesprávne posúdenie – Právo na obhajobu – Právo vlastníť majetok – Právo vykonávať hospodársku činnosť – Právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života – Proporcionalita“)	22
2021/C 242/30	Vec T-285/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – SGI Studio Galli Ingegneria/Komisia („Arbitrážna doložka – Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického vývoja a demonštračných aktivít (2007 – 2013) – Dohoda o dotáciách – Projekt Marsol – Oprávnené náklady – Vyšetrovacía správa OLAF-u, v ktorej bola konštatovaná neoprávnenosť niektorých vynaložených výdavkov – Vrátenie vyplatených súm – Dôkazné bremeno – Zásada dobrej viery – Právo byť vypočutý – Zásada riadnej správy vecí verejných – Právo na obranu – Proporcionalita“)	23
2021/C 242/31	Vec T-300/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Achema a Lifosa/Komisia („Štátna pomoc – Trh s elektrinou z obnoviteľných zdrojov energie – Prevádzková pomoc – Rozhodnutie, ktorým sa na konci fázy predbežného preskúmania vyhlasuje schémy pomoci za zlučiteľnú s vnútorným trhom – Článok 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ – Porušenie procesných práv – Usmernenia o štátnej pomoci na ochranu životného prostredia z roku 2008 – Usmernenie z roku 2014 o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014-2020 – Článok 30 ZFEÚ – Článok 110 ZFEÚ – Súbor súhlasných nepriamych dôkazov“)	24
2021/C 242/32	Vec T-322/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – El-Qaddafi/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu v Líbyi – Zmrazenie finančných prostriedkov – Zoznam osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa uplatňuje zmrazenie finančných prostriedkov a hospodárskych zdrojov – Obmedzenia vstupu a prechodu cez územie Európskej únie – Zoznam osôb, na ktoré sa vzťahujú obmedzenia vstupu a prechodu cez územie Európskej únie – Ponechanie mena žalobkyne na zoznamoch – Lehota na podanie žaloby – Prípustnosť – Povinnosť odôvodnenia – Nesprávne posúdenie“)	24
2021/C 242/33	Vec T-509/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Asolo/EUIPO – Red Bull (FLÜGEL) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie FLÜGEL – Staršie národné slovné ochranné známky ...VERLEIHT FLÜGEL a RED BULL VERLEIHT FLÜÜÜGEL – Relatívne dôvody zamietnutia – Poškodenie dobrého mena – Článok 8 ods. 5 a článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 40/94 [teraz článok 8 ods. 5 a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Právo byť vypočutý – Článok 70 ods. 2 a článok 94 ods. 1 nariadenia 2017/1001“)	26
2021/C 242/34	Vec T-525/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Interling a i./Komisia („Verejné zákazky – Verejné obstarávanie – Zníženie prašnosti a oxidov dusíka z blokov B1 a B2 tepelnej elektrárne Kosovo B – Zamietnutie žiadosti o účasť – Návrh na zrušenie uvedený v replike – Nové návrhy – Zjavná neprípustnosť – Zmena kritérií výberu počas postupu – Rovnosť zaobchádzania“)	26
2021/C 242/35	Vec T-540/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Sharif/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii – Zmrazenie finančných prostriedkov – Nesprávne posúdenie – Proporcionalita – Vlastnícke právo – Právo vykonávať hospodársku činnosť“)	27

2021/C 242/36	Vec T-543/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Rumunsko/Komisia („Kohézny fond a EFRR – Článok 139 ods. 6 nariadenia (ES) č. 1303/2013 – Časová pôsobnosť zvýšenej miery spolufinancovania prijatej po podaní poslednej žiadosti o priebežnú platbu, ale pred schválením účtov – Legitímna dôvera – Povinnosť odôvodnenia – Zásada riadnej správy vecí verejných“)	28
2021/C 242/37	Vec T-555/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnéj ochrannéj známky Európskej únie GRILLOUMI – Staršia kolektívna slovná ochranná známka Európskej únie HALLOUMI – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Poškodenie dobrého mena – Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	28
2021/C 242/38	Vec T-579/19: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – The KaiKai Company Jaeger Wichmann/EUIPO (Náradie a predmety na gymnastiku a šport) („Dizajn spoločenstva – Hromadná prihláška na práva na dizajny spoločenstva predstavujúce náradie a predmety na gymnastiku a šport – Právo prednosti – Článok 41 nariadenia (ES) č. 6/2002 – Prihláška podľa Zmluvy o patentovej spolupráci – Článok 4 Parížskeho dohovoru na ochranu priemyslového vlastníctva – Lehota práva prednosti“)	29
2021/C 242/39	Vec T-615/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Point Tec Products Electronic/EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Vyobrazenie dvoch krídel rozprestretých okolo trojuholníka) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Obrazová ochranná známka znázorňujúca dve krídla rozprestreté okolo trojuholníka – Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie znázorňujúca dve krídla rozprestreté okolo štvorca – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Článok 72 ods. 2 nariadenia 2017/1001“)	30
2021/C 242/40	Vec T-644/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Linde Material Handling/EUIPO – Verti Aseguradora (VertiLight) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnéj ochrannéj známky Európskej únie VertiLight – Skoršia národná slovná ochranná známka VERTI – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia poškodenia dobrého mena – Neexistencia spojitosti medzi dotknutými ochrannými značkami – Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	30
2021/C 242/41	Vec T-663/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Hasbro/EUIPO – Kreativni Događaji (MONOPOLY) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o neplatnosť – Slovná ochranná známka Európskej únie MONOPOLY – Absolútny dôvod zamietnutia – Neexistencia dobrej viery – Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	31
2021/C 242/42	Vec T-695/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2021 – Falqui/Parlament („Inštitucionálne právo – Jednotný štatút európskeho poslanca – Európski poslanci zvolení v talianskych obvodoch – Prijatie rozhodnutia č. 14/2018 o dôchodkoch zo strany Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (Úrad predsedníctva Poslaneckej snemovne, Taliansko) – Zmena výšky dôchodkov talianskych národných poslancov – Korelačná zmena výšky dôchodkov niektorých bývalých európskych poslancov zvolených za Taliansko zo strany Európskeho parlamentu – Nadobudnuté práva – Právna istota – Legitímna dôvera – Proporcionalita“)	32
2021/C 242/43	Vec T-843/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Correia/EHSV („Verejná služba – Zamestnanci EHSV – Dočasní zamestnanci – Odmietnutie vykonať nové zaradenie – Žaloba o neplatnosť – Lehota na podanie sťažnosti – Dôkazné bremeno pri zmeškaní lehoty – Akt spôsobujúci ujmu – Prípustnosť – Rovnosť zaobchádzania – Právna istota – Žaloba o náhradu škody – Nemajetková ujma“)	32
2021/C 242/44	Vec T-31/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – West End Drinks/EUIPO – Pernod Ricard (The King of SOHO) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie The King of SOHO – Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie SOHO – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	33

2021/C 242/45	Vec T-44/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Chanel/EUIPO – Huawei Technologies (Zobrazenie kruhu, v ktorom sú znázornené dva prepojené oblúky) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie zobrazujúcej kruh, v ktorom sú znázornené dva prepojené oblúky – Staršia obrazová národná ochranná známka zobrazujúca dva horizontálne prepojené nedokončené oblúky – Staršia obrazová národná ochranná známka zobrazujúca kruh, v ktorom sú znázornené dva horizontálne prepletené nedokončené kruhy – Relatívne dôvody zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámeny – Neexistencia podobnosti označení – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 2017/1001] – Neexistencia zásahu do dobrého mena – článok 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 5 nariadenia 2017/1001)“)	34
2021/C 242/46	Vec T-191/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – FCA Italy/EUIPO – Bettag (Pandem) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie Pandem – Skoršie národné a medzinárodné slovné ochranné známky PANDA – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	34
2021/C 242/47	Vec T-201/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Berebene/EUIPO – Consorzio vino Chianti Classico (GHISU) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie GHISU – Staršia národná kolektívna obrazová ochranná známka CHIANTI CLASSICO – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 2017/2009 [teraz článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Neoprávnene získaný prospech z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannnej známky“)	35
2021/C 242/48	Vec T-282/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Apologistics/EUIPO – Kerckhoff (APO) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Slovná ochranná známka Európskej únie APO – Absolútne dôvody zamietnutia – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	36
2021/C 242/49	Vec T-284/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Klaus Berthold/EUIPO – Thomann (HB Harley Benton) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Obrazová ochranná známka HB Harley Benton – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie HB – Starší národný obchodný názov – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	36
2021/C 242/50	Vec T-286/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2021 – Capella/EUIPO – Cobi.bike (GOBI) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie GOBI – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie COBI – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Príslušná skupina verejnosti“)	37
2021/C 242/51	Vec T-300/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Nosio/EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie ACCUSÌ – Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie ACÚSTIC – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Podobnosť označení – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	37
2021/C 242/52	Vec T-310/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Comercializadora Eloro/EUIPO – Zumex Group (JUMEX) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie JUMEX – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie zumex – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	38
2021/C 242/53	Vec T-311/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – France Agro/EUIPO – Chafay (Choumicha Saveurs) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie Choumicha Saveurs – Absolútny dôvod zamietnutia – Nekonanie v dobrej viere – Vyhlásenie neplatnosti – Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	39

2021/C 242/54	Vec T-323/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Hell Energy Magyarország/EUIPO (HELL) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie HELL – Absolútny dôvod zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	39
2021/C 242/55	Vec T-326/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Bibita Group/EUIPO – Benkomers (Fľaša na nápoje) („Dizajn Spoločenstva – Konanie o výmazu – Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci fľašu na nápoje – Skorší medzinárodný dizajn – Dôvod výmazu – Rozpor so skorším dizajnom – Osobitý charakter – Informovaný užívateľ – Miera tvorivej voľnosti pôvodcu – Odlišný celkový dojem – Článok 6 a článok 25 ods. 1 písm. d) bod iii) nariadenia (ES) č. 6/2002“)	40
2021/C 242/56	Vec T-345/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Robert Klingel/EUIPO (MEN+) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie MEN+ – Absolútny dôvod zamietnutia – Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Preskúmanie skutkového stavu – Článok 95 ods. 1 nariadenia 2017/1001 – Povinnosť odôvodnenia“)	40
2021/C 242/57	Vec T-348/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Freistaat Bayern/EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie GEWÜRZSOMMELIER – Absolútny dôvod zamietnutia – Opisná spôsobilosť – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Neologizmus“)	41
2021/C 242/58	Vec T-378/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Ryanair/Komisia (SAS, Dánsko, Covid-19) („Štátna pomoc – Dánsky trh leteckej dopravy – Pomoc poskytnutá Dánskom v prospech leteckej spoločnosti v rámci pandémie COVID-19 – Záruka – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Záväzky podmieňujúce zlučiteľnosti pomoci s vnútorným trhom – Pomoc určená na náhradu škody spôsobenej mimoriadnou udalosťou – Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Rovnosť zaobchádzania – Povinnosť odôvodnenia“)	41
2021/C 242/59	Vec T-379/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Ryanair/Komisia (SAS, Švédsko, Covid-19) („Štátna pomoc – Švédsky trh leteckej dopravy – Pomoc poskytnutá Švédskom v prospech leteckej spoločnosti v rámci pandémie COVID-19 – Záruka – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Záväzky podmieňujúce zlučiteľnosť pomoci s vnútorným trhom – Pomoc určená na náhradu škody spôsobenej mimoriadnou udalosťou – Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Rovnosť zaobchádzania – Povinnosť odôvodnenia“)	42
2021/C 242/60	Vec T-382/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Lee/EUIPO (Príborové nože, vidličky a lyžice) („Dizajn Spoločenstva – Prihláška dizajnu Spoločenstva predstavujúceho príborové nože, vidličky a lyžice – Nepožadovanie práva prednosti – Žiadosť o uvedenie do predošlého stavu – Článok 67 ods. 1 a 2 nariadenia (ES) č. 6/2002 – Povinnosť náležitej starostlivosti“)	43
2021/C 242/61	Vec T-388/20: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Ryanair/Komisia (Finnair I; Covid-19) („Štátna pomoc – Fínsky trh s leteckou dopravou – Pomoc, ktorú Fínsko poskytlo spoločnosti Finnair v rámci pandémie COVID-19 – Štátna záruka spojená s úverom – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci – Opatrenie určené na nápravu vážnej poruchy fungovania v hospodárstve členského štátu – Nevyváženie priaznivých účinkov pomoci s jej negatívnymi účinkami na podmienky obchodu a na zachovanie neskreslenej hospodárskej súťaže – Rovnosť zaobchádzania – Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Povinnosť odôvodnenia“)	43
2021/C 242/62	Vec T-442/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2021 – Grangé a Van Strydonck/EUIPO – Nema (âme) („Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie âme – Staršia medzinárodná obrazová ochranná známka AMEN – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Neutralizácia vizuálnych a fonetických podobností prostredníctvom koncepčných rozdielov – Podmienky neutralizácie“)	44

2021/C 242/63	Vec T-539/13 RENV: Uznesenie Všeobecného súdu z 20. apríla 2021 – Inclusion Alliance for Europe/Komisia („Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody – Siedmy rámcový program pre výskum, technologický rozvoj a demonštračné činnosti (2007-2013) – Projekty MARE, Senior a ECRN – Rozhodnutie Komisie o vymáhaní neoprávnene vyplatených súm – Žalobkyňa, ktorá prestala reagovať na výzvy Všeobecného súdu – Zastavenie konania“)	45
2021/C 242/64	Vec T-202/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 23. apríla 2021 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu konania – Zastavenie konania“)	45
2021/C 242/65	Vec T-221/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 23. apríla 2021 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu konania – Zastavenie konania“)	46
2021/C 242/66	Vec T-462/20: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – ZU/Komisia („Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody – Verejná služba – Úradníci – Žiadosť o informácie – Zamietnutie sťažnosti – Neexistencia aktu spôsobujúceho ujmu – Zjavne neprípustná žaloba“)	46
2021/C 242/67	Vec T-468/20 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 12. apríla 2021 – Kühne/Parlament („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Verejná služba – Úradníci – Preloženie – Návrh na odklad výkonu – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia fumus boni iuris“)	47
2021/C 242/68	Vec T-12/21 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 13. apríla 2021 – PJ/EIT („Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Verejná služba – Opatrenia organizácie práce počas zdravotnej krízy – Zákaz práce na diaľku mimo krajiny výkonu zamestnania – Žiadosť o výnimku – Rozhodnutie o zamietnutí – Návrh na odklad výkonu – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Naliehavosť – Fumus boni iuris – Zváženie záujmov“)	48
2021/C 242/69	Vec T-184/21: Žaloba podaná 8. apríla 2021 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO – Schuju (Хозяин)	48
2021/C 242/70	Vec T-185/21: Žaloba podaná 8. apríla 2021 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO – Schuju (Хозяйка)	49
2021/C 242/71	Vec T-214/21: Žaloba podaná 19. apríla 2021 – Múka/Komisia	50
2021/C 242/72	Vec T-230/21: Žaloba podaná 28. apríla 2021 – Jalkh/Parlament	51
2021/C 242/73	Vec T-232/21: Žaloba podaná 3. mája 2021 – Saure/Komisia	52
2021/C 242/74	Vec T-233/21: Žaloba podaná 3. mája 2021 – Meta Cluster/EUIPO (Clustermedizin)	52
2021/C 242/75	Vec T-234/21: Žaloba podaná 30. apríla 2021 – Cristalfarma/EUIPO – Reinhard Kosch (STILAXX) .	53
2021/C 242/76	Vec T-236/21: Žaloba podaná 3. mája 2021 – FZ a i./Komisia	54
2021/C 242/77	Vec T-238/21: Žaloba podaná 4. mája 2021 – Ryanair/Komisia	54
2021/C 242/78	Vec T-239/21: Žaloba podaná 30. apríla 2021 – Dana Astra/Rada	55
2021/C 242/79	Vec T-246/21: Žaloba podaná 3. mája 2021 – FJ a i./ESVČ	56

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2021/C 242/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 228, 14.6.2021

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 217, 7.6.2021

Ú. v. EÚ C 206, 31.5.2021

Ú. v. EÚ C 189, 17.5.2021

Ú. v. EÚ C 182, 10.5.2021

Ú. v. EÚ C 180, 10.5.2021

Ú. v. EÚ C 163, 3.5.2021

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Odvolanie podané 6. januára 2021: Deutsche Post AG proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 11. novembra 2020 vo veci T-25/20, Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije (Vyobrazenie štylizovaného lesného rohu)

(Vec C-5/21 P)

(2021/C 242/02)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Deutsche Post AG (v zastúpení: M. Viefhues, advokát)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Pošta Slovenije d.o.o.

Uznesením z 5. mája 2021 Súdny dvor (Komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie nie je prípustné a Deutsche Post AG znáša svoje vlastné trovy konania.

Odvolanie podané 18. januára 2021: Dermavita Co. Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 18. novembra 2020 vo veci T-643/19, Dermavita / EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)

(Vec C-26/21 P)

(2021/C 242/03)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Dermavita Co. Ltd (v zastúpení: D. Todorov, advokát)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Allergan Holdings France SAS

Uznesením zo 4. mája 2021 Súdny dvor (komora rozhodujúca o prateľnosti odvolaní) rozhodol, že odvolanie nemožno prijať a že Dermavita Co. Ltd znáša vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poľsko) 8. februára 2021 – E.K., S.K./D.B.P.

(Vec C-80/21)

(2021/C 242/04)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: E.K., S.K.

Žalovaná: D.B.P.

Prejudiciálne otázky:

1. Má sa článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS ⁽¹⁾ z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vykladať v tom zmysle, že bránia takému súdnemu výkladu vnútroštátnych ustanovení, podľa ktorého súd nekonštatuje nekalú povahu celej zmluvnej podmienky, ale len tej jej časti spôsobujúcej nekalosť podmienky, takže v konečnom dôsledku daná podmienka zostáva čiastočne účinná?
2. Má sa článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vykladať v tom zmysle, že bránia takému súdnemu výkladu vnútroštátnych ustanovení, podľa ktorého súd po konštatovaní nekalej povahy zmluvnej podmienky, bez ktorej by zmluva nemohla byť záväzná, môže zmeniť zvyšnú časť zmluvy výkladom prejavov vôle zmluvných strán tak, aby sa predišlo nulitnosti zmluvy, ktorá je pre spotrebiteľa výhodná?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poľsko) 9. februára 2021 – B.S., W.S./M.

(Vec C-81/21)

(2021/C 242/05)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: B.S., W.S.

Žalovaná: M.

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS ⁽¹⁾ z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vykladať v tom zmysle, že bránia takému súdnemu výkladu vnútroštátnych ustanovení, podľa ktorého súd po konštatovaní nekalej povahy zmluvnej podmienky, ktorá nespôsobuje nulitnosť zmluvy, môže doplniť obsah zmluvy dispozitívnym ustanovením vnútroštátneho práva?

2. Majú sa článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vykladať v tom zmysle, že bránia takému súdnemu výkladu vnútroštátnych ustanovení, podľa ktorého súd po konštatovaní nekalej povahy zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nulitosť zmluvy, môže doplniť obsah zmluvy dispozitívnym ustanovením vnútroštátneho práva, aby zabránil nulitnosti zmluvy, hoci spotrebiteľ súhlasí s nulitosťou zmluvy?

(¹) Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poľsko) 9. februára 2021 – B.S., Ł.S./M.

(Vec C-82/21)

(2021/C 242/06)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: B.S., Ł.S.

Žalovaná: M.

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS (¹) z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a zásady ekvivalencie, efektivity a právnej istoty vykladať v tom zmysle, že bránia súdnemu výkladu vnútroštátnej právnej úpravy, podľa ktorého sa nárok spotrebiteľa na vrátenie súm zaplatených bezdôvodne na základe nekalej podmienky v zmluve uzatvorenej medzi predávajúcim alebo dodávateľom a spotrebiteľom premlčuje po uplynutí desaťročnej lehoty, ktorá začína plynúť odo dňa každého plnenia zo strany spotrebiteľa, a to aj keď si spotrebiteľ nebol vedomý nekalej povahy tejto podmienky?

(¹) Ú. v. ES L 95, 1993; Mim. vyd. 15/002, s. 288.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 9. marca 2021 – SIA Ogres HES/Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija

(Vec C-152/21)

(2021/C 242/07)

Jazyk konania: lotyšština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa (Senāts)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa v konaní na prvom stupni a navrhovateľka v konaní o odvolaní prostredníctvom vzájomného odvolania: SIA Ogres HES

Žalovaná v konaní na prvom stupni a navrhovateľka v konaní o odvolaní: Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija

Ďalší účastníci konania: Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija

Prejudiciálne otázky

1. Má sa povinnosť verejného prevádzkovateľa nakupovať elektrickú energiu za cenu vyššiu, ako je trhovú cenu, od výrobcov využívajúcich obnoviteľné zdroje energie na výrobu elektrickej energie, ktorí sa opierajú o povinnosť konečného odberateľa zaplatiť cenu pomerne k skutočnej spotrebe, považovať za zásah štátu alebo za pomoc poskytnutú zo štátnych prostriedkov v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?
2. Má sa pojem „liberalizácia trhu s elektrickou energiou“ vykladať v tom zmysle, že sa možno domnievať, že z hľadiska niektorých prvkov voľného obchodu už došlo k liberalizácii, ako je napríklad uzatvorenie zmlúv medzi verejným prevádzkovateľom a dodávateľmi z iných členských štátov? Možno sa domnievať, že liberalizácia trhu s elektrickou energiou začína v okamihu, keď právna úprava priznáva niektorým odberateľom elektrickej energie (napríklad odberateľom elektrickej energie pripojeným k distribučnej sieti alebo odberateľom elektrickej energie v nebytových budovách pripojeným k distribučnej sieti) právo zmeniť dodávateľa elektrickej energie? Aký vplyv má vývoj regulácie trhu s elektrickou energiou v Lotyšsku na posúdenie pomoci poskytnutej výrobcom elektrickej energie z hľadiska článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (na účely odpovede na prvú otázku)?
3. Ak treba na prvú a druhú otázku odpovedať tak, že pomoc poskytnutá výrobcom elektrickej energie nepredstavuje štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, má sa náhrada škody považovať za štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na základe skutočnosti, že žalobkyňa v súčasnosti pôsobí na liberalizovanom trhu s elektrickou energiou, a že vyplatenie náhrady by jej v súčasnosti poskytlo výhodu oproti iným subjektom pôsobiacim na dotknutom trhu?
4. Ak treba na prvú a druhú otázku odpovedať tak, že pomoc poskytnutá výrobcom elektrickej energie predstavuje štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, má sa žiadosť žalobkyne o náhradu škody za straty spôsobené v dôsledku neúplného výkonu zákonného práva na vyššiu platbu za elektrickú energiu považovať v rámci preskúmania štátnej pomoci stanovenej v článku 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie za žiadosť o poskytnutie novej štátnej pomoci alebo za žiadosť o vyplatenie časti štátnej pomoci, ktorá jej predtým nebola vyplatená?
5. V prípade odpovede na štvrtú otázku v zmysle, že žiadosť o náhradu škody sa má v kontexte skorších okolností posudzovať ako žiadosť o vyplatenie časti štátnej pomoci, ktorá jej nebola predtým poskytnutá, vyplýva z článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, že v súčasnosti je na účely rozhodnutia o vyplatení takejto štátnej pomoci potrebné preskúmať súčasnú situáciu na trhu a zohľadniť platnú právnu úpravu (vrátane obmedzení, ktoré v súčasnosti existujú v oblasti nadmernej kompenzácií)?
6. Je na účely výkladu článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie relevantné, že veterným elektrárňam bola v minulosti na rozdiel od vodných elektrární poskytnutá pomoc v plnej výške?
7. Je na účely výkladu článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie relevantné, že nárok na náhradu škody má v súčasnosti len časť vodných elektrární, ktorým bola poskytnutá neúplná pomoc?
8. Majú sa článok 3 ods. 2 a článok 7 ods. 1 nariadenia Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc *de minimis* ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že kritéria stanovené pre pomoc *de minimis* sú uplatniteľné na dotknutú pomoc v tejto veci, pokiaľ výška pomoci nepresahuje prahovú hodnotu pomoci *de minimis*? Má sa článok 5 ods. 2 nariadenia č. 1407/2013 vykladať v tom zmysle, že v prejednávanej veci by skutočnosť, že sa dotknuté straty považujú za pomoc *de minimis*, mohla vzhľadom na podmienky uvedené v rozhodnutí Komisie SA.43140 na zabránenie nadmernej kompenzácií, viesť k zakázanej kumulácii?
9. Ak sa v prejednávanej veci zistí, že štátna pomoc bola poskytnutá/vyplatená, má sa článok 1 písm. b) a c) nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že okolnosti, o aké ide v prejednávanej veci, zodpovedajú novej štátnej pomoci a nie existujúcej štátnej pomoci?

10. V prípade kladnej odpovede na deviatu otázku, má sa na účely posúdenia toho, či situácia žalobkyne predstavuje poskytnutie existujúcej pomoci uvedenej v článku 1 písm. b) bode iv) nariadenia 2015/1589, zohľadniť len dátum skutočného vyplatenia pomoci ako začiatok plynutia premľacej doby v zmysle článku 17 ods. 2 nariadenia 2015/1589?
11. Ak sa zistí, že štátna pomoc bola poskytnutá/vyplatená, má sa článok 108 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, článok 2 ods. 1 a článok 3 nariadenia 2015/1589 vykladať v tom zmysle, že postup týkajúci sa oznámenia štátnej pomoci, akým je postup v prejednávanej veci, sa považuje za primeraný, ak vnútroštátny súd vyhovie žiadosti o náhradu vzniknutej škody pod podmienkou, že bolo prijaté rozhodnutie Komisie o schválení pomoci, a že nariadi ministerstvu hospodárstva, aby do dvoch mesiacov od vyhlásenia rozsudku oznámilo Komisii pomoc na obchodné činnosti?
12. Je na účely výkladu článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie relevantná skutočnosť, že náhrada vzniknutej škody sa požaduje od orgánu verejnej moci (Regulačná komisia pre verejné služby), ktorý nikdy nemusel znášať tieto náklady a ktorého rozpočet tvoria štátne poplatky platené poskytovateľmi verejných služieb patriacich do regulovaných odvetví, ktoré musia byť určené výlučne na zabezpečenie fungovania regulačného orgánu?
13. Je spôsob náhrady škody, o aký ide v prejednávanej veci, zlučiteľný so zásadami zakotvenými v práve Únie a uplatniteľnými na regulované odvetvia, ako aj s článkom 12 a odôvodnením 30 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES zo 7. marca 2002 o povolení na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby (smernica o povolení) ⁽³⁾, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/140/ES z 25. novembra 2009 ⁽⁴⁾?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 352, s. 2013, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9.

⁽³⁾ Ú. v. ES L 108, 2002, s. 21; Mím. vyd. 13/029, s. 337.

⁽⁴⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/140/ES z 25. novembra 2009, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2002/21/ES o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby, 2002/19/ES o prístupe a prepojení elektronických komunikačných sietí a príslušných zariadení a 2002/20/ES o povolení na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby (Ú. v. EÚ L 337, 2009, s. 37).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 11. marca 2021 –
Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN/État belge, zastúpený
Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des P.M.E., de l'Agriculture et de l'Intégration
sociale, chargé des Grandes villes**

(Vec C-162/21)

(2021/C 242/08)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN

Žalovaný: État belge, zastúpený Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des P.M.E., de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, chargé des Grandes villes

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 53 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že umožňuje, aby členský štát za určitých podmienok udelil autorizáciu na ošetrovanie, predaj alebo výsev osiva ošetrovaného prípravkami na ochranu rastlín?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, možno článok 53 uplatniť za určitých podmienok na prípravky na ochranu rastlín, ktoré obsahujú účinné látky, ktorých predaj alebo používanie sú obmedzené alebo zakázané na území Európskej únie?
3. Zahŕňajú „osobitné okolnosti“ požadované článkom 53 vyššie citovaného nariadenia situácie, v ktorých vznik nebezpečenstva nie je istý, ale iba pravdepodobný?
4. Zahŕňajú „osobitné okolnosti“ požadované článkom 53 vyššie citovaného nariadenia situácie, v ktorých je vznik nebezpečenstva predvídateľný, obvyklý alebo dokonca cyklický?
5. Má sa výraz „ktoré nemožno odstrániť žiadnymi inými prijateľnými prostriedkami“, použitý v článku 53 nariadenia, vykladať v tom zmysle, že s ohľadom na pojmy odôvodnenia 8 nariadenia priznáva rovnaký význam na jednej strane zabezpečeniu vysokej úrovne ochrany zdravia ľudí, zvierat a životného prostredia, a na druhej strane zabezpečeniu konkurencieschopnosti poľnohospodárstva Spoločenstva?

(¹) Ú. v. EÚ L 309, 2009, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Warszawie (Poľsko)
17. marca 2021 – Harman International Industries/AB SA**

(Vec C-175/21)

(2021/C 242/09)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Okręgowy w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Harman International Industries

Žalovaná: AB SA

Prejudiciálne otázky

Má sa článok 36 druhá veta ZFEÚ v spojení s článkom 15 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannnej známke Európskej únie (¹), ako aj s článkom 19 ods. 1 druhou vetou Zmluvy o Európskej únii vykladať v tom zmysle, že bránia praxi vnútroštátnych súdov členských štátov, podľa ktorej súdy

— v prípade, že vyhovejú návrhu majiteľa ochrannnej známky zakázať dovoz, uvedenie na trh, ponúkanie, importovanie a propagáciu tovaru označeného ochrannou známkou Európskej únie, stiahnuť tento tovar z trhu alebo nariadiť jeho zničenie,

— pri rozhodovaní v konaní o nariadení predbežného zaistenia tovaru označeného ochrannou známkou Európskej únie,

vo svojich rozhodnutiach odkazujú na „predmety, ktoré neboli uvedené na trh v Európskom hospodárskom priestore majiteľom ochrannnej známky alebo s jeho súhlasom“, v dôsledku čoho je vzhľadom na všeobecné znenie rozhodnutia ponechané na exekučný orgán, aby zistil, na ktoré predmety označené ochrannou známkou Európskej únie sa vzťahujú uložené príkazy a zákazy (t. j. zistenie, ktoré predmety neboli uvedené na trh v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru majiteľom ochrannnej známky alebo s jeho súhlasom), pričom tento orgán sa pri tomto zisťovaní opiera o vyhlásenia majiteľa ochrannnej známky alebo o nástroje poskytnuté majiteľom (vrátane IT nástrojov a databáz) a možnosť napadnúť uvedené zistenia exekučného orgánu na súde v rámci určovacieho konania je vylúčená alebo obmedzená povahou právnych prostriedkov, ktoré má žalovaný k dispozícii v konaní o predbežných opatreniach a v exekučnom konaní?

(¹) Ú. v. EÚ L 154, 2017, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 23. marca 2021 – absolut -bikes and more- GmbH & Co. KG/the-trading-company GmbH

(Vec C-179/21)

(2021/C 242/10)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: absolut -bikes and more- GmbH & Co. KG

Odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: the-trading-company GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Vzniká informačná povinnosť podľa článku 6 ods. 1 písm. m) smernice 2011/83/EÚ ⁽¹⁾ už len na základe samotnej existencie záruky od výrobcu?
2. V prípade, ak je odpoveď na prvú prejudiciálnu otázku záporná: Vzniká informačná povinnosť podľa článku 6 ods. 1 písm. m) smernice 2011/83/EÚ samotnou zmienkou o záruke od výrobcu v ponuke obchodníka alebo vzniká, ak spotrebiteľ môže túto zmienku bez problémov rozpoznať? Existuje informačná povinnosť aj vtedy, ak spotrebiteľ môže bez problémov rozpoznať, že obchodník sprístupňuje len informácie výrobcu o záruke?
3. Musí informácia o existencii a podmienkach záruky od výrobcu, nevyhnutná podľa článku 6 ods. 1 písm. m) smernice 2011/83/EÚ, obsahovať rovnaké údaje ako záruka podľa článku 6 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar ⁽²⁾ alebo postačuje menej informácií?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 22.11.2011, s. 64).

⁽²⁾ Ú. v. ES L 171, 1999, s. 12; Mim. vyd. 15/005, s. 223.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein oikeus (Fínsko) 29. marca 2021 – Soda-Club (CO2) SA, SodaStream International BV/MySoda Oy

(Vec C-197/21)

(2021/C 242/11)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein oikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Soda-Club (CO2) SA und SodaStream International BV

Žalovaná: MySoda Oy

Prejudiciálne otázky

1. Uplatnia sa takzvané kritériá Bristol-Myers Squibb ⁽¹⁾, ktoré boli sformulované v judikatúre Súdneho dvora týkajúcej sa úpravy balenia a prelepenia novou etiketou v prípadoch súběžného dovozu, a najmä takzvaná podmienka nevyhnutnosti aj vtedy, keď ide o úpravu balenia tovaru, ktorý bol uvedený na trh v členskom štáte majiteľom ochrannej známky alebo s jeho súhlasom, alebo prelepenie tohto tovaru novou etiketou na účely ďalšieho predaja, ktorý sa uskutočňuje v tom istom členskom štáte?

2. Pokiaľ majiteľ ochrannej známky pri uvedení fľaše, ktorá obsahuje oxid uhličitý, na trh umiestnil na túto fľašu svoju ochrannú známku, ktorá sa nachádza na etikete fľaše a tiež je vyrytá na hrdle fľaše, uplatnia sa vyššie uvedené kritériá Bristol-Myers Squibb a najmä takzvaná podmienka nevyhnutnosti aj vtedy, keď tretia osoba znovu naplní túto fľašu oxidom uhličitým na účely ďalšieho predaja, odstráni z nej pôvodnú etiketu a nahradí ju etiketou, na ktorej sa nachádza jej vlastné označenie, zatiaľ čo ochranná známka subjektu, ktorý uviedol fľašu na trh, vyrytá na hrdle fľaše je naďalej viditeľná?
3. Možno vo vyššie opísanej situácii zastávať názor, že odstránenie a nahradenie etikety, na ktorej sa nachádza ochranná známka, principiálne ohrozuje funkciu ochrannej známky ako dôkazu o pôvode fľaše, alebo má so zreteľom na uplatniteľnosť podmienok týkajúcich sa úpravy balenia a prelepenia novou etiketou význam okolností, že
 - treba vychádzať z toho, že cieľová skupina dospeje k názoru, že etiketa odkazuje výlučne na pôvod oxidu uhličitého (a teda na subjekt, ktorý naplnil fľašu), alebo
 - treba vychádzať z toho, že cieľová skupina dospeje k názoru, že etiketa aspoň čiastočne odkazuje aj na pôvod fľaše?
4. Pokiaľ sa odstránenie a nahradenie etikety fliaš CO₂ posudzuje podľa podmienky nevyhnutnosti, môže náhodné poškodenie alebo odlepenie etikiet umiestnených na fľašiach, ktoré na trh uviedol majiteľ ochrannej známky, alebo ich odstránenie a nahradenie subjektom, ktorý predtým naplnil fľaše, predstavovať okolnosť, na základe ktorej sa má pravidelné nahradenie etikiet etiketou subjektu, ktorý naplnil fľaše, považovať za nevyhnutné na uvedenie opätovne naplnených fliaš na trh?

(¹) Rozsudok Súdneho dvora z 11. júla 1996 (spojené veci C-472/93, C-424/93 a C-436/93, Bristol-Myers Squibb a i., EU:C:1996:282).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzgericht (Rakúsko) 30. marca 2021 – DN/Finanzamt Österreich

(Vec C-199/21)

(2021/C 242/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ: DN

Žalovaný orgán: Finanzamt Österreich

Prejudiciálne otázky

Prvá prejudiciálna otázka, ktorá sa predkladá spoločne s druhou prejudiciálnou otázkou:

Má sa znenie „členský štát príslušný pre dôchodok“ v druhej vete článku 67 nariadenia č. 883/2004 (¹) v znení zmenenom nariadením č. 465/2012 (²) vykladať v tom zmysle, že sa tým myslí ten členský štát, ktorý bol predtým príslušný na rodinné dávky ako členský štát zamestnania a teraz je povinný vyplácať starobný dôchodok, ktorého nárok je založený na predchádzajúcom výkone slobody pohybu pracovníkov na svojom území?

Druhá prejudiciálna otázka:

Má sa znenie článku 68 ods. 1 písm. b) bodu ii) nariadenia 883/2004 „nároky, ktoré existujú na základe poberania dôchodkov“ vykladať v tom zmysle, že nárok na rodinné dávky sa má považovať za existujúci na základe poberania dôchodku vtedy, ak po prvé predpisy práva Únie ALEBO členského štátu pre nárok na rodinné dávky upravujú poberanie dôchodku ako podmienku a po druhé je podmienka poberania dôchodku skutočne naplnená, takže „obyčajné poberanie dôchodku“ nepodlieha článku 68 ods. 1 písm. b) bodu ii) nariadenia č. 883/2004 a dotknutý členský štát sa z pohľadu práva Únie nepovažuje za „štát dôchodku“?

Tretia prejudiciálna otázka, ktorá sa predkladá alternatívne k prvej a druhej prejudiciálnej otázke, ak pre výklad pojmu štát dôchodku postačuje obyčajné poberanie dôchodku:

V prípade poberania dôchodku, ktorého nárok [patrí] do pôsobnosti nariadení o migrujúcich pracovníkoch a tiež [vznikol] predtým vykonávaním zamestnania v členskom štáte v období, kedy buď samotný štát bydliska alebo oba štáty ešte neboli členskými štátmi Únie alebo Európskeho hospodárskeho priestoru, sa znenie „rozdielový doplatok sa v prípade potreby poskytne v sume, ktorá prevyšuje túto čiastku“ v článku 68 ods. 2 druhej vety v druhej polovici vety nariadenia 883/2004 vo svetle rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 12. júna 1980, C-733/79, Laterza, má chápať tak, že rodinná dávka je právom Únie zaručená v najväčšom možnom rozsahu aj v prípade poberania dôchodku?

Štvrtá prejudiciálna otázka:

Má sa článok 60 ods. 1 tretia veta nariadenia č. 987/2009 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bráni § 2 ods. 5 FLAG 1967, v dôsledku ktorého v prípade rozvodu patrí rodičovi, ktorý vedie domácnosť, nárok na rodinné prídavky a daňový bonus tak dlho, pokiaľ plnoleté a študujúce dieťa je členom jeho domácnosti, ktorý však žiadosť nepodal ani v štáte bydliska, ani v štáte dôchodku, takže druhý rodič, ktorý žije v Rakúsku ako dôchodca a skutočne znáša výdavky na chod tejto domácnosti, môže na inštitúcií členského štátu, ktorého právne predpisy sa majú prednostne uplatniť, nárok na rodinné prídavky a daňový bonus bezprostredne oprieť o článok 60 ods. 1 tretiu vetu nariadenia 987/2009?

Piata prejudiciálna otázka, ktorá sa podáva spolu so štvrtou prejudiciálnou otázkou:

Má sa článok 60 ods. 1 tretia veta nariadenia č. 987/2009 ďalej vykladať v tom zmysle, že pre odôvodnenie postavenia pracovníka Únie v konaní o rodinných dávkach v členskom štáte ako účastníka konania je tiež nevyhnutné, aby prevažne znášal výdavky na chod domácnosti v zmysle článku 1 písm. i) bodu 3 nariadenia č. 883/2004?

Šiesta prejudiciálna otázka:

Majú sa ustanovenia o dialógu podľa článku 60 nariadenia č. 987/2009 vykladať v tom zmysle, že takýto dialóg sa má viesť medzi inštitúciami dotknutých členských štátoch nie len v prípade poskytnutia rodinných dávok, ale aj v prípade ich spätného vymáhania?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. ES L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 465/2012 z 22. mája 2012, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia a nariadenie (ES) č. 987/2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia (ES) č. 883/2004 (Ú. v. EÚ L 149, 2012, s. 4).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 284, 2009, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen săd Veliko Tarnovo (Bulharsko) 6. apríla 2021 – „AGRO – EKO 2013“ EOOD/Izpalnitelen direktor na Daržaven fond „Zemedelie“

(Vec C-217/21)

(2021/C 242/13)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen săd Veliko Tarnovo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: „AGRO – EKO 2013“ EOOD

Žalovaný: Izpalnitelen direktor na Daržaven fond „Zemedelie“

Prejudiciálne otázky

1. Znamená pojem „platba“ použitý v článku 75 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 ⁽¹⁾ zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky ukončenie konania začatého na základe žiadosti o platbu?
2. Je skutočné prijatie sumy, o ktorú poľnohospodár požiadal, rovnocenné kladnému rozhodnutiu platobnej agentúry o žiadosti o aktiváciu platobných nárokov, resp. predstavuje neprijatie peňažných súm v prípade, ak došlo k verejnému oznámeniu platieb za príslušné opatrenie, nepriznanie uplatnených platobných nárokov, ak táto osoba nebola informovaná o pokračovaní konania s ďalšími kontrolami?
3. Vyplýva členským štátom z lehoty podľa článku 75 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky povinnosť vykonať overovanie podmienok oprávnenosti pred jej uplynutím a možno v tomto overovaní pokračovať len výnimočne?
4. Predstavuje nedodržanie lehoty podľa článku 75 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky konkludentné odmietnutie vyplatiť pomoc, ak poľnohospodár nebol informovaný o vykonaní doplňujúcich kontrol a neexistuje písomný dokument týkajúci sa týchto kontrol?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Obvodní soud pro Prahu 1 (Česká republika)
26. marca 2021 – Správa železnic, státní organizace/České dráhy a.s. a iní**

(Vec C-221/21)

(2021/C 242/14)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Obvodní soud pro Prahu 1

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Správa železnic, státní organizace

Žalovaní: České dráhy a.s.,

PKP CARGO INTERNATIONAL, a.s.,

PDV RAILWAY a.s.,

KŽC Doprava, s.r.o.

Prejudiciálne otázky

1. Spĺňa vnútroštátna právna úprava podľa piatej časti zákona č. 99/1963, občanský soudní řád v znení neskorších predpisov (ďalej len „civilný sporový poriadok“ alebo „c.s.p.“) požiadavky na súdne preskúmanie rozhodnutí regulačného orgánu podľa článku 56 ods. 10 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/34/EÚ ⁽¹⁾ z 21. novembra 2012, ktorou sa zriaďuje jednotný európsky železničný priestor (ďalej len „smernica 2012/34“)?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, možno článok 56 ods. 10 smernice 2012/34 vykladať v tom zmysle, že súdne preskúmanie rozhodnutia regulačného orgánu možno vykonať uzavretím súdneho zmiernu v súlade s § 99 c.s.p.?

3. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, umožňujú požiadavky na zriadenie jednotného regulačného orgánu pre sektor železničnej dopravy podľa článku 55 ods. 1, na funkcie regulačného orgánu podľa článku 56 ods. 2, 6, 11 a 12 a na spoluprácu regulačných orgánov podľa článku 57 ods. 2 smernice 2012/34 možnosť, aby sa rozhodnutia regulačného orgánu vo veci samej nahrádzali rozsudkami jednotlivých všeobecných súdov, ktoré nie sú viazané skutkovým stavom, ako ho zistil regulačný orgán?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 343, 2012, s. 32

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Obvodní soud pro Prahu 1. (Česká republika)
22. marca 2021 – České dráhy a.s.

(Vec C-222/21)

(2021/C 242/15)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Obvodní soud pro Prahu 1

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: České dráhy a.s.

Prejudiciálne otázky

1. Splňa vnútroštátna právna úprava podľa piatej časti zákona č. 99/1963, občanský soudní řád (ďalej len „civilný sporový poriadok“ alebo „c.s.p.“) požiadavky na súdne preskúmanie rozhodnutí regulačného orgánu podľa článku 56 ods. 10 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/34/EÚ ⁽¹⁾ z 21. novembra 2012, ktorou sa zriaďuje jednotný európsky železničný priestor (ďalej len „smernica 2012/34“)?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, je zlučiteľné s článkom 56 ods. 6 smernice 2012/34, aby sa rozhodnutia regulačného orgánu nahrádzali rozsudkami jednotlivých všeobecných súdov vo veci samej o výške poplatkov za používanie infraštruktúry v konaniach za účasti žiadateľov a manažéra infraštruktúry, ale pri vylúčení účasti regulačného subjektu?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, umožňujú požiadavky na zriadenie jednotného vnútroštátneho regulačného orgánu pre sektor železničnej dopravy podľa článku 55 ods. 1, na funkcie regulačného orgánu podľa článku 56 ods. 2, 11 a 12 a na spoluprácu regulačných orgánov podľa článku 57 ods. 2 smernice 2012/34 možnosť, aby sa rozhodnutia regulačného orgánu vo veci samej nahrádzali rozsudkami jednotlivých všeobecných súdov, ktoré nie sú viazané skutkovým stavom, ako ho zistil regulačný orgán?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 343, 2012, s. 32

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausioji administracinis teismas (Litva) 9. apríla 2021 – „HA.EN.“ UAB/Valstybinė mokesčių inspekcija

(Vec C-227/21)

(2021/C 242/16)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausioji administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a odvolateľka: „HA.EN.“ UAB

Žalovaný a odporca: Valstybinė mokesčių inspekcija

Prejudiciálna otázka

Má sa smernica Rady 2006/112/ES ⁽¹⁾ z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v spojení so zásadou daňovej neutrality vykladať v tom zmysle, že zakazuje alebo nezakazuje postup vnútroštátnych orgánov, ktoré odopru zdaniteľnej osobe právo na odpočítanie DPH zaplatenej na vstupe, ak táto osoba pri nadobúdaní nehnuteľného majetku vedela (alebo mala vedieť), že dodávateľ z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nezaplatí (alebo nebude schopný zaplatiť) DPH na výstupe do štátneho rozpočtu?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 12. apríla 2021 – IA**(Vec C-231/21)****(2021/C 242/17)***Jazyk konania: nemčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: IA

Dotknutý orgán: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Prejudiciálne otázky

1. Má sa pod uväznením v zmysle článku 29 ods. 2 druhej vety nariadenia (EÚ) č. 604/2013 ⁽¹⁾ rozumieť aj umiestnenie dotknutej osoby na psychiatrickom oddelení nemocnice proti jej vôli alebo bez jej súhlasu (v tomto prípade z dôvodu nebezpečenstva pre seba a iných vyplývajúceho z jej duševnej choroby), ktoré bolo súdom vyhlásené za prípustné?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:
 - a) Môže sa lehota stanovená v článku 29 ods. 2 prvej vete uvedeného nariadenia v prípade uväznenia dotknutej osoby v žiadajúcom členskom štáte predĺžiť v každom prípade na jeden rok?
 - b) Ak to tak nie je, o akú dobu je predĺženie prípustné, napríklad len o dobu,
 - aa) skutočného trvania uväznenia alebo
 - bb) celkového odhadovaného trvania uväznenia vo vzťahu k dátumu informovania zodpovedného členského štátu podľa článku 9 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1560/2003 ⁽²⁾,prípade vrátane primeranej lehoty na organizovanie nového odovzdania?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 31).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1560/2003 z 2. septembra 2003, ktoré ustanovuje podrobné pravidlá na uplatňovanie nariadenia Rady (ES) č. 343/2003 ustanovujúceho kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o azyl podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny v jednom z členských štátov (Ú. v. EÚ L 222, 2003, s. 3; Mim. vyd. 19/006, s. 200) v znení vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 118/2014 z 30. januára 2014 (Ú. v. EÚ L 39, 2014, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark
(Rakúsko) 13. apríla 2021 – Porr Bau GmbH/Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung**

(Vec C-238/21)

(2021/C 242/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľka: Porr Bau GmbH

Žalovaný orgán: Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung

Prejudiciálne otázky

1. Je vnútroštátna úprava, podľa ktorej stav konca odpadu nastáva len vtedy, pokiaľ sa odpad alebo existujúce látky alebo látky z neho získané môže bezprostredne použiť ako náhrada surovín alebo výrobkov dosiahnutých z primárnych surovín alebo boli pripravené na opätovné použitie, v rozpore s článkom 6 ods. 1 smernice 2008/98 ⁽¹⁾?

V prípade, ak je odpoveď na prvú prejudiciálnu otázku záporná:

2. Je vnútroštátna úprava, podľa ktorej môže nastať stav konca odpadu pre vykopanú pôdu najskôr nahradením surovín alebo výrobkami získanými z primárnych surovín, v rozpore s článkom 6 ods. 1 smernice 2008/98?

V prípade, ak je odpoveď na prvú a/alebo druhú prejudiciálnu otázku záporná:

3. Je vnútroštátna úprava, ktorá upravuje, že stav konca odpadu pre vykopanú pôdu nemôže nastať vtedy, ak formálne kritériá (najmä záznamové a dokumentačné povinnosti), ktoré nemajú environmentálny vplyv na prijaté opatrenia, neboli alebo neboli úplne dodržané, hoci vykovaná pôda preukázateľne nedosahuje limitné hodnoty (akostná skupina), v rozpore s článkom 6 ods. 1 smernice 2008/98?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 312, 2008, s. 3).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Riigikohus (Estónsko) 14. apríla 2021 –
I. L./Politsei- ja Piirivalveamet**

(Vec C-241/21)

(2021/C 242/19)

Jazyk konania: estónčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Riigikohus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku: I. L.

Odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku: Politsei- ja Piirivalveamet

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 15 ods. 1 prvá veta smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES ⁽¹⁾ zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území, vykladať v tom zmysle, že členské štáty smú zaistiť štátneho príslušníka tretej krajiny, v prípade ktorého existuje reálne riziko, že kým sa nachádza na slobode, pred svojím odsunom spácha trestný čin, ktorého objasnenie a potrestanie môže podstatne sťažiť vykonanie odsunu?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území (Ú. v. EÚ L 348, 2008, s. 98).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Repower/EUIPO – repowermap.org (REPOWER)

(Vec T-842/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Slovná ochranná známka REPOWER – Absolútny dôvod neplatnosti – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Povinnosť odôvodnenia – Článok 75 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 94 nariadenia 2017/1001)“)

(2021/C 242/20)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Repower AG (Brusio, Švajčiarsko) (v zastúpení: R. Kunz-Hallstein a H. Kunz-Hallstein, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: repowermap.org (Berne, Švajčiarsko) (v zastúpení: P. González-Bueno Catalán de Ocón a W. Sakulin, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 26. septembra 2016 (vec R 2311/2014-5) týkajúcejmu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi repowermap.org a Repower

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu pre duševné vlastníctvo Európskej únie (EUIPO) z 26. septembra 2016 (vec R 2311/2014-5) sa zrušuje v rozsahu, v akom sa ním vyhovel návrhu na vyhlásenie neplatnosti v súvislosti so zvukovodmi zaradenými do triedy 9.
2. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietla.
3. Repower AG je povinná okrem svojich vlastných trov konania nahradiť aj trovy konania, ktoré vznikli EUIPO a repowermap.org.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 38, 6.2.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – repowermap.org/EUIPO – Repower (REPOWER)

(Vec T-872/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Slovná ochranná známka REPOWER – Absolútny dôvod neplatnosti – Opisný charakter – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Povinnosť odôvodnenia – Právo byť vypočutý – Článok 75 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 94 nariadenia 2017/1001) – Sloboda prejavu“)

(2021/C 242/21)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: repowermap.org (Bern, Švajčiarsko) (v zastúpení: P. González-Bueno Catalán de Ocón a W. Sakulin, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Repower AG (Brusio, Švajčiarsko) (v zastúpení: R. Kunz-Hallstein a H. Kunz-Hallstein, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 26. septembra 2016 (vec R 2311/2014-5), týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi repowermap.org a Repower

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu pre duševné vlastníctvo Európskej únie (EUIPO) z 26. septembra 2016 (vec R 2311/2014-5) sa mení v tom zmysle, že sa namietaná ochranná známka zrušuje pre tieto služby:
 - trieda 37: „Kúrenárske služby“,
 - trieda 42: „Služby v oblasti vedy a súvisiace služby v oblasti výskumu a vývoja, priemyselné analýzy a výskum“.
2. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieta.
3. repowermap.org znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené EUIPO a Repower AG.

(¹) Ú. v. EÚ C 30, 30.1.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – RQ/Komisia

(Vec T-29/17 RENV) (¹)

(„Verejná služba – Úradníci – Generálny riaditeľ OLAF-u – Rozhodnutie o zbavení žalobcu súdnej imunity – Povinnosť odôvodnenia – Povinnosť pomoci a starostlivosti – Legitímna dôvera – Prezumpcia neviny – Zásada riadnej správy“)

(2021/C 242/22)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: RQ (v zastúpení: É. Boigelot, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Banks, J.-P. Keppenne a J. Baquero Cruz, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ, ktorým sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia Komisie C(2016) 1449 final z 2. marca 2016, týkajúceho sa žiadosti o zbavenie žalobcu súdnej imunity.

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. RQ je povinný nahradiť trovy konania vrátane trov vo veciach T-29/17 a C-831/18 P.

(¹) Ú. v. EÚ C 95, 27.3.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Primart/EUIPO – Bolton Cile España (PRIMART Marek Łukasiewicz)(Vec T-584/17 RENV) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie PRIMART Marek Łukasiewicz – Staršie národné slovné ochranné známky PRIMA – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Vrátanie veci“)

(2021/C 242/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz (Wołomin, Poľsko) (v zastúpení: J. Skořuda, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Palmero Cabezas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Bolton Cile España, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: F. Celluprica, F. Fischetti a F. De Bono, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 22. júna 2017 (vec R 1933/2016-4), týkajúceho sa námietkového konania medzi spoločnosťami Bolton Cile España a Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 374, 6.11.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Verband Deutscher Alten- und Behindertenhilfe a CarePool Hannover/Komisía(Vec T-69/18) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc – Nezávislá sociálna pomoc – Finančná podpora poskytnutá asociáciám krajinského združenia charitatívnej pomoci – Zamietnutie sťažnosti – Rozhodnutie o nevznesení námietok na konci fázy predbežného preskúmania – Žaloba o neplatnosť – Postavenie dotknutej osoby – Ochrana procesných práv – Podstatný zásah do konkurenčného postavenia – Prípustnosť – Neexistencia vážnych ťažkostí – Neexistencia podstatnej zmeny existujúcej pomoci“)

(2021/C 242/24)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Verband Deutscher Alten- und Behindertenhilfe, Landesverband Niedersachsen/Bremen und Hamburg/Schleswig-Holstein eV (Hanover, Nemecko), CarePool Hannover GmbH (Hanover) (v zastúpení: T. Unger, advokát, a S. Korte, profesor)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Herrmann a F. Tomat, splnomocnené zástupkyne)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Diakonisches Werk evangelischer Kirchen in Niedersachsen eV (Hannover, Nemecko) (v zastúpení: A. Bartosch, advokát) Arbeiterwohlfahrt Bezirksverband Hannover eV (Hanover) (v zastúpení: C. Jürschik, advokátka), Arbeiterwohlfahrt Bezirksverband Braunschweig eV (Brunswick, Nemecko) a osem ďalších vedľajších účastníkov, ktorých mená sú uvedené v prílohe rozsudku (v zastúpení: U. Karpenstein, R. Sangi a C. Johann, advokáti)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2017) 7686 final z 23. novembra 2017 týkajúceho sa štátnej pomoci SA.42268 (2017/E) – Deutschland Staatliche Beihilfe zur Förderung wohlfahrtspflegerischer Aufgaben a SA.42877 (2017/E) – Deutschland CarePool Hannover GmbH, ktorú Nemecko poskytlo charitatívnym združeniam na činnosti sociálnej pomoci (Ú. v. EÚ C 61, 2018, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Verband Deutscher Alten- und Behindertenhilfe, Landesverband Niedersachsen/Bremen und Hamburg/Schleswig-Holstein eV a CarePool Hannover GmbH znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii, Diakonisches Werk evangelischer Kirchen in Niedersachsen eV, Arbeiterwohlfahrt Bezirksverband Hannover eV, ako aj Arbeiterwohlfahrt Bezirksverband Braunschweig eV a ďalším vedľajším účastníkom konania, ktorých mená sú uvedené v prílohe.

(¹) Ú. v. EÚ C 112, 26.3.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2021 – ITD a Danske Fragtmænd/Komisía

(Vec T-561/18) (¹)

(„Štátna pomoc – Odvetvie poštových služieb – Náhrada za poskytovanie univerzálnej služby – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Výpočet náhrady – Metodika výpočtu čistých nákladov, ktorým sa možno vyhnúť – Zohľadnenie pripísateľných nehmotných výhod univerzálnej služby – Využitie finančných prostriedkov poskytnutých ako náhrada – Verejná záruka za vyplatenie odstupného v prípade úpadku – Oslobodenie od DPH pri určitých plneniach uskutočňovaných poskytovateľom univerzálnej služby – Účtovný rozpis nákladov spoločných pre činnosti, ktoré sa týkajú univerzálnej služby, a činnosti, ktoré s ňou nesúvisia – Kapitálový vklad verejnej obchodnej spoločnosti na predídienie úpadku jej dcérskej spoločnosti – Sťažnosť konkurenta – Rozhodnutie, ktorým sa na konci fázy predbežného preskúmania konštatuje neexistencia štátnej pomoci – Existujúca pomoc – Pravidelné poskytovanie výhod – Pripísateľnosť štátu – Test súkromného investora“)

(2021/C 242/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S (Padborg, Dánsko), Danske Fragtmænd A/S (Åbyhøj, Dánsko) (v zastúpení: L. Sandberg-Mørch, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Blanck a D. Recchia, splnomocnené zástupkyne)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalobkyne: Jørgen Jensen Distribution A/S (Ikast, Dánsko) (v zastúpení: L. Sandberg-Mørch a M. Honoré, advokáti), Dansk Distribution A/S (Karlsunde, Dánsko) (v zastúpení: L. Sandberg-Mørch a J. Buendía Sierra, advokáti)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Dánske kráľovstvo (v zastúpení: J. Nymann-Lindgren a M. Wolff, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci R. Holdgaard, advokát)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2018) 3169 final z 28. mája 2018 vo veci štátnej pomoci SA.47707 (2018/N) – Štátne náhrady poskytnuté spoločnosti PostNord za poskytovanie univerzálnej poštovej služby – Dánsko

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Komisie C(2018) 3169 final z 28. mája 2018 vo veci štátnej pomoci SA.47707 (2018/N) – Štátne náhrady poskytnuté spoločnosti PostNord za poskytovanie univerzálnej poštovej služby – Dánsko sa zrušuje v rozsahu, v akom sa v ňom na konci fázy predbežného preskúmania konštatuje, že jednak oslobodenie od dane z pridanej hodnoty (DPH) zavedené správnym rozhodnutím č. 1306/90 a správnym nariadením F 6742/90 vydaným dánskymi daňovými úradmi a jednak zvýšenie základného imania o jednu miliardu dánskych korún (DKK) poskytnuté spoločnosťou PostNord AB v prospech spoločnosti Post Danmark A/S 23. februára 2017, nepredstavujú štátnu pomoc.
2. Žaloba sa vo zvyšnom rozsahu zamietla.
3. Spoločnosti ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S a Danske Fragtmænd A/S znášajú polovicu svojich vlastných trov konania, pričom zvyšnú časť ich trov konania znáša Európska komisia.
4. Komisia, Dánske kráľovstvo, Jørgen Jensen Distribution A/S a Dansk Distribution A/S znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 427, 26.11.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2021 – Pharmaceutical Works Polpharma/EMA

(Vec T-611/18) (¹)

(„Humánne lieky – Žiadosť o povolenie uvedenia na trh generickej verzie lieku Tecfidera – Rozhodnutie EMA o zamietnutí žiadosti o povolenie uvedenia na trh – Predchádzajúce rozhodnutie Komisie, podľa ktorého Tecfidera – dimetylfumarát nepatrí do rozsahu pôsobnosti toho istého všeobecného povolenia na uvedenie na trh ako Fumaderm – Námitka nezákonnosti – Prípustnosť – Skôr povolená kombinácia liekov – Následné povolenie na uvedenie na trh zložky kombinácie liekov – Posúdenie existencie dvoch rôznych globálnych povolení na uvedenie na trh – Zjavne nesprávne posúdenie“)

(2021/C 242/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (Starogard Gdański, Poľsko) (v zastúpení: M. Martens, N. Carbonnelle, advokáti, a S. Faircliffe, solicitor)

Žalovaná: Európska agentúra pre lieky (v zastúpení: T. Jabłoński, S. Drosos a R. Pita, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: A. Sipos a L. Haasbeek, splnomocnení zástupcovia), Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Holandsko) (v zastúpení: C. Schoonderbeek, advokátka)

Predmet veci

Na jednej strane návrh na určenie, že námitka nezákonnosti vznesená proti vykonávaciemu rozhodnutiu Komisie C(2014) 601 final z 30. januára 2014, ktorým sa udeľuje povolenie na uvedenie lieku „Tecfidera – dimetylfumarát“ na použitie v humánnej medicíne na trh, je prípustná a dôvodná, keďže v tomto vykonávacom rozhodnutí sa Komisia domnieva, že na liek Tecfidera – dimetylfumarát sa nevzťahuje rovnaké globálne povolenie na uvedenie na trh ako na liek Fumaderm, a na druhej strane návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia EMA z 30. júla 2018, ktorým sa zamietla žiadosť žalobkyne o povolenie na uvedenie na trh generickej verzie lieku Tecfidera

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskej agentúry pre lieky (EMA) z 30. júla 2018, ktorým bola zamietnutá žiadosť spoločnosti Pharmaceutical Works Polpharma S.A. o udelenie povolenia na uvedenie na trh generickej verzie lieku Tecfidera, sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. EMA znáša okrem svojich vlastných trov trovy konania Pharmaceutical Works Polpharma.
4. Biogen Netherlands BVa Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 455, 17.12.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2021 – Acron a i./Komisia

(Vec T-45/19) (¹)

(„Dumping – Dovozy dusičnanu amónneho s pôvodom v Rusku – Žiadosť o čiastočné predbežné preskúmanie – Ukončenie čiastočného predbežného preskúmania – Neexistencia zmeny okolností – Nesprávne posúdenie – Povinnosť odôvodnenia – Právo na obhajobu“)

(2021/C 242/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Acron PAO (Veliky Novgorod, Rusko), Dorogobuzh PAO (Dorogobuzh, Rusko), Acron Switzerland AG (Baar, Švajčiarsko) (v zastúpení: T. De Meese, J. Stuyck a M. Van Nieuwenborgh, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: M. Gustafsson a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Fertilizers Europe (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: B. O'Connor, solicitor)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2018/1703 z 12. novembra 2018, ktorým sa ukončuje čiastočné priebežné revízne prešetrovanie týkajúce sa dovozu dusičnanu amónneho s pôvodom v Rusku (Ú. v. EÚ L 285, 2018, s. 97)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Acron PAO, Dorogobuzh PAO a Acron Switzerland AG znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vynaložili Európska komisia a Fertilizers Europe.

(¹) Ú. v. EÚ C 122, 1.4.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Pech/Rada(Vec T-252/19) ⁽¹⁾

(Prístup k dokumentom – Nariadenie (ES) č. 1049/2001 – Článok 4 ods. 2 druhá zarážka nariadenia č. 1049/2001 – Ochrana právneho stanoviska – Článok 4 ods. 3 prvý odsek nariadenia č. 1049/2001 – Ochrana rozhodovacieho procesu – Zamietnutie úplného prístupu k právnemu stanovisku právneho servisu Rady)

(2021/C 242/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Laurent Pech (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: O. Brouwer a T. McGrath, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: K. Pavlaki a E. Rebasti, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobcu: Švédske kráľovstvo (v zastúpení: O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, J. Lundberg, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder a R. Shahsavan Eriksson, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Rady z 12. februára 2019 o zamietnutí celkového prístupu k právnemu stanovisku jej právneho servisu v dokumente ST 13593 2018 INIT a týkajúceho sa návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady z 2. mája 2018 o ochrane rozpočtu Európskej únie v prípade všeobecných nedostatkov týkajúcich sa právneho štátu v členských štátoch [COM(2018) 324 final]

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Rady z 12. februára 2019 o zamietnutí celkového prístupu k dokumentu ST 13593 2018 INIT obsahujúcemu stanovisko právneho servisu Rady týkajúce sa návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o ochrane rozpočtu Európskej únie v prípade všeobecných nedostatkov týkajúcich sa právneho štátu v členských štátoch [COM(2018) 324 final]
2. Rada znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Laurenta Pecha.
3. Švédske kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Al-Tarazi/Rada(Vec T-260/19) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii – Zmrazenie finančných prostriedkov – Povinnosť odôvodnenia – Nesprávne posúdenie – Právo na obhajobu – Právo vlastníť majetok – Právo vykonávať hospodársku činnosť – Právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života – Proporcionalita“)

(2021/C 242/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Mazen Al-Tarazi (Shuwaikh, Kuvajt) (v zastúpení: G. Beck, A. Khan, R. Wilcox, barristers, a S. Patel, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: S. Kyriakopoulou a V. Piesseaux, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2019/87 z 21. januára 2019, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 18 I, 2019, s. 13), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2019/85 z 21. januára 2019, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 18 I, 2019, s. 4), v rozsahu, v akom sa týka žalobcu

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Mazen Al-Tarazi znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania vynaložené Radou Európskej únie.

(¹) Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – SGI Studio Galli Ingegneria/Komisia

(Vec T-285/19) (¹)

(„Arbitrážna doložka – Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického vývoja a demonštračných aktivít (2007 – 2013) – Dohoda o dotáciách – Projekt Marsol – Oprávnené náklady – Vyšetrovacia správa OLAF-u, v ktorej bola konštatovaná neoprávnenosť niektorých vynaložených výdavkov – Vrátenie vyplatených súm – Dôkazné bremeno – Zásada dobrej viery – Právo byť vypočutý – Zásada riadnej správy vecí verejných – Právo na obranu – Proporcionalita“)

(2021/C 242/30)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: SGI Studio Galli Ingegneria Srl (Rím, Taliansko) (v zastúpení: F. Marini, V. Catenacci a R. Viglietta, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Estrada de Solà a A. Spina, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 272 ZFEÚ v prvom rade a v podstate, aby sa rozhodlo, že žalobkyňa nie je povinná vrátiť sumu vo výške 487 914,32 eura, ktorá tvorí časť celkovej sumy, ktorá jej bola schválená v rámci dohody o dotáciách č. 619120 týkajúcej sa projektu Marsol, subsidiárne, aby sa rozhodlo, že suma, ktorá sa má vrátiť, neprevyšuje sumu 100 044,99 eura, a subsidiárne v druhom rade, aby sa uložila Komisii povinnosť nahradiť žalobkyni náklady, ktoré jej vznikli v súvislosti s vykonaním uvedeného projektu, z dôvodu bezdôvodného obohatenia

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. SGI Studio Galli Ingegneria Srl je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Achema a Lifosa/Komisia(Vec T-300/19) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc – Trh s elektrinou z obnoviteľných zdrojov energie – Prevádzková pomoc – Rozhodnutie, ktorým sa na konci fázy predbežného preskúmania vyhlasuje schémy pomoci za zlučiteľnú s vnútorným trhom – Článok 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ – Porušenie procesných práv – Usmernenia o štátnej pomoci na ochranu životného prostredia z roku 2008 – Usmernenie z roku 2014 o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014-2020 – Článok 30 ZFEÚ – Článok 110 ZFEÚ – Súbor súhlasných nepriamych dôkazov“)

(2021/C 242/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Achema AB (Jonava, Litva) a Lifosa AB (Kedainiai, Litva) (v zastúpení: E. Righini a N. Solárová, advokátky)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Herrmann a P. Němečková, splnomocnené zástupkyne)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Litovská republika (v zastúpení: K. Dieninis a R. Dzikovič, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2018) 9209 final z 8. januára 2019 vo veci štátnej pomoci SA.45765 (2018/NN) týkajúceho sa schémy pomoci zavedenej Litovskou republikou v prospech výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie (Ú. v. EÚ 2019, C 61, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Komisie C(2018) 9209 final z 8. januára 2019 vo veci štátnej pomoci SA.45765 (2018/NN) týkajúce sa schémy pomoci zavedenej Litovskou republikou v prospech výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie sa zrušuje.
2. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania spoločností Achema AB a Lifosa AB.
3. Litovská republika znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 238, 15.7.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – El-Qaddafi/Rada(Vec T-322/19) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu v Líbyi – Zmrazenie finančných prostriedkov – Zoznam osôb, subjektov a orgánov, na ktoré sa uplatňuje zmrazenie finančných prostriedkov a hospodárskych zdrojov – Obmedzenia vstupu a prechodu cez územie Európskej únie – Zoznam osôb, na ktoré sa vzťahujú obmedzenia vstupu a prechodu cez územie Európskej únie – Ponechanie mena žalobkyne na zoznamoch – Lehota na podanie žaloby – Prípustnosť – Povinnosť odôvodnenia – Nesprávne posúdenie“)

(2021/C 242/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aisha Muammer Mohamed El-Qaddafi (Mascate, Omán) (v zastúpení: S. Bafadhel, barrister)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: V. Piessevaux a M. Bishop, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Jednak návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie, po prvé vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2017/497 z 21. marca 2017, ktorým sa vykonáva rozhodnutie (SZBP) 2015/1333 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi (Ú. v. EÚ L 76, 2017, s. 25), a vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2020/374 z 5. marca 2020, ktorým sa vykonáva rozhodnutie (SZBP) 2015/1333 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi (Ú. v. EÚ L 71, 2020, s. 14), v rozsahu, v akom ponecháva meno žalobkyne na zoznamoch uvedených v prílohách I a III rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/1333 z 31. júla 2015 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, ktorým sa zrušuje rozhodnutie 2011/137/SZBP (Ú. v. EÚ L 206, 2015, s. 34), a po druhé vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2017/489 z 21. marca 2017, ktorým sa vykonáva článok 21 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/44 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi (Ú. v. EÚ L 76, 2017, s. 3), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2020/371 z 5. marca 2020, ktorým sa vykonáva článok 21 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/44 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi (Ú. v. EÚ L 71, 2020, s. 5), v rozsahu, v akom ponecháva meno žalobkyne na zozname uvedenom v prílohe II nariadenia Rady (EÚ) 2016/44 z 18. januára 2016 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 204/2011 (Ú. v. EÚ L 12, 2016, s. 1), a jednak návrh založený na článku 265 ZFEÚ, ktorým sa domáha určiť, že Rada v rozpore s právom neoznámila žalobkyni predmetné akty v čase ich prijatia

Výrok rozsudku

1. Vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/497 z 21. marca 2017, ktorým sa vykonáva rozhodnutie (SZBP) 2015/1333 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, a vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2020/374 z 5. marca 2020, ktorým sa vykonáva rozhodnutie (SZBP) 2015/1333 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, sa zrušujú v rozsahu, v akom ponechávajú meno pani Aishe Muammer Mohamed El-Qaddafi na zoznamoch uvedených v prílohách I a III rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/1333 z 31. júla 2015 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, ktorým sa zrušuje rozhodnutie 2011/137/SZBP.
2. Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2017/489 z 21. marca 2017, ktorým sa vykonáva článok 21 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/44 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2020/371 z 5. marca 2020, ktorým sa vykonáva článok 21 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/44 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, sa zrušujú v rozsahu, v akom ponechávajú meno pani Aishe Muammer Mohamed El-Qaddafi na zozname uvedenom v prílohe II nariadenia Rady (EÚ) 2016/44 z 18. januára 2016 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 204/2011.
3. Účinky článku 1 vykonávacieho rozhodnutia 2020/374 sa voči pani Aishe Muammer Mohamed El-Qaddafi zachovávajú do dátumu uplynutia lehoty na podanie odvolania stanovenej v článku 56 prvom odseku Štatútu Súdneho dvora Európskej únie, alebo, ak sa v tejto lehote podá odvolanie, do prípadného zamietnutia odvolania.
4. Rada Európskej únie je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 246, 22.7.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Asolo/EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)(Vec T-509/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásení neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie FLÜGEL – Staršie národné slovné ochranné známky ...VERLEIHT FLÜGEL a RED BULL VERLEIHT FLÜÜÜGEL – Relatívne dôvody zamietnutia – Poškodenie dobrého mena – Článok 8 ods. 5 a článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 40/94 [teraz článok 8 ods. 5 a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Právo byť vypočutý – Článok 70 ods. 2 a článok 94 ods. 1 nariadenia 2017/1001“)

(2021/C 242/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Asolo LTD (Limassol, Cyprus) (v zastúpení: W. Pors a N. Dorenbosch, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Capostagno a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakúsko) (v zastúpení: A. Renck a S. Petivlasova, advokáti)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 15. mája 2019 (vec R 201/2019-4), týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi spoločnosťami Red Bull a Asolo

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Spoločnosť Asolo LTD je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 295, 2.9.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Interling a i./Komisia(Vec T-525/19) ⁽¹⁾

(„Verejné zákazky – Verejné obstarávanie – Zníženie prašnosti a oxidov dusíka z blokov B1 a B2 tepelnej elektrárne Kosovo B – Zamietnutie žiadosti o účasť – Návrh na zrušenie uvedený v replike – Nové návrhy – Zjavná neprípustnosť – Zmena kritérií výberu počas postupu – Rovnosť zaobchádzania“)

(2021/C 242/34)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Interling Sh.p.k (Obiliq, Kosovo), Steinmüller Engineering GmbH (Gummersbach, Nemecko), Deling d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge (Tuzla, Bosna a Hercegovina), ZM-Vikom d.o.o. za proizvodnju, konstrukcije i montažu (Šibenik, Chorvátsko) (v zastúpení: R. Spielhofen, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Estrada de Solà, B. Bertelmann a M. Kellerbauer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie jednak rozhodnutia Komisie Ares(2019) 4979920 z 30. júla 2019 o neprijatí žiadosti žalobkyní o účasť na užšej súťaži na zadanie zákazky v rámci verejného obstarávania EuropeAid/140043/DH/WKS/XK a jednak rozhodnutia z 18. októbra 2019 o zadaní uvedenej zákazky

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskej komisie Ares(2019)4979920 z 30. júla 2019 o neprijatí žiadosti spoločností Interling Sh.p.k, Steinmüller Engineering GmbH, Deling d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge a ZM-Vikom d.o.o. za proizvodnju, konstrukcije i montažu o účasť na užšej súťaži na zadanie zákazky v rámci verejného obstarávania EuropeAid/140043/DH/WKS/XK sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. Komisia je povinná nahradiť trovy konania vrátane trov spojených s konaním o nariadení predbežného opatrenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 328, 30.9.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Sharif/Rada

(Vec T-540/19) (¹)

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika – Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii – Zmrazenie finančných prostriedkov – Nesprávne posúdenie – Proporcionalita – Vlastnícke právo – Právo vykonávať hospodársku činnosť“)

(2021/C 242/35)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Ammar Sharif (Ammar Sharif (Damask, Sýria) (v zastúpení: J.-P. Buyle, L. Cloquet a J. Kobeissi, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: S. Lejeune a V. Piessevaux, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: A. Bouquet, J. Norris a J. Roberti di Sarsina, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Rady (SZBP) 2019/806 zo 17. mája 2019, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 132, 2019, s. 36), vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2019/798 zo 17. mája 2019, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 132, 2019, s. 1), rozhodnutia Rady (SZBP) 2020/719 z 28. mája 2020, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 168, 2020, s. 66), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2020/716 z 28. mája 2020, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 168, 2020, s. 1), v rozsahu, v akom sa tieto právne týkajú žalobcu

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Ammar Sharif znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania Rady Európskej únie.

3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 337, 7.10.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Rumunsko/Komisia

(Vec T-543/19) (¹)

(„Kohézny fond a EFRR – Článok 139 ods. 6 nariadenia (ES) č. 1303/2013 – Časová pôsobnosť zvýšenej miery spolufinancovania prijatej po podaní poslednej žiadosti o priebežnú platbu, ale pred schválením účtov – Legitímna dôvera – Povinnosť odôvodnenia – Zásada riadnej správy vecí verejných“)

(2021/C 242/36)

Jazyk konania: rumunčina

Účastníci konania

Žalobca: Rumunsko (v zastúpení: E. Gane, A. Rotăreanu a M. Chicu, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. ARmenia, S. Pardo Quintillán a L. Mantl, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie rozhodnutia Komisie C(2019) 4027 final z 23. mája 2019 o schválení účtov a výpočte sumy, ktorá sa má vyplatiť z Kohézneho fondu a Európskeho fondu regionálneho rozvoja (EFRR) za účtovný rok 2017/2018 a pre operačný program CCI 2014RO16M1OP001 „Veľká infraštruktúra“, uplatnením miery spolufinancovania pre prvú a druhú prioritnú os tohto operačného programu vo výške 75 %, a nie 85 %

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Rumunsko je povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 337, 7.10.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)

(Vec T-555/19) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie GRILLOUMI – Staršia kolektívna slovná ochranná známka Európskej únie HALLOUMI – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Poškodenie dobrého mena – Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2021/C 242/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikózia, Cyprus) (v zastúpení: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister, a V. Marsland, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Gája, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Fontana Food AB (Tyresö, Švédsko) (v zastúpení: P. Nihlmark a L. Zacharoff, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 29. mája 2019 (vec R 1355/2018-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi a spoločnosťou Fontana Food

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 29. mája 2019 (vec R 1355/2018-4) týkajúce sa námietkového konania medzi Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi a spoločnosťou Fontana Food AB sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania vynaložené Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi.
3. Fontana Food znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 328, 30.9.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – The KaiKai Company Jaeger Wichmann/EUIPO (Náradie a predmety na gymnastiku a šport)

(Vec T-579/19) (¹)

(„Dizajn spoločenstva – Hromadná prihláška na práva na dizajny spoločenstva predstavujúce náradie a predmety na gymnastiku a šport – Právo prednosti – Článok 41 nariadenia (ES) č. 6/2002 – Prihláška podľa Zmluvy o patentovej spolupráci – Článok 4 Parížskeho dohovoru na ochranu priemyslového vlastníctva – Lehota práva prednosti“)

(2021/C 242/38)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: The KaiKai Company Jaeger Wichmann GbR (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: J. Hellmann-Cordner, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 13. júna 2019 (vec R 573/2019-3), týkajúcej sa prihlášky náradia a predmetov na gymnastiku a šport ako dizajnov spoločenstva, ktorou si žalobkyňa nárokuje právo prednosti medzinárodnej patentovej prihlášky podanej podľa Zmluvy o patentovej spolupráci

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 13. júna 2019 (vec R 573/2019-3) sa zrušuje.

2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. EUIPO je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 337, 7.10.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Point Tec Products Electronic/EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Vyobrazenie dvoch krídel rozprestretých okolo trojuholníka)

(Vec T-615/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Obrazová ochranná známka znázorňujúca dve krídla rozprestreté okolo trojuholníka – Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie znázorňujúca dve krídla rozprestreté okolo štvorca – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Článok 72 ods. 2 nariadenia 2017/1001“)

(2021/C 242/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Nemecko) (v zastúpení: D. Wiedemann, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Lukošūtė a S. Hanne, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Compagnie des Montres Longines, Francillon SA (Saint-Imier, Švajčiarsko) (v zastúpení: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 8. júla 2019 (vec R 2427/2018-5) týkajúceho sa námietkového konania medzi Compagnie des montres Longines, Francillon a Point Tec Products Electronic

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Point Tec Products Electronic GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 363, 28.10.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Linde Material Handling/EUIPO – Verti Aseguradora (VertiLight)

(Vec T-644/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie VertiLight – Skoršia národná slovná ochranná známka VERTI – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia poškodenia dobrého mena – Neexistencia spojitosti medzi dotknutými ochrannými známkami – Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2021/C 242/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Linde Material Handling GmbH (Aschaffenburg, Nemecko) (v zastúpení: J.-C. Plate a R. Kaase, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Verti Aseguradora, Compañía de seguros y reaseguros, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: A. Sanz Cerralbo, advokátka)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 5. júla 2019 (vec R 1849/2018-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Verti Aseguradora, Compañía de seguros y reaseguros a Linde Material Handling

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 5. júla 2019 (vec R 1849/2018-5) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnosti Linde Material Handling GmbH.
3. Verti Aseguradora, Compañía de seguros y reaseguros, SA znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 383, 11.11.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Hasbro/EUIPO – Kreativni Događaji (MONOPOLY)

(Vec T-663/19) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o neplatnosť – Slovná ochranná známka Európskej únie MONOPOLY – Absolútny dôvod zamietnutia – Neexistencia dobrej viery – Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2021/C 242/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hasbro, Inc. (Pawtucket, Rhode Island, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Moss, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: P. Sipos a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Kreativni Događaji d.o.o. (Záhreb, Chorvátsko) (v zastúpení: R. Kunze, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 22. júla 2019 (vec R 1849/2017-2), týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Kreativni Događaji a Hasbro

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Hasbro, Inc., je povinná nahradiť trovy konania, vrátane trov vynaložených spoločnosťou Kreativni Događaji d.o.o. na účely konania pred druhým odvolacím senátom Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

(¹) Ú. v. EÚ C 413, 9.12.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2021 – Falqui/Parlament(Vec T-695/19) ⁽¹⁾

(„Inštitucionálne právo – Jednotný štatút európskeho poslanca – Európski poslanci zvolení v talianskych obvodoch – Prijatie rozhodnutia č. 14/2018 o dôchodkoch zo strany Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (Úrad predsedníctva Poslaneckej snemovne, Taliansko) – Zmena výšky dôchodkov talianskych národných poslancov – Korelačná zmena výšky dôchodkov niektorých bývalých európskych poslancov zvolených za Taliansko zo strany Európskeho parlamentu – Nadobudnuté práva – Právna istota – Legitímna dôvera – Proporcionalita“)

(2021/C 242/42)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Enrico Falqui (Florenca, Taliansko) (v zastúpení: F. Sorrentino a A. Sandulli, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: S. Seyr a S. Alves, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie, po prvé oznámenia z 8. júla 2019 vydaného Parlamentom, ktoré sa týka úpravy výšky dôchodku, na ktorý má žalobca nárok po tom, ako rozhodnutie Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (Úrad predsedu poslaneckej snemovne, Taliansko) č. 14/2018 nadobudlo účinnosť 1. januára 2019, po druhé oznámenia z 11. apríla 2019, ktoré vydal vedúci oddelenia pre odmeny a nároky sociálneho zabezpečenia poslancov v rámci generálneho riaditeľstva Parlamentu pre financie, ktoré sa týka uplatnenia dôchodku, na ktorý má nárok po tom, ako rozhodnutie Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (Úrad predsedu poslaneckej snemovne, Taliansko) č. 14/2018 nadobudlo účinnosť 1. januára 2019, a po tretie oznámenia právnej služby Parlamentu SJ-0836/18 z 11. januára 2019

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá
2. Enrico Falqui znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskemu parlamentu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 406, 2.12.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Correia/EHSV(Vec T-843/19) ⁽¹⁾

(„Verejná služba – Zamestnanci EHSV – Dočasní zamestnanci – Odmietnutie vykonať nové zaradenie – Žaloba o neplatnosť – Lehota na podanie sťažnosti – Dôkazné bremeno pri zmeškaní lehoty – Akt spôsobujúci ujmu – Prípustnosť – Rovnosť zaobchádzania – Právna istota – Žaloba o náhradu škody – Nemajetková ujma“)

(2021/C 242/43)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Paula Correia (Woluwe-Saint-Étienne, Belgicko) (v zastúpení: L. Levi a M. Vandenbussche, advokáti)

Žalovaný: Európsky hospodársky a sociálny výbor (EHSV) (v zastúpení: M. Pascua Mateo, X. Chamodraka a K. Gambino, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Wägenbaur, advokát)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ, ktorým sa navrhuje jednak zrušenie rozhodnutia EHSV, ktoré bolo prijaté v deň žalobkyni neznámom a o ktorom sa žalobkyňa dozvedela 12. apríla 2019, na základe ktorého jej v rámci nového zaraďovania uskutočňovaného v roku 2019 bolo odmietnuté nové zaradenie do platovej triedy AST 7, a jednak náhrada nemajetkovej ujmy vzniknutej žalobkyni z dôvodu tohto rozhodnutia

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskeho hospodárskeho a sociálneho výboru (EHSV), ktorým bolo pani Paule Correiovej v rámci nového zaraďovania uskutočňovaného v roku 2019 odmietnuté nové zaradenie, sa zrušuje.
2. EHSV je povinný zaplatiť pani Correiovej sumu 2 000 eur z titulu nemajetkovej ujmy, ktorá jej vznikla.
3. EHSV je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – West End Drinks/EUIPO – Pernod Ricard (The King of SOHO)

(Vec T-31/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie The King of SOHO – Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie SOHO – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2021/C 242/44)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: West End Drinks Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: C. Hawkes, solicitor, C. Hall, barrister, a B. Niemann Fadani, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: V. Ruzek, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Pernod Ricard (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: T. de Haan, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. októbra 2019 (vec R 1543/2018-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Pernod Ricard a West End Drinks

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Vzájomná žaloba sa ako neprípustná zamietla.
3. V rámci prvotnej žaloby West End Drinks Ltd znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy, ktoré v rámci tohto konania vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosti Pernod Ricard.

4. V rámci vzájomnej žaloby Pernod Ricard znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli EUIPO, pričom West End Drinks znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 87, 16.3.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Chanel/EUIPO – Huawei Technologies (Zobrazenie kruhu, v ktorom sú znázornené dva prepojené oblúky)

(Vec T-44/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej kruh, v ktorom sú znázornené dva prepojené oblúky – Staršia obrazová národná ochranná známka zobrazujúca dva horizontálne prepojené nedokončené oblúky – Staršia obrazová národná ochranná známka zobrazujúca kruh, v ktorom sú znázornené dva horizontálne prepletené nedokončené kruhy – Relatívne dôvody zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámeny – Neexistencia podobnosti označení – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 2017/1001] – Neexistencia zásahu do dobrého mena – článok 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 5 nariadenia 2017/1001)“)

(2021/C 242/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Chanel (Neuilly-sur-Seine, Francúzsko) (v zastúpení: J. Passa, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Čína) (v zastúpení: M. Edenborough, QC)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 28. novembra 2019 (vec R 1041/2019-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Chanel a Huawei Technologies

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Chanel je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 103, 30.3.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – FCA Italy/EUIPO – Bettag (Pandem)

(Vec T-191/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Pandem – Skoršie národné a medzinárodné slovné ochranné známky PANDA – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia pravdepodobnosti zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2021/C 242/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: FCA Italy SpA (Turín, Taliansko) (v zastúpení: F. Jacobacci a E. Truffo, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: G. Sakalaitė-Orlovskienė a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Christoph Bettag (Aachen, Nemecko) (v zastúpení: M. Metzner, A. Hönninger a M. Zeis, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 4. februára 2020 (vec R 1483/2019-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi FCA Italy a M. Bettagom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. FCA Italy SpA je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 201, 15.6.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Berebene/EUIPO – Consorzio vino Chianti Classico (GHISU)

(Vec T-201/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie GHISU – Staršia národná kolektívna obrazová ochranná známka CHIANTI CLASSICO – Relatívny dôvod zamietnutia – Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 2017/2009 [teraz článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Neoprávnene získaný prospech z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannnej známky“)

(2021/C 242/47)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Berebene Srl (Rím, Taliansko) (v zastúpení: A. Massimiani, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Capostagno, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Consorzio vino Chianti Classico (Radda in Chianti, Taliansko) (v zastúpení: S. Corona a F. Corona, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 23. januára 2020 (vec R 592/2019-1), týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Consorzio vino Chianti Classico a Berebene

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Berebene Srl je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Apologistics/EUIPO – Kerckhoff (APO)(Vec T-282/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Slovná ochranná známka Európskej únie APO – Absolútne dôvody zamietnutia – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2021/C 242/48)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Apologistics GmbH (Markkleeberg, Nemecko) (v zastúpení: H. Hug a S. Schreiber, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Eberl a A. Söder, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Markus Kerckhoff (Bergisch Gladbach, Nemecko) (v zastúpení: M. Douglas, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 25. februára 2020 (vec R 982/2019-5), týkajúcej sa konania o výmaze medzi Markusom Kerckhoffom a spoločnosťou Apologistics

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Apologistics GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 215, 29.6.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Klaus Berthold/EUIPO – Thomann (HB Harley Benton)(Vec T-284/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia – Obrazová ochranná známka HB Harley Benton – Staršia slovná ochranná známka Európskej únie HB – Starší národný obchodný názov – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2021/C 242/49)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Klaus Berthold Besitzgesellschaft GmbH & Co. KG (Thalhausen, Nemecko) (v zastúpení: E. Strauß, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Thomann GmbH (Burgebrach, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 11. marca 2020 (vec R 1359/2019-4), týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Thomann GmbH a Klaus Berthold Besitzgesellschaft GmbH & Co. KG

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Klaus Berthold Besitzgesellschaft GmbH & Co. KG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 222, 6.7.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2021 – Capella/EUIPO – Cobi.bike (GOBI)

(Vec T-286/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie GOBI – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie COBI – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] – Príslušná skupina verejnosti“)

(2021/C 242/50)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Capella EOOD (Sofia, Bulharsko) (v zastúpení: R. Klenke, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Gaul a A. Söder, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Cobi.bike GmbH (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) (v zastúpení: A. Molnar, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. februára 2020 (vec R 1685/2019-2), týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Cobi.bike a Capella

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Capella EOOD znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), ako aj spoločnosti Cobi.bike.

(¹) Ú. v. EÚ C 222, 6.7.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Nosio/EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)

(Vec T-300/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietské konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie ACCUSÌ – Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie ACÚSTIC – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Podobnosť označení – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2021/C 242/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Nosio SpA (Mezzocorona, Taliansko) (v zastúpení: J. Graffer, G. Rubino a A. Ottolini, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Další účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Tros del Beto, SLU (Marçà, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 13. marca 2020 (vec R 871/2019-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Tros del Belo a Nosio

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Každý z účastníkov konania znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 247, 27.7.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Comercializadora Eloro/EUIPO – Zumex Group (JUMEX)

(Vec T-310/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie JUMEX – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie zumex – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2021/C 242/52)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Comercializadora Eloro, SA (Ecatepec, Mexiko) (v zastúpení: J. L. Gracia Albero, P. Merino Baylos a E. Cebollero González, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Palmero Cabezas, splnomocnený zástupca)

Další účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Zumex Group, SA (Moncada, Španielsko) (v zastúpení: M. C. March Cabrelles, advokátka)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 9. marca 2020 (vec R 534/2019-2), týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Zumex Group a Comercializadora Eloro

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Spoločnosť Comercializadora Eloro, SA, je povinná nahradiť trovy konania Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a spoločnosti Zumex Group, SA.

(¹) Ú. v. EÚ C 240, 20.7.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – France Agro/EUIPO – Chafay (Choumicha Saveurs)**(Vec T-311/20) ⁽¹⁾**

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Obrazová ochranná známka Európskej únie Choumicha Saveurs – Absolútny dôvod zamietnutia – Nekonanie v dobrej viere – Vyhlásenie neplatnosti – Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2021/C 242/53)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: France Agro (Avignon, Francúzsko) (v zastúpení: C. de Haas, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Choumicha Chafay (Casablanca, Maroko) (v zastúpení: B. Lafont, advokátka)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 9. marca 2020 (vec R 1621/2019-5) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi pani Chafay a France Agro

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. France Agro je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 240, 20.7.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Hell Energy Magyarország/EUIPO (HELL)**(Vec T-323/20) ⁽¹⁾**

(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie HELL – Absolútny dôvod zamietnutia – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2021/C 242/54)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hell Energy Magyarország Kft. (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: Á. László a B. Mező, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Kondás a P. Sipos, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 25. marca 2020 (vec R 1712/2019-2), týkajúcej sa prihlášky slovného označenia HELL ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 25. marca 2020 (vec R 1712/2019-2) sa zrušuje.

2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 240, 20.7.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Bibita Group/EUIPO – Benkomers (Fľaša na nápoje)

(Vec T-326/20) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva – Konanie o výmaze – Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci fľašu na nápoje – Skorší medzinárodný dizajn – Dôvod výmazu – Rozpor so skorším dizajnom – Osobitý charakter – Informovaný užívateľ – Miera tvorivej voľnosti pôvodcu – Odlišný celkový dojem – Článok 6 a článok 25 ods. 1 písm. d) bod iii) nariadenia (ES) č. 6/2002“)

(2021/C 242/55)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Bibita Group (Tirana, Albánsko) (v zastúpení: C. Seyfert, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: G. Sakalaitė-Orlovskienė a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Benkomers OOD (Sofia, Bulharsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 27. apríla 2020 (vec R 1070/2018-3), týkajúcejmu sa konania o výmaze medzi spoločnosťami Bibita Group a Benkomers

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Bibita Group je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 247, 27.7.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Robert Klingel/EUIPO (MEN+)

(Vec T-345/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie MEN+ – Absolútny dôvod zamietnutia – Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti – Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Preskúmanie skutkového stavu – Článok 95 ods. 1 nariadenia 2017/1001 – Povinnosť odôvodnenia“)

(2021/C 242/56)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Robert Klingel OHG (Pforzheim, Nemecko) (v zastúpení: M. Zick, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 27. marca 2020 (vec R 1906/2019-1) týkajúcejmu sa prihlášky obrazového označenia MEN+ ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Robert Klingel OHG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 247, 27.7.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2021 – Freistaat Bayern/EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER)

(Vec T-348/20) (¹)

*(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška slovnej ochrannnej známky Európskej únie
GEWÜRZSOMMELIER – Absolútny dôvod zamietnutia – Opisná spôsobilosť – Článok 7 ods. 1
písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Neologizmus“)*

(2021/C 242/57)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Freistaat Bayern (Nemecko) (v zastúpení: V. Lehmann, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 26. marca 2020 (vec R 2430/2019-2) týkajúcejmu sa prihlášky slovného označenia GEWÜRZSOMMELIER ako ochrannnej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Freistaat Bayern je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 247, 27.7.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Ryanair/Komisia (SAS, Dánsko, Covid-19)

(Vec T-378/20) (¹)

(„Štátna pomoc – Dánsky trh leteckej dopravy – Pomoc poskytnutá Dánskom v prospech leteckej spoločnosti v rámci pandémie COVID-19 – Záruka – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Záväzky podmieňujúce zlučiteľnosti pomoci s vnútorným trhom – Pomoc určená na náhradu škody spôsobenej mimoriadnou udalosťou – Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Rovnosť zaobchádzania – Povinnosť odôvodnenia“)

(2021/C 242/58)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ryanair DAC (Swords, Írsko) (v zastúpení: E. Vahida, F. C. Laprévotte, S. Rating, I.-G. Metaxas-Maranghidis a V. Blanc, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: F. Tomat, L. Flynn a S. Noë, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Dánske kráľovstvo (v zastúpení: J. Nymann-Lindgren a M. Søndahl Wolff, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci R. Holdgaard, advokát), Francúzska republika (v zastúpení: E. de Moustier a P. Dodeller, splnomocnení zástupcovia), SAS AB (Štokholm, Švédsko) (v zastúpení: F. Sjövall, advokát)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2020) 2416 final z 15. apríla 2020 o štátnej pomoci SA.56795 (2020/N) – Dánsko – Náhrada škôd spôsobených SAS pandémiou COVID-19

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Ryanair DAC znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej komisie vrátane trov konania vynaložených v rámci žiadosti o dôverné zaobchádzanie.
3. Dánske kráľovstvo, Francúzska republika a SAS AB znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 255, 3.8.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Ryanair/Komisia (SAS, Švédsko, Covid-19)

(Vec T-379/20) (¹)

(„Štátna pomoc – Švédsky trh leteckej dopravy – Pomoc poskytnutá Švédskom v prospech leteckej spoločnosti v rámci pandémie COVID-19 – Záruka – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Závázky podmieňujúce zlučiteľnosť pomoci s vnútorným trhom – Pomoc určená na náhradu škody spôsobenej mimoriadnou udalosťou – Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Rovnosť zaobchádzania – Povinnosť odôvodnenia“)

(2021/C 242/59)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ryanair DAC (Swords, Írsko) (v zastúpení: E. Vahida, F.-C. Laprévote, S. Rating, I.-G. Metaxas-Maranghidis a V. Blanc, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: F. Tomat, D. Zukowska, L. Flynn a S. Noë, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Francúzska republika (v zastúpení: E. de Moustier a P. Dodeller, splnomocnení zástupcovia), Švédske kráľovstvo (v zastúpení: C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder, R. Shahsavan Eriksson, O. Simonsson a J. Lundberg, splnomocnení zástupcovia), SAS AB (Štokholm, Švédsko) (v zastúpení: F. Sjövall, advokát)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2020) 2784 final z 24. apríla 2020 o štátnej pomoci SA.57061 (2020/N) – Švédsko – Náhrada škôd spôsobených SAS pandémiou COVID-19

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Ryanair DAC znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej komisie vrátane trov konania vynaložených v rámci žiadosti o dôverné zaobchádzanie.

3. Francúzska republika, Švédske kráľovstvo a SAS AB znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 255, 3.8.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. apríla 2021 – Lee/EUIPO (Príborové nože, vidličky a lyžice)

(Vec T-382/20) (¹)

(„Dizajn Spoločenstva – Prihláška dizajnu Spoločenstva predstavujúceho príborové nože, vidličky a lyžice – Nepožadovanie práva prednosti – Žiadosť o uvedenie do predošlého stavu – Článok 67 ods. 1 a 2 nariadenia (ES) č. 6/2002 – Povinnosť náležitej starostlivosti“)

(2021/C 242/60)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Keun Jig Lee (Paju-si, Kórejská republika) (v zastúpení: F. Jacobacci a B. La Tella, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 8. apríla 2020 (vec R 2559/2019-3), týkajúceho sa žiadosti o uvedenie do predošlého stavu

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Keun Jig Lee je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 271, 17.8.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – Ryanair/Komisia (Finnair I; Covid-19)

(Vec T-388/20) (¹)

(„Štátna pomoc – Fínsky trh s leteckou dopravou – Pomoc, ktorú Fínsko poskytlo spoločnosti Finnair v rámci pandémie COVID-19 – Štátna záruka spojená s úverom – Rozhodnutie o nevznesení námietok – Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci – Opatrenie určené na nápravu vážnej poruchy fungovania v hospodárstve členského štátu – Nevyváženie priaznivých účinkov pomoci s jej negatívnymi účinkami na podmienky obchodu a na zachovanie neskreslenej hospodárskej súťaže – Rovnosť zaobchádzania – Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Povinnosť odôvodnenia“)

(2021/C 242/61)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ryanair DAC (Swords, Írsko) (v zastúpení: E. Vahida, F.-C. Laprévote, S. Rating a I.-G. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn, S. Noë a F. Tomat, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: L. Aguilera Ruiz, splnomocnený zástupca), Francúzska republika (v zastúpení: E. de Moustier a P. Dodeller, splnomocnení zástupcovia), Fínska republika (v zastúpení: H. Leppo, splnomocnená zástupkyňa)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2020) 3387 final z 18. mája 2020 týkajúceho sa štátnej pomoci SA.56809 (2020/NN) – Fínsko COVID-19: Štátna záruka poskytnutá spoločnosti Finnair

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Ryanair DAC znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej komisie vrátane trov konania vynaložených v rámci žiadosti o dôverné zaobchádzanie.
3. Španielske kráľovstvo, Francúzska republika a Fínska republika znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 262, 10.8.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. mája 2021 – Grangé a Van Strydonck/EUIPO – Nema (âme)

(Vec T-442/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie âme – Staršia medzinárodná obrazová ochranná známka AMEN – Relatívny dôvod zamietnutia – Pravdepodobnosť zámeny – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Neutralizácia vizuálnych a fonetických podobností prostredníctvom koncepčných rozdielov – Podmienky neutralizácie“)

(2021/C 242/62)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Isaline Grangé (Edegem, Belgicko), Alizée Van Strydonck (Strombeek-Bever, Belgicko) (v zastúpení: M. De Vroey, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: P. Villani a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Další účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Nema Srl (San Lazzaro di Savena, Taliansko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. júna 2020 (vec R 2960/2019-4), týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťou Nema na jednej strane a pani Grangéovou a pani Van Strydonckovou na druhej strane

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) zo 4. júna 2020 (vec R 2960/2019-4) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložili Isaline Grangé a Alizée Van Strydonck, ako aj nevyhnutné výdavky, ktoré pani Grangé a pani Van Strydonck vynaložili v konaní pred odvolacím senátom.

(¹) Ú. v. EÚ C 297, 7.9.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. apríla 2021 – Inclusion Alliance for Europe/Komisía**(Vec T-539/13 RENV) ⁽¹⁾**

(„Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody – Siedmy rámcový program pre výskum, technologický rozvoj a demonštračné činnosti (2007-2013) – Projekty MARE, Senior a ECRN – Rozhodnutie Komisie o vymáhaní neoprávnene vyplatených súm – Žalobkyňa, ktorá prestala reagovať na výzvy Všeobecného súdu – Zastavenie konania“)

(2021/C 242/63)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Inclusion Alliance for Europe GEIE (Bukurešť, Rumunsko)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: F. Moro, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Na jednej strane návrh založený na článku 263 ZFEÚ o zrušení rozhodnutia Komisie C(2013) 4693 final zo 17. júla 2013 týkajúceho sa vymáhania celkovej sumy 212 411,89 eura spolu s úrokmi, ktorá bola žalobkyni vyplatená v rámci projektov MARE, Senior a ECRN, a na druhej strane návrh založený na článku 268 ZFEÚ o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, ktorá žalobkyni údajne vznikla v dôsledku tohto rozhodnutia

Výrok

1. Nie je opodstatnené rozhodnúť o tomto návrhu.
2. Európska komisia a Inclusion Alliance for Europe GEIE znášajú svoje vlastné trovy konania vo veciach T-539/13, C-378/16 P-R, C-378/16 P a T-539/13 RENV.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 15, 18.1.2014.

Uznesenie Všeobecného súdu z 23. apríla 2021 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS)**(Vec T-202/20) ⁽¹⁾**

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietkové konanie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu konania – Zastavenie konania“)

(2021/C 242/64)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Target Brands Inc. (Minneapolis, Minnesota, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Norris, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Španielsko) (v zastúpení: J. Villamor Muguerza, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. januára 2020 (vec R 1597/2019-5) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi spoločnosťami The a.r.t. company b&s a Target Brands

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Target Brands Inc.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 201, 15.6.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 23. apríla 2021 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class)

(Vec T-221/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskové konanie – Zrušenie napadnutého rozhodnutia – Zánik predmetu konania – Zastavenie konania“)

(2021/C 242/65)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Target Brands Inc. (Minneapolis, Minnesota, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Norris, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Španielsko) (v zastúpení: J. Villamor Muguerza, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. februára 2020 (vec R 1596/2019-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami The a.r.t. company b&s a Target Brands

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Target Brands Inc.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 201, 15.6.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. apríla 2021 – ZU/Komisia

(Vec T-462/20) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody – Verejná služba – Úradníci – Žiadosť o informácie – Zamietnutie sťažnosti – Neexistencia aktu spôsobujúceho ujmu – Zjavne neprípustná žaloba“)

(2021/C 242/66)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: ZU (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: I. Melo Sampaio, L. Vernier a D. Milanowska, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie po prvé listu Komisie z 5. septembra 2019, ktorým bolo odmietnuté odpovedať na otázky žalobcu, a po druhé listu Komisie zo 6. apríla 2020, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť, a jednak na náhradu škody, ktorú žalobca údajne utrpel v dôsledku týchto opatrení

Výrok

1. Žaloba sa zamietla.
2. ZU znáša všetky trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 329, 5.10.2020.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 12. apríla 2021 – Kühne/Parlament**(Vec T-468/20 R)****(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Verejná služba – Úradníci – Preloženie – Návrh na odklad výkonu – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Neexistencia fumus boni iuris“)****(2021/C 242/67)***Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Verena Kühne (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: O. Schmechel, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: L. Darie a B. Schäfer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článkov 278 a 279 ZFEÚ jednak na nariadenie predbežných opatrení týkajúcich sa odkladu výkonu rozhodnutia Európskeho parlamentu z 2. júla 2020 o preložení žalobkyne do kontaktnej kancelárie Európskeho parlamentu v Luxemburgu (Luxembursko) k 1. septembru 2020 a jednak na nariadenie zachovania pridelenia žalobkyne na aktuálnom mieste v kontaktnej kancelárii Európskeho parlamentu v Berlíne alebo iných vhodných opatrení na dočasné zachovanie *status quo* do rozhodnutia vo veci samej

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietla.
 2. Uznesenie zo 4. septembra 2020, Kühne/Parlament (T-468/20 R), sa zrušuje.
 3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.
-

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 13. apríla 2021 – PJ/EIT**(Vec T-12/21 R)**

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia – Verejná služba – Opatrenia organizácie práce počas zdravotnej krízy – Zákaz práce na diaľku mimo krajiny výkonu zamestnania – Žiadosť o výnimku – Rozhodnutie o zamietnutí – Návrh na odklad výkonu – Návrh na nariadenie predbežných opatrení – Naliehavosť – Fumus boni iuris – Zváženie záujmov“)

(2021/C 242/68)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: PJ (v zastúpení: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaný: Európsky inovačný a technologický inštitút (v zastúpení: P. Juanes Burgos, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci A. Duron, advokátka)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ jednak na odklad výkonu rozhodnutia EIT zo 17. decembra 2020 o zamietnutí žiadosti žalobcu o prácu na diaľku z jeho miesta pôvodu a jednak na nariadenie EIT, aby mu povolil prácu na diaľku z jeho miesta pôvodu až do zrušenia obmedzení spojených so zdravotnou krízou, ktoré uložili nemecké a maďarské vnútroštátne orgány

Výrok

1. Výkon rozhodnutia riaditeľa Európskeho inovačného a technologického inštitútu (EIT) zo 17. decembra 2020, ktorým bola zamietnutá žiadosť PJ o prácu na diaľku zo svojho miesta pôvodu, sa odkladá.
2. EIT povolí PJ prácu na diaľku z miesta bydliska jeho detí, pokiaľ to odôvodňuje situácia v súvislosti s pandémiou COVID-19, pričom nie je dotknutá povinnosť PJ dostaviť sa ad hoc na miesto výkonu zamestnania z dôvodov súvisiacich so záujmom služby.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 8. apríla 2021 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO – Schuju (Хозяин)**(Vec T-184/21)**

(2021/C 242/69)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Nemecko) (v zastúpení: A. Lingenfelder Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Peter Schuju (Borchen, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľka spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie Хозяин – ochranná známka Európskej únie č. 12 244 679

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 9. decembra 2020 vo veci R 2729/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje:

- zrušiť napadnuté rozhodnutie a zamietnuť návrh na vyhlásenie neplatnosti č. 19 847 C (ochranná známka Európskej únie č. 12 244 679), ako aj uložiť povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 8. apríla 2021 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO – Schuju (Хозяйка)

(Vec T-185/21)

(2021/C 242/70)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Nemecko) (v zastúpení: A. Lingenfelder, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Peter Schuju (Borchen, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľka spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie Хозяйка – ochranná známka Európskej únie č. 12 344 529

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. novembra 2020 vo veci R 2717/2019-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje:

- zrušiť napadnuté rozhodnutie a zamietnuť návrh na vyhlásenie prepadnutia č. 42 860 C (ochranná známka Európskej únie č. 12 344 529), ako aj uložiť povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 19. apríla 2021 – Múka/Komisia**(Vec T-214/21)**

(2021/C 242/71)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobca:* Ondřej Múka (Praha, Česká republika) (v zastúpení: P. Kočí, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2021) 1320 final z 21. februára 2021 a rozhodnutie COMP/B2/JP *Gestdem 2020/5901 z 27. októbra 2020 o zamietnutí prístupu k dokumentom, ktorého sa domáhal žalobca v žiadosti zo 17. septembra 2020 a v opakovanej žiadosti z 12. novembra 2020 na základe nariadenia (ES) č. 1049/2001,
- uložil Európskej komisii povinnosť, aby do 30 dní od právoplatnosti rozsudku poskytla žalobcovi všetky informácie a dokumenty, ktorých sa týka žiadosť zo 17. septembra 2020, a
- rozhodol, že Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a má povinnosť nahradiť trovy konania vynaložené žalobcom, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že výnimka podľa článku 4 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾ nemôže byť uplatnená, keďže oba oznamovacie postupy, na základe ktorých Európska komisia vydala rozhodnutia o oznámení, boli už skončené.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia nevykonala konkrétne individuálne preskúmanie predmetných dokumentov a neuviedla osobitné dôvody týkajúce sa toho, akým spôsobom by zverejnenie predmetných dokumentov mohlo konkrétne a skutočne ohroziť záujem chránený článkom 4 nariadenia (ES) č. 1049/2001.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia porušila pravidlá nariadenia (ES) č. 1049/2001, ako aj jeho účel, ktorým je zabezpečiť čo najväčšiu účinnosť práva verejnosti na prístup k dokumentom. Európska komisia nezabezpečila čo najjednoduchšie a najširšie možné uplatnenie práva verejnosti na prístup k dokumentom napriek výslovným požiadavkám stanoveným v nariadení (ES) č. 1049/2001. Európska komisia tak porušila odôvodnenia 4 a 11, ako aj článok 1 písm. a), b) a c) nariadenia (ES) č. 1049/2001.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia si nesplnila povinnosť poskytnúť aspoň čiastočný prístup k požadovaným dokumentom, keďže zamietla prístup ku všetkým požadovaným dokumentom bez toho, aby v tejto súvislosti uviedla nevyhnutné odôvodnenie. Európska komisia tak porušila článok 4 ods. 6 nariadenia (ES) č. 1049/2001.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že riziko ohrozenia vyšetrovacích stratégií Európskej komisie neexistuje. Predmetom žiadosti žalobcu o poskytnutie informácií bol prístup k dokumentom týkajúcim sa primeranosti podpory elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov v Českej republike, k výpočtom hodnôt vnútornej miery návratnosti investícií a k ďalším konkrétnym dokumentom, a nie k informáciám týkajúcim sa rozhodovacieho postupu Európskej komisie alebo jej osobitných vyšetrovacích stratégií, predbežných posúdení vecí alebo plánovania procesných krokov.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že nariadenie (EÚ) č. 1589/2015 ⁽²⁾ nezakazuje poskytnutie dokumentov, o ktoré sa žiada na základe nariadenia (ES) č. 1049/2001. Európska komisia tak mala povinnosť rozhodnúť o žiadosti a opakovanej žiadosti v súlade s nariadením (ES) č. 1049/2001.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že požiadavka Európskej komisie, aby žalobca preukázal prevažujúci verejný záujem na zverejnení požadovaných dokumentov, je v rozpore s nariadením (ES) č. 1049/2001 a jeho zásadami. Navyše v tomto prípade existujúci prevažujúci verejný záujem (na zverejnení požadovaných dokumentov) spočíva v kontrole legislatívneho postupu a hospodárenia s verejnými finančnými prostriedkami. Takéto záujmy prevažujú nad akýmkoľvek výnimkami, ktoré uviedla Európska komisia, a vo veľkej miere závisia od dokumentov, o ktorých prístupnosť žiada žalobca.

(1) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

(2) Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Žaloba podaná 28. apríla 2021 – Jalkh/Parlament

(Vec T-230/21)

(2021/C 242/72)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Francúzsko) (v zastúpení: F. Wagner, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu P9 TA(2021)0092 z 25. marca 2021 o žiadosti o zbavenie žalobcu imunity (2020/2110 IMM), ktorým bol žalobca skutočne imunity zbavený,
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nezákonnosti článku 32 oznámenia č. 0011/2019 z 19. novembra 2019. Žalobca sa domnieva, že skutočnosť, že poslanec Parlamentu nemôže získať kópiu spisu, umožňuje manipuláciu so spisom pred jeho odovzdaním členom Výboru Európskeho parlamentu pre právne veci (ďalej len „výbor JURI“). Podľa jeho názoru toto ustanovenie predstavuje zjavné porušenie práva na obhajobu, práva na spravodlivý proces, všeobecnej zásady rovnosti zbraní a spravodlivej diskusie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí. Tento dôvod je rozdelený do štyroch častí.
 - V prvej časti sa uvádza, že spravodajca výboru JURI a predseda tohto výboru sa dopustili falšovania.
 - Druhá časť tohto žalobného dôvodu je založená na porušení pravidla, že „trestné konanie prerušuje správne a občianskoprávne konanie“.
 - Tretia časť sa odvoláva na porušenie článku 7 oznámenia č. 0011/2019 z 19. novembra 2019 zo strany Parlamentu.
 - Štvrtá časť je založená na porušení článku 9 rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 8 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 2012, s. 266, ďalej len „protokol“).
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 9 protokolu. V tejto súvislosti žalobca tvrdí, že ide o zjavný prípad *fumus persecutionis*.

Žaloba podaná 3. mája 2021 – Saure/Komisia

(Vec T-232/21)

(2021/C 242/73)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Hans-Wilhelm Saure (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: C. Partsch Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie, ktorým Komisia zamietla žiadosť žalobcu o nahliadnutie do dokumentov Komisie, spisová značka Gestdem 2021/0550, vyhotovením kópií celej korešpondencie Komisie so spoločnosťou AstraZeneca plc alebo jej dcérskymi spoločnosťami, s Úradom spolkového kancelára v Nemecku alebo Spolkovým ministerstvom zdravotníctva týkajúcej sa spoločnosti AstraZeneca plc alebo jej dcérskych spoločností od 1. apríla 2020 a najmä, pokiaľ ide množstvo a dodacie lehoty očkovacích látok proti COVID-19 ponúknuté spoločnosťou AstraZeneca plc,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalobca má nárok na prístup k sporným dokumentom Európskej komisie podľa článku 2 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾. Zamietnutie Komisie toto ustanovenie porušuje.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že nároku žalobcu na prístup k dokumentom nebránia žiadne dôvody zamietnutia nariadenia (ES) č. 1049/2001. Komisia neuviedla žiadne dôvody zamietnutia a žiadne nie sú ani zjavné.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 3. mája 2021 – Meta Cluster/EUIPO (Clustermedizin)

(Vec T-233/21)

(2021/C 242/74)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Meta Cluster GmbH (Pyrbaum, Nemecko) (v zastúpení: H. Baumann, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Clustermedizin – prihláška č. 18 203 454

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 22. februára 2021 vo veci R 2127/2020-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje:

— zrušiť napadnuté rozhodnutie.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 30. apríla 2021 – Cristalfarma/EUIPO – Reinhard Kosch (STILAXX)

(Vec T-234/21)

(2021/C 242/75)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cristalfarma Srl (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: R. Almaraz Palmero, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Reinhard Kosch (Weyregg, Rakúsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie STILAXX – prihláška č. 16 160 152

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 11. februára 2021 vo veci R 1339/2019-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania, pánovi Reinhardovi Koschovi, povinnosť nahradiť všetky trovy konania na Všeobecnom súde, vrátane trov konania pred piatym odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 3. mája 2021 – FZ a i./Komisia**(Vec T-236/21)**

(2021/C 242/76)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobcovia: FZ a 15 ďalších žalobcov (v zastúpení: J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie, ktorým sa vypracovala výplatná páska žalobcov za júl 2020, v rozsahu, v akom sa v ňom prvýkrát uplatňujú nové opravné koeficienty uplatniteľné na ich odmeny so spätnou účinnosťou od 1. októbra 2019 a 1. januára 2020;
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú porušenie článkov 64 a 65 služobného poriadku, porušenie zásady rovnosti zaobchádzania v zmysle ekvivalencie kúpnej sily, zjavne nesprávne posúdenie a porušenie zásady právnej istoty a povinnosti náležitej starostlivosti.

Na určenie opravného koeficientu uplatniteľného na odmeny žalobcov vyslaných mimo Únie musí Eurostat zhromažďovať údaje špecifické pre miesto ich zamestnania v súlade s podrobnými pravidlami uplatňovania článkov 64 a 65 služobného poriadku, ktoré sú uvedené v jeho prílohe XI. Údaje použité na stanovenie opravného koeficientu sa zbierajú na základe medzinárodnej dohody o spolupráci medzi Eurostatom, OECD a OSN.

Koeficienty stanovené na základe týchto údajov sa od januára 2018 do januára 2019 znížili z 239,7 na 94,0, pričom v tom istom období sa koeficienty uplatňované na odmeny zamestnancov OSN zvýšili s cieľom zohľadniť infláciu.

Konžský frank (CDF) zaznamenal v roku 2017 silnú devalváciu voči doláru (USD) a euru, ktorá bola spojená s výraznou infláciou, čo viedlo k výraznému zvýšeniu cien v USD, ako vyplýva z analýz MMF. Okrem toho štatistické údaje, ktoré poskytuje Konžská centrálna banka, ako aj OSN a MMF, poukazujú na paralelný vývoj USD a CDF voči euru.

Žaloba podaná 4. mája 2021 – Ryanair/Komisia**(Vec T-238/21)**

(2021/C 242/77)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Ryanair DAC (Swords, Írsko) (v zastúpení: E. Vahida, F.-C. Laprévote, V. Blanc, S. Rating a I. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej zo 17. augusta 2020 vo veci štátnej pomoci SA.57543 – Dánsko a SA.58342 – Švédsko – Covid-19: Rekapitalizácia SAS AB ⁽¹⁾ a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalovaná nesprávne uplatnila Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 a článok 107 ods. 3 písm. b) ZFEÚ, keď rozhodla, že SAS AB možno poskytnúť pomoc a neposúdila, či existovali iné vhodnejšie a menej obmedzujúce opatrenia okrem rekapitalizácie. Žalobkyňa tiež uvádza, že žalovaná nesprávne uplatnila Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 a článok 107 ods. 3 písm. b) ZFEÚ, keď rozhodla, že výška rekapitalizácie bola primeraná, pričom neuplatnila vhodné podmienky pokiaľ ide o vyústenie štátnej pomoci, neposúdila riadne významnú trhovú silu príjemcu pomoci a neuplatnila príslušné opatrenia na nápravu, nepredišla agresívnej komerčnej expanzii, porušila svoju povinnosť vyvážiť prospešné účinky pomoci s jej negatívnymi účinkami na podmienky obchodovania a zachovanie neskreslenej hospodárskej súťaže (t. j. „vyvažovací test“) a nakoniec neskoro požadovala predloženie reštrukturalizačného plánu.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, žalovaná porušila konkrétne ustanovenia ZFEÚ a všeobecné zásady európskeho práva, ktoré boli základom liberalizácie leteckej dopravy v EÚ od druhej polovice osemdesiatych rokov (t. j. zákaz diskriminácie, slobodné poskytovanie služieb – uplatňované na leteckú dopravu prostredníctvom nariadenia (ES) č. 1008/2008 ⁽²⁾ – a sloboda usadiť sa).
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalovaná nevykonala konanie vo veci formálneho zisťovania napriek vážnym ťažkostiam a porušila procesné práva žalobkyne.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalovaná porušila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 50, 2021, s. 3.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve (prepracované znenie) (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 293, 2008, s. 3).

Žaloba podaná 30. apríla 2021 – Dana Astra/Rada

(Vec T-239/21)

(2021/C 242/78)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dana Astra IOOO (Minsk, Bielorusko) (v zastúpení: M. Lester, G. Forwood a M. Vangenechten, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/353 z 25. februára 2021, ktorým sa mení rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Bielorusku, a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/339 z 25. februára 2021, ktorým sa vykonáva článok 8a nariadenia (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach voči Bielorusku; a
- uložil Rade povinnosť znášať jej vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod, ktorý sa zakladá na nesprávnom posúdení a neuvedení dôvodov v súvislosti s konštatovaním, že Dana Holdings/Dana Astra má prospech z Lukašenkovho režimu alebo ho podporuje.

Žaloba podaná 3. mája 2021 – FJ a i./ESVČ**(Vec T-246/21)**

(2021/C 242/79)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobcovia: FJ a 6 ďalších žalobcov (v zastúpení: J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie, ktorým sa vypracovala výplatná páska žalobcov za júl 2020, v rozsahu, v akom sa v ňom prvýkrát uplatňujú nové opravné koeficienty uplatniteľné na ich odmeny so spätnou účinnosťou od 1. októbra 2019 a 1. januára 2020;
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú porušenie článkov 64 a 65 služobného poriadku, porušenie zásady rovnosti zaobchádzania v zmysle ekvivalencie kúpnej sily, zjavne nesprávne posúdenie a porušenie zásady právnej istoty a povinnosti náležitej starostlivosti.

Na určenie opravného koeficientu uplatniteľného na odmeny žalobcov vyslaných mimo Únie musí Eurostat zhromažďovať údaje špecifické pre miesto ich zamestnania v súlade s podrobnými pravidlami uplatňovania článkov 64 a 65 služobného poriadku, ktoré sú uvedené v jeho prílohe XI. Údaje použité na stanovenie opravného koeficientu sa zbierajú na základe medzinárodnej dohody o spolupráci medzi Eurostatom, OECD a OSN.

Koeficienty stanovené na základe týchto údajov sa od januára 2018 do januára 2019 znížili z 239,7 na 94,0, pričom v tom istom období sa koeficienty uplatňované na odmeny zamestnancov OSN zvýšili s cieľom zohľadniť infláciu.

Konžský frank (CDF) zaznamenal v roku 2017 silnú devalváciu voči doláru (USD) a euru, ktorá bola spojená s výraznou infláciou, čo viedlo k výraznému zvýšeniu cien v USD, ako vyplýva z analýz MMF. Okrem toho štatistické údaje, ktoré poskytuje Konžská centrálna banka, ako aj OSN a MMF, poukazujú na paralelný vývoj USD a CDF voči euru.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK