

Úradný vestník

Európskej únie

C 9



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 64

11. januára 2021

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2021/C 9/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
-------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2021/C 9/02	Vec C-644/18: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 10. novembra 2020 – Európska komisia/Talianska republika (Nesplnenie povinnosti členským štátom – Životné prostredie – Smernica 2008/50/ES – Kvalita okolitého ovzdušia – Článok 13 ods. 1 a príloha XI – Systematické a pretrvávajúce prekračovanie limitných hodnôt stanovených pre mikročastice (PM ₁₀) v určitých zónach a aglomeráciách Talianska – Článok 23 ods. 1 – Príloha XV – „Čo najviac skrátené“ obdobie prekročenia – Vhodné opatrenia)	2
2021/C 9/03	Vec C-158/20 P: Odvolanie podané 7. apríla 2020: Jean Whitehead a David Evans proti uzneseniu Všeobecného súdu (desiata komora) z 29. januára 2020 vo veci T-541/19, Shindler a i./Rada	3
2021/C 9/04	Vec C-170/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Constanța (Rumunsko) 23. apríla 2020 – SC Novart Engineering SRL/Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tulcea	3
2021/C 9/05	Vec C-235/20 P: Odvolanie podané 5. júna 2020: ViaSat, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 26. marca 2020 vo veci T-734/17, ViaSat/Komisía	4
2021/C 9/06	Vec C-304/20 P: Odvolanie podané 10. júla 2020: Kerry Luxembourg Sàrl proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 29. apríla 2020 vo veci T-108/19, Kerry Luxembourg/EUIPO	4

SK

2021/C 9/07	Vec C-305/20 P: Odvolanie podané 10. júla 2020: Kerry Luxembourg Sàrl proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 29. apríla 2020 vo veci T-109/19, Kerry Luxembourg/EUIPO .	5
2021/C 9/08	Vec C-367/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko) 6. augusta 2020 – SP/KLM Royal Dutch Airlines, Direktion für Deutschland	5
2021/C 9/09	Vec C-446/20: Odvolanie podané 21. septembra 2020: Katjes Fassin GmbH & Co. KG proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 10. júla 2020 vo veci T-616/19, Katjes Fassin GmbH & Co. KG/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)	6
2021/C 9/10	Vec C-463/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 24. septembra 2020 – Namur-Est Environnement ASBL/Région wallonne	6
2021/C 9/11	Vec C-469/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Nürnberg (Nemecko) 29. septembra 2020 – RightNow GmbH/Wizz Air	7
2021/C 9/12	Vec C-471/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour du travail de Mons (Belgicko) 28. septembra 2020 – Centre d'Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL/FS	8
2021/C 9/13	Vec C-483/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 29. septembra 2020 – XXXX/Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides	8
2021/C 9/14	Vec C-485/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 29. septembra 2020 – XXXX/HR Rail SA	9
2021/C 9/15	Vec C-505/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Spetsializiran nakazatelen sad (Bulharsko) 8. októbra 2020 – navrhovatelia v trestnom konaní RR a JG	9
2021/C 9/16	Vec C-556/20: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 23. októbra 2020 – Schneider Electric SA a i./Premier ministre, Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance	10
2021/C 9/17	Vec C-586/20 P: Odvolanie podané 9. novembra 2020: P. Krücken Organic GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 9. septembra 2020 vo veci T-565/18, P. Krücken Organic GmbH/Európska komisia	11

Všeobecný súd

2021/C 9/18	Vec T-814/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. novembra 2020 – Lietuvos geležinkeliai/Komisia („Hospodárska súťaž – Zneužitie dominantného postavenia – Trh železničnej nákladnej dopravy – Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie článku 102 ZFEÚ – Prístup tretích podnikov k infraštruktúre spravovanej národnou železničnou spoločnosťou Litvy – Demontáž úseku železnice – Pojem ‚zneužitie‘ – Skutočné alebo pravdepodobné vylúčenie konkurenta – Výpočet výšky pokuty – Usmernenia k metóde stanovovania výšky pokút z roku 2006 – Nápravné opatrenia – Proporcionalita – Neobmedzená súdna právomoc“)	13
2021/C 9/19	Vec T-594/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2020 – Pharma Mar/Komisia („Lieky na humánne použitie – Žiadosť o povolenie na uvedenie na trh pre liek Aplidin – plitidepsín – Rozhodnutie Komisie o zamietnutí – Nariadenie (ES) č. 726/2004 – Vedecké hodnotenie rizík a prínosov lieku – Výbor pre lieky na humánne použitie – Objektívna nestrannosť“)	13

2021/C 9/20	Vec T-25/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. novembra 2020 – AD/ECHA („Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Zmluva na dobu určitú – Rozhodnutie o neobnovení zmluvy – Povinnosť starostlivosti – Rovnosť zaobchádzania – Zjavne nesprávne posúdenie – Prekročenie právomoci – Právo byť vypočutý – Povinnosť odôvodnenia – Zodpovednosť“)	14
2021/C 9/21	Vec T-173/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. novembra 2020 – AV a AW/Parlament („Verejná služba – Úradníci – Náhrada zdravotných nákladov – Vyšetrovanie OLAF-u – Článok 85 služobného poriadku – Náhrada neoprávnených platieb“)	15
2021/C 9/22	Vec T-273/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2020 – Target Ventures Group/EUIPO – Target Partners (TARGET VENTURES) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie TARGET VENTURES – Absolútny dôvod neplatnosti – Nekonanie v dobrej viere – Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	15
2021/C 9/23	Vec T-583/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2020 – Electrolux Home Products/EUIPO – D. Consult (FRIGIDAIRE) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Slovná ochranná Európskej únie FRIGIDAIRE – Riadne používanie – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	16
2021/C 9/24	Vec T-643/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. novembra 2020 – Dermavita/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Slovná ochranná známka Európskej únie JUVEDERM ULTRA – Riadne používanie ochrannnej známky – Používanie pre výrobky, pre ktoré je ochranná známka zapísaná – Používanie vo forme, v ktorej je ochranná známka zapísaná – Používanie so súhlasom majiteľa – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	16
2021/C 9/25	Vec T-664/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. novembra 2020 – Allergan Holdings France/EUIPO – Dermavita (JUVEDERM ULTRA) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Slovná ochranná známka Európskej únie JUVEDERM ULTRA – Riadne používanie ochrannnej známky – Používanie pre výrobky, pre ktoré je ochranná známka zapísaná – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	17
2021/C 9/26	Vec T-820/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. novembra 2020 – Totalizator Sportowy/EUIPO – Lottoland Holdings (Lottoland) („Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie Lottoland – Staršie národné obrazové ochranné známky LOTTO a Lotto – Staršia národná slovná ochranná známka lotto – Vyhlásenie čiastočnej neplatnosti – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia poškodenia dobrého mena – Neexistencia spojenia medzi predmetnými ochrannými známkami – Článok 8 ods. 5 a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	18
2021/C 9/27	Vec T-857/19: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2020 – Dehousse/Súdny dvor Európskej únie („Prístup k dokumentom – Súdny dvor Európskej únie – Dokumenty v držbe inštitúcie v rámci výkonu jej administratívnych úloh – Článok 266 ZFEÚ – Rozhodnutie prijaté v rámci výkonu rozsudku Všeobecného súdu – Opatrenia na vykonanie zrušujúceho rozsudku – Domnienka neexistencie dokumentov alebo ich držby – Prijateľné vysvetlenia umožňujúce určiť dôvody neexistencie alebo neexistencie držby – Povinnosť odôvodnenia – Uchovávanie dokumentácie – Zásada riadnej správy vecí verejných“)	18
2021/C 9/28	Vec T-25/20: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. novembra 2020 – Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije (Zobrazenie štylizovaného lesného rohu) („Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej štylizovaný lesný roh – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca poštový roh na žltom podklade – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia nebezpečenstva zámieny – Podobnosť označení – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) n° 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	19

2021/C 9/29	Vec T-629/19: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. októbra 2020 – L. Oliva Torras/EUIPO – Mecánica del Frío (Ťažné zariadenie pre motorové vozidlá) („Dizajn Spoločenstva – Konanie o výmaze – Zapisaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci ťažné zariadenie na pripojenie chladiacich alebo klimatizačných jednotiek k motorovému vozidlu – Dôvod výmazu – Nedodržanie podmienok ochrany – Články 4 až 9 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Rozsah preskúmania vykonaného odvolacím senátom – Žalobné dôvody týkajúce sa odôvodnenia iného rozhodnutia – Žaloba zjavne bez právneho základu“)	20
2021/C 9/30	Vec T-13/20: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. októbra 2020 – Valiante/Komisia („Žaloba o neplatnosť – Verejná služba – Úradníci – Vnútorne výberové konanie COM/1/AD 10/18 (AD 10) – Podanie prihlášky prostredníctvom formulára stanoveného na tento účel a uvedeného v článku 2 prílohy III služobného poriadku – Žiadosť o pripustenie do výberového konania predložená menovaciemu orgánu súčasne v papierovej podobe – Podmienky oprávnenosti – Rozhodnutie výberovej komisie o zamietnutí kandidatúry žalobcu – Rozhodnutie menovacieho orgánu, ktorým sa odmieta vyhovieť žiadosti žalobcu o zrušenie jednej z podmienok stanovených v oznámení o výberovom konaní s cieľom, aby bol pripustený do výberového konania – Spochybnenie rozhodnutia menovacieho orgánu a nie rozhodnutia výberovej komisie – Záujem na konaní – Neprípustnosť“)	20
2021/C 9/31	Vec T-14/20: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. októbra 2020 – Tratkowski/Komisia („Žaloba o neplatnosť – Verejná služba – Úradníci – Vnútorne výberové konanie COM/2/AD 12/18 (AD 12) – Podanie prihlášky prostredníctvom formulára stanoveného na tento účel a uvedeného v článku 2 prílohy III služobného poriadku – Žiadosť o pripustenie do výberového konania predložená menovaciemu orgánu súčasne v papierovej podobe – Podmienky oprávnenosti – Rozhodnutie výberovej komisie o zamietnutí kandidatúry žalobcu – Zamietnutie žiadosti kandidáta o preskúmanie zo strany výberovej komisie z dôvodu oneskorenosti žiadosti – Rozhodnutie menovacieho orgánu, ktorým sa odmieta vyhovieť žiadosti žalobcu o zrušenie jednej z podmienok stanovených v oznámení o výberovom konaní s cieľom, aby bol pripustený do výberového konania – Spochybnenie rozhodnutia menovacieho orgánu a nie rozhodnutia výberovej komisie – Záujem na konaní – Neprípustnosť“)	21
2021/C 9/32	Vec T-38/20: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. októbra 2020 – Lotto24/EUIPO (LOTTO24) („Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie LOTTO24 – Absolútny dôvod zamietnutia – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Článok 7 ods. 2 nariadenia 2017/1001 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)	22
2021/C 9/33	Vec T-377/20 R II: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 19. októbra 2020 – KN/CESE („Predbežné opatrenie – Verejná služba – Člen EHSV – Obťažovanie – Vyšetrovanie OLAF-u – Rozhodnutie úradu EHSV – Návrh na odklad výkonu – Nový návrh – Nové skutočnosti – Neexistencia naliehavosti“)	22
2021/C 9/34	Vec T-165/20: Žaloba podaná 30. októbra 2020 – JC/EUCAP Somalia	23
2021/C 9/35	Vec T-630/20: Žaloba podaná 14. októbra 2020 – MW/Parlament	24
2021/C 9/36	Vec T-633/20: Žaloba podaná 9. októbra 2020 – CNMSE a i./Parlament a Rada	24
2021/C 9/37	Vec T-640/20: Žaloba podaná 16. októbra 2020 – Validity/Komisia	25
2021/C 9/38	Vec T-645/20: Žaloba podaná 23. októbra 2020 – NC a iní/Parlament a Rada	26
2021/C 9/39	Vec T-647/20: Žaloba podaná 21. októbra 2020 – Verelst/Rada	27
2021/C 9/40	Vec T-662/20: Žaloba podaná 5. novembra 2020 – Muratbey Gida/EUIPO – M. J. Dairies (Syr v tvare trojitej špirály)	28
2021/C 9/41	Vec T-663/20: Žaloba podaná 30. októbra 2020 – One Voice/ECHA	28
2021/C 9/42	Vec T-664/20: Žaloba podaná 30. októbra 2020 – One Voice/ECHA	29

2021/C 9/43	Vec T-671/20: Žaloba podaná 9. novembra 2020 – OA/CESE	30
2021/C 9/44	Vec T-672/20: Žaloba podaná 6. novembra 2020 – Kerstens/Komisia	31
2021/C 9/45	Vec T-677/20: Žaloba podaná 13. novembra 2020 – Ryanair a Laudamotion/Komisia	31
2021/C 9/46	Vec T-689/20: Žaloba podaná 17. novembra 2020 – HB/EIB	32
2021/C 9/47	Vec T-325/19: Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. októbra 2020 – Cipriani/EUIPO – Hotel Cipriani (ARRIGO CIPRIANI)	33
2021/C 9/48	Spojené veci T-389/19 až T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19 až T-418/19, T-420/19 až T-422/19, T-425/19 až T-427/19, T-429/29 až T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19 až T-442/19, T-444/19 až T-446/19, T-448/19 až T-454/19, T-463/19 a T-465/19: Uznesenie Všeobecného súdu z 8. októbra 2020 – Coppo Gavazzi a i./Parlament	33
2021/C 9/49	Vec T-573/19: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. októbra 2020 – DS a i./Komisia a ESVČ	34
2021/C 9/50	Vec T-576/19: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. októbra 2020 – DV a i./Komisia	34

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2021/C 9/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 443, 21.12.2020

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 433, 14.12.2020

Ú. v. EÚ C 423, 7.12.2020

Ú. v. EÚ C 414, 30.11.2020

Ú. v. EÚ C 399, 23.11.2020

Ú. v. EÚ C 390, 16.11.2020

Ú. v. EÚ C 378, 9.11.2020

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 10. novembra 2020 – Európska komisia/Talianska republika(Vec C-644/18) ⁽¹⁾

(Nesplnenie povinnosti členským štátom – Životné prostredie – Smernica 2008/50/ES – Kvalita okolitého ovzdušia – Článok 13 ods. 1 a príloha XI – Systematické a pretrvávajúce prekročovanie limitných hodnôt stanovených pre mikročastice (PM₁₀) v určitých zónach a aglomeráciách Talianska – Článok 23 ods. 1 – Príloha XV – „Čo najviac skrátené“ obdobie prekročenia – Vhodné opatrenia)

(2021/C 9/02)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne G. Gattinara a K. Petersen, neskôr G. Gattinara a E. Manhaeve, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci F. De Luca a P. Gentili, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Talianska republika si tým, že systematicky a trvalo prekračovala limitné hodnoty uplatniteľné na koncentrácie častíc PM₁₀ a pokračovala v ich prekročení,

— pokiaľ ide o dennú limitnú hodnotu,

— od roku 2008 do roku 2017 vrátane v nasledujúcich zónach: IT1212 (Valle del Sacco); IT1507 (bývalá zóna IT1501, asanačná zóna – Neapol a Caserta); IT0892 (Emilia-Romagna, Pianura Ovest [západná nížina]); IT0893 (Emilia-Romagna, Pianura Est [východná nížina]); IT0306 (aglomerácia Miláno); IT0307 (aglomerácia Bergamo); IT0308 (aglomerácia Brescia); IT0309 (Lombardsko, vysoko urbanizovaná nížina A); IT0310 (Lombardsko, vysoko urbanizovaná nížina B); IT0312 (Lombardsko, údolie D); IT0119 (Piemont, nížina); IT0120 (Piemont, vrch);

— od roku 2008 do roku 2016 vrátane v zóne IT1215 (aglomerácia Rím);

— od roku 2009 do roku 2017 vrátane v nasledujúcich zónach: IT0508 a IT0509 (bývalá zóna IT0501, aglomerácia Benátky – Treviso); IT0510 (bývalá zóna IT0502, aglomerácia Padova); IT0511 (bývalá zóna IT0503, aglomerácia Vicenza), IT0512 (bývalá zóna IT0504, aglomerácia Verona); IT0513 a IT0514 (bývalá zóna IT0505; zóna A1 – provincia Benátky);

— od roku 2008 do roku 2013 a potom opäť od roku 2015 do roku 2017 v zóne IT0907 (zóna Prato – Pistoia);

— od roku 2008 do roku 2012 a potom opäť od roku 2014 do roku 2017 v zónach IT0909 (zóna Valdarno Pisano a Piana Lucchese) a IT0118 (aglomerácia Turín);

- od roku 2008 do roku 2009 a od roku 2011 do roku 2017 v zónach IT1008 (zóna Conca Ternana) a IT1508 (bývalá zóna IT1504, kopcovitá pobrežná zóna Benevento);
- v priebehu roka 2008 a od roku 2011 do roku 2017 v zóne IT1613 (Apúlia – priemyselná zóna), ako aj od roku 2008 do roku 2012 a v priebehu rokov 2014 a 2016 v zóne IT1911 (aglomerácia Palermo); ako aj,
- pokiaľ ide o ročnú limitnú hodnotu v zónach: IT1212 (Valle del Sacco) od roku 2008 do roku 2016 vrátane; IT0508 a IT0509 (bývalá zóna IT0501, aglomerácia Benátky – Treviso) v priebehu rokov 2009, 2011 a 2015; IT0511 (bývalá zóna IT0503, aglomerácia Vicenza) v priebehu rokov 2011, 2012 a 2015; IT0306 (aglomerácia Miláno) od roku 2008 do roku 2013 a v priebehu roka 2015; IT0308 (aglomerácia Brescia), IT0309 (Lombardsko, vysoko urbanizovaná nížina A) a IT0310 (Lombardsko, vysoko urbanizovaná nížina B) od roku 2008 do roku 2013 a v priebehu rokov 2015 a 2017; IT0118 (aglomerácia Turín) od roku 2008 do roku 2012 a v priebehu rokov 2015 a 2017,

nesplnila povinnosť, ktorá jej vyplýva z ustanovení článku 13 v spojení s prílohou XI smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/50/ES z 21. mája 2008 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe,

a

tým, že od 11. júna 2010 neprijala vhodné opatrenia na zabezpečenie dodržiavania limitných hodnôt stanovených pre koncentrácie častíc PM₁₀ vo všetkých týchto zónach, si nesplnila povinnosti uložené článkom 23 ods. 1 smernice 2008/50 samostatne a v spojení s prílohou XV oddielom A tejto smernice, a najmä povinnosť stanovenú v článku 23 ods. 1 druhom pododseku uvedenej smernice dbať na to, aby plány kvality ovzdušia stanovovali vhodné opatrenia na to, aby sa obdobie, keď sú limitné hodnoty prekročené, čo najviac skrátilo.

2. Talianska republika je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 427, 26.11.2018.

Odvolanie podané 7. apríla 2020: Jean Whitehead a David Evans proti uzneseniu Všeobecného súdu (desiata komora) z 29. januára 2020 vo veci T-541/19, Shindler a i./Rada

(Vec C-158/20 P)

(2021/C 9/03)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolatelia: Jean Whitehead, David Evans (v zastúpení: J. Fouchet, avocat)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Harry Shindler, Douglas Edward Watson, David Maxwell Anstead, Ross Adrian Bailey

Uznesením z 1. októbra 2020 Súdny dvor (deviata komora) zamietol odvolanie ako čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Constanța (Rumunsko) 23. apríla 2020 – SC Novart Engineering SRL/Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tulcea

(Vec C-170/20)

(2021/C 9/04)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Constanța

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: SC Novart Engineering SRL

Odporčyňa: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tulcea

Uznesením z 12. novembra 2020 Súdny dvor (desiata komora) vyhlásil návrh na začatie prejudiciálneho konania za neprípustný.

**Odvolanie podané 5. júna 2020: ViaSat, Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora)
z 26. marca 2020 vo veci T-734/17, ViaSat/Komisia**

(Vec C-235/20 P)

(2021/C 9/05)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: ViaSat, Inc. (v zastúpení: P. de Bandt, avocat, M. R. Gherghinaru, avocate, J. Ruiz Calzado, abogado, L. Marco Perpiñá, abogada)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Immarsat Ventures Ltd

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhlásil toto odvolanie za prípustné a dôvodné a v dôsledku toho:
- zrušil napadnutý rozsudok a vydal konečné rozhodnutie vo veci, ktorým uloží Komisii povinnosť sprístupniť požadované dokumenty,
- zrušil rozhodnutie generálneho tajomníka Komisie z 11. januára 2018,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení pri uplatnení všeobecnej domnienky dôvernosti požadovaných dokumentov a na porušení článku 4 ods. 2 nariadenia č. 1049/2001 ⁽¹⁾ v súvislosti s ochranou obchodných záujmov a povinnosťou odôvodnenia.

Druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení existencie prevažujúceho verejného záujmu na uverejnení, ako ja na porušení poslednej vety článku 4 ods. 2 nariadenia č. 1049/2001 v súvislosti s ochranou obchodných záujmov.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Odvolanie podané 10. júla 2020: Kerry Luxembourg Sàrl proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 29. apríla 2020 vo veci T-108/19, Kerry Luxembourg/EUIPO

(Vec C-304/20 P)

(2021/C 9/06)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Kerry Luxembourg Sàrl (v zastúpení: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením z 29. októbra 2020 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a Kerry Luxembourg Sàrl znáša svoje vlastné trovy konania.

Odvolanie podané 10. júla 2020: Kerry Luxembourg Sàrl proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 29. apríla 2020 vo veci T-109/19, Kerry Luxembourg/EUIPO

(Vec C-305/20 P)

(2021/C 9/07)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Kerry Luxembourg Sàrl (v zastúpení: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením z 29. októbra 2020 Súdny dvor (komora príslušná prijímať odvolania) rozhodol, že odvolanie sa neprijíma a Kerry Luxembourg Sàrl znáša svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko) 6. augusta 2020 – SP/KLM Royal Dutch Airlines, Direktion für Deutschland

(Vec C-367/20)

(2021/C 9/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: SP

Žalovaný: KLM Royal Dutch Airlines, Direktion für Deutschland

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 5 ods. 1 písm. c) a článok 7 ods. 1 nariadenia č. 261/2004 ⁽¹⁾ v spojení s článkom 3 ods. 5 tohto nariadenia vykladať v tom zmysle, že v prípade letu s prípojom, ktorý pozostával z dvoch letov a bol rezervovaný v rámci jedinej rezervácie, s odletom z letiska nachádzajúceho sa mimo územia akéhokoľvek členského štátu (v tretej krajine) a s príletom na letisko nachádzajúce sa na území členského štátu cez letisko v inom [členskom štáte] môže cestujúci, ktorý na svoje konečné cieľové miesto pricestoval s viac ako trojhodinovým meškaním spôsobeným prvou časťou letu zabezpečeného v rámci dohody o spoločnom využívaní kódu dopravcom so sídlom v tretej krajine, podať žalobu o náhradu škody podľa tohto nariadenia voči leteckému dopravcovi Spoločenstva, u ktorého si rezervoval celý let a ktorý uskutočnil iba druhú časť letu?

Súdny dvor Európskej únie (deviata komora) uznesením z 12. novembra 2020 rozhodol takto:

Článok 5 ods. 1 písm. c) a článok 7 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, v spojení s článkom 3 ods. 1 písm. b) a článkom 3 ods. 5 tohto nariadenia, sa majú vykladať v tom zmysle, že v prípade letu s prípojom, ktorý pozostával z dvoch letov a bol rezervovaný v rámci jedinej rezervácie, s odletom z letiska nachádzajúceho sa na území tretej krajiny a s príchodom na letisko nachádzajúce sa v členskom štáte cez letisko iného členského štátu môže cestujúci, ktorý na svoje konečné cieľové miesto pricestoval s viac ako trojhodinovým meškaním spôsobeným prvou časťou letu zabezpečeného v rámci dohody o spoločnom využívaní kódu dopravcom so sídlom v tretej krajine, podať žalobu o náhradu škody podľa tohto nariadenia voči dopravcovi Spoločenstva, ktorý uskutočnil druhý let.

- (¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Odvolanie podané 21. septembra 2020: Katjes Fassin GmbH & Co. KG proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 10. júla 2020 vo veci T-616/19, Katjes Fassin GmbH & Co. KG/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

(Vec C-446/20)

(2021/C 9/09)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (v zastúpení: S. Stolzenburg-Wiemer, advokátka)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Haribo The Netherlands & Belgium B.V.

Súdny dvor Európskej únie (komora rozhodujúca o prijatí odvolania) uznesením z 12. novembra 2020 zamietol žiadosť o prijatie odvolania a rozhodol, že odvolateľka znáša svoje vlastné trovy konania.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 24. septembra 2020 –
Namur-Est Environnement ASBL/Région wallonne**

(Vec C-463/20)

(2021/C 9/10)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Namur-Est Environnement ASBL

Žalovaný: Région wallonne

Prejudiciálne otázky

1. Sú rozhodnutie, ktorým sa „povoľuje rušenie živočíchov a poškodzovanie ich biotopov na účely prevádzkovania lomu“ a rozhodnutie, ktorým sa povoľuje alebo zamietajú toto prevádzkovanie (jednotné povolenie) súčasťou toho istého povolenia [v zmysle článku 1 ods. 2 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie ⁽¹⁾] týkajúceho sa toho istého projektu [v zmysle článku 1 ods. 2 písm. a) tej istej smernice] v prípade, keď jednak toto prevádzkovanie nie je možné bez prvého z uvedených rozhodnutí a jednak orgán poverený vydávaním jednotných povolení má možnosť posúdiť vplyvy tohto prevádzkovania na životné prostredie prísnejšie v porovnaní s parametrami určenými orgánom, ktorý vydal prvé rozhodnutie?
2. V prípade kladnej odpovede na túto prvú otázku, sú požiadavky stanovené touto smernicou, predovšetkým jej článkami 2, 5, 6, 7 a 8, dostatočne rešpektované vtedy, keď fáza s účasťou verejnosti prebehne po prijatí rozhodnutia, ktorým sa „povoľuje rušenie živočíchov a poškodzovanie ich biotopov na účely prevádzkovania lomu“, ale pred prijatím hlavného rozhodnutia oprávňujúceho navrhovateľa prevádzkovať lom?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 26, 2012, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Nürnberg (Nemecko)
29. septembra 2020 – RightNow GmbH/Wizz Air**

(Vec C-469/20)

(2021/C 9/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Nürnberg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: RightNow GmbH

Žalovaná: Wizz Air

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že podmienka obsiahnutá vo všeobecných podmienkach predaja komerčného leteckého dopravcu, ktorá nebola individuálne dohodnutá a podľa ktorej sa na zmluvu uzatvorenú elektronicky s cestujúcim ako spotrebiteľom má uplatniť právo členského štátu, v ktorom má letecký dopravca svoje sídlo, a to nie je identické s právom obvyklého pobytu cestujúceho, je nekalá, pokiaľ spotrebiteľa zavádza tým spôsobom, že nepoukazuje na to, že voľba iného práva podľa článku 5 ods. 2 druhého pododseku nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) ⁽²⁾ je možná len obmedzene a nemožno vybrať ľubovoľne akékoľvek právo, ale zvoliť sa smú len právne predpisy uvedené v článku 5 ods. 2 druhom pododseku nariadenia Rím I?

Uznesením Súdneho dvora z 12. novembra 2020 bola vec vymazaná z registra Súdneho dvora.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 177, 2008, s. 6.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour du travail de Mons (Belgicko)
28. septembra 2020 – Centre d'Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL/FS**

(Vec C-471/20)

(2021/C 9/12)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour du travail de Mons

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolať, žalovaný v pôvodnom konaní: Centre d'Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL

Odporca, žalobca v pôvodnom konaní: FS

Prejudiciálne otázky

1. Môžu sa na činnosť vychovávateľa v internáte, ktorý pracuje najmä v noci, vzťahovať odchýlky stanovené v článku 17 ods. 3 písm. b) smernice 2003/88/ES ⁽¹⁾?
2. Je možné domnievať sa, bez toho, aby boli práva priznané smernicou 2003/88/ES zbavené potrebného účinku, že v rámci článku 18 smernice 2003/88/ES nemusí byť náhradný čas odpočinku vo vzťahu k referenčnému obdobiu dvanástich mesiacov poskytnutý výslovne a v prípade potreby sa pracovníkovi v oblasti školstva, akým je vychovávateľ v internáte, ktorý pracuje najmä v noci, poskytuje automaticky, keďže obdobia školských prázdnin a najmä letných prázdnin umožňujú kompenzovať akúkoľvek prácu nadčas, aj tú v najväčšom rozsahu, ktorú uvedený pracovník odpracoval?

⁽¹⁾ Smernica 2003/88/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. EÚ L 299, 2003, s. 9; Mim. vyd. 05/004, s. 381).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 29. septembra 2020 –
XXXX/Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Vec C-483/20)

(2021/C 9/13)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: XXXX

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Prejudiciálna otázka

Bráni právo Európskej únie, predovšetkým článku 18 a 24 Charty základných práv Európskej únie, články 2, 20, 23 a 31 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany⁽¹⁾ a článok 25.6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ z 26. júna 2013 o spoločných konaniach o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany⁽²⁾ tomu, aby pri výkone svojho oprávnenia podľa článku 33 ods. 2 písm. a) smernice 2013/32/EÚ členský štát zamietol žiadosť o medzinárodnú ochranu ako neprípustnú z dôvodu, že ochranu už poskytol iný členský štát, pokiaľ je žiadateľom otec maloletého dieťaťa bez sprievodu, ktorý získal ochranu v prvom členskom štáte, pokiaľ je pre dieťa jediným prítomným príbuzným z užšej rodiny, ktorý s ním žije a ktorému bol týmto štátom priznaný výkon rodičovských práv k dieťaťu? Nevyžaduje naopak zásada celistvosti rodiny a zásada sledovania najlepšieho záujmu dieťaťa, aby bola tomuto rodičovi poskytnutá ochrana štátom, v ktorom jeho dieťa získalo ochranu?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 337, 2011, s. 9.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 60.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Belgicko) 29. septembra 2020 –
XXXX/HR Rail SA**

(Vec C-485/20)

(2021/C 9/14)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: XXXX

Odporkyňa: HR Rail SA

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 5 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že zamestnávateľ má povinnosť zaradiť osobu, ktorá z dôvodu svojho zdravotného postihnutia už nie je schopná vykonávať podstatné funkcie pracovného miesta, na ktoré bola prijatá, na iné pracovné miesto, pre ktoré má požadované kompetencie, schopnosti a pre ktoré je k dispozícii, pokiaľ toto opatrenie nepredstavuje pre zamestnávateľa neúmerné bremeno?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Spetsializiran nakazatelen sad (Bulharsko)
8. októbra 2020 – navrhovateľia v trestnom konaní RR a JG**

(Vec C-505/20)

(2021/C 9/15)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Spetsializiran nakazatelen sad

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

RR a JG

Prejudiciálne otázky

Bráni článok 8 smernice 2014/42 ⁽¹⁾ vnútroštátnemu zákonu, podľa ktorého nemá dotknutá osoba po zaistení majetku, ktorý bol zhabaný ako možný prostriedok alebo príjem z trestnej činnosti, v priebehu súdneho štádia trestného konania právo predložiť súdu návrh na vydanie jej majetku?

Je v súlade s článkom 4 ods. 1 v spojení s článkom 2 bodom 3 smernice 2014/42 a článkom 17 Charty vnútroštátny zákon, podľa ktorého sa konfiškácia „prostriedku“, pokiaľ ide o vec vo vlastníctve tretej osoby nezúčastnenej na spáchaní trestného činu, ktorú však táto tretia osoba obžalovanému prenechala do dlhodobého užívania takým spôsobom, že v rámci ich vnútorného vzťahu práve obžalovaný vykonáva práva vyplývajúce z vlastníctva veci, považuje za neprípustnú?

V prípade zápornej odpovede na túto otázku: stanovuje článok 8 ods. 6 druhá veta a ods. 7 smernice 2014/42 povinnosť vykladať vnútroštátny zákon v tom zmysle, že sa tretej osobe, ktorej majetok sa zaistí a môže byť skonfiškovaný ako prostriedok, musí umožniť zúčastniť sa na konaní, v ktorom sa môže rozhodnúť o konfiškácii, ako aj právo podať na súd opravný prostriedok proti príkazu na konfiškáciu?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 39).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 23. októbra 2020 – Schneider Electric SA a i./Premier ministre, Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance

(Vec C-556/20)

(2021/C 9/16)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Schneider Electric SA, Axa SA, BNP Paribas SA, Engie SA, Orange SA, L'Air liquide, société anonyme pour l'étude et l'exploitation des procédés Georges Claude

Žalovaní: Premier ministre, Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance

Prejudiciálna otázka

Bránia ustanovenia článku 4 smernice 90/435/ES z 23. júla 1990 o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskych spoločností v rozličných členských štátoch ⁽¹⁾, najmä v spojení s článkom 7 ods. 2 uvedenej smernice, takému ustanoveniu, ako je ustanovenie článku 223e code général des impôts (všeobecný daňový zákonník), ktoré upravuje, na účely správneho uplatnenia inštitútu určeného na zamedzenie dvojitého hospodárskeho zdanenia dividend, zrážku dane zo zisku, ktorý bol materskej spoločnosti vyplatený dcérskymi spoločnosťami so sídlom v inom členskom štáte Európskej únie, pri jeho prerozdelení zo strany materskej spoločnosti?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 225, 1990, s. 6; Mim. vyd. 09/001, s. 147.

Odvolanie podané 9. novembra 2020: P. Krücken Organic GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 9. septembra 2020 vo veci T-565/18, P. Krücken Organic GmbH/Európska komisia

(Vec C-586/20 P)

(2021/C 9/17)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaťka: P. Krücken Organic GmbH (v zastúpení: H. Schmidt, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu (prvá komora) z 9. septembra 2020 vo veci T-565/18,
- uložil Európskej komisii povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 216 749,02 eura a úroky z omeškania odo dňa doručenia tejto žaloby vo výške 8 percentuálnych bodov nad rámec základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (ECB),
- uložil Európskej komisii povinnosť, aby jej sprístupnila všetky dokumenty, ktoré vznikli v rámci činnosti ECOCERT pri ekologickej kontrole podniku, ktorý vyrobil sporný výrobok, tým, že jej umožní nahliadnuť do spisu, najmä do správy o kontrole a súvisiacimi vyhodnoteniami z rokov 2016, 2017 a 2018, ktoré sa týkajú zistení, hodnotení a rozhodnutí ECOCERT a ktoré boli základom pre vydanie potvrdenia o kontrole pre sporný výrobok a pre následné zrušenie tohto potvrdenia o kontrole zo strany ECOCERT,
- zaviazal Komisiu, aby ekologickým kontrolným subjektom, ktoré poveruje v tretích krajinách plnením úloh v rámci kontrolného sa Európskej únie pre ekologické poľnohospodárstvo, uložila povinnosť doručiť príslušnému dovozcovi jej rozhodnutia týkajúce sa zrušenia, späťvzatia alebo vyhlásenia neplatnosti udelených potvrdení o kontrole a prijať jeho námietky a rozhodnúť o nich; aby ekologickým kontrolným subjektom, ktoré poveruje v tretích krajinách nariadila poskytnúť dovozcom dokumenty týkajúce sa ekologického kontrolného konania, na ktorých boli založené tieto rozhodnutia, najmä správy o kontrole a vyhodnotenia, pričom sa skryjú časti, ktoré podliehajú ochrane osobných údajov v prospech tretích osôb; subsidiárne túto povinnosť Komisie obmedziť na povinnosť voči navrhovateľke.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťka tvrdí, že boli porušené jej základné práva na slobodu podnikania a na ochranu vlastníctva. Právo Únie týkajúce sa ekologickej výroby sa musí podľa nej vykladať v zmysle Charty základných práv. Všeobecný súd to vo svojom rozsudku vôbec nezohľadnil. Podniky, ktoré dovážajú ekologické produkty zo štátov, ktoré nie sú členmi Európskej únie, sú tým úplne pozbavené ochrany vyplývajúcej zo základných práv.

Podľa odvolateľky rozsudok Všeobecný súd spočíva na nesprávnom právnom posúdení rozsahu povinností, a teda zodpovednosti Európskej komisie za konanie a rozhodnutia kontrolných subjektov. Všeobecný súd nesprávne vychádzal vo svojom rozsudku z toho, že neexistujú nijaké „konkrétne ustanovenie“, z ktorého by vyplývalo, že konanie ECOCERT v rozpore s jeho povinnosťami prostredníctvom dcérskej spoločnosti v Čínskej ľudovej republike je nutné pričítať Únii alebo Európskej komisii. Všeobecný súd usudzuje, že pričítanie predpokladá, že ekologická kontrola bola zverená samotnej Komisii ako výsostná úloha v štátoch, ktoré nie sú členmi Európskej únie. Ustanovenia nariadenia (ES) č. 834/2007 ⁽¹⁾ a nariadenia (ES) č. 1235/2008 ⁽²⁾ stanovujú pre Európsku komisiu spôsob, akým sa má ekologická kontrola vykonávať v štátoch, ktoré nie sú členmi Európskej únie, a to poverením ekologických kontrolných subjektov ako agentov Únie.

Odvolateľka ďalej tvrdí, že úvaha Všeobecného súdu, podľa ktorej článok 33 nariadenia č. 834/2007, ako aj rámec skúmania zodpovednosti Únie majú za následok, že Európskej komisii bola priznaná „široká miera voľnej úvahy“, tak pokiaľ ide o zistenie a hodnotenie rizika, tak aj vo vzťahu k opatreniam dohľadu, ktoré možno vyvodiť zo zisteného rizika, nezodpovedá významu ochrany základných práv. Taká široká miera voľnej úvahy by mala za následok neexistenciu súdneho preskúmania konania Európskej komisie.

Odvolateľka napokon tvrdí, že odôvodnenie Všeobecného súdu, pokiaľ ide o odmietnutie návrhu v žalobe na uloženie povinností Komisii, aby zabezpečila transparentnosť rozhodnutí prijatých ekologickými kontrolnými subjektmi, je nezlučiteľné s významom základných práv a významom zabezpečenia účinnej právnej ochrany z hľadiska základných práv.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 834/2007 z 28. júna 2007 o ekologickej výrobe a označovaní ekologických produktov, ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 2092/91 (Ú. v. EÚ L 189, 2007, s. 1).

(²) Nariadenie Komisie (ES) č. 1235/2008 z 8. decembra 2008, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 834/2007, pokiaľ ide o opatrenia týkajúce sa dovozu ekologických produktov z tretích krajín (Ú. v. EÚ L 334, 2008, s. 25).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. novembra 2020 – Lietuvos geležinkeliai/Komisija

(Vec T-814/17) ⁽¹⁾

(„Hospodárska súťaž – Zneužitie dominantného postavenia – Trh železničnej nákladnej dopravy – Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie článku 102 ZFEÚ – Prístup tretích podnikov k infraštruktúre spravovanej národnou železničnou spoločnosťou Litvy – Demontáž úseku železnice – Pojem ‚zneužitie‘ – Skutočné alebo pravdepodobné vylúčenie konkurenta – Výpočet výšky pokuty – Usmernenia k metóde stanovovania výšky pokút z roku 2006 – Nápravné opatrenia – Proporcionalita – Neobmedzená súdna právomoc“)

(2021/C 9/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lietuvos geležinkeliai AB (Vilnius, Litva) (v zastúpení: W. Deselaers, K. Apel a P. Kirst, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Cleenewerck de Crayencour, A. Dawes, H. Leupold a G. Meessen, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Orlen Lietuva AB (Mažeikiai, Litva) (v zastúpení: C. Thomas a C. Conte, advokáti)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ v prvom rade na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2017) 6544 final z 2. októbra 2017 týkajúceho sa konania podľa článku 102 ZFEÚ (vec AT.39813 – Baltic Rail) a subsidiárne na zníženie výšky pokuty uloženej žalobkyni

Výrok rozsudku

1. Výška pokuty uloženej spoločnosti Lietuvos geležinkeliai AB článkom 2 rozhodnutia Európskej komisie C(2017) 6544 final z 2. októbra 2017 týkajúceho sa konania podľa článku 102 ZFEÚ (vec AT.39813 – Baltic Rail) sa stanovuje na 20 068 650 eur.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. Lietuvos geležinkeliai a Komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.
4. Orlen Lietuva AB znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 52, 12.2.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2020 – Pharma Mar/Komisija

(Vec T-594/18) ⁽¹⁾

(„Lieky na humánne použitie – Žiadosť o povolenie na uvedenie na trh pre liek Aplidin – plitidepsín – Rozhodnutie Komisie o zamietnutí – Nariadenie (ES) č. 726/2004 – Vedecké hodnotenie rizík a prínosov lieku – Výbor pre lieky na humánne použitie – Objektívna nestrannosť“)

(2021/C 9/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pharma Mar, SA (Colmenar Viejo, Španielsko) (v zastúpení: M. Merola a V. Salvatore, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Haasbeek a A. Sipos, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2018) 4831 final zo 17. júla 2018, ktorým sa zamietá povolenie na uvedenie lieku na humánne použitie Aplidín – plitidepsín na trh na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 z 31. marca 2004, ktorým sa stanovujú postupy spoločenstva pri povoľovaní liekov na humánne použitie a na veterinárne použitie a pri vykonávaní dozoru nad týmito liekmi a ktorým sa zriaďuje Európska agentúra pre lieky (Ú. v. EÚ L 136, 2004, s. 1; Mim. vyd. 13/034, s. 229)

Výrok rozsudku

1. Vykonávacie rozhodnutie Európskej komisie C(2018) 4831 final zo 17. júla 2018, ktorým sa podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 z 31. marca 2004, ktorým sa stanovujú postupy spoločenstva pri povoľovaní liekov na humánne použitie a na veterinárne použitie a pri vykonávaní dozoru nad týmito liekmi a ktorým sa zriaďuje Európska agentúra pre lieky, zamietá povolenie na uvedenie na trh lieku na humánne použitie Aplidín – plitidepsín, sa zrušuje.
2. Komisia je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 445, 10.12.2018.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. novembra 2020 – AD/ECHA

(Vec T-25/19) (¹)

(„Verejná služba – Dočasní zamestnanci – Zmluva na dobu určitú – Rozhodnutie o neobnovení zmluvy – Povinnosť starostlivosti – Rovnosť zaobchádzania – Zjavyne nesprávne posúdenie – Prekročenie právomoci – Právo byť vypočutý – Povinnosť odôvodnenia – Zodpovednosť“)

(2021/C 9/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: AD (v zastúpení: N. Flandin a L. Levi, avocats)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (v zastúpení: C.-M. Bergerat a T. Zbihlej, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Duron, advokátka)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ jednak v podstate na zrušenie po prvé rozhodnutia ECHA z 28. marca 2018 neobnoviť žalobkyni zmluvu na dobu určitú a po druhé oznámenia o voľnom pracovnom mieste na zostavenie rezervného zoznamu pre nábor zmluvných zamestnancov funkčnej skupiny uverejneného 9. marca 2018, a jednak na náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, ktorá bola žalobkyni údajne spôsobená v nadväznosti na rozhodnutie z 28. marca 2018 a oznámenie o voľnom pracovnom mieste z 9. marca 2018

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. AD je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 103, 18.3.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. novembra 2020 – AV a AW/Parlament**(Vec T-173/19) ⁽¹⁾****(„Verejná služba – Úradníci – Náhrada zdravotných nákladov – Vyšetovanie OLAF-u – Článok 85 služobného poriadku – Náhrada neoprávnených platieb“)**

(2021/C 9/21)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: AV a AW (v zastúpení: L. Levi, S. Rodrigues a J. Martins, avocats)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: T. Lazian a I. Lázaro Betancor, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutí Parlamentu z 23. júla a 1. augusta 2018 o vymáhaní sumy 5 289 eur od žalobkyne a sumy 3 880 eur od žalobcu z dôvodu ich neoprávneného vyplatenia ako náhrady zdravotných nákladov

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Každý z účastníkov konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 172, 20.5.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2020 – Target Ventures Group/EUIPO – Target Partners (TARGET VENTURES)**(Vec T-273/19) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie TARGET VENTURES – Absolútny dôvod neplatnosti – Nekonanie v dobrej viere – Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)**

(2021/C 9/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Target Ventures Group Ltd (Road Town, Britské panenské ostrovy) (v zastúpení: T. Dolde a P. Homann, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: P. Sipos a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Target Partners GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: A. Klett a C. Mikyska, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. februára 2019 (vec R 1684/2017-2) týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi spoločnosťami Target Ventures Group a Target Partners

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) zo 4. februára 2019 (vec R 1684/2017 2) sa zrušuje.

2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnosti Target Ventures Group Ltd, vrátane trov, ktoré táto spoločnosť vynaložila pred odvolacím senátom.
3. Target Partners GmbH znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 220, 1.7.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2020 – Electrolux Home Products/EUIPO – D. Consult (FRIGIDAIRE)

(Vec T-583/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o výmaze – Slovná ochranná známka Európskej únie FRIGIDAIRE – Riadne používanie – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2021/C 9/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Electrolux Home Products, Inc (Charlotte, Severná Karolína, Spojené štáty) (v zastúpení: P. Brownlow, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: V. Ruzek, splnomocnený zástupca)

Další účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: D. Consult (Wattignies, Francúzsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 17. júna 2019 (vec R 166/2018-5) týkajúcej sa konania o výmaze medzi D. Consult a Electrolux Home Products

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Electrolux Home Products, Inc. je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 348, 14.10.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. novembra 2020 – Dermavita/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)

(Vec T-643/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Slovná ochranná známka Európskej únie JUVEDERM ULTRA – Riadne používanie ochrannej známky – Používanie pre výrobky, pre ktoré je ochranná známka zapísaná – Používanie vo forme, v ktorej je ochranná známka zapísaná – Používanie so súhlasom majiteľa – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2021/C 9/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dermavita Co. Ltd (Bejrút, Libanon) (v zastúpení: D. Todorov, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, V. Ruzek a K. Zajfert, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Allergan Holdings France (Courbevoie, Francúzsko) (v zastúpení: J. Day, solicitor a T. de Haan, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 18. júla 2019 (spojené veci R 1655/2018-4 a R 1723/2018-4), týkajúcej sa konania vo veci zrušenia medzi spoločnosťami Dermavita Co. a Allergan Holdings France

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Dermavita Co. Ltd znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).
3. Allergan Holdings France znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 383, 11.11.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. novembra 2020 – Allergan Holdings France/EUIPO – Dermavita (JUVEDERM ULTRA)

(Vec T-664/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie vo veci zrušenia – Slovná ochranná známka Európskej únie JUVEDERM ULTRA – Riadne používanie ochrannej známky – Používanie pre výrobky, pre ktoré je ochranná známka zapísaná – Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2021/C 9/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Allergan Holdings France (Courbevoie, Francúzsko) (v zastúpení: J. Day, solicitor a T. de Haan, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, V. Ruzek a K. Zajfert, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Dermavita Co. Ltd (Bejúrt, Libanon) (v zastúpení: D. Todorov, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 18. júla 2019 (spojené veci R 1655/2018-4 a R 1723/2018-4) týkajúcej sa konania vo veci zrušenia medzi spoločnosťami Dermavita Co. a Allergan Holdings France

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Allergan Holdings France je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 383, 11.11.2019.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. novembra 2020 – Totalizator Sportowy/EUIPO – Lottoland Holdings (Lottoland)(Vec T-820/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Konanie o vyhlásenie neplatnosti – Slovná ochranná známka Európskej únie Lottoland – Staršie národné obrazové ochranné známky LOTTO a Lotto – Staršia národná slovná ochranná známka lotto – Vyhlásenie čiastočnej neplatnosti – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia poškodenia dobrého mena – Neexistencia spojenia medzi predmetnými ochrannými známkami – Článok 8 ods. 5 a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2021/C 9/26)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Totalizator Sportowy sp. z o.o. (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: B. Matusiewicz-Kulig, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: P. Sipos a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Lottoland Holdings Ltd (Ocean Village, Gibraltár) (v zastúpení: A. Gérard, avocate)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 2. októbra 2019 (vec R 97/2014-4), týkajúceho sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Totalizator Sportowy a Lottoland Holdings

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Totalizator Sportowy sp. z o.o. je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 45, 10.2.2020.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2020 – Dehousse/Súdny dvor Európskej únie(Vec T-857/19) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom – Súdny dvor Európskej únie – Dokumenty v držbe inštitúcie v rámci výkonu jej administratívnych úloh – Článok 266 ZFEÚ – Rozhodnutie prijaté v rámci výkonu rozsudku Všeobecného súdu – Opatrenia na vykonanie zrušujúceho rozsudku – Domnienka neexistencie dokumentov alebo ich držby – Prijateľné vysvetlenia umožňujúce určiť dôvody neexistencie alebo neexistencie držby – Povinnosť odôvodnenia – Uchovávanie dokumentácie – Zásada riadnej správy vecí verejných“)

(2021/C 9/27)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Franklin Dehousse (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: L. Levi a S. Rodrigues, avocats)

Žalovaný: Súdny dvor Európskej únie (v zastúpení: J. Inghelram a Á. Almendros Manzano, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie zo 14. októbra 2019, týkajúceho sa výkonu rozsudku z 20. septembra 2019, Dehousse/Súdny dvor Európskej únie (T-433/17, EU:T:2019:632)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Franklin Dehousse je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 61, 24.2.2020.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 11. novembra 2020 – Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije
(Zobrazenie štylizovaného lesného rohu)**

(Vec T-25/20) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie – Námietskove konanie – Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej štylizovaný lesný roh – Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca poštový roh na žltom podklade – Relatívny dôvod zamietnutia – Neexistencia nebezpečenstva zámeny – Podobnosť označení – Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky – Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) n° 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2021/C 9/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Post AG (Bonn, Nemecko) (v zastúpení: M. Viefhues, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Pošta Slovenije d.o.o. (Maribor, Slovinsko) (v zastúpení: M. Kavčič a R. Jerovšek, advokáti)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 18. novembra 2019 (vec R 994/2019-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi Deutsche Post a Pošta Slovenije

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Deutsche Post AG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 68, 2.3.2020.

**Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. októbra 2020 – L. Oliva Torras/EUIPO – Mecánica del Frío
(Ťažné zariadenie pre motorové vozidlá)**

(Vec T-629/19) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva – Konanie o výmazu – Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci ťažné zariadenie na pripojenie chladiacich alebo klimatizačných jednotiek k motorovému vozidlu – Dôvod výmazu – Nedodržanie podmienok ochrany – Články 4 až 9 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 – Rozsah preskúmania vykonaného odvolacím senátom – Žalobné dôvody týkajúce sa odôvodnenia iného rozhodnutia – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2021/C 9/29)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: L. Oliva Torras, SA (Manresa, Španielsko) (v zastúpení: E. Sugrañes Coca, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Mecánica del Frío, SL (Cornellá de Llobregat, Španielsko) (v zastúpení: J. Torras Toll, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 10. júla 2019 (vec R 1399/2017-3) týkajúcej sa konania o výmazu medzi spoločnosťami L. Oliva Torras a Mecánica del Frío

Výrok

1. Žaloba sa zamietla.
2. L. Oliva Torras, SA znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložili EUIPO a Mecánica del Frío, SL.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 399, 25.11.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. októbra 2020 – Valiante/Komisía

(Vec T-13/20) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť – Verejná služba – Úradníci – Vnútorne výberové konanie COM/1/AD 10/18 (AD 10) – Podanie prihlášky prostredníctvom formulára stanoveného na tento účel a uvedeného v článku 2 prílohy III služobného poriadku – Žiadosť o pripustenie do výberového konania predložená menovaciemu orgánu súčasne v papierovej podobe – Podmienky oprávnenosti – Rozhodnutie výberovej komisie o zamietnutí kandidatúry žalobcu – Rozhodnutie menovacieho orgánu, ktorým sa odmieta vyhovieť žiadosti žalobcu o zrušenie jednej z podmienok stanovených v oznámení o výberovom konaní s cieľom, aby bol pripustený do výberového konania – Spochybnenie rozhodnutia menovacieho orgánu a nie rozhodnutia výberovej komisie – Záujem na konaní – Nepripustnosť“)

(2021/C 9/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Diego Valiante (Antverpy-Berchem, Belgicko) (v zastúpení: R. Wardyn, Radca Prawny)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: D. Milanowska a L. Vernier, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie zo 14. marca 2019, ktorým menovací orgán tejto inštitúcie zamietol žiadosť žalobcu o pripustenie do vnútorného výberového konania COM/1/AD 10/18 (AD 10) z dôvodu, že nespĺňal podmienku stanovenú v relevantnom oznámení o výberovom konaní týkajúcu sa jeho zaradenia do platovej triedy AD 8

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Pán Diego Valiante je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 95, 23.3.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. októbra 2020 – Tratkowski/Komisia

(Vec T-14/20) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť – Verejná služba – Úradníci – Vnútorné výberové konanie COM/2/AD 12/18 (AD 12) – Podanie prihlášky prostredníctvom formulára stanoveného na tento účel a uvedeného v článku 2 prílohy III služobného poriadku – Žiadosť o pripustenie do výberového konania predložená menovaciemu orgánu súčasne v papierovej podobe – Podmienky oprávnenosti – Rozhodnutie výberovej komisie o zamietnutí kandidatúry žalobcu – Zamietnutie žiadosti kandidáta o preskúmanie zo strany výberovej komisie z dôvodu oneskorenosti žiadosti – Rozhodnutie menovacieho orgánu, ktorým sa odmieta vyhovieť žiadosti žalobcu o zrušenie jednej z podmienok stanovených v oznámení o výberovom konaní s cieľom, aby bol pripustený do výberového konania – Spochybnenie rozhodnutia menovacieho orgánu a nie rozhodnutia výberovej komisie – Záujem na konaní – Neprípustnosť“)

(2021/C 9/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Michał Tratkowski (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: R. Wardyn, Radca Prawny)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: D. Milanowska a L. Vernier, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie zo 14. marca 2019, ktorým menovací orgán tejto inštitúcie zamietol žiadosť žalobcu o pripustenie do vnútorného výberového konania COM/2/AD 10/18 (AD 12) z dôvodu, že nespĺňal podmienku stanovenú v relevantnom oznámení o výberovom konaní týkajúcu sa jeho zaradenia do platovej triedy AD 10

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Pán Michał Tratkowski je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 95, 23.3.2020.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. októbra 2020 – Lotto24/EUIPO (LOTTO24)(Vec T-38/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie – Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie LOTTO24 – Absolútny dôvod zamietnutia – Opisný charakter – Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 – Článok 7 ods. 2 nariadenia 2017/1001 – Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2021/C 9/32)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lotto24 AG (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: O. Brexl, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: R. Manea a A. Söder, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 5. novembra 2019 (vec R 1216/2019-2) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia LOTTO24 ako ochrannnej známky Európskej únie

Výrok

1. Žaloba sa zamietla.
2. Lotto24 AG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 77, 9.3.2020.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 19. októbra 2020 – KN/CESE

(Vec T-377/20 R II)

(„Predbežné opatrenie – Verejná služba – Člen EHSV – Obťažovanie – Vyšetrovanie OLAF-u – Rozhodnutie úradu EHSV – Návrh na odklad výkonu – Nový návrh – Nové skutočnosti – Neexistencia naliehavosti“)

(2021/C 9/33)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: KN (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld a M. Aboudi, advokáti)

Žalovaný: Európsky hospodársky a sociálny výbor (v zastúpení: M. Pascua Mateo, K. Gambino, X. Chamodraka, I. Pouli a A. Carvajal García-Valdecasas, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 278 a 279 ZFEÚ na odklad výkonu rozhodnutia EHSV z 9. júna 2020, ktorým bol žalobca zbavený najmä všetkých činností manažovania a riadenia zamestnancov

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietla.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 30. októbra 2020 – JC/EUCAP Somalia**(Vec T-165/20)**

(2021/C 9/34)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* JC (v zastúpení: A. Van Himst, advokát)*Žalovaná:* EUCAP Somalia (Mogadišo, Somálsko)**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie zo 4. novembra 2019 adresované misii EUCAP SOMALIA, prostredníctvom ktorého sa ukončuje pracovný pomer medzi žalobcom a misiou EUCAP SOMALIA,
- zrušil rozhodnutie z 3. decembra 2019 adresované misii EUCAP SOMALIA, ktorým sa ukončil pracovný pomer medzi žalobcom a misiou EUCAP SOMALIA,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie z 24. januára 2020 o zamietnutí odvolania proti rozhodnutiu o ukončení pracovného pomeru,
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi retroaktívne odmenu až do dňa, keď bude zmluvný vzťah ukončený definitívne, riadne a v súlade s právom,
- uložil žalovanej povinnosť zvýšiť sumy o úrok so sadzbou stanovenou ECB pre hlavné operácie refinancovania zvýšenou o 3,5 percentného bodu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.*

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že prvé oznámenie bolo žalobcovi oznámené až prostredníctvom rozhodnutia o zamietnutí jeho sťažnosti a vychádzalo:
 - z neexistujúcich účinkov a prinajmenšom zo spätnej účinnosti oznámenia zo 4. novembra 2019,
 - z nedodržania formálneho postupu pred začatím súdneho konania a z porušenia článku 21 zmluvy, pretože žalobca nebol vypočutý zástupcom vedúceho misie pred vydaním rozhodnutia o zamietnutí jeho internej sťažnosti.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 18 pracovnej zmluvy a na porušení článku 296 ZFEÚ a článku 41 Charty základných práv Európskej únie, pretože žalovaná svoje rozhodnutie (rozhodnutia) o prepustení neodôvodnila.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 18 pracovnej zmluvy a nesprávnom právnom posúdení pri uplatňovaní článku 17.2 pracovnej zmluvy, pretože žalovaná mala dodržať výpovednú lehotu v trvaní minimálne jedného mesiaca.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení belgického zákona z 3. júla 1978 o pracovnej zmluve, o ktorom žalovaná tvrdí, že sa uplatňuje na zmluvu.

Žaloba podaná 14. októbra 2020 – MW/Parlament**(Vec T-630/20)**

(2021/C 9/35)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* MW (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld, avocate)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy***Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú;
a v dôsledku toho
- zrušil napadnuté rozhodnutie z 11. decembra 2019, ktorým bola jeho zmluva dočasného zamestnanca na dobu neurčitú vypovedaná a jeho činnosť skončená;
- uložil náhradu majetkovej ujmy vo výške 10 000 eur, popri sume vypočítanej za náklady na vzdelanie, a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 30 000 eur;
- uložil žalovanému náhradu všetkých trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.*

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 80 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie, ktoré viedlo k nesprávnemu posúdeniu a zneužitiu právomoci. Žalobca najmä tvrdí, že žalovaný nezohľadnil všetky skutočnosti, ktoré mohli ovplyvniť jeho rozhodnutie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení práva na riadne a spravodlivé pracovné podmienky, na zneužití právomoci a na porušení zákazu akejkoľvek formy psychického obťažovania, stanoveného v článkoch 12 a 12a Služobného poriadku úradníkov Európskej únie.

Žaloba podaná 9. októbra 2020 – CNMSE a i./Parlament a Rada**(Vec T-633/20)**

(2021/C 9/36)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobcovia:* Coordination nationale médicale santé – environnement (CNMSE) (Paríž, Francúzsko) a päť ďalších žalobcov (v zastúpení: G. Tumerelle, avocat)*Žalovaní:* Európsky parlament a Rada Európskej únie**Návrhy***Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:*

- vyhlásil neplatnosť európskeho nariadenia č. 2020/1043.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na dôsledkoch a rizikách vyplývajúcich z napadnutého nariadenia ⁽¹⁾. Z tohto hľadiska žalobcovia zastávajú názor, že upustenie od všetkých opatrení na vyhodnotenie rizík v súvislosti s geneticky modifikovanými organizmami nie je odôvodnené. Súčasne kritizujú absenciu konzultácií s verejnosťou, chýbajúce informácie a nedostatok označovania a vedeckých odôvodnení.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na vade týkajúcej sa formálnej zákonnosti napadnutého aktu. Žalobcovia namietajú proti absencii konzultácií s verejnosťou pri uskutočňovanom postupe, nedodržaniu osobitného postupu stanoveného v článku 7 smernice 2001/18 ⁽²⁾ a porušeniu podstatných formálnych náležitostí. Súčasne uvádzajú chýbajúci dostatočný právny základ a nesprávne posúdenie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na vadách týkajúcich sa materiálnej zákonnosti napadnutého aktu. Žalobcovia v tejto súvislosti tvrdia nedodržanie zásady prevencie, základnej zásady Únie na ochranu legitímnej dôvery a nadobudnutého práva na ochranu zdravia a životného prostredia. Žalobcovia súčasne uvádzajú porušenie zásad subsidiarity a proporcionality ako aj zjavne nesprávne posúdenie.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1043 z 15. júla 2020 o vykonávaní klinického skúšania liekov na humánne použitie určených na liečbu alebo prevenciu ochorenia spôsobeného koronavírusom (COVID-19), ktoré obsahujú geneticky modifikované organizmy alebo z nich pozostávajú, a o dodávaní týchto liekov (Ú. v. EÚ L 231, 2020, s. 12).

⁽²⁾ Smernica 2001/18/ES Európskeho parlamentu a Rady z 12. marca 2001 o zámernom uvoľnení geneticky modifikovaných organizmov do životného prostredia a o zrušení smernice Rady 90/220/EHS (Ú. v. ES L 106, 2001, s. 1; Mim. vyd. 15/006, s. 77).

Žaloba podaná 16. októbra 2020 – Validity/Komisia

(Vec T-640/20)

(2021/C 9/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: B. Van Vooren, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej Komisie C(2020) 5540 final zo 6. augusta 2020 určené jednému z výkonných riaditeľov Validity Foundation, vydané podľa nariadenia 049/2001 ⁽¹⁾,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie porušuje právo na účasť na verejnom živote v spojení s právom na nezávislosť a integráciu osôb so zdravotným postihnutím (článok 26 Charty základných práv Európskej únie v spojení s článkami 29 a 19 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím).

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie predstavuje porušenie článku 4 ods. 3 nariadenia 1049/2001 vzhľadom na článok 15 ods. 3 ZFEÚ a článok 42 Charty základných práv Európskej únie.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 23. októbra 2020 – NC a iní/Parlament a Rada

(Vec T-645/20)

(2021/C 9/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: NC, ND, NE, NF, Uniunea Națională a Transportatorilor Rutieri din România (UNTRR) (Bukurešť, Rumunsko) (v zastúpení: R. Martens, advokát)

Žalovaní: Európsky parlament a Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil článok 1 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1055 z 15. júla 2020, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 1071/2009, (ES) č. 1072/2009 a (EÚ) č. 1024/2012 s cieľom prispôsobiť ich vývoju v odvetví cestnej dopravy,
- uložil žalovaným povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 2, článku 4 ods. 2 a článku 9 ZFEÚ, článkov 18 a 95 ZFEÚ, článku 21 Charty základných práv Európskej únie a zásad rovnosti a zákazu diskriminácie ako všeobecných zásad práva Únie, v spojení s článkom 5 ods. 4 ZFEÚ a zásadou proporcionality ako všeobecnou zásadou práva Únie, pokiaľ ide o vecnú a nepriamu diskrimináciu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 26, 49 a 56 ZFEÚ, článku 16 a článku 52 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, v spojení s článkom 5 ods. 4 ZFEÚ a zásadou proporcionality ako všeobecnou zásadou práva Únie, pokiaľ ide o nezákonné obmedzenie slobodného poskytovania služieb, slobody usadiť sa a slobody podnikania.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 3 ods. 3 ZFEÚ, článkov 11 a 191 ZFEÚ a článku 37 Charty základných práv Európskej únie v rozpore so zachovaním, ochranou a zlepšovaním kvality životného prostredia.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 296 ods. 2 ZFEÚ, článku 5 Protokolu 2 ZFEÚ, Medziinštitucionálnej dohody o lepšej tvorbe práva, ako aj povinnosti odôvodnenia v súvislosti s neposkytnutím podrobného odôvodnenia a nesplnením povinnosti vykonať posúdenie vplyvu.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článkov 91 a 94 ZFEÚ v spojení s článkom 5 ods. 4 ZFEÚ a zásadou proporcionality ako všeobecnou zásadou práva Únie, ktoré má závažný dopad na životnú úroveň, úroveň zamestnanosti a hospodárske aspekty.

Žaloba podaná 21. októbra 2020 – Verelst/Rada**(Vec T-647/20)**

(2021/C 9/39)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* Jean-Michel Verelst (Eghezée, Belgicko) (v zastúpení: C. Molitor, advokát)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnutý právny akt,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti vykonávaciemu rozhodnutiu Rady (EÚ) 2020/1117 z 27. júla 2020, ktorým sa vymenúvajú európski prokurátori Európskej prokuratúry, a to v rozsahu, v akom je v ňom Yves Van Den Berge vymenovaný za európskeho prokurátora Európskej prokuratúry ako dočasný zamestnanec zaradený do platovej triedy AD 13 na funkčné obdobie šiestich rokov, ktoré je nie je obnoviteľné, od 29. júla 2020 (Ú. v. EÚ L 244, 2020, s. 18), žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na porušení pravidiel pre vymenovanie európskych prokurátorov. Ide o články 288, 289, 291 a 296 ZFEÚ, články 20, 21 a 41 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“), všeobecné zásady práva Európskej únie, konkrétne zásady právnej istoty, legitímnych očakávaní, zákonnosti a zákazu diskriminácie, o nariadenie Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry (Ú. v. EÚ L 283, 2017, s. 1), a najmä jeho článok 14 ods. 3 a článok 16 ods. 1, 2 a 3, o článok 1 vykonávacieho rozhodnutia Rady (EÚ) 2018/1696 z 13. júla 2018 o pravidlách fungovania výberovej komisie podľa článku 14 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2017/1939, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry (Ú. v. EÚ L 282, 2018, s. 8), o pravidlá fungovania výberovej komisie stanovené v uvedenom vykonávacom rozhodnutí, najmä články VI.2 a VII.2, a o podstatné procesné náležitosti. V tomto žalobnom dôvode žalobca kritizuje napadnutý právny akt v rozsahu, v akom sa ním menuje do funkcie európskeho prokurátora jeden z kandidátov navrhnutých Belgickom.
 - po prvé (prvá časť) z dôvodu, že nebol prijatý ani na základe ani s prihliadnutím na závery, ku ktorým dospela výberová komisia pri posudzovaní prihlášok a po vypočítaní kandidátov a ktoré boli formalizované v jej odôvodnenom stanovisku, ale naopak najmä na základe iného hodnotenia zásluh týchto kandidátov, ktoré sa vykonalo v rámci príslušných prípravných orgánov Rady, a
 - po druhé (druhá časť) z dôvodu, že sa odlišne zaobchádzalo so skupinou tvorenou kandidátmi navrhnutými na jednej strane Českom, Nemeckom, Estónskom, Gréckom, Španielskom, Francúzskom, Chorvátskom, Talianskom, Cyprom, Lotyšskom, Litvou, Luxemburskom, Maltou, Holandskom, Rakúskom, Rumunskom, Slovinskom, Slovenskom a Fínskom a na druhej strane skupinou tvorenou kandidátmi navrhnutými Belgickom, Bulharskom a Portugalskom, keďže v prípade prvej skupiny sa vychádzalo zo stanoviska výberovej komisie, ako sa stanovuje v nariadení, a v prípade druhej skupiny sa použil iný postup hodnotenia zásluh kandidátov, ktorý nie je stanovený v nariadení a ktorý vykonal orgán, ktorý na to nebol oprávnený.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na nedostatočnom odôvodnení, porušení práva na riadnu správu a zjavne nesprávnom posúdení. Tento žalobný dôvod vychádza najmä z porušenia článku 296 ZFEÚ, porušenia článku 41 Charty, porušenia vyššie uvedeného nariadenia (EÚ) 2017/1939, najmä jeho článku 14 ods. 3 a článku 16 ods. 1, 2 a 3, porušenia článku 1 vyššie uvedeného vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2018/1696 a porušenia pravidiel fungovania výberovej komisie stanovených v uvedenom vykonávacom rozhodnutí, najmä článkov VI.2 a VII.2, porušenia zásady riadnej správy a povinnosti náležitej starostlivosti, porušenia podstatných procesných náležitostí a zjavne nesprávneho posúdenia.

V tejto súvislosti žalobca vytyka, že v napadnutom právnom akte sa rozhodlo, že do funkcie európskeho prokurátora sa, pokiaľ ide o Belgicko, vymenúva navrhnutý kandidát, v dôsledku čoho bol uprednostnený pred ostatnými kandidátmi, konkrétne pred žalobcom, a to na základe analýzy praxe vymenovaného kandidáta v oblasti finančnej kriminality a medzinárodnej súdnej spolupráce, a že sa prijal záver, že kvalifikácia a odborná prax tohto kandidáta najviac vyhovujú funkcii európskeho prokurátora.

Žaloba podaná 5. novembra 2020 – Muratbey Gida/EUIPO – M. J. Dairies (Syr v tvare trojitej špirály)

(Vec T-662/20)

(2021/C 9/40)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Muratbey Gida Sanayí Ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turecko) (v zastúpení: M. Schork, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: M. J. Dairies EOOD (Sofia, Bulharsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa.

Dotknutý sporný dizajn: medzinárodný zápis dizajnu č. DM/080641-0002 (Syr v tvare trojitej špirály) označujúci Európsku úniu.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 21. augusta 2020 vo veci R 1925/2019-3.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a zamietol návrh na výmaz sporného medzinárodného zápisu č. DM/080641-0002 označujúceho Európsku úniu, ktorý podal ďalší účastník konania pred odvolacím senátom,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 6 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
- porušenie článku 7 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná 30. októbra 2020 – One Voice/ECHA

(Vec T-663/20)

(2021/C 9/41)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: One Voice (Štrasburg, Francúzsko) (v zastúpení: A. Gheri, advokátka)

Žalovaná: Európska chemická agentúra

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že odvolacia rada ECHA sa dopustila nesprávneho posúdenia vzťahu medzi nariadením o kozmetických výrobkoch a nariadením REACH,
- rozhodol, že odvolacia rada ECHA porušila ustanovenia nariadenia REACH,
- a v dôsledku toho,
- zrušil rozhodnutie odvolacej rady ECHA z 18. augusta 2020 č. A-009-2018,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení vzťahu medzi nariadením o kozmetických výrobkoch ⁽¹⁾ a nariadením REACH ⁽²⁾. Podľa žalobkyne sa odvolacia rada dopustila nesprávneho posúdenia článku 18 nariadenia o kozmetických výrobkoch pri uplatňovaní nariadenia REACH a postupovala v rozpore s cieľom nariadenia o kozmetických výrobkoch v oblasti testovania na zvieratách. Žalobkyňa sa napokon domnieva, že ECHA nemá právomoc poskytnúť záväzný výklad vzťahu medzi nariadením o kozmetických výrobkoch a nariadením REACH.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení ustanovení nariadenia REACH. Žalobkyňa v tejto súvislosti najmä tvrdí, že nariadenie REACH stanovuje zásadu zákazu testov na zvieratách, okrem prípadu, že neexistuje žiadne iné riešenie. Odvolacia rada však v napadnutom rozhodnutí takúto výnimku nekvalifikovala.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 z 30. novembra 2009 o kozmetických výrobkoch (Ú. v. EÚ L 342, 2009, s. 59).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 1).

Žaloba podaná 30. októbra 2020 – One Voice/ECHA

(Vec T-664/20)

(2021/C 9/42)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: One Voice (Štrasburg, Francúzsko) (v zastúpení: A. Gheri, advokátka)

Žalovaná: Európska chemická agentúra

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že odvolacia rada ECHA sa dopustila nesprávneho posúdenia vzťahu medzi nariadením o kozmetických výrobkoch a nariadením REACH,
- rozhodol, že odvolacia rada ECHA porušila ustanovenia nariadenia REACH,

a v dôsledku toho,

- zrušil rozhodnutie odvolacej rady ECHA z 18. augusta 2020 č. A-010-2018,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení vzťahu medzi nariadením o kozmetických výrobkoch⁽¹⁾ a nariadením REACH⁽²⁾. Podľa žalobkyne sa odvolacia rada dopustila nesprávneho posúdenia článku 18 nariadenia o kozmetických výrobkoch pri uplatňovaní nariadenia REACH a postupovala v rozpore s cieľom nariadenia o kozmetických výrobkoch v oblasti testovania na zvieratách. Žalobkyňa sa napokon domnieva, že ECHA nemá právomoc poskytnúť záväzný výklad vzťahu medzi nariadením o kozmetických výrobkoch a nariadením REACH.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení ustanovení nariadenia REACH. Žalobkyňa v tejto súvislosti najmä tvrdí, že nariadenie REACH stanovuje zásadu zákazu testov na zvieratách, okrem prípadu, že neexistuje žiadne iné riešenie. Odvolacia rada však v napadnutom rozhodnutí takúto výnimku nekvalifikovala.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 z 30. novembra 2009 o kozmetických výrobkoch (Ú. v. EÚ L 342, 2009, s. 59).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 2006, s. 1).

Žaloba podaná 9. novembra 2020 – OA/CESE

(Vec T-671/20)

(2021/C 9/43)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: OA (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld a M. Aboudi, advokáti)

Žalovaný: Európsky hospodársky a sociálny výbor

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutie z 5. decembra 2019, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím o zamietnutí sťažnosti žalobcu z 5. marca 2020,
- uložil povinnosť nahradiť nemajetkovú ujmu vo výške 30 000 eur a vecnú škodu vo výške 25 000 eur,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení procesných záuk stanovených v oblasti administratívnych a disciplinárnych vyšetrovaní, ako aj na porušení zásad nestrannosti a riadnej správy vecí verejných. Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že administratívne vyšetrovanie, ktorého predmetom bola jeho osoba, bolo poznačené množstvom formálnych a procesných pochybení.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady proporcionality a zjavne nesprávnom posúdení, ako aj na zneužití právomoci.

Žaloba podaná 6. novembra 2020 – Kerstens/Komisia

(Vec T-672/20)

(2021/C 9/44)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Petrus Kerstens (La Forclaz, Švajčiarsko) (v zastúpení: C. Mourato, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 20. januára 2020, ktorým bola zamietnutá žiadosť o pomoc D/517/19, ktorú 17. septembra 2019 podal pán Petrus Kerstens na základe článkov 24 a 12a služobného poriadku úradníkov Európskej únie;
- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 31. januára 2020, ktorým bola zamietnutá žiadosť o pomoc D/516/19, ktorú 17. septembra 2019 podal pán Petrus Kerstens na základe článkov 24 a 12a služobného poriadku úradníkov Európskej únie;
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania v súlade s článkom 134 rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jediný žalobný dôvod založený na porušení zásady riadnej správy vrátane porušenia práva na obhajobu a konkrétne práva byť vypočutý, ktoré vyplýva z článku 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv Európskej únie, keďže Komisia nevypočula žalobcu predtým, ako prijala rozhodnutia o zamietnutí jeho žiadostí o pomoc.

Žaloba podaná 13. novembra 2020 – Ryanair a Laudamotion/Komisia

(Vec T-677/20)

(2021/C 9/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Ryanair DAC (Swords, Írsko) a Laudamotion GmbH (Schwechat, Rakúsko) (v zastúpení: E. Vahida, F. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating a I. Metaxas-Maranghidis, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie (EÚ) zo 6. júla 2020 o štátnej pomoci SA.57539 (2020/N) – Rakúsko – COVID-19 – Štátna pomoc poskytnutá spoločnosti Austrian Airlines (¹); a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobkyne takisto požadovali, aby bola ich žaloba prejednaná v zrýchlenom konaní podľa článku 23a Štatútu Súdneho dvora.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádzajú žalobkyne päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia nevykonala preskúmanie možnej štátnej pomoci pre alebo od spoločnosti Lufthansa.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia porušila konkrétne ustanovenie ZFEÚ a všeobecné zásady európskeho práva týkajúce sa zákazu diskriminácie, slobodného poskytovania služieb a slobody usadiť sa, na ktorých spočíva liberalizácia trhu leteckej dopravy v EÚ. Liberalizácia leteckej dopravy umožnila rast skutočne celoeurópskych nízko-nákladových leteckých spoločností. Európska komisia tým, že povolila Rakúsku vyhradiť štátnu pomoc spoločnosti Austrian Airlines, nezohľadnila ujmu, ktorú takýmto celoeurópskym leteckým spoločnostiam spôsobili cestovné obmedzenia v dôsledku krízy COVID-19.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia nesprávne uplatnila článok 107 ods. 2 písm. b) ZFEÚ a dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia pri preskúmaní primeranosti štátnej pomoci vo vzťahu k ujme spôsobenej cestovnými obmedzeniami v dôsledku krízy COVID-19, najmä tým, že zohľadnila, že celá ujma spôsobená krízou COVID-19 spoločnosti Austrian Airlines bola priamym účinkom cestovných obmedzení, a tým, že neoverila, že Austrian Airlines znížila všetky náklady, ktorým bolo možné predísť.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia napriek závažným ťažkostiam a porušeniam procesných práv žalobkýň nezahájila formálne vyšetrovacie konanie.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia porušila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie.

(¹) Rozhodnutie Európskej komisie (EÚ) zo 6. júla 2020 o štátnej pomoci SA.57539 (2020/N) – Rakúsko – COVID-19 – Štátna pomoc poskytnutá spoločnosti Austrian Airlines (Ú. v. EÚ C 346, 2020, s. 2).

Žaloba podaná 17. novembra 2020 – HB/EIB

(Vec T-689/20)

(2021/C 9/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: HB (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaná: Európska investičná banka (EIB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie námestníka generálneho tajomníka EIB z 27. apríla 2020, ktorým bola vypovedaná jej pracovná zmluva, a v prípade potreby rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o preskúmanie, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, porušení zásady riadnej správy vecí verejných a porušení povinnosti starostlivosti v rozsahu, v akom:
 - sa výpoveď zmluvy žalobkyne na základe rozpočtových obmedzení zakladala na zjavne nesprávnom posúdení a bola v rozpore s Dohodou o špecifickom grante JASPERS 2020 a rozhodnutím predstavenstva EIB z roku 2019,
 - výpoveď zmluvy žalobkyne z dôvodu, že pracovné zaťaženie Oddelenia inteligentného rozvoja JASPERS, do ktorého bola žalobkyňa pridelená, bolo nižšie ako pracovné zaťaženie ostatných JASPERS divízií, a že z tohto dôvodu neexistovala žiadna pracovná potreba udržiavať žalobkyňu na jej pracovnom mieste, bola založená na zjavne nesprávnom posúdení, a
 - výpoveď zmluvy žalobkyne bola zjavne v rozpore so záujmom služby, či už z hľadiska administratívneho, finančného alebo pracovného zaťaženia, a porušila zásadu riadnej správy vecí verejných a povinnosť starostlivosti.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na svojvôli a porušení zásady riadnej správy vecí verejných, keďže v situácii, keď žalovaná tvrdí, že musí prepustiť časť svojich zamestnancov z dôvodu rozpočtových obmedzení, je nestanovenie plánu znižovania počtu zamestnancov obsahujúceho najmä vyčíslenie počtu pracovných miest, ktoré sa majú zrušiť, a objektívne kritériá ich výberu, na základe ktorých by rozhodnutia týkajúce sa individuálnych zamestnancov mohli byť prijaté pred prijatím rozhodnutí o výpovedi pracovnej zmluvy, akým je rozhodnutie, ktoré žalobkyňa spochybňuje, svojvoľné a v rozpore s riadnou správou vecí verejných.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nedostatku právomoci autora aktu, keďže autor napadnutého rozhodnutia, námestník generálneho tajomníka EIB, nemal právomoc ho prijať.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. októbra 2020 – Cipriani/EUIPO – Hotel Cipriani (ARRIGO CIPRIANI)

(Vec T-325/19) ⁽¹⁾

(2021/C 9/47)

Jazyk konania: angličtina

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 246, 22.7.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu z 8. októbra 2020 – Coppo Gavazzi a i./Parlament

(Spojené veci T-389/19 až T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19 až T-418/19, T-420/19 až T-422/19, T-425/19 až T-427/19, T-429/29 až T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19 až T-442/19, T-444/19 až T-446/19, T-448/19 až T-454/19, T-463/1 a T-465/19) ⁽¹⁾

(2021/C 9/48)

Jazyk konania: taliančina

Predseda rozšírenej ôsmej komory nariadil výmaz veci T-449/19.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 270, 12.8.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. októbra 2020 – DS a i./Komisia a ESVČ**(Vec T-573/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 9/49)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 357, 21.10.2019.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. októbra 2020 – DV a i./Komisia**(Vec T-576/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 9/50)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 357, 21.10.2019.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií
Európskej únie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK