

Úradný vestník

Európskej únie

C 72



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 62

25. februára 2019

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2019/C 72/01 Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v *Úradnom vestníku Európskej únie* 1

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2019/C 72/02 Vec C-410/17: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 10. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus – Fínsko) – konanie začaté na podnet spoločnosti A Oy (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 2 ods. 1 písm. a) a c) — Článok 14 ods. 1 — Článok 24 ods. 1 — Plnenia za protihodnotu — Plnenia v prípade protihodnoty pozostávajúcej sčasti zo služieb alebo z tovaru — Zmluva o demolácii — Kúpna zmluva na účely demontáže) 2

2019/C 72/03 Vec C-97/18: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 10. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Noord-Nederland – Holandsko) – trestné konanie proti ET (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Justičná spolupráca v trestných veciach — Zásada vzájomného uznávania príkazov na konfiškáciu — Rámcové rozhodnutie 2006/783/SVV — Článok 12 ods. 1 a 4 — Rozhodné právo pre výkon — Právna úprava vykonávajúceho štátu, ktorá umožňuje uloženie poriadkovej väzby v prípade nevykonania opatrenia na konfiškáciu — Súlad — Právna úprava štátu pôvodu, ktorá tiež umožňuje uloženie poriadkovej väzby — Neexistencia vplyvu) 3

SK

2019/C 72/04	Vec C-694/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Španielsko) 7. novembra 2018 – Ente Público Radio Televisión Madrid/Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)	3
2019/C 72/05	Vec C-695/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Španielsko) 7. novembra 2018 – Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA)/Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)	4
2019/C 72/06	Vec C-696/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Španielsko) 7. novembra 2018 – Radiotelevisión del Principado de Asturias S.A.U./Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)	5
2019/C 72/07	Vec C-697/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Španielsko) 7. novembra 2018 – Televisión Autónoma de Castilla La Mancha/Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)	6
2019/C 72/08	Vec C-701/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Nürnberg (Nemecko) 9. novembra 2018 – Geld-für-Flug GmbH/Ryanair DAC	6
2019/C 72/09	Vec C-705/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španielsko) 13. novembra 2018 – Agencia Estatal de la Administración Tributaria/SJ	7
2019/C 72/10	Vec C-772/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein oikeus (Fínsko) 3. decembra 2018 – Yhtiö A/B	8
2019/C 72/11	Vec C-785/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 14. decembra 2018 – GAEC Jeanningros/Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances	8
2019/C 72/12	Vec C-787/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Högsta förvaltningsdomstolen (Švédsko) 17. decembra 2018 – Skatteverket/Sögarð Fastigheter AB	9
2019/C 72/13	Vec C-797/18 P: Odvolanie podané 17. decembra 2018: Helénska republika proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) zo 4. októbra 2018 vo veci T-272/16, Repubblica ellenica/Európska komisia	10
2019/C 72/14	Vec C-812/18 P: Odvolanie podané 18. decembra 2018: Terna SpA proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 18. októbra 2018 vo veci T-387/16, Terna/Komisia	11

Všeobecný súd

2019/C 72/15	Vec T-664/14: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. decembra 2018 – Belgicko/Komisia („Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá Belgickom v prospech finančných družstiev skupiny ARCO — Záručná schéma na ochranu podielov individuálnych členov týchto družstiev — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a zakazuje sa vyplatenie súm zaručených členom družstiev — Predmet sporu — Vymáhanie — Proporcionalita“)	13
2019/C 72/16	Vec T-552/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 10. decembra 2018 – Bank Refah Kargaran/Rada („Mimozmluvná zodpovednosť — Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Iránu — Náhrada škody údajne spôsobenej žalobkyni v nadväznosti na zahrnutie a ponechanie jej mena na zozname osôb a subjektov, na ktoré sa uplatňuje zmrazenie finančných prostriedkov a ekonomických zdrojov — Právomoc Všeobecného súdu — Dostatočne závažné porušenie právnej normy, ktorá priznáva práva jednotlivcom“)	13

2019/C 72/17	Vec T-683/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Freistaat Bayern/Komisia („Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá bavorskému mliekarenskému priemyslu — Financovanie kontrol akosti mlieka — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Procesné práva spolkovej krajiny Bavorsko — Článok 108 ods. 2 ZFEÚ — Článok 6 ods. 1 nariadenia (ES) č. 659/1999“)	14
2019/C 72/18	Spojené veci T-722/15 až T-724/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns a i./Komisia („Štátna pomoc — Pomoc v prospech bavorského mliekarenského odvetvia — Financovanie testov akosti mlieka — Rozhodnutie vyhlasujúce pomoc za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Právo zúčastniť sa správneho konania — Článok 108 ods. 2 ZFEÚ — Článok 6 ods. 1 nariadenia (ES) č. 659/1999“)	15
2019/C 72/19	Vec T-725/15: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2018 – Arysta LifeScience Netherlands/EFSA („Prípravky na ochranu rastlín — Konanie o preskúmaní schválenia účinnej látky diflubenzurón — Článok 21 nariadenia (ES) č. 1107/2009 — Závety hodnotenia expertov EFSA — Čiastočné uverejnenie týchto záverov — Článok 63 nariadenia č. 1107/2009 — Žiadosť o dôverné zaobchádzanie s určitými časťami — Ochrana obchodných záujmov — Zamietnutie priznať dôverné zaobchádzanie — Záujem na konaní“)	16
2019/C 72/20	Vec T-409/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Makhoul/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Obmedzujúce opatrenia voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Povinnosť uviesť odôvodnenie — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na dobrú povesť — Právo vlastníť majetok — Prezumpcia nevinoty — Obmedzenie týkajúce sa vstupu na územie Únie alebo prejazdu cez toto územie — Proporcionalita“)	16
2019/C 72/21	Vec T-411/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Syriatel Mobile Telecom/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Obmedzujúce opatrenia voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Povinnosť uviesť odôvodnenie — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na česť a dobrú povesť — Právo vlastníť majetok — Prezumpcia nevinoty — Proporcionalita“)	17
2019/C 72/22	Vec T-416/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Othman/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Obmedzujúce opatrenia voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Povinnosť uviesť odôvodnenie — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na česť a dobrú povesť — Právo vlastníť majetok — Prezumpcia nevinoty — Obmedzenie týkajúce sa vstupu na územie Únie alebo prejazdu cez toto územie — Proporcionalita“)	18
2019/C 72/23	Vec T-614/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Colin/Komisia („Verejná služba — Prijímanie do zamestnania — Oznámenie o vyhlásení výberového konania — Otvorené výberové konanie — Spôsobilosť — Nezapísanie do rezervného zoznamu — Diplom — Odborná prax“) . . .	19
2019/C 72/24	Vec T-638/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. decembra 2018 – Deichmann/EUIPO – Vans (Vyobrazenie čiary na topánke) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej čiary na topánke — Skoršia ochranná známka Európskej únie spočívajúca v dvoch pruhoch na boku topánky — Dôkaz o existencii, platnosti a rozsahu ochrany skoršej medzinárodnej ochrannej známky — Pravidlo 19 ods. 2 písm. a) bod ii) nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 7 ods. 2 písm. a) bod ii) delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625] — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Legitímna dôvera“)	20

2019/C 72/25	Vec T-817/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. decembra 2018 – Vans/EUIPO – Deichmann (V) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Obrazová ochranná známka Európskej únie V — Staršia medzinárodná obrazová ochranná známka V — Dôkaz existencie, platnosti a rozsahu ochrany staršej ochrannej známky — Pravidlo 19 ods. 2 písm. a) bod ii) nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 7 ods. 2 písm. a) bod ii) delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625] — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	20
2019/C 72/26	Vec T-848/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. decembra 2018 – Deichmann/EUIPO – Vans (V) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie V — Skoršie medzinárodné obrazové ochranné známky V — Dôkaz existencie, platnosti a rozsahu ochrany skoršej ochrannej známky — Pravidlo 19 ods. 2 písm. a) bod ii) nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 7 ods. 2 písm. a) bod ii) delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625]“)	21
2019/C 72/27	Vec T-873/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Groupe Canal +/Komisia („Hospodárska súťaž — Kartely — Televízne vysielanie — Rozhodnutie, ktorým sa vyhlasujú záväzky za záväzné — Územná výlučnosť — Predbežné posúdenie — Dotknutie zmluvných práv tretích osôb — Proporcionalita“)	22
2019/C 72/28	Vec T-22/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. decembra 2018 – Portugalsko/Komisia („EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Portugalskom — Článok 31 ods. 4 písm. c) nariadenia (ES) č. 1290/2005 — Neexistencia dôkazu o vážnych a odôvodnených pochybnostiach — Kľúčové kontroly — Sekundárne kontroly“)	23
2019/C 72/29	Vec T-100/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. decembra 2018 – BTB Holding Investments a Dufferco Participations Holding/Komisia („Štátna pomoc — Odvetvie oceliarstva — Pomoc poskytnutá Belgickom v prospech viacerých podnikov v odvetví oceliarstva — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje sa jej vymáhanie — Povinnosť odôvodnenia — Pojem štátna pomoc — Výhoda — Kritérium súkromného investora“)	23
2019/C 72/30	Vec T-253/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Der Grüne Punkt/EUIPO – Halston Properties (Vyobrazenie kruhu s dvoma šípkami) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie vo veci zrušenia — Kolektívna obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca kruh s dvoma šípkami — Riadne používanie ochrannej známky — Čiastočné zrušenie — Vyhlásenie o čiastočnom zrušení — Článok 15 ods. 1 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Pravidlo 22 ods. 4 nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 10 ods. 4 delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625] — Vyobrazenie ochrannej známky na obaloch — Vnímanie príslušnou skupinou verejnosti“)	24
2019/C 72/31	Vec T-280/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. decembra 2018 – GE.CO.P./Komisia („Verejné obstarávanie — Finančné nariadenie — Vylúčenia z postupov verejného obstarávania a udeľovania grantov financovaných zo všeobecného rozpočtu Únie na obdobie dvoch rokov — Článok 108 finančného nariadenia — Právo na obhajobu — Dôkaz o doručení oznámenia“)	25
2019/C 72/32	Vec T-283/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – SH/Komisia („Verejná služba — Úradníci — Odmena — Rodinné prídavky — Článok 2 ods. 2 tretí pododsek prílohy VII služobného poriadku — Pojem „nezaopatrené dieťa“ — Rozsudok o opatrovníctve vychádzajúci z právnych predpisov tretej krajiny o ochrane maloletých — Odmietnutie priznať postavenie nezaopatreného dieťaťa deťom v opatrovníckej starostlivosti — Rovnosť zaobchádzania — Právo na vzdelanie — Najlepší záujem dieťaťa“)	25

2019/C 72/33	Vec T-358/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Mubarak/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu v Egypte — Zmrazenie finančných prostriedkov — Ciele — Kritériá zaradenia dotknutých osôb — Zachovanie zaradenia žalobcu na zoznam dotknutých osôb — Skutkový základ — Námiетка protiprávnosti — Právny základ — Proporcionalita — Právo na spravodlivý proces — Prezumpcia nevinu — Zásada riadnej správy vecí verejných — Nesprávne právne posúdenie — Zjavne nesprávne právne posúdenie — Vlastnícke právo — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu“)	26
2019/C 72/34	Vec T-378/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. decembra 2018 – La Zaragozana/EUIPO – Heineken Italia (CERVISIA) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie CERVISIA — Skoršia národná slovná ochranná známka CERVISIA AMBAR — Relatívny dôvod zamietnutia — Podobnosť označení — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. (EÚ) 2017/1001]“)	27
2019/C 72/35	Vec T-440/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. decembra 2018 – Arca Capital Bohemia/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty súvisiace s konaním o preskúmaní štátnej pomoci — Zamietnutie prístupu — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov tretích osôb — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu cieľov inšpekcií, vyšetrovania a kontroly — Všeobecná domnienka dôvernosti — Povinnosť vykonať konkrétne a individuálne preskúmanie — Prevažujúci verejný záujem“)	28
2019/C 72/36	Vec T-441/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 11. decembra 2018 – Arca Capital Bohemia/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty súvisiace s konaním o preskúmaní štátnej pomoci — Čiastočné zamietnutie prístupu — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov tretích osôb — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu činností inšpekcií, vyšetrovania a kontroly — Všeobecná domnienka dôvernosti — Povinnosť vykonať konkrétne a individuálne preskúmanie — Prevažujúci verejný záujem“)	28
2019/C 72/37	Vec T-459/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. decembra 2018 – Fifth Avenue Entertainment/EUIPO – Commodore Entertainment (THE COMMODORES) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie THE COMMODORES — Nezapísané staršie označenie Commodores — Článok 8 ods. 4 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Relatívny dôvod zamietnutia — Odkaz na vnútroštátne právo upravujúce skoršiu ochrannú známku — Režim žaloby týkajúcej sa neoprávneného používania označenia (action for passing off)“)	29
2019/C 72/38	Vec T-471/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. decembra 2018 – Edison/EUIPO (EDISON) („Ochranná známka Európskej únie — Obrazová ochranná známka Európskej únie EDISON — Čiastočné vzdanie sa — Článok 50 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 57 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Výklad pojmov tvoriacich názov tried Niceskej klasifikácie a výrobkov prevzatých do abecedného zoznamu, ktorý je k nej pripojený“)	30
2019/C 72/39	Vec T-665/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. decembra 2018 – China Construction Bank/EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie CCB — Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie CB — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Dobré meno a rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Článok 75 druhá veta a článok 76 ods. 1 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 94 ods. 1 druhá veta a článok 95 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	30
2019/C 72/40	Vec T-715/18: Žaloba podaná 6. decembra 2018 – Phrenos a iní/Komisia	31
2019/C 72/41	Vec T-723/18: Žaloba podaná 7. decembra 2018 – Barata/Parlament	32

2019/C 72/42	Vec T-734/18: Žaloba podaná 13. decembra 2018 – Sumitomo Chemical a Tenka Best/Komisía . . .	33
2019/C 72/43	Vec T-739/18: Žaloba podaná 17. decembra 2018 – Darment/Komisía	34
2019/C 72/44	Vec T-740/18: Žaloba podaná 18. decembra 2018 – Taminco a Arysta LifeScience Great Britain/Komisía	35
2019/C 72/45	Vec T-746/18: Žaloba podaná 21. decembra 2018 – Bronckers/Komisía	36
2019/C 72/46	Vec T-747/18: Žaloba podaná 20. decembra 2018 – Refan Bulgaria/EUIPO (Tvar kvetu)	36
2019/C 72/47	Vec T-748/18: Žaloba podaná 21. decembra 2018 – Glimarpol/EUIPO – Metar (Pneumatic power tools)	37
2019/C 72/48	Vec T-752/18: Žaloba podaná 24. decembra 2018 – Tecnodidattica/EUIPO (Podstavec lampy)	38
2019/C 72/49	Vec T-757/18: Žaloba podaná 31. decembra 2018 – Koinopraxia Touristiki Loutrakiou/Komisía . . .	38
2019/C 72/50	Vec T-761/18: Žaloba podaná 21. decembra 2018 – La Caixa/EUIPO – Imagic Vision (imagin bank)	39
2019/C 72/51	Vec T-3/19: Žaloba podaná 3. januára 2019 – Thai World Import & Export/EUIPO – Elvir (Yaco) . .	40
2019/C 72/52	Vec T-4/19: Žaloba podaná 2. januára 2019 – Hankintatukku Arno Latvus/EUIPO – Triaz Group (VIVANIA)	41
2019/C 72/53	Vec T-7/19: Žaloba podaná 4. januára 2019 – Scandlines Danmark a Scandlines Deutschland/Komisía	41
2019/C 72/54	Vec T-8/19: Žaloba podaná 8. januára 2019 – Repsol/EUIPO (INVENTEMOS EL FUTURO)	42
2019/C 72/55	Vec T-9/19: Žaloba podaná 8. januára 2019 – ClientEarth/EIB	43
2019/C 72/56	Vec T-11/19: Žaloba podaná 2. januára 2019 – Mutualidad de la Abogacía a i./ECB a SRB	43
2019/C 72/57	Vec T-12/19: Žaloba podaná 7. januára 2019 – Nowhere/EUIPO – Junguo Ye (APE TEES)	45
2019/C 72/58	Vec T-16/19: Žaloba podaná 10. januára 2019 – Activos e Inversiones Monterroso/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	45
2019/C 72/59	Vec T-18/19: Žaloba podaná 11. januára 2019 – Brown/Komisía	46
2019/C 72/60	Vec T-27/19: Žaloba podaná 15. januára 2019 – Pilatus Bank a Pilatus Holding/ECB	47
2019/C 72/61	Vec T-595/18: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 6. novembra 2018 – Berliner Stadtwerke/EUIPO (berlinGas)	48

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2019/C 72/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 65, 18.2.2019

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 54, 11.2.2019

Ú. v. EÚ C 44, 4.2.2019

Ú. v. EÚ C 35, 28.1.2019

Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019

Ú. v. EÚ C 16, 14.1.2019

Ú. v. EÚ C 4, 7.1.2019

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 10. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus – Fínsko) – konanie začaté na podnet spoločnosti A Oy

(Vec C-410/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 2 ods. 1 písm. a) a c) — Článok 14 ods. 1 — Článok 24 ods. 1 — Plnenia za protihodnotu — Plnenia v prípade protihodnoty pozostávajúcej sčasti zo služieb alebo z tovaru — Zmluva o demolácii — Kúpna zmluva na účely demontáže)

(2019/C 72/02)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

A Oy

Výrok rozsudku

1. Článok 2 ods. 1 písm. a) a c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v spojení s článkom 14 ods. 1 a článkom 24 ods. 1 tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že ak má poskytovateľ služieb, a to spoločnosť vykonávajúca demolačné práce, na základe zmluvy o demolácii vykonať demolačné práce a v prípade, že odpad z demolácie obsahuje šrot, môže tento šrot predať, táto zmluva zahŕňa poskytnutie služby za protihodnotu, a to vykonanie demolačných prác, a okrem toho dodanie tovaru za protihodnotu, a to dodanie uvedeného šrotu, ak nadobúdateľ, teda táto spoločnosť, priradí tomuto dodaniu hodnotu, ktorú zohľadní pri stanovení ceny ponúkanej za vykonanie demolačných prác, pričom uvedené dodanie podlieha dani z pridanej hodnoty len pod podmienkou, že je uskutočnené zdaniiteľnou osobou, ktorá koná ako taká.
2. Článok 2 ods. 1 písm. a) a c) smernice 2006/112 v spojení s článkom 14 ods. 1 a článkom 24 ods. 1 tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že ak nadobúdateľ, a to spoločnosť vykonávajúca demolačné práce, kúpi podľa kúpnej zmluvy na účely demontáže tovar určený na demontáž a pod hrozbou zmluvnej pokuty sa zaviazal, že v lehote stanovenej v zmluve rozoberie a odvezie tento tovar, ako aj že odvezie odpad z tejto demontáže, táto zmluva zahŕňa dodanie tovaru za protihodnotu, a to dodanie tovaru určeného na demontáž, pričom toto dodanie podlieha DPH len pod podmienkou, že je uskutočnené zdaniiteľnou osobou, ktorá koná ako taká, čo musí preskúmať vnútroštátny súd. Ak má nadobúdateľ povinnosť rozobrať a odvieť tento tovar, ako aj odvieť odpad z tejto demontáže,

čím osobitným spôsobom vyhovie potrebám predávajúceho, čo musí preskúmať vnútroštátny súd, táto zmluva obsahuje okrem iného aj poskytnutie služieb za protihodnotu, a to poskytnutie demolačných alebo demontážnych prác a odvozu, ak tento nadobúdateľ priradí tomuto poskytnutiu hodnotu, ktorú zohľadní v ponúkanej cene ako faktor znižujúci cenu za kúpu tovaru určeného na demontáž, čo musí preskúmať vnútroštátny súd.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 300, 11.9.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 10. januára 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Noord-Nederland – Holandsko) – trestné konanie proti ET

(Vec C-97/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Justičná spolupráca v trestných veciach — Zásada vzájomného uznávania príkazov na konfiškáciu — Rámcové rozhodnutie 2006/783/SVV — Článok 12 ods. 1 a 4 — Rozhodné právo pre výkon — Právna úprava vykonávajúceho štátu, ktorá umožňuje uloženie poriadkovej väzby v prípade nevykonania opatrenia na konfiškáciu — Súlad — Právna úprava štátu pôvodu, ktorá tiež umožňuje uloženie poriadkovej väzby — Neexistencia vplyvu)

(2019/C 72/03)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Noord-Nederland

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

ET

Výrok rozsudku

1. Článok 12 ods. 1 a 4 rámcového rozhodnutia Rady 2006/783/SVV zo 6. októbra 2006 o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania na príkazy na konfiškáciu sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni uplatneniu takej právnej úpravy vykonávajúceho členského štátu, o akú ide vo veci samej, ktorá na účely výkonu príkazu na konfiškáciu vydaného v štáte pôvodu umožňuje prípadné uloženie poriadkovej väzby.
2. Skutočnosť, že právna úprava štátu pôvodu tiež umožňuje prípadné uloženie poriadkovej väzby, nemá vplyv na uplatnenie takéhoto opatrenia vo vykonávajúcom štáte.

⁽¹⁾ Ú. v. C 182, 28.5.2018.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Španielsko) 7. novembra 2018 – Ente Público Radio Televisión Madrid/Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

(Vec C-694/18)

(2019/C 72/04)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Ente Público Radio Televisión Madrid

Žalovaná: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

Prejudiciálne otázky

1. Je možné považovať opísané spoločnosti spolu so subjektmi spravujúcimi sa verejným právom, ktoré ich zriaďujú, za jednu zdaniteľnú osobu na účely DPH, tak ako stanovuje článok 11 smernice 2006/112/ES ⁽¹⁾?
2. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku, možno sa domnievať, že financovanie uvedených spoločností subjektmi spravujúcimi sa verejným právom, ktoré ich zriaďujú, nemôže byť v žiadnom prípade považované za protihodnotu za poskytnuté služby podliehajúce DPH?
3. Pokiaľ ide o odpočítanie dane zaplatenej na vstupe týmito spoločnosťami, mala by byť jedna zdaniteľná osoba tou zdaniteľnou osobou, ktorá ako taká určí odpočítateľnú sumu uplatnením článku 168 smernice 2006/112/ES, v závislosti od činností, ktoré vykonáva?
4. Konkrétne, pokiaľ ide o činnosti verejnoprávnej televízie za predpokladu, že môžu mať dvojakú povahu a rovnako za predpokladu, že sa spolu so subjektmi, ktoré sa spravujú verejným právom s väčšinovou kapitálovou účasťou považujú za jednu zdaniteľnú osobu, mala by sa považovať za odpočítateľnú len časť DPH zaplatenej na vstupe, ktorú možno spojiť s jej ekonomickou činnosťou?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Španielsko) 7. novembra 2018 – Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA)/Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

(Vec C-695/18)

(2019/C 72/05)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA)

Žalovaná: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

Prejudiciálne otázky

1. Je možné považovať opísané spoločnosti spolu so subjektmi spravujúcimi sa verejným právom, ktoré ich zriaďujú, za jednu zdaniteľnú osobu na účely DPH, tak ako stanovuje článok 11 smernice 2006/112/ES ⁽¹⁾?

2. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku, možno sa domnievať, že financovanie uvedených spoločností subjektmi spravujúcimi sa verejným právom, ktoré ich zriaďujú, nemôže byť v žiadnom prípade považované za protihodnotu za poskytnuté služby podliehajúce DPH?
3. Pokiaľ ide o odpočítanie dane zaplatenej na vstupe týmito spoločnosťami, mala by byť jedna zdaniteľná osoba tou zdaniteľnou osobou, ktorá ako taká určí odpočítateľnú sumu uplatnením článku 168 smernice 2006/112/ES, v závislosti od činností, ktoré vykonáva?
4. Konkrétne, pokiaľ ide o činnosti verejnoprávnej televízie za predpokladu, že môžu mať dvojakú povahu a rovnako za predpokladu, že sa spolu so subjektmi, ktoré sa spravujú verejným právom s väčšinovou kapitálovou účasťou považujú za jednu zdaniteľnú osobu, mala by sa považovať za odpočítateľnú len časť DPH zaplatenej na vstupe, ktorú možno spojiť s jej ekonomickou činnosťou?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Španielsko) 7. novembra 2018 – Radiotelevisión del Principado de Asturias S.A.U./ Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

(Vec C-696/18)

(2019/C 72/06)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Radiotelevisión del Principado de Asturias SAU

Žalovaná: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

Prejudiciálne otázky

1. Je možné považovať opísané spoločnosti spolu so subjektmi spravujúcimi sa verejným právom, ktoré ich zriaďujú, za jednu zdaniteľnú osobu na účely DPH, tak ako stanovuje článok 11 smernice 2006/112/ES ⁽¹⁾?
2. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku, možno sa domnievať, že financovanie uvedených spoločností subjektmi spravujúcimi sa verejným právom, ktoré ich zriaďujú, nemôže byť v žiadnom prípade považované za protihodnotu za poskytnuté služby podliehajúce DPH?
3. Pokiaľ ide o odpočítanie dane zaplatenej na vstupe týmito spoločnosťami, mala by byť jedna zdaniteľná osoba tou zdaniteľnou osobou, ktorá ako taká určí odpočítateľnú sumu uplatnením článku 168 smernice 2006/112/ES, v závislosti od činností, ktoré vykonáva?
4. Konkrétne, pokiaľ ide o činnosti verejnoprávnej televízie za predpokladu, že môžu mať dvojakú povahu a rovnako za predpokladu, že sa spolu so subjektmi, ktoré sa spravujú verejným právom s väčšinovou kapitálovou účasťou považujú za jednu zdaniteľnú osobu, mala by sa považovať za odpočítateľnú len časť DPH zaplatenej na vstupe, ktorú možno spojiť s jej ekonomickou činnosťou?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Španielsko) 7. novembra 2018 – Televisión Autónoma de Castilla La Mancha/Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

(Vec C-697/18)

(2019/C 72/07)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Televisión Autónoma de Castilla La Mancha

Žalovaná: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

Prejudiciálne otázky

1. Je možné považovať opísané spoločnosti spolu so subjektmi spravujúcimi sa verejným právom, ktoré ich zriaďujú, za jednu zdaniteľnú osobu na účely DPH, tak ako stanovuje článok 11 smernice 2006/112/ES ⁽¹⁾?
2. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku, možno sa domnievať, že financovanie uvedených spoločností subjektmi spravujúcimi sa verejným právom, ktoré ich zriaďujú, nemôže byť v žiadnom prípade považované za protihodnotu za poskytnuté služby podliehajúce DPH?
3. Pokiaľ ide o odpočítanie dane zaplatenej na vstupe týmito spoločnosťami, mala by byť jedna zdaniteľná osoba tou zdaniteľnou osobou, ktorá ako taká určí odpočítateľnú sumu uplatnením článku 168 smernice 2006/112/ES, v závislosti od činností, ktoré vykonáva?
4. Konkrétne, pokiaľ ide o činnosti verejnoprávnej televízie za predpokladu, že môžu mať dvojakú povahu a rovnako za predpokladu, že sa spolu so subjektmi, ktoré sa spravujú verejným právom s väčšinovou kapitálovou účasťou považujú za jednu zdaniteľnú osobu, mala by sa považovať za odpočítateľnú len časť DPH zaplatenej na vstupe, ktorú možno spojiť s jej ekonomickou činnosťou?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Nürnberg (Nemecko)
9. novembra 2018 – Geld-für-Flug GmbH/Ryanair DAC**

(Vec C-701/18)

(2019/C 72/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Nürnberg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Geld-für-Flug GmbH

Žalovaná: Ryanair DAC

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že podmienka obsiahnutá vo všeobecných podmienkach predaja komerčného leteckého dopravcu, ktorá nebola individuálne dohodnutá a podľa ktorej sa na zmluvu uzatvorenú elektronicky s cestujúcim ako spotrebiteľom má uplatniť právo členského štátu, v ktorom má letecký dopravca svoje sídlo, a to nie je identické s právom obvyklého pobytu cestujúceho, je nekalá, pokiaľ spotrebiteľa zavádza tým spôsobom, že nepoukazuje na to, že voľba iného práva podľa článku 5 ods. 2 druhého pododseku nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) ⁽²⁾ je možná len obmedzene a nemožno vybrať ľubovoľne akékoľvek právo, ale zvoliť sa smú len právne predpisy uvedené v článku 5 ods. 2 druhom pododseku nariadenia Rím I?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 177, 2008, s. 6.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Galicia
(Španielsko) 13. novembra 2018 – Agencia Estatal de la Administración Tributaria/SJ**

(Vec C-705/18)

(2019/C 72/09)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Odporkyňa: SJ

Prejudiciálna otázka

Je v rozpore s doložkou 4 ods. 1 a 2 európskej rámcovej dohody o práci na kratší pracovný čas, ktorá tvorí prílohu smernice Rady 97/81/ES z 15. decembra 1997 ⁽¹⁾ a článkom 2 ods. 1 písm. b) a článkom 14 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/54/ES z 5. júla 2006 o vykonávaní zásady rovnosti príležitostí a rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach zamestnanosti a povolania (prepracované znenie) ⁽²⁾, ustanovenie kolektívnej zmluvy a podniková prax, podľa ktorej sa na účely mzdového ohodnotenia a kariérneho postupu musia zohľadniť odpracované roky zamestnankyne na kratší pracovný čas v rámci vertikálneho rozvrhnutia pracovného času počas roka, výlučne s ohľadom na odpracovaný čas?

⁽¹⁾ Smernica Rady 97/81/ES z 15. decembra 1997 týkajúca sa rámcovej dohody o práci na kratší pracovný čas, ktorú uzavreli UNICE, CEEP a ETUC (Ú. v. ES L 14, 1998, s. 9; Mim. vyd. 05/003, s. 267).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/54/ES z 5. júla 2006 o vykonávaní zásady rovnosti príležitostí a rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach zamestnanosti a povolania (Ú. v. EÚ L 204, 2006, s. 23).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein oikeus (Fínsko) 3. decembra 2018 –
Yhtiö A/B**

(Vec C-772/18)

(2019/C 72/10)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein oikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Yhtiö A

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: B

Prejudiciálne otázky

1. Je výška výhody, ktorú súkromná osoba získala z údajného porušenia práv k ochrannej známke, relevantná pre posúdenie, či konanie tejto osoby predstavuje používanie ochrannej známky v obchodnom styku v zmysle článku 5 ods. 1 smernice o ochranných známkach⁽¹⁾, alebo ide o čisto súkromné konanie? Ak súkromná osoba používa ochrannú známku, predpokladá používanie v obchodnom styku splnenie iných kritérií, než je získanie hospodárskych výhod zo sporného obchodu týkajúceho sa ochrannej známky?
2. Pokiaľ sa predpokladá, že hospodárska výhoda má určitý význam, a z dôvodu nízkej hospodárskej výhody, ktorú osoba získala, a nespĺnenia prípadných iných kritérií na používanie v obchodnom styku nemožno vychádzať z toho, že táto osoba používala ochrannú známku vo vlastnom obchodnom styku, je podmienka používania v obchodnom styku v zmysle článku 5 ods. 1 smernice o ochranných známkach splnená, ak súkromná osoba použila ochrannú známku pre inú osobu v rámci obchodného styku tejto inej osoby, aj keď nie je jej zamestnancom?
3. Používa osoba, ktorá uschováva tovar, ochrannú známku pre tovar v zmysle článku 5 ods. 1 a článku 5 ods. 3 písm. b) smernice o ochranných známkach, keď tovar označený ochrannou známkou, ktorý bol zaslaný do členského štátu a v tomto štáte prepustený do voľného obehu, prevzala a uschovávala osoba, do držby ktorej sa tovar dostal a ktorá neuskutočňuje dovoz a vývoz tovaru a nemá ani povolenie na prevádzkovanie colného a daňového skladu, v mene spoločnosti, ktorá tovar ďalej predá?
4. Možno predpokladať, že daná osoba doviezla tovar označený ochrannou známkou v zmysle článku 5 ods. 3 písm. c) smernice o ochranných známkach, ak sa tovar nedoviezol na objednávku tejto osoby, ale táto osoba poskytla subjektu, ktorý vykonáva ďalší predaj tovaru, svoju adresu a prevzala tovar prepustený do voľného obehu v členskom štáte v mene uvedeného subjektu, niekoľko týždňov ho mala v držbe a odovzdala ho na prepravu do tretej krajiny mimo Únie na účely ďalšieho predaja v tejto krajine?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk (Ú. v. EÚ L 299, 2008, s. 25).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 14. decembra
2018 – GAEC Jeanningros/Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de
l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances**

(Vec C-785/18)

(2019/C 72/11)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: GAEC Jeanningros

Žalovaní: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

Ďalší účastník konania: Comité interprofessionnel de gestion du Comté

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 53 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 z 21. novembra 2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny ⁽¹⁾, článok 6 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 664/2014 z 18. decembra 2013, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012, pokiaľ ide o stanovenie symbolov Únie pre chránené označenia pôvodu, chránené zemepisné označenia a zaručené tradičné špeciality a pokiaľ ide o určité pravidlá týkajúce sa určovania pôvodu, určité procesné pravidlá a určité dodatočné prechodné pravidlá ⁽²⁾, a článok 10 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 668/2014 z 13. júna 2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 ⁽³⁾, v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že v osobitnom prípade, keď Európska komisia vyhovie žiadosti vnútroštátnych orgánov členského štátu o zmenu špecifikácie určitého názvu a o zápis chráneného označenia pôvodu, pričom táto žiadosť je ešte predmetom žaloby prejednávanej vnútroštátnymi súdmi tohto štátu, uvedené súdy môžu konštatovať, že už nie je potrebné rozhodnúť v spore, ktorý prejednávajú, alebo či vzhľadom na účinky prípadného zrušenia napadnutého aktu na platnosť zápisu do registra vykonaného Európskou komisiou majú rozhodovať o zákonnosti tohto aktu vnútroštátnych orgánov?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 343, s. 1.

⁽²⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 664/2014 z 18. decembra 2013, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012, pokiaľ ide o stanovenie symbolov Únie pre chránené označenia pôvodu, chránené zemepisné označenia a zaručené tradičné špeciality a pokiaľ ide o určité pravidlá týkajúce sa určovania pôvodu, určité procesné pravidlá a určité dodatočné prechodné pravidlá (Ú. v. EÚ L 179, 2014, s. 17).

⁽³⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 668/2014 z 13. júna 2014, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny (Ú. v. EÚ L 179, 2014, s. 36).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Högsta förvaltningsdomstolen (Švédsko)
17. decembra 2018 – Skatteverket/Sögarð Fastigheter AB**

(Vec C-787/18)

(2019/C 72/12)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Högsta förvaltningsdomstolen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Skatteverket

Odporkyňa: Sögarð Fastigheter AB

Prejudiciálne otázky

1. Bráni skutočnosť, že predávajúci nehnuteľnosti, na základe pravidiel zavedených členským štátom v súlade s článkom 188 ods. 2 smernice o DPH ⁽¹⁾, neupravil odpočítanú daň na vstupe, pretože nadobúdateľ zamýšľa použiť nehnuteľnosť výhradne na transakcie, s ktorými je spojené právo na odpočítanie dane, aby bol kupujúci počas plynutia obdobia na úpravu odpočítanej dane povinný upraviť odpočet pri následnom prevode nehnuteľnosti na osobu, ktorá nemá v úmysle použiť ju na takéto transakcie?
2. Je odpoveď na prvú otázku odlišná, ak prvý prevod uvedený v tejto otázke predstavuje prevod majetku podľa článku 19 smernice o DPH?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Odvolanie podané 17. decembra 2018: Helénska republika proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) zo 4. októbra 2018 vo veci T-272/16, Repubblica ellenica/Európska komisia

(Vec C-797/18 P)

(2019/C 72/13)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Helénska republika (v zastúpení: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou a A. Vasilopoulou)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor vyhovel odvolaniu, zrušil napadnutý rozsudok zo 4. októbra 2018 Grécko/Komisia (T-272/16, neuverejnený, EU:T:2018:651) v rozsahu, v akom ním Všeobecný súd zamietol žalobu, ktorú odvolateľka podala 25. júna 2016 a ktorou sa domáhala zrušenia vykonávacieho rozhodnutia Európskej komisie (EÚ) 2016/417 ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa ním a) ukladajú finančné opravy vo výške 166 797 866,22 eura v oblasti oddelenej priamej pomoci, pokiaľ ide o roky žiadosti 2012 a 2013, a b) ukladá finančná oprava v celkovej výške 3 880 460,50 eura, pokiaľ ide o rozpočtové roky 2010 až 201 v rámci EZFRV pre rozvoj vidieka, osi 1+3 – opatrenia orientované na investície 125 a 121 (2007/2013), a uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania uvádza Helénska republika šesť odvolacích dôvodov.

- A. Pokiaľ ide o časť napadnutého rozsudku týkajúcu sa prvého, druhého a tretieho dôvodu žaloby o neplatnosť a finančnej opravy uplatnenej v oblasti oddelenej priamej pomoci, odvolateľka uvádza tri odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod je založený na nesprávnom výklade a uplatnení článku 2 nariadenia č. 796/2004 ⁽²⁾ týkajúceho sa definície pasienkov, a na nedostatočnom a nesprávnom odôvodnení napadnutého rozsudku.

Druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom výklade usmernení nachádzajúcich sa v dokumente VI/5330/97, pokiaľ ide o splnenie podmienok na uplatnenie paušálnej opravy vo výške 25 %, na nesprávnom výklade a uplatnení článkov 43, 44 a 137 nariadenia č. 73/2009 ⁽³⁾, na nedostatočnom a rozporuplnom odôvodnení napadnutého rozsudku a na skreslení súhrnnej správy zmierovacieho orgánu.

Napokon tretí odvolací dôvod je založený na nesprávnom výklade a uplatnení článku 31 ods. 2 nariadenia 1290/2005 ⁽⁴⁾ a príslušných usmernení, zásady *ne bis in idem*, zásady proporcionality, ako aj na nedostatočnosti a rozporuplnosti odôvodnenia napadnutého rozsudku.

- B. Pokiaľ ide o časť napadnutého rozsudku týkajúcu sa štvrtého a piateho dôvodu žaloby o neplatnosť, ktoré sa týkajú paušálnej opravy uplatnenej v oblasti opatrenia 125 programu rozvoja vidieka, odvolateľka uvádza dva odvolacie dôvody. Prvý dôvod (štvrtý odvolací dôvod) je založený na nesprávnom výklade výkladu a uplatnení článku 71 ods. 2 a 3 nariadenia č. 1698/2005 ⁽⁵⁾ a na nedostatočnom a nesprávnom odôvodnení napadnutého rozsudku, a druhý dôvod (piaty odvolací dôvod) je založený na nesprávnom výklade a uplatnení článku 31 ods. 4 nariadenia č. 1290/2005, ako aj na nedostatočnom a nesprávnom odôvodnení napadnutého rozsudku.
- C. Napokon, pokiaľ ide o časť napadnutého rozsudku týkajúcu sa šiesteho a siedmeho dôvodu žaloby o neplatnosť, ktoré sa týkajú opravy uplatnenej v rámci opatrenia 121 programu rozvoja vidieka, odvolateľka uvádza šiesty odvolací dôvod skladajúci sa z dvoch častí, ktorý je založený na nesprávnom výklade a uplatnení článku 73 nariadenia Komisie č. 817/2004 ⁽⁶⁾, na nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozsudku a na skreslení dôkazov.

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2016/417 zo 17. marca 2016, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 75, 2016, s. 16).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 796/2004 z 21. apríla 2004, ktoré ustanovuje podrobné pravidlá na uplatňovanie krízového plnenia, modulácie a integrovaného správneho a kontrolného systému uvedeného v nariadení Rady (ES) č. 1782/2003, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá pre režimy priamej podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov (Ú. v. EÚ L 141, 2004, s. 18; Mim. vyd. 03/044, s. 243).

⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 73/2009 z 19. januára 2009, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory pre poľnohospodárov v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa ustanovujú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1782/2003 (Ú. v. EÚ L 30, 2009, s. 16).

⁽⁴⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1290/2005 z 21. júna 2005 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 209, 2005, s. 1).

⁽⁵⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1698/2005 z 20. septembra 2005 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 277, 2005, s. 1).

⁽⁶⁾ Nariadenie Komisie (ES) 817/2004 z 29. apríla 2004, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na uplatňovanie nariadenia Rady (ES) 1257/1999 o podpore rozvoja vidieka z Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF) (Ú. v. EÚ L 153, 2004, s. 30; Mim. vyd. 03/046, s. 87).

**Odvolanie podané 18. decembra 2018: Terna SpA proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora)
z 18. októbra 2018 vo veci T-387/16, Terna/Komisia**

(Vec C-812/18 P)

(2019/C 72/14)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolateľka: Terna SpA (v zastúpení: F. Covone, A. Police, L. Di Via, D. Carria, F. Degni, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

- žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor zrušil a/alebo zmenil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie (piata komora) z 18. októbra 2018 vo veci T-387/16 a následne zrušil rozhodnutie Európskej komisie ENER/SRD.3/JMC/clD (2016) 2952913 z 23. mája 2016, ktoré potvrdzuje predchádzajúce opatrenie Move.srd.3.dir(2015)2669621 zo 6. júla 2015, ako aj opatrenie Európskej komisie SRD.3/JCM/cl/D(2016)4477388 zo 14. júna 2016, ktorým sa oznamuje Oznámenie o dlhu č. 3241608548 vo výške 494 871,39 eur k 28. júlu 2016 a zrušuje rozhodnutie Európskej komisie Move.srd.3.dir(2015)2669621 zo 6. júla 2015 v rozsahu, v akom toto rozhodnutie vylučuje náhradu nákladov vynaložených spoločnosťou Terna v súvislosti s projektmi č. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-S 12.564583 a 2007-E221/07/2007-TREN/07/TEN-E-S07.91403 a ukladá povinnosť vrátiť sumy poskytnuté v rámci vyššie uvedených projektov, a to vo výškach uvedených v tabuľke priloženej k napadnutému rozhodnutiu,

- subsidiárne zrušil rozhodnutie Európskej komisie ENER/SRD.3/JCM/cID (2016)2952913 z 23. mája 2016 spolu s rozhodnutím Európskej komisie Move.srd3.dir(2015)2669621 zo 6. júla 2015 v rozsahu, v akom toto rozhodnutie neznižuje vrátenie nákladov vynaložených spoločnosťou Terna v súvislosti s projektmi č. 2009-E255/09 ENER/09-TEN-E-S 12.564583 a 2007-E221/07/2007-TREN/07/TEN-E-S 07.91.403 v rozsahu zodpovedajúcom zisku realizovanému spoločnosťou CESI. V každom prípade aby Súdny dvor uložil druhému účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod: nesprávne posúdenie v napadnutom rozsudku v rozsahu, v akom vylúčil existenciu pochybenia v rámci vzťahu medzi úlohami a rámcovými dohodami uzatvorenými medzi Terna a CESI. Nesprávne uplatnenie článku 14 a článku 37 smernice 2004/17/ES⁽¹⁾ v oblasti uzatvárania zmlúv so subdodávateľmi. Nedostatočné prešetrenie a odôvodnenie napadnutého aktu. Nesprávne uplatnenie článku III.7 ods. 1, 4 a 6 prílohy III rozhodnutia D/207630 z roku 2008 a nesprávne uplatnenie článku III.3.7 ods. 1, 4 a 6 prílohy III rozhodnutia D/7181 z roku 2010 následne po neodôvodnenom znížení výšky náhrady nákladov projektov z dôvodu údajného nesprávneho formálneho uplatnenia verejného obstarávania zo strany Terna. Nedostatočné prešetrenie a odôvodnenie.

Druhý odvolací dôvod: nesprávne posúdenie v napadnutom rozsudku v rozsahu, v akom sa v rozsudku neuznala existencia technických podmienok umožňujúcich uzatvorenie zmlúv s určitým obstarávateľom bez predchádzajúceho uverejnenia oznámenia o vyhlásení obstarávania. Nesprávne uplatnenie článku 40 ods. 3 písm. c) smernice 2004/17/ES.

Tretí odvolací dôvod: nesprávne posúdenie v napadnutom rozsudku v rozsahu, v akom sa v rozsudku vylúčilo porušenie zásady ochrany legitímnej dôvery. Nesprávne uplatnenie smernice 2004/17/ES a porušenie zásady ochrany legitímnej dôvery, ktorú mala Terna z dôvodu, že sa vylúčila prípustnosť žiadostí o náhradu nákladov týkajúcich sa zmlúv patriacich do rámcovej zmluvy bez ohľadu na uverejnenie oznámenia o verejnom obstarávaní v Úradnom vestníku Európskej únie a vylúčenia relevantnosti určitých dovozov z toho, že by podliehali európskemu konaniu.

Štvrtý odvolací dôvod: nesprávne posúdenie v napadnutom rozsudku z dôvodu porušenia zásad „odôvodnenosti“ a proporcionality, keď sa v ňom rozhodlo o úplnom vylúčení žiadostí o náhradu nákladov namiesto ich proporcionálneho zníženia.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/17/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov obstarávania subjektov pôsobiach v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb (Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 1; Mim. vyd. 06/007, s. 19).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. decembra 2018 – Belgicko/Komisia

(Vec T-664/14) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá Belgickom v prospech finančných družstiev skupiny ARCO — Záručná schéma na ochranu podielov individuálnych členov týchto družstiev — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a zakazuje sa vyplatenie súm zaručených členom družstiev — Predmet sporu — Vymáhanie — Proporcionalita“)

(2019/C 72/15)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: C. Pochet a J.-C. Halleux, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci J. Meyers, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn a B. Stromsky, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie článku 2 ods. 4 rozhodnutia Komisie 2014/686/EÚ z 3. júla 2014 o štátnej pomoci SA.33927 (12/C) (ex11/NN), ktorú poskytlo Belgicko – Záručná schéma na ochranu podielov individuálnych členov finančných družstiev (Ú. v. EÚ L 284, 2014, s. 53)

Výrok rozsudku

- Článok 2 ods. 4 rozhodnutia Komisie 2014/686/EÚ z 3. júla 2014 o štátnej pomoci SA.33927 (12/C) (ex11/NN), ktorú poskytlo Belgicko – Záručná schéma na ochranu podielov individuálnych členov finančných družstiev, sa zrušuje.
- Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 380, 27.10.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 10. decembra 2018 – Bank Refah Kargaran/Rada

(Vec T-552/15) ⁽¹⁾

(„Mimozmluvná zodpovednosť — Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Iránu — Náhrada škody údajne spôsobenej žalobkyni v nadväznosti na zahrnutie a ponechanie jej mena na zozname osôb a subjektov, na ktoré sa uplatňuje zmrazenie finančných prostriedkov a ekonomických zdrojov — Právomoc Všeobecného súdu — Dostatočne závažné porušenie právnej normy, ktorá priznáva práva jednotlivcom“)

(2019/C 72/16)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Bank Refah Kargaran (Teherán, Irán) (v zastúpení: J.-M. Thouvenin, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: V. Piessevaux a M. Bishop, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (R. Tricot a A. Aresu, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba založená na článku 268 ZFEÚ o náhradu škody, ktorá bola údajne spôsobená žalobkyni z dôvodu reštriktívnych opatrení, ktoré boli voči nej prijaté

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Bank Refah Kargaran znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Rady Európskej únie.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 398, 30.11.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Freistaat Bayern/Komisia

(Vec T-683/15) (¹)

(„Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá bavorskému mliekarenskému priemyslu — Financovanie kontrol akosti mlieka — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Procesné práva spolkovkej krajiny Bavorsko — Článok 108 ods. 2 ZFEÚ — Článok 6 ods. 1 nariadenia (ES) č. 659/1999“)

(2019/C 72/17)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Freistaat Bayern (v zastúpení: U. Soltész et H. Weiß, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche, K. Herrmann a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/2432 z 18. septembra 2015 o štátnej pomoci SA.35484 (2013/C) [ex SA.35484 (2012/NN)], ktorú schválilo Nemecko na účely kontrol akosti mlieka v rámci zákona o mlieku a tukoch (Ú. v. EÚ L 334, 2015, s. 23)

Výrok rozsudku

1. Články 1 až 4 rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/2432 z 18. septembra 2015 o štátnej pomoci SA.35484 (2013/C) [ex SA.35484 (2012/NN)], ktorú schválila Spolková republika Nemecko na účely kontrol akosti mlieka v rámci zákona o mlieku a tukoch, sa zrušuje v rozsahu, v akom je v nich rozhodnuté, že poskytnutie štátnej pomoci Spolkovou republikou Nemecko je nezlučiteľné s vnútorným trhom, pokiaľ ide o kontroly akosti mlieka uskutočnené v Bavorsku, a je nariadené vrátenie tejto pomoci.
2. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Freistaat Bayern.

(¹) Ú. v. EÚ C 48, 8.2.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 –
Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns a i./Komisia**

(Spojené veci T-722/15 až T-724/15) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Pomoc v prospech bavorského mliekarenského odvetvia — Financovanie testov akosti mlieka — Rozhodnutie vyhlasujúce pomoc za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Právo zúčastniť sa správneho konania — Článok 108 ods. 2 ZFEÚ — Článok 6 ods. 1 nariadenia (ES) č. 659/1999“)

(2019/C 72/18)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa vo veci T-722/15: Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns eV (Mertingen, Nemecko) (v zastúpení: pôvodne C. Bittner a N. Thies, neskôr C. Bittner, advokáti)

Žalobkyňa vo veci T-723/15: Genossenschaftsverband Bayern eV (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: pôvodne C. Bittner a N. Thies, neskôr C. Bittner, advokáti)

Žalobkyňa vo veci T-724/15: Verband der Bayerischen Privaten Milchwirtschaft eV (Mníchov) (v zastúpení: pôvodne C. Bittner a N. Thies, neskôr C. Bittner, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche, K. Herrmann a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci P. Melcher, advokát)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ o čiastočnú neplatnosť rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/2432 z 18. septembra 2015 o štátnej pomoci SA.35484 (2013/C) [ex SA.35484 (2012/NN)], ktorú schválilo Nemecko na účely kontrol akosti mlieka v rámci zákona o mlieku a tukoch (Ú. v. EÚ L 334, 2015, s. 23)

Výrok rozsudku

- Články 1 až 4 rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/2432 z 18. septembra 2015 o štátnej pomoci SA.35484 (2013/C) [ex SA.35484 (2012/NN)], ktorú schválilo Nemecko na účely kontrol akosti mlieka v rámci zákona o mlieku a tukoch sa zrušujú v rozsahu, v akom sa rozhodlo, že priznanie štátnej pomoci Spolkovou republikou Nemecko je nezlučiteľné s vnútorným trhom, pokiaľ ide o testy akosti mlieka vykonané Bavorskom a nariadilo sa vymáhanie tejto pomoci.
- Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns eV, Genossenschaftsverband Bayern eV a Verband der Bayerischen Privaten Milchwirtschaft eV.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2018 – Arysta LifeScience Netherlands/EFSA(Vec T-725/15) ⁽¹⁾

(„Prípravky na ochranu rastlín — Konanie o preskúmaní schválenia účinnej látky diflubenzurón — Článok 21 nariadenia (ES) č. 1107/2009 — Závery hodnotenia expertov EFSA — Čiastočné uverejnenie týchto záverov — Článok 63 nariadenia č. 1107/2009 — Žiadosť o dôverné zaobchádzanie s určitými časťami — Ochrana obchodných záujmov — Zamietnutie priznať dôverné zaobchádzanie — Záujem na konaní“)

(2019/C 72/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Arysta LifeScience Netherlands BV, predtým Chemtura Netherlands BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: C. Mereu a K. Van Maldegem, avocats)

Žalovaný: Európsky úrad pre bezpečnosť potravín (v zastúpení: D. Detken a S. Gabbi, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci R. van der Hout a C. Wagner, avocats)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovaného: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne F. Moro a P. Ondrůšek, neskôr P. Ondrůšek a G. Koleva, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia EFSA z 10. decembra 2015 týkajúceho sa uverejnenia niektorých častí partnerského preskúmania EFSA, pokiaľ ide o preskúmanie schválenia účinnej látky diflubenzurón s ohľadom na metabolit PCA

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. Arysta LifeScience Netherlands BV znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy, ktoré vznikli Európskemu úradu pre bezpečnosť potravín (EFSA) v rámci tohto konania a konania o nariadení predbežného opatrenia.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 68, 22.2.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Makhoul/Rada(Vec T-409/16) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Obmedzujúce opatrenia voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Povinnosť uviesť odôvodnenie — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na dobrú povesť — Právo vlastníť majetok — Prezumpcia nevinu — Obmedzenie týkajúce sa vstupu na územie Únie alebo prejazdu cez toto územie — Proporcionalita“)

(2019/C 72/20)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Ehab Makhoul (Damask, Sýria) (v zastúpení: E. Ruchat, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne S. Kyriakopoulou, G. Étienne a A. Vitro, neskôr S. Kyriakopoulou, a A. Vitro, napokon S. Kyriakopoulou, A. Vitro a V. Piesseaux, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 141, 2016, s. 125), a následných vykonávacích aktov, a to rozhodnutia Rady (SZBP) 2017/917 z 29. mája 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 139, 2017, s. 62), a rozhodnutia Rady (SZBP) 2018/778 z 28. mája 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 131, 2018, s. 16) v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobcu

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Ehab Makhoul znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 10.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Syriatel Mobile Telecom/Rada

(Vec T-411/16) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Obmedzujúce opatrenia voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Povinnosť uviesť odôvodnenie — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na česť a dobrú povesť — Právo vlastníť majetok — Prezumpcia nevinoty — Proporcionalita“)

(2019/C 72/21)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damask, Sýria) (v zastúpení: E. Ruchat, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne S. Kyriakopoulou, A. Vitro a G. Étienne, neskôr S. Kyriakopoulou, A. Vitro a V. Piesseaux napokon S. Kyriakopoulou a A. Vitro, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 141, 2016, s. 125), a následných vykonávacích aktov, a to rozhodnutia Rady (SZBP) 2017/917 z 29. mája 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 139, 2017, s. 62), a rozhodnutia Rady (SZBP) 2018/778 z 28. mája 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 131, 2018, s. 16) v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobcu

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie.

(¹) Ú. v. EÚ C 364, 3.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Othman/Rada

(Vec T-416/16) (¹)

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Obmedzujúce opatrenia voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Povinnosť uviesť odôvodnenie — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na česť a dobrú povesť — Právo vlastníť majetok — Presumpcia nevinu — Obmedzenie týkajúce sa vstupu na územie Únie alebo prejazdu cez toto územie — Proporcionalita“)

(2019/C 72/22)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Razan Othman (Damask, Sýria) (v zastúpení: E. Ruchat, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne S. Kyriakopoulou, G. Étienne a A. Vitro, neskôr S. Kyriakopoulou a A. Vitro napokon S. Kyriakopoulou, A. Vitro a V. Piessevaux, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 141, 2016, s. 125), a následných vykonávacích aktov, a to rozhodnutia Rady (SZBP) 2017/917 z 29. mája 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 139, 2017, s. 62), a rozhodnutia Rady (SZBP) 2018/778 z 28. mája 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 131, 2018, s. 16) v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobcu

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Razan Othman znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie.

(¹) Ú. v. EÚ C 364, 3.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Colin/Komisia**(Vec T-614/16) ⁽¹⁾****(„Verejná služba — Prijímanie do zamestnania — Oznámenie o vyhlásení výberového konania — Otvorené výberové konanie — Spôsobilosť — Nezapísanie do rezervného zoznamu — Diplom — Odborná prax“)****(2019/C 72/23)****Jazyk konania: francúzština****Účastníci konania**

Žalobkyňa: Caroline Colin (Waterloo, Belgicko) (v zastúpení: pôvodne N. de Montigny a J.-N. Louis, neskôr N. de Montigny, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Radu Bouyon a F. Simonetti, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ o zrušení, po prvé rozhodnutia výberovej komisie z 18. februára 2015 v otvorenom výberovom konaní EPSO/AST-SC/01/14, organizovanom Európskym úradom pre výber pracovníkov (EPSO), nezaraďiť žalobkyňu do zoznamu úspešných uchádzačov, ktorý slúži na obsadzovanie uvoľnených pracovných miest úradníkov v rámci inštitúcií Európskej únie, po druhé o zrušení rozhodnutia tej istej výberovej komisie zo 17. septembra 2015, v ktorom bola zamietnutá jej žiadosť o preskúmanie, a po tretie, o zrušení rozhodnutia Komisie z 12. mája 2016 o sťažnosti žalobkyne podanej proti rozhodnutiu výberovej komisie

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie zo 17. septembra 2015, v ktorom výberová komisia v otvorenom výberovom konaní EPSO/AST-SC/01/14 potvrdila, že žalobkyňu nemožno zaradiť do rezervného zoznamu uvedeného výberového konania, sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 10.10.2016 (vec pôvodne zapísaná do registra Súdu pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-44/16 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016).

Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. decembra 2018 – Deichmann/EUIPO – Vans (Vyobrazenie čiary na topánke)(Vec T-638/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej čiary na topánke — Skoršia ochranná známka Európskej únie spočívajúca v dvoch pruhoch na boku topánky — Dôkaz o existencii, platnosti a rozsahu ochrany skoršej medzinárodnej ochrannej známky — Pravidlo 19 ods. 2 písm. a) bod ii) nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 7 ods. 2 písm. a) bod ii) delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625] — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Legitímna dôvera“)

(2019/C 72/24)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deichmann SE (Essen, Nemecko) (v zastúpení: C. Onken, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Vans, Inc. (Cypress, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Hirsch, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. júla 2016 (vec R 408/2015-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Deichmann a Vans

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Deichmann SE je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 392, 24.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. decembra 2018 – Vans/EUIPO – Deichmann (V)(Vec T-817/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Obrazová ochranná známka Európskej únie V — Staršia medzinárodná obrazová ochranná známka V — Dôkaz existencie, platnosti a rozsahu ochrany staršej ochrannej známky — Pravidlo 19 ods. 2 písm. a) bod ii) nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 7 ods. 2 písm. a) bod ii) delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625] — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2019/C 72/25)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vans, Inc. (Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Hirsch, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: pôvodne S. Hanne, neskôr A. Söder a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Deichmann SE (Essen, Nemecko) (v zastúpení: C. Onken, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 19. septembra 2016 (vec R 2030/2015-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Deichmann a Vans

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Vans, Inc. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 22, 23.1.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. decembra 2018 – Deichmann/EUIPO – Vans (V)

(Vec T-848/16) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie V — Skoršie medzinárodné obrazové ochranné známky V — Dôkaz existencie, platnosti a rozsahu ochrany skoršej ochrannnej známky — Pravidlo 19 ods. 2 písm. a) bod ii) nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 7 ods. 2 písm. a) bod ii) delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625]“)

(2019/C 72/26)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deichmann SE (Essen, Nemecko) (v zastúpení: C. Onken, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Vans, Inc. (Cyprus, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Hirsch, advokát)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 20. septembra 2016 (vec R 2129/2015-4), týkajúcej sa námietkového konania medzi Deichmann a Vans

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 20. septembra 2016 (vec R 2129/2015-4) sa zrušuje.

2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnosti Deichmann SE.
3. Vans., Inc. znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 38, 6.2.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Groupe Canal +/Komisia

(Vec T-873/16) ⁽¹⁾

(„Hospodárska súťaž — Kartely — Televízne vysielanie — Rozhodnutie, ktorým sa vyhlasujú záväzky za záväzné — Územná výlučnosť — Predbežné posúdenie — Dotknutie zmluvných práv tretích osôb — Proporcionalita“)

(2019/C 72/27)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Groupe Canal + SA (Issy-les-Moulineaux, Francúzsko) (v zastúpení: P. Wilhelm, P. Gassenbach a O. de Juvigny, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Dawes, C. Urraca Cavedes a L. Wildpanner, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalobkyňu: Francúzska republika (v zastúpení: D. Colas, J. Bousin, E. de Moustier a P. Dodeller, splnomocnení zástupcovia), Union des producteurs de cinéma (UPC) (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: É. Lauvaux, advokát), C More Entertainment AB (Štokholm, Švédsko) (v zastúpení: L. Johansson a A. Acevedo, advokáti) a European Film Agency Directors – EFADs (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: O. Sasserath, advokáti)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska organizácia spotrebiteľov (BEUC) (Brusel) (v zastúpení: A. Fratini, advokát)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEZ na zrušenie rozhodnutia Komisie z 26. júla 2016 týkajúceho sa konania podľa článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP (vec AT.40023 – Cezhraničný prístup k platenému televízному vysielaniu), ktoré vyhlasuje za právne záväzné záväzky Paramount Pictures International Ltd a Viacom Inc. v rámci licenčných dohôd o audiovizuálnom obsahu, ktoré uzavreli so spoločnosťami Sky UK Ltd a Sky plc.

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Groupe Canal + SA znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii, s výnimkou trov konania, ktoré vznikli v súvislosti so vstupom do konania Francúzskej republiky, European Film Agency Directors – EFADs, Union des producteurs de cinéma (UPC) a C More Entertainment AB a Európskou organizáciou spotrebiteľov (BEUC), ako vedľajším účastníkom konania.
3. Francúzska republika, EFADs, UPC a C More Entertainment znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Komisii v súvislosti s ich vstupom do konania ako vedľajším účastníkom.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 38, 6.2.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. decembra 2018 – Portugalsko/Komisia(Vec T-22/17) ⁽¹⁾

(„EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Portugalskom — Článok 31 ods. 4 písm. c) nariadenia (ES) č. 1290/2005 — Neexistencia dôkazu o vážnych a odôvodnených pochybnostiach — Kľúčové kontroly — Sekundárne kontroly“)

(2019/C 72/28)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Portugalská republika (v zastúpení: P. Estêvão, L. Inez Fernandes, M. Figueiredo a J. Saraiva de Almeida, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: B. Rechena, A. Sauka a D. Triantafyllou, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ a smerujúci k zrušeniu vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2016/2018 z 15. novembra 2016, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 312, 2016, s. 26), v rozsahu, v akom sa ním vylučujú platby v celkovej sume 1 990 810,30 eura, ktoré v rámci EPFRV vykonala príslušná platobná agentúra Portugalskej republiky

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Portugalská republika je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 104, 3.4.2017.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 11. decembra 2018 –
BTB Holding Investments a Duferco Participations Holding/Komisia**(Vec T-100/17) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Odvetvie oceliarstva — Pomoc poskytnutá Belgickom v prospech viacerých podnikov v odvetví oceliarstva — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje sa jej vymáhanie — Povinnosť odôvodnenia — Pojem štátna pomoc — Výhoda — Kritérium súkromného investora“)

(2019/C 72/29)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyne: BTB Holding Investments SA (Luxemburg, Luxembursko) a Duferco Participations Holding SA (Luxemburg) (v zastúpení: J.-F. Bellis, R. Luff, M. Favart a Q. Declève, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: V. Bottka, G. Luengo a É. Gippini Fournier, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník konania, ktorý v konaní podporuje žalobkyne: Foreign Strategic Investments Holding (FSIH) (Liège, Belgicko) (v zastúpení: A. Verheyden a P. Laconte, advokáti)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2016/2041 z 20. januára 2016 o štátnej pomoci SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP), ktorú poskytlo Belgicko v prospech skupiny Duferco (Ú. v. EÚ L 314, 2016, s. 22)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. BTB Holding Investments SA a Duferco Participations Holding SA sú povinné nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 129, 24.4.2017.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Der Grüne Punkt/EUIPO – Halston Properties
(Vyobrazenie kruhu s dvoma šípkami)**

(Vec T-253/17) (¹)

[„Ochranná známka Európskej únie — Konanie vo veci zrušenia — Kolektívna obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca kruh s dvoma šípkami — Riadne používanie ochrannej známky — Čiastočné zrušenie — Vyhlásenie o čiastočnom zrušení — Článok 15 ods. 1 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 58 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Pravidlo 22 ods. 4 nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 10 ods. 4 delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/625] — Vyobrazenie ochrannej známky na obaloch — Vnímanie príslušnou skupinou verejnosti“]

(2019/C 72/30)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland GmbH (Kolín, Nemecko) (v zastúpení: P. Goldenbaum, I. Rohr et N. Ebbecke, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Halston Properties, s. r. o. (Bratislava, Slovensko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 20. februára 2017 (vec R 1357/2015-5) týkajúcejmu sa konania vo veci zrušenia medzi spoločnosťami Halston Properties a Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 195, 19.6.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. decembra 2018 – GE.CO.P./Komisia(Vec T-280/17) ⁽¹⁾

(„Verejné obstarávanie — Finančné nariadenie — Vylúčenia z postupov verejného obstarávania a udeľovania grantov financovaných zo všeobecného rozpočtu Únie na obdobie dvoch rokov — Článok 108 finančného nariadenia — Právo na obhajobu — Dôkaz o doručení oznámenia“)

(2019/C 72/31)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: GE.CO.P. Generale Costruzioni e Progettazioni SpA (Rím, Taliansko) (v zastúpení: G. Naticchioni, advocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: F. Dintilhac a F. Moro, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie na jednej strane rozhodnutia Komisie zo 7. marca 2017 o vylúčení žalobkyne z účasti na postupoch verejného obstarávania a udeľovania grantov financovaných zo všeobecného rozpočtu Európskej únie, ako aj z účasti na postupoch udeľovania finančných prostriedkov v rámci nariadenia Rady (EÚ) 2015/323 z 2. marca 2015 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na 11. Európsky rozvojový fond (Ú. v. EÚ L 58, 2015, s. 17), a nariadení uverejnenia tohto vylúčenia na internetovej stránke Komisie, a na druhej strane všetkých aktov, ktoré predchádzajú alebo nasledujú po tomto rozhodnutí vrátane tých, s ktorými žalobkyňa nebola oboznámená

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Komisie zo 7. marca 2017 o vylúčení spoločnosti GE.CO. P. Generale Costruzioni e Progettazioni SpA z účasti na postupoch verejného obstarávania a udeľovania grantov financovaných zo všeobecného rozpočtu Európskej únie, ako aj z účasti na postupoch udeľovania finančných prostriedkov v rámci nariadenia Rady (EÚ) 2015/323 z 2. marca 2015 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na 11. Európsky rozvojový fond, a o nariadení uverejnenia tohto vylúčenia na internetovej stránke Komisie sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. Komisia je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 213, 3.7.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – SH/Komisia(Vec T-283/17) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Úradníci — Odmena — Rodinné prídavky — Článok 2 ods. 2 tretí pododsek prílohy VII služobného poriadku — Pojem ‚nezaopatrené dieťa‘ — Rozsudok o opatrovníctve vychádzajúci z právnych predpisov tretej krajiny o ochrane maloletých — Odmietnutie priznať postavenie nezaopatreného dieťaťa deťom v opatrovníckej starostlivosti — Rovnosť zaobchádzania — Právo na vzdelanie — Najlepší záujem dieťaťa“)

(2019/C 72/32)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: SH (v zastúpení: N. de Montigny, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne M. Mensi, T. S. Bohr a A.-C. Simon, neskôr T. S. Bohr a G. Berscheid, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Európsky parlament (v zastúpení: J. Steele a M. Windisch, splnomocnení zástupcovia); a Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie z 13. júla 2016, ktorým orgán oprávnený na uzatváranie pracovných zmlúv odmietol žalobkyni predĺžiť vyplácanie príspevku na nezaopatrené dieťa, ako aj, ak je to potrebné, rozhodnutia tohto orgánu z 3. februára 2017, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobkyne z 5. októbra 2016

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. SH je povinná nahradiť trovy konania.
3. Európsky parlament a Rada Európskej únie znášajú vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 231, 17.7.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 12. decembra 2018 – Mubarak/Rada

(Vec T-358/17) (¹)

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na situáciu v Egypte — Zmrazenie finančných prostriedkov — Ciele — Kritériá zaradenia dotknutých osôb — Zachovanie zaradenia žalobcu na zoznam dotknutých osôb — Skutkový základ — Námietka protiprávnosti — Právny základ — Proporcionalita — Právo na spravodlivý proces — Prezumpcia nevinoty — Zásada riadnej správy vecí verejných — Nesprávne právne posúdenie — Zjavne nesprávne právne posúdenie — Vlastnícke právo — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu“)

(2019/C 72/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Káhira, Egypt) (v zastúpení: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, G. Martin, M. Rushton a C. Enderby Smith, solicitors)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne J. Kneale a M. Veiga, neskôr J. Kneale a A. Sikora-Kaléda, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie, po prvé rozhodnutia Rady (SZBP) 2017/496 z 21. marca 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2011/172/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu v Egypte (Ú. v. EÚ L 76, 2017, s. 22), po druhé vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2017/491 z 21. marca 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 270/2011 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu v Egypte (Ú. v. EÚ L 76, 2017, s. 10), po tretie rozhodnutia Rady (SZBP) 2018/466 z 21. marca 2018, ktorým sa mení rozhodnutie 2011/172/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu v Egypte (Ú. v. EÚ L 78I, 2018, s. 3), a po štvrté vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2018/465 z 21. marca 2018, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 270/2011 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu v Egypte (Ú. v. EÚ L 78I, 2018, s. 1), v rozsahu, v akom sa tieto akty vzťahujú na žalobcu

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Mohamed Hosni Elsayed Mubarak znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Rade Európskej únie.

(¹) Ú. v. EÚ C 239, 24.7.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. decembra 2018 – La Zaragozana/EUIPO – Heineken Italia (CERVISIA)

(Vec T-378/17) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie CERVISIA — Skoršia národná slovná ochranná známka CERVISIA AMBAR — Relatívny dôvod zamietnutia — Podobnosť označení — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. (EÚ) 2017/1001]“)

(2019/C 72/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: La Zaragozana, SA (Saragosse, Španielsko) (v zastúpení: L. Broschat García a A. M. Santos Peribañez, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Heineken Italia SpA (Pollein, Taliansko) (v zastúpení: P. Pozzi a G. Ghisletti, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. marca 2017 (vec R 1241/2016-5), týkajúcejmu sa námietkového konania medzi La Zaragozana a Heineken Italia

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 13. marca 2017 (vec R 1241/2016-5) sa zrušuje.
2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 256, 7.8.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. decembra 2018 – Arca Capital Bohemia/Komisia(Vec T-440/17) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty súvisiace s konaním o preskúmaní štátnej pomoci — Zamietnutie prístupu — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov tretích osôb — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu cieľov inšpekcií, vyšetrovania a kontroly — Všeobecná domnienka dôvernosti — Povinnosť vykonať konkrétne a individuálne preskúmanie — Prevažujúci verejný záujem“)

(2019/C 72/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Arca Capital Bohemia a.s. (Praha, Česká republika) (v zastúpení: M. Nedelka, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Bouchagiar a A. Buchet, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ a smerujúci k zrušeniu jednak rozhodnutia, ktoré sa nachádza v odpovedi Komisie z 15. marca 2017 na pôvodnú žiadosť o prístup k dokumentom súvisiacim s konaním o preskúmaní štátnej pomoci, a jednak rozhodnutia Komisie C(2017) 3130 final zo 4. mája 2017 o zamietnutí takéhoto prístupu

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Arca Capital Bohemia a.s. je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. decembra 2018 – Arca Capital Bohemia/Komisia(Vec T-441/17) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty súvisiace s konaním o preskúmaní štátnej pomoci — Čiastočné zamietnutie prístupu — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov tretích osôb — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu činností inšpekcií, vyšetrovania a kontroly — Všeobecná domnienka dôvernosti — Povinnosť vykonať konkrétne a individuálne preskúmanie — Prevažujúci verejný záujem“)

(2019/C 72/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Arca Capital Bohemia a.s. (Praha, Česká republika) (v zastúpení: M. Nedelka, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Bouchagiar a A. Buchet, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie na jednej strane rozhodnutia obsiahnutého v odpovedi Komisie z 13. marca 2017 na pôvodnú žiadosť o prístup k dokumentom týkajúcim sa konania o preskúmaní štátnej pomoci a, na druhej strane, rozhodnutia Komisie C(2017) 3129 final zo 4. mája 2017 o odmietnutí takého prístupu

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Arca Capital Bohemia a.s. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

**Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. decembra 2018 – Fifth Avenue Entertainment/EUIPO –
Commodore Entertainment (THE COMMODORES)**

(Vec T-459/17) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie THE COMMODORES — Nezapísané staršie označenie Commodores — Článok 8 ods. 4 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Relatívny dôvod zamietnutia — Odkaz na vnútroštátne právo upravujúce skoršiu ochrannú známku — Režim žaloby týkajúcej sa neoprávneného používania označenia (action for passing off)“)

(2019/C 72/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fifth Avenue Entertainment LLC (Orlando, Florida, Spojené štáty) (v zastúpení: B. Brandreth, barrister, a D. Cañadas Arcas, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill a S. Bonne, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Commodore Entertainment Corp. (Saint Paul, Minnesota, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Mellor, QC, a J. Whelan, solicitor)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 22. mája 2017 (vec R 851/2016-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Commodore Entertainment a Fifth Avenue Entertainment

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 22. mája 2017 (vec R 851/2016-5) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Fifth Avenue Entertainment LLC.
3. Commodore Entertainment Corp. znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 309, 18.9.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. decembra 2018 – Edison/EUIPO (EDISON)(Vec T-471/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Obrazová ochranná známka Európskej únie EDISON — Čiastočné vzdanie sa — Článok 50 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 57 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Výklad pojmov tvoriacich názov tried Niceskej klasifikácie a výrobkov prevzatých do abecedného zoznamu, ktorý je k nej pripojený“)

(2019/C 72/38)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Edison SpA (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: F. Boscariol de Roberto, D. Martucci a I. Gatto, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo a L. Rampini, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 28. apríla 2017 (vec R 1355/2016-5), týkajúcejmu sa obrazovej ochranné známky Európskej únie EDISON

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Edison SpA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 309, 18.9.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 6. decembra 2018 – China Construction Bank/EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)(Vec T-665/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochranné známky Európskej únie CCB — Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie CB — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Dobré meno a rozlišovacia spôsobilosť staršej ochranné známky — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Článok 75 druhá veta a článok 76 ods. 1 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 94 ods. 1 druhá veta a článok 95 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2019/C 72/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: China Construction Bank Corp. (Peking, Čína) (v zastúpení: A. Carboni a J. Gibbs, solicitors)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Groupement des cartes bancaires (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: C. Herissay Ducamp, avocat)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. júna 2017 (vec R 2265/2016-1) týkajúcu sa námietkového konania medzi združením Groupement des cartes bancaires a spoločnosťou China Construction Bank

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. China Construction Bank Corp. je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 402, 27.11.2017.

Žaloba podaná 6. decembra 2018 – Phrenos a iní/Komisia

(Vec T-715/18)

(2019/C 72/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, Belgicko), Akkanto (Watermael-Boitsfort, Belgicko) a Operational Management Solutions (Chaumont-Gistoux, Belgicko) (v zastúpení: R. Jafferali a R. van Melsen, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie oznámené žalobkyniam listom z 27. novembra 2018 o zadaní zákazky na služby týkajúce sa plánovania, prípravy, propagácie a realizácie „európskych rozvojových dní“ pre jej Generálne riaditeľstvo pre medzinárodnú spoluprácu a rozvoj (EuropeAid/139729/DH/SER/BE) (2018/S 144-328417) na roky 2019 až 2022 vrátane, inému uchádzačovi,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy hlavného konania a konania o nariadenie predbežného opatrenia.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná neodôvodnila svoje rozhodnutie o zadaní zákazky.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná riadne neposúdila (zjavne) neobvykle nízke ceny vybranej ponuky.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnakého zaobchádzania, pokiaľ ide o posúdenie predložených ponúk.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že kritérium zadania zákazky pre posúdenie ponúk použité žalovanou bolo protiprávne.

Žaloba podaná 7. decembra 2018 – Barata/Parlament

(Vec T-723/18)

(2019/C 72/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: João Miguel Barata (Evere, Belgicko) (v zastúpení: G. Pandey, D. Rovetta a V. Villante, lawyers)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- po prvé zrušil rozhodnutie generálneho sekretariátu Európskeho parlamentu z 23. júla 2018, ktorým boli zamietnuté sťažnosti žalobcu podľa článku 90 ods. 2 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, podané 2. februára 2018 a 13. apríla 2018,
- po druhé zrušil rozhodnutie riaditeľa oddelenia ľudských zdrojov z 22. marca 2018, ktorým bolo odmietnuté preskúmanie žiadosti žalobcu o účasť v systéme vzdelávania v rámci certifikácie v roku 2017 a ktorým bol skutočne vylúčený z certifikácie v roku 2017,
- po tretie zrušil rozhodnutia riaditeľa oddelenia ľudských zdrojov z 8. decembra 2017 a z 21. decembra 2017, ktorými bola žiadosť žalobcu považovaná za neprípustnú len z dôvodu chýbajúceho obsahu v jeho žiadosti na účely vzdelávacieho programu v rámci certifikácie v roku 2017,
- po štvrté zrušil rozhodnutie Parlamentu z 1. marca 2018, ktorým boli žalobcovi oznámené všeobecné výsledky a ktorým nebol zahrnutý do zoznamu vybraných úradníkov na účely certifikácie v roku 2017 z dôvodu neprípustnosti žiadosti,
- po piate zrušil interné oznámenie o vyhlásení výberového konania z 22. septembra 2017 oznámené zamestnancom,
- a napokon zrušil výsledný návrh zoznamu úradníkov vybraných na účely účasti na vzdelávacom programe uvedenom vyššie,
- v prípade potreby vyhlásil, že článok 90 služobného poriadku je v prejednávacom prípade neplatný a neuplatniteľný podľa článku 277 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie, porušení článku 25 služobného poriadku a porušení článku 296 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásad proporcionality a riadnej správy vecí verejných, porušení práva na obhajobu a práva žalobcu byť vypočutý, a teda porušení článku 41 Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti správneho úradného postupu podľa článku 41 Charty základných práv Európskej únie a tiež na zjavne nesprávnom posúdení.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 1, 2, 3 a 4 nariadenia č. 1/58 ⁽¹⁾ a ďalej na porušení zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.

⁽¹⁾ Nariadenie č. 1 z 15. apríla 1958 o používaní jazykov v Európskom hospodárskom spoločenstve (Ú. v. 17, 1958. s. 385; Mim. vyd. 01/001, s. 3).

Žaloba podaná 13. decembra 2018 – Sumitomo Chemical a Tenka Best/Komisia

(Vec T-734/18)

(2019/C 72/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Sumitomo Chemical (UK) plc (Londýn, Spojené kráľovstvo) a Tenka Best, SL (Aiguafreda, Španielsko) (v zastúpení: K. Van Maldegem, advokát, a V. McElwee, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/1251 z 18. septembra 2018, ktorým sa neschvaľuje empentrín ako existujúca účinná látka na použitie v biocídnych výrobkoch typu 18 ⁽¹⁾,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná nedodrжала procesné postupy, ktoré boli vyžadované pred prijatím napadnutého aktu. Ak by tieto kroky boli dodržané, prijatý akt mohol byť iný.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia v týchto ohľadoch: nezohľadnila procesné nezrovnalosti pri preskúvaní empentrínu; umožnila hypotetické riziko vedúce k neschváleniu empentrínu; nezohľadnila požiadavky na dobré životné podmienky zvierat vyplývajúce z nariadenia o biocídnych prípravkoch. ⁽²⁾
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná nezabezpečila právo prvej žalobkyne na obhajobu.
 - Pripomienky a údaje prvej žalobkyne údajne neboli preskúvané a ich právo na obhajobu bolo nevyhnutne porušené.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná porušila zásadu riadnej správy vecí verejných.

— Prvej žalobkyni údajne nebol poskytnutý čas na to, aby mohla vyvinúť budúce údaje, a jej žiadosti o upustenie od získavania údajov boli nespravodlivo zamietnuté.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 235, 2018, s. 24.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 z 22. mája 2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní (Ú. v. EÚ L 167, 2012, s. 1).

Žaloba podaná 17. decembra 2018 – Darment/Komisia

(Vec T-739/18)

(2019/C 72/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Darment Oy (Helsinki, Fínsko) (v zastúpení: C. Ginter, lawyer)

Žalovaná: Európska komisia

Návrh

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Komisie o znížení kvót pridelených žalobcovi na rok 2019 na uvádzanie fluórovaných uhlíkovodíkov na trh, o ktorom bol žalobca informovaný listom zo 16. októbra 2018 Ares(2018)5305174 a mailom z 12. decembra 2018,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia údajne porušila nariadenie (EÚ) 517/2014 ⁽¹⁾ tým, že uplatnila článok 25 ods. 2 tak, že vychádzala výlučne z údajov disponibilných v registri vypracovanom v súlade s článkom 17, a to napriek tomu, že bola podaná žiadosť o opravu nesprávnych údajov uvedených v registri.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila zjavne neprávneho posúdenia, keďže odmietla preskúmať vysvetlenia žalobcu týkajúce sa uvádzania na trh kvót na vývoz vo veľkom množstve.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 517/2014 zo 16. apríla 2014 o fluórovaných skleníkových plynch, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 842/2006 (Ú. v. EÚ L 150, 2014, s. 150).

Žaloba podaná 18. decembra 2018 – Taminco a Arysta LifeScience Great Britain/Komisia**(Vec T-740/18)**

(2019/C 72/44)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyne: Taminco BVBA (Gent, Belgicko) a Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edinburgh, Spojené kráľovstvo)
(v zastúpení: C. Mereu a M. Grunhard, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1500 z 9. októbra 2018, ktorým sa v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh neobnovuje schválenie účinnej látky tirám⁽¹⁾ a vrátil posúdenie predmetnej aktívnej látky podľa potreby Európskemu úradu pre bezpečnosť potravín (EFSA) a žalovanej,
- nariadil predĺženie lehoty uplynutia aktívnej látky na účely ich opätovného posúdenia,
- alternatívne čiastočne zrušil napadnuté nariadenie v rozsahu, v akom zakazuje obnovenie schválenia predmetnej účinnej látky, pokiaľ ide o ošetrovanie osiva, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že napadnuté nariadenie má procesnú vadu, keďže žalovaná nezohľadnila späť vzatie žiadosti zo strany žalobkýň o obnovenie schválenia tirámu na použitie ako postreku listov a zachovania len prihlášky týkajúcej sa ošetrovania semien.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom posúdení pri prijatí napadnutého nariadenia.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 4 ods. 5 nariadenia (ES) č. 1107/2009⁽²⁾ pri prijatí napadnutého nariadenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že žalovaný konal *ultra vires* tým, že preložil návrh týkajúci sa klasifikácie predmetnej účinnej látky.
5. Piaty žalobný dôvod založený na skutočnosti, že pri prijatí napadnutého nariadenia neboli dodržané práva žalobkýň na obhajobu.

6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení zásady predbežnej opatrnosti, zásady proporcionality a zásady rovnosti zaobchádzania, ktoré sú základnými zásadami práva Únie, pri prijatí napadnutého nariadenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 254, 2018, s. 1.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, 2009, s. 1).

Žaloba podaná 21. decembra 2018 – Bronckers/Komisia

(Vec T-746/18)

(2019/C 72/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Marco Bronckers (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: P. Kreijger, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil (implicitné) rozhodnutie Komisie zo 17. októbra 2018, ktorým podľa nariadenia (ES) 1049/2001 ⁽¹⁾ rozhodla o zamietnutí žiadosti žalobcu o prístup k dokumentom týkajúcim sa Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Spojenými štátmi mexickými o vzájomnom uznávaní a ochrane označení alkoholických nápojov ⁽²⁾,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobca uvádza jediný žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila článok 8 ods. 3 nariadenia 1049/2001, keď nerozhodla v stanovenej lehote.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

⁽²⁾ Rozhodnutie Rady z 27. mája 1997 o uzavretí dohody medzi Európskym spoločenstvom a Spojenými štátmi mexickými o vzájomnom uznávaní a ochrane označení alkoholických nápojov (Ú. v. ES L 152, 1997, s. 15; Mim. vyd. 03/021, s. 106)

Žaloba podaná 20. decembra 2018 – Refan Bulgaria/EUIPO (Tvar kvetu)

(Vec T-747/18)

(2019/C 72/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Refan Bulgaria OOD (Trud, Bulharsko) (v zastúpení: A. Ivanova, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (tvar kvetu) – prihláška č. 16 544 025

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. septembra 2018 vo veci R 2518/2017-1

Návrh

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 21. decembra 2018 – Glimarpol/EUIPO – Metar (Pneumatic power tools)

(Vec T-748/18)

(2019/C 72/47)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Glimarpol sp. z o.o. (Bytom, Poľsko) (v zastúpení: M. Kondrat, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Metar sp. z o.o. (Gliwice, Poľsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Európskej únie 2 125 435-0001

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO zo 4. októbra 2018 vo veci R 1615/2017-3

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec EUIPO na nové preskúmanie,
- zmenil napadnuté rozhodnutie a rozhodol, že neexistuje žiaden dôvod na vyhlásenie neplatnosti zapísaného dizajnu Spoločenstva č. 002125435-001,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 6 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002,
 - porušenie článku 7 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002.
-

Žaloba podaná 24. decembra 2018 – Tecnodidattica/EUIPO (Podstavec lampy)**(Vec T-752/18)**

(2019/C 72/48)

*Jazyk konania: taliančina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Tecnodidattica SpA (San Colombano Certenoli, Taliansko) (v zastúpení: S. Corona a F. Corona, advokáti)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Dotknutá sporná ochranná známka:* trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (tvar podstavca lampy) – prihláška č. 14 997 308*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 9. októbra 2018 vo veci R 76/2017-2**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. e) bod ii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 31. decembra 2018 – Koinopraxia Touristiki Loutrakiou/Komisia**(Vec T-757/18)**

(2019/C 72/49)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikos kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE (Loutraki, Grécko) (v zastúpení: S. Pappas, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie Komisie z 9. augusta 2018 o opatreniach pre určité grécke kasína SA.28973 – C 16/2010 (ex NN 22/2010, ex CP 318/2009),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva subsidiárne žalobné dôvody, v ktorých uvádza, že napadnuté rozhodnutie porušilo jej procesné práva a z toho dôvodu má byť zrušené.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že časť napadnutého rozhodnutia, v ktorom Komisia posudzovala, či uvádzané opatrenie štátnej pomoci priznáva „výhodu atraktívnosti“, sa má považovať za rozhodnutie o nevznesení námietok, ktoré bolo prijaté v konaní vo veci predbežného preskúmania. Žalobkyňa z tohto dôvodu uvádza, že Komisia mala začať formálne vyšetrovacie konanie, pretože existovali pochybnosti o existencii výhody atraktívnosti financovanej prostredníctvom štátnych zdrojov.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia bola v každom prípade povinná opätovne otvoriť formálne vyšetrovacie konanie s ohľadom na rozsudok T-425/11. Žalobkyňa totiž tvrdí, že Komisia bola v zásade pred prijatím napadnutého rozhodnutia povinná vyzvať dotknutých účastníkov konania, aby predložili svoje pripomienky.

Žaloba podaná 21. decembra 2018 – La Caixa/EUIPO – Imagic Vision (imagin bank)**(Vec T-761/18)**

(2019/C 72/50)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Fundación bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa (Palma de Mallorca, Španielsko) (v zastúpení: I. Valdelomar Serrano, P. Román Maestre, D. Liern Cendrero, D. Gabarre Armengol a J. Rodríguez Fuensalida, abogados)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Imagic Vision, SL (Madrid, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie imagin bank – prihláška č. 14 861 108

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 22. októbra 2018 vo veci R 1954/2017-4

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu proti napadnutému rozhodnutiu za prípustnú,
- určil, že v uvedenom rozhodnutí došlo k nesprávnemu uplatneniu článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,

- rozhodol, že ochrana sa prizná všetkým výrobkom a službám, na ktoré sa vzťahuje prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie č. 14 861 108 imagin bank, v triedach 9, 36 a 38, a
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia vynaložených žalobkyňou a súvisiacich s týmto konaním.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 3. januára 2019 – Thai World Import & Export/EUIPO – Elvir (Yaco)

(Vec T-3/19)

(2019/C 72/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Thai World Import & Export Co. Ltd (Bangkok, Thajsko) (v zastúpení: S. Bénoliel-Claux, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Elvir (Conde sur Vire, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie Yaco – prihláška č. 14 980 148

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 2. októbra 2018 vo veci R 319/2018-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 2. januára 2019 – Hankintatukku Arno Latvus/EUIPO – Triaz Group (VIVANIA)**(Vec T-4/19)**

(2019/C 72/52)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Hankintatukku Arno Latvus Oy (Helsinki, Fínsko) (v zastúpení: A. Fottner a M. Müller, advokáti)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Triaz Group GmbH (Freiburg, Nemecko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie VIVANIA – ochranná známka Európskej únie č. 11 637 121*Konanie pred EUIPO:* konanie o vyhlásení neplatnosti*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 25. októbra 2018 vo veci R 767/2018-2**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol návrh na vyhlásenie neplatnosti ochrannej známky Európskej únie č. 11 637 121 „VIVANIA“
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 4. januára 2019 – Scandlines Danmark a Scandlines Deutschland/Komisía**(Vec T-7/19)**

(2019/C 72/53)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyne:* Scandlines Danmark ApS (Kodaň, Dánsko) a Scandlines Deutschland GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: L. Sandberg-Mørch, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie K(2018) 6268 final z 28. septembra 2018 o štátnej pomoci SA.51981 (2018/FC),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia, keď sa domnievala, že štátne záruky poskytnuté spoločnosti A/S Femern Landanlæg boli schválené rozhodnutím o výstavbe a nepredstavujú štátnu pomoc.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia, keď sa domnievala, že pomoc vo forme peňažného vkladu vo výške 10 miliónov DKK (nad rámec 500 miliónov DKK schválených rozhodnutím o plánovaní) je zlučiteľná s vnútorným trhom.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia, keď sa domnievala, že štátne pôžičky pre spoločnosti Femern A/S a A/S Femern Landanlæg boli schválené rozhodnutím o výstavbe, pričom štátne pôžičky poskytnuté spoločnosti A/S Femern Landanlæg nepredstavujú pomoc a štátne pôžičky poskytnuté spoločnosti Femern A/S sú zlučiteľné s vnútorným trhom.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia, keď sa domnievala, že štátne pôžičky poskytnuté nad rámec sumy 1 445 miliónov DKK boli povolené rozhodnutím o plánovaní a že predstavujú štátnu pomoc, ktorá je zlučiteľná s vnútorným trhom ,
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia, keď sa domnievala, že daňové výhody nepredstavujú štátnu pomoc.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila svoju povinnosť začať konanie vo veci formálneho zisťovania podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila svoju povinnosť odôvodnenia upravenú v článku 296 ZFEÚ.

Žaloba podaná 8. januára 2019 – Repsol/EUIPO (INVENTEMOS EL FUTURO)

(Vec T-8/19)

(2019/C 72/54)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Repsol, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J.-B. Devaureix a J. C. Erdozain López, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie INVENTEMOS EL FUTURO – prihláška č. 17 258 807

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 23. októbra 2018 vo veci R 1173/2018-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a článku 7 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 8. januára 2019 – ClientEarth/EIB**(Vec T-9/19)**

(2019/C 72/55)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: ClientEarth (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: J. Flynn, QC, a H. Leith, barrister)

Žalovaná: Európska investičná banka

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie EIB, ktorým EIB odmietla vykonať vnútorné preskúmanie podľa článku 10 Aarhuského nariadenia ⁽¹⁾,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení pri uplatňovaní Aarhuského nariadenia, pokiaľ ide o postavenie spoločnosti ClientEarth ako mimovládnej organizácie, pojem „správny akt“, definíciu opatrení individuálneho určenia, právnych účinkov rozhodnutia správnej rady EIB, ako aj obmedzení v záležitostiach „práva životného prostredia“.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná neposkytla dostatočné odôvodnenie v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z článku 296 ZFEÚ.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva.

Žaloba podaná 2. januára 2019 – Mutualidad de la Abogacía a i./ECB a SRB**(Vec T-11/19)**

(2019/C 72/56)

*Jazyk konania: španielčina***Účastníci konania**

Žalobcovia: La Mutualidad General de la Abogacía (Madrid) a 75 ďalších žalobcov (v zastúpení: R. Pelayo Jiménez, A. Muñoz Aranguren a P. Hermida Paredes, advokáti)

Žalované: Európska centrálna banka a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrh

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- konštatoval mimozmluvnú zodpovednosť ECB a SRB ako dôsledok nesplnenia povinností bližšie uvedených v žalobe a zaviazal žalované na náhradu vzniknutej škody zodpovedajúcej kapitálovej hodnote ich akcií, ktorá podľa „Hodnotenia I“ SRB predstavuje sumu 2,0020217 €/akcia a subsidiárne zaviazal žalované inštitúcie na zaplatenie ekvivalentnej náhrady vo výške 0,8442 €/akcia,
- zvýšil uloženú náhradu o kompenzačné úroky vypočítané podľa miery inflácie zistenej EUROSTATOM v Španielsku, od 6. júna 2017 do dátumu rozsudku, a o úroky z omeškania (s pevnou sadzbou stanovenou ECB pre základné operácie refinancovania zvýšenou o dva percentuálne body), od dátumu rozsudku, ktorým sa uloží náhrada škody, až do skutočného zaplatenia, a
- zaviazal žalované inštitúcie na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na konaniach a opomenutiach Európskej centrálnej banky, ktoré boli údajne nezákonné alebo vyplývali z nedbanlivosti. Žalobcovi v tejto súvislosti uvádzajú:
 - Porušenie zásady legitímnej dôvery, keďže ECB ako orgán dohľadu vyvolala legitímne očakávania u akcionárov spoločnosti Banco Popular Español, S.A.
 - Porušenie povinnosti náležitej starostlivosti a riadnej správy vecí verejných zo strany BCE, ktorá neprijala primerané opatrenia včasnej intervencie alebo ozdravenia spoločnosti Banco Popular Español, S.A. v rozpore so smernicou upravujúcou spúšťacie faktory pre aktiváciu opatrení včasnej intervencie (článok 27. ods. 4 smernice 2014/59).
2. Druhý žalobný dôvod je založený na konaniach Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií, ktoré boli údajne nezákonné alebo vyplývali z nedbanlivosti. V tejto súvislosti žalobcovia uvádzajú:
 - Porušenie článkov 7 a 13 nariadenia (EÚ) 806/2014 a článku 3 ods. 4 smernice 2014/59 z dôvodu nekoordinovaných krokov SRB a ECB, ako aj z dôvodu neaktualizovania plánu riešenia krízovej situácie Banco Popular Español, S.A.
 - Porušenie povinnosti zachovávať dôvernúť zo strany SRB v rozpore s článkom 339 ZFEÚ a článkom 88 ods. 1 nariadenia (EÚ) 806/2004.
 - Porušenie článku 20 nariadenia (EÚ) 806/2014 z dôvodu odmietnutie nariadiť konečné hodnotenie Banco Popular Español a porušenie povinnosti náležitej starostlivosti a riadnej správy vecí verejných.

Žaloba podaná 7. januára 2019 – Nowhere/EUIPO – Junguo Ye (APE TEES)**(Vec T-12/19)**

(2019/C 72/57)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Nowhere Co. Ltd (Tokio, Japonsko) (v zastúpení: A. Norris, Barrister)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Junguo Ye (Elche, Španielsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Európskej únie APE TEES – prihláška č. 14 319 578*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 8. októbra 2018 vo veci R 2474/2017-2**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol spornú ochrannú známku pre všetky sporné výrobky,
- subsidiárne vrátil vec EUIPO na nové posúdenie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vynaložené žalobkyňou v súvislosti s odvolacím a námietkovým konaním.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001 .

Žaloba podaná 10. januára 2019 – Activos e Inversiones Monterroso/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií**(Vec T-16/19)**

(2019/C 72/58)

*Jazyk konania: španielčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Activos e Inversiones Monterroso, SL (Pantoja, Španielsko) (v zastúpení: S. Rodríguez Bajón, advokát)*Žalovaná:* Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd vzal na vedomie, že bola predĺžená žaloba o neplatnosť rozhodnutia, ktoré prijala Jednotná rada pre riešenie krízových situácií 31. októbra 2018 v rámci konania [Ares (2017) 6199530], a pred prijatím príslušných opatrení aby rozhodol o zrušení rozhodnutia z 31. októbra 2018 a vyhovel predloženým návrhom žalobkyne a poskytol prístup ku všetkým dokumentom obsiahnutým v predmetnom administratívnom spise.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dôvod spočívajúci v porušení článku 41 Charty základných práv Európskej únie a článku 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie ⁽¹⁾.

- V tejto súvislosti žalobkyňa poukazuje na to, že v prejednávacom prípade nie je uplatniteľná ochrana verejných záujmov vo vzťahu k menovej a finančnej politike Únie alebo členského štátu, ďalej ochrana ekonomických záujmov fyzickej alebo právnickej osoby, ochrana súkromnej sféry a integrity jednotlivca, ochrana cieľov vyšetrovania, alebo námietka pôvodcu informácie, ako ani výnimky zo zverejnenia dokumentov.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331.

Žaloba podaná 11. januára 2019 – Brown/Komisia

(Vec T-18/19)

(2019/C 72/59)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Colin M. Brown (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: I. Van Damme, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Úradu Komisie pre správu a úhradu individuálnych nárokov (PMO) z 19. marca 2018, podľa ktorého žalobca prestal mať nárok na príspevok za prácu v zahraničí a na príspevok na cestu,
- nariadil obnovenie nároku žalobcu na príspevok za prácu v zahraničí a na príspevok na cestu od 1. decembra 2017,
- nariadil, aby príspevky, ktoré neboli vyplatené v období od 1. decembra 2017 do dátumu obnovenia nároku žalobcu, boli žalobcovi uhradené spolu s úrokom,
- zrušil uplatnenie článku 4 ods. 1 písm. b) prílohy VII služobného poriadku na žalobcu, pokiaľ prijme námietku protiprávnosti, kým ho orgány nenahradia nediskriminačnými ustanoveniami,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom výklade článku 4 ods. 1 písm. a) prílohy VII služobného poriadku, keďže Komisia nesprávne vyložila toto ustanovenie v tom zmysle, že nárok na príspevok za prácu v zahraničí získaný na základe miesta pôvodu a centra záujmov úradníka v inom členskom štáte pred nástupom do služobného pomeru, musí byť prehodnotený v prípade, že dotknutý úradník následne získa štátnu príslušnosť členského štátu, v ktorom je zamestnaný.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že rozhodnutie z 19. marca 2018 diskriminuje žalobcu tým, že jeho nárok na príspevok za prácu v zahraničí podriaďuje podmienkam stanoveným v článku 4 ods. 1 písm. b) prílohy VII služobného poriadku.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že pokiaľ by Všeobecný súd dospel k záveru, že Komisia správne určila nárok žalobcu na príspevok za prácu v zahraničí na základe článku 4 ods. 1 písm. b) prílohy VII služobného poriadku, Komisia napriek tomu neuplatnila toto ustanovenie v súlade so zásadou zákazu diskriminácie.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený subsidiárne na tom, že pokiaľ by boli všetky tri ďalšie dôvody zamietnuté, je článok 4 ods. 1 prílohy VII služobného poriadku protiprávny a nepoužiteľný v tom zmysle, že z dôvodov uvedených na podporu druhého žalobného dôvodu predstavuje neoprávnenú diskrimináciu voči osobám v situácii žalobcu.

Žaloba podaná 15. januára 2019 – Pilatus Bank a Pilatus Holding/ECB**(Vec T-27/19)**

(2019/C 72/60)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyne: Pilatus Bank plc (Ta'Xbiex, Malta) a Pilatus Holding ltd. (Ta'Xbiex) (v zastúpení: O. Behrends, L. Feddern a M. Kirchner, lawyers)

Žalovaná: Európska centrálna banka

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ECB z 2. novembra 2018, zaslané Pilatus Bank plc 5. novembra 2018, ktorým bolo Pilatus Bank odňaté bankové povolenie,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú jedenásť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že ECB nesplnila svoje povinnosti podľa článku 14 ods. 5 nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu⁽¹⁾.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že ECB vychádzala z nesprávneho predpokladu, že pre odňatie bankového povolenia existuje právny základ.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že ECB vhodným spôsobom nezohľadnila diskrečnú povahu rozhodnutia.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že ECB neposúdila nestranne a objektívne relevantné skutkové okolnosti.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že ECB porušila zásadu proporcionality.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že ECB porušila zásadu *nemo auditur*.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že ECB sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia v súvislosti so závermi týkajúcimi sa prezumpcie neviny.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že ECB porušila zásadu rovnosti zaobchádzania a konala diskriminačne.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že ECB porušila článok 19 a odôvodnenie 75 nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu a zneužila svoju právomoc.
10. Desiaty žalobný dôvod je založený na tom, že ECB porušila právo žalobkýň na obhajobu a právo byť vypočutý.
11. Jedenásty žalobný dôvod je založený na tom, že ECB nevydala náležité odôvodnené rozhodnutie.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami.

**Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 6. novembra 2018 – Berliner Stadtwerke/EUIPO
(berlinGas)**

(Vec T-595/18) ⁽¹⁾

(2019/C 72/61)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Všeobecného súdu nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 436, 3.12.2018.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK