

- porušenie článku 53 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 53 ods. 2 písm. c) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 9. marca 2017 – Deichmann/Komisia

(Vec T-154/17)

(2017/C 129/55)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deichmann SE (Essen, Nemecko) (v zastúpení: A. Willems, S. De Knop a M. Meulenbelt, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/2257 zo 14. decembra 2016, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vyrobenej spoločnosťami Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. a Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd. a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 5 ods. 1 a 2 ZEÚ z dôvodu, že napadnuté nariadenie nemá právny základ. Subsidiárne žalobkyňa dodáva, že Komisia nemala právomoc prijať napadnuté nariadenie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 266 ZFEÚ z dôvodu, že sa neprijali opatrenia na vykonanie rozsudku zo 4. februára 2016, C & J Clark International (C-659/13 a C-34/14, EUC:2016:74).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 1 ods. 1 a článku 10 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/1036 ⁽¹⁾ a zásady právnej istoty zavedením antidopingového cla uloženého na dovoz určitej obuvi počas účinnosti nariadení č. 1472/2006 ⁽²⁾ a č. 1294/2009 ⁽³⁾.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 21 nariadenia (EÚ) 2016/1036 z dôvodu zavedenia antidopingového cla bez opätovného posúdenia záujmu Únie. Žalobkyňa sa domnieva, že v každom prípade bolo zjavne nesprávne rozhodnúť, že zavedenie antidopingového cla bolo v záujme Únie.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 5 ods. 1 a 4 ZEÚ z dôvodu prijatia aktu, ktorý ide nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa.

- (¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).
- (²) Nariadenie Rady (ES) č. 1472/2006 z 5. októbra 2006, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname (Ú. v. EÚ L 275, 2006, s. 1).
- (³) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1294/2009 z 22. decembra 2009, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom vo Vietname a v Čínskej ľudovej republike, rozšírené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne zasielanej z OAO Macao, ktorá má, alebo nemá deklarovaný pôvod v OAO Macao, na základe preskúmania pred uplynutím platnosti v súlade s článkom 11 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 384/96 (Ú. v. EÚ L 352, 2009, s. 1).

Žaloba podaná 9. marca 2017 – Van Haren Schoenen/Komisia

(Vec T-155/17)

(2017/C 129/56)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Van Haren Schoenen BV (Waalwijk, Holandsko) (v zastúpení: A. Willems, S. De Knop a M. Meulenbelt, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/2257 zo 14. decembra 2016, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vyrobenej spoločnosťami Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. a Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd. a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov. Uvádzané dôvody sú zhodné s dôvodmi vo veci T-154/17, Deichmann/Komisia.

Žaloba podaná 10. marca 2017 – Cristalfarma/EUIPO – Novartis (ILLUMINA)

(Vec T-157/17)

(2017/C 129/57)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cristalfarma Srl (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: R. Almaraz Palmero, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)