



### Cuprins

#### II *Comunicări*

##### COMUNICĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

###### **Comisia Europeană**

2018/C 315/01	Nonoposiție la o concentrare notificată (Cazul M.8908 – AXA/XL Group) <sup>(1)</sup> .....	1
2018/C 315/02	Nonoposiție la o concentrare notificată (Cazul M.8862 – GBT/HRG) <sup>(1)</sup> .....	1

#### IV *Informări*

##### INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

###### **Comisia Europeană**

2018/C 315/03	Rata de schimb a monedei euro .....	2
2018/C 315/04	Decizia Comisiei din 6 septembrie 2018 de desemnare a președintelui permanent independent la nivel înalt și a vicepreședintelui comitetului menționat la articolul 143 din Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului (Regulamentul financiar) pe perioada rămasă a mandatului lor actual .....	3
2018/C 315/05	Avizul Comitetului consultativ în materie de concentrări economice emis în cadrul reuniunii din 11 aprilie 2018 privind un proiect de decizie referitoare la cazul M.7993 – Altice/PT Portugal [Procedură prevăzută la articolul 14 alineatul (2)] – Raportor: Franța .....	5

2018/C 315/06	Avizul Comitetului consultativ în materie de concentrări economice emis în cadrul reuniunii din 23 aprilie 2018 privind un proiect preliminar de decizie referitor la cazul M.7993 – Altice/PT Portugal [Procedură prevăzută la articolul 14 alineatul (2)] – Raportor: Franța .....	6
2018/C 315/07	Raport final al consilierului-auditor – Cazul M.7993 – Altice/PT Portugal [procedura prevăzută la articolul 14 alineatul (2)] .....	7
2018/C 315/08	Rezumatul Deciziei Comisiei din 24 aprilie 2018 de impunere a unor amenzi în temeiul articolului 14 alineatul (2) din Regulamentul privind concentrările economice asupra întreprinderii Altice N.V. pentru încălcarea articolului 4 alineatul (1) și a articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice (Cazul M.7993 – Altice/PT Portugal [procedura prevăzută la articolul 14 alineatul (2)]) .....	11

### **Curtea de Conturi**

2018/C 315/09	Raportul special nr. 21/2018 – „Selecția și monitorizarea proiectelor în cadrul FEDR și al FSE în perioada 2014-2020 continuă să se axeze în principal pe realizări” .....	20
---------------	--	----

## **V Anunțuri**

### PROCEDURI ADMINISTRATIVE

#### **Comisia Europeană**

2018/C 315/10	Cerere de propuneri și activități conexe în temeiul Programului de lucru al Consiliului European pentru Cercetare (ERC) pentru anul 2019 din cadrul Programului-cadru pentru cercetare și inovare Orizont 2020 (2014-2020) .....	21
---------------	--	----

### PROCEDURI REFERITOARE LA PUNEREA ÎN APLICARE A POLITICII COMERCIALE COMUNE

#### **Comisia Europeană**

2018/C 315/11	Aviz de expirare a anumitor măsuri antisubvenție .....	22
---------------	--	----

### PROCEDURI REFERITOARE LA PUNEREA ÎN APLICARE A POLITICII ÎN DOMENIUL CONCURENȚEI

#### **Comisia Europeană**

2018/C 315/12	Notificare prealabilă a unei concentrări (Cazul M.9052 – Kirin/Mitsui/Thorne) – Caz care poate face obiectul procedurii simplificate <sup>(1)</sup> .....	23
2018/C 315/13	Notificare prealabilă a unei concentrări (Cazul M.8952 – STEAG/Siemens/JV STEAG GuD) <sup>(1)</sup> .....	25

<sup>(1)</sup> Text cu relevanță pentru SEE.

## II

(Comunicări)

COMUNICĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI  
ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

## COMISIA EUROPEANĂ

**Nonoposiție la o concentrare notificată****(Cazul M.8908 – AXA/XL Group)****(Text cu relevanță pentru SEE)**

(2018/C 315/01)

La 9 august 2018, Comisia a decis să nu se opună concentrării notificate menționate mai sus și să o declare compatibilă cu piața internă. Prezenta decizie se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului<sup>(1)</sup>. Textul integral al deciziei este disponibil doar în limba engleză și va fi făcut public după ce vor fi eliminate orice secrete de afaceri pe care le-ar putea conține. Va fi disponibil:

- pe site-ul internet al Direcției Generale Concurență din cadrul Comisiei, la secțiunea consacrată concentrărilor (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Acest site internet oferă diverse facilități care permit identificarea deciziilor de concentrare individuale, inclusiv întreprinderea, numărul cazului, data și indexurile sectoriale;
- în format electronic, pe site-ul internet EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=ro>), cu numărul de document 32018M8908. EUR-Lex permite accesul online la legislația europeană.

---

<sup>(1)</sup> JO L 24, 29.1.2004, p. 1.

**Nonoposiție la o concentrare notificată****(Cazul M.8862 – GBT/HRG)****(Text cu relevanță pentru SEE)**

(2018/C 315/02)

La 13 iulie 2018, Comisia a decis să nu se opună concentrării notificate menționate mai sus și să o declare compatibilă cu piața internă. Prezenta decizie se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului<sup>(1)</sup>. Textul integral al deciziei este disponibil doar în limba engleză și va fi făcut public după ce vor fi eliminate orice secrete de afaceri pe care le-ar putea conține. Va fi disponibil:

- pe site-ul internet al Direcției Generale Concurență din cadrul Comisiei, la secțiunea consacrată concentrărilor (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Acest site internet oferă diverse facilități care permit identificarea deciziilor de concentrare individuale, inclusiv întreprinderea, numărul cazului, data și indexurile sectoriale;
- în format electronic, pe site-ul internet EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=ro>), cu numărul de document 32018M8862. EUR-Lex permite accesul online la legislația europeană.

---

<sup>(1)</sup> JO L 24, 29.1.2004, p. 1.

## IV

(Informări)

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE  
UNIUNII EUROPENE

## COMISIA EUROPEANĂ

Rata de schimb a monedei euro <sup>(1)</sup>

6 septembrie 2018

(2018/C 315/03)

## 1 euro =

Moneda	Rata de schimb	Moneda	Rata de schimb		
USD	dolar american	1,1634	CAD	dolar canadian	1,5338
JPY	yen japonez	129,55	HKD	dolar Hong Kong	9,1324
DKK	coroana daneză	7,4567	NZD	dolar neozeelandez	1,7633
GBP	lira sterlină	0,89824	SGD	dolar Singapore	1,6000
SEK	coroana suedeză	10,5908	KRW	won sud-coreean	1 304,76
CHF	franc elvețian	1,1275	ZAR	rand sud-african	17,8233
ISK	coroana islandeză	127,80	CNY	yuan renminbi chinezesc	7,9451
NOK	coroana norvegiană	9,7760	HRK	kuna croată	7,4341
BGN	leva bulgărească	1,9558	IDR	rupia indoneziană	17 323,54
CZK	coroana cehă	25,715	MYR	ringgit Malaiezia	4,8120
HUF	forint maghiar	326,49	PHP	peso Filipine	62,592
PLN	zlot polonez	4,3183	RUB	rubla rusească	79,5747
RON	leu românesc nou	4,6385	THB	baht thailandez	38,130
TRY	lira turcească	7,6282	BRL	real brazilian	4,7918
AUD	dolar australian	1,6164	MXN	peso mexican	22,3653
			INR	rupie indiană	83,7175

<sup>(1)</sup> Sursă: rata de schimb de referință publicată de către Banca Centrală Europeană.

## DECIZIA COMISIEI

din 6 septembrie 2018

**de desemnare a președintelui permanent independent la nivel înalt și a vicepreședintelui comitetului menționat la articolul 143 din Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului (Regulamentul financiar) pe perioada rămasă a mandatului lor actual**

(2018/C 315/04)

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012<sup>(1)</sup>, în special articolul 143 alineatul (3),

întrucât:

- (1) Comitetul este piatra de temelie a sistemului de detectare timpurie și de excludere („EDES”, denumit în continuare „grupul EDES”). Înființat în 2016, acest grup interinstituțional are, în primul rând (sau printre altele), sarcina de a elabora recomandări la cererea ordonatorilor de credite din cadrul tuturor instituțiilor și organismelor Uniunii cu privire la impunerea de sancțiuni administrative (excludere de la acordarea de fonduri din partea Uniunii și/sau impunerea de sancțiuni financiare) operatorilor economici care nu prezintă garanții.
- (2) În urma unei cereri publice de exprimare a interesului și a unei selecții efectuate de o comisie formată din trei directori generali din cadrul Comisiei, colegiul a decis, la 5 iulie 2016 [PV (2016) 2176], să îi numească pe domnul Christian PENNERA, fost jurist și director general al Serviciului juridic al Parlamentului European, și pe doamna Maria Isabel ROFES i PUJOL, fost judecător la Tribunalul Funcției Publice a Uniunii Europene, în funcțiile de președinte și, respectiv, vicepreședinte al grupului EDES, pentru un mandat de cinci ani, care se încheie la 4 iulie 2021.
- (3) La 20 iunie 2018, Colegiul a decis, de asemenea, să îi numească pe domnul PENNERA și pe doamna ROFES i PUJOL în funcțiile de președinte și, respectiv, vicepreședinte al grupului specializat în domeniul neregulilor financiare al Comisiei menționat la articolul 73 alineatul (6) din Regulamentul abrogat (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului<sup>(2)</sup> (denumit în continuare „grupul ISIF”), pentru o perioadă de doi ani. Grupul ISIF al Comisiei joacă un rol de consiliere în ceea ce privește stabilirea existenței unor nereguli financiare comise de membrii personalului și a consecințelor acestora. Grupuri specializate în domeniul neregulilor financiare au fost înființate, de asemenea, în cadrul altor instituții ale Uniunii.
- (4) Noul Regulament financiar, care a intrat în vigoare la 2 august 2018, abrogă toate grupurile ISIF și transferă competențele acestora grupului EDES. Totuși, acest transfer de competențe de la grupul ISIF către grupul EDES se va aplica numai execuției creditelor administrative, începând cu 1 ianuarie 2019.
- (5) Este necesar să se asigure faptul că, în ceea ce privește tratarea neregulilor financiare comise de membrii personalului, numirea și mandatul președintelui respectă în totalitate cerințele Regulamentului financiar referitoare la independența acestuia, precum și condițiile stabilite pentru durata mandatului său și procedura de selecție. Acest lucru ar trebui să fie valabil și în cazul vicepreședintelui.
- (6) În special pentru a respecta independența și integritatea mandatului lor de cinci ani în calitate de președinte și, respectiv, vicepreședinte al grupului EDES, domnul Christian PENNERA și doamna Maria Isabel ROFES i PUJOL ar trebui să fie desemnați, de asemenea, pentru perioada rămasă a mandatului lor actual, ca președinte și, respectiv, vicepreședinte al grupului rezultat în urma fuzionării. Acest lucru este, de asemenea, necesar ținând seama de faptul că mandatul președintelui grupului EDES nu poate fi reînnoit. În acest sens, este important să se sublinieze faptul că procedura urmată în 2016 pentru numirea domnului PENNERA și a doamnei ROFES i PUJOL în funcțiile de președinte și, respectiv, vicepreședinte al grupului EDES îndeplinește cerințele noului Regulament financiar referitoare la numirea președintelui și a vicepreședintelui grupului rezultat în urma fuzionării.

<sup>(1)</sup> JO L 193, 30.7.2018, p. 1.

<sup>(2)</sup> Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului (JO L 298, 26.10.2012, p. 1).

- (7) În vederea asigurării transparenței și a informării adecvate a operatorilor economici, precum și a personalului instituțiilor și organelor Uniunii și al oficiilor și agențiilor europene, aceste numiri ar trebui să fie publicate și notificate altor instituții și organe ale Uniunii, precum și altor officii și agenții europene,

DECIDE:

*Articolul 1*

**Numiri**

Domnul Christian PENNERA și doamna Maria Isabel ROFES i PUJOL sunt numiți în funcțiile de președinte și, respectiv, vicepreședinte al comitetului menționat la articolul 143 din Regulamentul financiar pentru restul mandatului lor de cinci ani, în conformitate cu decizia Colegiului din 5 iulie 2016 [PV (2016) 2176].

*Articolul 2*

**Contracte în calitate de consilieri speciali**

Astfel cum se prevede la articolul 143 alineatul (3) din Regulamentul financiar, domnul Christian PENNERA și doamna Maria Isabel ROFES i PUJOL sunt subordonați administrativ, în calitate de consilieri speciali, comisarului OETTINGER, în conformitate cu Normele privind consilierii speciali – C(2007) 6655 din 19 decembrie 2007, astfel cum au fost modificate prin Decizia C(2014) 541 a Comisiei din 6 februarie 2014.

1. Pentru a respecta independența domnului PENNERA și a doamnei ROFES i PUJOL și durata mandatului acestora, contractele lor în calitate de consilieri speciali vor fi reînnoite până la sfârșitul mandatului lor. Contractul domnului PENNERA include 70 de zile lucrătoare și 35 de zile de misiune, iar contractul doamnei ROFES i PUJOL include 60 de zile lucrătoare și 35 de zile de misiune. Numărul de zile lucrătoare poate fi modificat prin intermediul unor decizii administrative și bugetare. Domnul PENNERA și doamna ROFES i PUJOL vor primi un onorariu pentru fiecare zi de lucru, calculată pe baza salariului de bază al unui funcționar al Uniunii Europene încadrat în gradul AD 16, treapta 1.
2. Contractul domnului PENNERA și al doamnei ROFES i PUJOL pentru funcția de președinte și, respectiv, vicepreședinte al grupului specializat în domeniul neregulilor financiare al Comisiei menționat la articolul 73 alineatul (6) din Regulamentul abrogat (UE, Euratom) nr. 966/2012 se încheie la 31 decembrie 2018.
3. Comisarul OETTINGER este autorizat să modifice, sub rezerva disponibilității unor fonduri suficiente, contractele de consilieri speciali, în cazul unor nevoi justificate în mod corespunzător.
4. Directorul general al DG HR este autorizat să pună în aplicare prezenta decizie prin semnarea contractelor în numele autorității abilitate să încheie contracte de muncă.

*Articolul 3*

**Publicare și comunicare**

Direcției Generale Resurse Umane (DG HR) îi revine sarcina de a publica aceste numiri în Jurnalul Oficial – seria C și de a le notifica altor instituții și organe ale Uniunii, precum și altor officii și agenții europene.

Adoptată la Bruxelles, 6 septembrie 2018.

*Pentru Comisie*

Günther OETTINGER

*Membru al Comisiei*

**Avizul Comitetului consultativ în materie de concentrări economice emis în cadrul reuniunii din 11 aprilie 2018 privind un proiect de decizie referitoare la cazul M.7993 – Altice/PT Portugal [Procedură prevăzută la articolul 14 alineatul (2)]**

**Raportor: Franța**

(2018/C 315/05)

1. Comitetul consultativ (13 state membre) este de acord cu Comisia în ceea ce privește faptul că evaluarea Comisiei potrivit căreia acordul de tranzacție încheiat între întreprinderile Altice și Oi a depășit ceea ce era necesar pentru menținerea valorii activității economice a întreprinderii-țintă și a oferit întreprinderii Altice posibilitatea de a exercita o influență decisivă asupra întreprinderii-țintă înainte de notificarea tranzacției și de decizia de autorizare a Comisiei.
2. Comitetul consultativ (13 state membre) este de acord cu evaluarea Comisiei potrivit căreia, în situațiile descrise în decizie (și anume campania pentru abonamente post-plătite, contractul Porto Canal, selectarea unui furnizor RAN, contractul video la cerere, contractul DOG TV, acțiunile SIREPS și contractul Lactogal), întreprinderea Altice a depășit ceea ce era necesar pentru menținerea valorii activității economice a întreprinderii-țintă și a exercitat o influență decisivă asupra întreprinderii-țintă înainte de notificarea tranzacției și/sau de decizia de autorizare a Comisiei, după caz.
3. Comitetul consultativ (13 state membre) este de acord cu evaluarea Comisiei potrivit căreia schimburile de informații comerciale sensibile au contribuit la exercitarea unei influențe decisive de către Altice asupra anumitor comportamente ale întreprinderii-țintă înainte de notificarea tranzacției și de decizia de autorizare a Comisiei și că aceste schimburi nu pot fi justificate de necesitatea de a menține valoarea activității economice a întreprinderii-țintă.
4. Comitetul consultativ (13 state membre) este de acord cu evaluarea Comisiei potrivit căreia întreprinderea Altice a încălcat, cel puțin din neglijență, articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice <sup>(1)</sup>.
5. Comitetul consultativ (13 state membre) este de acord cu Comisia în ceea ce privește faptul că întreprinderea Altice a încălcat, cel puțin din neglijență, articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice.
6. Comitetul consultativ (13 state membre) este de acord cu Comisia în ceea ce privește faptul că întreprinderii Altice ar trebui să îi fie aplicată o amendă în temeiul articolului 14 alineatul (2) literele (a) și (b) din Regulamentul privind concentrările economice.
7. Comitetul consultativ recomandă publicarea avizului său în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

---

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).

**Avizul Comitetului consultativ în materie de concentrări economice emis în cadrul reuniunii din 23 aprilie 2018 privind un proiect preliminar de decizie referitor la cazul M.7993 – Altice/PT Portugal [Procedură prevăzută la articolul 14 alineatul (2)]**

**Raportor: Franța**

(2018/C 315/06)

1. Comitetul consultativ (6 state membre) este de acord cu factorii care au fost considerați relevanți în scopul determinării cuantumului amenzilor aplicate întreprinderii Altice în temeiul articolului 14 alineatul (2) literele (a) și (b) din Regulamentul privind concentrările economice <sup>(1)</sup>.
2. Comitetul consultativ (6 state membre) este de acord cu nivelul efectiv al amenzilor propus de Comisie.

---

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).



**Raport final al consilierului-auditor <sup>(1)</sup>****Cazul M.7993 – Altice/PT Portugal [procedura prevăzută la articolul 14 alineatul (2)]**

(2018/C 315/07)

**Introducere**

1. La 9 decembrie 2014, Altice S.A. și Altice Portugal S.A. au semnat un acord de achiziționare a PT Portugal <sup>(2)</sup> de la Oi <sup>(3)</sup> („acordul de tranzacție”). La 18 decembrie 2014, Altice S.A. a început discuțiile de prenotificare cu Comisia Europeană („Comisia”) în vederea obținerii autorizării operațiunii de concentrare pentru această achiziție. La 25 februarie 2015, Altice S.A. <sup>(4)</sup> a notificat oficial Comisiei tranzacția în cauză, împreună cu o ofertă de măsuri corective în temeiul articolului 6 alineatul (2) din Regulamentul privind concentrările economice <sup>(5)</sup>. Comisia a exprimat îndoieli serioase cu privire la compatibilitatea concentrării cu piața internă, identificând preocupări pe o serie de piețe afectate pe orizontală.
2. La 20 aprilie 2015, Comisia a autorizat tranzacția în mod condiționat, ca urmare a unei oferte revizuite de măsuri corective prezentată de Altice („decizia de autorizare”). Altice a anunțat că a încheiat tranzacția la 2 iunie 2015.
3. La 13 aprilie 2015, Comisia a adresat o solicitare de informații (*request for information* – „RFI”) întreprinderii Altice solicitând detalii cu privire la scopul și conținutul vizitelor efectuate de directori executivi ai întreprinderii Altice la PT Portugal, înainte de adoptarea deciziei de autorizare, astfel cum s-a raportat în presa portugheză. Altice a răspuns acestei solicitări de informații la 17 aprilie 2015.
4. Comisia a trimis o nouă solicitare de informații la 12 mai 2015 (cu axare pe documentele referitoare la reuniunile întreprinderilor Altice și PT Portugal), la care Altice a răspuns la 12 iunie 2015, dar a furnizat numai documente pentru întreprinderea Altice (dar nu și pentru PT Portugal).
5. La 8 iulie 2015, Comisia a adoptat o decizie în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul privind concentrările economice solicitând întreprinderii Altice să furnizeze, ca răspuns, documente ale PT Portugal. Altice a răspuns la 30 iulie 2015. Comisia a trimis o nouă solicitare de informații la 4 decembrie 2015, iar Altice a răspuns la 18 decembrie 2015.
6. La 15 martie 2016, Comisia a adoptat o decizie în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul privind concentrările economice solicitând întreprinderii Altice să furnizeze (printre altele) căsuțe poștale electronice ale unor angajați, acorduri de confidențialitate și documente specifice legate de anumite interacțiuni dintre Altice și PT Portugal desfășurate înainte de 20 aprilie 2015. Altice a transmis documentele solicitate la 6 aprilie 2016.
7. În cele din urmă, Comisia a trimis întreprinderii Altice cereri de informații la 20 iulie 2016, 24 august 2016, 27 septembrie 2016 și 21 decembrie 2016 la care Altice a răspuns.

**Comunicarea privind obiecțiunile**

8. La 18 mai 2017, Comisia a notificat o comunicare privind obiecțiunile („CO”) întreprinderii Altice. În comunicarea privind obiecțiunile, opinia preliminară a Comisiei a fost că Altice a pus în aplicare o concentrare cu dimensiune europeană, încălcând articolul 4 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice. Mai precis, opinia preliminară a Comisiei din comunicarea privind obiecțiunile a fost că acordul de tranzacție a conferit deja întreprinderii Altice dreptul legal de a exercita o influență decisivă asupra PT Portugal. În plus, evaluarea provizorie a Comisiei a fost aceea că Altice a exercitat efectiv o influență decisivă asupra PT Portugal înainte de decizia de autorizare și, în anumite cazuri, înainte de notificarea Comisiei prin (a) implicarea în anumite decizii comerciale ale PT Portugal și (b) primirea sistematică de informații comerciale sensibile de la PT Portugal.
9. Termenul pentru răspunsul la comunicarea privind obiecțiunile a fost inițial la 26 iunie 2017, dar a fost prelungit ulterior până la 18 august 2017.
10. Altice a primit acces la dosar la 29 mai 2017. Nu mi s-a adus la cunoștință niciun alt aspect referitor la accesul la dosar.

<sup>(1)</sup> În temeiul articolelor 16 și 17 din Decizia 2011/695/UE a președintelui Comisiei Europene din 13 octombrie 2011 privind funcția și mandatul consilierului-auditor în anumite proceduri în domeniul concurenței (JO L 275, 20.10.2011, p. 29) („Decizia 2011/695/UE”).

<sup>(2)</sup> PT Portugal SGPS S.A., operator de telecomunicații și multimedia din Portugalia.

<sup>(3)</sup> Oi S.A., operatorul de telecomunicații din Brazilia.

<sup>(4)</sup> Deși Altice S.A. a fost partea care a efectuat notificarea tranzacției (M.7499), la 9 august 2015 Altice SA a fuzionat cu Altice N.V. – noul holding al Grupului Altice – și, ca urmare, Altice SA a încetat să existe. Altice N.V., în calitate de succesoare legală a Altice S.A., este destinatarul proiectului de decizie. Altice S.A. și Altice N.V. sunt denumite „Altice” în prezentul raport.

<sup>(5)</sup> Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).

### Audierea

11. În răspunsul său la comunicarea privind obiecțiunile din 18 august 2017, Altice a solicitat posibilitatea de a-și prezenta pe larg argumentele în cadrul unei audieri oficiale, care a avut loc la 21 septembrie 2017. La 19 octombrie 2017, Altice a furnizat un addendum la prezentarea sa din cadrul audierii ca răspuns la observațiile și întrebările formulate de Comisie în cursul audierii privind implicarea întreprinderii Altice în anumite aspecte ale activității întreprinderii PT Portugal <sup>(1)</sup>.

### Scrisoarea de expunere a faptelor

12. În răspunsul său la comunicarea privind obiecțiunile și în cadrul audierii, Altice a susținut că Comisia ar fi trebuit să contacteze întreprinderea Oi, întrucât interpretarea acordului de tranzacție de către Oi și deciziile sale de a consulta sau nu întreprinderea Altice în perioada anterioară finalizării au jucat un rol semnificativ în punerea în aplicare a angajamentelor anterioare finalizării prevăzute în acordul de tranzacție.
13. Având în vedere aceste observații, Comisia a trimis o solicitare de informații întreprinderii Oi la 6 octombrie 2017. Oi a transmis răspunsul său la 20 octombrie 2017.
14. La 16 noiembrie 2017, Comisia a trimis întreprinderii Altice o scrisoare de expunere a faptelor indicând elementele de fapt nemenționate în comunicarea privind obiecțiunile care au sprijinit concluziile preliminare expuse în comunicarea privind obiecțiunile. Scrisoarea de expunere a faptelor a făcut trimitere atât la elementele factuale aflate la dosar, cât și la elementele factuale suplimentare identificate după comunicarea privind obiecțiunile (mai exact, răspunsul întreprinderii Oi la solicitarea de informații din 20 octombrie 2017).
15. Altice a avut termen până la 30 noiembrie 2017 pentru a-și prezenta observațiile scrise cu privire la scrisoarea de expunere a faptelor. Altice a solicitat o prelungire a termenului cu opt săptămâni, până la 26 ianuarie 2018. A fost acordată o amânare până la 15 decembrie 2017, iar la acea dată Altice și-a prezentat răspunsul la scrisoarea de expunere a faptelor.
16. La 28 decembrie 2017, Altice a trimis o scrisoare consilierului-auditor, obiectând cu privire la anumite aspecte procedurale care sunt abordate în continuare mai jos.

### Aspecte procedurale semnalate de altice în legătură cu drepturile la apărare

#### *Implicarea întreprinderii Oi în investigație*

17. Astfel cum s-a menționat mai sus, în răspunsul său la comunicarea privind obiecțiunile și în timpul audierii, Altice a susținut că Comisia ar fi trebuit să contacteze întreprinderea Oi în timpul investigației sale. Potrivit întreprinderii Altice, prin faptul că a refuzat să consulte întreprinderea Oi, Comisia nu a luat în considerare elementele relevante pentru evaluarea cazului, încălcând astfel dreptul la apărare al întreprinderii Altice, în special dreptul său de a fi audiată și dreptul său la o bună administrare.
18. Consider că afirmația întreprinderii Altice nu poate fi susținută. În primul rând, instanțele UE au confirmat că Comisia dispune de o marjă rezonabilă de apreciere pentru a decide cât de oportun este să se audieze persoane ale căror dovezi ar putea fi relevante pentru investigație <sup>(2)</sup>. În plus, garantarea dreptului la apărare nu impune Comisiei să efectueze investigații suplimentare atunci când consideră că investigația preliminară a cazului a fost suficientă <sup>(3)</sup>. În orice caz, astfel cum s-a menționat mai sus, în urma audierii, Comisia a trimis într-adevăr o solicitare de informații întreprinderii Oi pentru a afla punctul de vedere al acesteia cu privire la interpretarea și punerea în practică a acordului de tranzacție. În răspunsul său la scrisoarea de expunere a faptelor (în care s-a oferit întreprinderii Altice posibilitatea de a formula observații la răspunsul întreprinderii Oi la solicitarea de informații a Comisiei) și în scrisoarea adresată consilierului-auditor la 28 decembrie 2017, Altice a susținut în continuare că nu s-a investigat în mod suficient de către Comisie rolul și punctul de vedere al întreprinderii Oi. Cu toate acestea, în ceea ce privește acest aspect, trebuie remarcat că faptul dacă dosarul de investigație conține sau nu probe suficiente pentru a susține o constatare a încălcării constituie, în cele din urmă, o chestiune de fond.
19. De asemenea, Altice a susținut că implicarea întreprinderii Oi în investigație era extrem de importantă din punct de vedere procedural și că, prin urmare, răspunsurile întreprinderii Oi ar fi trebuit prezentate mai degrabă într-o declarație suplimentară de obiecții decât într-o scrisoare de expunere a faptelor. Nu sunt de acord cu evaluarea întreprinderii Altice în această privință: răspunsurile întreprinderii Oi la solicitarea de informații sunt elemente de fapt relevante pentru obiecțiunile existente ale Comisiei în comunicarea privind obiecțiunile. Acest tip de dovezi este prezentat într-o scrisoare de expunere a faptelor și nu într-o comunicare suplimentară privind obiecțiunile.

<sup>(1)</sup> Addendumul a fost distribuit tuturor participanților la audiere. La 18 ianuarie 2018, Altice a furnizat o versiune actualizată a prezentării, pentru a ține seama de răspunsul său la scrisoarea de expunere a faptelor (a se vedea punctul 26 de mai jos).

<sup>(2)</sup> A se vedea, de exemplu, T-9/99 HFB și alții/Comisia, EU:T:2002:70, punctul 383; T-655/11 FSL/Comisia, EU:T:2015/383, punctul 406.

<sup>(3)</sup> A se vedea, de exemplu, T-141/94, Thyssen Stahl/Comisia, EU:T:1999:48, punctul 110; T-758/14 Infineon Technologies/Comisia EU:T:2016:737, punctul 110.

*Necesitatea și proporționalitatea solicitărilor de informații ale Comisiei trimise în cursul investigației*

20. În răspunsul său la comunicarea privind obiecțiunile, Altice a susținut că solicitările de informații ale Comisiei trimise întreprinderii Altice în cursul investigației au fost disproporționate față de nevoile investigației, din cauza volumului de informații solicitate și ținând seama de termenele fixate de Comisie pentru a răspunde respectivelor solicitări de informații.
21. În sensul prezentului raport, este suficient să se constate că Altice nu și-a exercitat integral drepturile procedurale în acest sens. Chiar dacă mandatul nu conferă în mod expres consilierului-auditor competența de a prelungi termenele în cazul încălcării procedurale a normelor privind controlul concentrărilor economice <sup>(1)</sup>, Altice ar fi putut solicita Comisiei o nouă prelungire a termenului sau ar fi putut ataca deciziile Comisiei din 8 iulie 2015 și 15 martie 2016 în fața Tribunalului.

*Criticile procedurale ale întreprinderii Altice cu privire la scrisoarea de expunere a faptelor*

22. În răspunsul său la scrisoarea de expunere a faptelor și ulterior în scrisoarea adresată consilierului-auditor din 28 decembrie 2017, Altice s-a plâns cu privire la următoarele aspecte procedurale referitoare la scrisoarea de expunere a faptelor:
- Potrivit întreprinderii Altice, Comisia avea deja cunoștință de consultările la care se face referire în scrisoarea de expunere a faptelor la data comunicării privind obiecțiunile și a ales în mod deliberat să nu menționeze aceste elemente în comunicarea privind obiecțiunile. Potrivit întreprinderii Altice, faptul că Comisia nu a inclus aceste elemente în comunicarea privind obiecțiunile nu a permis ca elementele respective să fie dezbătute între Altice și Comisie în cursul întregii proceduri, inclusiv în cadrul audierii.
  - În plus, Altice a afirmat că scrisoarea de expunere a faptelor a enumerat 19 aspecte cu privire la care Altice a fost consultată, fără a explica motivul pentru care se consideră că aceste aspecte ar confirma concluziile preliminare expuse în comunicarea privind obiecțiunile. Potrivit întreprinderii Altice, Comisia nu a furnizat nicio caracterizare juridică a noilor elemente ale încălcării introduse în scrisoarea de expunere a faptelor, iar situația aspectelor menționate la nota de subsol 4 din scrisoarea de expunere a faptelor nu era clară.
23. Aș dori să remarc următoarele în această privință: în primul rând, Comisia a prezentat informații suplimentare existente din dosarul său în scrisoarea de expunere a faptelor deoarece a considerat că aceste dovezi contraziceau anumite afirmații formulate de Altice în răspunsul său la comunicarea privind obiecțiunile. Comisia nu a ales în mod deliberat să nu menționeze aceste elemente în comunicarea privind obiecțiunile, după cum susține Altice. În al doilea rând, astfel cum se explică proiectul de decizie, Comisia (a) a investigat afirmația întreprinderii Altice potrivit căreia PT Portugal a luat mai multe decizii între semnare și autorizare în cazul cărora Altice nu a fost consultată; (b) a verificat situațiile în care s-a solicitat acordul întreprinderii Altice prin scrisori oficiale din partea întreprinderii Oi și (c) a identificat cazuri (în plus față de cele menționate în comunicarea privind obiecțiunile) în care a fost solicitat acordul întreprinderii Altice cu privire la care aceasta din urmă a susținut că nu a fost consultată sau nici măcar informată. Aceste elemente nu constituie noi obiecțiuni împotriva întreprinderii Altice și nu sunt folosite împotriva acesteia în proiectul de decizie drept cazuri în care se manifestă influența decisivă, ci sunt utilizate doar pentru a răspunde afirmației întreprinderii Altice potrivit căreia aceasta nu a fost consultată sau informată cu privire la numeroase decizii luate de PT Portugal între semnare și autorizare.

*Solicitarea unei a doua audieri*

24. În scrisoarea sa din 28 decembrie 2017, Altice a solicitat, de asemenea, organizarea unei noi audieri.
25. Articolul 14 alineatul (3) Regulamentul (CE) nr. 802/2004 al Comisiei <sup>(2)</sup> [coroborat cu articolul 13 din Regulamentul (CE) nr. 802/2004] prevede doar dreptul de a solicita o audiere oficială în observațiile scrise formulate la comunicarea privind obiecțiunile, nu în observațiile la o scrisoare de expunere a faptelor. Acest lucru este confirmat, de asemenea, de articolul 6 alineatul (1) din Decizia 2011/695/UE. Întrucât scrisoarea de expunere a faptelor din 16 noiembrie 2017 nu a cuprins nicio obiecțiune nouă împotriva întreprinderii Altice care nu fusese prezentată în comunicarea privind obiecțiunile, nu a fost declanșat dreptul la o a doua audiere oficială.

*Informații suplimentare pentru participanții la audiere*

26. În scrisoarea din 28 decembrie 2017, Altice a indicat, de asemenea, că, având în vedere elementele invocate de Comisie în scrisoarea sa de expunere a faptelor, Altice va furniza o nouă versiune a pachetului de diapozitive prezentat în cursul audierii. Altice a furnizat o versiune actualizată a prezentării la 18 ianuarie 2018. Această versiune a fost trimisă tuturor participanților la audiere.

<sup>(1)</sup> A se vedea articolul 4 alineatul (2) litera (c), care se referă numai la prelungirea termenelor în deciziile care solicită informații în temeiul articolului 18 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului.

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 802/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi (JO L 133, 30.4.2004, p. 1).

**Proiectul de decizie**

27. În proiectul de decizie, Comisia ajunge la concluzia că Altice a pus în aplicare, cel puțin din neglijență, o concentrare, încălcând articolul 4 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice.
28. Am analizat proiectul de decizie în temeiul articolului 16 alineatul (1) din Decizia 2011/695/UE și concluzionez că se referă numai la obiecțiuni cu privire la care li s-a dat părților posibilitatea să își facă cunoscute punctele de vedere.

**Concluzie**

29. În ansamblu, consider că, în acest caz, s-a respectat exercitarea efectivă a drepturilor procedurale.

Bruxelles, 23 aprilie 2018.

Joos STRAGIER

---

**Rezumatul Deciziei Comisiei****din 24 aprilie 2018****de impunere a unor amenzi în temeiul articolului 14 alineatul (2) din Regulamentul privind concentrările economice asupra întreprinderii Altice N.V. pentru încălcarea articolului 4 alineatul (1) și a articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice****(Cazul M.7993 – Altice/PT Portugal [procedura prevăzută la articolul 14 alineatul (2)])**

(2018/C 315/08)

**I. SITUAȚIA DE FAPT****(a) Întreprinderile în cauză și operațiunea de concentrare**

1. Altice N.V. <sup>(1)</sup> („Altice”, Țările de Jos) este o societate multinațională de cablu și telecomunicații. La momentul notificării tranzacției, Altice își desfășura activitatea în Portugalia prin intermediul a două filiale active în sectorul telecomunicațiilor, Cabovisão – Televisão por Cabo S.A. (denumită în continuare „Cabovisão”) și ONI Telecom – Infocomações S.A. (denumită în continuare „ONI”).
2. PT Portugal SGPS S.A. (denumită în continuare „PT Portugal” sau „întreprinderea-țintă”) este un operator de telecomunicații și multimedia care își desfășoară activitatea în toate segmentele de telecomunicații din Portugalia.
3. La 9 decembrie 2014, Altice S.A., fostul holding al grupului Altice, și Altice Portugal S.A. <sup>(2)</sup> au încheiat un acord de achiziționare de acțiuni cu operatorul de telecomunicații brazilian Oi S.A. (denumit în continuare „Oi” sau „vânzătorul”), conform căruia Altice S.A. (Luxemburg), prin intermediul filialei sale Altice Portugal S.A., ar dobândi controlul unic asupra întreprinderii PT Portugal, în sensul articolului 3 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul privind concentrările economice, prin achiziționare de acțiuni (denumite în continuare „tranzacția” și „acordul de tranzacție”) <sup>(3)</sup>.
4. La 25 februarie 2015, Comisia a primit o notificare a tranzacției în temeiul articolului 4 din Regulamentul privind concentrările economice. Contactele cu Comisia prealabile notificării au început la 18 decembrie 2014. La 20 aprilie 2015, Comisia a adoptat o decizie în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul privind concentrările economice coroborat cu articolul 6 alineatul (2) din același regulament, prin care tranzacția este declarată compatibilă cu piața internă, sub rezerva respectării depline de către Altice a obligațiilor și condițiilor anexate la decizie (denumită în continuare „decizia de autorizare”).

**(b) Contextul procedurii actuale**

5. La 13 aprilie 2015, Comisia a contactat întreprinderea Altice în urma dezvăluirilor din presă cu privire la vizitele efectuate de directori executivi ai Altice la întreprinderea PT Portugal <sup>(4)</sup> înainte de adoptarea de către Comisie a deciziei de autorizare.
6. Prin scrisoarea din 11 martie 2016, Comisia a indicat că este în curs de desfășurare o investigație privind posibila încălcare de către întreprinderea Altice a clauzei de suspendare (*standstill*) prevăzute la articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice și a obligației de notificare prevăzute la articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice.
7. La 12 mai 2017, s-a organizat, între serviciile Comisiei și Altice, o reuniune privind situația la zi; la 17 mai 2017, Comisia a emis o comunicare privind obiecțiunile (denumită în continuare „CO”) adresată întreprinderii Altice în temeiul articolului 18 din Regulamentul privind concentrările economice în care se stabilește concluzia preliminară a Comisiei conform căreia Altice a încălcat articolul 7 alineatul (1) și articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice, iar la 21 septembrie 2017 a avut loc o audiere (denumită în continuare „audierea”).

<sup>(1)</sup> Altice S.A., întreprindere înregistrată în Luxemburg, a fost partea care a efectuat notificarea în cazul M.7499 – Altice/PT Portugal. La 6 august 2015, Altice S.A., fostul holding al grupului Altice, a transferat aproape toate activele și pasivele către filiala sa deținută integral, Altice Luxembourg S.A. La 9 august 2015, Altice S.A. a fuzionat cu Altice N.V., noul holding al grupului Altice. Ca urmare a fuziunii, Altice S.A. a încetat să existe.

<sup>(2)</sup> Altice Portugal S.A. era o filială deținută integral de Altice S.A. În acordul de tranzacție, Altice Portugal S.A. era identificată drept „cumpărătorul”, iar Altice S.A. era identificată drept garantul tranzacției.

<sup>(3)</sup> Tranzacția avea o dimensiune europeană în sensul articolului 1 alineatul (2) din Regulamentul privind concentrările economice.

<sup>(4)</sup> Articol din *Diário Económico* din 26 februarie 2015: [http://economico.sapo.pt/noticias/altice-ja-esta-na-pt-portugal-para-assumir-controlo-da-empresa\\_212789.html](http://economico.sapo.pt/noticias/altice-ja-esta-na-pt-portugal-para-assumir-controlo-da-empresa_212789.html) ID[153]

8. La 16 noiembrie 2017, Comisia a adresat o scrisoare întreprinderii Altice în care i-a atras acesteia atenția asupra unor noi elemente de probă care figurează în dosarul Comisiei în sprijinul concluziilor preliminare din comunicarea privind obiecțiunile (denumită în continuare „scrisoarea de expunere a faptelor”).

## II. CADRUL JURIDIC

9. Articolul 3 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice prevede următoarele:

„Se consideră că se realizează o concentrare în cazul în care modificarea de durată a controlului rezultă în urma [...]

(b) preluării, de către una sau mai multe persoane care controlează deja cel puțin o întreprindere sau de către una sau mai multe întreprinderi, fie prin achiziționarea de valori mobiliare sau de active, fie prin contract sau prin orice alte mijloace, a controlului direct sau indirect asupra uneia sau mai multor întreprinderi sau părți ale acestora.”

10. Articolul 3 alineatul (2) din Regulamentul privind concentrările economice prevede în continuare:

„Controlul decurge din **drepturi, contracte sau orice alte mijloace** care, fie separat sau combinate și având în vedere considerentele de drept sau de fapt relevante, conferă **posibilitatea exercitării unei influențe decisive** asupra unei întreprinderi, în special prin: (a) dreptul de proprietate sau dreptul de folosință integrală sau parțială asupra activelor unei întreprinderi; (b) drepturi sau contracte care conferă o influență decisivă asupra structurii, voturilor sau deciziilor organelor unei întreprinderi.”

11. Tribunalul a confirmat că: „potrivit articolului 3 alineatul (2) din Regulamentul nr. 139/2004, controlul decurge, printre altele, din drepturi care conferă «posibilitatea» exercitării unei influențe decisive asupra unei întreprinderi. Influența decisivă este, așadar, preluarea acestui control în sens formal, iar nu exercitarea efectivă a unui astfel de control”<sup>(1)</sup>.

12. Articolul 4 alineatul (1) primul paragraf din Regulamentul privind concentrările economice prevede că: „Concentrările care au dimensiune [europeană] definite în prezentul regulament trebuie notificate Comisiei **înainte de punerea în aplicare** și după încheierea acordului, anunțarea ofertei publice sau după preluarea pachetului de control”.

13. Articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice prevede că: „O concentrare cu dimensiune [europeană] astfel cum este definită la articolul 1 sau care trebuie examinată de către Comisie în temeiul articolului 4 alineatul (5) **nu se pune în aplicare nici înainte de notificare și nici înainte de a fi declarată compatibilă cu piața comună** în temeiul unei decizii adoptate în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) litera (b), articolul 8 alineatul (1) sau (2) sau pe baza unei prezumții în conformitate cu articolul 10 alineatul (6)”.

14. Deși atât articolul 4 alineatul (1), cât și articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice sunt fundamentale pentru structura sistemului de control ex ante al concentrărilor, acestea consacră principii juridice distincte și, prin urmare, vor juca roluri distincte și complementare în cadrul controlului concentrărilor exercitat de Comisie.

15. În cele din urmă, la articolul 14 alineatul (2) literele (a) și (b) din Regulamentul privind concentrările economice se prevăd următoarele: „Comisia poate impune, printr-o decizie, amenzi care nu depășesc 10 % din cifra totală de afaceri a întreprinderii în cauză în sensul articolului 5 persoanelor menționate la articolul 3 alineatul (1) litera (b) sau întreprinderilor în cauză în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență, acestea:

(a) **nu notifică o concentrare în conformitate cu articolul 4** sau articolul 22 alineatul (3) **înainte de punerea în aplicare a acesteia**, cu excepția cazurilor în care sunt autorizate în mod expres în acest sens în conformitate cu articolul 7 alineatul (2) sau printr-o decizie adoptată în temeiul articolului 7 alineatul (3);

(b) **realizează o concentrare prin încălcarea articolului 7”.**

## III. APLICAREA ÎN SPEȚĂ

16. În octombrie 2014, Altice a început negocieri cu Oi pentru a cumpăra PT Portugal, acestea culminând cu semnarea acordului de tranzacție la 9 decembrie 2014.

17. Acordul de tranzacție a stabilit principiile în baza cărora Altice și Oi au convenit modul în care întreprinderea-țintă ar trebui să își desfășoare operațiunile între semnarea acordului și încheierea tranzacției. Dispozițiile relevante includeau atât o obligație pozitivă de a desfășura activitățile întreprinderii PT Portugal în modul obișnuit și în conformitate cu practica anterioară, cu excepția cazului în care sunt aprobate de Altice, cât și o obligație negativă de a nu efectua o gamă largă de acțiuni corporative, competitive și comerciale fără acordul prealabil al Altice.

<sup>(1)</sup> Marine Harvest, punctul 58.

18. Acordul de tranzacție prevedea un proces care implica depunerea de notificări pentru a facilita obținerea acestor aprobări. Pe lângă aceste comunicări, între Altice și PT Portugal au existat contacte directe și frecvente prin intermediul apelurilor telefonice, al e-mailurilor și al reuniunilor. PT Portugal a solicitat acordul întreprinderii Altice cu privire la o gamă largă de aspecte; a raportat cu privire la progresele înregistrate în diferite chestiuni în curs și a furnizat informații financiare detaliate și minuțioase. În plus, Oi a solicitat contribuția și acordul întreprinderii Altice cu privire la aspecte care nu erau incluse în domeniul de aplicare a acordului de tranzacție. Mai mult, PT Portugal a împărtășit informații confidențiale cu Altice cu privire la numeroase aspecte ale activității sale în cadrul reuniunilor din februarie și martie 2015 și a furnizat, de asemenea, întreprinderii Altice informații financiare detaliate și date săptămânale privind indicatorii-cheie de performanță („KPI”). Aceste informații, care au fost acceptate de Altice, erau detaliate, non-istorice și, prin natura lor, individualizate.
19. A avut loc un schimb de informații între diferiți directori executivi ai PT Portugal și Altice fără a fi instituite niciun fel de garanții – cum ar fi acorduri de confidențialitate, acorduri de nedivulgare sau așa-numitele acorduri de echipă „curată”<sup>(1)</sup>.
20. O mare parte a acestui comportament al întreprinderilor Altice, Oi și PT Portugal s-a manifestat în contextul discuțiilor anterioare notificării și al investigației din etapa I efectuate de Comisie cu privire la tranzacție, în urma căreia Comisia a concluzionat că tranzacția genera îndoieli serioase în ceea ce privește compatibilitatea acesteia cu piața unică. Pentru a răspunde preocupărilor Comisiei în ceea ce privește această fuziune între concurenți, Altice s-a angajat în cele din urmă să cedeze Cabovisão și ONI, care, în esență, reprezentau totalitatea unităților Altice din Portugalia.
21. Astfel cum se precizează mai jos, Comisia concluzionează că elementele descrise mai sus au permis întreprinderii Altice să exercite o influență decisivă și/sau au condus la exercitarea efectivă a controlului asupra PT Portugal înainte de adoptarea deciziei de autorizare și, în unele cazuri, înainte de notificare, încălcând atât articolul 7 alineatul (1), cât și articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice.

#### IV. ÎNCĂLCAREA ARTICOLULUI 7 ALINEATUL (1) DIN REGULAMENTUL PRIVIND CONCENTRĂRILE ECONOMICE

##### (a) Acordul de tranzacție

22. Acordul de tranzacție reprezintă un acord exprimat de Oi de a nu lua anumite măsuri în ceea ce privește activitatea întreprinderii PT Portugal fără acordul prealabil al întreprinderii Altice. Comisia concluzionează că, prin urmare, acordul de tranzacție a conferit întreprinderii Altice capacitatea de a determina acțiunile întreprinderii PT Portugal în ceea ce privește elementele enumerate în acordul de tranzacție.
23. Comisia recunoaște că includerea în acordurile de vânzare-cumpărare a clauzelor care au drept scop protejarea valorii unei afaceri dobândite între semnarea unui contract de cumpărare și finalizarea tranzacției este atât comună, cât și adecvată. În consecință, astfel cum a subliniat Altice, Comunicarea privind restricțiile auxiliare<sup>(2)</sup> prevede că acordurile de abținere de la modificări semnificative ale activității întreprinderii-țintă până la finalizarea tranzacției pot fi considerate direct legate și necesare punerii în aplicare a concentrărilor economice. Cu toate acestea, un astfel de acord încheiat între vânzător și cumpărător care permite cumpărătorului să exercite o influență decisivă asupra întreprinderii-țintă înainte de autorizare este justificat numai dacă este strict limitat la ceea ce este necesar pentru a se menține valoarea întreprinderii-țintă.
24. Comisia concluzionează că drepturile de veto ale întreprinderii Altice cuprinse în acordul de tranzacție cu privire la: (i) numirea personalului cu funcții superioare de conducere al întreprinderii PT Portugal; (ii) politica de prețuri și clauzele și condițiile comerciale ale întreprinderii PT Portugal în relațiile cu clienții; și (iii) capacitatea de a încheia, a rezilia sau a modifica o gamă largă de contracte ale întreprinderii PT Portugal; în mod individual și colectiv, au acordat întreprinderii Altice dreptul legal de a interveni în activitatea întreprinderii-țintă dincolo de ceea ce era necesar pentru a garanta menținerea valorii întreprinderii-țintă între semnare și finalizare și au permis întreprinderii Altice să exercite o influență decisivă asupra întreprinderii-țintă.
- (i) *Possibilitatea ca Altice să influențeze numirea personalului cu funcții superioare de conducere al întreprinderii-țintă*
25. Conform articolului 6 alineatul (1) litera (b) punctele (xviii) și (xx) din acordul de tranzacție, fără acordul prealabil al întreprinderii Altice PT Portugal nu putea să numească un nou director sau funcționar sau să rezilieze sau să modifice termenii contractelor.

(1) Termenul „echipă curată” se referă în general la un grup restrâns de persoane de la întreprinderi care nu sunt implicate în desfășurarea activității comerciale cotidiene a întreprinderii, care primesc informații confidențiale de la contrapartea la tranzacție și care trebuie să respecte protocoale stricte de confidențialitate cu privire la informațiile respective.

(2) Comunicarea Comisiei privind restricțiile direct legate și necesare punerii în aplicare a concentrărilor economice (JO C 56, 5.3.2005, p. 24).

26. Comisia consideră că drepturile prevăzute în acordul de tranzacție erau extrem de largi și vizau o categorie nedefinită de personal, dintre care nu toți sunt susceptibili să fie relevanți pentru valoarea afacerii. În plus, aceasta acorda întreprinderii Altice posibilitatea de a participa la stabilirea structurii conducerii superioare a întreprinderii-țintă, cum ar fi numirea membrilor consiliului de administrație.
27. Ca atare, Comisia consideră că drepturile de veto prevăzute la articolul 6 alineatul (1) litera (b) punctele (xviii) și (xx), independent și împreună cu celelalte drepturi de veto abordate în prezenta decizie, confereau întreprinderii Altice puterea de a exercita o influență decisivă asupra conducerii întreprinderii-țintă și, prin urmare, asupra politicii sale comerciale. O astfel de prevedere depășea simpla protejare a valorii întreprinderii-țintă și permitea întreprinderii Altice să exercite o influență decisivă asupra întreprinderii-țintă.
- (ii) *Posibilitatea ca Altice să influențeze politicile de stabilire a prețurilor ale întreprinderii-țintă*
28. În conformitate cu articolul 6 alineatul (1) punctul (xxvi) din acordul de tranzacție, fără acordul lui Altice PT Portugal nu putea să își modifice politicile de stabilire a prețurilor sau prețurile de ofertă standard existente sau să modifice orice termeni și condiții standard cu clienții, sub rezerva anumitor limitări.
29. Cerința de a obține acordul întreprinderii Altice înainte de a-și modifica politicile de stabilire a prețurilor și prețurile standard de ofertă a redus în mod inerent puterea și capacitatea întreprinderii-țintă de a acționa independent pe piață. Prin urmare, Comisia concluzionează că dreptul de veto al Altice asupra deciziilor comerciale ale întreprinderii-țintă depășește ceea ce era necesar pentru a preveni modificările materiale ale activității întreprinderii-țintă în scopul menținerii valorii sale. Mai mult, Comisia observă că articolul 6 alineatul (1) litera (b) punctul (xxvi) era extrem de general și oferea întreprinderii Altice dreptul de veto asupra unei mari părți din deciziile de stabilire a prețurilor și condițiile de afaceri ale întreprinderii PT Portugal cu clienții săi.
30. Prin urmare, Comisia consideră că drepturile de veto prevăzute la articolul 6 alineatul (1) litera (b) punctul (xxvi), independent și împreună cu celelalte drepturi de veto discutate în prezenta decizie, confereau întreprinderii Altice puterea de a determina politica comercială a întreprinderii-țintă. O astfel de dispoziție depășește, prin urmare, simpla protejare a valorii întreprinderii-țintă și permitea întreprinderii Altice să exercite o influență decisivă asupra întreprinderii-țintă.
- (iii) *Posibilitatea ca Altice să influențeze încheierea, rezilierea sau modificarea contractelor de către întreprinderea-țintă*
31. În conformitate cu articolul 6 alineatul (1) litera (b) punctele (ii), (iii) și (ix) din acordul de tranzacție, fără acordul prealabil al întreprinderii Altice PT Portugal nu putea să încheie nicio tranzacție sau angajament, să își asume răspunderea sau să achiziționeze active, dacă o astfel de tranzacție depășea un anumit prag financiar. În conformitate cu articolul 6 alineatul (1) litera (b) punctele (vii) și (xxvii) din acordul de tranzacție, fără acordul prealabil al întreprinderii Altice PT Portugal nu putea să încheie, să rezilieze sau să modifice niciun acord care se încadra în anumite definiții.
32. Comisia consideră că amploarea acțiunilor vizate, precum și definițiile utilizate și pragurile financiare aplicabile însemnau că întreprinderea Altice avea drept de supervizare asupra unei game extrem de largi de acțiuni (inclusiv aspecte care se încadrau în cursul activității obișnuite a întreprinderii PT Portugal), dintre care nu toate sunt susceptibile să aibă un impact semnificativ asupra valorii activității întreprinderii PT Portugal.
33. Prin urmare, Comisia concluzionează că drepturile de veto prevăzute la articolul 6 alineatul (1) litera (b) punctele (ii), (iii), (ix), (vii) și (xxvii), independent și împreună cu celelalte drepturi de veto analizate în prezenta decizie, ofereau întreprinderii Altice puterea de a determina politica comercială a întreprinderii-țintă. O astfel de dispoziție depășește, prin urmare, simpla protejare a valorii întreprinderii-țintă și permitea întreprinderii Altice să exercite o influență decisivă asupra întreprinderii-țintă.
- (b) **Influența întreprinderii Altice asupra întreprinderii-țintă**
34. Comisia a constatat că, în mai multe situații, astfel cum sunt descrise în continuare, PT Portugal a solicitat instrucțiuni întreprinderii Altice și a fost de acord să pună în aplicare sau a pus efectiv în aplicare instrucțiunile primite de la întreprinderea Altice în legătură cu decizii comerciale înainte de data notificării și/sau înainte de data deciziei de autorizare.
- (i) *Campania privind serviciile de telefonie mobilă postplătite*
35. Între ianuarie și martie 2015, PT Portugal a desfășurat o campanie de promovare („campania post-plătită”) care a vizat reducerea rezilierii contractelor de către clienții din segmentul B2C cu amănuntul al serviciilor mobile. Comisia a constatat că întreprinderea Altice a fost implicată în procesul de luare a deciziilor la nivelul întreprinderii PT Portugal în ceea ce privește campania post-plătită care făcea parte din strategia comercială a întreprinderii-țintă pe piață. Altice a jucat un rol esențial în aprobarea, stabilirea modalităților și monitorizarea campaniei post-plătite. Având în vedere obiectivele și bugetul campaniei, Comisia a constatat că implicarea întreprinderii Altice în campanie nu putea fi justificată de motive de menținere a valorii întreprinderii Portugaliei PT.



(ii) *Contractul Porto Canal*

36. Începând cu 18 decembrie 2014 <sup>(1)</sup>, PT Portugal a inițiat o evaluare internă a unei posibile reînnoiri a contractului de distribuție pentru canalul TV Porto Canal. Comisia consideră că întreprinderea Altice a fost direct implicată în stabilirea obiectivelor și a strategiei de negociere privind reînnoirea contractului PT Portugal cu Porto Canal, care făcea parte din strategia concurențială a întreprinderii-țintă pe piață, o piață pe care Altice concurează ea însăși prin intermediul filialelor sale. Comisia a constatat că implicarea întreprinderii Altice în acest contract, având în vedere valoarea și obiectul acestuia (reînnoirea unui contract TV), nu putea fi justificată de menținerea valorii întreprinderii PT Portugal.

(iii) *Selectarea furnizorului RAN*

37. PT Portugal avea mai mulți furnizori de rețea de acces radio („RAN”). PT Portugalia dorea să reducă numărul de furnizori. Comisia a constatat că întreprinderea Altice a fost direct implicată în stabilirea procesului de selecție desfășurat de întreprinderea PT Portugal în ceea ce privește furnizorii RAN, aspect care făcea parte din strategia concurențială a întreprinderii-țintă pe piață. Altice a intervenit în strategia de negociere a PT Portugal și a dat instrucțiuni întreprinderii PT Portugal să amâne procesul de selecție și să facă schimb de informații în această privință, iar ca urmare a acestui fapt PT Portugal și-a schimbat strategia privind procesul de selecție; la rândul său, PT Portugal a pus în aplicare aceste instrucțiuni, în special prin suspendarea procesului de selecție și furnizarea de informații sensibile din punct de vedere comercial întreprinderii Altice. Comisia consideră că implicarea întreprinderii Altice a depășit ceea ce ar putea fi considerat în mod rezonabil ca necesar pentru păstrarea valorii întreprinderii PT Portugal.

(iv) *Video la cerere/Vânzare electronică prin contract*

38. PT Portugal și Cinemundo au planificat să încheie un acord pe doi ani pentru furnizarea de diferite filme pentru platforma de video la cerere („VOD”) a întreprinderii PT Portugalia. Comisia a constatat că Altice a participat direct la definirea termenilor pentru negocierea unui acord de furnizare între PT Portugal și Cinemundo, care făcea parte din strategia concurențială a întreprinderii-țintă pe piață, o piață pe care Altice concurează ea însăși prin intermediul filialelor sale. Având în vedere valoarea și obiectul acestui contract, implicarea întreprinderii Altice în această chestiune a depășit ceea ce ar putea fi considerat în mod rezonabil ca necesar pentru păstrarea valorii întreprinderii PT Portugal.

(v) *Contractul DOG TV*

39. Din noiembrie 2014, PT Portugal a analizat dacă ar trebui să semneze un contract cu World Channels, distribuitorul DOG TV, un canal TV premium dedicat în mod specific câinilor. PT Portugal a solicitat acordul întreprinderii Altice cu privire la acest contract, iar Altice a refuzat să își dea acordul și a solicitat mai multe informații cu privire la contract. Comisia a constatat că întreprinderea Altice a fost implicată direct în decizia de a include canalul DOG TV în oferta TV a întreprinderii PT Portugal, care făcea parte din strategia concurențială a întreprinderii-țintă pe piață, o piață pe care Altice concurează ea însăși prin intermediul filialelor sale. Având în vedere valoarea și obiectul acestui contract, implicarea întreprinderii Altice în această chestiune a depășit ceea ce ar putea fi considerat în mod rezonabil ca necesar pentru păstrarea valorii întreprinderii PT Portugal.

(vi) *Acțiunile SIRESP*

40. SIRESP este operatorul rețelei naționale de siguranță publică, un parteneriat public-privat promovat de Ministerul de Interne din Portugalia. La momentul respectiv, SIRESP era deținută de PT Portugal, Galilei (un fond de investiții portughez), Motorola și de alți doi acționari mai mici. La 4 martie 2015, un acționar a trimis o scrisoare de intenție fiecăruia dintre ceilalți acționari ai SIRESP, inclusiv întreprinderii PT Portugal, prezentând condițiile în care ar fi pregătit să achiziționeze acțiunile fiecăruia dintre ceilalți acționari. Oi a informat întreprinderea Altice că nu intenționa să vândă acțiunile întreprinderii PT Portugal în SIRESP, nici să își exercite drepturile de preemțiune. În continuare, Oi a întrebat dacă Altice avea o opinie diferită cu privire la această chestiune. Altice a comunicat întreprinderii Oi că nu intenționa să vândă acțiunile. Comisia nu contestă acest schimb, întrucât aceasta era o chestiune corporatistă care ar fi putut afecta valoarea întreprinderii-țintă.
41. Cu toate acestea, Altice a mers mai departe și a cerut întreprinderii PT Portugal să ia legătura cu unul dintre acționarii SIRESP pentru a verifica dacă acesta ar fi interesat să își vândă acțiunile în SIRESP către întreprinderea Altice/PT Portugal. Comisia consideră că, atunci când a instruit PT Portugal să contacteze unul dintre acționarii SIRESP în numele său, Altice a depășit limitele a ceea ce ar putea fi considerat un comportament adecvat necesar pentru a păstra valoarea întreprinderii PT Portugal.

<sup>(1)</sup> Potrivit întreprinderii Altice, la sfârșitul anului 2014 și începutul anului 2015, Porto Canal a contactat întreprinderea PT Portugal în vederea renegocierii contractului său de distribuție.

(vii) *Contractul cu un client*

42. La 23 decembrie 2014, PT Portugal a câștigat o licitație pentru furnizarea de servicii și soluții de externalizare unui client. Oi/PT Portugal a solicitat acordul întreprinderii Altice pentru semnarea contractului, iar Altice a solicitat informații suplimentare cu privire la această chestiune. Comisia a constatat că Altice a fost implicată direct în decizia cu privire la încheierea contractului, care făcea parte din strategia concurențială a întreprinderii-țintă pe piață, o piață pe care Altice concurează ea însăși prin intermediul filialelor sale. Având în vedere valoarea și natura acestui contract, Comisia consideră că implicarea întreprinderii Altice în această chestiune a depășit ceea ce ar putea fi considerat în mod rezonabil ca necesar pentru păstrarea valorii întreprinderii PT Portugal.

(viii) *Considerații privind relevanța deciziilor cu privire la care nu a fost solicitat acordul întreprinderii Altice*

43. În răspunsul la comunicarea privind obiecțiunile și în cadrul audierii, Altice a afirmat că, între semnarea acordului de tranzacție și decizia de autorizare, aceasta a fost consultată doar cu privire la o mică parte din deciziile luate de PT Portugal, în timp ce un număr mare de decizii critice privind politicile strategice și comerciale ale PT Portugal au fost luate fără ca întreprinderea Altice să fie consultată sau măcar informată.
44. Comisia consideră că nu este necesar ca Altice să fi fost invitată să își dea acordul cu privire la toate aspectele sau la majoritatea aspectelor discutate de consiliul de administrație al întreprinderii PT Portugal sau decise de conducerea întreprinderii PT Portugal între semnarea acordului de tranzacție și decizia de autorizare pentru ca acest comportament al întreprinderii Altice să constituie o punere în aplicare prematură sub forma unor situații de exercitare efectivă a controlului. Dovezile de la dosarul Comisiei arată că, între semnarea acordului de tranzacție și decizia de autorizare, s-a solicitat acordul întreprinderii Altice cu privire la un număr mare de alte chestiuni<sup>(1)</sup>.

(ix) *Schimburi de informații sensibile din punct de vedere comercial*

45. Între semnarea acordului de tranzacție și finalizarea acesteia și la câteva luni după etapa de investigare (*due diligence*), conducerea întreprinderii Altice și reprezentanții întreprinderii PT Portugal s-au întâlnit de trei ori la Lisabona. Comisia a constatat că, în cadrul acestor reuniuni, PT Portugal a făcut prezentări minuțioase și detaliate întreprinderii Altice cu privire la activitatea întreprinderii PT Portugal. PT Portugal a transmis întreprinderii Altice informații detaliate și actualizate privind activitățile sale cu amănuntul și de investiții, inclusiv date financiare cheie pentru segmentele B2C și B2B. În plus, în urma acestor reuniuni, Altice a solicitat și a primit de la PT Portugal informații detaliate și actualizate privind indicatorii-cheie de performanță (KPI – *Key Performance Indicators*) și stabilirea prețurilor viitoare ale întreprinderii-țintă. Aceste schimburi au implicat gestionarea operațională extinsă a întreprinderii Altice și s-au desfășurat fără a se institui acorduri de confidențialitate.
46. Comisia consideră că aceste schimburi de informații, efectuate în afara etapei de investigare (*due diligence*), contribuie la demonstrarea faptului că Altice a exercitat o influență decisivă asupra unor aspecte ale activității întreprinderii-țintă înainte ca tranzacția să fi fost declarată de Comisie ca fiind compatibilă cu piața internă.

(c) **Concluzie privind încălcarea articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice**

47. Comisia consideră că Altice a dobândit posibilitatea de a exercita o influență decisivă și a exercitat efectiv controlul înainte de adoptarea deciziei de autorizare și, în unele cazuri, înainte de notificare, ceea ce conduce Comisia la concluzia că tranzacția a fost pusă în aplicare înainte de data la care Comisia a adoptat decizia de autorizare și, în unele cazuri, înainte de notificare, încălcând astfel articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice.

**V. ÎNCĂLCAREA ARTICOLULUI 4 ALINEATUL (1) DIN REGULAMENTUL PRIVIND CONCENTRĂRILE ECONOMICE**

48. Astfel cum s-a menționat mai sus, articolul 7 alineatul (1) și articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice consacră principii juridice distincte.
49. Din motivele prezentate mai jos, Comisia consideră că Altice a încălcat articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice.
50. În primul rând, Comisia concluzionează că articolul 6 alineatul (1) litera (b) din acordul de tranzacție privind dreptul de veto al Altice în ceea ce privește numirea personalului cu funcții superioare de conducere al întreprinderii-țintă [articolul 6 alineatul (1) litera (b) punctele (xviii) și (xx)], instituirea politicilor de stabilire a prețurilor [articolul 6 alineatul (1) litera (b) punctul (xxvi)] și încheierea, modificarea și rezilierea contractelor [articolul 6 alineatul (1) litera (b) punctele (iii), (ix), (vii) și (xxvii)] a permis întreprinderii Altice să exercite o influență decisivă asupra întreprinderii-țintă de la semnarea acordului de tranzacție la 9 decembrie 2014. Având în vedere faptul că această acțiune a avut loc înainte de notificarea tranzacției către Comisia Europeană la 25 februarie 2015, Comisia concluzionează că aceasta constituie o încălcare a articolului 4 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice.

<sup>(1)</sup> De asemenea, Comisia a constatat că Oi a solicitat, de fapt, acordul întreprinderii Altice prin notificări/scrisori oficiale privind șapte dintre deciziile luate de PT Portugal cu privire la care întreprinderea Altice a susținut că nu a fost consultată sau nici măcar informată.

51. În al doilea rând, astfel cum se menționează mai sus, Comisia concluzionează că măsurile pe care Altice le-a luat în urma semnării acordurilor de tranzacție, atunci când sunt luate împreună, demonstrează că Altice exercita efectiv controlul asupra întreprinderii PT Portugal. Unele dintre aceste acțiuni au avut loc înainte de notificarea tranzacției către Comisia Europeană la 25 februarie 2015, și anume:
1. Campania post-plătită: A se vedea punctul 35 de mai sus;
  2. Contractul VOD/EST: A se vedea punctul 38 de mai sus; și
  3. Schimbul de informații strategice comerciale în cadrul reuniunii din 3 februarie 2015 dintre conducerea întreprinderii Altice și conducerea întreprinderii PT Portugal, astfel cum este descris în continuare la punctul 46 de mai sus.
52. În consecință, Comisia concluzionează că întreprinderea Altice și-a încălcat obligațiile de notificare în temeiul articolului 4 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice.

## VI. PROCEDURĂ

### (a) Argumentele întreprinderii Altice

53. În răspunsul la comunicarea privind obiecțiunile, Altice a ridicat obiecții procedurale, invocând o încălcare a principiilor fundamentale ale respectării normelor de procedură, în special a dreptului la apărare.
54. În primul rând, potrivit întreprinderii Altice, Comisia a încălcat dreptul acesteia de a fi audiată și obligația de bună administrare prin faptul că nu a ținut seama de interpretarea acordului de tranzacție de către întreprinderea Oi, având în vedere că Oi era singura parte la acordul de tranzacție care putea determina chestiunile care ar trebui prezentate întreprinderii Altice, în timp ce rolul întreprinderii Altice era „pur pasiv”.
55. În al doilea rând, potrivit întreprinderii Altice, prin imputarea presupusei încălcări întreprinderii Altice, Comisia a încălcat principiul fundamental al răspunderii personale conform căruia o persoană fizică sau juridică poate fi penalizată numai pentru fapte imputate acesteia în mod individual. Altice a solicitat în mod oficial Comisiei să consulte întreprinderea Oi cu privire la interpretarea sa privind acordul de tranzacție și să inițieze proceduri împotriva întreprinderii Oi.
56. În răspunsul la scrisoarea de expunere a faptelor, Altice a criticat solicitarea de informații a Comisiei adresată întreprinderii Oi<sup>(1)</sup> și a susținut că încălcările procedurale identificate în răspunsul la comunicarea privind obiecțiunile nu au fost soluționate de solicitarea de informații adresată întreprinderii Oi. În special, Altice a susținut că răspunsul întreprinderii Oi ar trebui să fie verificat și susținut de dovezi documentare.
57. În al treilea rând, potrivit întreprinderii Altice, Comisia a încălcat principiile necesității și proporționalității, întrucât mai multe solicitări de informații au reprezentat o povară excesivă pentru Altice: (i) termenele pentru a răspunde anumitor solicitări de informații au fost excesiv de scurte și disproporționate față de necesitățile investigației; și (ii) Comisia a solicitat întreprinderii Altice să furnizeze o serie de documente în solicitarea de informații din 20 iulie 2016, majoritatea acestora fiind deja incluse în datele furnizate prin e-mail de întreprinderea Altice ca răspuns la solicitările de informații anterioare.

### (b) Evaluarea Comisiei

58. Interpretarea pe care întreprinderea Oi a dat-o acordului de tranzacție și motivele pentru care Oi a decis să solicite acordul întreprinderii Altice nu are niciun impact asupra existenței încălcării articolului 4 alineatul (1) și a articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice, care se bazează pe comportamentul real al întreprinderii Altice. Existența încălcării ar putea fi stabilită în mod valabil fără a afla interpretarea pe care Oi a dat-o acordului de tranzacție și motivele pentru care Oi a decis să solicite acordul întreprinderii Altice cu privire la anumite chestiuni.
59. În fapt, Altice a avut un rol activ în elaborarea și punerea în aplicare a acordului de tranzacție și a avut cunoștință de subiectele pentru care s-a solicitat acordul acesteia. Altice a negociat și a acționat în calitate de semnatar al acordului de tranzacție care a conferit întreprinderii Altice dreptul legal de a refuza să își dea acordul pentru ca întreprinderile Oi și PT Portugal să îndeplinească anumite decizii. În practică, Altice a reacționat la abordările întreprinderilor Oi și PT Portugal, printre altele, prin: (i) acceptarea de informații sensibile din punct de vedere comercial (mai degrabă decât distanțarea de acestea); (ii) solicitarea de informații suplimentare, atunci când a fost necesar; (iii) acordarea de instrucțiuni întreprinderilor Oi și/sau PT Portugal cu privire la modul în care ar trebui să procedeze; și (iv) monitorizarea punerii în aplicare a chestiunilor aduse în atenția întreprinderii Altice. De asemenea, comportamentul întreprinderii Altice arată că aceasta a avut suficientă cunoștință de subiectele cu privire la care s-a solicitat acordul său.
60. În orice caz, având în vedere afirmațiile întreprinderii Altice din răspunsul la comunicarea privind obiecțiunile și din motive de exhaustivitate, Comisia a solicitat punctele de vedere ale întreprinderii Oi cu privire la acordul de tranzacție și la punerea în aplicare a acestuia<sup>(2)</sup>. Prin urmare, dreptul la apărare al întreprinderii Altice a fost respectat.

<sup>(1)</sup> La 6 octombrie 2017, Comisia a adresat o solicitare de informații întreprinderii Oi. Oi a răspuns la 20 octombrie 2017. Răspunsul întreprinderii Oi a fost împărțit de Comisie cu întreprinderea Altice în scrisoarea de expunere a faptelor.

<sup>(2)</sup> A se vedea punctul 56 din prezenta notă.

61. În plus, pe baza dovezilor documentare prezentate în proiectul de decizie (susținute de confirmările furnizate de întreprinderea Oi), elementele de probă sunt suficiente de exacte și coerente pentru a stabili, la standardul juridic corespunzător, că încălcarea de către întreprinderea Altice a avut loc. Prin urmare, Comisia nu consideră că ar fi trebuit să solicite întreprinderii Oi să își justifice răspunsul cu ajutorul unor documente justificative<sup>(1)</sup>.
62. În sfârșit, Comisia nu sancționează întreprinderea Altice pentru faptele imputate întreprinderii Oi. Încălcarea stabilită în prezenta decizie se bazează pe drepturile acordate întreprinderii Altice în temeiul acordului de tranzacție și/sau pe comportamentul efectiv al întreprinderii Altice între semnarea acordului de tranzacție și decizia de autorizare, iar Altice a jucat un rol activ în elaborarea și punerea în aplicare a acordului de tranzacție. În ceea ce privește solicitarea adresată de Altice Comisiei de a iniția proceduri împotriva întreprinderii Oi, Comisia reamintește că, inclusiv în cazul în care Oi ar comite o încălcare, Comisia nu are nicio obligație să inițieze proceduri privind încălcarea dreptului UE împotriva întreprinderii Oi.
63. Comisia a acordat întreprinderii Altice timp suficient pentru a furniza răspunsul la solicitările de informații în funcție de domeniul de aplicare a respectivelor solicitări de informații. În plus, pentru anumite solicitări de informații, Altice nu a utilizat posibilitatea de a solicita prelungirea termenului sau de a contesta cererile de informații printr-o decizie adoptată în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul privind concentrările economice, în fața instanțelor UE. În solicitarea de informații din 20 iulie 2016, Comisia a cerut întreprinderii Altice să furnizeze explicații privind conținutul unora dintre documentele furnizate de Altice<sup>(2)</sup>; cu toate acestea, Comisia nu a cerut întreprinderii Altice să furnizeze aceleași documente deja furnizate de Altice ca răspuns la solicitări de informații anterioare.

## VII. AMENZI

### (a) Natura încălcării

64. În conformitate cu jurisprudența UE<sup>(3)</sup>, Comisia consideră că orice încălcare a articolului 4 alineatul (1) și a articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice este, prin natura sa, o încălcare gravă.
65. În primul rând, Altice a pus în aplicare o concentrare cu dimensiune europeană începând cu data de 9 decembrie 2014, încălcând articolul 4 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice. În al doilea rând, încălcarea articolului 4 alineatul (1) și încălcarea articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice au loc fără a ține seama de rezultatul pozitiv al procedurii de control al concentrațiilor desfășurate de Comisie. În al treilea rând, legiuitorul a stabilit că încălcările articolului 4 alineatul (1) și ale articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice pot fi la fel de grave ca încălcările articolelor 101 și 102 din TFUE prevăzând aceleași praguri maxime pentru amenzi în fiecare din regulamentele aplicabile (Regulamentul privind concentrările economice și Regulamentul nr. 1/2003).

### (b) Gravitatea încălcării

66. Comisia concluzionează că Altice a acționat cel puțin în mod neglijent încălcând articolul 4 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice. În primul rând, Altice este o mare întreprindere europeană, care dispune de o experiență anterioară semnificativă în tranzacțiile aferente concentrațiilor și, înainte de tranzacție, aceasta a fost implicată în proceduri de control al concentrațiilor la nivel național. În al doilea rând, Altice a negociat cu atenție acordul de tranzacție cu Oi și, potrivit chiar declarațiilor întreprinderii Altice, a inclus dispozițiile contestate în acordul de tranzacție tocmai pentru a-și proteja propriile interese financiare. În al treilea rând, existența unor precedente similare nu are niciun impact asupra gravității încălcării. În al patrulea rând, Comisia consideră că Altice știa sau ar fi trebuit să știe că acest comportament care încalcă dispozițiile legale constituie o încălcare a obligației de notificare și/sau a obligației de standstill.
67. Comisia consideră că faptul că tranzacția a generat îndoieli serioase cu privire la compatibilitatea acesteia cu piața internă este în sine un factor care face ca încălcarea să fie mai gravă<sup>(4)</sup>. Achiziționarea de către întreprinderea Altice a întreprinderii PT Portugal a fost autorizată în urma prezentării unei palete largi de măsuri corective menite să elimine îndoielile serioase ridicate de tranzacție. În astfel de cazuri, asigurarea securității juridice și a unui efect disuasiv ridicat este importantă, indiferent de rezultatele unei evaluări *ex post*.

### (c) Durata încălcării

68. În ceea ce privește încălcarea articolului 4 alineatul (1), o astfel de încălcare reprezintă o încălcare instantanee, care este comisă prin necomunicarea unei concentrații. Prin urmare, încălcarea a fost comisă la 9 decembrie 2014.

<sup>(1)</sup> În plus, în pofida măsurilor de investigare pe care le-a luat, Comisia nu a identificat, iar Altice nu a furnizat nicio indicație privind existența oricărei dovezi dezincriminatoire care să pună sub semnul întrebării concluziile Comisiei.

<sup>(2)</sup> În măsura în care Altice consideră că răspunsul relevant se afla într-un document deja furnizat, Altice ar fi putut pur și simplu să facă trimitere la documentul deja furnizat, întrucât Comisia permitea întreprinderii Altice, dacă aceasta dorea să facă trimitere la documente aflate deja în posesia Comisiei, să includă o referință la documentele respective. Prin urmare, Altice nu avea obligația de a prezenta documente deja depuse.

<sup>(3)</sup> Cauza T-704/14, Marine Harvest/Comisia Europeană, ECLI:EU:T:2017:753, punctul 480; cauza T-332/09, Electrabel/Comisia Europeană, ECLI:EU:T:2012:672, punctul 235.

<sup>(4)</sup> Cauza T-704/14, Marine Harvest/Comisia Europeană, ECLI:EU:T:2017:753, punctele 490 și urm.

69. În ceea ce privește încălcarea articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice, aceasta este o încălcare continuă, care durează atât timp cât operațiunea nu este autorizată de Comisie. În consecință, încălcarea a durat de la semnarea acordului de tranzacție, la 9 decembrie 2014, până la autorizare, la data de 20 aprilie 2015 (și anume, 4 luni și 11 zile).

(d) **Circumstanțe atenuante și agravante**

70. În cazul de față, Comisia nu consideră că există circumstanțe agravante sau atenuante.

**VIII. CUANTUMUL AMENZILOR**

71. Atunci când impune sancțiuni, Comisia ia în considerare necesitatea de a se asigura că amenzile au un efect suficient de disuasiv. În cazul unei întreprinderi de dimensiunea Altice, cuantumul sancțiunii trebuie să fie semnificativ pentru a avea un efect disuasiv. Acest lucru este cu atât mai valabil în cazul în care tranzacția care a fost pusă în aplicare înainte de autorizare a ridicat îndoiele serioase cu privire la compatibilitatea acesteia cu piața internă.

72. În consecință, pentru a impune o sancțiune pentru încălcare și pentru a împiedica repetarea acesteia și având în vedere circumstanțele specifice ale cazului de față și, în special, natura, gravitatea și durata încălcărilor abordate în secțiunea 6 de mai sus, Comisia consideră că este necesar să se aplice amenzi în temeiul articolului 14 alineatul (2) din Regulamentul privind concentrările economice în valoare de 62 250 000 EUR pentru încălcarea articolului 4 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice și în valoare de 62 250 000 EUR pentru încălcarea articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul privind concentrările economice.

---

## CURTEA DE CONTURI

### Raportul special nr. 21/2018

**„Selecția și monitorizarea proiectelor în cadrul FEDR și al FSE în perioada 2014-2020 continuă să se axeze în principal pe realizări”**

(2018/C 315/09)

Curtea de Conturi Europeană vă informează că s-a publicat Raportul special nr. 21/2018, intitulat „Selecția și monitorizarea proiectelor în cadrul FEDR și al FSE în perioada 2014-2020 continuă să se axeze în principal pe realizări”.

Raportul poate fi consultat sau descărcat de pe site-ul Curții de Conturi Europene: <http://eca.europa.eu>.

---

## V

(Anunțuri)

## PROCEDURI ADMINISTRATIVE

## COMISIA EUROPEANĂ

**Cerere de propuneri și activități conexe în temeiul Programului de lucru al Consiliului European pentru Cercetare (ERC) pentru anul 2019 din cadrul Programului-cadru pentru cercetare și inovare Orizont 2020 (2014-2020)**

(2018/C 315/10)

Prin prezenta se anunță lansarea cererilor de propuneri și activități conexe în temeiul Programului de lucru pentru 2019 al Consiliului European pentru Cercetare (ERC) din cadrul Programului-cadru pentru cercetare și inovare Orizont 2020 (2014-2020).

Comisia Europeană a adoptat Programul de activitate al ERC pentru 2019 ([http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2018-2020/erc/h2020-wp19-erc\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2018-2020/erc/h2020-wp19-erc_en.pdf)) prin Decizia C(2018) 5200 din 6 septembrie 2018.

Se invită prezentarea de propuneri pentru aceste cereri. Programul de lucru al ERC pentru 2019, inclusiv termenele și bugetele, este disponibil pe site-ul portalului participanților, împreună cu condițiile de participare la cererile de propuneri și activități conexe și informațiile pentru candidați despre depunerea propunerilor:

<http://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/home.html>

---

PROCEDURI REFERITOARE LA PUNEREA ÎN APLICARE A POLITICII  
COMERCIALE COMUNE

COMISIA EUROPEANĂ

**Aviz de expirare a anumitor măsuri antisubvenție**

(2018/C 315/11)

Ca urmare a publicării unui aviz de expirare iminentă <sup>(1)</sup>, în urma căruia nu s-a introdus nicio cerere de reexaminare argumentată în mod corespunzător, Comisia notifică faptul că măsura antisubvenție menționată mai jos va expira.

Prezentul aviz este publicat în conformitate cu articolul 18 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2016/1037 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unor subvenții din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene <sup>(2)</sup>.

Produsul	Țara (țările) de origine sau de export	Măsurile	Referința	Data expirării <sup>(1)</sup>
Sârmă din oțel inoxidabil	India	Taxă antisubvenție	Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 861/2013 al Consiliului din 2 septembrie 2013 de instituire a unei taxe compensatorii definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii aplicate importurilor de anumite tipuri de sârmă din oțel inoxidabil originare din India (JO L 240, 7.9.2013, p. 1).	8.9.2018

<sup>(1)</sup> Măsura va expira la miezul nopții la data menționată în această coloană.

<sup>(1)</sup> JO C 14, 16.1.2018, p. 10.

<sup>(2)</sup> JO L 176, 30.6.2016, p. 55.



PROCEDURI REFERITOARE LA PUNEREA ÎN APLICARE A POLITICII ÎN  
DOMENIUL CONCURENȚEI

COMISIA EUROPEANĂ

**Notificare prealabilă a unei concentrări**  
**(Cazul M.9052 – Kirin/Mitsui/Thorne)**  
**Caz care poate face obiectul procedurii simplificate**  
**(Text cu relevanță pentru SEE)**  
(2018/C 315/12)

1. La data de 31 august 2018, Comisia Europeană a primit, în temeiul articolului 4 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului <sup>(1)</sup>, o notificare a unei concentrări propuse.

Prezenta notificare vizează următoarele întreprinderi:

- Kirin Holdings Company, Limited („Kirin”, Japonia);
- Mitsui & Co., Ltd („Mitsui”, Japonia);
- Thorne Holding Corporation („Thorne”, Statele Unite), controlată de West View Capital Partners și Tudor Venture Partners.

Kirin și Mitsui dobândesc, în sensul articolului 3 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul privind concentrările economice, controlul în comun asupra întregii întreprinderi Thorne. Concentrarea se realizează prin achiziționare de acțiuni.

2. Activitățile economice ale întreprinderilor respective sunt:

- în cazul întreprinderii Kirin: în sectorul farmaceutic, al biotehnologiei și în întreprinderi integrate în sectorul băuturilor;
- în cazul întreprinderii Mitsui: societate comercială japoneză care desfășoară diferite activități comerciale cu materii prime și alte mărfuri la nivel mondial, printre care vânzarea, distribuția, achiziția, comercializarea și furnizarea de produse în sectoare cum ar fi: fontă și oțel, cărbune și metale neferoase, echipamente, produse electronice, chimice și produse destinate sectorului energetic;
- în cazul întreprinderii Thorne: dezvoltarea, fabricarea și vânzarea de suplimente nutritive de înaltă calitate, în special destinate profesioniștilor din sectorul îngrijirii sănătății din Statele Unite. Thorne vinde, de asemenea, suplimente nutritive destinate animalelor și teste de autodiagnostic la domiciliu pentru depistarea diverselor probleme de sănătate.

3. În urma unei examinări prealabile, Comisia Europeană constată că tranzacția notificată ar putea intra sub incidența Regulamentului privind concentrările economice. Cu toate acestea, nu se ia o decizie finală în această privință.

În conformitate cu Comunicarea Comisiei privind o procedură simplificată de analiză a anumitor concentrări în temeiul Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului <sup>(2)</sup>, trebuie precizat că acest caz poate fi tratat conform procedurii prevăzute în comunicare.

4. Comisia Europeană invită părțile terțe interesate să îi prezinte eventualele observații cu privire la operațiunea propusă.

Observațiile trebuie să parvină Comisiei Europene în termen de cel mult 10 zile de la data publicării prezentei. Trebuie menționată întotdeauna următoarea referință:

M.9052 – Kirin/Mitsui/Thorne

<sup>(1)</sup> JO L 24, 29.1.2004, p. 1 („Regulamentul privind concentrările economice”).

<sup>(2)</sup> JO C 366, 14.12.2013, p. 5.

Observațiile pot fi trimise Comisiei prin e-mail, prin fax sau prin poștă. Vă rugăm să utilizați datele de contact de mai jos:

E-mail: [COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu](mailto:COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu)

Fax: +32 22964301

Adresă poștală:

European Commission  
Directorate-General for Competition  
Merger Registry  
1049 Bruxelles/Brussel  
BELGIQUE/BELGIË

---

**Notificare prealabilă a unei concentrări**  
**(Cazul M.8952 – STEAG/Siemens/JV STEAG GuD)**  
**(Text cu relevanță pentru SEE)**  
(2018/C 315/13)

1. La data de 30 august 2018, Comisia Europeană a primit, în temeiul articolului 4 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului<sup>(1)</sup>, o notificare a unei concentrări propuse.

Prezenta notificare vizează următoarele întreprinderi:

- Siemens Project Ventures GmbH („Siemens”, Germania), care face parte din grupul Siemens (Germania);
- STEAG Beteiligungsgesellschaft mbH („STEAG”, Germania);
- STEAG GuD Herne, întreprinderea comună („JV”, Germania).

Siemens și STEAG dobândesc, în sensul articolului 3 alineatul (1) litera (b) și al articolului 3 alineatul (4) din Regulamentul privind concentrările economice, controlul în comun asupra întreprinderii nou-create, JV. Concentrarea se realizează prin achiziționare de acțiuni, prin care Siemens dobândește 50 % din acțiuni și din drepturile de vot în JV, de la actualul proprietar exclusiv, STEAG.

2. Activitățile economice ale întreprinderilor respective sunt:

- STEAG este un furnizor de energie pe plan internațional, cu activitate în sectorul producției și furnizării de energie electrică și de termoficare, precum și în dezvoltarea de proiecte, construcția și exploatarea de centrale electrice și furnizarea serviciilor tehnice aferente;
- Siemens este un grup tehnologic la nivel mondial specializat pe electrificare, automatizare și digitizare, în special la nivelul producerii și distribuției energiei electrice, al aplicațiilor medicale și industriale, precum și al infrastructurilor;
- JV va construi și exploata o centrală cu turbină de gaz și abur în Herne (Germania) și va comercializa energia electrică și termică produsă.

3. În urma unei examinări prealabile, Comisia Europeană constată că tranzacția notificată ar putea intra sub incidența Regulamentului privind concentrările economice. Cu toate acestea, nu se ia o decizie finală în această privință.

4. Comisia Europeană invită părțile terțe interesate să îi prezinte eventualele observații cu privire la operațiunea propusă.

Observațiile trebuie să parvină Comisiei Europene în termen de cel mult 10 zile de la data publicării prezentei. Trebuie menționată întotdeauna următoarea referință:

M.8952 – STEAG/Siemens/JV STEAG GuD

Observațiile pot fi trimise Comisiei prin e-mail, prin fax sau prin poștă. Vă rugăm să utilizați datele de contact de mai jos:

E-mail: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fax: +32 22964301

Adresă poștală:

European Commission  
Directorate-General for Competition  
Merger Registry  
1049 Bruxelles/Brussel  
BELGIQUE/BELGIË

---

<sup>(1)</sup> JO L 24, 29.1.2004, p. 1 („Regulamentul privind concentrările economice”).









ISSN 1977-1029 (ediție electronică)  
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



**Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene**  
2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

**RO**