

Jurnalul Oficial al Uniunii Europene

C 228



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 58

13 iulie 2015

Cuprins

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2015/C 228/01	Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în <i>Jurnalul Oficial al Uniunii Europene</i>	1
---------------	--	---

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2015/C 228/02	Cauza C-22/15: Acțiune introdusă la 19 ianuarie 2015 – Comisia Europeană/Regatul Țărilor de Jos. .	2
2015/C 228/03	Cauza C-154/15: Cerere de decizie preliminară introdusă de Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Granada (Spania) la 1 aprilie 2015 – Francisco Gutiérrez Naranjo/BBK Bank Cajasur, S.A.U.	3
2015/C 228/04	Cauza C-169/15: Cerere de decizie preliminară introdusă de Benelux Gerechtshof (Belgia) la 13 aprilie 2015 – Montis Design BV/Goossens Meubelen BV.	4
2015/C 228/05	Cauza C-179/15: Cerere de decizie preliminară introdusă de Fővárosi Törvényszék (Republica Ungară) la 21 aprilie 2015 – Daimler AG/Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.	4
2015/C 228/06	Cauza C-189/15: Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 24 aprilie 2015 – Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) – Fondazione Santa Lucia/Cassa congraglio per il settore elettrico și alții.	5

RO

2015/C 228/07	Cauza C-198/15: Cerere de decizie preliminară introdusă de First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Regatul Unit) la 29 aprilie 2015 – Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs	6
2015/C 228/08	Cauza C-204/15: Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Letonia) la 4 mai 2015 – Valsts ieņēmumu dienests/SIA „Latspas”	6
2015/C 228/09	Cauza C-220/15: Acțiune introdusă la 12 mai 2015 – Comisia Europeană/Republica Federală Germania	7
2015/C 228/10	Cauza C-224/15 P: Recurs introdus la 15 mai 2015 de Rose Vision, S.L. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 5 martie 2015 în cauza T-45/13, Rose Vision/Comisia	8
Tribunalul		
2015/C 228/11	Cauza T-259/13: Hotărârea Tribunalului din 30 aprilie 2015 – Franța/Comisia („FEOGA — Secțiunea «Garantare» — FEAGA și FEADER — Cheltuieli excluse de la finanțare — Măsuri de susținere pentru dezvoltarea rurală — Zone cu handicapuri naturale — Corecție financiară forfetară — Cheltuieli efectuate de Franța — Criteriul sarcinii — Controale la fața locului — Garanții procedurale”)	10
2015/C 228/12	Cauza T-327/11: Ordonanța Tribunalului din 20 mai 2015 – Vinci Energies Schweiz/OAPI – Accentro Real Estate (ESTAVIS 1993) („Marcă comunitară — Opoziția — Retragerea opoziției — Nepronunțare asupra fondului”)	11
2015/C 228/13	Cauza T-391/12: Ordonanța Tribunalului din 7 mai 2015 – Lidl Stiftung/OAPI – Adveo Group International (UNITED OFFICE) („Marcă comunitară — Procedură de declarare a nulității — Retragerea cererii de declarare a nulității — Nepronunțare asupra fondului”)	11
2015/C 228/14	Cauza T-48/13: Ordonanța Tribunalului din 18 mai 2015 – Out of the blue/OAPI – Mombauer (REFLEXX) („Marcă comunitară — Opoziție — Retragerea opoziției — Nepronunțare asupra fondului”)	12
2015/C 228/15	Cauza T-403/13: Ordonanța Tribunalului din 21 mai 2015 – APRAM/Comisia [„Acțiune în anulare — Fondul de coeziune — Regulamentul (CE) nr. 1164/94 — Reducerea contribuției financiare — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”].	13
2015/C 228/16	Cauza T-559/14: Ordonanța Tribunalului din 18 mai 2015 – Ackermann Saatzzucht și alții/Parlamentul European și Consiliul [„Acțiune în anulare — Regulamentul (UE) nr. 511/2014 — Măsuri de conformitate destinate utilizatorilor prevăzute în Protocolul de la Nagoya privind accesul la resursele genetice și împărțirea corectă și echitabilă a beneficiilor care rezultă din utilizarea acestora în Uniune — Lipsa afectării individuale — Inadmisibilitate”].	13
2015/C 228/17	Cauza T-560/14: Ordonanța Tribunalului din 18 mai 2015 – ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding și alții/Parlamentul și Consiliul [„Acțiune în anulare — Regulamentul (UE) nr. 511/2014 — Măsuri de conformitate destinate utilizatorilor prevăzute în Protocolul de la Nagoya privind accesul la resursele genetice și împărțirea corectă și echitabilă a beneficiilor care rezultă din utilizarea acestora în Uniune — Lipsa afectării individuale — Inadmisibilitate”].	14
2015/C 228/18	Cauza T-69/15: Acțiune introdusă la 12 februarie 2015 – NK Rosneft și alții/Consiliul.	15
2015/C 228/19	Cauza T-106/15: Acțiune introdusă la 25 februarie 2015 – Opko Ireland Global Holdings/OAPI – Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)	16
2015/C 228/20	Cauza T-136/15: Acțiune introdusă la 20 martie 2015 – Evropaïki Dynamiki/Parlamentul	17

2015/C 228/21	Cauza T-164/15: Acțiune introdusă la 31 martie 2015 – European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Parlamentul European	17
2015/C 228/22	Cauza T-165/15: Acțiune introdusă la 7 aprilie 2015 – Ryanair și Airport Marketing Services/Comisia	18
2015/C 228/23	Cauza T-220/15: Acțiune introdusă la 4 mai 2015 – Beele Engineering/OAPI (WE CARE)	19
2015/C 228/24	Cauza T-222/15: Acțiune introdusă la 4 mai 2015 – Beele Engineering/OAPI (WE CARE)	20
2015/C 228/25	Cauza T-223/15: Acțiune introdusă la 27 aprilie 2015 – Morton's of Chicago/OAPI – Mortons the Restaurant Ltd (MORTON'S).	20
2015/C 228/26	Cauza T-225/15: Acțiune introdusă la 4 mai 2015 – QuaMa Quality Management/OAPI – Microchip Technology (medialbo)	21
2015/C 228/27	Cauza T-237/15: Acțiune introdusă la 15 mai 2015 – Łabowicz/OAPI – Pure Fishing (NANO)	22
2015/C 228/28	Cauza T-238/15: Acțiune introdusă la 13 mai 2015 – Novartis/OAPI – Meda (Zimara)	23
2015/C 228/29	Cauza T-244/15: Acțiune introdusă la 15 mai 2015 – Klyuyev/Consiliul	23
2015/C 228/30	Cauza T-232/11: Ordonanța Tribunalului din 21 mai 2015 – Stichting Greenpeace Nederland și PAN Europe/Comisia	25
2015/C 228/31	Cauza T-45/12: Ordonanța Tribunalului din 8 mai 2015 – Regatul Unit/BCE	25
2015/C 228/32	Cauza T-8/13: Ordonanța Tribunalului din 21 mai 2015 – ClientEarth e.a./Comisia.	25
2015/C 228/33	Cauza T-30/13: Ordonanța Tribunalului din 18 mai 2015 – GRE/OAPI – Villiger Söhne (LIBERTE american blend)	25
2015/C 228/34	Cauza T-93/13: Ordonanța Tribunalului din 8 mai 2015 – Regatul Unit/BCE	25
2015/C 228/35	Cauza T-671/13: Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2015 – PAN Europe și Confédération paysanne/Comisia	26
2015/C 228/36	Cauza T-358/14: Ordonanța Tribunalului din 8 mai 2015 – Hoteles Catalonia/OAPI – Fundació Catalunya-La Pedrera, fundació especial (HOTEL CATALONIA LA PEDRERA)	26
2015/C 228/37	Cauza T-462/14: Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2015 – EEB/Comisia	26
2015/C 228/38	Cauza T-542/14: Ordonanța Tribunalului din 8 mai 2015 – Grupo Bimbo/OAPI (Formă de pâine rotundă pentru sandviciuri)	26

Tribunalul Funcției Publice

2015/C 228/39	Cauza F-78/14: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 3 iunie 2015 – Gross/SEAE (Funcție publică — Personalul SEAE — Funcționari — Promovare — Articolul 43 și articolul 45 alineatul (1) din statut — Analiză comparativă a meritelor ansamblului funcționarilor promovabili — Funcționari propuși de serviciile SEAE și funcționari care nu au fost propuși — Luare în considerare a rapoartelor de notare — Aprecieri exclusiv literale)	27
2015/C 228/40	Cauza F-128/14: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Judecător unic) din 3 iunie 2015 – Bedin/Comisia (Funcție publică — Funcționari — Procedură disciplinară — Sancțiune disciplinară — Rolul și competențele consiliului de disciplină și, respectiv, ale AIPN — Aprecierea realității faptelor incriminate)	27

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE
UNIUNII EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*
(2015/C 228/01)

Ultima publicație

JO C 221, 6.7.2015

Publicații anterioare

JO C 213, 29.6.2015

JO C 205, 22.6.2015

JO C 198, 15.6.2015

JO C 190, 8.6.2015

JO C 178, 1.6.2015

JO C 171, 26.5.2015

Aceste texte sunt disponibile pe
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Acțiune introdusă la 19 ianuarie 2015 – Comisia Europeană/Regatul Țărilor de Jos**(Cauza C-22/15)**

(2015/C 228/02)

*Limba de procedură: neerlandeza***Părțile***Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: L. Lozano Palacios și G. Wils, agenți)*Pârât:* Regatul Țărilor de Jos**Concluziile reclamantei**

Comisia solicită Curții:

- constatarea faptului că, prin acordarea scutirii de TVA pentru închirierea de cheiuri și de amplasamente pentru bărci către membrii asociațiilor de sporturi nautice care, pentru prestarea serviciilor lor, nu angajează una sau mai multe persoane în legătură cu activitățile de navigare sau de relaxare ce nu pot fi asimilate practicării sportului sau educației fizice, Regatul Țărilor de Jos nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 2 alineatul (1), al articolului 24 alineatul (1) și al articolului 133 din Directiva 2006/112/CE ⁽¹⁾ a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, coroborate cu articolul 132 alineatul (1) litera (m) din aceasta;
- constatarea faptului că, prin limitarea scutirii de TVA pentru închirierea de cheiuri și de amplasamente pentru bărci la asociațiile de sport nautic care, în cadrul serviciilor lor, nu angajează una sau mai multe persoane, în cazul în care cheiurile și amplasamentele pentru bărci sunt închiriate membrilor care practică un sport și închirierea este direct legată și indispensabilă practicării acestui sport, Regatul Țărilor de Jos nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 2 alineatul (1), al articolului 24 alineatul (1) și al articolului 133 din Directiva 2006/112/CE, coroborate cu articolul 132 alineatul (1) litera (m) din aceasta,
- obligarea Regatului Țărilor de Jos la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

- 1 Directiva 2006/112/CE impune statelor membre să scutească anumite servicii direct legate de practicarea sportului sau educației fizice prestate de organisme fără scop lucrativ persoanelor care practică sportul sau educația fizică.
- 2 Articolul 11 alineatul (1) litera (e) din Legea olandeză din 1968 privind impozitul pe cifra de afaceri scutește de TVA serviciile prestate de asociațiile sportive membrilor acestora, cu excepția serviciilor prestate de asociațiile de sporturi nautice care au recurs, pentru a presta serviciile lor, la una sau la mai multe persoane angajate de asociație, în măsura în care aceste servicii constau în desfășurarea, cu ajutorul acestor persoane, de activități legate de bărci sau de punerea la dispoziție de cheiuri și de amplasamente pentru bărci.

- 3 În opinia Comisiei, această scutire olandeză este prea vastă și prea strictă.
- 4 Mai întâi, Comisia nu este de acord asupra faptului că scutirea de TVA nu este limitată la închirierea de cheiuri sau de amplasamente pentru bărci către membrii asociațiilor fără scop lucrativ care practică un sport, ci o extinde și la închirierea către membrii asociațiilor care utilizează, doar în scop recreativ sau poate chiar rezidențial, bărcile care se află pe cheiuri sau pe amplasamentele închiriate, fără a părăsi portul. Scutirea contravine în acest sens articolului 2 alineatul (1), articolului 24 alineatul (1) și articolului 133 din Directiva TVA.
- 5 În plus, Comisia nu este de acord cu faptul că, pentru a beneficia de scutire, asociațiile în cauză nu trebuie să aibă salariați. Țările de Jos adaugă astfel o condiție care depășește ceea ce este permis de articolul 133 [coroborat cu articolul 132 alineatul (1) litera (m)] din Directiva TVA.

(¹) JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Granada (Spania) la
1 aprilie 2015 – Francisco Gutiérrez Naranjo/BBK Bank Cajasur, S.A.U.**

(Cauza C-154/15)

(2015/C 228/03)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Granada

Părțile din procedura principală

Reclamant: Francisco Gutiérrez Naranjo

Pârâtă: BBK Bank Cajasur, S.A.U.

Întrebările preliminare

- 1) Interpretarea „lipsei creării de obligații”, în sensul articolului 6 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE (¹), este compatibilă, în astfel de ipoteze, cu o interpretare conform căreia constatarea nulității clauzei menționate produce totuși efecte până la momentul pronunțării acesteia și, prin urmare, conform căreia efectele pe care le-a produs clauza respectivă în perioada în care a fost în vigoare nu sunt invalidate sau declarate ineficace, deși se constată nulitatea acesteia?
- 2) Încetarea utilizării care s-ar putea dispune în raport cu o anumită clauză [în conformitate cu prevederile articolului 6 alineatul (1) și ale articolului 7 alineatul (1)] într-o acțiune individuală exercitată de un consumator, atunci când se constată nulitatea, este compatibilă cu limitarea efectelor respectivei nulități? Este posibilă limitarea – de către instanțe – a restituirii sumelor plătite de consumator – care trebuie efectuată de profesionist – în temeiul clauzei, a cărei nulitate de la momentul nașterii sale a fost constată ulterior, ca urmare a lipsei de informare și/sau de transparență?

(¹) Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Benelux Gerechtshof (Belgia) la 13 aprilie 2015 – Montis Design BV/Goossens Meubelen BV

(Cauza C-169/15)

(2015/C 228/04)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Benelux Gerechtshof

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Montis Design BV

Pârâtă: Goossens Meubelen BV

Întrebările preliminare

1) Durata de protecție menționată la articolul 10 coroborat cu articolul 13 alineatul (1) din Directiva 93/98/CEE ⁽¹⁾ este aplicabilă în cazul unor drepturi de autor care erau inițial protejate de legislația națională privind dreptul de autor, dar care s-au stins înainte de 1 iulie 1995 în lipsa îndeplinirii sau a îndeplinirii la timp a unei cerințe de formă, mai precis lipsa depunerii sau a depunerii la timp a unei declarații de menținere, astfel cum este prevăzută la articolul 21 alineatul 3 (vechi) din Legea uniformă Benelux în materie de desene sau modele industriale?

2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

Directiva 93/98/CEE trebuie interpretată în sensul că se opune unei reglementări naționale care presupune că dreptul de autor asupra unei opere de artă aplicată care s-a stins anterior datei de 1 iulie 1995 întrucât nu a fost îndeplinită o cerință de formă, trebuie să fie considerat stins în mod definitiv?

3) În cazul unui răspuns afirmativ la a doua întrebare:

În cazul în care se consideră că dreptul de autor în discuție este sau a fost redobândit la un anumit moment potrivit legislației naționale, începând de la ce dată a avut loc această redobândire?

⁽¹⁾ Directiva 93/98/CEE a Consiliului din 29 octombrie 1993 privind armonizarea duratei de protecție a dreptului de autor și a anumitor drepturi conexe (JO L 290, p. 9, Ediție specială 17/vol.01, p. 141), înlocuită în prezent de Directiva 2006/116/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind durata de protecție a dreptului de autor și a anumitor drepturi conexe (versiune codificată) (JO L 372, p. 12, Ediție specială 17/vol. 3, p. 7).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Fővárosi Törvényszék (Republica Ungară) la 21 aprilie 2015 – Daimler AG/Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

(Cauza C-179/15)

(2015/C 228/05)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Fővárosi Törvényszék

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Daimler AG

Pârâtă: Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

Întrebarea preliminară

Articolul 5 alineatul (1) litera (b) din Prima directivă 89/104/CEE ⁽¹⁾ a Consiliului din 21 decembrie 1988 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci trebuie interpretat în sensul că titularul unei mărci este îndreptățit să acționeze împotriva unui terț menționat în cadrul unui anunț publicat pe internet, în care figurează un semn care poate fi confundat cu marca, referitor la un serviciu al respectivului terț, identic cu produsele sau cu serviciile pentru care este înregistrată marca, astfel încât în percepția publicului se poate crea impresia greșită potrivit căreia între întreprinderea respectivului terț și titularul mărcii există un raport comercial oficial, chiar atunci când anunțul nu a fost publicat pe internet de către persoana care apare în cuprinsul acestuia și nici în numele său, sau atunci când respectivul anunț poate fi accesat pe internet, în pofida faptului că persoana menționată în acesta a făcut tot posibilul pentru eliminarea sa, însă fără succes?

⁽¹⁾ JO 1989 L 40, p. 1, Ediție specială 17/vol. 01, p. 92.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 24 aprilie 2015 – Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) – Fondazione Santa Lucia/Cassa conguaglio per il settore elettrico și alții

(Cauza C-189/15)

(2015/C 228/06)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din procedura principală

Reclamant: Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico (IRCCS) – Fondazione Santa Lucia

Pârâte: Cassa conguaglio per il settore elettrico, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Autorità per l'energia elettrica e il gas

Întrebările preliminare

- 1) O legislație națională (cum este cea în discuție în litigiul principal) care – pe de o parte – oferă o definiție a „întreprinderilor mari consumatoare de energie” compatibilă cu cea din directiva menționată și care – pe de altă parte – rezervă acestei tipologii de întreprinderi stimulente de natură să acopere costurile generale ale sistemului electric (iar nu stimulente cu privire la impozitarea produselor energetice și a electricității ca atare) intră în mod efectiv în domeniul de aplicare al Directivei 2003/96/CE ⁽¹⁾?

În cazul unui răspuns afirmativ:

- 2) Dreptul comunitar și în special articolele 11 și 17 din Directiva 2003/96/CEE se opun unor dispoziții legale și administrative (cum sunt cele în vigoare în ordinea juridică italiană și descrise în cadrul prezentei ordonanțe) care – pe de o parte – optează pentru introducerea unui sistem de înlesniri în ceea ce privește consumul de produse energetice (electricitate) de către întreprinderile „mari consumatoare de energie” în sensul articolului 17 menționat mai sus și – pe de altă parte – limitează posibilitatea de a beneficia [de] astfel de înlesniri la întreprinderile „mari consumatoare de energie” care operează în industria prelucrătoare, excluzând-o în ceea ce privește întreprinderile care operează în alte domenii de producție?

⁽¹⁾ Directiva 2003/96/CE a Consiliului din 27 octombrie 2003 privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității (JO L 283, p. 51, Ediție specială, 09/vol. 2, p. 98).

Cerere de decizie preliminară introdusă de First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Regatul Unit) la 29 aprilie 2015 – Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Cauza C-198/15)

(2015/C 228/07)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Părțile din procedura principală

Reclamante: Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd

Pârât: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Întrebările preliminare

Întrebările dresate privesc anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 ⁽¹⁾ al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 1549/2006 al Comisiei, și poziția 8713 din aceasta.

(1) Cuvintele „pentru invalizi” înseamnă „doar” pentru invalizi?

(2) Care este semnificația cuvântului „invalizi”; în special:

- (a) semnificația sa este limitată la persoane care au o invaliditate în plus față de limitarea capacității lor de a merge sau de a merge cu ușurință sau include doar persoane a căror unică limitare vizează capacitatea lor de a merge sau de a merge cu ușurință?
- (b) „invalid” denotă mai mult decât o limitare marginală a unei anumite abilități?
- (c) o limitare temporară, precum cea rezultată în urma fracturării unui picior, poate să constituie o invaliditate?

(3) Notele explicative la Nomenclatura combinată din 4 ianuarie 2005 (2005/C 1/03) ⁽²⁾, prin excluderea scuterelor echipate cu coloane de direcție separate, modifică semnificația poziției 8713?

(4) Posibilitatea utilizării unui vehicul de către un invalid afectează clasificarea tarifară dacă se poate spune că vehiculul are caracteristici speciale care atenuează efectele unei invalidități?

(5) Dacă adaptarea pentru utilizarea de către persoanele valide este un factor relevant, în ce măsură ar trebui ca dezavantajele unei asemenea utilizări să fie, de asemenea, un factor relevant în determinarea unei astfel de adaptări?

⁽¹⁾ JO L 301, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 4, p. 3.

⁽²⁾ JO C 137, p. 1.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Letonia) la 4 mai 2015 – Valsts ieņēmumu dienests/SIA „Latspas”

(Cauza C-204/15)

(2015/C 228/08)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Augstākā tiesa

Părțile din procedura principală

Recurentă: Valsts ieņēmumu dienests

Cealaltă parte din procedură: SIA „Latspas”

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 29 alineatul (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că metoda prevăzută la acest articol se aplică inclusiv în cazul în care importul mărfurilor și punerea lor în liberă circulație pe teritoriul vamal al Comunității au avut loc ca urmare a faptului că în cursul procedurii de tranzit acestea au fost sustrate de sub supravegherea vamală, în condițiile în care aceste mărfuri sunt supuse taxelor vamale de import și nu au fost vândute pentru export pe teritoriul vamal al Comunității, ci pentru export în afara Comunității?
- 2) Termenul „succesivă”, care figurează la articolul 30 alineatul (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, în raport cu dreptul la bună administrare care este consacrat la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și coroborat cu principiul motivării actelor administrative, trebuie interpretat în sensul că, pentru a putea concluziona în favoarea aplicării metodei prevăzute la articolul 31, administrația vamală este obligată să indice în fiecare act administrativ motivele pentru care în împrejurările concrete respective nu se pot utiliza metodele de stabilire a valorii în vamă a mărfurilor prevăzute la articolele 29 și 30?

⁽¹⁾ JO L 302, p. 1, Ediție specială, 2/vol. 5, p. 58.

Acțiune introdusă la 12 mai 2015 – Comisia Europeană/Republica Federală Germania

(Cauza C-220/15)

(2015/C 228/09)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Kukovec, A. C. Becker, agenți)

Pârâtă: Republica Federală Germania

Concluziile reclamantei

- Constatarea că, prin faptul că în Ersten Verordnung zum Sprengstoffgesetz [Primul regulament de punere în aplicare a Legii privind explozibilii] (denumit în continuare „1. SprengV”) a prevăzut cerințe suplimentare față de cele prevăzute de Directiva 2007/23/CE ⁽¹⁾, în sensul că, în pofida unei evaluări prealabile a conformității articolelor pirotehnice, introducerea pe piață a acestor produse trebuie precedată de procedura prevăzută la articolul 6 alineatul 4 din 1. SprengV și că, în temeiul articolului 6 alineatul 4 a cincea teză din 1. SprengV, Bundesanstalt für Materialforschung und -prüfung [Institutul Federal pentru Cercetarea și Analiza Materialelor] este abilitat să analizeze și, după caz, să modifice instrucțiunile tuturor articolelor pirotehnice, Republica Federală Germania nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 6 alineatul (1) din această directivă;
- obligarea Republicii Federale Germania la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune privește chestiunea de a ști în ce măsură statele membre pot impune producătorilor și importatorilor de articole pirotehnice, în sensul Directivei 2007/23/CE, cerințe naționale suplimentare pentru introducerea pe piață a articolelor pirotehnice, chiar și în privința unor produse de acest tip care sunt marcate cu eticheta CE, indicând că se conformează cerințelor esențiale ale directivei. În acest context, dispozițiile criticate de Comisie nu impun acestor produse cerințe de fond, ci prevăd doar o procedură complementară, care este prealabilă accesului pe piață pe teritoriul pârâtei.

În pofida unei dovezi de conformitate, pârâta impune însă condiția ca toate articolele pirotehnice, în sensul Directivei 2007/23/CE, să fie declarate la un institut federal stabilit prin lege, care atribuie un număr de identificare drept dovadă a declarării. În plus față de durată, care nu este neglijabilă, această procedură poate implica și plata unei taxe de procesare, precum și depunerea unor eşantioane de control. Comisia consideră că impunerea unei asemenea proceduri este o încălcare a liberei circulații a mărfurilor, care este garantată la articolul 6 din Directiva 2007/23/CE și aplicabilă tuturor articolelor pirotehnice ce corespund cerințelor prevăzute de directivă.

Adoptarea Directivei 2013/29/UE⁽²⁾, care a abrogat Directiva 2007/23/CE cu efect de la 1 iulie 2015, nu a schimbat această situație. Astfel, pe de o parte, perioada relevantă pentru aprecierea existenței unei neîndepliniri a obligațiilor este expirarea termenului menționat în avizul motivat (în speță, 27 martie 2014). Pe de altă parte, Directiva 2013/29/UE conține, la articolul 4 alineatul (1), o dispoziție identică celei prevăzute la articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2007/23/CE referitoare la garantarea liberei circulații a mărfurilor, care este aplicabilă tuturor articolelor pirotehnice ce corespund cerințelor prevăzute de dreptul Uniunii.

În opinia Comisiei, această încălcare de către pârâtă a dispozițiilor legale constă în condiționarea introducerii pe piață a articolelor pirotehnice de îndeplinirea unei cerințe procedurale care depășește cerințele armonizate prevăzute de dreptul Uniunii. În calitate de cerință procedurală, la prima vedere, norma atacată ar putea da impresia că determină doar o întârziere limitată, în cazuri sporadice, a introducerii pe piață a acestor produse. Totuși, nu trebuie subestimate efectele factuale ale acestei norme. Astfel, ar trebui să se aibă în vedere că, în cadrul pe pieței interne, pârâta are una dintre cele mai mari piețe de desfacere pentru articolele pirotehnice, dacă nu cea mai mare. Pe de altă parte, ar trebui să se aibă în vedere că pe teritoriul pârâtei anumite articole pirotehnice pot fi livrate consumatorilor o singură dată pe an și doar într-un interval scurt, ceea ce ar determina un grad mai mare al importanței dimensiunii temporale a accesului pe această piață. În sfârșit, în această privință ar fi problematic ca dreptul național să prevadă că dispoziția atacată în speță să fie pusă în aplicare de o autoritate care este în același timp autoritatea notificată în sensul Directivei 2007/23/CE, abilitată să efectueze evaluarea conformității. Cerința unei proceduri suplimentare impusă de dreptul național ar conferi acestei autorități un avantaj concurențial față de autoritățile notificate din statele membre. Având în vedere aceste efecte practice ale normei atacate, prezenta procedură nu ar privi în niciun caz doar aprecierea juridică de principiu a unui obstacol în calea operatorilor economici de a introduce pe piață produse care au fost deja evaluate de o altă autoritate decât autoritatea notificată germană ca fiind conforme cu dreptul Uniunii.

⁽¹⁾ Directiva 2007/23/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 mai 2007 privind introducerea pe piață a articolelor pirotehnice (JO L 154, p. 1).

⁽²⁾ Directiva 2013/29/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iunie 2013 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice (reformare) (JO L 178, p. 27).

Recurs introdus la 15 mai 2015 de Rose Vision, S.L. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 5 martie 2015 în cauza T-45/13, Rose Vision/Comisia

(Cauza C-224/15 P)

(2015/C 228/10)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurentă: Rose Vision, S.L. (reprezentant: J.J. Marín López, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurenței

- Anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 5 martie 2015 în cauza T-45/13, *Rose Vision y Seseña* Comisia, T-45/13, EU:T:2015:138;
- anularea deciziei de suspendare a plăților adoptată de Comisie și de alte organe ale Uniunii (în special Agenția Executivă pentru Cercetare), în cadrul auditurilor de 11-INFS-025 și 11-BA119-01, cu consecințele prevăzute la punctul 51 din recurs;
- constatarea faptului că Comisia a săvârșit o încălcare a prevederilor contractuale ale acordului de subvenționare a proiectului FutureNEM referitoare la obligația de confidențialitate, pentru care Comisia trebuie să acorde *Rose Vision* despăgubiri în condițiile indicate la punctul 93 din recurs;
- constatarea faptului că se angajează răspunderea extracontractuală a Comisiei față de *Rose Vision* ca urmare a înregistrării acesteia la nivelul W 2 din sistemul de avertizare rapidă (SAR) instituit prin Decizia 2008/969/CE⁽¹⁾ Euratom privind sistemul de avertizare rapidă pentru ordonatorii de credite ai Comisiei și ai agențiilor executive și ca urmare a suspendării plăților și că, în acest temei, trebuie să repare prejudiciul patrimonial sau economic, precum și prejudiciul moral prevăzute la punctul 122 recurs.

Motivele și principalele argumente

1. Eroare de drept care constă în considerarea faptului că exista o prelungire a termenului prevăzut la punctul II.22 alineatul 5 din condițiile generale FP7, pentru prezentarea versiunii finale a rapoartelor de audit 11-INFS-025 și 11-BA119-016 (punctele 93 și 95 din hotărârea atacată) și că Comisia nu a încălcat acordul de subvenționare (punctul 97 din hotărârea atacată).
2. Eroare de drept care constă în nemotivarea afirmației potrivit căreia proiectul raportului de audit 11-INFS-025 „evidențiază deja existența anumitor costuri de personal care nu erau eligibile pentru subvenționare, precum și încălcarea anumitor prevederi contractuale, fapt confirmat în versiunea finală a raportului de audit” (punctul 99 din hotărâre).
3. Eroare de drept care constă în faptul de a afirma, în ceea ce privește raportul de audit 11 INFS-025, că *Rose Vision* „nu a prezentat niciun element care să permită punerea la îndoială a concluziilor raportului de audit menționat” (punctul 101 din hotărârea atacată) și că Comisia nu a încălcat acordul de subvenționare (punctul 102 din hotărârea atacată).
4. Eroare de drept care constă în negarea existenței unei încălcări a prevederilor contractuale ale acordului de subvenționare a proiectului FutureNEM referitoare la obligația de confidențialitate (punctul 104 din hotărârea atacată).
5. Eroare de drept care constă în faptul de a fi respins răspunderea Uniunii pentru prejudiciile rezultate din înregistrarea *Rose Vision* la nivelul de alertă W 2 din sistemul de avertizare rapidă (SAR), instituit prin Decizia 2008/969/CE, precum și din suspendarea plăților către *Rose Vision* (punctul 120 din hotărârea atacată).

⁽¹⁾ JO L 344, p. 125

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 30 aprilie 2015 – Franța/Comisia

(Cauza T-259/13) ⁽¹⁾

(„FEOGA — Secțiunea «Garantare» — FEAGA și FEADER — Cheltuieli excluse de la finanțare — Măsuri de susținere pentru dezvoltarea rurală — Zone cu handicapuri naturale — Corecție financiară forfetară — Cheltuieli efectuate de Franța — Criteriul sarcinii — Controale la fața locului — Garanții procedurale”)

(2015/C 228/11)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Republica Franceză (reprezentanți: E. Belliard, D. Colas, C. Candat și G. de Bergues, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Bianchi și G. von Rintelen, agenți)

Intervenient în susținerea reclamantei: Regatul Spaniei (reprezentanți: inițial N. Díaz Abad, ulterior A. Sampol Pucurull, abogados del Estado)

Obiectul

Cerere de anulare în parte a Deciziei de punere în aplicare 2013/123/UE a Comisiei din 26 februarie 2013 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli contractate de statele membre în cadrul secțiunii Garantare a Fondului european de orientare și garantare agricolă (FEOGA), în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEAGA) și în cadrul Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO L 67, p. 20).

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia de punere în aplicare 2013/123/UE a Comisiei din 26 februarie 2013 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli contractate de statele membre în cadrul secțiunii Garantare a Fondului european de orientare și garantare agricolă (FEOGA), în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEAGA) și în cadrul Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) în măsura în care s-a aplicat o corecție financiară Republicii Franceze în cadrul măsurilor de susținere a dezvoltării rurale pentru ovinele care nu au făcut obiectul unei cereri pentru primele la ovine pentru exercițiile financiare 2008 și 2009.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Republica Franceză suportă trei părți din propriile cheltuieli de judecată și trei părți din cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.
- 4) Comisia Europeană suportă o parte din propriile cheltuieli de judecată și o parte din cheltuielile de judecată efectuate de Republica Franceză.
- 5) Regatul Spaniei suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 207, 20.7.2013.

Ordonanța Tribunalului din 20 mai 2015 – Vinci Energies Schweiz/OAPI – Accentro Real Estate (ESTAVIS 1993)

(Cauza T-327/11) ⁽¹⁾

(„Marcă comunitară — Opoziția — Retragera opoziției — Nepronunțare asupra fondului”)

(2015/C 228/12)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Vinci Energies Schweiz AG (Zürich, Elveția) (reprezentant: M. Graf, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: inițial G. Schneider, ulterior G. Schneider și D. Botis, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă în fața Tribunalului: Accentro Real Estate AG, fostă Estavis AG (Berlin, Germania) (reprezentanți: inițial T. Wieland, ulterior T. Wieland și S. Müller, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 31 martie 2011 (cauza R 231/2010-1), privind o procedură de opoziție între Vinci Energies Schweiz AG și Estavis AG

Dispozitivul

- 1) Nu este necesară pronunțarea asupra fondului.
- 2) Reclamanta suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de pârât.
- 3) Intervenienta suportă propriile cheltuieli.

⁽¹⁾ JO C 269, 10.9.2011.

Ordonanța Tribunalului din 7 mai 2015 – Lidl Stiftung/OAPI – Adveo Group International (UNITED OFFICE)

(Cauza T-391/12) ⁽¹⁾

(„Marcă comunitară — Procedură de declarare a nulității — Retragera cererii de declarare a nulității — Nepronunțare asupra fondului”)

(2015/C 228/13)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Germania) (reprezentanți: M. Wolter și S. Paul, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: A. Poch și S. Hanne, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă în fața Tribunalului: Adveo Group International, SA, fostă Unipapel Industria, Comercio y Servicios, SL (Tres Cantos, Spania) (reprezentant: A. Tarí Lázaro, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 21 iunie 2012 (cauza R 745/2011-1) privind o procedură de declarare a nulității între Lidl Stiftung & Co. KG și Adveo Group International, SA

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.*
- 2) *Obligă reclamanta la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de pârâtă. Intervenienta suportă propriile cheltuieli de judecată.*

⁽¹⁾ JO C 355, 17.11.2012.

Ordonanța Tribunalului din 18 mai 2015 – Out of the blue/OAPI – Mombauer (REFLEXX)

(Cauza T-48/13) ⁽¹⁾

(„Marcă comunitară — Opoziție — Retragera opoziției — Nepronunțare asupra fondului”)

(2015/C 228/14)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Out of the blue KG (Lilienthal, Germania) (reprezentanți: G. Hasselblatt și I. George, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: inițial A. Poch, ulterior S. Hanne, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă în fața Tribunalului: Meinhard Mombauer (Köln, Germania) (reprezentant: M. Vohwinkel, avocat)

Obiectul

Acțiune introdusă împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 19 noiembrie 2012 (cauza R 1656/2011-4) privind o procedură de opoziție între Out of the blue KG și Meinhard Mombauer

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.*
- 2) *Reclamanta și intervenientul suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și, fiecare, jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de pârât.*

⁽¹⁾ JO C 86, 23.3.2013.

Ordonanța Tribunalului din 21 mai 2015 – APRAM/Comisia**(Cauza T-403/13) ⁽¹⁾****[„Acțiune în anulare — Fondul de coeziune — Regulamentul (CE) nr. 1164/94 — Reducerea contribuției financiare — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”]****(2015/C 228/15)***Limba de procedură: portugheza***Părțile**

Reclamantă: APRAM – Administração dos Portos da Região Autónoma da Madeira, SA (Funchal, Portugalia) (reprezentant: M. Gorjão-Henriques, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: P. Guerra e Andrade și D. Recchia, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei C (2013) 1870 a Comisiei din 27 martie 2013 privind reducerea contribuției financiare acordate de Fondul de coeziune pentru proiectul „Dezvoltarea infrastructurilor portuare din regiunea autonomă Madeira – Portul Caniçal”, Madeira (Portugalia)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) APRAM – Administração dos Portos da Região Autónoma da Madeira, SA suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.

⁽¹⁾ JO C 367, 14.12.2013.

Ordonanța Tribunalului din 18 mai 2015 – Ackermann Saatzucht și alții/Parlamentul European și Consiliul**(Cauza T-559/14) ⁽¹⁾****[„Acțiune în anulare — Regulamentul (UE) nr. 511/2014 — Măsuri de conformitate destinate utilizatorilor prevăzute în Protocolul de la Nagoya privind accesul la resursele genetice și împărțirea corectă și echitabilă a beneficiilor care rezultă din utilizarea acestora în Uniune — Lipsa afectării individuale — Inadmisibilitate”]****(2015/C 228/16)***Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamanți: Ackermann Saatzucht GmbH & Co.KG (Irlbach, Germania) și ceilalți reclamanți ale căror nume figurează în anexa la ordonanță (reprezentanți: P. de Jong, P. Vlaemminck și B. Van Vooren, avocați)

Pârâți: Parlamentul European (reprezentanți: L. Visaggio, J. Rodrigues și R. Van de Westelaken, agenți) și Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: M. Moore și M. Simm, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a Regulamentului (UE) nr. 511/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 privind măsurile de conformitate destinate utilizatorilor prevăzute în Protocolul de la Nagoya privind accesul la resursele genetice și împărțirea corectă și echitabilă a beneficiilor care rezultă din utilizarea acestora în Uniune (JO L 150, p. 59)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Nu este necesară pronunțarea cu privire la cererea de intervenție prezentată de European Seed Association (ESA).
- 3) Ackermann Saatzucht GmbH & Co. KG și ceilalți reclamanți ale căror nume figurează în anexă suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Parlamentul European și de Consiliul Uniunii Europene.

⁽¹⁾ JO C 388, 3.11.2014.

Ordonanța Tribunalului din 18 mai 2015 – ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding și alții/Parlamentul și Consiliul

(Cauza T-560/14) ⁽¹⁾

[„Acțiune în anulare — Regulamentul (UE) nr. 511/2014 — Măsuri de conformitate destinate utilizatorilor prevăzute în Protocolul de la Nagoya privind accesul la resursele genetice și împărțirea corectă și echitabilă a beneficiilor care rezultă din utilizarea acestora în Uniune — Lipsa afectării individuale — Inadmisibilitate”]

(2015/C 228/17)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamanți: ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV (Hoorn NH, Țările de Jos) și ceilalți reclamanți ale căror nume figurează în anexa la ordonanță (reprezențanți: P. de Jong, P. Vlaemminck și B. Van Vooren, avocați)

Pârât: Parlamentul European (reprezențanți: L. Visaggio, J. Rodrigues și R. Van de Westelaken, agenți) și Consiliul Uniunii Europene (reprezențanți: M. Moore și M. Simm, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a Regulamentului (UE) nr. 511/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 privind măsurile de conformitate destinate utilizatorilor prevăzute în Protocolul de la Nagoya privind accesul la resursele genetice și împărțirea corectă și echitabilă a beneficiilor care rezultă din utilizarea acestora în Uniune (JO L 150, p. 59)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Nu este necesară pronunțarea cu privire la cererile de intervenție prezentate de European Seed Association (ESA) și de Association internationale des producteurs de l'horticulture (AIPH).
- 3) ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV și ceilalți reclamanți ale căror nume figurează în anexă suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Parlamentul European și de Consiliul Uniunii Europene.

⁽¹⁾ JO C 388, 3.11.2014.

Acțiune introdusă la 12 februarie 2015 – NK Rosneft și alții/Consiliul**(Cauza T-69/15)**

(2015/C 228/18)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamante: NK Rosneft OAO (Moscova, Rusia), RN-Shelf-Arctic OOO (Moscova), RN-Shelf-Dalniy Vostok ZAO (Yuzhniy Sakhalin, Rusia), RN-Exploration OOO (Moscova) și Tagulskoe OOO (Krasnoiarsk, Rusia) (reprezentant: T. Beazley, QC)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 alineatul (1) din Decizia 2014/872/PESC a Consiliului din 4 decembrie 2014 („a doua decizie de modificare”) de modificare a Deciziei 2014/512/PESC privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina și a Deciziei 2014/659/PESC de modificare a Deciziei 2014/512/PESC ⁽¹⁾;
- anularea articolului 1 alineatele (3)-(8) din Regulamentul (UE) nr. 1290/2014 al Consiliului din 4 decembrie 2014 („al doilea regulament de modificare”) de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 960/2014 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 (UE) ⁽²⁾;
- în plus și în subsidiar, anularea Deciziei 2014/872/PESC și a Regulamentului (UE) nr. 1290/2014 al Consiliului în măsura în care se aplică reclamantelor; și
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă nouă motive. Prin aceste motive, ele susțin că Consiliul nu era competent să adopte noi măsuri de modificare sau, în cazul în care era competent, el nu putea să le adopte în mod legal.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că noile măsuri de modificare nu sunt suficient motivate pentru a permite un control de legalitate și încalcă dreptul la apărare al reclamantelor, precum și dreptul lor la protecție jurisdicțională efectivă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că scopul urmărit prin noile măsuri de modificare nu constituie un scop legitim al PESC.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că noile măsuri de modificare sunt contrare obligațiilor impuse Uniunii prin dreptul internațional în temeiul Acordului de parteneriat și de cooperare cu Federația Rusă și/sau al Acordului General pentru Tarife și Comerț (GATT).
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că al doilea regulament de modificare nu demonstrează o legătură rațională între obiectivele deciziei și mijloacele de punere în aplicare a acesteia.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că al doilea regulament de modificare nu pune în aplicare în mod adecvat dispozițiile deciziei pe plan material.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că noile măsuri de modificare sunt contrare principiului egalității de tratament și exercitării nearbitrare a puterii.

7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe faptul că noile măsuri de modificare sunt disproporționate față de scopul deciziei și, în consecință, aduc atingere în mod nejustificat competențelor legislative ale Uniunii și antrenează o ingerință disproporționată în drepturile fundamentale ale reclamantelor.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe faptul că noile măsuri de modificare reprezintă un abuz de putere.
9. Al nouălea motiv, întemeiat pe faptul că noile măsuri de modificare sunt contrare principiului securității juridice din cauza neclarității unor termeni esențiali.

⁽¹⁾ JO L 349, p. 58.

⁽²⁾ JO L 349, p. 20.

Acțiune introdusă la 25 februarie 2015 – Opko Ireland Global Holdings/OAPI – Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(Cauza T-106/15)

(2015/C 228/19)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Opko Ireland Global Holdings Ltd (Dublin, Irlanda) (reprezentanți: S. Malynicz, Barrister, și A. Smith, Solicitor)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Ierusalim, Israel)

Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară verbală „ALPHAREN” – cererea de înregistrare nr. 4 320 297

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a OAPI din 26 noiembrie 2014 în cauza R 2387/2014-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata propriilor cheltuieli de judecată și a celor efectuate de reclamantă.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 1 d alineatul (2) din Regulamentul nr. 216/96, întrucât un membru al camerei care a luat decizia inițială a camerei de recurs din anul 2009 a fost de asemenea membru al camerei care a luat decizia atacată;
- încălcarea normei 50 din Regulamentul de punere în aplicare, întrucât s-a ținut seama de probe noi care nu fuseseră prezentate în fața OAPI în cadrul primei proceduri de opoziție;

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009, întrucât nu a atribuit, în procedura de opoziție, sarcina probei privind existența asemănării între produsele în cauză oponentului;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009, întrucât camera de recurs a săvârșit o eroare în legătură cu identificarea publicului relevant și, mai ales, în aprecierea riscului de confuzie.

Acțiune introdusă la 20 martie 2015 – Evropaiki Dynamiki/Parlamentul

(Cauza T-136/15)

(2015/C 228/20)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atena, Grecia) (reprezentanți: I. Ampazis și M. Sfyri, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 13 februarie 2015 (302534) a vicepreședintelui Parlamentului European de respingere a cererii confirmative a reclamantei de a avea acces la documentele Parlamentului European privind toate cererile de prețuri din lotul de cerere de ofertă nr. ITS08 – Prestarea unor servicii externe pentru serviciile IT 2008S/149-199622 [în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei] și de confirmare a deciziei secretarului general al Parlamentului din 18 decembrie 2014;
- obligarea Parlamentului la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în legătură cu această acțiune, chiar dacă aceasta este respinsă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. În primul rând, reclamanta susține că Parlamentul nu a efectuat o evaluare individuală a documentelor cerute și a refuzat chiar și accesul parțial la documentele solicitate, încălcând articolul 4 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1049/2001 ⁽¹⁾.
2. În al doilea rând, reclamanta susține că justificările furnizate de Parlament în materie de protecție a securității publice, a vieții private a persoanelor, a intereselor comerciale ale unei persoane fizice sau juridice și în materia procedurii privind adoptarea actelor ar trebui respinse ca fiind total neîntemeiate.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

Acțiune introdusă la 31 martie 2015 – European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Parlamentul European

(Cauza T-164/15)

(2015/C 228/21)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamante: European Dynamics Luxembourg SA și Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentanți: I. Ampazis și Sfyri, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Parlamentului European care a fost comunicată reclamantelor prin scrisoarea nr. D (2015)7680 din 13 februarie 2015 și prin care oferta reclamantelor a fost clasată pe poziția a treia în unul dintre cele opt loturi, mai precis lotul 3, în cadrul procedurii deschise de cerere de ofertă nr. 2014/S 066-111912 denumită „PE/ITEC ITS14 – External provision of IT services”;
- obligarea Parlamentului la repararea prejudiciului suferit de reclamante ca urmare a pierderii șansei de a fi clasată pe prima poziție din lotul 3 al contractului-cadru ITS14, prejudiciu pe care acestea îl evaluează *ex aequo* și *bono* la un milion cinci sute de mii de euro (1 500 000,00 de euro), plus dobânzile de la pronunțarea hotărârii care va interveni sau oricare altă sumă stabilită de Tribunal; și
- obligarea Parlamentului la plata tuturor cheltuielilor efectuate de reclamante.

Motivele și principalele argumente

Potrivit reclamantelor, decizia atacată trebuie anulată în temeiul articolului 263 TFUE pentru motivul că Parlamentul a încălcat:

1. obligația de motivare care îi revine, în măsura în care a furnizat o motivare insuficientă în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice prin care reclamantele au participat la cererea de ofertă în litigiu și în măsura în care nu le-a furnizat acestora informații financiare cu privire la ofertele consorțiilor reținute;
2. termenii documentelor contractuale (specificațiile cererii de ofertă și directive complementare) stabilite chiar de acesta, în măsura în care a aplicat, cu ocazia evaluării ofertelor financiare ale participanților, o metodă de calcul diferită de cea prevăzută în documentele menționate anterior; și
3. termenii documentelor contractuale și dreptul Uniunii Europene, în măsura în care a evitat să identifice și să examineze problema ofertelor anormal de scăzute.

Acțiune introdusă la 7 aprilie 2015 – Ryanair și Airport Marketing Services/Comisia

(Cauza T-165/15)

(2015/C 228/22)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Ryanair Ltd (Dublin, Irlanda) și Airport Marketing Services Ltd (Dublin) (reprezentanți: G. Berrisch, E. Vahida și G. Metaxas-Maranghidis, avocați, și B. Byrne, solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 alineatul (1) și a articolului 1 alineatul (2), precum și a articolelor 3, 4 și 5 [în sensul că privesc articolul 1 alineatele (1) și (2)] din Decizia Comisiei din 23 iulie 2014 privind ajutorul de stat SA.22614 prin care s-a constatat că Ryanair și Airport Marketing Services au primit un ajutor de stat ilegal de la Chambre de Commerce et d'Industrie de Pau-Béarn, incompatibil cu piața internă și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a principiului bunei administrări și a dreptului la apărare al reclamantelor, întrucât Comisia nu a permis reclamantelor să aibă acces la dosarul de investigație și nu le-a pus într-o situație în care pot să își exprime efectiv punctul de vedere.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE prin faptul că Comisia a imputat în mod greșit măsurile în discuție statului.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE, în sensul că Comisia a refuzat în mod eronat să se întemeieze pe o analiză comparativă, care ar fi dus la constatarea inexistenței ajutorului în cazul reclamantelor. În subsidiar, Comisia a omis să atribuie o valoare corespunzătoare serviciilor de marketing, a respins în mod eronat motivația care stă la baza deciziei aeroportului de a achiziționa astfel de servicii, a respins în mod eronat posibilitatea ca o parte a serviciilor de marketing să fi fost achiziționate pentru motive de interes general, a omis să evalueze contractele de marketing potrivit punctelor de vedere distincte ale investitorilor în economia de piață, a proprietarului și a operatorului aeroportului, și-a întemeiat concluziile pe date incomplete și necorespunzătoare pentru calcularea profitabilității aeroportului, a aplicat un orizont de timp excesiv de scurt, și-a întemeiat evaluarea numai pe rute agreate și nu a ținut seama de externalitățile de rețea pe care aeroportul se poate aștepta să le obțină din relația sa cu Ryanair. În orice caz, chiar dacă ar exista un avantaj pentru reclamante, Comisia a omis să stabilească dacă avantajul era selectiv.
4. Al patrulea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (1) și a articolului 108 alineatul (2) TFUE, în sensul că Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere și o eroare de drept întrucât a constatat că ajutorul către Ryanair și AMS a fost egal cu pierderile marginale cumulate ale aeroportului Pau în loc de profitul real al Ryanair și AMS. Comisia ar fi trebuit să examineze măsura în care pretinsul avantaj ar fi fost transferat efectiv pasagerilor Ryanair. În plus, Comisia a omis să cuantifice avantajul competitiv de care ar fi dispus Ryanair prin fluxurile de plăți efectuate (pretins) sub costuri de către aeroportul Pau. În sfârșit, Comisia a omis să explice corespunzător motivul pentru care recuperarea quantumului ajutorului specificat în decizie era necesar pentru a asigura restabilirea situației anterioare acordării ajutorului.

Acțiune introdusă la 4 mai 2015 – Beele Engineering/OAPI (WE CARE)**(Cauza T-220/15)****(2015/C 228/23)***Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Beele Engineering BV (Aalten, Țările de Jos) (reprezentant: M. Ring, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Datele privind procedura în fața OAPI

Marca în litigiu: marca figurativă care cuprinde elementele verbale „WE CARE” – cererea de înregistrare nr. 12 610 143

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a OAPI din 15 ianuarie 2015 în cauza R 1424/2014-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate;

Motivul invocat

— încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;

Acțiune introdusă la 4 mai 2015 – Beele Engineering/OAPI (WE CARE)

(Cauza T-222/15)

(2015/C 228/24)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Beele Engineering BV (Aalten, Țările de Jos) (reprezentant: M. Ring, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Datele privind procedura în fața OAPI

Marca în litigiu: marca figurativă care cuprinde elementele verbale „WE CARE” – Cererea de înregistrare nr. 12 610 275

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a OAPI din 11 februarie 2015 în cauza R 1933/2014-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate.

Motivul invocat

— încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 27 aprilie 2015 – Morton's of Chicago/OAPI – Mortons the Restaurant Ltd (MORTON'S)

(Cauza T-223/15)

(2015/C 228/25)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Morton's of Chicago, Inc. (Chicago, Statele Unite) (reprezentant: J. Moss, lawyer)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Mortons the Restaurant Ltd (Londra, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața OAPI

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară figurativă care cuprinde elementul verbal „MORTON'S”, cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 3 951 291.

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: decizia Camerei întâi de recurs a OAPI din 12 februarie 2015 în cauza R 46/2014-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 8 alineatul (4) din Regulamentul nr. 207/2009;
- Încălcarea articolului 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 4 mai 2015 – QuaMa Quality Management/OAPI – Microchip Technology (medialbo)

(Cauza T-225/15)

(2015/C 228/26)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: QuaMa Quality Management GmbH (Glashütten, Germania) (reprezentant: C. Russ, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Microchip Technology, Inc. (Chandler, Statele Unite ale Americii)

Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară verbală „medialbo”- cererea nr. 11 454 766

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a OAPI din 19 februarie 2015 în cauzele conexe R 1809/2014-4 și 1680/2014-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 41 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 15 mai 2015 – Łabowicz/OAPI – Pure Fishing (NANO)**(Cauza T-237/15)**

(2015/C 228/27)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamant:* Edward Łabowicz (Kłodzko, Polonia) (reprezentant: M. Żygadło, avocat)*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Pure Fishing, Inc. (Spirit Lake, Statele Unite)**Datele privind procedura în fața OAPI***Titularul mărcii în litigiu:* reclamantul*Marca în litigiu:* marca comunitară figurativă care cuprinde elementul verbal „NANO” – Marca comunitară nr. 6 649 818*Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI:* procedură de declarare a nulității*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a OAPI din 5 martie 2015 în cauza R 2426/2013-1**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- interpretarea eronată și aplicarea eronată a articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009;
 - încălcarea articolelor 76 și 83 din Regulamentul nr. 207/2009;
 - încălcarea articolelor 6 și 14 din Convenția europeană a drepturilor omului, privind dreptul la un proces echitabil și, respectiv, interzicerea discriminării.
-

A acțiune introdusă la 13 mai 2015 – Novartis/OAPI – Meda (Zimara)**(Cauza T-238/15)**

(2015/C 228/28)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Novartis AG (Basel, Elveția) (reprezentant: M. Douglas, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Meda AB (Solna, Suedia)

Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca în litigiu: marca comunitară verbală „Zimara” – cererea de înregistrare nr. 9 782 764.

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a OAPI din 6 martie 2015 în cauza R 636/2014-5.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul privind marca comunitară.

A acțiune introdusă la 15 mai 2015 – Klyuyev/Consiliul**(Cauza T-244/15)**

(2015/C 228/29)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamant: Andriy Klyuyev (Donetsk, Ucraina) (reprezentant: R. Gherson, solicitor)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2015/364 a Consiliului din 5 martie 2015 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2015, L 62, p. 25) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/357 al Consiliului din 5 martie 2015 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2015, L 62, p. 1), în măsura în care acestea se referă la reclamant;

- cu titlu subsidiar, constatarea faptului că articolul 1 alineatul (1) din Decizia 2014/119/PESC a Consiliului din 5 martie 2014 (astfel cum a fost modificată) și articolul 3 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 208/2014 al Consiliului din 5 martie 2014 (astfel cum a fost modificat) nu sunt aplicabile în măsura în care se referă la reclamant, pe motiv de nelegalitate;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șapte motive.

1. Primul motiv, prin care se susține că Decizia 2014/119/PESC a Consiliului din 5 martie 2014, astfel cum a fost modificată (denumită în continuare „decizia”), nu este conformă cu obiectivele sale invocate în mod expres (de exemplu democrația, statul de drept, respectarea drepturilor omului), în măsura în care impune măsuri restrictive împotriva reclamantului, și nu respectă principiile și obiectivele Politicii Externe și de Securitate Comună (PESC) consacrate în articolul 21 TUE. Prin urmare, decizia nu îndeplinește condițiile de aplicare a articolului 29 TUE. Întrucât decizia era nulă, Consiliul nu se putea întemeia pe articolul 215 alineatul (2) TFUE pentru a adopta Regulamentul (UE) nr. 208/2014 al Consiliului din 5 martie 2014, astfel cum a fost modificat (denumit în continuare „regulamentul”). Evenimentele recente au arătat că reclamantul nu va beneficia de un tratament corect, independent sau obiectiv din partea autorităților ucrainene de anchetă sau judiciare.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe neîndeplinirea de către reclamant a criteriilor de includere în anexa la decizie și în anexa la regulament (denumite în continuare, împreună, „măsurile contestate”). La data includerii sale pe aceste liste, reclamantul nu făcea obiectul unor proceduri penale declanșate de către autoritățile ucrainene pentru deturnarea de fonduri sau de active publice sau pentru abuz în serviciu prin care s-a cauzat un prejudiciu bugetului ucrainean sau activelor publice ucrainene.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Consiliu a dreptului la apărare al reclamantului și a dreptului său la protecție jurisdicțională efectivă. Reclamantul nu i s-au dat dovezi serioase sau credibile ori concrete în susținerea unei cauze care ar justifica impunerea unor măsuri restrictive împotriva sa. În special, nu există nicio dovadă a vreunei analize atente sau imparțiale pentru a se stabili dacă motivele invocate care ar justifica reincluderea pe listă sunt întemeiate, în lumina declarațiilor făcute de reclamant.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe omisiunea Consiliului de a furniza reclamantului motive suficiente pentru includerea sa în anexele menționate. Motivele nu conțin detalii și constau numai într-o formulare generală stereotipică.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea gravă de către Consiliu a drepturilor fundamentale ale reclamantului cu privire la proprietate și la reputație. Măsurile restrictive nu au fost „prevăzute de lege”; ele au fost impuse fără o protecție adecvată care să permită reclamantului să-și prezinte punctul de vedere în mod efectiv în fața Consiliului; aceste măsuri nu sunt reduse la vreo proprietate anume despre care se susține că ar reprezenta fonduri de stat deturnate și nici nu sunt măcar limitate la quantumul fondurilor pretins deturnate; ele au fost considerate drept un indiciu de vinovăție care determină urmări negative în alte jurisdicții.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe invocarea de către Consiliu a unor fapte material inexacte. Este evident falsă susținerea că reclamantul este supus urmării penale de către autoritățile ucrainene pentru deturnare de fonduri sau de active publice ori pentru abuz în serviciu prin care s-a cauzat un prejudiciu fondurilor sau activelor publice ucrainene sau că este probabil ca el să fie vinovat de aceste fapte.
7. Al șaptelea motiv, invocat în susținerea declarației de nelegalitate, întemeiat pe lipsa unui temei legal corespunzător al criteriului de desemnare și/sau pe disproporția acestui criteriu față de obiectivele deciziei și ale regulamentului, având în vedere întinderea și domeniul de aplicare arbitrar ale acestuia care ar rezulta dintr-o interpretare extensivă, în ipoteza în care articolul 1 alineatul (1) din decizie și articolul 3 alineatul (1) din Regulament ar fi interpretate astfel încât să includă (a) orice anchetă a unei autorități ucrainene, indiferent dacă există vreo decizie sau vreo procedură judiciară care să o guverneze, să o controleze sau să o supravegheze; și/sau (b) orice „abuz în serviciu din partea unui titular al unei funcții publice pentru a procura un avantaj nejustificat”, indiferent dacă există vreo acuzație de deturnare a unor fonduri de stat. Prin urmare, criteriul de desemnare ar fi nelegal.

Ordonanța Tribunalului din 21 mai 2015 – Stichting Greenpeace Nederland și PAN Europe/Comisia**(Cauza T-232/11) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/30)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 194, 2.7.2011.

Ordonanța Tribunalului din 8 mai 2015 – Regatul Unit/BCE**(Cauza T-45/12) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/31)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 98, 31.3.2012.

Ordonanța Tribunalului din 21 mai 2015 – ClientEarth e.a./Comisia**(Cauza T-8/13) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/32)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 71, 9.3.2013.

Ordonanța Tribunalului din 18 mai 2015 – GRE/OAPI – Villiger Söhne (LIBERTE american blend)**(Cauza T-30/13) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/33)

Limba de procedură: germana

Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 79, 16.3.2013.

Ordonanța Tribunalului din 8 mai 2015 – Regatul Unit/BCE**(Cauza T-93/13) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/34)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 114, 20.4.2013.

Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2015 – PAN Europe și Confédération paysanne/Comisia**(Cauza T-671/13) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/35)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 52, 22.2.2014.

Ordonanța Tribunalului din 8 mai 2015 – Hoteles Catalonia/OAPI – Fundació Catalunya-La Pedrera, fundació especial (HOTEL CATALONIA LA PEDRERA)**(Cauza T-358/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/36)

Limba de procedură: spaniola

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 253, 4.8.2014.

Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2015 – EEB/Comisia**(Cauza T-462/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/37)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 315, 15.9.2014.

Ordonanța Tribunalului din 8 mai 2015 – Grupo Bimbo/OAPI (Formă de pâine rotundă pentru sandviciuri)**(Cauza T-542/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 228/38)

Limba de procedură: spaniola

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 339, 29.9.2014.

TRIBUNALUL FUNCȚIEI PUBLICE

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 3 iunie 2015 – Gross/SEAE

(Cauza F-78/14) ⁽¹⁾

(Funcție publică — Personalul SEAE — Funcționari — Promovare — Articolul 43 și articolul 45 alineatul (1) din statut — Analiză comparativă a meritelor ansamblului funcționarilor promovabili — Funcționari propuși de serviciile SEAE și funcționari care nu au fost propuși — Luare în considerare a rapoartelor de notare — Aprecieri exclusiv literale)

(2015/C 228/39)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Philipp Oliver Gross (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: inițial D. de Abreu Caldas, M. de Abreu Caldas și J.-N. Louis, avocați, ulterior J.-N. Louis, avocat)

Pârât: Serviciul European de Acțiune Externă (reprezentanți: S. Marquardt și M. Silva, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei de a nu îl promova pe reclamant la gradul următor în cadrul exercițiului de promovare 2013 al Serviciului European de Acțiune Externă (SEAE)

Dispozitivul

- 1) Anulează decizia autorității împuternicite să facă numiri a Serviciului European de Acțiune Externă din 9 octombrie 2013 de stabilire a listei funcționarilor promovați în cadrul exercițiului de promovare 2013, în măsura în care numele domnului Gross nu figurează pe aceasta.
- 2) Obligă Serviciul European de Acțiune Externă la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de domnul Gross.

⁽¹⁾ JO C 388, 3.11.2014, p. 31.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Judecător unic) din 3 iunie 2015 – Bedin/Comisia

(Cauza F-128/14) ⁽¹⁾

(Funcție publică — Funcționari — Procedură disciplinară — Sancțiune disciplinară — Rolul și competențele consiliului de disciplină și, respectiv, ale AIPN — Aprecierea realității faptelor incriminate)

(2015/C 228/40)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Luc Bedin (Watermael-Bisfort, Belgia) (reprezentant: L. Vogel, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: J. Currall și C. Ehrbar, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei AIPN de a aplica reclamantului sancțiunea disciplinară a suspendării avansării în eşalon pentru o perioadă de 12 luni

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Domnul Bedin suportă propriile cheltuieli de judecată și este obligat la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de Comisia Europeană.*

⁽¹⁾ JO C 34, 2.2.2015, p. 51.

ISSN 1977-1029 (ediție electronică)
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

RO