

# Jurnalul Oficial

## al Uniunii Europene

C 60



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 52

14 martie 2009

<u>Numărul informării</u>	Cuprins	Pagina
II <i>Comunicări</i>		
COMUNICĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚII ȘI ORGANE ALE UNIUNII EUROPENE		
<b>Comisie</b>		
2009/C 60/01	Autorizație pentru ajutoarele de stat acordate în conformitate cu dispozițiile articolelor 87 și 88 din Tratatul CE — Cazuri în care Comisia nu ridică obiecții .....	1
2009/C 60/02	Autorizație pentru ajutoarele de stat acordate în conformitate cu dispozițiile articolelor 87 și 88 din Tratatul CE — Cazuri în care Comisia nu ridică obiecții <sup>(1)</sup> .....	4
IV <i>Informări</i>		
INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE ȘI ORGANELE UNIUNII EUROPENE		
<b>Comisie</b>		
2009/C 60/03	Rata de schimb a monedei euro .....	5
2009/C 60/04	Comunicarea comisiei privind estimarea disponibilității resurselor financiare pentru acordarea de ajutoare pentru restructurare pentru anul de comercializare 2009/2010, în cadrul punerii în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 320/2006 al Consiliului de instituire a unui regim temporar de restructurare a industriei zahărului în Comunitatea Europeană .....	6

RO

## V Anunțuri

## PROCEDURI ADMINISTRATIVE

**Consiliu**

2009/C 60/05	Prelungirea perioadei de valabilitate a listelor de candidați corespunzători .....	7
--------------	--	---

PROCEDURI REFERITOARE LA PUNEREA ÎN APLICARE A POLITICII ÎN DOMENIUL  
CONCURENȚEI**Comisie**

2009/C 60/06	Ajutor de Stat — Germania — Ajutor de stat C 2/09 (ex N 221/08 și N 413/08) — Articolul 1 alineatul (19) și articolul 4 din proiectul de lege privind condițiile generale pentru investițiile de capital (MoRaKG) și articolul 1 alineatul (20) din MoRaKG — Invitație de a prezenta observații în temeiul articolului 88 alineatul (2) din Tratatul CE <sup>(1)</sup> .....	9
--------------	--	---



<sup>(1)</sup> Text cu relevanță pentru SEE

## II

(Comunicări)

COMUNICĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚII ȘI ORGANE ALE UNIUNII  
EUROPENE

## COMISIE

**Autorizație pentru ajutoarele de stat acordate în conformitate cu dispozițiile articolelor 87 și 88 din  
Tratatul CE****Cazuri în care Comisia nu ridică obiecții**

(2009/C 60/01)

Data adoptării deciziei	18.2.2009
Ajutor nr.	NN 49/06
Stat membru	Regatul Unit (Jersey)
Regiune	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Compensation for the prohibition of pig swill feeding
Temei juridic	Decision of the Economic Development Committee of the States of Jersey
Tipul măsurii	Subvenție
Obiectiv	Efectuarea unei plăți pentru a recunoaște faptul că ferma de porci Mon Plaisir nu va mai putea desfășura o parte profitabilă din afacerile sale fără licența de colectare și de eliminare a deșeurilor din unitățile de alimentație publică
Forma ajutorului	Plată <i>ex gratia</i>
Buget	137 000 GBP
Intensitate	—
Durată	2005
Sectoare economice	Sectorul agricol
Denumirea și adresa autorității care acordă ajutorul	Economic Development Committee of the States of Jersey
Alte informații	—

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

[http://ec.europa.eu/community\\_law/state\\_aids/](http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/)

Data adoptării deciziei	27.4.2007
Ajutor nr.	N 20/07
Stat membru	Spania
Regiune	Castilla y León
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Ayudas a las actividades promovidas para el desarrollo de programas voluntarios de divulgación de la calidad alimentaria
Temei juridic	Propuesta de Acuerdo
Tipul măsurii	Sistem de ajutoare
Obiectiv	Finanțarea acțiunilor de publicitate pentru promovarea producției de calitate
Forma ajutorului	Subvenție directă
Buget	1 100 000 EUR
Intensitate	50 %
Durată	Până la sfârșitul anului 2007
Sectoare economice	Agricultură
Denumirea și adresa autorității care acordă ajutorul	Instituto Tecnológico Agrario de Castilla y León Ctra. Burgos km 119 E-47071 Valladolid
Alte informații	—

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

[http://ec.europa.eu/community\\_law/state\\_aids/](http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/)

Data adoptării deciziei	10.2.2009
Ajutor nr.	N 154/08
Stat membru	Franța
Regiune	Départements d'outre mer
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Aides au secteur agricole dans les départements d'outre-mer (DOM)
Temei juridic	Articles L621-1 à L621-11, articles R621-1 à R621-43 et articles R684-1 à R684-12 du Code rural Projet de décision du directeur de l'ODEADOM
Tipul măsurii	Sistem de ajutoare
Obiectiv	Sprijinirea regiunilor ultraperiferice
Forma ajutorului	Subvenție directă
Buget	12 804 000 EUR

Intensitate	Până la 60 %
Durată	2008-2013
Sectoare economice	Agricultură
Denumirea și adresa autorității care acordă ajutorul	ODEADOM 12, rue Henri Rol-Tanguy TSA 60006 F-93555 Montreuil Cedex
Alte informații	—

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

[http://ec.europa.eu/community\\_law/state\\_aids/](http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/)

---

**Autorizație pentru ajutoarele de stat acordate în conformitate cu dispozițiile articolelor 87 și 88 din  
Tratatul CE****Cazuri în care Comisia nu ridică obiecții****(Text cu relevanță pentru SEE)**

(2009/C 60/02)

Data adoptării deciziei	11.2.2009
Ajutor nr.	N 651/08
Stat membru	Belgia
Regiune	Regio Vlaanderen
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Financiering van een terminal voor het intermodaal vervoer van continentale containers
Temei juridic	EFRO — doelstelling 2 — programma Vlaanderen 2007-2013 Besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2007
Tipul măsurii	Ajutor individual
Obiectiv	Ameliorarea transportului intermodal
Forma ajutorului	Subvenție
Buget	9,29 milioane EUR
Intensitate	32,46 %
Durată	—
Sectoare economice	Transport
Denumirea și adresa autorității care acordă ajutorul	Vlaamse overheid — Agentschap Economie — afdeling Europa Economie Koning Albert II laan 35, bus 12 B-1030 Brussel

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

[http://ec.europa.eu/community\\_law/state\\_aids/](http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/)

## IV

(Informări)

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE ȘI  
ORGANELE UNIUNII EUROPENE

COMISIE

**Rata de schimb a monedei euro <sup>(1)</sup>**

**13 martie 2009**

(2009/C 60/03)

**1 euro =**

Moneda	Rata de schimb	Moneda	Rata de schimb		
USD	dolar american	1,2905	AUD	dolar australian	1,9587
JPY	yen japonez	127,03	CAD	dolar canadian	1,6413
DKK	coroana daneză	7,4540	HKD	dolar Hong Kong	10,0054
GBP	lira sterlină	0,92200	NZD	dolar neozeelandez	2,4607
SEK	coroana suedeză	11,1025	SGD	dolar Singapore	1,9899
CHF	franc elvețian	1,5360	KRW	won sud-coreean	1 914,39
ISK	coroana islandeză		ZAR	rand sud-african	12,8276
NOK	coroana norvegiană	8,8230	CNY	yuan renminbi chinezesc	8,8244
BGN	leva bulgărească	1,9558	HRK	kuna croată	7,4520
CZK	coroana cehă	26,601	IDR	rupia indoneziană	15 453,74
EEK	coroana estoniană	15,6466	MYR	ringgit Malaiezia	4,7819
HUF	forint maghiar	297,71	PHP	peso Filipine	62,520
LTL	litas lituanian	3,4528	RUB	rubla rusească	44,7265
LVL	lats leton	0,7072	THB	baht thailandez	46,413
PLN	zlot polonez	4,4905	BRL	real brazilian	2,9589
RON	leu românesc nou	4,2797	MXN	peso mexican	18,9445
TRY	lira turcească	2,2032	INR	rupie indiană	66,4540

(<sup>1</sup>) Sursă: rata de schimb de referință publicată de către Banca Centrală Europeană.

**Comunicarea comisiei privind estimarea disponibilității resurselor financiare pentru acordarea de ajutoare pentru restructurare pentru anul de comercializare 2009/2010, în cadrul punerii în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 320/2006 al Consiliului de instituire a unui regim temporar de restructurare a industriei zahărului în Comunitatea Europeană**

(2009/C 60/04)

În conformitate cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 968/2006 al Comisiei din 27 iunie 2006 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 320/2006 al Consiliului de instituire a unui regim temporar de restructurare a industriei zahărului în Comunitatea Europeană <sup>(1)</sup>, Comisia informează statele membre că resursele financiare estimate, disponibile în fondul temporar pentru restructurare, sunt suficiente pentru acordarea de ajutoare pentru restructurare pentru toate cererile depuse până la 31 ianuarie 2009 pentru anul de comercializare 2009/2010 și considerate eligibile de către acestea.

---

(<sup>1</sup>) JOL 176, 30.6.2006, p. 32.



## V

(Anunțuri)

## PROCEDURI ADMINISTRATIVE

## CONSILIU

**Prelungirea perioadei de valabilitate a listelor de candidați corespunzători**

(2009/C 60/05)

Prin decizia Secretarului General Adjunct al Consiliului Uniunii Europene, se prelungește valabilitatea următoarelor liste de candidați corespunzători, stabilite în urma concursurilor generale enumerate mai jos:

Articolul 1: până la 31 decembrie 2009:

- |                |  |
|----------------|--|
| Consiliu/A/393 | organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea recrutării de administratori de limbă greacă, anunțul pentru acest concurs fiind publicat în <i>Jurnalul Oficial al Comunităților Europene</i> C 98 din 6 aprilie 2000;   |
| Consiliu/A/394 | organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea recrutării de administratori de limbă portugheză, anunțul pentru acest concurs fiind publicat în <i>Jurnalul Oficial al Comunităților Europene</i> C 99 din 7 aprilie 2000;   |
| Consiliu/A/397 | organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea recrutării de administratori în domeniul ingineriei sistemelor de securitate și în domeniul anchetelor și autorizațiilor de securitate, anunțul pentru acest concurs fiind publicat în <i>Jurnalul Oficial al Comunităților Europene</i> C 169 A din 13 iunie 2001;                       |
| Consiliu/A/400 | organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea recrutării de administratori pentru Serviciul de securitate — Unitatea de securitate fizică, anunțul pentru acest concurs fiind publicat în <i>Jurnalul Oficial al Comunităților Europene</i> C 300 A din 26 octombrie 2001;  |
| Consiliu/A/401 | organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea recrutării de administratori pentru Serviciul de securitate — Unitatea de audit în materie de securitatea datelor și acreditarea sistemelor, anunțul pentru acest concurs fiind publicat în <i>Jurnalul Oficial al Comunităților Europene</i> C 300 A din 26 octombrie 2001;              |
| Consiliu/A/406 | organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea recrutării de administratori principali pentru Biroul de securitate a sistemelor informatice (Infosec) — posturi de asistent al șefului Biroului Infosec, anunțul pentru acest concurs fiind publicat în <i>Jurnalul Oficial al Comunităților Europene</i> C 300 A din 26 octombrie 2001; |
| Consiliu/A/408 | organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea recrutării de administratori principali pentru Direcția imobile — politică și proiecte imobiliare, anunțul pentru acest concurs fiind publicat în <i>Jurnalul Oficial al Comunităților Europene</i> C 315 A din 9 noiembrie 2001;   |
| Consiliu/A/415 | organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea recrutării pentru postul de șef al Serviciului pentru medicină preventivă și siguranța la locul de muncă, anunțul pentru acest concurs fiind publicat în <i>Jurnalul Oficial al Comunităților Europene</i> C 170 A din 16 iulie 2002;   |

- Consiliu/LA/398 organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea recrutării de traducători de limbă engleză, anunțul pentru acest concurs fiind publicat în *Jurnalul Oficial al Comunităților Europene* C 198 A din 13 iulie 2001;
- Consiliu/C/413 organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea recrutării de secretari de limbă de limbă finlandeză, anunțul pentru acest concurs fiind publicat în *Jurnalul Oficial al Comunităților Europene* C 49 A din 2 februarie 2002;
- Consiliu/C/407 organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea recrutării de asistenți administrativi la Biroul de securitate a sistemelor informatice (Infosec), anunțul pentru acest concurs fiind publicat în *Jurnalul Oficial al Comunităților Europene* C 300 A din 26 octombrie 2001;
- Consiliu/420/AD5 organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă pentru recrutarea de administratori secundari în domeniul securității (Cabinet/securitate — serviciul de securitate externă/protecția misiunilor), anunțul pentru acest concurs fiind publicat în *Jurnalul Oficial al Comunităților Europene* C 316 A din 13 decembrie 2005;
- Consiliu/421/AD5 organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă pentru recrutarea de administratori secundari în domeniul securității (Cabinet/securitate — serviciul de protecție internă), anunțul pentru acest concurs fiind publicat în *Jurnalul Oficial al Comunităților Europene* C 316 A din 13 decembrie 2005;
- Consiliu/422/AST3 organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea recrutării de asistenți în domeniul securității (Cabinet/securitate — serviciul de protecție internă), anunțul pentru acest concurs fiind publicat în *Jurnalul Oficial al Comunităților Europene* C 316 A din 13 decembrie 2005;
- Consiliu/425/AD9 organizat pentru stabilirea unei liste de rezervă în vederea de administratori cu experiență în domeniul tehnologiei informațiilor ( Direcția SIC — Unitatea de soluții de producție), anunțul pentru acest concurs fiind publicat în *Jurnalul Oficial al Comunităților Europene* C 316 A din 13 decembrie 2005;
- Consiliu/427/AD5 organizat pentru ocuparea unui post vacant de administrator în domeniul politicii europene în materie de securitate și de apărare (PESA), anunțul pentru acest concurs fiind publicat în *Jurnalul Oficial al Comunităților Europene* C 108 A din 12 mai 2007;
- Consiliu/428/AD12 organizat pentru ocuparea unui post vacant de șef de unitate în domeniul securității, anunțul pentru acest concurs fiind publicat în *Jurnalul Oficial al Comunităților Europene* C 150 A din 4 iulie 2007.
-

PROCEDURI REFERITOARE LA PUNEREA ÎN APLICARE A POLITICII ÎN  
DOMENIUL CONCURENȚEI

COMISIE

AJUTOR DE STAT — GERMANIA

Ajutor de stat C 2/09 (ex N 221/08 și N 413/08) — Articolul 1 alineatul (19) și articolul 4 din proiectul de lege privind condițiile generale pentru investițiile de capital (MoRaKG) și articolul 1 alineatul (20) din MoRaKG

Invitație de a prezenta observații în temeiul articolului 88 alineatul (2) din Tratatul CE

(Text cu relevanță pentru SEE)

(2009/C 60/06)

Prin scrisoarea din data de 28 ianuarie 2009, reprodusă în versiunea lingvistică autentică în paginile care urmează acestui rezumat, Comisia a comunicat Germaniei decizia sa de a iniția procedura prevăzută la articolul 88 alineatul (2) din Tratatul CE privind măsurile menționate mai sus.

Părțile interesate își pot prezenta observațiile privind măsura pentru care Comisia inițiază procedura în termen de o lună de la data publicării prezentului rezumat și a scrisorii de mai jos, la adresa:

Commission européenne  
Direction générale de la concurrence  
Greffé des aides d'État  
1049 Bruxelles/Brussel  
BELGIQUE/BELGIË  
Fax +32 22961242

Aceste observații vor fi comunicate Germaniei. Păstrarea confidențialității privind identitatea părții interesate care prezintă observațiile poate fi solicitată în scris, precizându-se motivele care stau la baza solicitării.

REZUMAT

Proiectul de lege privind condițiile generale pentru investițiile de capital (MoRaKG) a fost notificat de către Germania ca o măsură care nu constituie ajutor de stat, din motive de securitate juridică. Acesta urmărește să faciliteze acordarea de capital de risc întreprinderilor mijlocii înființate recent, prin acordarea de avantaje fiscale societăților cu capital de risc și persoanelor fizice care investesc în întreprinderile țintă.

— O societate cu capital de risc (SCC) trebuie să fie recunoscută ca fiind o SCC de către Autoritatea federală de supraveghere financiară, iar societatea poate să nu fie înregistrată în același timp ca o societate de investiții de capital; în plus SCC trebuie să își aibă sediul (*Sitz*) și conducerea corporativă în Germania.

— O întreprindere țintă (ÎT) trebuie să fie o întreprindere constituită în societate pe acțiuni (*Kapitalgesellschaft*) și trebuie să dețină, la momentul achiziționării ei de către o

SCC, un capital propriu de cel mult 20 milioane EUR și trebuie să fi fost înființată cu cel mult 10 ani înainte de data achiziționării ei de către o SCC.

La articolul 1 alineatul (19), MoRaKG clarifică normele existente așa cum au fost ele explicate într-o scrisoare de orientare <sup>(1)</sup> a ministrului de finanțe privind scutirile de impozit comercial acordate întreprinderilor de gestionare de active neconstituite în societăți pe acțiuni. La acest stadiu, Comisia este îngrijorată în legătură cu faptul că respectiva clarificare s-ar putea îndepărta de precizările din scrisoare și ar putea acorda astfel SCC-urilor criterii mai avantajoase pentru a beneficia de o astfel de scutire de impozit. În special, Comisia observă că: (i) SCC-urile pot găsi investitori prin oferte care se adresează unui public larg, în timp ce acest lucru, în scrisoare, este exclus; (ii) SCC-urile pot avea birouri în vederea organizării activităților lor ca activități comerciale (*geschäftsmässig*), în timp ce în scrisoare nu le este permisă o „organizare proprie substanțială”, iar numărul angajaților și al

<sup>(1)</sup> Einkommensteuerliche Behandlung von Venture Capital und Private Equity Fonds; Abgrenzung der privaten Vermögensverwaltung; scrisoare din 20 noiembrie 2003, *Bundesteuerblatt* 2004, partea I, nr. 1, pagina 40.

birourilor este limitat la nivelul normal corespunzător gestionării unui „capital privat important” (*privates Großvermögen*); (iii) „administrarea activă” a ÎT de către SCC nu este exclusă în mod explicit, în timp ce în scrisoare este permisă doar „consultarea”.

Al doilea motiv de îngrijorare pentru Comisie îl reprezintă faptul că SCC-urile ar avea dreptul la deducerea, în beneficiul fiscal al societății, a pierderilor întreprinderilor țintă (articolul 4), în timp ce se pare că societăți de investiții similare, chiar și atunci când investesc în aceleași întreprinderi țintă, nu ar avea acest drept. Germania susține că acest fapt este justificat de natura și logica sistemului fiscal german.

În al treilea rând, persoanele fizice care investesc în ÎT pot beneficia de avantaje în ceea ce privește impozitul pe venit [articolul 1 alineatul (20)] dacă din vânzarea participațiilor lor se obține profit. Comisia observă că o anumită întreprindere țintă poate beneficia de mai multe investiții private și este îngrijorată cu privire la faptul că aceste avantaje, împreună, ar putea fi disproporționat de mari. Germania susține că beneficiarii sunt persoane fizice și că prin urmare acest avantaj fiscal nu poate constitui ajutor de stat.

În al patrulea rând, Comisia are îndoieli cu privire la conformitatea măsurilor intenționate cu orientările UE <sup>(2)</sup> privind investițiile cu capital de risc în întreprinderile mici și mijlocii; în special în legătură cu faptul că definiția întreprinderilor țintă nu exclude acordarea de capital de risc întreprinderilor mari <sup>(3)</sup>, întreprinderilor aflate în dificultate și societăților din industria navală, a cărbunelui și a oțelului. De asemenea, nu există suficiente probe privind disfuncționalitatea pieței țintă.

În final, pentru a beneficia de avantaje, societățile cu capital de risc ar trebui să își aibă sediul legal și conducerea corporativă în Germania, ceea ce ar exclude unele societăți străine de investiții. Comisia consideră că aceasta ar putea constitui o încălcare a articolului 43, din Tratatul CE, privind libertatea de stabilire.

Germania estimează că pierderile fiscale globale anuale care rezultă în urma acestor trei măsuri sunt de 505 milioane EUR pe termen lung. Scăderea constă în 90 milioane EUR în ceea ce privește impozitul comercial, 385 milioane EUR în ceea ce privește deducerile de pierderi și 30 de milioane de € în ceea ce privește avantajul fiscal acordat investitorilor persoane fizice.

În conformitate cu articolul 14 din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului, orice tip de ajutor ilegal poate fi recuperat de la beneficiar.

#### TEXTUL SCRISORII

„Die Kommission möchte Deutschland davon in Kenntnis setzen, dass sie nach Prüfung der Angaben Ihrer Behörden zu der oben genannte Maßnahme beschlossen hat, das Verfahren nach Artikel 88 Absatz 2 des EG-Vertrags einzuleiten.

<sup>(2)</sup> JO C 194, 18.8.2006, p. 2.

<sup>(3)</sup> Definiția pentru ÎT din MoRaKG nu corespunde definiției UE pentru IMM-uri.

## 1. VERFAHREN

- (1) Mit Schreiben vom 30. April 2008, das am selben Tag bei der Kommission registriert wurde, meldeten die deutschen Behörden die obengenannte Maßnahme N 221/08 bei der Kommission an. Mit Schreiben vom 26. Juni und vom 23. Oktober 2008 forderte die Kommission zusätzliche Auskünfte an, die mit den auf den 24. Juli und 21. November 2008 datierten und an diesen Tagen auch bei der Kommission registrierten Schreiben erteilt wurden.
- (2) Mit Schreiben vom 22. August 2008, das am selben Tag bei der Kommission registriert wurde, meldeten die deutschen Behörden die obengenannte Maßnahme N 413/08 bei der Kommission an; diese Maßnahme wurde anschließend in das Gesetz zur Modernisierung der Rahmenbedingungen für Kapitalbeteiligungen (nachstehend ‚MoRaKG‘ genannt) aufgenommen. Die deutschen Behörden regten ein Treffen mit der Kommission an, das am 9. Oktober 2008 stattfand, und übermittelten mit Schreiben vom 19. November 2008 weitere Informationen.
- (3) Da Deutschland der Auffassung ist, dass beide Maßnahmen keine staatlichen Beihilfen darstellen, meldete es sie an, um dieser Frage Rechtssicherheit zu erhalten.

## 2. BESCHREIBUNG

### 2.1. Zielsetzung der Maßnahmen

- (4) Deutschland hat zwei Anmeldungen übermittelt, die sich auf drei steuerliche Maßnahmen und zwei Definitionen der Zuwendungsempfänger beziehen. Diese wurden in das MoRaKG aufgenommen und haben als gemeinsame Zielsetzung, die Bereitstellung von privatem Wagniskapital für junge, mittelständische Unternehmen zu fördern.
- (5) Ziel der Maßnahme N 221/08 ist es, jungen, mittelständischen Unternehmen (nachstehend ‚Zielgesellschaften‘ genannt) den Zugang zu Risikokapital zu erleichtern, indem Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften Steuervorteile in Form einer Befreiung von der Gewerbesteuer und der Möglichkeit des Abzugs von Verlusten der Zielgesellschaft gewährt werden.
- (6) Im Rahmen der Maßnahme N 413/08 können Privatpersonen, die in Zielgesellschaften investieren, steuerlich begünstigt werden. Zwar wird die Steuervergünstigung unmittelbar den Privatinvestoren gewährt, doch werden die Zielgesellschaften möglicherweise mittelbar durch diese Maßnahme begünstigt, indem sie mehr Investitionen erhalten.

## 2.2. Rechtsgrundlage

(7) Rechtsgrundlage der Maßnahmen ist das MoRaKG, in dem das Wagniskapitalbeteiligungsgesetz (Artikel 1 MoRaKG) mit den Definitionen der Begriffe Zielgesellschaft und Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft sowie Präzisierungen der gewerbesteuerlichen Zwecke und der Steuervergünstigungen für Privatinvestoren enthalten ist. Das MoRaKG umfasst auch Änderungen des Körperschaftsteuergesetzes (Artikel 4 MoRaKG), die unter anderem den Verlustabzug betreffen. Insbesondere enthält:

- Artikel 1 § 19 MoRaKG Bestimmungen zur Befreiung von der Gewerbesteuer,
- Artikel 1 § 20 MoRaKG Bestimmungen zu Steuervorteilen für Privatinvestoren,
- Artikel 4 MoRaKG Bestimmungen zum Verlustabzug.

## 2.3. Mittelausstattung, Laufzeit, Förderinstrumente

(8) Die Förderung wird in Form von Steuervorteilen für Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften — Befreiung von der Gewerbesteuer und die Möglichkeit, durch Zielgesellschaften erlittene Verluste abzuziehen — sowie in Form von Einkommensteuervergünstigungen für Privatpersonen, die in Zielgesellschaften investieren, gewährt.

(9) Die deutschen Behörden gehen davon aus, dass die Durchführung der Maßnahmen jährlich zu folgenden Steuermindereinnahmen führen wird: 90 Mio. EUR aufgrund der Gewerbesteuerbefreiung, 385 Mio. EUR aufgrund der Möglichkeit des Verlustabzugs und 30 Mio. EUR aufgrund der Steuervorteile für Privatinvestoren. All diese Schätzungen tragen den langfristigen Auswirkungen der Maßnahmen auf die jährlichen Steuereinnahmen Rechnung.

(10) Die Geltungsdauer des MoRaKG ist nicht befristet, jedoch beabsichtigt Deutschland, die Maßnahmen während der Durchführung zu evaluieren. Die Maßnahmen treten erst nach ihrer Genehmigung durch die Kommission in Kraft.

## 2.4. Begünstigte der Maßnahmen

(11) Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften sind Gesellschaften, die von der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) als Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft und nicht gleichzeitig als Unternehmensbeteiligungsgesellschaft<sup>(4)</sup> anerkannt worden sind. Für die Anerkennung als Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft müssen zudem folgende Voraussetzungen erfüllt sein:

- nach der Satzung der Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft muss der Unternehmensgegenstand der Erwerb, das Halten, die Verwaltung und die Veräußerung von Wagniskapitalbeteiligungen sein,
- die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft muss ihren Sitz und ihre Geschäftsleitung in Deutschland haben,

<sup>(4)</sup> Unternehmensbeteiligungsgesellschaften werden bei der zuständigen Obersten Landesbehörde eingetragen. Zu einer solchen Eintragung zugelassen sind alle Arten von privaten Kapitalbeteiligungen.

— das Grundkapital einer Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft oder die Beiträge ihrer Gesellschafter nach dem Gesellschaftsvertrag oder der Satzung müssen mindestens 1 Mio. EUR betragen,

— die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft muss mindestens zwei Geschäftsleiter haben, die zuverlässig und zur Leitung einer Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft fachlich geeignet sind.

(12) Zielgesellschaften müssen Kapitalgesellschaften sein und darüber hinaus folgende Bedingungen erfüllen:

— zum Zeitpunkt des Erwerbs der Beteiligung durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft darf das Eigenkapital der Zielgesellschaft 20 Mio. EUR nicht übersteigen,

— die Zielgesellschaft darf maximal 10 Jahre vor dem Erwerb der Beteiligung durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft gegründet worden sein,

— zum Zeitpunkt des Erwerbs der Beteiligung durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft dürfen keine Wertpapiere der Zielgesellschaft in den Handel an einem organisierten Markt oder an einem gleichwertigen Markt zugelassen oder einbezogen sein.

## 2.5. Maßnahme 1: Befreiung von der Gewerbesteuer

(13) Die Gewerbesteuer wird von den jeweiligen lokalen Behörden für Tätigkeiten erhoben, die ein Unternehmen im Gebiet einer Gemeinde ausübt. Die Gewerbesteuer ist von allen gewerblich tätigen Unternehmen unabhängig von ihrer Rechtsform zu zahlen. Übt jedoch ein Unternehmen in der Rechtsform einer Personengesellschaft ausschließlich vermögensverwaltende Tätigkeiten aus, gilt es in gewerbesteuerlicher Hinsicht als ‚transparent‘ und ist von der Gewerbesteuer befreit (allgemeine Maßnahme). Ein Schreiben<sup>(5)</sup> des Bundesministeriums der Finanzen (nachstehend ‚Schreiben des Finanzministeriums‘ genannt) enthält ausführliche Erläuterungen zur Gewerbesteuerbefreiung für vermögensverwaltende Unternehmen in der Rechtsform einer Personengesellschaft.

(14) Nach Auffassung Deutschlands wird dies im MoRaKG insbesondere im Hinblick auf Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften präzisiert. Nach dem MoRaKG ist die Tätigkeit einer Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft als vermögensverwaltend einzustufen, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:

- die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft hat die Rechtsform einer Personengesellschaft,
- Investitionen sind in Zielgesellschaften, die nach dem MoRaKG für eine Förderung in Frage kommen, zu tätigen,

<sup>(5)</sup> Einkommensteuerliche Behandlung von Venture Capital und Private Equity Fonds; Abgrenzung der privaten Vermögensverwaltung; BMF Schreiben vom 20. November 2003, Bundesteuerblatt 2004, Teil I, Nr. 1, Seite 40.

- die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft darf nur die Tätigkeiten ausüben, die im Wagniskapitalbeteiligungsgesetz als Unternehmensgegenstand festgehalten sind: Erwerb, Halten, Verwaltung und Veräußerung von Wagniskapitalbeteiligungen,
- Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften dürfen nur Beteiligungen an Kapitalgesellschaften halten.

## 2.6. Maßnahme 2: Verlustabzug

- (15) Das deutsche Unternehmensbesteuerungssystem zielt darauf ab, unerwünschte Steuerschlupflöcher im Steuersystem zu schließen. Als Teil dieses allgemeinen Ziels ist der Erwerb von Verlusten ausgeschlossen, um zu verhindern, dass Investoren möglicherweise von verschiedenen gesetzlichen Möglichkeiten profitieren, um Verluste von ihrem andernfalls steuerpflichtigen Einkommen abzuziehen <sup>(6)</sup>.
- (16) Im Fall eines direkten Erwerbs einer Beteiligung an einer Zielgesellschaft jedoch kann die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft die Verluste weiterhin abziehen, und zwar in Höhe der stillen Reserven des steuerpflichtigen inländischen Betriebsvermögens der Zielgesellschaft. Gleiches gilt, wenn ein Erwerber, der keine Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft ist, eine Beteiligung an einer Zielgesellschaft von einer Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft unmittelbar erwirbt und dabei folgende Voraussetzungen erfüllt sind:
- die Zielgesellschaft weist bei Erwerb der Beteiligung ein Eigenkapital von nicht mehr als 20 Mio. EUR auf, oder
  - die Zielgesellschaft weist bei Erwerb der Beteiligung ein Eigenkapital von nicht mehr als 100 Mio. EUR auf und die den Betrag von 20 Mio. EUR übersteigende Erhöhung des Eigenkapitals beruht auf den Jahresüberschüssen der der Veräußerung vorangegangenen vier Geschäftsjahre.
- (17) Zwischen dem Erwerb und der Veräußerung der Beteiligung an einer Zielgesellschaft durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft müssen mindestens vier Jahre liegen.

## 2.7. Maßnahme 3: Steuervergünstigungen für Privatinvestoren

- (18) Gemäß der Maßnahme werden die ersten 200 000 EUR des Gewinns aus der Veräußerung einer Beteiligung an einer Zielgesellschaft nicht für die Einkommensbesteuerung von Privatinvestoren herangezogen. Der Steuervorteil verringert sich später anteilig und kommt bei einem Gesamtgewinn von über 1 Mio. EUR nicht mehr zum Tragen. In eine Zielgesellschaft können mehrere Privatinvestitionen getätigt werden.

<sup>(6)</sup> Daher untersagt das Unternehmenssteuergesetz den Verlustabzug vom Tag des Erwerbs an, wenn innerhalb von fünf Jahren mehr als 25 % des Kapitals, der Gesellschafterrechte, Beteiligungsrechte oder Stimmrechte auf einen Erwerber übertragen werden. Nicht genutzte Verluste sind nicht mehr abziehbar, wenn innerhalb von fünf Jahren mehr als 50 % des Kapitals oder der vorstehend genannten Rechte auf einen Erwerber übertragen werden.

## 3. WÜRDIGUNG

### 3.1. Vorliegen einer staatlichen Beihilfe im Sinne von Artikel 87 Absatz 1 des EG-Vertrags

- (19) Deutschland hat die Maßnahmen aus Gründen der Rechtssicherheit angemeldet und vertritt die Auffassung, dass das MoRaKG keine staatlichen Beihilfen umfasst. Aus Abschnitt 2.3 dieser Entscheidung geht jedoch hervor, dass alle Maßnahmen zu Steuermindereinnahmen für Deutschland führen und sie daher aus staatlichen Mitteln finanziert werden. Nun ist für jede dieser Maßnahmen zu prüfen, ob auch die anderen in Artikel 87 Absatz 1 des EG-Vertrags genannten Kriterien erfüllt werden.

#### 3.1.1. Maßnahme 1: Befreiung von der Gewerbesteuer

- (20) Zunächst muss festgestellt werden, ob diese Maßnahme bestimmte Unternehmen begünstigt ('Vorteil' und 'Selektivität'). Im Hinblick darauf stellt die Kommission fest, dass das in Erwägungsgrund (13) genannte Schreiben des Finanzministeriums vom 23. November 2003 Erläuterungen dafür aufstellt, unter welchen Bedingungen eine Investmentgesellschaft als vermögensverwaltend einzustufen ist und somit von der Gewerbesteuer befreit werden kann. Deutschland macht geltend, dass das MoRaKG keine Gewerbesteuerbefreiung vorsieht. Seiner Ansicht nach wird mit dem MoRaKG lediglich das Schreiben des Finanzministeriums im Rahmen einer gesetzlichen Regelung präzisiert. Es scheint jedoch, als ob die Präzisierungen vom Schreiben des Finanzministeriums abweichen und für Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften weniger strenge Kriterien für eine Steuerbefreiung vorsehen würden. In diesem Zusammenhang stellt die Kommission Folgendes fest:

- 1.1. Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften können Investoren durch sich an eine breite Öffentlichkeit wendende Angebote finden, was jedoch in dem Schreiben ausgeschlossen wird;
- 1.2. Laut MoRaKG können Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften über Geschäftsräume verfügen sowie eine geschäftsmäßige Organisation ihrer Tätigkeit durchführen, wohingegen das vorgenannte Schreiben eine 'umfangreiche eigene Organisation' untersagt und die Zahl der Beschäftigten und Büroräume auf den Umfang beschränkt, der bei einem 'privaten Großvermögen' üblich wäre.
- 1.3. Die Beteiligung am 'aktiven Management' der Zielgesellschaft durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft wird nicht explizit untersagt, während das Schreiben nur die 'Beratung' gestattet.

- (21) Daher könnte die Maßnahme eine begrenzte Gruppe von Unternehmen, d. h. die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften, gegenüber anderen Investmentgesellschaften begünstigen. Zudem könnte sie einer anderen begrenzten Gruppe von Unternehmen, den Zielgesellschaften, mittelbar einen Vorteil verschaffen.

- (22) Infolgedessen könnte die Maßnahme auch Auswirkungen auf den Handel zwischen Mitgliedstaaten haben und den Wettbewerb verzerren, da sie Wagniskapitalbeteiligungs- und Zielgesellschaften gegenüber ihren Wettbewerbern in anderen Mitgliedstaaten eine vorteilhaftere Ausgangsposition verschafft, die sie ohne die Maßnahme nicht gehabt hätten.
- (23) Zudem erhalten Wagniskapitalgesellschaften durch die Befreiung von der Gewerbesteuer einen Steuervorteil von jährlich schätzungsweise 90 Mio. EUR, was die Frage aufwirft, ob das MoRaKG wirklich nur eine Präzisierung des Schreibens des Finanzministeriums darstellt.

### 3.1.2. Maßnahme 2: Verlustabzug

- (24) Grundsätzlich teilt Deutschland die Auffassung, dass die Gewährung des Rechts auf Verlustabzug für in Zielgesellschaften investierende Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften eine selektive Maßnahme darstellt und daher sowohl Zielgesellschaften als auch Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften begünstigt. Deutschland führt jedoch an, dass dies durch die Natur und die Logik des deutschen Steuersystems gerechtfertigt ist. Da die Einführung der allgemeinen Verlustnutzungsbeschränkung für den Wagniskapitalmarkt eine besondere Härte darstellen würde, sollte die Möglichkeit der Verlustnutzung für diesen Markt weiterhin bestehen. Infolgedessen erfüllt die Maßnahme nach Auffassung Deutschlands die Kriterien, die in der Mitteilung der Kommission über die Anwendung der Vorschriften für staatliche Beihilfen auf Maßnahmen im Bereich der direkten Unternehmensbesteuerung<sup>(7)</sup> aufgeführt sind. Die Kommission stellt aber fest, dass andere Investmentgesellschaften (d. h. Gesellschaften, die nicht unter die Definition Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft fallen), die möglicherweise auch in Zielgesellschaften investieren und daher nach den Argumentation Deutschlands auch durch die Maßnahme begünstigt werden sollten, davon jedoch anscheinend ausgeschlossen werden. Aus diesem Grunde zweifelt die Kommission, ob die Maßnahme wirklich durch die Natur und die Logik des deutschen Steuersystems gerechtfertigt ist.

- (25) Deutschland macht ferner geltend, dass die Maßnahme den Handel zwischen Mitgliedstaaten für die in Artikel 87 Absatz 1 des EG-Vertrags genannten Zwecke nicht beeinträchtigt, da sie ein internes Ziel verfolgt, das mit der Mitteilung der Kommission über die Anwendung der Vorschriften für staatliche Beihilfen auf Maßnahmen zur direkten Unternehmensbesteuerung zu vereinbaren ist. Die Maßnahme stelle nur eine Ausnahme von einer strikten Regel dar, für die es in anderen Ländern kein Äquivalent gebe. Daher könne sie keine grenzübergreifenden Auswirkungen auf Wettbewerb oder Handel haben. Die Kommission stellt jedoch fest, dass die Begünstigten dieser Maßnahme aber im Handel mit anderen Mitgliedstaaten tätig sein könnten, weshalb die Maßnahme Auswirkungen auf den Handel haben könnte. Zudem ist bei der Prüfung der Frage, ob ein Unternehmen einen Vorteil im Sinne der Beihilfenvorschriften erhält, von dem im betreffenden Mitgliedstaat allgemein geltenden System auszugehen. Die

Frage, welche Vorschriften in anderen Mitgliedstaaten anzuwenden sind, ist grundsätzlich irrelevant.

- (26) Das Recht auf Verlustabzug scheint demnach Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften gegenüber anderen Investmentgesellschaften, die dieses Recht nicht haben, einen Vorteil zu verschaffen. Des Weiteren scheinen auch Zielgesellschaften mittelbar begünstigt zu werden, da Investitionen in diese Zielgesellschaften aufgrund dieses Rechts attraktiver werden. Somit dürften die Kriterien ‚Vorteil‘ und ‚Selektivität‘ erfüllt zu sein. Zudem wird durch den Verlustabzug einer Reihe von Unternehmen, die in Wirtschaftszweigen tätig sind, in denen ein Handel mit Mitgliedstaaten erfolgt, ein Steuervorteil von jährlich schätzungsweise 385 Mio. EUR gewährt. Bei diesen Wirtschaftszweigen handelt es sich um den Wagniskapitalmarkt (Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften) bzw. um die Wirtschaftszweige, in denen die jeweiligen Zielgesellschaften tätig sind. Daher dürfte die Durchführung der Maßnahme Auswirkungen auf den Handel zwischen Mitgliedstaaten haben und zu einer Verzerrung des Wettbewerbs führen.

### 3.1.3. Maßnahme 3: Steuervergünstigungen für Privatinvestoren

- (27) Deutschland erklärt, dass die Maßnahme, durch die in Zielgesellschaften investierende Privatpersonen steuerlich begünstigt werden, keine staatliche Beihilfe darstellt, da es sich bei den Begünstigten um Privatpersonen handelt. Durch die Maßnahme werden jedoch Investitionen in bestimmte Unternehmen — Zielgesellschaften — für Investoren attraktiver, wodurch bestimmte Unternehmen (die Zielgesellschaften) mittelbar begünstigt werden könnten<sup>(8)</sup>. Somit scheinen die Kriterien ‚Vorteil‘ und ‚Selektivität‘ erfüllt zu sein. Zudem belaufen sich die gesamten jährlichen Steuervorteile, die Investoren in Zielgesellschaften durch die Maßnahme gewährt werden, möglicherweise auf etwa 30 Mio. EUR. Wie schon im vorstehenden Erwägungsgrund dargelegt, dürften zumindest einige der Zielgesellschaften in Wirtschaftszweigen tätig sein, in denen Handel zwischen Mitgliedstaaten besteht. Daher würde die Durchführung der Maßnahme wahrscheinlich den Handel zwischen Mitgliedstaaten beeinträchtigen und den Wettbewerb verzerren.

### 3.2. Vereinbarkeit mit den Leitlinien der Gemeinschaft für staatliche Beihilfen zur Förderung von Risikokapitalinvestitionen in kleine und mittlere Unternehmen

- (28) Im vorliegenden Fall werden bestimmte Investoren (Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften) steuerlich begünstigt, um Anreize für Investitionen in bestimmte Unternehmen (Zielgesellschaften) zu schaffen. Auf diese Weise soll jungen, mittelständischen Unternehmen der Zugang zu Risikokapital erleichtert werden. Des Weiteren erfolgt die Beihilfe in Form eines steuerlichen Anreizes im Sinne von Abschnitt 4.2 Buchstabe d der Leitlinien der Gemeinschaft für staatliche Beihilfen zur Förderung von Risikokapitalinvestitionen in kleine und mittlere Unternehmen<sup>(9)</sup>

<sup>(7)</sup> Mitteilung der Kommission über die Anwendung der Vorschriften über staatliche Beihilfen auf Maßnahmen im Bereich der direkten Unternehmensbesteuerung (ABl. C 384 vom 10.12.1998, S. 3-9).

<sup>(8)</sup> Die Tatsache, dass Steuervorteile für Privatpersonen, die in bestimmte Unternehmen investieren, eine staatliche Beihilfe für diese Unternehmen darstellen könnten, wurde vom Gerichtshof bestätigt (siehe Rechtsache C-156/98, Deutschland/Kommission, Slg. 2000, I-06857).

<sup>(9)</sup> ABl. C 194 vom 18.8.2006, S. 2.

(nachstehend ‚Risikokapitaleitlinien‘ genannt). Daher werden die Maßnahmen nach den Risikokapitaleitlinien bewertet. Wie es bei Risikokapital-beihilfen häufig der Fall ist, kann auch hier eine Beihilfe auf mehreren Ebenen vorliegen: In den meisten Fällen liegt eine unmittelbare Beihilfe an die Investmentgesellschaft (in diesem Fall ein steuerlicher Vorteil) vor und eine mittelbare Beihilfe an die Unternehmen, in die investiert wird (erhöhter Investitionsanreiz).

- (29) Die Kommission hat Zweifel, ob die Maßnahmen mit den Risikokapitaleitlinien vereinbar sind, da nach diesen Leitlinien staatliche Beihilfen in Form von Risikokapital nicht an große Unternehmen<sup>(10)</sup>, Unternehmen in Schwierigkeiten sowie Unternehmen der Industriezweige Schiffbau, Kohle und Stahl vergeben werden dürfen. Im vorliegenden Fall jedoch können Unternehmen, die zu den vorstehend genannten Gruppen zählen, die Maßnahme in Anspruch nehmen. Daher entspricht die Definition des Anwendungsbereichs der Maßnahme (die Empfänger) nicht den Risikokapitaleitlinien.
- (30) Zusätzlich müssen staatliche Beihilfen gemäß Abschnitt 4.3 der Risikokapitaleitlinien auf ein bestimmtes Marktversagen abzielen, dessen Vorhandensein hinreichend belegt ist. Einen solchen Nachweis hat Deutschland nicht erbracht.
- (31) Schließlich hat die Kommission auch Zweifel, ob die weiteren in Abschnitt 4 der Risikokapitaleitlinien aufgeführten Schutzmechanismen vorliegen. Die Kommission unterstreicht noch einmal, dass mit diesen Schutzmechanismen sichergestellt werden soll, dass die Beihilfe an die Unternehmen, in die investiert wurde, begrenzt ist, so dass die Kommission den Anreizeffekt, die Erforderlichkeit und die Angemessenheit der Beihilfe als gegeben ansehen und bei der allgemeinen Abwägung daher zu einem positiven Ergebnis gelangen kann. Diese Schutzmechanismen sehen vor, dass der Umfang der Investitionstranchen auf den Betrag von 1,5 Mio. EUR pro Zielgesellschaft innerhalb von 12 Monaten begrenzt ist, die Finanzierung bei kleinen Unternehmen auf die Expansionsphase und bei mittleren Unternehmen auf die frühe Wachstumsphase beschränkt ist und Beteiligungen und beteiligungsähnliche Instrumente Vorrang erhalten. Gegenwärtig scheint es, dass die Beihilferegelung keine solchen Einschränkungen enthält. Des Weiteren stellt die Kommission fest, dass die Begrenzung des Steuervorteils auf Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften, die in Kapitalgesellschaften investieren, dem erklärten Ziel der Maßnahme — der Förderung von Risikokapitalinvestitionen — zu widersprechen scheint. Junge, innovative Unternehmen, die Risikokapital benötigen, nehmen möglicherweise andere Rechtsformen als die einer Kapitalgesellschaft an. Diese würden aber nicht durch die Maßnahme begünstigt.

### 3.3. Vereinbarkeit mit dem Gemeinsamen Markt

- (32) Folglich scheint es, dass bestimmte Unternehmen — insbesondere deutsche Niederlassungen und Tochtergesellschaften von Unternehmen aus der EG und dem EWR — nicht förderfähig sind, da nur Unternehmen mit Sitz und Geschäftsleitung in Deutschland als Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft eingestuft werden können. Diese Bedingung könnte das Recht auf freie Niederlassung im Sinne von Artikel 43 des EG-Vertrags einschränken. Deutschland gibt an, dass Unternehmen mit Sitz außerhalb Deutschlands nicht durch die BaFin kontrolliert werden können und einen ungerechtfertigten Wettbewerbsvorteil gegenüber deutschen Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften genießen würden. Es scheint jedoch Möglichkeiten zur Überwachung von Betriebsstätten ausländischer Unternehmen, die in Deutschland registriert sind, zu geben. Daher kommt die Kommission gegenwärtig zu dem Schluss, dass keine Rechtfertigung für einen Ausschluss dieser Unternehmen von der Regelung besteht. Aus diesem Grund hat die Kommission auch Zweifel, ob sie die betreffende Maßnahme als mit dem Gemeinsamen Markt vereinbar bewerten kann.

## 4. ENTSCHEIDUNG

- (33) Aus diesen Gründen fordert die Kommission Deutschland im Rahmen des Verfahrens nach Artikel 88 Absatz 2 des EG-Vertrags auf, innerhalb eines Monats nach Eingang dieses Schreibens Stellung zu nehmen und alle für die Würdigung der Beihilfemaßnahme sachdienlichen Informationen zu übermitteln. Deutschland wird aufgefordert, unverzüglich eine Kopie dieses Schreibens an potenzielle Beihilfempfeänger weiterzuleiten.
- (34) Die Kommission erinnert Deutschland an die aufschiebende Wirkung von Artikel 88 Absatz 3 des EG-Vertrags und verweist auf Artikel 14 der Verordnung (EG) Nr. 659/1999 des Rates, wonach alle rechtswidrigen Beihilfen vom Empfänger zurückgefordert werden können.
- (35) Die Kommission weist Deutschland darauf hin, dass sie das vorliegende Schreiben und eine aussagekräftige Zusammenfassung desselben im *Amtsblatt der Europäischen Union* veröffentlichen und die Beteiligten darüber unterrichten wird. Außerdem wird sie die Beteiligten in den EFTA-Staaten, die das EWR-Abkommen unterzeichnet haben, durch die Veröffentlichung einer Bekanntmachung in der EWR-Beilage zum *Amtsblatt der Europäischen Union* und die EFTA-Überwachungsbehörde durch Übermittlung einer Kopie dieses Schreibens von dem Vorgang in Kenntnis setzen. Alle Beteiligten werden aufgefordert, ihre Stellungnahme innerhalb eines Monats nach dem Datum dieser Veröffentlichung abzugeben.”

<sup>(10)</sup> Die Definition des Begriffs Zielgesellschaften laut MoRaKG entspricht nicht der KMU-Definition der EU. Hinsichtlich der Bedingung beispielsweise, dass eine Zielgesellschaft bei Erwerb der Beteiligung durch eine Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft ein Eigenkapital von nicht mehr als 20 Mio. EUR aufweisen darf, stellt die Kommission fest: Die Bilanzsumme setzt sich aus der Summe des Eigenkapitals und der Verbindlichkeiten zusammen. Die Verbindlichkeiten stellen normalerweise einen deutlich höheren Betrag als das Eigenkapital dar. Folglich kann die für KMU geltende Schwelle für die Bilanzsumme von 43 Mio. EUR von Zielgesellschaften einfach überschritten werden.