



REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2024/1040 AL COMISIEI

din 27 martie 2024

de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite tipuri de polietilentereftalat originar din Republica Populară Chineză

COMISIA EUROPEANĂ

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene, în special articolul 9 alineatul (4),

întrucât:

1. PROCEDURA

1.1. Deschiderea procedurii

- (1) La 30 martie 2023, Comisia Europeană („Comisia”) a deschis o investigație antidumping cu privire la importurile de polietilentereftalat („PET”) originar din Republica Populară Chineză („țara în cauză” sau „RPC”) în temeiul articolului 5 din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului („regulamentul de bază”) ⁽¹⁾. Comisia a publicat un aviz de deschidere în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ⁽²⁾ (denumit în continuare „avizul de deschidere”).
- (2) Comisia a deschis investigația în urma unei plângeri depuse la data de 14 februarie 2023 de către PET Europe („reclamantul”). Plângerea a fost depusă în numele industriei producătoare de PET a Uniunii, în sensul articolului 5 alineatul (4) din regulamentul de bază. Plângerea conținea elemente de probă privind dumpingul și amenințarea de producere a unui prejudiciu ca urmare a acestuia, care au fost suficiente pentru a justifica deschiderea investigației.

1.2. Înregistrarea

- (3) Astfel cum se prevede în considerentele 3 și 4 din regulamentul provizoriu, Comisia a decis să nu înregistreze importurile de PET originar din RPC în temeiul articolului 14 alineatul (5) și al articolului 14 alineatul (5a) din regulamentul de bază.
- (4) În observațiile sale privind comunicarea constatărilor provizorii, reclamantul a susținut că, în considerentul 3 din regulamentul provizoriu, Comisia a confundat decizia privind înregistrarea și aplicarea retroactivă. În motivarea neîmpunerii înregistrării, Comisia a invocat absența unei creșteri a importurilor. Reclamantul a susținut că acesta este un criteriu relevant pentru articolul 10 alineatul (4) (instituirea retroactivă) și nu pentru articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază. Prin urmare, în opinia reclamantului, Comisia a săvârșit o eroare în aplicarea regulamentulului de bază.
- (5) Se remarcă faptul că, într-adevăr, articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază nu face trimitere în mod explicit la articolul 10 alineatul (4) din regulamentul de bază. Cu toate acestea, articolul 14 alineatul (5) indică în mod clar că scopul înregistrării importurilor este ca măsurile să poată fi aplicate ulterior împotriva acestor importuri. Prin urmare, pentru a justifica înregistrarea importurilor în temeiul articolului 14 alineatul (5), trebuie să existe suficiente elemente de probă care să ateste că pot fi îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 10 alineatul (4) din regulamentul de bază. Prin urmare, afirmația reclamantului este respinsă.

⁽¹⁾ JO L 176, 30.6.2016, p. 21.

⁽²⁾ Aviz de deschidere a unei proceduri antidumping privind importurile de polietilentereftalat („PET”) originar din Republica Populară Chineză (JO C 115, 30.3.2023, p. 5).

1.3. Măsurile provizorii

- (6) În conformitate cu articolul 19a din regulamentul de bază, la 31 octombrie 2023, Comisia a comunicat părților o sinteză a taxelor provizorii propuse și detalii cu privire la calcularea marjelor de dumping și a marjelor adecvate pentru eliminarea prejudiciului adus industriei Uniunii. Părțile interesate au fost invitate să prezinte observații privind exactitatea calculului într-un termen de trei zile lucrătoare. Nu s-au primit observații cu privire la exactitatea calculului.
- (7) La 27 noiembrie 2023, Comisia a instituit taxe antidumping provizorii la importurile de PET originar din RPC prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/2659 al Comisiei ⁽³⁾ („regulamentul provizoriu”).

1.4. Procedura ulterioară

- (8) În urma comunicării faptelor și considerentelor esențiale pe baza cărora au fost instituite măsuri antidumping provizorii („comunicarea constatărilor provizorii”), reclamantul, producătorii-exportatori și asociația acestora, utilizatorii și un importator neafiliat au transmis observații.
- (9) Părților care au adresat o cerere în acest sens li s-a oferit posibilitatea de a fi audiate. Au avut loc audieri cu Svepol și PET Europe.
- (10) Comisia a continuat să caute și să verifice toate informațiile pe care le-a considerat necesare pentru constatările sale finale. Pentru a-și formula constatările definitive, Comisia a examinat observațiile transmise de părțile interesate și și-a revizuit concluziile preliminare, dacă a fost cazul. Pentru a avea la dispoziție date mai cuprinzătoare cu privire la prețurile de vânzare în Uniune, la costul de producție și profitabilitatea în cursul perioadei ulterioare PI, producătorilor din Uniune incluși în eșantion li s-a solicitat furnizarea de date suplimentare. Toți producătorii din Uniune incluși în eșantion au transmis informațiile solicitate.
- (11) După comunicarea constatărilor provizorii, precum și comunicarea constatărilor finale, UNESDA ⁽⁴⁾, o asociație de utilizatori, a susținut că, după ce s-a stabilit în mod clar că plângerea nu prezenta niciun prejudiciu și că aceasta este inexactă și incompletă în raport cu datele privind segmentul de PET reciclat („rPET”), Comisia ar fi trebuit să încheie investigația.
- (12) Se reamintește faptul că plângerea a presupus mai degrabă o amenințare de producere a unui prejudiciu decât existența unui prejudiciu important, iar afirmațiile formulate în plângere au fost confirmate de investigația ulterioară. Astfel cum se prevede în considerentul 204 din regulamentul provizoriu, pentru instituirea de taxe antidumping de către Comisie, este suficient ca investigația să concluzioneze că există o amenințare de producere a unui prejudiciu important, în conformitate cu articolul 3 alineatul (9) din regulamentul de bază. Astfel cum se menționează în considerentul 15 din regulamentul provizoriu, Comisia a considerat datele estimate privind industria producătoare de rPET ca fiind elemente de probă suficiente în etapa plângerii. Prin urmare, afirmațiile UNESDA sunt respinse.

⁽³⁾ REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2023/2659 AL COMISIEI din 27 noiembrie 2023 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de anumite tipuri de polietilentereftalat originar din Republica Populară Chineză (JO L, 28.11.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2659/oj).

⁽⁴⁾ Asociația europeană a industriei băuturilor răcoritoare (UNESDA); Orice trimitere la observațiile UNESDA din prezentul regulament include observațiile prezentate în numele membrilor săi Natural Mineral Waters Europe (MNWE), Forum Natürliches Mineralwasser (Austria); Federația belgiană a producătorilor de apă sărată și băuturi răcoritoare – FIEB-VIWF- (Belgia); Asociația bulgară pentru băuturi răcoritoare (Bulgaria); GIUPPH (Croatia); Asociația cehă a băuturilor răcoritoare (Reprezentanța cehă); Asociația daneză a producătorilor de bere și Bryggerforeningen (Danemarca); BRF, Maison des Eaux Minérales Naturelles -MEMN- ; Syndicat des Eaux des Sources et des Eaux Minérales Naturelles -SESEM- (Franța); Verband Deutscher Mineralbrunnen e.V. -VDM- și Wafg (Germania); Asociația elenă a apelor minerale -SEFYMEN- (Grecia); Asociația maghiară a apelor minerale și a sucurilor de fructe, (Ungaria); Consiliul pentru băuturi din Irlanda – IBEC- (Irlanda); Asociația italiană a apelor minerale naturale – MINERACQUA- și ASOBIBE (Italia); Federația industriei, apelor și băuturilor nealcoolice luxemburgheze – FICEB— (Luxemburg); Asociația olandeză a băuturilor răcoritoare, a apelor și sucurilor naturale – FWS – (Țările de Jos); Krajowa Izba Gospodarcza (KIGPR), Polonia; Águas Minerais e de Nascente de Portugal -APIAM- și PROBEB (Portugalia); Asociația Română a Apelor Minerale (APEMIN), România; Asociația pentru băuturi din Slovenia (ZIP), Slovenia; Asociación de Aguas Minerales de España (ANEABE) și ANFABRA (Spania), precum și Danone, Nestle, Coca-Cola Europacific Partners, Refresco, Spadel, Fontcelta, Polska Woda, Sp. Z o.o. și Nałęczów Zdrój.

- (13) UNESDA a susținut că regulamentul provizoriu a fost adoptat cu încălcarea drepturilor procedurale cuvenite. UNESDA a făcut referire la faptul că datele privind prejudiciul au fost modificate în octombrie 2023 și că decizia de a institui taxe provizorii a fost luată atunci când părțile interesate nu mai au putut prezenta observații. UNESDA a afirmat că utilizatorilor li s-a refuzat posibilitatea de a prezenta observații în urma transmiterii de către reclamant a datelor privind prejudiciul în octombrie 2023. UNESDA și-a reiterat acest argument în răspunsul la comunicarea constatărilor finale.
- (14) În primul rând, se remarcă faptul că datele finale privind prejudiciul în legătură cu indicatorii macroeconomici au fost furnizate abia în octombrie 2023, întrucât Comisia a efectuat o analiză suplimentară a segmentului rPET, care este foarte dinamic și vizează peste 50 de producători de diferite dimensiuni și ale căror capacități se modifică în mod frecvent, a prelucrat o serie de observații prezentate de părțile interesate și a desfășurat un proces amplu de clarificare cu reclamantul pentru a ajunge la indicatori macroeconomici stabiliți în mod obiectiv și reprezentativi pentru întreaga industrie a PET, inclusiv pentru segmentul rPET. În plus, utilizatorilor și altor părți interesate li s-au oferit numeroase posibilități de a-și exercita în mod corespunzător drepturile procedurale pe tot parcursul procedurilor, inclusiv prin intermediul unei audieri cu serviciile Comisiei, al numeroaselor observații scrise prezentate până în octombrie 2023, precum și al observațiilor cu privire la regulamentul provizoriu. În plus, datele privind prejudiciul prezentate în octombrie 2023 au fost reflectate în comunicarea constatărilor provizorii, cu privire la care toate părțile interesate au fost invitate să prezinte observații. Într-adevăr, UNESDA a prezentat observații cu privire la aceste date. Prin urmare, afirmația potrivit căreia UNESDA nu a avut posibilitatea de a prezenta observații a fost considerată eronată și nefondată.
- (15) Comisia a comunicat tuturor părților interesate faptele și considerațiile esențiale pe baza cărora intenționa să instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de PET originar din RPC (acțiune denumită în continuare „comunicare a constatărilor finale”). Tuturor părților li s-a acordat o perioadă în cursul căreia au putut formula observații cu privire la comunicarea constatărilor finale.
- (16) De asemenea, părților care au adresat o cerere în acest sens li s-a oferit posibilitatea de a fi audiate în urma comunicării constatărilor finale. La 29 februarie 2024 au avut loc audieri cu Svepol.
- (17) În răspunsul său la comunicarea constatărilor finale, Svepol a susținut că două aspecte ale comportamentului Comisiei în cadrul prezentei investigații au încălcat dreptul la apărare al Svepol și al altor părți interesate.
- (18) În primul rând, Svepol a contestat publicarea documentului de informare generală (denumit în continuare „DIG”) în seara anterioară începerii vacanței de Anul Nou din China, în pofida faptului că nu există nicio constrângere procedurală imediată și presantă de timp pentru a face acest lucru. Potrivit Svepol, perioada de sărbătoare legală din China a afectat în mod semnificativ și a limitat capacitatea Svepol și a producătorilor-exportatori de a-și exercita dreptul de a fi audiați și de a prezenta dovezi scrise cu privire la DIG în termenul furnizat de Comisie.
- (19) Comisia a reamintit că investigațiile deschise în temeiul articolului 5 din regulamentul de bază trebuie să fie finalizate în termene legale stricte prevăzute de regulamentul de bază, ceea ce implică, de asemenea, o serie de etape procedurale interne și externe. Comisia a observat că, în cazul de față, termenul minim de 10 zile pentru formularea observațiilor cu privire la comunicarea constatărilor finale prevăzut la articolul 20 alineatul (5) din regulamentul de bază a fost respectat în mod corespunzător. În același timp, în temeiul aceluiași articol, termenul se stabilește „ținând seama în mod corespunzător de urgența problemei”. Stabilirea termenului de răspuns la DIG de către părțile interesate trebuie privită în acest context.
- (20) În plus, circumstanțele în care părțile interesate s-ar putea confrunta cu constrângeri în ceea ce privește respectarea termenelor stabilite de Comisie sunt luate în considerare în mod corespunzător și se acordă prelungiri ale termenelor, atunci când acest lucru este justificat în mod corespunzător. Acest lucru a fost explicat la punctul 9 din avizul de deschidere al investigației, care prevede că „[i]n ceea ce privește termenele pentru transmiterea altor informații specificate în avizul de deschidere, prelungirile se vor limita la 3 zile, cu excepția cazului în care se demonstrează existența unor circumstanțe excepționale” ⁽⁵⁾. În speță, Svepol a beneficiat de o prelungire de 3 zile pe baza justificării furnizate și în lipsa unor circumstanțe excepționale. Comisia a procedat în deplină conformitate cu avizul de deschidere și cu practica sa standard. Prin urmare, afirmația potrivit căreia Comisia ar fi încălcat dreptul la apărare al Svepol sau al altor părți interesate a fost nefondată și a trebuit să fie respinsă.

⁽⁵⁾ JO C 115, 30.3.2023, p. 5.

- (21) În al doilea rând, Svepol a contestat faptul că rezumatele neconfidențiale semnificative ale chestionarelor ulterioare PI ale producătorilor din Uniune au fost puse la dispoziția părților interesate numai în urma cererii Svepol și la 2 luni de la transmiterea datelor sensibile aplicabile de către producătorii din Uniune. În plus, potrivit Svepol, faptul că părților interesate li s-au furnizat doar rezumatele neconfidențiale relevante ale informațiilor sensibile – care au fost invocate și menționate de Comisie în DIG – la patru zile de la publicarea DIG, a afectat în mod necesar capacitatea părților interesate de a prezenta elemente de probă și de a prezenta observații cu privire la DIG în termenul prevăzut de Comisie.
- (22) Se observă că, în primul rând, DIG a furnizat date agregate exacte ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion cu privire la prețul de vânzare, costul de producție și rentabilitatea, în timp ce rezumatele neconfidențiale relevante ale răspunsurilor la chestionar conțineau doar indici sau intervale privind aceste informații sensibile și specifice societății. În al doilea rând, astfel cum a afirmat Svepol, absența unor rezumate semnificative a fost remediată la patru zile de la comunicarea DIG, lăsând Svepol 9 zile pentru a o analiza și a include observațiile relevante în observațiile sale cu privire la comunicarea constatărilor finale. În al treilea rând, astfel cum se menționează în considerentul 20, Svepol a primit o prelungire de 3 zile pentru un răspuns la comunicarea constatărilor finale. Prin urmare, întrucât acest aspect procedural a fost remediat fără întârziere, el nu este de natură să afecteze drepturile procedurale ale părților interesate în prezenta cauză, în consecință, argumentele Svepol au trebuit să fie respinse.

1.5. Eșantionarea

- (23) Nu s-au primit observații cu privire la eșantionare. Din aceste motive, concluziile specificate în considerentele 18-27 din regulamentul provizoriu au fost confirmate.

2. PRODUSUL ÎN CAUZĂ ȘI PRODUSUL SIMILAR

- (24) Considerentul 33 din regulamentul provizoriu a stabilit definiția produsului în cauză. Produsul care face obiectul prezentei investigații este polietilentereftalatul („PET”), cu o viscozitate de minimum 78 ml/g, în conformitate cu standardul ISO 1628-5. În urma determinării viscozității, indicele de viscozitate al PET se măsoară pe o soluție de PET dintr-un anumit solvent. Standardul ISO specifică cinci combinații diferite de solvenți care pot fi utilizate pentru măsurare:
- (a) fenol/1,2-diclorobenzen (50/50);
 - (b) fenol/1,1,2,2-tetracloretan (50/50);
 - (c) fenol/1,1,2,2-tetracloretan (60/40);
 - (d) o-clorofenol;
 - (e) acid dicloroacetic.
- (25) În timp ce fiecare dintre solvenții utilizați ar putea produce un indice de viscozitate ușor diferit, se pot utiliza formule matematice pentru a converti indicele de viscozitate obținut într-un singur solvent în indicele de viscozitate care ar fi fost obținut utilizând un alt solvent.
- (26) Se remarcă faptul că, în conformitate cu standardul DIN 53728 aplicabil anterior, înlocuit de ISO 1628-5, s-a făcut referire numai la solventul fenol/1,2-diclorobenzen (50/50), menționat la litera (a) din considerentul 24 de mai sus.
- (27) Prin urmare, din motive de claritate, de aplicare uniformă de către autoritățile vamale ale statelor membre și de coerență cu standardul industrial anterior, se precizează în mod clar în continuare, în sensul prezentei proceduri, că viscozitatea PET se măsoară sau se transformă în solventul fenol/1,2-diclorobenzen (50/50).
- (28) În ceea ce privește definiția produsului, ca răspuns la comunicarea constatărilor provizorii, producătorul-exportator Ceville, susținut de producătorul-exportator INCOM Resources Recovery (Tianjin) Co., Ltd, și-a reiterat cererea de excludere a rPET din definiția produsului care face obiectul investigației, astfel cum se prevede în considerentul 38 din regulamentul provizoriu. Ambele părți interesate au făcut referire la valori diferite ale prețurilor pentru rPET comparativ cu PET virgin („vPET”), la obiectivele de sustenabilitate ale Uniunii legate de o creștere a utilizării rPET și la faptul că, în prezent, nu există importuri de rPET din RPC în Uniune.

- (29) Produsul în cauză, astfel cum a fost definit de Comisie, acoperea atât importurile de vPET, cât și importurile de rPET din RPC, care concurează cu vPET și rPET fabricate de industria Uniunii. Faptul că două tipuri de produse ar putea avea valori diferite ale prețurilor nu justifică o excludere din domeniul de aplicare al unei investigații. Comisia a constatat că ambele tipuri au aceleași caracteristici fizice, tehnice și chimice, că există o concurență între ele și un anumit grad de interschimbabilitate între vPET și rPET (a se vedea, de exemplu, considerentele 254 și 293 din regulamentul provizoriu). Aceste constatări nu sunt puse la îndoială de o diferență de preț. Prin urmare, excluderea rPET din domeniul de aplicare al investigației ar fi inadecvată și ineficientă. În plus, afirmația potrivit căreia nu au existat importuri de rPET este incorectă. Chiar dacă, în cursul perioadei de investigație, importurile de rPET din RPC au fost limitate, acestea au fost înregistrate. În orice caz, astfel cum s-a menționat mai sus, Comisia a concluzionat că ambele tipuri de produse erau în concurență. Astfel, s-a constatat că importurile de PET care fac obiectul unui dumping din RPC, indiferent dacă este vorba de rPET sau de vPET, au condus la o amenințare de producere a unui prejudiciu pentru producătorii de PET din Uniune.
- (30) În absența altor observații referitoare la definiția produsului și la produsul similar, s-au confirmat concluziile formulate în considerentele 33-39 din regulamentul provizoriu.

3. DUMPINGUL

- (31) În urma comunicării constatărilor provizorii, un producător-exportator inclus în eșantion, Grupul Sanfame, și un importator, Svepol, au prezentat observații cu privire la constatările provizorii privind dumpingul.

3.1. Valoarea normală

- (32) Detaliile pentru calcularea valorii normale au fost stabilite în considerentele 40-138 din regulamentul provizoriu.

3.1.1. Existența unor distorsiuni semnificative

- (33) În urma publicării măsurilor provizorii, Grupul Sanfame a prezentat o serie de observații cu privire la aplicarea articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază în cadrul prezentei investigații. Grupul Sanfame a susținut că unii factori de producție pentru fabricarea PET au fost importați parțial din alte țări terțe decât RPC care nu sunt afectate de distorsiuni și că, prin urmare, Comisia ar fi trebuit să utilizeze prețurile reale de import plătite de producător pentru materiile prime importate în loc să aplice o valoare de referință pentru astfel de costuri, costurile efective reflectând prețuri care nu sunt distorsionate, dat fiind că sunt determinate de forțele pieței.
- (34) Comisia a respins acest argument. Deși grupul Sanfame a indicat în răspunsul său la chestionar că a importat o parte dintre materiile prime utilizate pentru a produce PET din alte țări decât RPC, acesta nu a indicat în mod clar și consecvent care parte dintre aceste costuri provine din afara RPC și care dintre aceste costuri nu fac obiectul distorsiunilor. Astfel, grupul Sanfame nu și-a justificat afirmația de a lua în considerare prețurile reale pentru anumite cantități de materii prime importate în condiții de piață prin furnizarea elementelor de probă adecvate. Prin urmare, în absența unor elemente de probă care să ateste că materia primă importată a fost utilizată pentru a produce PET pentru importurile în Uniune, Comisia a decis să utilizeze prețurile de referință pentru toate cantitățile de materii prime utilizate în producția de PET și a respins afirmația societății.

3.1.2. Surse utilizate pentru stabilirea costurilor VAG nedistorsionate și a profitului

- (35) În urma publicării măsurilor provizorii, Grupul Sanfame și Svepol au prezentat observații cu privire la alegerea Comisiei de a utiliza datele societății MPI Polyester Industries („MPI”) pentru a stabili valoarea de referință pentru costurile VAG și profit în țara reprezentativă Malaysia.
- (36) Grupul Sanfame și Svepol și-au reiterat observațiile cu privire la a doua notă privind sursele utilizate pentru stabilirea valorii normale. Pe lângă argumentele anterioare, Grupul Sanfame și Svepol au susținut că, datorită naturii integrate a producției societății Recron, aceasta era un înlocuitor mai reprezentativ decât MPI. Svepol a susținut, de asemenea, că Recron și-a început producția pornind de la paraxilen, în mod similar cu producătorii chinezi incluși în eșantion, costurile VAG ale Recron fiind astfel orientative pentru producătorii chinezi.

- (37) În plus, potrivit Svepol, Comisia nu a justificat motivul pentru care datele financiare ale MPI și ale Recron ar trebui să fie tratate în mod diferit. Svepol a susținut că, în ciuda concluziilor provizorii ale Comisiei, pe site-ul Recron nu exista niciun indiciu al faptului că se concentra în principal pe produse derivate complexe din poliester. În plus, în afară de indicarea capacității de producție, site-ul MPI nu preciza faptul că principala sa activitate în ceea ce privește valoarea sau costul viza rășinile de PET. Mai degrabă, pe site se preciza faptul că atât fabrica de rășini, cât și fabrica de filare erau administrate în mod activ împreună. Svepol a susținut în continuare că nu mai auzise niciodată de MPI înainte de această investigație, în vreme ce Recron era un producător renumit la nivel de sector.
- (38) Mai mult, potrivit celor susținute de Svepol, concluzionând în mod provizoriu că nivelul profitului și al costurilor VAG ale Recron nu era rezonabil, Comisia nu a evaluat datele în mod obiectiv.
- (39) Astfel cum a recunoscut Grupul Sanfame în observațiile sale, informațiile referitoare la Recron puse la dispoziția publicului nu permiteau să se stabilească cu precizie relevanța cifrei de afaceri aferente PET în comparație cu cifra de afaceri totală a societății. Cu alte cuvinte, datele ușor accesibile nu erau specifice sectorului PET. Comisia a căutat cel mai apropiat înlocuitor ușor accesibil, inclusiv informații consolidate ale unui producător (unor producători) care își desfășoară activitatea, printre altele, în domeniul produsului care face obiectul investigației. Deși este, într-adevăr, o societate de mari dimensiuni, Recron a precizat pe site-ul său ⁽⁶⁾ că se numără printre cele mai mari societăți integrate producătoare de poliester și de textile din lume, cu accent pe produsele derivate complexe din poliester. Pe de altă parte, astfel cum se indică pe site-ul său ⁽⁷⁾, MPI se concentrează în principal pe fabricarea rășinilor de PET. Prin urmare, Comisia a concluzionat că MPI era cel mai apropiat înlocuitor ușor accesibil și a decis să nu utilizeze datele referitoare la Recron. Noul argument potrivit căruia natura integrată a Recron era mai apropiată de natura producătorilor-exportatori chinezi incluși în eșantion nu a modificat această evaluare. Astfel cum s-a descris deja, integrarea se extinde și la produsele derivate complexe care se află în centrul activităților Recron și care nu fac parte din produsul care face obiectul investigației și, prin urmare, structura de producție integrată nu era de natură comparabilă cu cea a unui producător de rășini de PET.
- (40) În consecință, Comisia și-a confirmat decizia de a utiliza datele referitoare la MPI pentru stabilirea unei valori rezonabile a costurilor VAG și a profitului și pentru calcularea valorii normale.

3.1.3. Prețul de export

- (41) Detaliile pentru calcularea prețului de export au fost prezentate în considerentele 139-140 din regulamentul provizoriu. Întrucât nu au fost primite observații, Comisia și-a confirmat constatările provizorii.

3.1.4. Comparație

- (42) Detaliile privind comparația dintre valoarea normală și prețul de export au fost prezentate în considerentele 141-142 din regulamentul provizoriu. Întrucât nu au fost primite observații, Comisia și-a confirmat constatările provizorii.

3.1.5. Marje de dumping

- (43) Respingând afirmațiile descrise în considerentele 33-35 de mai sus, Comisia a confirmat calculul marjei de dumping, astfel cum se detaliază în considerentul 144 din regulamentul provizoriu.

⁽⁶⁾ <https://www.recronmalaysia.com/>, „Recron Malaysia oferă o gamă largă de produse inovatoare, printre care poliester, fibre, fire, țesături și, de asemenea, granule din PET de cea mai bună calitate. Echipamentul extensiv pentru produse textile include tricotare, țesere, vopsire și finisare.”

⁽⁷⁾ <http://www.mpipi.com.my/profile.htm>, „Produse: Oferim cele mai bune servicii pentru producția de rășini din PET, precum și produse de filatură. Fabrica noastră de rășini din PET deține în prezent o capacitate anuală de 38 000 MT de granule de calitate, rășini Co – PET și Homo – PET pentru fabricarea de preforme și sticle, împreună cu rășini A – PET pentru toate tipurile de ambalaje rigide, cum ar fi tăvi, capace și învelitori.”

- (44) Marjele de dumping definitive, exprimate ca procent din preț pentru cost, asigurare și navlu (CIF) la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, sunt după cum urmează:

Societatea	
Grupul Sanfame:	16,0 %
— Jiangsu Hailun Petrochemical Co., Ltd.	
— Jiangsu Xingye Plastic Co., Ltd.	
— Jiangyin Xingyu New Material Co., Ltd.	
— Jiangyin Xingtai New Material Co., Ltd.	
Grupul China Resources Chemical Innovative Materials:	17,2 %
— China Resources Chemical Innovative Materials CO., LTD	
— Zhuhai China Resources Chemical Innovative Materials Co., Ltd.	
Grupul Wankai New Materials:	22,6 %
— Wankai New Materials Co., Ltd.	
— Chongqing Wankai New Materials Technology Co. Ltd.	
Alte societăți cooperante	19,7 %
Toate celelalte societăți	24,2 %

4. PREJUDICIUL

4.1. Definiția industriei Uniunii și a producției Uniunii

- (45) În absența oricăror observații suplimentare privind definiția industriei Uniunii și a producției din Uniune, au fost confirmate concluziile enunțate în considerentele 150-151 din regulamentul provizoriu.

4.2. Consumul la nivelul Uniunii

- (46) În absența oricăror observații privind consumul la nivelul Uniunii, au fost confirmate concluziile enunțate în considerentele 152-155 din regulamentul provizoriu.

4.3. Importurile originare din țara în cauză

- (47) În absența unor observații privind volumul, cota de piață și prețul importurilor provenite din țara în cauză, Comisia a confirmat concluziile enunțate în considerentele 156-164 din regulamentul provizoriu cu privire la aceste puncte.

4.4. Situația economică a industriei Uniunii

4.4.1. Observații generale

- (48) Nu s-au primit observații cu privire la această parte a regulamentului provizoriu.

4.4.2. Indicatorii macroeconomici

- (49) În urma comunicării constatărilor provizorii, reclamantul a furnizat o versiune revizuită a datelor macroeconomice pentru primul trimestru al anului 2023 (tabelul 14 din regulamentul provizoriu), reflectând actualizările datelor subiacente privind producția de rPET furnizate de experții în acest sector ai Wood Mackenzie, din care au fost extrapolate cifrele aferente vânzărilor de rPET. Această modificare a condus la o scădere a valorilor reprezentând producția de PET a industriei Uniunii cu aproximativ 33 700 de tone și la o scădere a volumului vânzărilor de PET ale industriei Uniunii cu peste 32 100 de tone în T1 2023. La rândul său, aceasta a condus la o scădere

corespunzătoare a valorilor reprezentând consumul la nivelul Uniunii în trimestrul respectiv, prezentată în tabelul 14 din regulamentul provizoriu. Totuși, această modificare nu a impactat tendințele observate și, prin urmare, nu a afectat rezultatul evaluării Comisiei. Într-adevăr, în urma actualizării cifrelor privind importurile pentru T1 2023 de către Eurostat (de la 134 604 tone la 127 608 tone), cota de piață a industriei Uniunii a scăzut cu aproximativ 1 punct procentual în primul trimestru al anului 2023 (de la 63 % la 62 %), în timp ce cota de piață a importurilor din China a rămas la același nivel.

- (50) Potrivit UNESDA, datele furnizate de reclamant în octombrie 2023 („datele din octombrie”) și utilizate de Comisie pentru stabilirea cu titlu provizoriu a prejudiciului nu au luat în considerare datele din dosar, furnizate de UNESDA. UNESDA a subliniat diferențele semnificative dintre datele furnizate de reclamant în cursul investigației.
- (51) În primul rând, datele din octombrie furnizate de reclamant au reprezentat răspunsul final al reclamantului la chestionarul Comisiei privind macroindicatorii, care a urmat unei serii de solicitări adresate reclamantului de a rectifica deficiențele în ceea ce privește datele identificate de Comisie. Se subliniază faptul că solicitările de clarificare au rezultat din acțiunile suplimentare ale Comisiei de stabilire a faptelor și din diverse observații prezentate în cursul investigației de către părțile interesate, în principal de către UNESDA.
- (52) În al doilea rând, datele din octombrie au reflectat date verificate cu privire la societățile cooperante și cele mai bune și bine fundamentate date disponibile privind producătorii de rPET din Uniune. UNESDA nu a reușit să justifice motivele pentru care datele din octombrie ar trebui considerate incorecte sau nerepresentative. Aceasta nu a explicat motivele pentru care Comisia ar trebui să recurgă în schimb la utilizarea altor date sau în ce măsură datele menționate de UNESDA erau mai detaliate sau mai precise decât datele din octombrie.
- (53) În urma comunicării constatărilor provizorii, precum și a comunicării constatărilor finale, UNESDA a pus sub semnul întrebării revizuirile aduse datelor macroeconomice și a indicat că reclamantul a subestimat vânzările, producția și consumul din Uniune prin utilizarea de informații din diferite surse, dublând utilizarea captivă și amestecând datele pentru vPET și PET în acest scop.
- (54) Afirmațiile UNESDA privind manipularea datelor au fost nefondate. Comisia a făcut mari eforturi pentru a aborda deficiențele constatate în raport cu datele macroeconomice, în special în ceea ce privește rPET. Toate părțile interesate și-au prezentat punctele de vedere și datele, iar Comisia a decis să utilizeze datele furnizate de Wood Mackenzie și, respectiv, PRE (Plastic Recyclers Europe – o asociație-umbrelă a producătorilor de rPET) din motivele prezentate în considerentele 56-57 de mai jos. Corecțiile care au condus la actualizarea din octombrie au fost solicitate de Comisie pentru a se asigura că datele utilizate reflectă răspunsurile furnizate la examinarea reprezentativității și/sau datele verificate ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion.
- (55) În plus, UNESDA a făcut trimitere la Raportul din 2022 privind piața PET și la rata de exploatare a producătorilor de rPET incluși în acesta ca bază pentru estimarea producției și a contestat utilizarea datelor furnizate de Wood Mackenzie pentru estimarea producției de rPET.
- (56) Comisia a luat în considerare în mod corespunzător diferitele surse existente, încercând să identifice cel mai fiabil și mai obiectiv înlocuitor în absența unor date precise privind rPET. Utilizarea Raportului din 2022 privind piața PET a fost considerată inadecvată din două motive: acesta a utilizat doar anul 2020 ca an de referință pentru stabilirea capacității de exploatare și a inclus date pentru Regatul Unit, Elveția și Norvegia. Pe de altă parte, datele furnizate de Wood Mackenzie au inclus cifre anuale privind consumul de fulgi (și anume producția de rPET) și au vizat în mod specific producția industriei Uniunii. Wood Mackenzie a făcut chiar distincție între producția de rPET de calitate alimentară, producția rPET de calitate nealimentară și reciclarea chimică și, prin urmare, în ansamblu, a fost considerată o sursă de informații mai fiabilă și mai bine fundamentată. În orice caz, chiar dacă Raportul privind piața PET ar fi utilizat pentru o estimare a producției de rPET, impactul asupra indicatorilor ar fi minim ⁽⁸⁾ și nu ar modifica concluziile formulate de Comisie în scopul stabilirii amenințării de producere a unui prejudiciu în acest caz.

⁽⁸⁾ Cu titlu ilustrativ, diferența la nivelul global al producției de PET în 2022 ar fi de aproximativ 2 %.

- (57) În plus, potrivit UNESDA, Comisia nu a luat în considerare informații detaliate privind producătorii de rPET din Uniune, inclusiv identificarea societăților și a capacității lor de producție pentru perioada examinată. Cu toate acestea, UNESDA s-a contrazis susținând că informațiile anuale agregate privind capacitatea de producție din Uniune, pe care PRE ⁽⁹⁾ le-a furnizat și care au fost utilizate în cele din urmă de Comisie în cadrul evaluării sale, corespundeau exact datelor furnizate de utilizatori. Astfel cum s-a menționat anterior, Comisia a evaluat diferite surse și a decis să o utilizeze pe cea care a fost considerată a fi cea mai fiabilă – care, în cazul capacității de producție de rPET, era reprezentată de datele unei asociații-umbrelă reprezentând producătorii de rPET (PRE).
- (58) În absența altor observații, s-au confirmat concluziile menționate în considerentele 170-182 din regulamentul provizoriu.

4.4.3. Indicatorii microeconomici

- (59) În absența observațiilor privind indicatorii microeconomici, s-au confirmat concluziile menționate în considerentele 183-198 din regulamentul provizoriu.

4.4.4. Evoluții în perioada de investigație și în perioada ulterioară PI

- (60) În urma evaluării descrise în considerentul 197 din regulamentul provizoriu, Comisia a analizat datele din perioada ulterioară perioadei de investigație („perioada ulterioară PI”), astfel cum se subliniază în tabelul 1 de mai jos (prețurile de vânzare din Uniune, costul de producție din Uniune, profitabilitatea Uniunii și volumele și prețurile importurilor din China în al doilea și al treilea trimestru al anului 2023).

Tabelul 1

T2-T3 2023 Prețurile de vânzare/costul de producție/profitabilitatea în Uniune și volumele/prețurile importurilor din China

	Prețul de vânzare în Uniune (EUR/tonă)	Costul de producție în Uniune (EUR/tonă)	Profitabilitatea Uniunii (%)	Importurile din China (tone)	Prețurile importurilor din China, inclusiv taxa vamală comună de 6,5 % (EUR)
T2 2023	1 111	1 140	- 11 %	88 952 (inclusiv [10 000-15 000] tone de importuri IU)	1 067
T3 2023	1 008	1 122	- 13 %	20 294 (nu sunt disponibile date privind importurile IU)	1 033

Sursa: Răspunsurile la chestionar furnizate de producătorii din Uniune incluși în eșantion, Eurostat

- (61) În plus, ca răspuns la argumentele părților interesate (prezentate în special în considerentele 82, 93 și 125), Comisia a prezentat date privind indicatorii microeconomici (prețul de vânzare din Uniune, precum și costul de producție din Uniune) la un nivel mai detaliat, trimestrial, pentru perioada de investigație, în tabelul 2 de mai jos.

⁽⁹⁾ Plastic Recyclers Europe – o asociație-umbrelă a producătorilor de rPET.

Tabelul 2

Prețurile de vânzare și costul de producție din Uniune în cursul perioadei de investigație și în T1 2023

	T1 2022	T2 2022	T3 2022	T4 2022	T1 2023
Prețul de vânzare unitar mediu în Uniune (EUR/tonă)	1 350	1 511	1 538	1 347	1 114
Indice	100	112	114	100	83
Costul de producție unitar (EUR/tonă)	1 198	1 383	1 408	1 460	1 209
Indice	100	115	118	122	101

Sursa: Răspunsurile la chestionar furnizate de producătorii din Uniune incluși în eșantion

4.4.5. Concluzie privind prejudiciul

- (62) Comisia a concluzionat în mod definitiv că industria Uniunii a fost afectată negativ de importurile din RPC, în special la sfârșitul perioadei de investigație, dar nu în măsura în care să fi suferit un prejudiciu important în cursul perioadei examinate în sensul articolului 3 alineatul (5) din regulamentul de bază.
- (63) În consecință, Comisia a procedat la analiza amenințării de producere a unui prejudiciu important în conformitate cu articolul 3 alineatul (9) din regulamentul de bază.

5. AMENINȚAREA DE PRODUCERE A UNUI PREJUDICIU

5.1. Introducere

- (64) Astfel cum se indică în considerentul 197 din regulamentul provizoriu, Comisia și-a continuat analiza prospectivă după instituirea măsurilor provizorii, prin colectarea de date din al doilea și al treilea trimestru al anului 2023, în special în ceea ce privește profitabilitatea producătorilor din Uniune, prețurile de vânzare și costul de producție ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion, în comparație cu prețurile de import din RPC (a se vedea tabelul 1). Comisia a analizat apoi dacă aceste date suplimentare ar confirma sau invalida constatările pe baza datelor din perioada de investigație și din primul trimestru al anului 2023 (a se vedea în special considerentele 96, 79, 96, 119 și 126 pentru mai multe detalii cu privire la constatările formulate).
- (65) În secțiunea 5.3, Comisia abordează toate observațiile primite după instituirea măsurilor antidumping provizorii care aveau încă un caracter pertinent după reexaminările și analizele suplimentare efectuate în etapa definitivă.

5.2. Evaluarea definitivă

5.2.1. Actualizarea datelor ulterioare PI privind importurile din China

- (66) Așa cum s-a precizat în considerentul 210 din regulamentul provizoriu, importurile din țara în cauză au crescut în mod semnificativ, de la 192 941 la 305 055 de tone între 2019 și perioada de investigație.
- (67) Datele disponibile pentru perioada suplimentară iulie-septembrie 2023, atunci când sunt exprimate pe baza unor medii lunare, au arătat că importurile care fac obiectul unui dumping din China au început să scadă față de perioada de investigație („PI”)și de perioada ulterioară PI, până în iunie 2023.

Tabelul 3

Volumul importurilor din China în perioada ulterioară PI

Volumul importurilor din China (tone)	Ianuarie 2023	Februarie 2023	Martie 2023	Aprilie 2023	Mai 2023	Iunie 2023	Iulie 2023	August 2023	Septembrie 2023
	35 842	42 619	49 148	31 579	39 561	17 813	11 703	4 955	3 636

Sursa: Eurostat.

- (68) Astfel, Comisia a constatat că tendința de creștere a volumelor a încetat după al doilea trimestru al anului 2023. Cu toate acestea, atunci când a evaluat importanța și fiabilitatea acestor cifre pentru confirmarea sau invalidarea analizei amenințării de prejudiciu, Comisia a observat, de asemenea, că scăderea volumelor medii lunare ale importurilor din China din iulie până în septembrie 2023 (comparativ cu 2022) ar putea fi atribuită efectului disuasiv al (i) deschiderii procedurii actuale la 30 martie 2023, cu o posibilitate distinctă de adoptare a unor măsuri provizorii în termen de cel mult opt luni, precum și al (ii) cererii de înregistrare depuse de reclamant la 31 mai 2023. Cu alte cuvinte, datele corespunzătoare perioadei ulterioare PI până în iunie 2023, imediat după depunerea cererii de înregistrare a importurilor de către reclamant, confirmă rata semnificativă de creștere a importurilor care fac obiectul unui dumping observată în cursul perioadei examinate. Scăderea semnificativă a volumului importurilor începând din iunie 2023 nu infirmă această concluzie, deoarece este un efect probabil al cererii de înregistrare a importurilor în vederea aplicării retroactive a taxelor. O astfel de cerere, având în vedere în special faptul că, la momentul respectiv, nu exista nicio indicație cu privire la nivelul taxelor potențiale care ar putea fi impuse, a avut un efect disuasiv inevitabil asupra volumului importurilor. Rezultă că rata semnificativă de creștere a importurilor începând cu 2021, astfel cum a fost confirmată de datele corespunzătoare perioadei ulterioare PI, indică probabilitatea unei creșteri substanțiale a importurilor în sensul articolului 3 alineatul (9) litera (a) din regulamentul de bază.
- (69) În răspunsul său la comunicarea constatărilor finale, UNESDA a susținut că, pe baza datelor Eurostat, importurile din China au scăzut cu 20 % în 2023 și nu există niciun motiv pentru a presupune că acestea vor ajunge la nivelurile din 2022. Astfel cum s-a subliniat în considerentul 68, deși tendința de creștere a volumelor importurilor din China a încetat după al doilea trimestru al anului 2023, deschiderea prezentei investigații, precum și cererea de înregistrare au avut un efect inevitabil de intimidare asupra volumului importurilor. Prin urmare, cererea societății UNESDA a fost respinsă.
- (70) În urma comunicării constatărilor finale, CPCIF a prezentat, de asemenea, următoarele argumente cu privire la „efectul de intimidare” stabilit de Comisie în considerentul 68.
- (71) CPCIF a susținut că scăderea semnificativă a importurilor în T4 al PI subliniază că scăderea volumului importurilor din China era deja în desfășurare înainte de apariția oricărui presupus „efect de intimidare”. Comisia a observat că existența unui efect de intimidare s-a referit la perioada ulterioară PI și că o scădere temporară a importurilor în ultimul trimestru al PI nu afectează validitatea concluziei la care s-a ajuns în considerentul 68. De fapt, importurile din China au crescut semnificativ pe parcursul întregii perioade examinate și scăderea importurilor în T4 2022 a urmat unei creșteri continue și abrupte a importurilor care fac obiectul unui dumping în trimestrele anterioare urmată de o nouă creștere în primul trimestru care a urmat perioadei de investigație. Prin urmare, o astfel de scădere în T4 2022 nu ar putea invalida constatățile Comisiei cu privire la noi creșteri ale importurilor în viitorul apropiat, în cazul în care nu ar fi adoptate măsuri.
- (72) În plus, CPCIF a susținut, în ceea ce privește „efectul de intimidare” al prezentei investigații, că raționamentul Comisiei trebuie să fie susținut mai degrabă de elemente de probă concrete decât de simple presupuneri. Potrivit CPCIF, simpla concluzie potrivit căreia o scădere a volumului importurilor este un „efect probabil” al deschiderii unei investigații sau al unei cereri de înregistrare nu constituie un element de probă pozitiv sau o examinare obiectivă.

- (73) În primul rând, astfel cum reiese în mod clar din considerentul 68 luat în considerare în întregime, Comisia a stabilit un existența unui efect de intimidare al deschiderii procedurii curente, precum și al cererii de înregistrare asupra volumului importurilor. În al doilea rând, concluzia la care s-a ajuns se bazează pe o evaluare obiectivă a informațiilor pozitive, pozitive și verificabile privind importurile publicate de Eurostat. Este logic ca deschiderea unei investigații, urmată de posibilitatea înregistrării importurilor în vederea instituirii retroactive a unor taxe potențiale de o amploare necunoscută, să aibă un efect de intimidare asupra importatorilor de PET din Uniune. Acest efect este observat în mod clar în statisticile privind importurile. În plus, astfel cum se explică mai jos, părțile interesate nu au furnizat nicio altă explicație valabilă pentru volume semnificativ mai mici ale importurilor în urma deschiderii investigației și a cererii de înregistrare a importurilor. Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.
- (74) În cele din urmă, CPCIF a susținut că tendințele importurilor anterioare (referitoare la scăderea importurilor de PET din China în cursul anului 2018 sau 2021) arată că scăderile susținute ale importurilor nu au legătură cu deschiderea investigațiilor antidumping; prin urmare, potrivit CPCIF, afirmația privind un „efect de intimidare” care decurge din deschiderea prezentei investigații și din cererea de înregistrare este nefondată. Nu s-a contestat faptul că, deși nu este exclus faptul că alți factori care nu au legătură cu investigația antidumping (cum ar fi creșterea dramatică a tarifelor de expediere observate în 2021) au condus la o scădere a importurilor în trecut. Cu toate acestea, pentru perioada ulterioară PI, CPCIF nu a prezentat niciun element de probă care să arate că alți factori ar fi fost responsabili pentru scădere în cazul de față și că această scădere nu poate fi atribuită deschiderii prezentei investigații și depunerii unei cereri de înregistrare, astfel cum se explică în considerentul 68 și, prin urmare, afirmațiile Svepol și CPCIF au fost respinse.
- (75) În urma comunicării constatărilor finale, Svepol a susținut că orice scădere a volumului importurilor percepută pentru prima dată în iunie 2023 de către Comisie trebuie să reflecte în mod necesar o tendință comercială care a început cu mai multe luni înainte de deschiderea prezentei investigații, și anume revenirea costurilor de transport al containerelor la niveluri normale, ceea ce a dus la întreruperea expedierilor mărfurilor ambalate necontainerizate. În acest context, Svepol a făcut trimitere la existența unui decalaj considerabil între negocierea vânzării, și anume momentul în care produsul este comandat din RPC, și importul în Uniune. Svepol a reamintit, de asemenea, că timpul mediu de la efectuarea unei comenzi pentru un transport de marfă ambalată necontainerizată până la sosirea acestuia în UE a variat între 4 și 6 luni.
- (76) Astfel cum se menționează în considerentul 68, deschiderea procedurii actuale la 30 martie 2023 a avut deja un efect de intimidare asupra importurilor din China în perioada ulterioară PI. În plus, deși perioada de tranzit ar putea fi mai lungă pentru expedierile mărfii ambalate necontainerizate, acestea au fost întrerupte ca urmare a normalizării tarifelor de expediere și în perioada ulterioară PI. Termenele tipice de transport pentru expedierile standard de containere nu ar fi mai mari de 2-3 luni ⁽¹⁰⁾ și, prin urmare, chiar și după luarea în considerare a decalajului de timp dintre negocierea vânzării și importul efectiv și chiar dacă se ia în considerare faptul că ultima expediere a mărfii ambalate necontainerizate a sosit în martie 2023 (a se vedea considerentul 103), expedierile în containere standard ar fi responsabile pentru volumele mari de importuri din T2 2023. În consecință, scăderea importurilor în iunie 2023 ar fi cauzată de evenimentele din aprilie 2023. Prin urmare, scăderea volumelor importurilor din China în iunie 2023 poate fi explicată prin efectul de intimidare al deschiderii investigației la sfârșitul lunii martie 2023, mai degrabă decât prin trecerea de la transporturile mărfii necontainerizate la containere normale. Volume semnificative de importuri din China au continuat să sosească cu containere în aprilie și mai 2023, și anume după ultima expediere necontainerizată din martie și, prin urmare, scăderea volumului importurilor din China începând cu iunie 2023 nu ar fi putut fi cauzată de această schimbare.
- (77) În ceea ce privește importanța transportului maritim în vrac și relația sa cu transportul containerizat, în observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, Svepol a susținut că o analiză corectă din punct de vedere factual ar fi arătat că creșterea din 2022 a fost rezultatul faptului că China a fost singura țară exportatoare, în urma creșterii costurilor de transport al containerelor, care a fost în măsură să efectueze transporturi în vrac către UE, obținând astfel un avantaj competitiv față de alte țări exportatoare de PET. Odată ce costurile de expediere prin containere au revenit la niveluri normale, China a pierdut acest avantaj, ceea ce a condus în mod logic la o scădere a volumului importurilor din China și la o creștere a importurilor din alte surse. Conform acestui raționament, volumele importurilor anterioare crizei din celelalte țări exportatoare de PET ar fi fost capturate (într-o anumită măsură) de China în 2022, din cauza capacităților sale de transport de marfă ambalată necontainerizată, iar apoi ar fi fost recuperate de țările terțe în cauză după ce criza s-a încheiat și după ce China și-a pierdut avantajul competitiv.

⁽¹⁰⁾ Astfel cum s-a confirmat în plângere, punctul 226. A se vedea, de asemenea <https://www.maersk.com/logistics-explained/transportation-and-freight/2023/09/27/sea-freight-guide> pentru perioadele de tranzit ale navelor container din China către Europa.

Această analiză nu este susținută de situația de fapt din speță. Astfel cum reiese din tabelul 16 din regulamentul provizoriu și fapt necontestat de Svepol, principalele țări exportatoare de PET, Egipt, Turcia și Vietnam, mai degrabă au câștigat cote de piață în 2022, nu au pierdut. Prin urmare, o teorie potrivit căreia China pierde efectele avantajului său competitiv în sectorul transportului maritim în al treilea trimestru al anului 2023, iar piața preluată anterior de la țări terțe este recucerită este greșită. China nu a preluat niciodată cote de piață din aceste țări. Astfel cum s-a demonstrat în tabelul 14 din regulamentul provizoriu, singura cotă de piață care a pierdut în mod semnificativ între primul trimestru al anului 2022 și primul trimestru al anului 2023 a fost industria din Uniune, care a pierdut 11 puncte procentuale din cota de piață în cursul perioadei respective. Rezultă că scăderea importurilor de PET din China începând din iunie 2023 nu a fost cauzată de recâștigarea cotelor de piață de către alte țări exportatoare de PET pe care nu le-au pierdut niciodată în 2022, ci de deschiderea investigației antidumping împotriva importurilor din China cu trei luni înainte.

5.2.2. Alte elemente: profitabilitatea și alți indicatori economici

- (78) Astfel cum se prevede în considerentele 230, 231 și 233, precum și în tabelul 14 din regulamentul provizoriu, profitabilitatea producătorilor din Uniune incluși în eșantion a atins niveluri nesustenabile de - 12 % și - 11 % în al patrulea trimestru al anului 2022 și, respectiv, în primul trimestru al anului 2023, când presiunea chineză asupra prețurilor a fost resimțită cel mai mult după creșterea continuă a importurilor.
- (79) Informațiile suplimentare colectate pentru perioada ulterioară PI au stabilit continuarea tendinței negative a profitabilității producătorilor din Uniune (a se vedea tabelul 1), nivelurile pierderilor fiind stabilite la - 11 % și - 13 % în al doilea și, respectiv, al treilea trimestru al anului 2023.
- (80) Potrivit Svepol, faptul că importurile din RPC nu au cauzat scăderea profitabilității industriei Uniunii în T4 2022 și T1 2023 a fost confirmat de faptul că profitabilitatea producătorului din Uniune a continuat să scadă în 2023, chiar dacă volumul importurilor din RPC a scăzut semnificativ începând din iunie 2023.
- (81) Comisia nu este de acord cu modul în care Svepol interpretează faptele. Comisia a constatat (pe baza explicațiilor furnizate de părțile interesate) că există un decalaj considerabil între negocierea vânzării, și anume momentul în care produsul este comandat din RPC, și importul în Uniune. În momentul negocierii vânzării, vânzările din China și vânzările din Uniune se află în concurență. În plus, astfel cum se explică în considerentul 68, scăderea semnificativă a volumului importurilor începând din iunie 2023 este legată de investigația antidumping și, în special, de o cerere de înregistrare, mai degrabă decât de o anumită forță de piață. Scăderea volumului importurilor observată din iunie 2023 a reflectat probabilitatea ca importatorii să își limiteze expunerea la eventuale taxe antidumping retroactive, dar nu a eliminat presiunea asupra prețurilor exercitată de importurile din China care fac obiectul unui dumping, care, la momentul respectiv, nu a fost împiedicată de nicio măsură. Prin urmare, nu este surprinzător, chiar și atunci când statisticile au arătat o scădere a importurilor care fac obiectul unui dumping, că industria Uniunii a înregistrat în continuare pierderi și nu s-a redresat imediat.

5.3. Observațiile părților interesate după instituirea măsurilor provizorii

- (82) Potrivit observațiilor CPCIF (asociația producătorilor chinezi de PET) transmise în legătură cu comunicarea constatărilor provizorii, Comisia nu a furnizat date trimestriale privind prețurile practice de industriei Uniunii în cursul PI, nici nu a furnizat informații ulterioare PI cu privire la prețurile din Uniune și, prin urmare, Comisia nu a examinat în mod obiectiv prețurile și efectele asupra prețurilor pe baza unor elemente de probă pozitive. CPCIF a susținut, de asemenea, că în regulamentul provizoriu nu au fost furnizate informații pentru perioada ulterioară PI cu privire la importurile din RPC care au fost efectuate de societățile reclamante din cadrul industriei Uniunii.
- (83) Astfel cum s-a stabilit în considerentul 231 din regulamentul provizoriu, industria Uniunii a vândut sub costul de producție în ultimul trimestru al PI și în primul trimestru de după PI. Prin urmare, Comisia a examinat în mod obiectiv, pe baza unor elemente de probă pozitive, efectele importurilor din China care fac obiectul unui dumping asupra prețurilor din Uniune. Faptul că datele specifice privind prețurile de vânzare trimestriale în Uniune pentru perioada de investigație și pentru perioada ulterioară PI, costurile de producție și prețurile de import din Uniune, precum și volumele importurilor realizate de producătorii reclamați din Uniune (care, din motive de exhaustivitate și claritate, sunt prezentate în tabelul 1 și, respectiv, în tabelul 2) nu au fost prezentate anterior în regulamentul provizoriu nu a invalidat concluzia la care a ajuns în cele din urmă Comisia.

- (84) CPCIF a susținut că evaluarea Comisiei din regulamentul provizoriu s-a bazat pe date inexacte privind importurile. Potrivit CPCIF, Eurostat a raportat volumul importurilor din China în prima jumătate a anului 2023 ca fiind de 216 560 de tone, ceea ce contravine afirmației Comisiei, și anume 223 558 de tone. În mod similar, importurile înregistrate pentru perioada corespunzătoare în 2022 s-au ridicat la 144 706 tone, fiind diferite de constatarea Comisiei, și anume 139 672 de tone. În consecință, creșterea de la an la an a importurilor din China ar fi mai mică de 50 %, în loc de 60 % astfel cum a afirmat Comisia.
- (85) Evaluarea Comisiei din regulamentul provizoriu s-a bazat pe datele privind importurile raportate la momentul extragerii datelor pentru etapa provizorie a investigației. Diferența dintre datele utilizate de Comisie și datele extrase de CPCIF constă în momentul în care datele au fost extrase din Eurostat. Acest aspect se datorează diferitelor actualizări efectuate periodic în ceea ce privește datele raportate de Eurostat. Independent de aceasta, datele revizuite nu ar putea, în niciun caz, să invalideze sau să modifice în alt mod evaluarea Comisiei, iar constatarea de la considerentul 210 din regulamentul provizoriu ar rămâne, în esență, aceeași, și anume că a fost stabilită o rată semnificativă de creștere a importurilor care fac obiectul unui dumping pe piața Uniunii, ceea ce indică probabilitatea unei creșteri substanțiale a importurilor.
- (86) Potrivit celor susținute de Svepol și UNESDA, creșterea marginală de 1 până la 1,5 % a cotei de piață a importurilor din China în cursul perioadei examinate nu a putut sta la baza constatării unei amenințări de producere a unui prejudiciu. Svepol a efectuat, de asemenea, o comparație între evoluția cotei de piață dintre importurile din China și importurile din alte țări terțe, făcând referire la creșterea rapidă a cotei de piață în Turcia, Vietnam și Egipt (o creștere agregată a cotei de piață de 5 puncte procentuale).
- (87) În primul rând, creșterea cu 1 până la 1,5 % a cotei de piață a Chinei a vizat cota de piață după deducerea importurilor din China de către industria Uniunii. În acest context, ponderea importurilor din alte țări terțe efectuate de industria Uniunii și de societățile afiliate este neclară și, prin urmare, comparația efectuată de Svepol nu poate fi considerată echitabilă și obiectivă. În plus, Svepol a agregat creșterea cotei de piață pentru celelalte mari țări exportatoare și a comparat această cifră agregată cu importurile din China.
- (88) Indiferent de cele de mai sus, contrar cele susținute de părți, pentru a stabili rata semnificativă de creștere a importurilor care fac obiectul unui dumping, Comisia nu s-a bazat exclusiv pe creșterea cotei de piață a importurilor din China pe parcursul întregii perioade examinate. O astfel de abordare ar fi inadecvată, având în vedere faptele din acest caz și, în special, faptul că amenințarea de producere a unui prejudiciu a devenit vizibilă numai la sfârșitul PI. Astfel cum se menționează în considerentul 210 din regulamentul provizoriu, s-a efectuat o analiză mai detaliată, care a evaluat evoluția cotei de piață a importurilor care fac obiectul unui dumping în perioadele relevante, și anume comparând 2021 cu PI și prima jumătate a anului 2022 cu prima jumătate a anului 2023. Această evaluare a relevat o rată semnificativă de creștere, indicând probabilitatea unei creșteri substanțiale a importurilor din RPC. Prin urmare, argumentul prezentat de Svepol și UNESDA a fost respins.
- (89) În urma comunicării constatărilor finale, UNESDA a susținut (referindu-se la faptul că 45-62 % din creșterea importurilor din China care a avut loc în cursul PA a fost realizată de reclamant) că, în cazul în care industria din Uniune nu reîncepe importurile din China, nu există niciun motiv pentru a presupune că importurile vor crește din nou în mod semnificativ. În acest sens, se observă că constatarea unei amenințări prejudiciabile nu depinde de importurile industriei din Uniune și, astfel cum se prevede în considerentul 252 din regulamentul provizoriu, aceste importuri nu afectează analiza prejudiciului efectuată de Comisie.
- (90) CPCIF a susținut presupusa constatare a Comisiei potrivit căreia instituirea de măsuri de apărare comercială de către anumite țări a făcut pe deplin imposibil accesul exportatorilor chinezi la aceste piețe. De asemenea, potrivit CPCIF, Comisia nu a examinat piețe alternative de export în cursul PI sau în perioada ulterioară PI. CPCIF a făcut referire la piețe precum Indonezia, India sau Japonia și la capacitatea lor semnificativă de import și/sau la importurile lor considerabile din RPC în septembrie 2023, în pofida existenței unor măsuri de apărare comercială. CPCIF și-a reafirmat argumentele în urma comunicării constatărilor finale.

- (91) În primul rând, Comisia nu a concluzionat că instituirea de măsuri de apărare comercială de către anumite țări a făcut pe deplin imposibil accesul exportatorilor chinezi la aceste piețe. Aceasta a afirmat mai degrabă în considerentul 217 din regulamentul provizoriu că anumite piețe au devenit din ce în ce mai dificil de accesat (cu toate acestea, nu în totalitate imposibil de accesat) pentru producătorii-exportatori chinezi. În al doilea rând, contrar celor susținute de CPCIF, piețele de export de PET din China au fost examinate în mod corespunzător. Astfel cum s-a subliniat în considerentul 220 din regulamentul provizoriu, nicio altă destinație de export de PET a Chinei, în afară de Federația Rusă, nu s-a apropiat de volumul exporturilor către Uniune efectuate în cursul PI. În plus, această tendință a continuat și în perioada ulterioară PI, în prima jumătate a anului 2023. Statisticile au arătat că Uniunea este principala destinație de export de PET a RPC și că este foarte probabil ca, în absența măsurilor, o mare parte din supracapacitatea Chinei să fie direcționată către exportul în Uniune. Părțile interesate nu au prezentat argumente întemeiate care să infirme această constatare. În plus, în sensul acestei analize, cifrele exporturilor chineze în Uniune și comparația acestora cu exporturile pe alte piețe din a doua jumătate a anului 2023 au fost considerate nereprezentative, având în vedere efectul disuasiv pe care această investigație l-a avut asupra nivelului importurilor din China (a se vedea considerentul 68). Comisia a făcut trimitere, de asemenea, la evaluarea efectuată în considerentele 221 și 247 din regulamentul provizoriu, care a rămas valabilă.
- (92) Ca răspuns la comunicarea constatărilor finale, CPCIF a susținut că, prin invocarea efectului de intimidare, Comisia anulează, în esență, scopul articolului 3 alineatul (9) litera (b) din regulamentul de bază privind disponibilitatea altor piețe de export pentru a absorbi orice exporturi suplimentare, atunci când evaluează probabilitatea unei creșteri substanțiale a exporturilor care fac obiectul unui dumping către Uniune. S-a reamintit faptul că Comisia a analizat în mod corespunzător disponibilitatea altor piețe de export, în special în perioada decisivă pentru stabilirea unei amenințări de prejudiciu, și a abordat orice observații de fond formulate în acest sens (a se vedea considerentele 217, 220-221 din regulamentul provizoriu, precum și considerentul 91). Astfel cum reiese în mod clar din considerentul 91, trimiterea la efectul de intimidare este limitată la perioada ulterioară PI din a doua jumătate a anului 2023 și nu reprezintă singura justificare pentru constatările făcute de Comisie în legătură cu articolul 3 alineatul (9) litera (b) din regulamentul de bază.
- (93) Svepol a subliniat că amenințarea de producere a unui prejudiciu important trebuie să fie stabilită în perioada pentru care se pretinde, și anume T4 2022 și T1 2023. Potrivit Svepol, Comisia nu a furnizat niciun element de probă privind subcotarea prețurilor de către producătorii-exportatori chinezi în T4 2022 și T1 2023, o astfel de presupusă subcotare a prețurilor determinând scăderea prețurilor și a profitabilității industriei Uniunii. Svepol a susținut în continuare că, deși Comisia ar fi stabilit subcotarea prețurilor în T4 2022 și T1 2023, aceasta nu a stabilit că a existat o scădere sau o blocare a prețurilor ca urmare a importurilor de PET din RPC în cursul perioadei examinate, în cursul PI și, în special, pentru T4 2022 și T1 2023, în pofida concluziei provizorii în acest sens.
- (94) În urma comunicării constatărilor finale, Svepol a susținut că, în cadrul unei analize a amenințării cu producerea unui prejudiciu, Comisia analizează dacă a existat o subcotare semnificativă a prețurilor de către importurile care fac obiectul unui dumping în comparație cu prețul unui produs similar al industriei Uniunii sau dacă efectul acestor importuri este, în alt mod, de a diminua semnificativ prețurile sau de a împiedica în mod semnificativ creșterea prețurilor, care altfel ar fi avut loc. În răspunsul său la comunicarea constatărilor finale, CPCIF a susținut, de asemenea, că cele mai recente date din T3 2023, esențiale pentru analiza Comisiei privind amenințarea cu producerea unui prejudiciu, indică faptul că prețurile importurilor din China nu subcotează prețurile de vânzare din Uniune.
- (95) Comisia nu este de acord cu faptul că i s-a solicitat să calculeze subcotarea pentru perioadele trimestriale din cursul perioadei de investigație. De fapt, astfel cum a observat Curtea în cauza *Giant Electric* ⁽¹¹⁾, Comisia nu este obligată, în temeiul articolului 3 alineatul (3) din regulamentul de bază, să stabilească subcotarea prețurilor și își poate baza analiza prejudiciului și, prin urmare, legătura de cauzalitate pe alte fenomene legate de preț enumerate la articolul 3 alineatul (3) din regulamentul de bază, cum ar fi scăderea semnificativă a prețurilor industriei Uniunii sau împiedicarea creșterii prețurilor într-o măsură semnificativă. De asemenea, Comisia nu este de acord cu faptul că propria analiză a prețurilor nu a fost suficient de detaliată, atunci când a luat în considerare nu numai informațiile pentru perioada de investigație, ci a evaluat, de asemenea, situația atât a importurilor care fac obiectul unui

⁽¹¹⁾ Hotărârea în cauza T-242/19, *Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd/Comisia*, EU:T:2022:259, punctul 102.

dumping, cât și a industriei Uniunii pe o bază trimestrială pentru perioada de investigație și pentru perioada ulterioară PI. Comisia a analizat în continuare informațiile trimestriale privind volumele și prețurile importurilor din China, precum și producția, vânzările, prețurile și costurile industriei Uniunii (a se vedea tabelul 14 din regulamentul provizoriu și tabelul 1, precum și tabelul 2 din prezentul regulament). Întrucât reieșea deja clar din datele și analiza furnizate la considerentele 222-224 din regulamentul provizoriu, Comisia a concluzionat că, din cauza afluxului mare de importuri din China care fac obiectul unui dumping în perioada de investigație la prețuri care subcotează prețurile industriei Uniunii, industria Uniunii a fost nevoită să își reducă prețurile în ultimul trimestru al perioadei de investigație și în primul trimestru de după perioada de investigație, ceea ce a dus la înregistrarea de pierderi în aceste două trimestre. Volumul mare continuu al importurilor din China la prețuri în scădere după perioada de investigație, în special în T1 2023, a arătat o nouă orientare către aceste importuri care fac obiectul unui dumping la prețuri care blocau în mod semnificativ prețurile oferite de producătorii din Uniune.

- (96) Evoluția acestor tendințe negative este observată în continuare atunci când se analizează datele ulterioare PI pentru T2 și T3 2023 privind prețurile de vânzare, costul de producție și profitabilitatea (a se vedea tabelul 1). Prețurile medii de vânzare, precum și costul de producție al producătorilor din Uniune incluși în eșantion au arătat că, spre deosebire de primele trei trimestre ale PI, începând cu ultimul trimestru al PI până în T3 2023, prețurile de vânzare ale producătorilor din Uniune au scăzut sub nivelul costului de producție sub presiunea importurilor din China.
- (97) În plus, o comparație între datele privind vânzările din Uniune și prețurile de export ale producătorilor-exportatori incluși în eșantion pentru T4 2022 a relevat faptul că prețurile practicate de China au subcota în mod semnificativ prețurile din Uniune cu 8 %. Prin urmare, industria Uniunii s-a confruntat cu o subcotare semnificativă nu numai în cursul PI în ansamblu, ci și la sfârșitul PI, când s-a manifestat amenințarea de producere a unui prejudiciu.
- (98) În urma comunicării constatărilor finale, CPCIF a susținut că Comisia nu a justificat motivul pentru care a atribuit importurilor care fac obiectul unui dumping scăderea prețurilor, în special având în vedere că scăderea prețurilor începând cu T4 2022 a reflectat îndeaproape scăderea costurilor industriei interne. Astfel cum s-a subliniat în considerentul 96 de mai sus, începând cu ultimul trimestru al PI și până în al treilea trimestru al anului 2023, prețurile de vânzare ale producătorilor din Uniune au scăzut sub nivelul costului de producție sub presiunea importurilor din China. Deși este posibil ca prețurile de vânzare ale industriei Uniunii să fi scăzut la o rată similară costului de producție, o astfel de tendință nu explică motivul pentru care prețurile de vânzare au rămas sub nivelul costurilor de producție.
- (99) CPCIF a contestat constatarea Comisiei din regulamentul provizoriu potrivit căreia „importurile din China au înregistrat o creștere substanțială în cursul perioadei examinate și că această tendință nu a fost oprită sau inversată în perioada ulterioară perioadei de investigație”, făcând referire la o scădere semnificativă a importurilor începând din iunie 2023. CPCIF și-a reiterat argumentul în urma comunicării constatărilor finale, adăugând că, contrar regulamentului provizoriu, Comisia a admis că tendința de creștere a volumelor a încetat după al doilea trimestru al anului 2023.
- (100) Scăderea volumelor importurilor din China începând din iunie 2023 poate fi explicată prin efectul disuasiv al prezentei investigații menționat în considerentul 68. Această scădere a volumului importurilor este temporară, iar o astfel de tendință ar fi inversată în cazul în care nu s-ar institui nicio măsură. În plus, nu există nicio discrepanță între constatările din regulamentul provizoriu (în care se examinează tendința până în T1 2023 inclusiv) și constatările definitive formulate în acesta, observând că tendința de creștere a volumelor a încetat după al doilea trimestru al anului 2023. Prin urmare, cererea societății CPCIF a fost respinsă.
- (101) CPCIF a susținut, de asemenea, că datele ulterioare PI furnizate în regulamentul provizoriu, în special tendința pozitivă în materie de productivitate, volumele vânzărilor din Uniune și profitabilitatea în T1 2023 în raport cu T4 2022, nu au constituit o bază probatorie pentru afirmația privind amenințarea de producere a unui prejudiciu din cauza importurilor de PET din China.
- (102) Deși indicatorii descriși de CPCIF au arătat o tendință pozitivă, indicatorii trebuie analizați într-un context mai larg și comparați în principal cu situația din perioada anterioară stabilirii amenințării de producere a unui prejudiciu (a se vedea considerentul 238 din regulamentul provizoriu). O astfel de analiză, susținută și de date suplimentare pentru T2 și T3 2023 privind profitabilitatea (a se vedea tabelul 1), a arătat în mod clar că industria Uniunii se afla într-o situație dificilă, care putea fi transformată în prejudiciu important imediat în absența măsurilor.

- (103) Svepol a susținut că regulamentul provizoriu nu a abordat impactul trecerii producătorilor-exportatori chinezi la transportul în vrac în cursul PI. Potrivit Svepol, creșterea bruscă a costurilor de transport în ultima parte a anului 2021 și pe parcursul perioadei de investigație în cea mai mare parte a acesteia a avut ca rezultat faptul că utilizatorii și importatorii de PET din Uniune au recurs la transportul în vrac în locul utilizării transportului în containere standard, crescând volumele importurilor din RPC. Svepol a susținut în continuare că avantajul competitiv al transportului mărfii necontainerizate din China a fost doar unul temporar care a dispărut între timp, odată cu normalizarea costurilor de expediere în containere – un fapt care a fost demonstrat în special de scăderea volumului importurilor de PET din RPC în T2 2023, după ultimul transport necontainerizat din martie 2023 ⁽¹²⁾. În urma comunicării constatărilor finale, UNESDA a susținut, de asemenea, că, întrucât costurile de transport revin la normal, iar importurile în vrac nu au avut succes, nu este justificat să se presupună că există probabilitatea unei noi creșteri a importurilor din China.
- (104) Deși este recunoscut faptul că o mare parte din transporturile de PET din RPC în 2022 au sosit în nave de transport de mărfuri în vrac, astfel cum se menționează în regulamentul provizoriu (a se vedea considerentul 228), costurile de transport au început să se normalizeze după atingerea valorii maxime care s-a menținut până la jumătatea anului 2022. Cu toate acestea, s-a observat o creștere bruscă a importurilor din China până în a doua jumătate a anului 2023 ⁽¹³⁾, deci la mult timp după revenirea costurilor de transport la niveluri normale și după vămuirea ultimului presupus transport în vrac. Prin urmare, Comisia a constatat că importurile din China au pătruns în Uniune în cantități mari, chiar și în absența transporturilor în vrac. În plus, astfel cum se menționează în considerentul 68, scăderea volumelor importurilor din China spre sfârșitul celui de al doilea trimestru al anului 2023 poate fi explicată prin efectul disuasiv al prezentei investigații, mai degrabă decât prin trecerea de la transportul în vrac la transportul în containere obișnuite. Prin urmare, chiar dacă a existat o coincidență între utilizarea transportului în vrac și creșterea importurilor din China în cursul anului 2021 și în decursul unei perioade a anului 2022, o astfel de circumstanță nu poate invalida evaluarea Comisiei efectuată în regulamentul provizoriu.
- (105) Potrivit afirmațiilor CPCIF în urma comunicării constatărilor provizorii, constatările aferente T4 2022 din PI indicând tendința clară de scădere a importurilor spre sfârșitul PI nu au indicat un prejudiciu „previzibil” sau „iminent” și nici o amenințare „iminentă” de producere a unui prejudiciu. CPCIF a susținut, de asemenea, că, în cazul apariției reale a unei amenințări de producere a unui prejudiciu în T4 2022, aceasta nu poate fi atribuită în niciun caz importurilor din China. În plus, potrivit CPCIF, faptul că industria Uniunii a fost în măsură să își crească în mod semnificativ profiturile nete, vânzările și prețurile de vânzare pe parcursul perioadei examinate, atunci când importurile din China au fost substanțial mai ridicate decât în T4 din PI, ar trebui să fie recunoscut în mod corespunzător și examinat în mod obiectiv de către Comisie. CPCIF și-a reafirmat poziția în urma comunicării constatărilor finale, sugerând în mod eronat că Comisia s-a abținut de la abordarea acestui argument prezentat de CPCIF.
- (106) În primul rând, constatările aferente T4 2022 privind nivelul importurilor nu au putut fi tratate separat pentru a stabili amenințarea de producere a unui prejudiciu. În al doilea rând, astfel cum s-a subliniat în considerentul 237 din regulamentul provizoriu, importurile din China au crescut semnificativ pe parcursul întregii perioade examinate, scăderea importurilor în T4 2022 a urmat unei creșteri continue și abrupte a importurilor care fac obiectul unui dumping în trimestrele anterioare și a fost urmată de o nouă creștere în primul trimestru de după perioada de investigație. Aceste evoluții, evaluate integral și în asociere cu efectul de suprimare al importurilor din China care fac obiectul unui dumping asupra prețurilor din Uniune spre sfârșitul PI și în perioada ulterioară PI, au indicat modificarea circumstanțelor creând o situație prejudiciabilă generată de importurile din China care fac obiectul unui dumping, care a fost în mod clar prevăzută și iminentă.

5.4. Concluzie privind amenințarea de producere a unui prejudiciu

- (107) Astfel cum se prevede în regulamentul provizoriu, deși industria Uniunii a înregistrat rezultate bune până în al treilea trimestru al anului 2022, aproape toți indicatorii de prejudiciu au început să scadă dramatic în ultimul trimestru al anului 2022, iar această situație negativă a continuat și în primul trimestru al anului 2023.

⁽¹²⁾ Ca răspuns la comunicarea constatărilor finale, Svepol a sugerat că expedierile în vrac ar urma să sosească în Uniune și să fie vămuite până în mai 2023. Cu toate acestea, o astfel de afirmație nu este justificată și susținută de niciun element de probă din dosar. Într-adevăr, în observațiile sale privind comunicarea constatărilor provizorii, Svepol însăși a susținut că ultimul său transport în vrac a fost vămuie în martie 2023.

⁽¹³⁾ Nivelul importurilor din China în T2 2023 (88 952 de tone) a depășit chiar nivelurile importurilor din T2 2022 (84 906 tone).

- (108) Investigația suplimentară efectuată în etapa definitivă a confirmat că industria Uniunii se menține într-o stare fragilă și că tendința negativă înregistrată la producătorii din Uniune stabilită în regulamentul provizoriu a continuat în T2-T3 2023. Mai precis, prețurile de vânzare, precum și costul de producție al producătorilor din Uniune incluși în eșantion pentru perioada menționată arată că, în concordanță cu sfârșitul PI și T1 2023, importurile din China care fac obiectul unui dumping au continuat să exercite o blocare a prețurilor asupra prețurilor de vânzare din Uniune în T2-T3 2023. Prețurile de vânzare ale producătorilor din Uniune s-au menținut sub nivelul costului de producție, iar situația de înregistrare a pierderilor de către industria Uniunii a continuat la -11 % și -13 % în al doilea și, respectiv, al treilea trimestru al anului 2023.
- (109) Prin urmare, Comisia și-a confirmat concluziile privind existența unei amenințări previzibile în mod clar și iminente de producere a unui prejudiciu pentru industria Uniunii la sfârșitul perioadei de investigație, astfel cum se prevede în considerentele 238-242 din regulamentul provizoriu.

6. LEGĂTURA DE CAUZALITATE

6.1. Evaluare

- (110) În constatările sale provizorii, Comisia a distins și a separat efectele tuturor factorilor cunoscuți (importurile efectuate de reclamanți și de societățile afiliate reclamanților, utilizarea sporită a PET reciclat de către utilizatorii de PET, importurile din țări terțe, performanța la export a industriei Uniunii, creșterea costurilor materiilor prime și a prețurilor la energie, creșterea costurilor de investiție și a preferințelor de cumpărare ale clienților) asupra situației industriei Uniunii de efectele prejudiciabile ale importurilor care fac obiectul unui dumping. Cu toate acestea, s-a constatat că efectul acestor alți factori asupra evoluțiilor negative ale industriei Uniunii a fost însă redus, dacă a existat, și nu a atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile care fac obiectul unui dumping și amenințarea de producere a unui prejudiciu.
- (111) În urma actualizării datelor ulterioare PI în etapa definitivă, datele trimestriale privind costul de producție și prețurile de vânzare ale producătorilor din Uniune în T2 și T3 2023 (prezentate în tabelul 1) arată că producătorii din Uniune au fost în continuare obligați să vândă sub costurile de producție ca urmare a presiunii exercitate de importurile din China care fac obiectul unui dumping, susținând astfel constatările provizorii ale Comisiei. Cu privire la acest aspect, Svepol a susținut în răspunsul său la comunicarea constatărilor finale că nu se explică modul în care inversarea condițiilor de import în T4 2022-T3 2023 nu a atenuat presupusa presiune asupra producătorilor din Uniune.
- (112) În ceea ce privește cele mai recente date privind importurile (pentru T2-T3 2023) din China și din alte țări terțe, în pofida scăderii volumului importurilor din China în perioada menționată din cauza efectului disuasiv al deschiderii prezentei investigații (a se vedea considerentul 68), producătorii din Uniune au continuat să sufere din cauza efectelor blocării absolute a prețurilor de către producătorii-exportatori chinezi, ceea ce a împiedicat producătorii din Uniune să își stabilească prețurile peste costurile lor de producție.
- (113) Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu secțiunea 6.1 din regulamentul provizoriu, Comisia și-a confirmat concluzia potrivit căreia importurile din China care fac obiectul unui dumping au avut un impact negativ asupra situației industriei Uniunii și au generat o amenințare de producere a unui prejudiciu important pentru industria Uniunii, în timp ce alți factori nu au fost capabili să atenueze o astfel de legătură de cauzalitate.

6.2. Observațiile părților interesate după instituirea măsurilor provizorii

- (114) Potrivit CPCIF, Comisia nu a stabilit o legătură de cauzalitate între importurile care fac obiectul unui dumping și amenințarea de producere a unui prejudiciu din partea acestor importuri care fac obiectul unui dumping. CPCIF a susținut (și fără o analiză detaliată cu privire la acest punct) că regulamentul provizoriu nu conținea o analiză pertinentă și nu a furnizat niciun element de cauzalitate susținut de suficiente elemente de probă care să demonstreze că volumul și/sau nivelurile prețurilor au cauzat un impact negativ asupra industriei Uniunii. CPCIF și-a reafirmat argumentul în urma comunicării constatărilor finale.
- (115) Comisia a făcut trimitere la secțiunea 6 din regulamentul provizoriu, prezentând motivele pentru care a concluzionat că legătura de cauzalitate a fost stabilită la un standard juridic corespunzător.

- (116) Potrivit Svepol, Comisia nu a demonstrat existența unei relații de cauzalitate pozitive între presupusele „prețuri scăzute ale importurilor din China” în T4 2022 și T1 2023 și blocarea prețurilor industriei Uniunii, ceea ce a dus la deteriorarea semnificativă a profitabilității industriei Uniunii în ultimul trimestru al PI și la pierderile rămase în T1 2023. În răspunsul său la comunicarea constatărilor finale, Svepol a susținut că Comisia nu a explicat modul în care, atunci când volumele importurilor au fost la cel mai ridicat nivel și prețurile de import au fost scăzute în primele trei trimestre ale anului 2022, producătorii din Uniune au fost în măsură să obțină cele mai bune rezultate și să „respingă” blocarea prețurilor. În pofida analizei prezentate în considerentul 117, CPCIF a sugerat, de asemenea, în răspunsul său la comunicarea constatărilor finale, că faptul că piața de PET din Uniune rămâne supusă unei presiuni în sensul scăderii prețurilor din cauza unei cereri tot mai slabe nu se reflectă nicăieri în analiza Comisiei.
- (117) Astfel cum se prevede în considerentul 249 din regulamentul provizoriu, nivelul de producție și gradul de utilizare a capacității de producție ale industriei Uniunii au înregistrat o scădere semnificativă în cursul perioadei de investigație, imediat după o perioadă în care s-a înregistrat o creștere semnificativă a importurilor din China. Deși industria Uniunii a fost în măsură să facă față volumului în creștere al importurilor din China care fac obiectul unui dumping în primele trei trimestre ale PI prin menținerea unor operațiuni profitabile cu PET și a unor volume de vânzări relativ stabile în Uniune, acest lucru s-a datorat unei absorbții a cererii clienților observată în prima jumătate a PI. Cu toate acestea, de îndată ce cererea și volumul vânzărilor din Uniune au început să scadă, iar ratele de exploatare ale Uniunii au scăzut brusc, presiunea exercitată de importurile din China care fac obiectul unui dumping a atins niveluri nesustenabile și a condus la o agravare a situației producătorilor din Uniune la sfârșitul PI și în perioada ulterioară PI (a se vedea considerentul 223 din regulamentul provizoriu), ceea ce a reflectat scăderea prețurilor de vânzare și o profitabilitate negativă. Prin urmare, relația de cauzalitate pozitivă dintre importurile din China și deteriorarea semnificativă a industriei Uniunii a fost stabilită în mod corespunzător, iar afirmația Svepol a fost respinsă.
- (118) CPCIF a susținut că stabilirea amenințării de producere a unui prejudiciu efectuată de Comisie s-a bazat pe constatările sale din T4 2022 și din perioada ulterioară PI, spre deosebire de constatările sale pentru perioada examinată, în care nu a fost identificat niciun prejudiciu. Cu toate acestea, în contextul evaluării efectelor importurilor din China de către producătorii din Uniune, potrivit CPCIF, evaluarea le-a comparat cu tendințele generale ale importurilor în cursul perioadei examinate, mai degrabă decât să se concentreze în mod specific pe T4 2022 și pe perioada ulterioară PI. CPCIF și-a reafirmat argumentul în urma comunicării constatărilor finale.
- (119) Afirmația CPCIF a fost incorectă. În primul rând, astfel cum rezultă din secțiunile 5 și 6 din regulamentul provizoriu (în special considerentele 210, 212, 213, 222, 223, 230, 233, 244-247, 252 și 255), este evident că stabilirea amenințării de producere a unui prejudiciu a depins de examinarea tendințelor din perioada de investigație, cu un accent deosebit pe evoluțiile trimestriale. În același timp, în conformitate cu considerentul 207 din regulamentul provizoriu, Comisia a analizat, de asemenea, datele pentru perioada examinată, pentru o mai bună înțelegere a situației industriei Uniunii pe o perioadă mai lungă, ceea ce a condus la stabilirea amenințării de producere a unui prejudiciu. În al doilea rând, în special în ceea ce privește importurile din RPC efectuate de societățile reclamante, contrar afirmației CPCIF, astfel cum se prevede în considerentul 252 din regulamentul provizoriu, Comisia a evaluat situația în ceea ce privește PI, precum și pentru T4 2022. În plus, astfel cum se subliniază în tabelul 14 din regulamentul provizoriu și în tabelul 1 din prezentul regulament, cifrele din T1-T2 2023, care au arătat că importurile industriei Uniunii au reprezentat [10-20] % din totalul importurilor din China, nu au fost în măsură să atenueze legătura de cauzalitate. Prin urmare, afirmația CPCIF a fost respinsă.
- (120) În urma instituirii măsurilor provizorii, CPCIF a încercat să demonstreze o trecere de la PET virgin la PET reciclat prin compararea cifrelor trimestriale pentru perioada T4 2022-T1 2023 pentru cele două segmente. CPCIF a reafirmat acest lucru în urma comunicării constatărilor finale. UNESDA și-a reiterat, de asemenea, argumentul privind substituirea vPET cu rPET, ceea ce a dus la pierderea vânzărilor de către producătorii de vPET.
- (121) În primul rând, Comisia a făcut trimitere la concluziile formulate în considerentul 254 din regulamentul provizoriu, care rămân valabile. În al doilea rând, astfel cum s-a subliniat în considerentul 49, cifrele privind producția de rPET pentru T1 2023 au fost actualizate luând în considerare cele mai recente date disponibile furnizate de Wood Mackenzie, cu ajustări în sens descrescător efectuate în ceea ce privește producția de rPET. În al treilea rând, chiar și atunci când se iau în considerare cifrele inițiale, o creștere temporară a producției de rPET determinată de eforturile UE în materie de sustenabilitate nu poate submina în mod plauzibil analiza amenințării de producere a unui prejudiciu în

acest caz și nici nu poate atenua legătura de cauzalitate, având în vedere dimensiunea segmentului rPET al industriei Uniunii și impactul său asupra indicatorilor economici în perioada examinată, în cursul PI sau în perioada ulterioară PI. În orice caz, CPCIF și UNESDA nu au reușit să demonstreze modul în care o compensare temporară a scăderii producției pentru vPET prin creșterea producției de rPET în perioada în care amenințarea de producere a unui prejudiciu a fost deja stabilită ar fi afectat în vreun fel legătura de cauzalitate în acest caz.

- (122) Potrivit Svepol, Comisia a evaluat doar volumele și prețurile importurilor din țări terțe pentru PI în ansamblu, fără a analiza situația acestor importuri în ceea ce privește prețurile și volumele pentru T4 2022 și T1 2023. În plus, nu există motive pentru a concluziona că importurile din țări terțe nu au atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile din RPC și amenințarea de producere a unui prejudiciu pentru industria Uniunii. În sprijinul acestei afirmații, Svepol a susținut că importurile din Turcia, Vietnam și Egipt au crescut în perioada T4 2022-T1 2023 și, cumulate, au depășit cu 80 000 de tone importurile din RPC în perioada menționată. Svepol și-a reafirmat argumentele în urma comunicării constatărilor finale, adăugând că Comisia ar trebui să ia în considerare, de asemenea, datele privind importurile din țări terțe pentru T2-T3 2023. În aceeași ordine de idei, potrivit CPCIF, Comisia ar fi trebuit să ia în considerare datele privind importurile pentru T4 2022 și datele ulterioare PI în evaluarea importurilor din țări terțe. În cadrul analizei sale, CPCIF a făcut referire la o creștere semnificativă a importurilor din Egipt în 2023 și la datele recente privind importurile (iunie-septembrie 2023) care arată că volumul și rata de creștere a importurilor din diverse alte țări terțe le-au depășit în mod substanțial pe cele atribuite RPC. CPCIF și-a reafirmat argumentul în urma comunicării constatărilor finale. UNESDA a susținut, de asemenea, în urma comunicării constatărilor finale că, în 2023, patru dintre principalele țări furnizoare (Indonezia, Pakistan, Vietnam și Oman), reprezentând 29,5 % din importurile Uniunii, au avut prețuri de import mai mici decât prețul importurilor din China (reprezentând 19,7 % din importurile Uniunii). Prin urmare, potrivit UNESDA, nivelurile prețurilor din Uniune nu au putut fi atribuite Chinei.
- (123) În contextul stabilirii amenințării de producere a unui prejudiciu, importurile din marile țări exportatoare, altele decât RPC, trebuie să fie evaluate nu numai pentru PI în ansamblu, ci și la un nivel mai granular și pe bază trimestrială în cursul și după PI.
- (124) În acest context, în perioada primelor trei trimestre ale anului 2022, care a condus la stabilirea amenințării de producere a unui prejudiciu și a blocării prețurilor în Uniune, aceste importuri din țări terțe au fost caracterizate de prețuri semnificativ mai mari decât cele originare din RPC. În plus, niciunul dintre prețurile acestor importuri din „altă țară terță” nu a fost mai mic decât prețurile din Uniune în al treilea trimestru, în perioada imediat anterioară deteriorării semnificative a industriei Uniunii. În plus, în timp ce cotele de piață ale acestor importuri au fost relativ stabile în perioada 2022-T1 2023, cota de piață a importurilor din China, excluzând importurile realizate de industria Uniunii, a crescut până la [12-13] % în T1 2023 (comparativ cu [4,5-5,5] % înregistrate în T1 2022 sau T4 2022), când amenințarea de producere a unui prejudiciu era deja prezentă. Prin urmare, având în vedere nivelul prețurilor și stabilitatea cotelor de piață ale importurilor din alte țări terțe în perioada 2022-T1 2023 în comparație cu importurile din China, s-a constatat că importurile din țări terțe (Turcia, Egipt și Vietnam) nu au fost în măsură să atenueze legătura de cauzalitate dintre importurile din China care fac obiectul unui dumping și amenințarea de producere a unui prejudiciu pentru industria Uniunii, astfel cum se prevede în considerentul 259 din regulamentul provizoriu. În ceea ce privește analiza celor mai recente date privind importurile efectuată de CPCIF și UNESDA, un efect disuasiv al deschiderii prezentei investigații (a se vedea considerentul 68 din prezentul regulament) a făcut ca analiza acestor date recente și comparația cu cifrele importurilor din China în Uniune și efectul asupra prețurilor din Uniune să fie nereprezentative. Prin urmare, afirmațiile Svepol, CPCIF și UNESDA au fost respinse.
- (125) Potrivit CPCIF, Comisia nu a furnizat date trimestriale privind costul de producție al industriei Uniunii pe parcursul PI și al perioadei ulterioare PI și, în consecință, analiza legăturii de cauzalitate în această privință a fost speculativă și nu a avut elemente de probă pozitive. În plus, CPCIF a susținut că, înainte de T4 2022, costurile de producție ale PET au înregistrat o creștere fără precedent, ceea ce a făcut imposibilă alinierea prețurilor de vânzare de către producătorii din Uniune, în special având în vedere scăderea concomitentă a cererii. În susținerea afirmației sale, CPCIF a făcut referire la o escaladare bruscă și extraordinară a prețurilor la energie electrică, gaze și PTA în septembrie 2022.

(126) În primul rând, datele trimestriale privind costul de producție al producătorilor din Uniune în cursul PI și în perioada ulterioară PI, prezentate în tabelele 1 și 2, au susținut constatările Comisiei formulate în considerentul 265 din regulamentul provizoriu. Potrivit analizei trimestriale, deși costul de producție în T2 și T3 2022 a crescut aproape la nivelurile observate în T4, producătorii din Uniune au fost în măsură să stabilească prețurile de vânzare în perioada respectivă (T2-T3 2022) cu mult peste nivelul costului lor de producție. Cu toate acestea, în T4 2022 și în T1-T3 2023, producătorii din Uniune au fost obligați să vândă sub costurile de producție ca urmare a presiunii exercitate de importurile din China care fac obiectul unui dumping. În al doilea rând, argumentul CPCIF potrivit căruia a existat o creștere bruscă și semnificativă a prețurilor materiilor prime și energiei chiar înainte sau la începutul T4 2022 nu a fost susținut de datele verificate privind costul de producție. Costul de producție al industriei Uniunii a suferit modificări minore între T3 și T4 din 2022 (creștere de 4 %), ceea ce a făcut ca argumentul CPCIF să fie lipsit de efect.

6.3. Concluzie privind legătura de cauzalitate

(127) Concluziile la care s-a ajuns în considerentele 270-271 din regulamentul provizoriu au fost confirmate.

7. NIVELUL MĂSURILOR

7.1. Marja de prejudiciu

(128) Făcând trimitere la considerentul 163 din regulamentul provizoriu și la ajustarea prețului CIF al exportatorilor pentru costurile ulterioare importului, Svepol a întrebat Comisia de ce costurile sale ulterioare importului nu sunt reprezentative în cadrul prezentei investigații. Se observă că Svepol a declarat drept costuri ulterioare importului costurile VAG ale societății, precum și costurile de transport către clienți suportate în urma vămuirii. Cu toate acestea, niciuna dintre categoriile de costuri enumerate de Svepol nu a putut fi considerată drept costuri pentru care se efectuează ajustări în contextul calculării subcotării și a marjei de prejudiciu.

(129) PET Europe a considerat că utilizarea profitului-țintă minim a fost nerezonabilă și și-a reiterat argumentul în urma comunicării constatărilor finale. Deși profitul indicativ de 6 % aplicat este o valoare minimă legală, astfel cum se prevede în considerentul 275 din regulamentul provizoriu, potrivit PET Europe, acesta nu a reflectat nevoile industriei Uniunii care implică utilizarea intensivă a capitalului. Reclamantul a făcut referire la instrumentul de monitorizare a pieței CSI, pe baza căruia profitabilitatea în sectorul produselor chimice a fost de 14,73 % (marja înainte de impozitare) și a constatat că, în scopul construirii valorii normale în acest caz, Comisia a aplicat o marjă de profit de 14,84 %. Ulterior, PET Europe a concluzionat că o marjă a profitului indicativ de cel puțin 14 % este adecvată în sensul prezentei investigații.

(130) În primul rând, PET este considerat un produs de bază, astfel cum s-a reamintit și în celelalte măsuri care vizează importurile acestui produs – a se vedea considerentul 170 din Regulamentul (UE) 2019/1286 ⁽¹⁴⁾, iar producătorii din Uniune obțin, de regulă, o profitabilitate sub valoarea minimă legală. Acest fapt a fost demonstrat de cifrele din primii doi ani ai perioadei examinate (2,9 % în 2019 și 0,3 % în 2020), precum și din investigația anterioară, unde profitabilitatea industriei Uniunii a atins 3 % în 2017 și, respectiv, 3,7 % în perioada aprilie 2017-martie 2018 [a se vedea considerentul 160 din Regulamentul (UE) 2019/1286]. În plus, datele privind profitabilitatea provenite de la instrumentul de monitorizare a pieței CSI au vizat mai degrabă sectorul producției de produse chimice decât sectorul industriei materialelor plastice și cauciucului, pentru care profitabilitatea este de 5,13 % pentru T3 2023 (perioadă menționată de PET Europe). În cele din urmă, marja de profit utilizată pentru construirea valorii normale a vizat profitul realizat în țara reprezentativă identificată în temeiul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază, care nu poate fi utilizat ca valoare de referință pentru profitul indicativ al producătorilor din industria Uniunii. Având în vedere cele de mai sus, afirmația PET Europe a fost respinsă.

(131) Astfel cum se prevede la articolul 9 alineatul (4), al treilea paragraf din regulamentul de bază și având în vedere că Comisia nu a înregistrat importuri în perioada de informare prealabilă, aceasta a analizat evoluția volumelor importurilor pentru a stabili dacă a existat o nouă creștere substanțială a importurilor care fac obiectul investigației în perioada de informare prealabilă și, prin urmare, pentru a reflecta prejudiciul suplimentar care rezultă din creșterea respectivă în stabilirea marjei de prejudiciu.

⁽¹⁴⁾ REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2019/1286 AL COMISIEI din 30 iulie 2019 de instituire a unei taxe compensatorii definitive la importurile de anumite tipuri de polietilenterefalat (PET) originar din India în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în temeiul articolului 18 din Regulamentul (UE) 2016/1037 al Parlamentului European și al Consiliului (JO L 202/81 ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1286/oj).

- (132) Pe baza informațiilor din baza de date Surveillance 3, volumele importurilor din RPC în perioada de informare prealabilă de patru săptămâni au fost cu 42 % mai mici decât volumele importurilor din perioada de investigație în aceeași perioadă de patru săptămâni. Pe această bază, Comisia a concluzionat că nu a existat o creștere substanțială a importurilor care fac obiectul investigației în perioada de informare prealabilă.
- (133) Prin urmare, Comisia nu a ajustat nivelul de eliminare a prejudiciului în această privință și, în absența observațiilor, se confirmă considerentul 279 din regulamentul provizoriu.

7.2. Concluzie privind nivelul măsurilor

- (134) În urma evaluării de mai sus, taxele antidumping definitive ar trebui stabilite după cum urmează, în conformitate cu articolul 7 alineatul (2) din regulamentul de bază:

Societatea	Taxa antidumping definitivă
Grupul Sanfame:	6,6 %
— Jiangsu Hailun Petrochemical Co., Ltd.	
— Jiangsu Xingye Plastic Co., Ltd.	
— Jiangyin Xingyu New Material Co., Ltd.	
— Jiangyin Xingtai New Material Co., Ltd.	
Grupul Wankai New Materials:	10,7 %
— Wankai New Materials Co., Ltd.	
— Chongqing Wankai New Materials Technology Co. Ltd.	
Grupul China Resources Chemical Innovative Materials:	17,2 %
— China Resources Chemical Innovative Materials CO., LTD	
— Zhuhai China Resources Chemical Innovative Materials Co., Ltd.	
Alte societăți cooperante	11,1 %
Toate celelalte societăți	24,2 %

8. INTERESUL UNIUNII

8.1. Interesul industriei Uniunii

- (135) Pe lângă evaluarea prevăzută în regulamentul provizoriu, se remarcă faptul că, după PI, în 2023, mai mulți producători din Uniune și-au redus temporar ori și-au încetat complet producția ca reacție la situația dificilă cauzată de importurile care fac obiectul unui dumping. Prin urmare, în absența măsurilor, nu numai că existența industriei PET în Uniune ar fi pusă grav în pericol, ci și stabilitatea aprovizionării cu PET pentru utilizatorii de PET ar avea de suferit.
- (136) În absența oricăror observații referitoare la interesul industriei Uniunii, s-a confirmat concluzia la care s-a ajuns în considerentul 284 din regulamentul provizoriu.

8.2. Interesul utilizatorilor și al importatorilor neafiliați

- (137) Utilizatorii au reiterat în răspunsul lor la comunicarea constatrilor provizorii că analiza interesului Uniunii trebuie să aibă în vedere următoarele: (i) PET, ca procent din costul de producție, a variat între 30 % și 60 % pentru producătorii de apă îmbuteliată și între 14 % și 30 % pentru producătorii de băuturi răcoritoare, având astfel un impact puternic asupra operațiunilor și a profitabilității utilizatorilor, (ii) cerințele care decurg din Directiva privind produsele din plastic de unică folosință (SUP), și anume dopuri atașate din iulie 2024 și încorporarea a 25 % rPET în sticlele de plastic pentru băuturi începând cu 2025, crescând la 30 % până în 2030) și Regulamentul privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (PPWR) asociat cu un cost mai ridicat al rPET, întrucât prețul rPET urmează prețul vPET, însă este substanțial mai ridicat și (iii) creșterea industriei rPET este protejată de concurența cu PET din RPC, pe fondul cadrului de reglementare existent și viitor, cum ar fi Directiva privind produsele din plastic de unică folosință și aprobările EFSA⁽¹⁵⁾ pentru rPET de calitate alimentară. În răspunsul său la comunicarea constatrilor finale, UNESDA a susținut că instituirea taxelor antidumping ar fi prohibitivă pentru importurile de PET din China, referindu-se la instituirea taxei vamale în regimul clauzei națiunii celei mai favorizate de 6,5 % pentru India în 2022 și la dispariția ulterioară a importurilor indiene de PET în 2023.
- (138) Comisia a recunoscut că PET este cel mai mare element de cost unic pentru utilizatorii PET. Cu toate acestea, în conformitate cu considerentul 294 din regulamentul provizoriu, taxele instituite sunt stabilite la un nivel care va permite utilizatorilor și importatorilor să importe în continuare PET din RPC la prețuri rezonabile. Întrucât taxele sunt stabilite la un nivel scăzut de 6,6 %, chiar dacă PET a reprezentat între 14 și 60 % din costul de producție al utilizatorilor, nivelul taxelor nu ar trebui să aibă un efect prohibitiv sau să afecteze în mod semnificativ punerea în aplicare și realizarea obiectivelor de sustenabilitate și ar putea fi absorbit de utilizatorii care doresc să se aprovizioneze în continuare cu material din RPC. În plus, poate fi asigurată aprovizionarea de la alți producători, cum ar fi industria Uniunii și alte țări terțe, cum ar fi Turcia, Vietnam și Egipt. În ceea ce privește comparația efectuată de UNESDA cu introducerea taxei vamale în regimul clauzei națiunii celei mai favorizate pentru importurile din India, care a dus la eliminarea importurilor din Uniune, s-a observat că importurile de PET din China au făcut deja obiectul taxei vamale comune de 6,5 % înainte de prezenta investigație, ceea ce nu le-a împiedicat să capteze o cotă de piață semnificativă în Uniune.
- (139) De asemenea, Comisia nu a contestat faptul că utilizatorii de PET din aval își desfășoară activitatea într-un mediu macroeconomic și de reglementare dificil, fiind nevoiți să facă investiții suplimentare sau să suporte costuri suplimentare pentru a respecta și a pune în aplicare cerințele legate, printre altele, de Directiva privind produsele din plastic de unică folosință și de PPWR. Cu toate acestea, existența acestor cerințe de reglementare, similare cu alți factori care influențează costul PET (de exemplu, prețul materiilor prime sau presiunea din partea cumpărătorilor) nu ar putea pune în pericol condițiile de concurență echitabile pe piața din amonte a PET din Uniune prin abordarea situației dumpingului prejudiciabil, în special atunci când efectul negativ al taxelor antidumping asupra utilizatorilor este considerat a fi minor.
- (140) În ceea ce privește segmentul rPET, deși a fost un segment în creștere și din cauza cerințelor legislative ale Uniunii în materie de sustenabilitate, acesta nu a fost, cu siguranță, protejat de concurența nelocală din China. Cadrul de reglementare nu a împiedicat intrarea în Uniune a rPET din China care face obiectul unui dumping – dimpotrivă, agenda privind sustenabilitatea ar încuraja doar afluxul de rPET din China, iar exportatorii chinezi nu sunt împiedicați să aplice (și să obțină în acest sens) aprobări de reglementare din partea EFSA.
- (141) În plus, utilizatorii au subliniat că instituirea taxelor antidumping va afecta negativ condițiile de concurență în acest caz, deoarece, în ceea ce privește furnizorul, piața este dominată de producătorul din Uniune Indorama, iar măsurile ar elimina singura țară terță importantă care nu este dominată de Indorama. UNESDA a reiterat argumentul în urma comunicării constatrilor finale, adăugând că impactul asupra prețurilor al măsurilor antidumping va fi mai mare din cauza oligopolului structurii pieței. Svepol a susținut, de asemenea, în răspunsul său la comunicarea constatrilor finale că instituirea de taxe antidumping pe lângă taxa vamală comună ar împiedica accesul exportatorilor chinezi pe piața Uniunii, în special având în vedere importurile la prețuri scăzute din alte țări terțe.

⁽¹⁵⁾ Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară, EFSA | Știință, siguranță alimentară, sustenabilitate (europa.eu).

- (142) În primul rând, importurile din China la prețuri echitabile nu vor fi împiedicate să intre în Uniune. În al doilea rând, industria de PET din Uniune este formată din cel puțin opt operatori independenți implicați în producția de vPET și peste cincizeci de producători de rPET care, contrar celor susținute de UNESDA, nu pot fi considerați o structură de piață de oligopol. În plus, deși Indorama ar putea avea o poziție puternică în Uniune și pe piața mondială a PET, marile țări exportatoare, cum ar fi Vietnam, Coreea de Sud sau Turcia și producătorii acestora reprezintă o concurență sănătoasă pentru entitățile Indorama. În plus, utilizatorii nu au furnizat niciun element de probă întemeiat conform căruia țările respective nu ar fi în măsură să satisfacă cererea din partea utilizatorilor și importatorilor din Uniune.
- (143) Svepol a susținut în răspunsul său la comunicarea constatărilor finale că piețele de export alternative nu ar fi în măsură să exercite o presiune concurențială asupra poziției dominante pe piață a Indorama în Uniune. În aceeași ordine de idei, UNESDA a susținut că importurile din Vietnam și Coreea nu ar fi suficiente pentru a contracara concentrarea pieței creată. Afirmațiile nu au fost susținute de niciun fel de fapte, în special având în vedere statisticile privind importurile pentru 2023 care arată, cu titlu de exemplu, că importurile Vietnamului în Uniune au fost cu 5 puncte procentuale mai mari decât cele din Turcia (piața pe care este prezentă și Indorama, dar nu exclusiv) și cu 5,6 procente mai mari decât importurile din Egipt (piața dominată de Indorama). Aceste statistici demonstrează în mod clar concurența sănătoasă pe care piețele de export alternative o reprezintă pentru societățile Indorama. Prin urmare, argumentul Svepol a trebuit să fie respins.
- (144) Utilizatorii au menționat, de asemenea, ocuparea forței de muncă în sectorul băuturilor ca fiind unul dintre elementele-cheie care trebuie luate în considerare și au reafirmat această poziție în răspunsul lor la comunicarea constatărilor finale. Industria utilizatoare a susținut că se află într-o situație vulnerabilă, având în vedere (i) nivelurile de ocupare a forței de muncă afectate după creșterile semnificative ale costurilor din 2022, (ii) dublarea prețului PET în comparație cu toate celelalte costuri și (iii) stagnarea prețurilor de vânzare (ale produselor ambalate în PET). S-a pus un accent deosebit pe IMM-uri, care reprezintă 95 % din sectorul apei îmbuteliate, care, la rândul său, reprezenta 37 % din consumul de PET de calitate alimentară și care sunt mai vulnerabile la inflație și se confruntă cu o pondere mai mare a costului PET în costul total de producție. Svepol a susținut, de asemenea, că instituirea de taxe antidumping ar avea consecințe dezastruoase pentru industria din aval a Uniunii, punând în pericol mii de locuri de muncă din Uniune, precum și pentru consumatorii din UE, deoarece aceasta ar determina o creștere a prețurilor băuturilor îmbuteliate în contextul crizei costului vieții și al inflației ridicate, în timp ce situația producătorilor de PET ar fi puțin probabil să se îmbunătățească în urma adoptării măsurilor antidumping, având în vedere, de asemenea, că profitabilitatea producătorilor din Uniune a continuat să scadă în pofida nivelului foarte scăzut al importurilor din China. În răspunsul său la comunicarea constatărilor finale, Svepol a susținut că Comisia nu a explicat motivul pentru care acordă mai multă importanță ocupării forței de muncă relativ mici în industria de PET din Uniune, respingând în același timp riscul pentru ocuparea forței de muncă reprezentând 300 000 de persoane în industria utilizatoare din Uniune.
- (145) Efectul negativ al taxelor antidumping asupra ocupării forței de muncă în industria băuturilor a fost considerat minor din motivele expuse în considerentul 138 de mai sus. Un risc redus și nemăsurabil pentru ocuparea forței de muncă în industria utilizatoare nu ar putea depăși interesul de a aborda situația specifică a dumpingului prejudiciabil constatată pe piața PET din amonte. În ceea ce privește interesul consumatorilor din Uniune, deși nu s-a contestat faptul că aceștia se confruntă cu inflația și cu creșterea costurilor vieții, este dificil de imaginat cum ar percepe impactul taxei antidumping fie într-o situație în care prețul materiei prime pentru ambalajele PET scade, fie în cazul în care, astfel cum au susținut utilizatorii PET, aceștia din urmă nu pot transfera nicio creștere a prețurilor, inclusiv o creștere ipotetică determinată de instituirea unei taxe antidumping) către cumpărători, cum ar fi lanțurile de vânzare cu amănuntul.
- (146) Utilizatorii au susținut în continuare că nivelul de profitabilitate al producătorilor de vPET era substanțial mai mare decât nivelurile de profitabilitate ale utilizatorilor. UNESDA a reafirmat argumentul în urma comunicării constatărilor finale și cu referire la perioada 2019-2022. Cu toate acestea, această afirmație a fost nefondată cu privire la sfârșitul PI și în perioada ulterioară PI și nu a putut fi susținută în contextul situației actuale de înregistrare a pierderilor de către producătorii din Uniune.

- (147) Utilizatorii au menționat, de asemenea, problemele și întreruperile în raport cu livrările de PET provenite de la producătorii de PET din Uniune în cursul perioadei examinate ca fiind unul dintre elementele care trebuie evaluate în cadrul analizei interesului Uniunii. În urma comunicării constatărilor finale, UNESDA a susținut că perturbările erau legate de piața cu structură de oligopol. Comisia a constatat că stabilitatea industriei PET din Uniune, împreună cu importurile la prețuri echitabile din țări terțe, sunt esențiale pentru asigurarea stabilității aprovizionării pentru industria utilizatoare și pentru atenuarea efectelor oricăror incidente viitoare de forță majoră sau a altor probleme legate de livrările de PET. În plus, industria de PET din Uniune are cel puțin opt operatori independenți implicați în producția de vPET și peste cincizeci de producători de rPET care, contrar celor susținute de UNESDA, nu pot fi considerați o structură de piață de oligopol.
- (148) Utilizatorii au făcut referire, de asemenea, la imposibilitatea de a transfera creșterile fără precedent ale prețurilor PET către clienții lor și la impactul negativ asupra nivelului deja scăzut sau chiar negativ al profitabilității acestora, în corelație cu presiunea de a evita creșterea inflației în sectorul bunurilor de consum. În urma comunicării constatărilor finale, UNESDA a susținut că măsurile antidumping vor conduce la o creștere a prețurilor vPET și rPET în Uniune, precum și la creșterea importurilor de vPET, dominate de Indorama.
- (149) Astfel cum se prevede în considerentul 291 din regulamentul provizoriu, există surse alternative de aprovizionare pentru utilizatorii de PET. În plus, deși prețul PET în Uniune ar putea crește ca urmare a măsurilor antidumping, există numeroși alți factori care influențează într-o mare măsură evoluția prețului PET, cum ar fi fluctuația prețului țițeiului, care stă la baza prețului PTA, principala materie primă pentru PET, prețul utilităților sau reducerea stocurilor de PET. Și, astfel cum s-a menționat în cazul de față, prețul PET a fluctuat în ambele direcții, prețurile din 2023 fiind cu cel puțin 15-30 % mai mici decât prețurile din 2022. Având în vedere aceste fluctuații și prețul actual al PET, argumentul a trebuit să fie respins.
- (150) În concluzie, analiza de mai sus a diferitelor elemente care au un impact asupra industriei utilizatoare a răspuns preocupărilor exprimate de industria utilizatoare și de alte părți interesate cu privire la ambiguitatea potențială, lipsa de claritate sau omisiunile anumitor fapte din regulamentul provizoriu.
- (151) Potrivit Svepol, Comisia ar trebui să țină seama de observațiile privind interesul Uniunii prezentate de părțile interesate înainte de a adopta măsuri definitive. De asemenea, potrivit Svepol, Comisia a afirmat în mod incorect în considerentele 288 și 291 din regulamentul provizoriu că rășina de PET reprezintă 15 % din costul final al semifabricatului.
- (152) În primul rând, în ceea ce privește considerentele 288 și 291 din regulamentul provizoriu, Comisia a făcut trimitere la informații care provin direct dintr-o comunicare transmisă de asociația de utilizatori (UNESDA). În al doilea rând, Comisia a abordat în mod corespunzător toate observațiile părților interesate din prezentul regulament și din regulamentul provizoriu, subliniind aspectele ample ale interesului diferitelor părți interesate și a ajuns la o concluzie clară și motivată, identică cu cea prezentată în considerentele 294-297 din regulamentul provizoriu.

8.3. Concluzie privind interesul Uniunii

- (153) Concluziile la care s-a ajuns în considerentele 294-297 din regulamentul provizoriu au fost confirmate.

9. MĂSURI ANTIDUMPING DEFINITIVE

9.1. Măsuri definitive

- (154) Având în vedere concluziile formulate privind dumpingul, prejudiciul, legătura de cauzalitate, nivelul măsurilor și interesul Uniunii și în conformitate cu articolul 9 alineatul (4) din regulamentul de bază, este necesar să se instituie măsuri antidumping definitive pentru a împiedica agravarea prejudiciului cauzat industriei Uniunii de către importurile de produs în cauză care fac obiectul unui dumping.
- (155) Pe baza informațiilor de mai sus, nivelurile taxei antidumping definitive, exprimate pe baza prețului CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, trebuie stabilite după cum urmează:

Țara	Societatea	Marja de dumping (%)	Marja de prejudiciu (%)	Taxa antidumping definitivă (%)
Republica Populară Chineză	Grupul Sanfame: — Jiangsu Hailun Petrochemical Co., Ltd. — Jiangsu Xingye Plastic Co., Ltd. — Jiangyin Xingyu New Material Co., Ltd. — Jiangyin Xingtai New Material Co., Ltd.	16,0 %	6,6 %	6,6 %
Republica Populară Chineză	Grupul Wankai New Materials: — Wankai New Materials Co., Ltd. — Chongqing Wankai New Materials Technology Co. Ltd.	22,6 %	10,7 %	10,7 %
Republica Populară Chineză	Grupul China Resources Chemical Innovative Materials: — China Resources Chemical Innovative Materials CO., LTD — Zhuhai China Resources Chemical Innovative Materials Co., Ltd.	17,2 %	21,2 %	17,2 %
Republica Populară Chineză	Alte societăți cooperante	19,7 %	11,1 %	11,1 %
Republica Populară Chineză	Toate celelalte societăți	24,2 %	27,5 %	24,2 %

(156) Nivelurile individuale ale taxei antidumping aplicabile societăților menționate în prezentul regulament au fost stabilite pe baza constatărilor prezentei investigații. Prin urmare, ele reflectă situația constatată în cursul prezentei investigații în ceea ce privește aceste societăți. Aceste niveluri ale taxei sunt, prin urmare, aplicabile exclusiv importurilor produsului care face obiectul investigației originar din țara în cauză și fabricat de entitățile juridice menționate. Importurile de produs în cauză fabricat de orice altă societate care nu este menționată în mod specific în partea dispozitivă a prezentului regulament, inclusiv de entitățile afiliate societăților menționate în mod specific, nu pot beneficia de aceste niveluri și trebuie să facă obiectul taxei aplicabile pentru „toate celelalte societăți”.

(157) O societate poate solicita aplicarea aceluiași niveluri individuale ale taxei antidumping în cazul în care își schimbă denumirea ulterior. Cererea trebuie să fie adresată Comisiei⁽¹⁶⁾. Cererea trebuie să conțină toate informațiile relevante care să permită demonstrarea faptului că modificarea nu afectează dreptul societății de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică. În cazul în care schimbarea denumirii întreprinderii nu afectează dreptul ei de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică, în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* va fi publicat un regulament privind schimbarea denumirii.

(158) Pentru a reduce la minimum riscurile de circumvenție ca urmare a diferenței dintre nivelurile taxei, sunt necesare măsuri speciale de asigurare a aplicării corecte a taxelor antidumping individuale. Societățile cărora li se aplică taxe antidumping individuale trebuie să prezinte o factură comercială valabilă autorităților vamale ale statelor membre. Factura trebuie să respecte cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament. Importurile care nu sunt însoțite de factura respectivă ar trebui să fie supuse taxei antidumping aplicabile pentru „toate celelalte societăți”.

⁽¹⁶⁾ Comisia Europeană, Direcția Generală Comerț, Direcția G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Bruxelles, Belgia.

- (159) Deși prezentarea acestei facturi este necesară pentru ca autoritățile vamale ale statelor membre să aplice importurilor nivelurile individuale ale taxei antidumping, ea nu este singurul element care trebuie luat în considerare de către autoritățile vamale. Într-adevăr, chiar dacă le este prezentată o factură care îndeplinește toate cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament, este necesar ca autoritățile vamale ale statelor membre să efectueze verificările lor obișnuite și pot, la fel ca în toate celelalte cazuri, să solicite documente suplimentare (documente de expediere etc.) pentru a verifica exactitatea datelor conținute în declarație și pentru a se asigura că aplicarea ulterioară a taxei este justificată, în conformitate cu legislația vamală.
- (160) În cazul în care exporturile uneia dintre societățile care beneficiază de niveluri individuale ale taxei mai scăzute cresc semnificativ în volum, în special după instituirea măsurilor în cauză, s-ar putea considera că o astfel de creștere în volum constituie ea însăși o modificare a configurației schimburilor comerciale, modificare datorată instituirii măsurilor în sensul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază. În astfel de circumstanțe, poate fi deschisă o investigație anticircumvenție, sub rezerva îndeplinirii condițiilor necesare în acest sens. O astfel de investigație poate examina, printre altele, necesitatea de a elimina nivelul/nivelurile individual(e) al(e) taxelor și, prin urmare, instituirea unei taxe la scară națională.
- (161) Pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a taxelor antidumping, este necesar ca taxa antidumping pentru toate celelalte societăți să se aplice nu doar producătorilor-exportatori necooperanți în cadrul prezentei investigații, ci și producătorilor care nu au avut exporturi în Uniune în cursul perioadei de investigație.
- (162) Producătorii-exportatori care nu au exportat produsul în cauză către Uniune în cursul perioadei de investigație ar trebui să poată solicita Comisiei să fie supuși nivelului taxei antidumping care se aplică în cazul societăților cooperante neincluse în eșantion. Comisia ar trebui să aprobe o astfel de cerere în condițiile în care sunt îndeplinite trei condiții. Noul producător-exportator ar trebui să facă dovada că: (i) nu a exportat produsul în cauză către Uniune în cursul PI; (ii) nu este afiliat unui producător-exportator care a făcut acest lucru și (iii) a exportat ulterior produsul în cauză ori face obiectul unei obligații contractuale irevocabile de export al unor cantități substanțiale.

9.2. Eliberarea taxelor provizorii

- (163) În lumina constatărilor din cazul de față și având în vedere că nu s-a putut stabili în mod pozitiv că, în absența măsurilor provizorii, amenințarea de producere a unui prejudiciu ar fi evoluat în prejudiciu important, Comisia consideră că, în conformitate cu articolul 10 alineatul (2) din regulamentul de bază, sumele depuse cu titlu de taxă antidumping provizorie, instituită prin regulamentul provizoriu, ar trebui să fie eliberate.

10. DISPOZIȚII FINALE

- (164) Potrivit articolului 109 din Regulamentul 2018/1046 ⁽¹⁷⁾, în cazul în care un quantum trebuie rambursat în urma unei hotărâri a Curții de Justiție a Uniunii Europene, rata dobânzii este rata aplicată de Banca Centrală Europeană principalelor sale operațiuni de refinanțare, astfel cum este publicată în seria C a *Jurnalului Oficial al Uniunii Europene*, în prima zi calendaristică a fiecărei luni.
- (165) Comitetul instituit în temeiul articolului 15 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/1036 nu a furnizat un aviz privind măsurile prevăzute în prezentul regulament,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

1. Se instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de polietilentereftalat („PET”) cu un indice de viscozitate de minimum 78 ml/g, în conformitate cu standardul ISO 1628-5 măsurată în conformitate cu solvent fenol/1,2-diclorobenzen (50/50) sau transformată în acesta, încadrat în prezent la codul NC ex 3907 61 00 (codul TARIC 3907 61 00 10) și originar din Republica Populară Chineză.

⁽¹⁷⁾ Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 (JO L 193, 30.7.2018, p. 1).

2. Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco-frontiera Uniunii, înainte de vămuire, al produsului descris la alineatul (1) și fabricat de societățile enumerate mai jos, este stabilit după cum urmează:

Țara de origine	Societatea	Taxa antidumping definitivă	Cod adițional TARIC
Republica Populară Chineză	Grupul Sanfame: — Jiangsu Hailun Petrochemical Co., Ltd. — Jiangsu Xingye Plastic Co., Ltd. — Jiangyin Xingyu New Material Co., Ltd. — Jiangyin Xingtai New Material Co., Ltd.	6,6 %	899V
Republica Populară Chineză	Grupul Wankai New Materials: — Wankai New Materials Co., Ltd. — Chongqing Wankai New Materials Technology Co. Ltd.	10,7 %	899W
Republica Populară Chineză	Grupul China Resources Chemical Innovative Materials: — China Resources Chemical Innovative Materials CO., LTD — Zhuhai China Resources Chemical Innovative Materials Co., Ltd.	17,2 %	899X
Republica Populară Chineză	Alte societăți cooperante	11,1 %	A se vedea anexa
Republica Populară Chineză	Toate celelalte societăți	24,2 %	8999

3. Aplicarea nivelurilor individuale ale taxelor specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) este condiționată de prezentarea către autoritățile vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valabile, pe care trebuie să figureze o declarație datată și semnată de un reprezentant oficial al entității care emite respectiva factură, identificat prin nume și funcție, redactată după cum urmează: „Subsemnatul (Subsemnata) certific faptul că (volumul) de (produs în cauză) vândut la export în Uniunea Europeană, care face obiectul prezentei facturi, a fost fabricat de (denumirea și adresa societății) (cod adițional TARIC) în [țara în cauză]. Declar că informațiile furnizate în prezenta factură sunt complete și corecte”. În cazul în care nu se prezintă o astfel de factură, se aplică taxa aplicabilă pentru „toate celelalte societăți”.

4. În lipsa unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

Articolul 2

Sumele depuse sub formă de taxe antidumping provizorii în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2023/2659 al Comisiei se eliberează definitiv.

Articolul 3

Anexa menționată la articolul 1 alineatul (2) poate fi modificată pentru a se adăuga noi producători-exportatori din Republica Populară Chineză și pentru a-i supune la nivelul taxei antidumping medii ponderate corespunzător aferent societăților cooperante neincluse în eșantion. Un producător-exportator nou trebuie să furnizeze elemente de probă care să ateste că:

- (a) nu a exportat mărfurile descrise la articolul 1 alineatul (1) în perioada de investigație (1 ianuarie 2022 - 31 decembrie 2022);
- (b) nu este afiliat unui exportator sau producător care face obiectul măsurilor instituite prin prezentul regulament și care ar fi putut coopera la investigația inițială; precum și
- (c) fie a exportat efectiv produsul în cauză, fie face obiectul unei obligații contractuale irevocabile de exportare a unei cantități semnificative în Uniune după încheierea perioadei de investigație.

Articolul 4

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 27 martie 2024

Pentru Comisie
Președinta
Ursula VON DER LEYEN

ANEXĂ

Producătorii-exportatori cooperanți neincluși în eşantion

Țara	Denumirea	Cod adițional TARIC
Republica Populară Chineză	SINOPEC YIZHENG CHEMICAL FIBRE LIMITED LIABILITY COMPANY	899Y
Republica Populară Chineză	Dragon Special Resin (XIAMEN) Co., Ltd.	899Z
Republica Populară Chineză	Far Eastern Industries (Shanghai) Ltd.	89AA
Republica Populară Chineză	Jiangsu Ceville New Materials Technology Co., Ltd.	89AB