

C/2026/1348

16.3.2026

Ațiune introdusă la 19 decembrie 2025 – Ryanair/Comisia**(Cauza T-881/25)**

(C/2026/1348)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Ryanair DAC (Swords, Irlanda) (reprezentant: F.-C. Laprévote, E. Vahida, S. Rating, C. Cozzani și L. Geiger, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în totalitate a Deciziei Comisiei Europene din 28 octombrie 2025;
- cu titlu subsidiar, anularea Deciziei Comisiei Europene din 28 octombrie 2025 în măsura în care nu permite accesul la o versiune cenzurată a documentelor solicitate și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

Prin prezenta acțiune, reclamanta solicită anularea Deciziei Comisiei Europene din 28 octombrie 2025 în temeiul articolului 11 din Normele detaliate de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 (denumit în continuare „regulamentul”), anexate la Regulamentul de procedură al Comisiei, prin care s-a răspuns la cererea de confirmare a Ryanair din 18 august 2025 prin care se solicită reexaminarea poziției directorului general în domeniul concurenței al Comisiei cu privire la cererea inițială de acces al Ryanair la documente referitoare la pretinsa încălcare a angajamentelor impuse Deutsche Lufthansa AG prin Decizia Comisiei din 25 iunie 2020 în cazul de ajutor de stat SA.57153 (2020/N) – Germania – COVID-19 – Ajutor în favoarea Lufthansa.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe aplicarea eronată de către Comisie a excepției prevăzute la articolul 4 alineatul (2) a treia liniuță din regulament și a prezumției generale de confidențialitate aferente:
 - Comisia a interpretat în mod eronat noțiunea de „anchetă” în sensul articolului 4 alineatul (2) a treia liniuță din regulament;
 - Comisia a aplicat în mod eronat excepția generală de confidențialitate asociată excepției prevăzute la articolul 4 alineatul (2) a treia liniuță din regulament și
 - Comisia nu a luat în considerare existența unui interes public superior.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă obligația de motivare care revine Comisiei în temeiul articolului 296 alineatul (2) TFUE și drepturile procedurale ale reclamantei protejate de cartă:
 - decizia atacată încalcă obligația de motivare care revine Comisiei în temeiul articolului 296 alineatul (2) TFUE și principiul bunei administrări consacrat la articolul 41 din cartă și
 - interpretarea dată de Comisie Hotărârii TGI încalcă dreptul la o protecție jurisdicțională efectivă consacrat la articolul 47 din cartă.