

C/2025/5322

13.10.2025

**Recurs introdus la 26 august 2025 de OT împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi extinsă) din
23 iulie 2025 în cauza T-1095/23, OT/Consiliul****(Cauza C-567/25 P)**

(C/2025/5322)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Recurrent:* OT (reprezentanți: J.-P. Hordies, P. Blanchetier, avocați)*Cealaltă parte din procedură:* Consiliul Uniunii Europene**Concluziile***Recurrentul solicită Curții:*

- anularea Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene din 23 iulie 2025, OT/Consiliul (T-1095/23, ECLI:EU:T:2025:744), în conformitate cu articolul 169 din Regulamentul de procedură al Curții;
- anularea Deciziei (PESC) 2023/1767 a Consiliului din 13 septembrie 2023 de modificare a Deciziei 2014/145/PESC privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei (JO 2023, L 226, p. 104), în măsura în care îl privește pe recurent;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2023/1765 al Consiliului din 13 septembrie 2023 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 269/2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei (JO 2023, L 226, p. 3), în măsura în care îl privește pe recurent;
- anularea Deciziei (PESC) 2024/847 a Consiliului din 12 martie 2024 de modificare a Deciziei 2014/145/PESC privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei (JO L, 2024/847), în măsura în care îl privește pe recurent;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2024/849 al Consiliului din 12 martie 2024 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 269/2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei (JO L, 2024/849), în măsura în care îl privește pe recurent;
- conform articolului 170 din Regulamentul de procedură, în cazul în care recursul este declarat fondat, admiterea concluziilor prezentate în fața Tribunalului și, în consecință, obligarea Consiliului să retragă numele recurrentului din anexele la Decizia (PESC) 2023/1767, la Regulamentul de punere în aplicare 2023/1765, la Decizia (PESC) 2024/847 și la Regulamentul de punere în aplicare 2024/849;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de recurent.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului formulat împotriva hotărârii atacate, OT invocă două motive.

Primul motiv este constituit din patru aspecte, întemeiat pe diferite erori de drept săvârșite de Tribunal în hotărârea atacată:

- 1) Primul aspect: prin faptul că s-a declarat incompetent să dispună retragerea de către Consiliu a numelor care figurează pe listele în litigiu ale persoanelor care beneficiază de o hotărâre de anulare, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept la punctele 42 și 43 din hotărârea atacată.
- 2) Al doilea aspect: prin faptul că a recunoscut la punctele 57 și 191 din hotărârea atacată că, pe de o parte, diferitele formulări („acționar principal”, „mare acționar”, „acționar major”) erau echivalente și, pe de altă parte, că motivele includerii nu fuseseră modificate în mod substanțial, fără a deduce consecințele juridice din aceasta, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept.

- 3) Al treilea aspect: prin faptul că a afirmat că comunicarea tardivă a dosarului WK 10524/2023 REV 1 de către Consiliu nu a adus atingere dreptului la apărare al recurentului, constatând în același timp că aceasta constituia o neregularitate, Tribunalul a adoptat un raționament contradictoriu și a săvârșit o eroare de drept la punctele 62, 65, 69, 73 și 77 din hotărârea atacată.
- 4) Al patrulea aspect: prin faptul că a solicitat recurentului sau/și unui terț prezentarea unor probe negative referitoare la cesiunea unor părți sociale, respingând în același timp înscrisurile prezentate de recurent și fără a preciza temeiul juridic al acestei intruziuni în sfera contractuală privată, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept la punctele 134, 137, 153, 165 și 195 din hotărârea atacată.

Al doilea motiv, compus de asemenea din patru aspecte, este întemeiat pe denaturarea faptelor de către Tribunal:

- 5) Primul aspect: prin faptul că s-a întemeiat pe surse vechi și a omis fapte determinante referitoare la situația recurentului, Tribunalul a denaturat faptele la punctele 98, 104, 105, 127 și 203 din hotărârea atacată.
 - 6) Al doilea aspect: prin faptul că s-a întemeiat pe prezumții nesuținute, pe documente a căror valoare probatorie a fost exagerată și pe o interpretare eronată a dreptului aplicabil, Tribunalul a denaturat faptele referitoare la cesiunea participațiilor recurentului la punctele 154, 158 și 159 din hotărârea atacată.
 - 7) Al treilea aspect: prin faptul că a subestimat în mod sistematic forța probantă a înscrisurilor recurentului și a înlăturat elemente care demonstrează lipsa unei influențe sau a unei activități economice, Tribunalul a denaturat faptele la punctele 147, 148, 163, 171 și 172 din hotărârea atacată.
 - 8) Al patrulea aspect: prin faptul că a asimilat orice participare la capital cu exercitarea unei activități economice substanțiale și a neglijat probele care dovedesc lipsa unui rol efectiv al recurentului în Rosvodokanal, Tribunalul a denaturat faptele la punctul 180 din hotărârea atacată.
-