

C/2025/2093

14.4.2025

**Acțiune introdusă la 5 februarie 2025 – Tiktok Technology/Comisia****(Cauza T-88/25)**

(C/2025/2093)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* TikTok Technology Ltd (Dublin, Irlanda) (reprezentant: E. Batchelor și M. Frese, avocați)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare C(2024) 8465 a Comisiei din 27 noiembrie 2024 de stabilire a taxei de supraveghere aplicabile TikTok în temeiul articolului 43 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului <sup>(1)</sup> în totalitate; și
- obligarea Comisiei la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în legătură cu prezenta procedură.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe faptul că decizia atacată încalcă articolul 43 alineatul (5) litera (b) din Regulamentul privind serviciile digitale (denumit în continuare „DSA”) prin faptul că utilizează estimări ale numărului mediu lunar de destinatari activi (denumit în continuare „MAR”) care nu respectă definiția legală a MAR din considerentul (77) la DSA și articolul 3 litera (p) din acesta și prin faptul că aplică, în schimb, o metodologie de estimare care nu se bazează pe un temei juridic valabil în temeiul articolului 43 din DSA.
  - Decizia utilizează în mod ilegal estimări ale MAR care nu corespund definiției legale a MAR în temeiul DSA. Decizia încalcă de asemenea principiul egalității de tratament prin aplicarea aceleiași abordări prestatorilor situați în mod diferit.
  - Nu există niciun temei juridic care să permită Comisiei să adopte o metodologie de estimare a MAR în temeiul articolului 43 din DSA, fie printr-un regulament delegat, fie printr-un simplu act de punere în aplicare, cum ar fi decizia. Decizia încalcă articolul 43 alineatul (5) litera (b) din DSA, pretinzând adoptarea unei metode de estimare a MAR și de utilizare a datelor terților. Articolul 4 alineatul (2) din regulamentul delegat <sup>(2)</sup>, pe care se bazează decizia pentru adoptarea metodologiei, nu este aplicabil în temeiul articolului 277 TFUE.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe faptul că decizia atacată încalcă articolul 43 alineatul (5) litera (c) din DSA prin neaplicarea în privința reclamantei a plafonului taxei de 0,05 % din venitul net al prestatorului (denumit în continuare „plafonul taxei”).
  - Decizia încalcă articolul 43 alineatul (5) litera (c) din DSA prin faptul că nu a aplicat „plafonul taxei” în privința reclamantei. În decizie se afirmă în mod nelegal că plafonul taxei trebuie să fie aplicat grupului de societăți al prestatorului, contrar articolului 43 alineatul (5) litera (c) din DSA, care prevede că plafonul taxei este aplicabilă entităților juridice care furnizează serviciul, iar nu grupului său.
  - Articolul 5 alineatul (2) din regulamentul delegat, pe care se întemeiază decizia, nu este aplicabil în temeiul articolului 277 TFUE.

<sup>(1)</sup> - Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale) (JO 2022, L 277, p. 1).

<sup>(2)</sup> - Regulamentul delegat (UE) 2023/1127 al Comisiei de completare a Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului prin stabilirea metodologiilor și a procedurilor detaliate referitoare la taxele de supraveghere percepute de Comisie furnizorilor de platforme online foarte mari și de motoare de căutare online foarte mari (JO 2023, L 149, p. 16).

3. Al treilea motiv se întemeiază pe faptul că decizia încalcă articolul 43 alineatul (5) litera (b) din DSA prin aplicarea de valori reziduale reclamantei.
    - Decizia încalcă cerința ca taxa de supraveghere să fie proporțională cu MAR al fiecărui furnizor în temeiul articolului 43 alineatul (5) litera (b) din DSA prin aplicarea valorilor reziduale reclamantei.
    - Articolul 5 alineatul (4) din regulamentul delegat, pe care se întemeiază decizia, nu este aplicabil în temeiul articolului 277 TFUE.
  4. Al patrulea motiv se întemeiază pe faptul că decizia încalcă articolul 45 alineatul (2) din Regulamentul privind serviciile digitale prin impunerea unei taxe de supraveghere bazate pe costuri care nu intră în domeniul de aplicare al articolului 45 alineatul (2) din DSA.
    - Decizia încalcă articolul 43 alineatul (2) din DSA prin impunerea unei taxe de supraveghere pe baza costurilor globale ale DSA a Comisiei. Costurile necesare pentru îndeplinirea sarcinilor care nu au legătură cu supravegherea nu pot fi finanțate din creditele aferente cheltuielilor de supraveghere.
    - Decizia încalcă articolul 43 alineatul (2) din DSA prin impunerea unei taxe de supraveghere întemeiate pe toate cheltuielile cu personalul Comisiei, inclusiv personalul permanent. Articolul 2 alineatul (2) litera (a) din regulamentul delegat pe care se întemeiază decizia nu este aplicabil în temeiul articolului 277 TFUE.
  5. Al cincilea motiv se întemeiază pe faptul că decizia încalcă dreptul reclamantei de a fi ascultată. Determinarea provizorie a cuantumului taxei anuale de supraveghere și a accesului la dosar nu ar fi permis reclamantei să își prezinte observațiile cu privire la datele MAR utilizate de Comisie sau cu privire la calculul taxei.
  6. Al șaselea motiv se întemeiază pe faptul că decizia încalcă obligația de motivare. Decizia nu oferă o motivare suficientă în ceea ce privește estimările MAR ale TikTok, metodologia utilizată pentru estimarea MAR a furnizorilor alternativi, decizia sa de a ignora informațiile financiare ale TikTok, identificarea furnizorilor care au atins plafonul taxei și costurile Comisiei acoperite de taxa de supraveghere. Calculele efectuate de Comisie se abat, de asemenea, de la ceea ce este descris în decizie.
-