

C/2025/1087

24.2.2025

**Recurs introdus la 23 decembrie 2024 de Ungaria împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea)
din 9 octombrie 2024 în cauza T-499/22, Ungaria/Comisia****(Cauza C-896/24 P)**

(C/2025/1087)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Recurentă: Ungaria (reprezentanți: M. Z. Fehér și G. Koós, agenți)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurente

Prin recursul formulat, Ungaria solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului din 9 octombrie 2024 în cauza T-499/22;
- anularea în parte a Deciziei de punere în aplicare (UE) 2022/908 a Comisiei din 8 iunie 2022 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR);
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Cu privire la primul motiv de recurs, întemeiat pe nelegalitatea corecției financiare care rezultă din interpretarea și din aplicarea eronate ale articolului 9 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1307/2013 în ceea ce privește statutul de „fermier activ”

În hotărârea sa, Tribunalul a ajuns la o concluzie eronată în ceea ce privește interpretarea articolului 9 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1307/2013 ⁽¹⁾. Tribunalul nu a acordat importanța cuvenită nici interpretării sistematice, nici celei teleologice a dispoziției în litigiu, iar interpretarea literală a acesteia a condus la o concluzie eronată. Nici articolul 9 alineatul (2) menționat, nici modul său de redactare, nici interpretarea sa literală nu permit o interpretare atât de largă a acestui articol precum cea reținută de Tribunal și, dimpotrivă, interpretarea sistematică și interpretarea articolului 9 alineatul (2) în coroborare cu alineatul (1) al acestui articol și cu articolul 4 alineatul (1) litera (a) din regulamentul menționat exclud în mod expres posibilitatea ca noțiunea de grup de persoane fizice sau juridice să includă întreprinderile afiliate.

Interpretarea largă a articolului 9 alineatul (2) nu este necesară nici pentru a evita abuzurile și pentru a atinge obiectivele acestui regulament și este în realitate rezultatul unei încălcări a articolului 60 din Regulamentul nr. 1306/2013 și a interpretării date acestuia de către Curte, precum și al unei situații de posibil abuz.

Cu privire la al doilea motiv de recurs, întemeiat pe nelegalitatea corecției financiare bazate pe o interpretare și pe o aplicare eronate ale articolului 59 alineatul (5) din Regulamentul nr. 1306/2013 și ale articolului 35 din Regulamentul de punere în aplicare nr. 809/2014 în ceea ce privește eșantioanele care trebuie luate în considerare pentru creșterea procentajului controalelor la fața locului

În ceea ce privește al doilea motiv de recurs, guvernul maghiar susține că hotărârea atacată nu conține o motivare adecvată în ceea ce privește motivele pentru care erorile detectate în elementele selectate pe baza unei analize a riscurilor ar trebui incluse în eșantioanele care trebuie luate în considerare pentru a crește procentajul controalelor la fața locului. Hotărârea menționată nu oferă un răspuns adecvat la argumentele guvernului maghiar invocate în această privință și impune o interpretare care nu decurge în mod necesar din reglementarea relevantă a Uniunii.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului (JO 2013, L 347, p. 608).