

C/2024/1885

11.3.2024

Acțiune introdusă la 24 ianuarie 2024 – ePURE și Pannonia Bio/Parlamentul și Consiliul**(Cauza T-45/24)**

(C/2024/1885)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamante: ePURE, de Europese Producenten Unie van Hernieuwbare Ethanol (Etterbeek, Belgia), Pannonia Bio Zrt. (Budapesta, Ungaria) (reprezentante de: M.-S. Dibling și G. Michaux, avocați)

Pârâte: Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea articolului 3 alineatul (8) litera (c), a articolului 4 alineatele (1), (4) și (5), precum și a Anexei I la Regulamentul (UE) 2023/2405 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 octombrie 2023 privind asigurarea unor condiții de concurență echitabile pentru un transport aerian durabil (ReFuelEU în domeniul aviației) ⁽¹⁾ în măsura în care exclud biocombustibilii produși din culturi alimentare și furajere și culturile intermediare din definiția și/sau din cotele minime de combustibili de aviație durabili, și în măsura în care impun o cotă minimă pentru combustibilii de aviație sintetici;
- obligarea Parlamentului European și a Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe săvârșirea de către pârâte a unei erori vădite de apreciere, întrucât la elaborarea politicii lor, au contrazis datele științifice și tehnice disponibile, încălcând astfel articolul 191 TFUE, și nu furnizat o motivare suficientă, încălcând astfel de asemenea articolul 296 TFUE, în măsura în care au exclus biocombustibilii conformi Directivei privind energia din surse regenerabile (RED), produși din culturi, acordând totodată preferință combustibililor de aviație sintetici.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârâte a principiului proporționalității, întrucât au interzis în practică utilizarea biocombustibililor conformi Directivei RED produși din culturi, altfel spus a unor materii prime al căror caracter durabil este vădit, în vederea utilizării drept combustibil de aviație.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârâte a principiului egalității de tratament, întrucât (i) au aplicat un tratament egal biocombustibililor conformi Directivei RED produși din culturi, pe de o parte, și combustibililor fosili și uleiului de palmier, pe de altă parte, (ii) au tratat biocombustibilii conformi Directivei RED produși din culturi în mod diferit în sectorul aviației în raport cu sectorul transportului rutier și feroviar și (iii) au tratat biocombustibilii elaborați din materii prime care figurează în Anexa IX B la Directiva RED în mod diferit în raport cu biocombustibilii conformi Directivei RED produși din culturi, și, în plus, (iv) au exclus biocombustibilii conformi Directivei RED produși din culturi din definiția combustibililor de aviație durabili, recunoscând totodată o cotă obligatorie de combustibili de aviație durabili combustibililor de aviație sintetici.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârâte a principiului neutralității tehnologice, întrucât au afirmat că principalul motiv pentru promovarea unui tip de carburant (în speță combustibilii de aviație sintetici) prin enunțarea drept motiv esențial pentru promovarea unui tip de combustibilii (și anume combustibilii de aviație sintetici) este capacitatea acestuia de a conduce la reducerea cu până la 100 % a emisiilor de gaze cu efect de seră, în condițiile în care au refuzat un tratament favorabil similar biocombustibililor conformi Directivei RED produși din culturi (și altor combustibili de aviație durabili), care pot depăși procentajul de 100 % de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră, sau chiar i-au exclus în mod categoric din definiția combustibililor de aviație durabili.

⁽¹⁾ JO, L 2023/2405.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe nerespectarea de către pârâte a principiului securității juridice și așteptărilor legitime, întrucât dispozițiile atacate derogă semnificativ de la tratamentul rezervat de Directiva RED biocombustibililor produși din culturi, fără a prezenta o justificare corespunzătoare, ceea ce conduce la o situație de lipsă de securitate juridică și de lipsă de încredere legitimă operatorilor respectivi.
 6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că pârâtele au săvârșit un abuz de putere prin adoptarea unei măsuri pentru care nu aveau competențele necesare.
 7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârâte a dreptului reclamantelor la bună administrare în conformitate cu articolul 41 al Cartei Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.
-