



C/2023/60

9.10.2023

**Acțiune introdusă la 9 august 2023 – Tauber/Consiliul**

**(Cauza T-493/23)**

(C/2023/60)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Marina Tauber (Chișinău, Moldova) (reprezenți: T. Bontinck, L. Marchal și C. Zatschler, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea nelegalității Deciziei (PESC) 2023/891 și a Regulamentului (UE) 2023/888;
- anularea Deciziei (PESC) 2023/1047 a Consiliului din 30 mai 2023 în măsura în care o înscrie pe reclamantă la poziția nr. 3 din anexa la această decizie;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2023/1045 din 30 mai 2023 în măsura în care o înscrie pe reclamantă la poziția nr. 3 din anexa I la acest regulament;
- obligarea Consiliului la plata sumei de 100 000 de euro, cu titlu provizoriu, pentru repararea prejudiciului moral suferit de reclamantă;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nelegalitatea Deciziei (PESC) 2023/891 și a Regulamentului (UE) 2023/888. Decizia (PESC) 2023/891 și Regulamentul (UE) 2023/888, care urmăresc să determine criteriile pe baza cărora numele reclamantei a fost înscris pe lista în litigiu, sunt nelegale și, prin urmare, trebuie declarate inaplicabile în temeiul articolului 277 TFUE. În susținerea acestei excepții de nelegalitate, reclamanta invocă trei aspecte, întemeiate pe o încălcare a articolelor 2, 8 și 21 alineatul (1) TUE, a principiilor proporționalității și securității juridice, precum și pe un abuz de putere.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la o protecție jurisdicțională efectivă și a obligației de motivare ce îi revine Consiliului. Reclamanta invocă încălcarea dreptului său la o protecție jurisdicțională efectivă și a obligației de motivare ce îi revine Consiliului, pentru motivul că elementele furnizate de acesta nu îi permit să se apere. Aceasta susține că motivarea oferită de Consiliu nu îi permite să înțeleagă cum și de ce anume aceste criterii i-ar fi aplicabile.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere din partea Consiliului. Potrivit reclamantei, Consiliul a săvârșit o eroare vădită de apreciere atunci când a considerat că ea a comis abateri financiare grave privind fondurile publice și exportul neautorizat de capital și că a condus și a organizat manifestații violente.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității și a drepturilor fundamentale. Potrivit reclamantei, prin adoptarea măsurilor restrictive împotriva sa, Consiliul a încălcat principiul proporționalității și a adus o atingere excesivă drepturilor sale fundamentale.