



C/2023/57

9.10.2023

**Ațiune introdusă la 11 august 2023 – Makhlouf/Consiliul**

**(Cauza T-490/23)**

(C/2023/57)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Shahla Makhlouf (Fairfax, Virginia, Statele Unite) (reprezentanți: G. Karouni și K. Assogba, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea, în măsura în care aceste acte o privesc pe reclamantă,
- a Deciziei (PESC) 2023/1035 a Consiliului din 25 mai 2023 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria;
- a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2023/1027 al Consiliului din 25 mai 2023 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria;
- obligarea Consiliului la plata sumei de 30 000 de euro cu titlu de daune-interese pentru repararea tuturor prejudiciilor;
- obligarea Consiliului la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă, pe care aceasta își rezervă dreptul de a le justifica în cursul procedurii.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil. Reclamanta reproșează Consiliului că i-a încălcat dreptul la apărare, în special dreptul de a fi ascultat, înainte de decizia de includere a numelui ei pe listele în litigiu.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și pe lipsa probelor. Reclamanta susține că afirmațiile Consiliului referitoare la existența unui „risc inerent ca bunurile moștenite să fie utilizate pentru a sprijini activitățile regimului sirian și să intre direct în posesia regimului, contribuind potențial la reprimarea violentă a populației civile de către regimul sirian” trebuie respinse definitiv întrucât sunt lipsite de orice teme și sunt afectate de lipsa oricărei baze factuale pentru a le susține.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității în atingerea adusă drepturilor fundamentale. Reclamanta consideră că măsura în litigiu este disproporționată în măsura în care vizează toate bunurile acesteia fără nicio distincție.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de proprietate. Reclamanta arată că actele atacate aduc o atingere nejustificată dreptului de proprietate al reclamantei, în măsura în care acestea includ fără distincție bunurile care pot fi moștenite de reclamantă, dar și bunuri personale.