



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 66

13 martie 2023

Cuprins

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2023/C 94/01

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* . . . 1

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2023/C 94/02

Cauza C-158/21, Puig Gordi și alții: Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 31 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunal Supremo – Spania) – Procedură penală privind pe Lluís Puig Gordi și alții (Trimitere preliminară – Spațiul de libertate, securitate și justiție – Cooperare judiciară în materie penală – Mandat european de arestare – Decizia-cadru 2002/584/JAI – Proceduri de predare între statele membre – Condiții de executare – Competența autorității judiciare emitente – Articolul 47 al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Drept de acces la o instanță judecătorească, constituită în prealabil prin lege – Posibilitatea de a emite un nou mandat european de arestare vizând aceeași persoană) 2

2023/C 94/03	Cauza C-205/21, Ministerstvo na vateshnite raboti Înregistrarea de date biometrice și genetice de către poliție: Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 26 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Procedură penală privind pe V.S. [Trimitere preliminară – Protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal – Directiva (UE) 2016/680 – Articolul 4 alineatul (1) literele (a)-(c) – Principii referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal – Limitarea scopurilor – Reducere la minimum a datelor – Articolul 6 litera (a) – Distincție clară între datele cu caracter personal ale diferitor categorii de persoane – Articolul 8 – Legalitatea prelucrării – Articolul 10 – Transpunere – Prelucrare a datelor biometrice și a datelor genetice – Noțiunea de „prelucrare autorizată de dreptul intern” – Noțiunea de „necesitate strictă” – Putere de apreciere – Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Articolele 7, 8, 47, 48 și 52 – Dreptul la protecție jurisdicțională efectivă – Prezumția de nevinovăție – Restricție – Săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu – Persoane urmărite penal – Colectare de date fotografice și dactiloscopice în scopul înregistrării lor și a prelevării unui eșantion biologic pentru stabilirea unui profil ADN – Procedură de executare coercitivă a colectării – Caracterul sistematic al colectării]	4
2023/C 94/04	Cauza C-284/21 P: Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 31 ianuarie 2023 – Comisia Europeană/Anthony Braesch și alții [Recurs – Ajutoare de stat – Articolele 107 și 108 TFUE – Ajutor pentru restructurare – Sectorul bancar – Faza preliminară de examinare – Decizie de declarare a ajutorului compatibil cu piața internă – Plan de restructurare – Angajamente asumate de statul membru în cauză – Măsuri de repartizare a sarcinilor – Conversia creanțelor subordonate în fonduri proprii – Deținători de obligațiuni – Acțiune în anulare – Admisibilitate – Articolul 263 al patrulea paragraf TFUE – Calitate procesuală activă – Persoană fizică sau juridică vizată direct și individual – Încălcarea drepturilor procedurale ale persoanelor interesate – Nedeschiderea procedurii formale de investigare – Articolul 108 alineatul (2) TFUE – Noțiunea de „părți în cauză” – Regulamentul (UE) 2015/1589 – Articolul 1 litera (h) – Noțiunea de „persoană interesată” – Măsuri naționale luate în considerare de Comisia Europeană – Inadmisibilitatea acțiunii]	5
2023/C 94/05	Cauza C-403/21, NV Construct: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor – România) – SC NV Construct SRL/Județul Timiș [Trimitere preliminară – Articolul 267 TFUE – Noțiunea de „instanță națională” – Criterii – Independența și caracterul obligatoriu al competenței organismului național în cauză – Stabilitatea membrilor acestui organism – Directiva 2014/24/UE – Proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice – Articolul 58 – Criterii de selecție – Posibilitatea de a include în aceste criterii obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu au fost prevăzute drept criteriu de selecție în documentele achiziției – Articolul 63 alineatul (1) – Ofertant ce recurge la capacitățile unei alte entități pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante – Imposibilitatea de a impune recurgerea la subcontractare]	6
2023/C 94/06	Cauza C-469/21, CGCOF: Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 26 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunal Supremo – Spania) – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF)/Administración General del Estado [Trimitere preliminară – Medicamente de uz uman – Regulamentul delegat (UE) 2016/161 – Sistem de repertorii în care sunt păstrate informațiile privind elementele de siguranță – Creare a unei interfețe integrate în repertoriul național și gestionate de autoritățile publice – Obligația de a utiliza o aplicație specifică pentru anumite medicamente]	7
2023/C 94/07	Cauza C-613/21 P: Hotărârea Curții (Camera a opta) din 26 ianuarie 2023 – Parlamentul European/Fernando Carabajo Ferrero (Recurs – Funcție publică – Funcționari – Procedură de numire pe un post de director – Anunț pentru ocuparea unui post vacant și anunț de recrutare – Respingere a candidaturii pentru ocuparea unui post și numirea altui candidat – Neregularitatea procedurii de recrutare – Eroare vădită de apreciere – Transparență – Egalitate de tratament)	8
2023/C 94/08	Cauza C-682/21, HSC Baltic și alții: Hotărârea Curții (Camera a patra) din 26 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Lituania) – „HSC Baltic” UAB, „Mitnija” UAB, „Montuotojas” UAB/Vilniaus miesto savivaldybės administracija [Trimitere preliminară – Achiziții publice – Directiva 2014/24/UE – Articolul 57 alineatul (4) litera (g) – Motiv facultativ de excludere legat de deficiențele din cadrul unui contract anterior – Contract atribuit unui grup de operatori economici – Rezilierea acestui contract – Înscriere automată a tuturor membrilor grupului pe o listă de furnizori nefiabili – Principiul proporționalității – Directiva 89/665/CEE – Articolul 1 alineatele (1) și (3) – Dreptul la o cale de atac efectivă]	8

2023/C 94/09	Cauza C-410/22: Ordonanța Curții (Camera a zecea) din 17 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Sąd Okręgowy w Słupsku – Polonia) – KL și alții/ Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku și alții [Trimitere preliminară – Articolul 53 alineatul (2) și articolul 94 din Regulamentul de procedură al Curții – Cerința indicării motivelor care să justifice necesitatea unui răspuns de către Curte – Lipsa unor precizări suficiente – Inadmisibilitate vădită]	9
2023/C 94/10	Cauza C-476/22: Ordonanța Curții (Camera a zecea) din 17 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Sąd Rejonowy w Bydgoszczy – Polonia) – D.-F. sp. z o.o./D. L. [Trimitere preliminară – Articolul 53 alineatul (2) și articolul 94 din Regulamentul de procedură al Curții – Cerința indicării unor motive care să justifice necesitatea unui răspuns al Curții – Lipsa unor precizări suficiente – Inadmisibilitate vădită]	10
2023/C 94/11	Cauza C-580/22 P: Recurs introdus la 1 septembrie 2022 de bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a șasea) din 16 iunie 2022 în cauza T-83/20, bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală	10
2023/C 94/12	Cauza C-696/22: Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Cluj (România) la data de 8 noiembrie 2022 – C SPRL / AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca	11
2023/C 94/13	Cauza C-701/22: Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Cluj (România) la data de 15 noiembrie 2022 – SC AA SRL / MFE	12
2023/C 94/14	Cauza C-723/22: Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberlandesgericht München (Germania) la 24 noiembrie 2022 – Citadines Betriebs GmbH/MPLC Deutschland GmbH	13
2023/C 94/15	Cauza C-725/22 P: Recurs introdus la 24 noiembrie 2022 de AO Nevinnomyskiy Azot, AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot” împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta extinsă) din 14 septembrie 2022 în cauza T-865/19, Nevinnumiysskiy Azot și NAK „Azot”/Comisia	13
2023/C 94/16	Cauza C-728/22: Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 24 noiembrie 2022 – Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib, Play Game Srl/Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	14
2023/C 94/17	Cauza C-729/22: Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 24 noiembrie 2022 – Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl și alții/ Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	16
2023/C 94/18	Cauza C-730/22: Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 24 noiembrie 2022 – Coral Srl/Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	17
2023/C 94/19	Cauza C-731/22: Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesverwaltungsgericht (Austria) la 25 noiembrie 2022 – IJ și PO GesbR, IJ/Agrarmarkt Austria	17
2023/C 94/20	Cauza C-734/22: Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 29 noiembrie 2022 – Republica Austria/GM	18
2023/C 94/21	Cauza C-736/22 P: Recurs introdus la 30 noiembrie 2022 de Republica Portugheză împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 21 septembrie 2022 în cauza T-95/21, Portugalia/Comisia	19
2023/C 94/22	Cauza C-754/22 P: Recurs introdus la 9 decembrie 2022 de OG, OH, OI și OJ împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a opta) din 7 octombrie 2022 în cauza T-101/22, OG și alții/Comisia	20

2023/C 94/23	Cauza C-755/22, Nárokuj: Cerere de decizie preliminară introdusă de Okresní soud Praha-západ (Republica Cehă) la 13 decembrie 2022 – Nárokuj s.r.o./EC Financial Services, a.s.	21
2023/C 94/24	Cauza C-761/22: Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Bochum (Germania) la 15 decembrie 2022 – Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V./Roller GmbH & Co. KG	22
2023/C 94/25	Cauza C-767/22: Cerere de decizie preliminară introdusă de Satversmes tiesa (Letonia) la 12 decembrie 2022 – 1Dream OŪ, DS, DL, VS, JG/Latvijas Republikas Saeima	23
2023/C 94/26	Cauza C-768/22: Acțiune introdusă la 16 decembrie 2022 – Comisia Europeană/Republica Portugheză	23
2023/C 94/27	Cauza C-783/22 P: Recurs introdus la 23 decembrie 2022 de Trebor Robert Bilkiewicz împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 26 octombrie 2022 în cauza T-273/21, The Bazooka Companies/EUIPO	24
2023/C 94/28	Cauza C-790/22, Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck: Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 28 decembrie 2022 – R GmbH/Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck	25
2023/C 94/29	Cauza C-6/23: Cerere de decizie preliminară introdusă de Kúria (Ungaria) la 2 ianuarie 2023 – X/Agrárminiszter	25
2023/C 94/30	Cauza C-29/23: Recurs introdus la 18 ianuarie 2023 de Ferriera Valsabbia SpA și Valsabbia Investimenti SpA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 9 noiembrie 2022 în cauza T-655/19, Ferriera Valsabbia și Valsabbia Investimenti/Comisia	26
2023/C 94/31	Cauza C-30/23 P: Recurs introdus la 18 ianuarie 2023 de Alfa Acciai SpA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 9 noiembrie 2022 în cauza T-656/19, Alfa Acciai/Comisia	27
2023/C 94/32	Cauza C-31/23 P: Recurs introdus la 19 ianuarie 2023 de Ferriere Nord SpA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 9 noiembrie 2022 în cauza T-667/19, Ferriere Nord/Comisia	28
2023/C 94/33	Cauza C-47/23: Acțiune introdusă la 31 ianuarie 2023 – Comisia Europeană/Republica Federală Germania	30

Tribunalul

2023/C 94/34	Cauza T-640/16 RENV: Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – GEA Group/Comisia („Concurență – Înțelegeri – Piețele europene ale stabilizatorilor termici pe bază de staniu, de ulei de soia epoxidat și de esteri – Aplicarea plafonului de 10 % din cifra de afaceri în privința uneia dintre entitățile care compun întreprinderea – Anularea deciziei de modificare a amenzii stabilite prin decizia inițială de constatare a încălcării – Admisibilitate – Interesul de a exercita acțiune – Amenzi – Prescripție – Noțiunea de «întreprindere» – Răspundere solidară pentru plata amenzii – Dreptul la apărare – Dreptul la audiere – Egalitate de tratament – Data exigibilității amenzii în cazul modificării – Motivare”)	32
2023/C 94/35	Cauza T-163/21: Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – De Capitani/Consiliul [„Acces la documente – Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 – Documente privind o procedură legislativă în curs – Grupuri de lucru ale Consiliului – Documente privind o propunere legislativă având ca obiect modificarea Directivei 2013/34/UE privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi – Refuz parțial al accesului – Acțiune în anulare – Interesul de a exercita acțiunea – Admisibilitate – Articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul nr. 1049/2001 – Excepție referitoare la protecția procesului decizional”]	32

2023/C 94/36	Cauza T-528/21: Hotărârea Tribunalului din 18 ianuarie 2023 – Neratax/EUIPO –Intrum Hellas și alții (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy și MORFAT) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Mărcile Uniunii Europene verbale ELLO și MORFAT și figurative ELLO ERMOL, Ello creamy și MORFAT Creamy – Cauză de nulitate absolută – Rea-credință – Articolul 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 59 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]	33
2023/C 94/37	Cauza T-666/21: Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – Società Navigazione Siciliana/Comisia Europeană („Ajutoare de stat – Transport maritim – Scutire parțială de taxele de înregistrare datorate pentru transferul de activitate între întreprinderi – Decizie prin care ajutorul este declarat nelegal și incompatibil cu piața internă și se dispune recuperarea acestuia – Avantaj – Beneficiarul ajutorului – Serviciu de interes economic general – Obligația de motivare – Răspundere extracontractuală – Durata excesivă a procedurii”)	34
2023/C 94/38	Cauza T-703/21: Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – Zielonogórski Klub Żuźlowy Sportowa/EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală FALUBAZ – Cauză de nulitate absolută – Rea-credință – Articolul 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 59 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]	35
2023/C 94/39	Cauza T-805/21: Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – NS/Parlamentul („Funcție publică – Funcționari – Schimbare a repartizării – Interesul serviciului – Corespondență între grad și post – Pierderea unei prime – Dreptul de a fi ascultat – Obligația de motivare – Abuz de putere și de procedură”)	35
2023/C 94/40	Cauza T-320/22: Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – Scania CV/EUIPO (V8) [„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurativă V8 – Motive absolute de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Lipsa caracterului distinctiv dobândit prin utilizare – Articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul 2017/1001”]	36
2023/C 94/41	Cauza T-351/22: Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală SCHEIBEL – Cauză de nulitate absolută – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) și articolul 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenite articolul 7 alineatul (1) litera (c) și articolul 59 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]	36
2023/C 94/42	Cauza T-352/22: Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (KARR) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală KARR – Cauză de nulitate absolută – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) și articolul 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenite articolul 7 alineatul (1) litera (c) și articolul 59 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]	37
2023/C 94/43	Cauza T-657/22: Acțiune introdusă la 31 octombrie 2022 – Flynn/BCE	37
2023/C 94/44	Cauza T-804/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Gemelli/Parlamentul	38
2023/C 94/45	Cauza T-805/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Graziani/Parlamentul	39
2023/C 94/46	Cauza T-806/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Iacono/Parlamentul	40
2023/C 94/47	Cauza T-807/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Lombardo/Parlamentul	41
2023/C 94/48	Cauza T-808/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Mantovani/Parlamentul	41
2023/C 94/49	Cauza T-809/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Napoletano/Parlamentul	42
2023/C 94/50	Cauza T-810/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Nobilia/Parlamentul	43
2023/C 94/51	Cauza T-811/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Pettinari/Parlamentul	44
2023/C 94/52	Cauza T-812/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Viola/Parlamentul	44
2023/C 94/53	Cauza T-813/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Sbarbati/Parlamentul	45

2023/C 94/54	Cauza T-814/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Ventre/Parlamentul	46
2023/C 94/55	Cauza T-815/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Aita/Parlamentul	47
2023/C 94/56	Cauza T-816/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Arroni/Parlamentul	47
2023/C 94/57	Cauza T-817/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Bonsignore/Parlamentul	48
2023/C 94/58	Cauza T-818/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Carollo/Parlamentul	49
2023/C 94/59	Cauza T-819/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Catasta/Parlamentul	50
2023/C 94/60	Cauza T-820/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Coppo Gavazzi/Parlamentul	50
2023/C 94/61	Cauza T-821/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Di Meo/Parlamentul	51
2023/C 94/62	Cauza T-822/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Di Prima/Parlamentul	52
2023/C 94/63	Cauza T-823/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Dupuis/Parlamentul	53
2023/C 94/64	Cauza T-824/22: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Filippi/Parlamentul	53
2023/C 94/65	Cauza T-825/22: Acțiune introdusă la 29 decembrie 2022 – Cucurnia/Parlamentul	54
2023/C 94/66	Cauza T-826/22: Acțiune introdusă la 29 decembrie 2022 – Gallenzi/Parlamentul	55
2023/C 94/67	Cauza T-12/23: Acțiune introdusă la 19 ianuarie 2023 – Beauty Boutique /EUIPO – Lightningbolt Europe (Reprezentarea unui fulger)	56
2023/C 94/68	Cauza T-15/23: Acțiune introdusă la 20 ianuarie 2023 – România/Comisia	56
2023/C 94/69	Cauza T-23/23: Acțiune introdusă la 24 ianuarie 2023 – Noyan Abr Arvan/Consiliul	57
2023/C 94/70	Cauza T-24/23: Acțiune introdusă la 25 ianuarie 2023 – UF/Comisia	58
2023/C 94/71	Cauza T-25/23: Acțiune introdusă la 27 ianuarie 2023 – Orgatex/EUIPO – Longton (Marcaje pe sol)	59
2023/C 94/72	Cauza T-26/23: Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2023 – Feed/EUIPO – The Feed.com (Feed.)	59
2023/C 94/73	Cauza T-27/23: Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2023 – Feed/EUIPO – The Feed.com (THE FEED)	60
2023/C 94/74	Cauza T-29/23: Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2023 – Vobro/EUIPO – Mieszko (CHERRY Passion)	61
2023/C 94/75	Cauza T-31/23: Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2023 – QN/eu-LISA	62
2023/C 94/76	Cauza T-33/23: Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2023 – Domator24/EUIPO – Acer (PREDATOR)	63
2023/C 94/77	Cauza T-35/23: Acțiune introdusă la 1 februarie 2023 – Daimler Truck/EUIPO (YOUR PERFORMANCE PLUS)	64

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE
UNIUNII EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*

(2023/C 94/01)

Ultima publicație

JO C 83, 6.3.2023

Publicații anterioare

JO C 71, 27.2.2023

JO C 63, 20.2.2023

JO C 54, 13.2.2023

JO C 45, 6.2.2023

JO C 35, 30.1.2023

JO C 24, 23.1.2023

Aceste texte sunt disponibile pe
EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 31 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunal Supremo – Spania) – Procedură penală privind pe Lluís Puig Gordi și alții

(Cauza C-158/21 ⁽¹⁾, Puig Gordi și alții)

(Trimitere preliminară – Spațiul de libertate, securitate și justiție – Cooperare judiciară în materie penală – Mandat european de arestare – Decizia-cadru 2002/584/JAI – Proceduri de predare între statele membre – Condiții de executare – Competența autorității judiciare emitente – Articolul 47 al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Drept de acces la o instanță judecătorească, constituită în prealabil prin lege – Posibilitatea de a emite un nou mandat european de arestare vizând aceeași persoană)

(2023/C 94/02)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Tribunal Supremo

Părțile din procedura penală principală

Lluís Puig Gordi, Carles Puigdemont Casamajó, Antoni Comín Oliveres, Clara Ponsatí Obiols, Meritxell Serret Aleu, Marta Rovira Vergés, Anna Gabriel Sabaté

Cu participarea: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado, Partido político VOX

Dispozitivul

- 1) Decizia-cadru 2002/584/JAI a Consiliului din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre, astfel cum a fost modificată prin Decizia-cadru 2009/299/JAI a Consiliului din 26 februarie 2009,

trebuie interpretată în sensul că

o autoritate judiciară de executare nu dispune de posibilitatea de a refuza executarea unui mandat european de arestare întemeindu-se pe un motiv de neexecutare care nu rezultă din Decizia-cadru 2002/584, ci exclusiv din dreptul statului membru de executare. În schimb, această autoritate judiciară poate aplica o dispoziție națională care prevede că executarea unui mandat european de arestare este refuzată atunci când această executare ar conduce la o încălcare a unui drept fundamental consacrat de dreptul Uniunii, în măsura în care domeniul de aplicare al acestei dispoziții nu îl depășește pe cel al articolului 1 alineatul (3) din Decizia-cadru 2002/584, astfel cum a fost modificată, așa cum a fost interpretat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

- 2) Articolul 1 alineatele (1) și (2), precum și articolul (6) alineatul (1) din Decizia-cadru 2002/584, astfel cum a fost modificată prin Decizia-cadru 2009/299,

trebuie interpretate în sensul că

autoritatea judiciară de executare nu poate verifica dacă un mandat european de arestare a fost emis de o autoritate judiciară care era competentă în acest scop și nu poate refuza executarea acestui mandat european de arestare atunci când apreciază că situația este diferită.

- 3) Articolul 1 alineatul (3) din Decizia-cadru 2002/584, astfel cum a fost modificată prin Decizia-cadru 2009/299, coroborat cu articolul 47 al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene,

trebuie interpretat în sensul că

autoritatea judiciară de executare chemată să decidă cu privire la predarea unei persoane care face obiectul unui mandat european de arestare nu poate refuza executarea acestuia din urmă pentru motivul că persoana respectivă este în pericol ca, în urma predării sale către statul membru emitent, să fie judecată de o instanță lipsită de competență în acest scop, cu excepția cazului în care,

- pe de o parte, această autoritate judiciară dispune de elemente obiective, fiabile, precise și actualizate în mod corespunzător care dovedesc existența unor deficiențe sistemice sau generalizate în ceea ce privește funcționarea sistemului jurisdicțional al statului membru emitent sau a unor deficiențe care afectează protecția jurisdicțională a unui grup de persoane identificabil în mod obiectiv din care ar face parte persoana în cauză, în raport cu cerința unei instanțe instituite prin lege, care implică faptul că justițiabilii în cauză sunt, în general, privați, în acest stat membru, de o cale de atac efectivă care să permită controlul competenței instanței penale chemate să îi judece, și
- pe de altă parte, autoritatea judiciară menționată constată că, în împrejurările specifice ale cauzei în discuție, există motive serioase și întemeiate de a crede că, ținând seama printre altele de elementele furnizate de persoana care face obiectul acestui mandat european de arestare, referitoare la situația sa personală, la natura infracțiunii pentru care aceasta este urmărită penal, la contextul factual în care se înscrie mandatul european de arestare menționat sau la orice altă împrejurare pertinentă, instanța susceptibilă de a fi sesizată cu procedura referitoare la această persoană în statul membru de emisie este în mod vădit lipsită de competență în acest scop.

Împrejurarea că persoana în cauză a avut posibilitatea de a se prevala de drepturile sale fundamentale în fața instanțelor din statul membru emitent pentru a contesta competența autorității judiciare emitente și mandatul european de arestare care o vizează nu are o importanță decisivă în această privință.

- 4) Articolul 1 alineatul (3) din Decizia-cadru 2002/584, astfel cum a fost modificată prin Decizia-cadru 2009/299, coroborat cu articolul 47 al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale

trebuie interpretat în sensul că

într-o situație în care o persoană care face obiectul unui mandat european de arestare susține că este în pericol ca, în urma predării sale către statul membru emitent, să fie judecată de o instanță lipsită de competență în acest scop, existența unui raport al Grupului de Lucru privind Detenția Arbitrară care nu se referă direct la situația acestei persoane nu poate justifica, în sine, refuzul autorității judiciare de executare de a executa mandatul european de arestare în cauză, dar un astfel de raport poate, în schimb, să fie luat în considerare de către autoritatea judiciară respectivă, printre alte elemente, în vederea evaluării existenței unor deficiențe sistemice sau generale în ceea ce privește funcționarea sistemului jurisdicțional al statului membru în cauză sau a unor deficiențe care afectează protecția jurisdicțională a unui grup de persoane identificabil în mod obiectiv din care ar face parte persoana respectivă.

- 5) Articolul 15 alineatul (2) din Decizia-cadru 2002/584, astfel cum a fost modificată prin Decizia-cadru 2009/299,

trebuie interpretat în sensul că

se opune ca autoritatea judiciară de executare să refuze executarea unui mandat european de arestare pentru motivul că persoana care face obiectul acestuia este în pericol ca, în urma predării sale către statul membru emitent, să fie judecată de o instanță lipsită de competență în acest scop, fără să fi solicitat în prealabil autorității judiciare emitente informații suplimentare.

- 6) Decizia-cadru 2002/584, astfel cum a fost modificată prin Decizia-cadru 2009/299,

trebuie interpretată în sensul că

nu se opune emiterii mai multor mandate europene de arestare succesive împotriva unei persoane căutate în vederea obținerii predării sale de către un stat membru după ce executarea unui prim mandat european de arestare care viza această persoană a fost refuzată de statul membru respectiv, în măsura în care executarea unui nou mandat european de arestare nu ar conduce la o încălcare a articolului 1 alineatul (3) din Decizia-cadru 2002/584, astfel cum a fost modificată, și emiteria acestui din urmă mandat european de arestare ar avea un caracter proporțional.

(¹) JO C 217, 7.6.2021.

Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 26 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Procedură penală privind pe V.S.

[Cauza C-205/21 (¹), Ministerstvo na vatreshnite raboti (Înregistrarea de date biometrice și genetice de către poliție)]

[Trimitere preliminară – Protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal – Directiva (UE) 2016/680 – Articolul 4 alineatul (1) literele (a)-(c) – Principii referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal – Limitarea scopurilor – Reducere la minimum a datelor – Articolul 6 litera (a) – Distincție clară între datele cu caracter personal ale diferitor categorii de persoane – Articolul 8 – Legalitatea prelucrării – Articolul 10 – Transpunere – Prelucrare a datelor biometrice și a datelor genetice – Noțiunea de „prelucrare autorizată de dreptul intern” – Noțiunea de „necesitate strictă” – Putere de apreciere – Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Articolele 7, 8, 47, 48 și 52 – Dreptul la protecție jurisdicțională efectivă – Prezumția de nevinovăție – Restricție – Săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu – Persoane urmărite penal – Colectare de date fotografice și dactiloscopice în scopul înregistrării lor și a prelevării unui eșantion biologic pentru stabilirea unui profil ADN – Procedură de executare coercitivă a colectării – Caracterul sistematic al colectării]

(2023/C 94/03)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Spetsializiran nakazatelen sad

Partea din procedura penală principală

V.S.

Cu participarea: Ministerstvo na vatreshnite raboti, Glavna direksia za borba s organiziranata prestapnost,

Dispozitivul

- 1) Articolul 10 litera (a) din Directiva (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului, citit în lumina articolului 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene,

trebuie interpretat în sensul că

prelucrarea datelor biometrice și genetice de către autoritățile de poliție în vederea activităților lor de investigare în scopul combaterii criminalității și de menținere a ordinii publice este autorizată de dreptul intern, în sensul articolului 10 litera (a) din această directivă, atunci când dreptul intern conține un temei juridic suficient de clar și de precis pentru a autoriza prelucrarea menționată. Faptul că actul legislativ național care conține un astfel de temei juridic se referă, pe de altă parte, la Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), iar nu la Directiva 2016/680 nu este de natură, în sine, să repună în discuție existența unei astfel de autorizații, în măsura în care reiese, în mod suficient de clar, de precis și lipsit de echivoc din interpretarea ansamblului dispozițiilor aplicabile din dreptul național că prelucrarea datelor biometrice și genetice în cauză intră în domeniul de aplicare al acestei directive, iar nu al acestui regulament.

- 2) Articolul 6 litera (a) din Directiva 2016/680, precum și articolele 47 și 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

trebuie interpretate în sensul că

nu se opun unei legislații naționale care prevede că, în cazul refuzului persoanei urmărite penal pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu de a coopera în mod voluntar la colectarea datelor biometrice și genetice în ceea ce o privește, în scopul înregistrării lor, instanța penală competentă este obligată să autorizeze o măsură de executare coercitivă a acestei colectări, fără a dispune de puterea de a aprecia dacă există motive serioase pentru a considera că persoana în cauză a săvârșit infracțiunea pentru care este urmărită penal, în măsura în care dreptul național garantează ulterior controlul juridicțional efectiv al condițiilor acestei urmăriri penale, din care decurge autorizația de a efectua colectarea menționată.

- 3) Articolul 10 din Directiva 2016/680 coroborat cu articolul 4 alineatul (1) literele (a)-(c), precum și cu articolul 8 alineatele (1) și (2) din această directivă,

trebuie interpretat în sensul că

se opune unei legislații naționale care prevede colectarea sistematică a datelor biometrice și genetice ale oricărei persoane urmărite penal pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, în scopul înregistrării lor, fără a prevedea obligația autorității competente de a verifica și de a demonstra, pe de o parte, că această colectare este strict necesară pentru realizarea obiectivelor concrete urmărite și, pe de altă parte, că aceste obiective nu pot fi atinse prin măsuri care constituie o ingerință de mai mică gravitate pentru drepturile și libertățile persoanei vizate.

(¹) JO C 252, 28.6.2021.

Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 31 ianuarie 2023 – Comisia Europeană/Anthony Braesch și alții
(Cauza C-284/21 P) (¹)

[Recurs – Ajutoare de stat – Articolele 107 și 108 TFUE – Ajutor pentru restructurare – Sectorul bancar – Faza preliminară de examinare – Decizie de declarare a ajutorului compatibil cu piața internă – Plan de restructurare – Angajamente asumate de statul membru în cauză – Măsuri de repartizare a sarcinilor – Conversia creanțelor subordonate în fonduri proprii – Deținători de obligațiuni – Acțiune în anulare – Admisibilitate – Articolul 263 al patrulea paragraf TFUE – Calitate procesuală activă – Persoană fizică sau juridică vizată direct și individual – Încălcarea drepturilor procedurale ale persoanelor interesate – Nedeschiderea procedurii formale de investigare – Articolul 108 alineatul (2) TFUE – Noțiunea de „părți în cauză” – Regulamentul (UE) 2015/1589 – Articolul 1 litera (h) – Noțiunea de „persoană interesată” – Măsuri naționale luate în considerare de Comisia Europeană – Inadmisibilitatea acțiunii]

(2023/C 94/04)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Comisia Europeană (reprezentanți: K. Blanck și A. Bouchagiar, agenți)

Celelalte părți din procedură: Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP, Bybrook Capital Badminton Fund LP (reprezentanți: A. Champsaur, avocată, precum și G. Faella, L. Prosperetti și M. Siragusa, avocați)

Dispozitivul

- 1) Anulează Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 24 februarie 2021, Braesch și alții/Comisia (T-161/18, EU:T:2021:102).
- 2) Respinge ca inadmisibilă acțiunea introdusă în primă instanță de Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP și Bybrook Capital Badminton Fund LP prin care se urmărește anularea Deciziei C(2017) 4690 final a Comisiei din 4 iulie 2017 privind ajutorul de stat SA.47677 (2017/N) – Italia, ajutor nou și plan de restructurare modificat al Banca Monte dei Paschi di Siena.

- 3) Obligă Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP și Bybrook Capital Badminton Fund LP să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Comisie aferente atât procedurii în primă instanță, cât și celei de recurs.

(¹) JO C 252, 28.6.2021.

Hotărârea Curții (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor – România) – SC NV Construct SRL/Județul Timiș

(Cauza C-403/21 (¹), NV Construct)

[Trimitere preliminară – Articolul 267 TFUE – Noțiunea de „instanță națională” – Criterii – Independența și caracterul obligatoriu al competenței organismului național în cauză – Stabilitatea membrilor acestui organism – Directiva 2014/24/UE – Proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice – Articolul 58 – Criterii de selecție – Posibilitatea de a include în aceste criterii obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu au fost prevăzute drept criteriu de selecție în documentele achiziției – Articolul 63 alineatul (1) – Ofertant ce recurge la capacitățile unei alte entități pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante – Imposibilitatea de a impune recurgerea la subcontractare]

(2023/C 94/05)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Părțile din procedura principală

Reclamantă: SC NV Construct SRL

Pârât: Județul Timiș

Cu participarea: SC Proiect – Construct Regiunea Transilvania SRL

Dispozitivul

- 1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă

trebuie interpretat în sensul că

autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

- 2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24

trebuie interpretate în sensul că

se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

- 3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24

trebuie interpretat în sensul că

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

(¹) JO C 401, 4.10.2021

Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 26 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunal Supremo – Spania) – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF)/Administración General del Estado

(Cauza C-469/21 (¹), CGCOF)

[Trimitere preliminară – Medicamente de uz uman – Regulamentul delegat (UE) 2016/161 – Sistem de repertorii în care sunt păstrate informațiile privind elementele de siguranță – Creare a unei interfețe integrate în repertoriul național și gestionate de autoritățile publice – Obligația de a utiliza o aplicație specifică pentru anumite medicamente]

(2023/C 94/06)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Tribunal Supremo

Părțile din procedura principală

Reclamant: Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF)

Pârâtă: Administración General del Estado

Dispozitivul

1) Regulamentul delegat (UE) 2016/161 al Comisiei din 2 octombrie 2015 de completare a Directivei 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului prin stabilirea de norme detaliate pentru elementele de siguranță care apar pe ambalajul medicamentelor de uz uman, în special articolele 25, 31, 32, 35, 36 și 44 din acesta,

trebuie interpretat în sensul că

nu se opune unei reglementări naționale privind crearea unei interfețe, ca instrument de acces la repertoriul național, deținută și gestionată de autoritățile publice.

2) Regulamentul delegat 2016/161, în special articolele 25, 31, 32, 35, 36 și 44 din acesta,

trebuie interpretat în sensul că

nu se opune unei reglementări naționale care, pe de o parte, impune farmaciilor să utilizeze o interfață deținută și gestionată de autoritățile publice ori de câte ori eliberează medicamente finanțate de Sistemul Național de Sănătate și, pe de altă parte, obligă entitatea de gestionare a repertoriului național să integreze interfața menționată în acest repertoriu.

(¹) JO C 24, 17.1.2022.

Hotărârea Curții (Camera a opta) din 26 ianuarie 2023 – Parlamentul European/Fernando Carbajo Ferrero

(Cauza C-613/21 P) ⁽¹⁾

(Recurs – Funcție publică – Funcționari – Procedură de numire pe un post de director – Anunț pentru ocuparea unui post vacant și anunț de recrutare – Respingere a candidaturii pentru ocuparea unui post și numirea altui candidat – Neregularitatea procedurii de recrutare – Eroare vădită de apreciere – Transparență – Egalitate de tratament)

(2023/C 94/07)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Parlamentul European (reprezentanți: C. González Argüelles, R. Schiano și I. Terwinghe, agenți)

Cealaltă parte din procedură: Fernando Carbajo Ferrero (reprezentant: L. Levi, avocat)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Parlamentul European să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de domnul Fernando Carbajo Ferrero.

⁽¹⁾ JO C 37, 24.1.2022.

Hotărârea Curții (Camera a patra) din 26 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Lituania) – „HSC Baltic” UAB, „Mitnija” UAB, „Montuotojas” UAB/Vilniaus miesto savivaldybės administracija

(Cauza C-682/21 ⁽¹⁾, HSC Baltic și alții)

[Trimitere preliminară – Achiziții publice – Directiva 2014/24/UE – Articolul 57 alineatul (4) litera (g) – Motiv facultativ de excludere legat de deficiențele din cadrul unui contract anterior – Contract atribuit unui grup de operatori economici – Rezilierea acestui contract – Înscriere automată a tuturor membrilor grupului pe o listă de furnizori nefiabili – Principiul proporționalității – Directiva 89/665/CEE – Articolul 1 alineatele (1) și (3) – Dreptul la o cale de atac efectivă]

(2023/C 94/08)

Limba de procedură: lituaniana

Instanța de trimitere

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Părțile din procedura principală

Reclamante: „HSC Baltic” UAB, „Mitnija” UAB, „Montuotojas” UAB

Pârâtă: Vilniaus miesto savivaldybės administracija

Cu participarea: „Active Construction Management” UAB, în faliment, „Vilniaus vystymo kompanija” UAB

Dispozitivul

- 1) Articolul 18 alineatul (1) și articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE

trebuie interpretate în sensul că

se opun unei reglementări sau unei practici naționale potrivit căreia, atunci când autoritatea contractantă reziliază un contract de achiziții publice atribuit unui grup de operatori economici ca urmare a unor deficiențe semnificative sau persistente care au cauzat neîndeplinirea unei cerințe de fond în cadrul acestui contract, orice membru al grupului respectiv este în mod automat înscris pe o listă de furnizori nefiabili și este astfel împiedicat temporar, în principiu, să participe la noi proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice.

2) Articolul 18 alineatul (1) și articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24

trebuie interpretate în sensul că

un operator economic care este membru al unui grup ofertant câștigător al unui contract de achiziții publice poate să invoce, în cazul rezilierii acestui contract pentru nerespectarea unei cerințe de fond, pentru a dovedi că înscrierea sa pe o listă de furnizori nefiabili este nejustificată, orice element, inclusiv referitor la terți, precum partenerul principal din cadrul acestui grup, susceptibil să demonstreze că nu se află la originea deficiențelor care au condus la rezilierea contractului menționat și că nu i se putea cere în mod rezonabil să facă mai mult decât a făcut pentru a remedia aceste deficiențe.

3) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

un stat membru care prevede, în cadrul stabilirii condițiilor de aplicare a motivului facultativ de excludere prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, că membrii unui grup de operatori economici ofertant câștigător al unui contract de achiziții publice sunt înscrși pe o listă de furnizori nefiabili în cazul rezilierii acestui contract pentru nerespectarea unei cerințe de fond și sunt astfel excluși temporar, în principiu, de la participarea la noi proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice trebuie să garanteze dreptul acestor operatori la introducerea unei căi de atac efective împotriva înscrierii lor pe această listă.

(¹) JO C 84, 21.2.2022.

Ordonanța Curții (Camera a zecea) din 17 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Sąd Okręgowy w Słupsku – Polonia) – KL și alții/ Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku și alții

(Cauza C-410/22) (¹)

[Trimitere preliminară – Articolul 53 alineatul (2) și articolul 94 din Regulamentul de procedură al Curții – Cerința indicării motivelor care să justifice necesitatea unui răspuns de către Curte – Lipsa unor precizări suficiente – Inadmisibilitate vădită]

(2023/C 94/09)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Sąd Okręgowy w Słupsku

Părțile din procedura principală

Reclamanți: KL și alții

Pârâți: Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku și alții

Dispozitivul

Cererea de decizie preliminară formulată de Sąd Okręgowy Wydział Cywilny w Słupsku (Tribunalul Regional din Słupsk, Polonia), prin decizia din 17 septembrie 2021, este vădit inadmisibilă.

(¹) Data depunerii: 20.6.2022.

Ordonanța Curții (Camera a zecea) din 17 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Sąd Rejonowy w Bydgoszczy – Polonia) – D.-F. sp. z o.o./D. L.

(Cauza C-476/22) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Articolul 53 alineatul (2) și articolul 94 din Regulamentul de procedură al Curții – Cerința indicării unor motive care să justifice necesitatea unui răspuns al Curții – Lipsa unor precizări suficiente – Inadmisibilitate vădită]

(2023/C 94/10)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

Părțile din procedura principală

Reclamantă: D.-F. sp. z o.o.

Pârât: D. L.

Dispozitivul

Cererea de decizie preliminară introdusă de Sąd Rejonowy Wydział Cywilny w Bydgoszczy (Tribunalul Districtual din Bydgoszcz, Secția a XII-a civilă, Polonia) prin decizia din 6 iunie 2022 este vădit inadmisibilă.

⁽¹⁾ Data depunerii: 15.7.2022.

Recurs introdus la 1 septembrie 2022 de bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a șasea) din 16 iunie 2022 în cauza T-83/20, bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

(Cauza C-580/22 P)

(2023/C 94/11)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurentă: bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH (reprezentant: T. Wendt, avocat)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, Bayerischer Rundfunk, Hessischer Rundfunk, Mitteldeutscher Rundfunk, Norddeutscher Rundfunk, Rundfunk Berlin-Brandenburg, Saarländischer Rundfunk, Südwestrundfunk, Westdeutscher Rundfunk Köln, Radio Bremen

Concluziile recurente

- Admiterea recursului;
- anularea Ordonanței Tribunalului din 16 iunie 2022 în cauza T-83/20 și, întrucât cauza se află în stare de judecată, în continuarea procedurii, declararea decăderii mărcii Uniunii Europene nr. 10 237 543 cu efect începând de la 15 noiembrie 2017 inclusiv pentru serviciile de „difuzare de emisiuni și de programe de actualități”;
- obligarea titularilor mărcii Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii căii de atac și prezentei proceduri;
- cu titlu subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă două motive.

În primul rând, decizia atacată ar porni în mod neîntemeiat de la premisa că independența avocatului ce reprezintă o parte, care trebuie verificată în cadrul articolului 19 al treilea paragraf din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene, ar fi în mod vădit afectată în cazul în care persoana reprezentată este o persoană juridică al cărei administrator este proprietarul cabinetului de avocați în care este angajat avocatul care o reprezintă.

Decizia atacată ar porni în mod neîntemeiat de la premisa că independența avocatului ce reprezintă o parte, care trebuie verificată în cadrul articolului 19 al treilea paragraf din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene, ar fi în mod vădit afectată și în cazul în care clientul este o persoană juridică al cărei administrator este proprietarul cabinetului de avocați în care este angajat avocatul care îl reprezintă, cu toate că obiectul litigiului privește un drept popular exercitat de orice persoană, a cărui realizare este în interes general.

Decizia atacată nu ar lua în considerare faptul că exercitarea unui drept popular ar reprezenta un criteriu care, în opinia Curții – privit individual sau alături de alte criterii – ar fi adecvat pentru clasificarea situațiilor și pentru a permite să se stabilească dacă este afectată în mod vădit independența reprezentantului.

În al doilea rând, decizia atacată s-ar întemeia pe neîndeplinirea obligației rezultate din articolul 47 primul paragraf din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene privind informarea unei părți care, în opinia Tribunalului sau a Curții, nu este reprezentată corespunzător de un avocat în sensul articolului 51 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Tribunalului coroborat cu articolul 19 al treilea și al patrulea paragraf din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene, înainte de adoptarea unei decizii de respingere a acțiunii sau a recursului, informare care se referă la această situație și la posibilitatea de a se recurge la o reprezentare corespunzătoare.

Admiterea în principiu a recursului

Prin Ordonanța Curții (Camera de admitere în principiu a recursurilor) din 30 ianuarie 2023, recursul a fost admis în principiu în totalitate.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Cluj (România) la data de 8 noiembrie 2022 – C SPRL / AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

(Cauza C-696/22)

(2023/C 94/12)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Cluj

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: C SPRL

Pârâte: AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

Întrebările preliminare

1) Articolele 63, 64 și 66 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului privind sistemul comun al taxei pe valoare adăugată⁽¹⁾ se opun unei practici administrative a organului fiscal, precum cea din prezentul litigiu, care a stabilit obligații de plată suplimentare în sarcina persoanei impozabile, societate profesională cu răspundere limitată (SPRL) prin care practicienii în insolvență își pot exercita profesia, de a determina faptul generator și exigibilitatea la momentul în care au fost prestate serviciile în cadrul procedurilor de insolvență, în condițiile în care onorariul practicianului în insolvență fusese stabilit de judecătorul sindic ori de adunarea creditorilor, cu consecința obligației persoanei impozabile de a emite facturile cel târziu până în cea de a cincisprezecea zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al TVA-ului?

- 2) Articolele 63, 64 și 66 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului privind sistemul comun al taxei pe valoare adăugată se opun unei practici administrative a organului fiscal, precum cea din prezentul litigiu, de a stabili obligații de plată suplimentare în sarcina persoanei impozabile, societate profesională cu răspundere limitată (SPRL) prin care practicienii în insolvență își pot exercita profesia, întrucât aceasta a emis facturi și a colectat TVA-ul doar la data încasării serviciilor prestate în cadrul procedurilor de insolvență, deși adunarea generală a creditorilor a stabilit că plata onorariului practicianului în insolvență este condiționată de existența lichidităților în conturile debitorilor?
- 3) În cazul unui acord de co-branding între o societate de avocați și persoana impozabilă, pentru acordarea dreptului de deducere este suficient ca persoana impozabilă, în stabilirea existenței unei legături directe și imediate între achizițiile efectuate de persoana impozabilă în amonte și operațiunile în aval, să dovedească, ulterior acordului, creșterea cifrei de afaceri/valorii operațiunilor impozabile, fără alte documente justificative? În ipoteza unui răspuns pozitiv, care sunt criteriile care trebuie avute în vedere pentru a se determina în concret întinderea dreptului de deducere?
- 4) Principiul general al dreptului Uniunii al respectării dreptului la apărare trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul procedurilor administrative naționale de soluționare a unei contestații împotriva unei decizii de impunere prin care s-a stabilit TVA suplimentar de plată, s-au reținut argumente de fapt și de drept noi în raport cu cele din raportul de inspecție fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, iar persoana impozabilă a beneficiat de măsuri juridictionale de protecție provizorie, până la pronunțarea instanței de fond, prin suspendarea titlului de creanță, instanța sesizată cu soluționarea fondului cauzei poate constata că acest principiu nu a fost încălcat fără să mai verifice dacă procedura ar fi putut avea un rezultat diferit în lipsa acestei neregularități?

(¹) Directiva 2006/112 a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO 2006 L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Cluj (România) la data de 15 noiembrie 2022 – SC AA SRL / MFE

(Cauza C-701/22)

(2023/C 94/13)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Cluj

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: SC AA SRL

Pârât: MFE

Întrebările preliminare

- 1) Principiul bunei gestiuni financiare trebuie interpretat în sensul că, în concursul cu principiul echivalenței, se opune ca o persoană juridică care exploatează o întreprindere în scop lucrativ, beneficiară a unei finanțări nerambursabile din FEDR, să poată obține din partea autorității publice a unui stat membru dobânzi de întârziere (dobândă penalizatoare) aferente plății cu întârziere a cheltuielilor eligibile pentru o perioadă în care era în vigoare un act administrativ care excludea rambursarea și care a fost anulat ulterior printr-o hotărâre judecătorească?
- 2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este negativ, prezintă relevanță sub aspectul cuantumului dobânzilor de întârziere culpa beneficiarului finanțării reținută prin aceeași hotărâre judecătorească, în condițiile în care aceeași autoritate publică cu competențe în gestionarea fondurilor europene a declarat, în final, ulterior pronunțării respectivei hotărâri, ca eligibile toate cheltuielile?

- 3) În interpretarea principiului echivalenței sub aspectul momentului acordării dobânzilor de întârziere beneficiarului finanțării nerambursabile din FEDR, prezintă relevanță o normă de drept intern care prevede că, în cazul constatării unei nereguli, singura consecință o constituie neacordarea avantajului financiar respectiv ori, după caz, retragerea acestuia (restituirea sumelor nedatorate), la nivelul la care au fost acordate, fără a se percepe dobânzi, deși beneficiarul acestora s a bucurat de avantajul utilizării lor până la momentul restituirii, iar numai în cazul în care această restituire nu intervine în termenul legal stabilit, de 30 de zile de la comunicarea titlului de creanță, dispozițiile articolului 42 alineatele (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 permit perceperea de dobânzi, după expirarea termenului menționat?

Dispozițiile articolului 288 al treilea paragraf TFUE se opun ca, în împrejurări precum cele din speță, aplicabilitatea Directivei 2011/7/UE ⁽¹⁾ să fie extinsă printr-o normă națională și în cazul unui contract de finanțare privind acordarea unei finanțări din fonduri nerambursabile din FEDR încheiat între autoritatea publică cu competențe în gestionarea fondurilor europene și o persoană juridică ce exploatează o întreprindere în scop lucrativ?

⁽¹⁾ Directiva 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011 privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale (reformare) (JO 2011, L 48, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberlandesgericht München (Germania) la 24 noiembrie 2022 – Citadines Betriebs GmbH/MPLC Deutschland GmbH

(Cauza C-723/22)

(2023/C 94/14)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberlandesgericht München

Părțile din procedura principală

Apelantă: Citadines Betriebs GmbH

Intimată: MPLC Deutschland GmbH

Întrebarea preliminară

Articolul 3 alineatul (1) din Directiva 2001/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări sau unei practici naționale conform căreia se consideră comunicare publică furnizarea instalațiilor care permit sau care realizează o comunicare, cum ar fi aparatele de televiziune din camerele și din sala de fitness ale unui hotel, în cazul în care semnalul este retransmis de asemenea la instalații prin intermediul unui sistem de distribuție prin cablu, care are însă loc în mod legal datorită licenței achiziționate de hotel?

⁽¹⁾ JO 2001, L 167, p. 10, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 230.

Recurs introdus la 24 noiembrie 2022 de AO Nevinnomysskiy Azot, AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot” împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta extinsă) din 14 septembrie 2022 în cauza T-865/19, Nevinnomysskiy Azot și NAK „Azot”/Comisia

(Cauza C-725/22 P)

(2023/C 94/15)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurente: AO Nevinnomysskiy Azot, AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot” (reprezentant: Vander Schueren, avocat, A. de Moncuit și T. Martin-Brieu, avocați)

Celelalte părți în proces: Comisia Europeană, Fertilizers Europe

Concluzii

Recurentele solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/1688 al Comisiei din 8 octombrie 2019 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de colectare definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de amestecuri de uree și de azotat de amoniu originare din Rusia, Trinidad și Tobago și Statele Unite ale Americii ⁽¹⁾ în ceea ce privește primul, al doilea, al treilea și al patrulea aspect ale primului motiv, precum și primul și al patrulea aspect ale celui de al patrulea motiv prezentate de recurente în acțiunea lor în fața Tribunalului, dat fiind că litigiul este în stare de judecată;
- cu titlu subsidiar, trimiterea cauzei spre judecare Tribunalului;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentului recurs și procedurii în fața Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, recurentele invocă cinci motive.

Primul se întemeiază pe faptul că Tribunalul a săvârșit o eroare în interpretarea articolului 2 alineatul (9) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ⁽²⁾ (denumit în continuare „regulamentul de bază”).

Al doilea se întemeiază pe faptul că Tribunalul a declarat în mod greșit inadmisibilă pretinsa încălcare de către Comisie a articolului 2 alineatele (3)-(5) din regulamentul de bază, nu a răspuns la pretențiile recurentelor și a săvârșit o eroare în interpretarea articolului 2 alineatul (10) și/sau a articolului 2 alineatul (10) litera (k) din regulamentul de bază.

Al treilea se întemeiază pe faptul că Tribunalul ar fi săvârșit o eroare de drept în interpretarea articolelor 5 alineatele (1), (3), (6) și (9) și 7 alineatul (2a) din regulamentul de bază.

Al patrulea se întemeiază pe faptul că Tribunalul nu ar fi examinat sau ar fi denaturat elementele de probă atunci când a considerat că plângerea demonstra existența unui sistem tarifar dual în Rusia.

Al cincilea se întemeiază pe faptul că Tribunalul a denaturat sensul clar al elementelor de probă prezentate și și-a încălcat obligația de motivare atunci când a concluzionat că achizițiile subvenționate de gaze naturale din Trinidad și Tobago nu constituie un sistem tarifar dual în sensul articolului 7 alineatul (2a) din regulamentul de bază și a săvârșit o eroare de interpretare.

⁽¹⁾ JO 2019, L 258, p. 21.

⁽²⁾ JO 2016, L 176, p. 21.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 24 noiembrie 2022 –
Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib, Play Game Srl/Ministero dell’Economia e delle Finanze,
Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Cauza C-728/22)

(2023/C 94/16)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din procedura principală

Apelante: Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib, Play Game Srl

Intimate: Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Întrebările preliminare

- 1) Directiva 2014/23/UE privind atribuirea contractelor de concesiune ⁽¹⁾, precum și principiile generale care decurg din tratat și, în special, articolele 15, 16, 20 și 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, articolul 3 din Tratatul privind Uniunea Europeană și articolele 8, 49, 56, 12, 145 și 151 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că se aplică concesiunilor de exploatare a jocului bingo, atribuite prin procedură de selecție în anul 2000, care au expirat și, ulterior, au fost prelungite în mod repetat prin dispoziții legislative intrate în vigoare după intrarea în vigoare a directivei și după expirarea termenului de transpunere a acesteia?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, Directiva 2014/23/UE se opune unei interpretări sau aplicări a unor dispoziții legislative naționale sau unor practici care au la bază aceste dispoziții de natură să priveze administrația de puterea discreționară de a iniția, la cererea părților interesate, o procedură administrativă prin care se urmărește modificarea condițiilor de exploatare a concesiunilor, cu sau fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, după cum renegocierea echilibrului contractual este sau nu este considerată o modificare substanțială, în cazul în care intervin evenimente neprevăzute și imprevizibile neimputabile părților și care afectează în mod semnificativ condițiile normale de risc operațional, atât timp cât aceste condiții persistă și atât timp cât este necesar pentru restabilirea condițiilor inițiale de exploatare a concesiunilor?
- 3) Directiva 89/665/CE ⁽²⁾, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE, se opune unei interpretări sau aplicări a unor dispoziții legislative naționale sau unor practici care au la bază aceste dispoziții care permit ca legiuitorul sau administrația publică să condiționeze participarea la procedura de reatribuire a concesiunilor de jocuri de noroc de adeziunea concesionarului la regimul de prelungire tehnică, chiar în cazul în care este exclusă posibilitatea renegocierii condițiilor de exploatare a concesiunii în scopul echilibrării acestora, ca urmare a unor evenimente neprevăzute și imprevizibile neimputabile părților, care afectează în mod semnificativ condițiile normale de risc operațional, atât timp cât aceste condiții persistă și atât timp cât este necesar pentru restabilirea condițiilor inițiale de exploatare a concesiunilor?
- 4) În orice caz, articolele 49 și 56 TFUE, precum și principiile securității juridice și efectivității, precum și principiul protecției încrederii legitime se opun unei interpretări sau aplicări a unor dispoziții legislative naționale sau a unor practici care au la bază aceste dispoziții de natură să priveze administrația de puterea discreționară de a iniția, la cererea părților interesate, o procedură administrativă prin care se urmărește modificarea condițiilor de exploatare a concesiunilor, cu sau fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, după cum renegocierea echilibrului contractual este sau nu este considerată o modificare substanțială, în cazul în care intervin evenimente neprevăzute și imprevizibile neimputabile părților și care afectează în mod semnificativ condițiile normale de risc operațional, atât timp cât aceste condiții persistă și atât timp cât este necesar pentru restabilirea condițiilor inițiale de exploatare a concesiunilor?
- 5) Articolele 49 și 56 TFUE și principiile securității juridice și efectivității, precum și principiul protecției încrederii legitime se opun unei interpretări sau aplicări a unor dispoziții legislative naționale sau a unor practici care au la bază aceste dispoziții care permit legiuitorului sau administrației publice să condiționeze participarea la procedura de reatribuire a concesiunilor de jocuri de noroc de adeziunea concesionarului la regimul de prelungire tehnică, chiar în cazul în care este exclusă posibilitatea de a renegocia condițiile de exploatare a concesiunii în scopul echilibrării acestora, ca urmare a unor evenimente neprevăzute și imprevizibile neimputabile părților și care afectează în mod semnificativ condițiile normale de risc operațional, atât timp cât aceste condiții persistă și atât timp cât este necesar pentru restabilirea condițiilor inițiale de exploatare a concesiunilor?
- 6) La un nivel mai general, articolele 49 și 56 TFUE și principiile securității juridice și efectivității, precum și principiul protecției încrederii legitime se opun unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care prevede obligația operatorilor sălilor de bingo de a plăti lunar o redevență oneroasă de prelungire tehnică, care nu a fost prevăzută în actele de concesiune inițiale, cu aceeași valoare pentru toate tipurile de operatori și modificată în timp de legiuitor, fără nicio legătură dovedită cu caracteristicile și cu derularea raportului individual de concesiune?

⁽¹⁾ JO 2014, L 94, p. 1.

⁽²⁾ Directiva Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 24 noiembrie 2022 –
Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl și alții/ Ministero dell'Economia e delle Finanze,
Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Cauza C-729/22)

(2023/C 94/17)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din procedura principală

Apelanți: Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl și alții

Intimate: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Întrebările preliminare

- 1) Directiva 2014/23/UE privind atribuirea contractelor de concesiune ⁽¹⁾, precum și principiile generale care decurg din tratat și, în special, articolele 49 și 56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că se aplică concesiunilor de exploatare a jocului bingo, atribuite prin procedură de selecție în anul 2000, care au expirat și, ulterior, au fost prelungite în mod repetat prin dispoziții legislative intrate în vigoare după intrarea în vigoare a directivei și după expirarea termenului de transpunere a acesteia?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, Directiva 2014/23/UE se opune unei interpretări sau aplicări a unor dispoziții legislative naționale sau unor practici care au la bază aceste dispoziții de natură să priveze administrația de puterea discreționară de a iniția, la cererea părților interesate, o procedură administrativă prin care se urmărește modificarea condițiilor de exploatare a concesiunilor, cu sau fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, după cum renegocierea echilibrului contractual este sau nu este considerată o modificare substanțială, în cazul în care intervin evenimente neprevăzute și imprevizibile neimputabile părților și care afectează în mod semnificativ condițiile normale de risc operațional, atât timp cât aceste condiții persistă și atât timp cât este necesar pentru restabilirea condițiilor inițiale de exploatare a concesiunilor?
- 3) Directiva 89/665/CE ⁽²⁾, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE, se opune unei interpretări sau aplicări a unor dispoziții legislative naționale sau unor practici care au la bază aceste dispoziții care permit ca legiuitorul sau administrația publică să condiționeze participarea la procedura de reatribuire a concesiunilor de jocuri de noroc de adeziunea concesionarului la regimul de prelungire tehnică, chiar în cazul în care este exclusă posibilitatea renegocierii condițiilor de exploatare a concesiunii în scopul echilibrării acestora, ca urmare a unor evenimente neprevăzute și imprevizibile neimputabile părților, care afectează în mod semnificativ condițiile normale de risc operațional, atât timp cât aceste condiții persistă și atât timp cât este necesar pentru restabilirea condițiilor inițiale de exploatare a concesiunilor?
- 4) În orice caz, articolele 49 și 56 TFUE, precum și principiile securității juridice și efectivității, precum și principiul protecției încrederii legitime se opun unei interpretări sau aplicări a unor dispoziții legislative naționale sau a unor practici care au la bază aceste dispoziții de natură să priveze administrația de puterea discreționară de a iniția, la cererea părților interesate, o procedură administrativă prin care se urmărește modificarea condițiilor de exploatare a concesiunilor, cu sau fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, după cum renegocierea echilibrului contractual este sau nu este considerată o modificare substanțială, în cazul în care intervin evenimente neprevăzute și imprevizibile neimputabile părților și care afectează în mod semnificativ condițiile normale de risc operațional, atât timp cât aceste condiții persistă și atât timp cât este necesar pentru restabilirea condițiilor inițiale de exploatare a concesiunilor?
- 5) Articolele 49 și 56 TFUE și principiile securității juridice și efectivității, precum și principiul protecției încrederii legitime se opun unei interpretări sau aplicări a unor dispoziții legislative naționale sau a unor practici care au la bază aceste dispoziții care permit legiuitorului sau administrației publice să condiționeze participarea la procedura de reatribuire a concesiunilor de jocuri de noroc de adeziunea concesionarului la regimul de prelungire tehnică, chiar în cazul în care este exclusă posibilitatea de a renegocia condițiile de exploatare a concesiunii în scopul echilibrării acestora, ca urmare a unor evenimente neprevăzute și imprevizibile neimputabile părților și care afectează în mod semnificativ condițiile normale de risc operațional, atât timp cât aceste condiții persistă și atât timp cât este necesar pentru restabilirea condițiilor inițiale de exploatare a concesiunilor?

- 6) La un nivel mai general, articolele 49 și 56 TFUE și principiile securității juridice și efectivității, precum și principiul protecției încrederii legitime se opun unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care prevede obligația operatorilor sălilor de bingo de a plăti lunar o redevență oneroasă de prelungire tehnică, care nu a fost prevăzută în actele de concesiune inițiale, cu aceeași valoare pentru toate tipurile de operatori și modificată în timp de legiuitor, fără nicio legătură dovedită cu caracteristicile și cu derularea raportului individual de concesiune?

(¹) JO 2014, L 94, p. 1.

(²) Directiva Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 24 noiembrie 2022 – Coral Srl/Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Cauza C-730/22)

(2023/C 94/18)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din procedura principală

Apelantă: Coral Srl

Intimate: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Întrebarea preliminară

Directiva 2014/23/UE (¹), în măsura în care este considerată aplicabilă și, în orice caz, principiile generale care decurg din articolele 26, 49, 56 și 63 TFUE, astfel cum au fost interpretate și aplicate în jurisprudența Curții de Justiție, în special în ceea ce privește interzicerea discriminării, principiul proporționalității și protecția concurenței, precum și libera circulație a serviciilor și a capitalurilor, se opun aplicării unei reglementări naționale în temeiul căreia legiuitorul național sau autoritățile publice pot, în cursul așa-numitei „prelungiri tehnice”, reinnoite de mai multe ori în ultimul deceniu, în domeniul concesiunilor de jocuri de noroc, să modifice în mod unilateral raportul în curs prin introducerea obligației de a plăti redevențe pentru concesiune, inițial nedatorate, și prin majorarea ulterioară a redevențelor respective în mai multe rânduri, redevențele fiind stabilite întotdeauna pe o bază fixă pentru toți concesionarii, indiferent de cifra de afaceri, introducând de asemenea constrângeri suplimentare asupra activității concesionarilor, precum interdicția de a transfera spațiile și condiționând participarea la procedura viitoare de reatribuire a concesiunilor de aderarea operatorilor la regimul de prelungire tehnică în cauză?

(¹) Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune (JO 2014, L 94, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesverwaltungsgericht (Austria) la 25 noiembrie 2022 – IJ și PO GesbR, IJ/Agrarmarkt Austria

(Cauza C-731/22)

(2023/C 94/19)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesverwaltungsgericht

Părțile din procedura principală

Reclamante: IJ și PO GesbR, IJ

Pârâtă: Agrarmarkt Austria

Întrebarea preliminară

Articolul 4 alineatul (1) literele (b) și (c) coroborat cu articolul 33 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1307/2013 ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că o suprafață trebuie considerată a fi gestionată de fermier și a fi la dispoziția acestuia, în cazul în care această suprafață este în fapt în posesia fermierului, iar acesta execută și lucrările inițiale ale solului, plantarea și irigarea curentă a culturilor, chiar dacă această suprafață, care este împărțită în parcele de diferite dimensiuni, este predată, de la debutul sezonului, în luna aprilie/începutul lunii mai și până la sfârșitul sezonului, în octombrie, în schimbul unei remunerații fixe, diferitor utilizatori, în scopul întreținerii sale și a recoltării, fără ca fermierul să participe direct la rezultatul recoltei?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului (JO 2013, L 347, p. 608).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 29 noiembrie 2022 – Republica Austria/GM

(Cauza C-734/22)

(2023/C 94/20)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberster Gerichtshof

Părțile din procedura principală

Recurentă: Republica Austria

Intimat: GM

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 3 din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 ⁽¹⁾ trebuie aplicat direct acelor drepturi ale Republicii Austria de recuperare, prin mijloace de drept privat, a ajutoarelor acordate prin intermediul contractelor încheiate cu solicitanții acestora în cadrul unui program ce reprezintă o măsură de agromediu în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1698/2005 ⁽²⁾, întrucât beneficiarul a încălcat obligațiile contractuale?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare: articolul 3 alineatul (1) al treilea paragraf din regulamentul menționat la prima întrebare trebuie interpretat în sensul că un act de cercetare sau de urmărire în justiție întrerupe prescripția și în cazul în care, după prima solicitare extrajudiciară de restituire, furnizorul de ajutor îi solicită din nou solicitantului de ajutor să plătească, în orice caz de mai multe ori, și îi transmite o somație extrajudiciară, în loc să invoce în justiție dreptul său la restituire?
- 3) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare: aplicarea unui termen de prescripție de 30 de ani prevăzut de dreptul civil național în privința drepturilor de recuperare menționate la prima întrebare este compatibilă cu dreptul Uniunii, în special cu principiul proporționalității?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene (JO 1995, L 312, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 1, p. 166).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1698/2005 al Consiliului din 20 septembrie 2005 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) (JO 2005, L 277, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 66, p. 101).

**Recurs introdus la 30 noiembrie 2022 de Republica Portugheză împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a opta) din 21 septembrie 2022 în cauza T-95/21, Portugalia/Comisia**

(Cauza C-736/22 P)

(2023/C 94/21)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Recurentă: Republica Portugheză (reprezentanți: P. Barros da Costa, L. Borrego și A. Soares de Freitas, agenți, asistați de M. Gorjão-Henriques și A. Saavedra, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia

Concluziile recurente

- Anularea Hotărârii Tribunalului din 21 septembrie 2022, Republica Portugheză/Comisia Europeană (T-95/21, EU:T:2022:567), prin care s-a respins acțiunea Republicii Portugeze având ca obiect anularea articolului 1 și a articolelor 4-6 din Decizia Comisiei Europene din 4 decembrie 2020 privind schema de ajutoare SA.21259 (2018/C) (ex2018/NN) pusă în aplicare de Portugalia în favoarea Zona Franca da Madeira (ZFM) – Regimul III ⁽¹⁾;
- obligarea Comisiei Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de Republica Portugheză și a celor aferente procedurii măsurilor provizorii (T-95/21 R).

Motivele și principalele argumente

- 1. Eroare de drept referitoare la aplicarea articolului 108 alineatul (1) TFUE și a Regulamentului 2015/1589 ⁽²⁾ [articolul 1 litera (b) punctul (ii) și articolele 21-23] deoarece ajutoarele sunt existente, iar nu ajutoare noi**
 - Regimul III din ZFM constituie o schemă de ajutoare existente (iar nu ajutoare noi), autorizată de Comisie prin deciziile din 2007 și din 2013. Tribunalul săvârșește o eroare de drept prin scutirea Comisiei de obligația de a supune regimul III din ZFM procedurii de examinare a ajutoarelor existente, prevăzută la articolele 108 alineatul (1) TFUE și la articolele 21-23 din Regulamentul (UE) 2015/1589.
- 2. Eroare de drept constând într-o interpretare eronată a cerinței referitoare la originea profiturilor cărora li se aplică reducerea IVPJ, întrucât schema ZFM a fost pusă în aplicare în conformitate cu deciziile Comisiei din 2007 și 2013 și cu articolele 107 și 108 TFUE**
 - Cerința ca profiturile să fie obținute din activități desfășurate efectiv și material în Madeira nu trebuie interpretată în sensul că sunt luate în considerare numai costurile suplimentare suportate de întreprinderile înregistrate în ZFM legate de caracterul lor ultraperiferic, că avantajele fiscale nu se pot aplica decât profiturilor rezultate din operațiuni supuse în mod direct acestor costuri suplimentare și că sunt excluse activitățile desfășurate în afara Madeirei de întreprinderile autorizate în ZFM cu activitate internațională.
- 3. Eroare de drept cauzată de lipsa, insuficiența sau caracterul contradictoriu al motivării – lipsa de coerență între cerințele legale internaționale ale OCDE în materie fiscală și interpretarea dată noțiunii de „activități desfășurate efectiv și material în regiune”**
 - Tribunalul a omis în mod greșit să explice coerența dintre cerințele legale internaționale în materie fiscală ale OCDE (și ale Uniunii înseși) și interpretarea dată noțiunii de „activități desfășurate efectiv și material în regiune” în contextul schemei de ajutoare publice.
- 4. Eroare de drept în interpretarea cerinței privind „activitățile desfășurate efectiv și material în regiune” ca urmare a neluării în considerare a jurisprudenței Curții privind centrul intereselor principale, efectul de propagare (*spillover effect*) și libertățile fundamentale**

— Tribunalul săvârșește o eroare de drept prin neluarea în considerare a jurisprudenței Curții referitoare la „centrul intereselor principale” ale unei întreprinderi în interpretarea „activităților desfășurate efectiv și material în regiune”. Tribunalul interpretează în mod eronat normele dreptului Uniunii, contrar principiilor fundamentale ale dreptului Uniunii, în special libertăților de stabilire și de circulație a persoanelor, a serviciilor și a capitalurilor, în conformitate cu articolul 45 și următoarele TFUE și practica decizională a Comisiei privind ajutoarele publice pentru regiunile ultraperiferice.

5. Erori de drept constând în lipsa, insuficiența motivării și/sau denaturarea elementelor de probă și/sau substituirea motivării deciziei – cerință referitoare la crearea/menținerea locurilor de muncă

— Tribunalul a săvârșit o eroare atunci când a constatat că Comisia nu a impus autorităților portugheze să utilizeze metodele echivalent normă întreagă (ENI) și unități anuale de muncă (UAM). Decizia atacată și decizia preliminară de deschidere a procedurii contrazic în mod clar această interpretare.

6. Cu titlu subsidiar, o eroare de drept constând în interpretarea eronată a condiției privind crearea/menținerea de locuri de muncă și/sau pe o motivare contradictorie și/sau insuficientă

— În vederea aprecierii cerinței regimului III din ZFM în ceea ce privește crearea sau menținerea locurilor de muncă, decizia atacată săvârșește o eroare de drept prin aplicarea metodologiei de definire a locurilor de muncă în „ENI” și „UAM”, întrucât noțiunea de locuri de muncă aplicabilă schemei ZFM este cea care rezultă din legislația națională a muncii.

7. Eroare de drept prin faptul că autoritățile naționale au comunicat Comisiei „o metodă de natură să permită verificarea realității și a permanenței locurilor de muncă” în sensul regimului III

— Hotărârea atacată este afectată de o eroare de drept întrucât în aceasta s-a considerat că Comisia s-a limitat să afirme că autoritățile naționale nu au adoptat o metodă care să permită verificarea realității și a permanenței locurilor de muncă ale beneficiarilor regimului III, întrucât Comisia a ajuns la concluzia că cerința creării sau menținerii locurilor de muncă nu a fost îndeplinită prin aplicarea necritică a noțiunilor de ENI și UAM.

8. Eroare de drept prin răsturnarea sarcinii probei

— Tribunalul răstoarnă sarcina probei, întrucât revenea Comisiei sarcina de a dovedi că autoritățile portugheze nu erau în măsură să verifice realitatea și permanența locurilor de muncă declarate. Revenea Comisiei sarcina de a identifica întreprinderile autorizate în ZFM care au beneficiat de ajutoare utilizate în mod pretins abuziv.

9. Hotărârea atacată încalcă dreptul la apărare și principiile generale ale dreptului Uniunii

— Hotărârea atacată încalcă dreptul la apărare al Republicii Portugheze și principiile generale ale dreptului Uniunii precum securitatea juridică, încrederea legitimă și buna administrare.

(¹) Decizia Comisiei Europene din 4 decembrie 2020 privind schema de ajutoare SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) pusă în aplicare de Portugalia pentru Zona Franca da Madeira (ZFM) – Regimul III.

(²) Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

**Recurs introdus la 9 decembrie 2022 de OG, OH, OI și OJ împotriva Ordonanței Tribunalului
(Camera a opta) din 7 octombrie 2022 în cauza T-101/22, OG și alții/Comisia**

(Cauza C-754/22 P)

(2023/C 94/22)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurenți: OG, OH, OI și OJ (reprezentant: D. Gómez Fernández, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile

- Anularea Ordonanței Tribunalului (Camera a opta) din 7 octombrie 2022 în cauza OG și alții/Comisia, T-101/22, nepublicată, EU:T:2022:661;
- în ipoteza în care Curtea apreciază că litigiul este în stare de judecată, statuând pe fond, admiterea concluziilor prezentate în primă instanță și, prin urmare, anularea articolului 1 din Regulamentul delegat (UE) 2021/2288 al Comisiei din 21 decembrie 2021 de modificare a anexei la Regulamentul (UE) 2021/953 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește perioada de acceptare a certificatelor de vaccinare eliberate în formatul certificatului digital al UE privind COVID care indică finalizarea seriei de vaccinare primară ⁽¹⁾, precum și a articolelor 1 și 3 din Regulamentul delegat (UE) 2022/503 al Comisiei din 29 martie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) 2021/953 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește scutirea minorilor de la perioada de acceptare a certificatelor de vaccinare eliberate în formatul certificatului digital al UE privind COVID ⁽²⁾;
- cu titlu subsidiar, în ipoteza în care Curtea apreciază că litigiul nu este în stare de judecată și nu poate statua pe fond, trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului pentru ca acesta să se pronunțe asupra concluziilor prezentate în acțiunile în anulare formulate în primă instanță;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurilor în primă instanță și procedurilor de recurs.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenții invocă aplicarea incorectă în Ordonanța Tribunalului din 7 octombrie 2022, cauza T-101/22, a criteriilor referitoare la calitatea procesuală activă prevăzute de articolul 263 al patrulea paragraf din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în temeiul următoarelor argumente:

- 1) Regulamentele delegate în litigiu afectează direct sfera juridică a recurenților, întrucât nu sunt statele membre cele care au decis că certificatele de vaccinare expiră la 270 de zile după finalizarea seriei de vaccinare primară. Această decizie rezultă din regulamentele delegate aprobate de Comisie care, în plus, provoacă această pierdere automată a validității.
- 2) Regulamentele delegate privează de validitate în mod automat certificatele de vaccinare și fără a fi necesară intervenția vreunui stat membru, cu excepția cazului în care titularii acestora acceptă administrarea unei doze de rapel, ceea ce înseamnă că este vorba despre o măsură de impunere indirectă a vaccinării care afectează sfera juridică a recurenților.

⁽¹⁾ JO 2021, L 458, p. 459.

⁽²⁾ JO 2022, L 102, p. 8.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Okresní soud Praha-západ (Republica Cehă) la
13 decembrie 2022 – Nárokuj s.r.o./EC Financial Services, a.s.**

(Cauza C-755/22, Nárokuj)

(2023/C 94/23)

Limba de procedură: ceha

Instanța de trimitere

Okresní soud Praha-západ

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Nárokuj s.r.o.

Pârâtă: EC Financial Services, a.s.

Întrebarea preliminară

Scopul Directivei 2008/48/CE ⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului este acela de a sancționa un creditor pentru faptul că nu a evaluat temeinic bonitatea consumatorului, chiar și atunci când consumatorul a rambursat integral creditul și nu a formulat nicio obiecție pe parcursul perioadei de rambursare?

⁽¹⁾ JO 2008, L 133, p. 66.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Bochum (Germania) la 15 decembrie 2022 – Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V./Roller GmbH & Co. KG

(Cauza C-761/22)

(2023/C 94/24)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landgericht Bochum

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V.

Pârât: Roller GmbH & Co. KG

Întrebările preliminare

1) Din articolul 6 primul paragraf litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1369 ⁽¹⁾ rezultă în mod direct obligația furnizorilor sau a comercianților de produse care fac obiectul etichetării energetice de a face trimitere în materialele lor publicitare la clasa de eficiență energetică și la gama claselor de eficiență, chiar dacă norma menționată nu este concretizată într-un act delegat?

2) a) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

Consecința faptului că din articolul 6 primul paragraf litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1369 rezultă în mod direct obligația furnizorilor sau a comercianților de produse care fac obiectul etichetării energetice de a face trimitere în materialele lor publicitare la clasa de eficiență energetică și la gama claselor de eficiență este că până la intrarea în vigoare a noilor acte delegate furnizorii sau comercianții beneficiază de o anumită marjă de apreciere privind modul de indicare a acestora?

b) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare litera a):

Care este modalitatea conformă sau care sunt modalitățile conforme dreptului Uniunii pe care o au sau le au la dispoziție furnizorii și comercianții pentru a respecta obligația de trimitere la clasa de eficiență energetică și la gama claselor de eficiență până la intrarea în vigoare a noilor acte delegate? Este eventual suficientă combinația aleasă de pârâtă între clasa de eficiență energetică și reprezentarea cromatică conform anexei K 1 la cererea introductivă?

3) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare:

Obligația furnizorilor sau a comercianților de produse care fac obiectul etichetării energetice de a face trimitere în materialele lor publicitare la clasa de eficiență energetică și la gama claselor de eficiență este complet suspendată până la intrarea în vigoare a noilor acte delegate?

(¹) Regulamentul (UE) 2017/1369 al Parlamentului European și al Consiliului din 4 iulie 2017 de stabilire a unui cadru pentru etichetarea energetică și de abrogare a Directivei 2010/30/UE (JO 2017, L 198, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Satversmes tiesa (Letonia) la 12 decembrie 2022 – 1Dream OŪ, DS, DL, VS, JG/Latvijas Republikas Saeima

(Cauza C-767/22)

(2023/C 94/25)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Satversmes tiesa

Părțile din procedura principală

Recurenți: 1Dream OŪ, DS, DL, VS, JG

Intimată: Latvijas Republikas Saeima

Întrebările preliminare

- 1) O legislație națională în temeiul căreia o instanță națională decide cu privire la confiscarea produselor infracțiunii în cadrul unei proceduri separate privind bunurile obținute în mod ilegal, care este separată de procedura penală principală înainte de constatarea săvârșirii unei infracțiuni și a vinovăției unei persoane, și care prevede de asemenea confiscarea pe baza unor elemente extrase din dosarul cauzei penale, este inclusă în domeniul de aplicare al Directivei 2014/42 (¹), în special al articolului 4, și al Deciziei cadru 2005/212 (²), în special al articolului 2?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, trebuie să se considere că legislația privind accesul la materialele cauze în procedura referitoare la bunurile obținute în mod ilegal sunt conforme cu dreptul la un proces echitabil consacrat la articolul 47 din cartă și la articolul 8 alineatul (1) din Directiva 2014/42?
- 3) Principiul supremației dreptului Uniunii trebuie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei excepții de neconstituționalitate ridicate împotriva unei legislații naționale declarate incompatibile cu dreptul Uniunii, Curtea Constituțională a unui stat membru să rețină că este aplicabil principiul securității juridice și că efectele juridice ale legislației respective sunt menținute pentru perioada în care a fost în vigoare?

(¹) Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană (JO 2014, L 127, p. 39).

(²) Decizia-cadru 2005/212/JAI a Consiliului din 25 februarie 2005 privind confiscarea produselor, a instrumentelor și a bunurilor având legătură cu infracțiunea (JO 2005, L 68, p. 49, Ediție specială, 19/vol. 7, p. 147).

Acțiune introdusă la 16 decembrie 2022 – Comisia Europeană/Republica Portugheză

(Cauza C-768/22)

(2023/C 94/26)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: L. Armati și P. Caro de Sousa, agenți)

Pârâtă: Republica Portugheză

Concluziile reclamantei

- Declararea faptului că, întrucât a menținut în vigoare articolul 2 din Legea nr. 25/2018 din 14 iunie 2018, care adaugă alineatul (7) la articolul 25 din Legea nr. 31/2009 din 3 iulie 2009, în redactarea care rezultă din Legea nr. 40/2015, care prevede că „titularii unei licențe în construcții civile la care se referă anexa VI la Directiva 2005/36/CE ⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2013/55/UE din 20 noiembrie 2013, care și-au început formarea în anii de studiu indicați de anexa respectivă și care dovedesc că, în conformitate cu Decretul nr. 73/73 din 28 februarie 1973, au depus, între 1 noiembrie 2009 și 1 noiembrie 2017, un proiect arhitectonic care să fi obținut aprobarea municipală, vor putea elabora proiectele prevăzute în mod specific în acest decret, în condițiile stabilite în acesta și cu respectarea normelor legale în vigoare pentru activitate, rămânând însă obligați să respecte normele prezentei legi și, dacă este cazul, să facă dovada acestei respectări în fața entităților administrative competente”, Republica Portugheză nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 49 alineatul (1), al anexei VI și al articolului 59 alineatul (3) din Directiva 2005/36/CE și al articolelor 45, 49 și 56 TFUE;
- obligarea Republicii Portugheze la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Inginerii ale căror diplome sunt enumerate în anexa VI la Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale au dobândit dreptul de a realiza proiecte arhitectonice în toată Uniunea Europeană („drepturi dobândite”). Inginerii pot dispune de drepturi dobândite numai dacă s-au format cel târziu în anul de studii indicat în anexa VI la directivă.

În 2018, Republica Portugheză a aprobat o lege (Legea nr. 25/2018 din 14 iunie 2018) care a restrâns în mod considerabil drepturile dobândite de acești ingineri, accesul la profesia de arhitect și libera circulație a persoanelor. În special, articolul 2 din această lege:

- a. Limitează drepturile dobândite la inginerii civili care și-au început formarea în anii de studiu indicați în directivă, astfel încât toți inginerii civili care și-au început formarea în anii de studiu anteriori sunt lipsiți de posibilitatea de a-și exercita drepturile dobândite.
- b. Impune, în mod discriminatoriu și fără niciun temei în directivă, ca, pentru realizarea unui proiect arhitectonic, un inginer civil să fi depus, între 1 noiembrie 2009 și 1 noiembrie 2017, un proiect arhitectonic care să fi obținut aprobarea municipală. Această cerință este deosebit de greu de îndeplinit întrucât, începând cu 2015, autoritățile locale portugheze refuză sistematic proiectele arhitectonice prezentate de ingineri care beneficiază de drepturi dobândite în temeiul Directivei 2005/36/CE.

La 24 ianuarie 2019, Comisia a trimis o scrisoare de punere în întârziere Republicii Portugheze. În continuare, la 29 februarie 2020, a transmis un aviz motivat Republicii Portugheze, la care aceasta nu a răspuns.

(¹) JO 2005, L 255, p. 22, Ediție specială, 05/vol. 8, p. 3.

Recurs introdus la 23 decembrie 2022 de Trebor Robert Bilkiewicz împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 26 octombrie 2022 în cauza T-273/21, The Bazooka Companies/EUIPO

(Cauza C-783/22 P)

(2023/C 94/27)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Trebor Robert Bilkiewicz (reprezentant: P. Ratnicki-Kiczka, avocat)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, The Bazooka Companies, Inc.

Prin Ordonanța din 2 februarie 2023, Curtea de Justiție (Camera de admitere în principiu a recursurilor) nu a admis recursul și a obligat recurenta să suporte propriile cheltuieli de judecată.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 28 decembrie 2022 –
R GmbH/Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck**

(Cauza C-790/22, Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck)

(2023/C 94/28)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgerichtshof

Părțile din procedura principală

Reclamantă: R GmbH

Pârâtă: Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck

Întrebările preliminare

1) Articolul 14 alineatul (2) litera (b) coroborat cu articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că se opune unei dispoziții ori unei interpretări ale unui stat membru conform cărora un produs alimentar trebuie considerat ca neadecvat consumului uman atunci când utilizarea sa conformă destinației nu este garantată, fără a fi necesar să existe și celelalte motive prevăzute la articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 pentru care produsul alimentar este inacceptabil pentru consumul uman (contaminare, indiferent dacă aceasta se face printr-o substanță străină sau în alt mod sau prin putrefacție, deteriorare sau descompunere)?

În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare:

2) Articolul 14 alineatul (2) litera (b) coroborat cu articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 trebuie interpretat în sensul că este necesar să se pornească de la premisa că un produs alimentar este neadecvat consumului uman, în cazul în care produsul alimentar, consumat conform destinației sale, determină depășirea considerabilă (în cazul unui adult mediu cu o greutate a corpului de 70 kg, de mai mult de cinci ori) a unei valori considerate de Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară în cadrul evaluării unui aditiv alimentar (care se regăsește în produsul alimentar) ca fiind valoarea dozei zilnice acceptabile (DZA)?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare (JO 2002, L 31, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 8, p. 68).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Kúria (Ungaria) la 2 ianuarie 2023 – X/Agrárminiszter

(Cauza C-6/23) ⁽¹⁾

(2023/C 94/29)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Kúria

Părțile din procedura principală

Recurentă: X

Intimat: Agrárminiszter

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 50 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 ⁽¹⁾ al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului (denumit în continuare „Regulamentul nr. 1307/2013”) trebuie interpretat în sensul că permite statului membru să stabilească drept criteriu faptul ca beneficiarul ajutorului să desfășoare în mod continuu activitatea de agricultor cu titlu principal și în calitate de întreprinzător individual de la data depunerii cererii de plată a 90 % din cuantumul ajutorului până la finalul perioadei de exploatare?
- 2) În cazul unui răspuns negativ, acest criteriu trebuie interpretat ca un angajament asumat de beneficiar?
- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la a doua întrebare preliminară, articolul 64 alineatul (1) și articolul 77 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 ⁽²⁾ al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului trebuie interpretate în sensul că, în cazul nerespectării angajamentului, se poate aplica o sancțiune administrativă al cărei cuantum trebuie stabilit, ținând seama de principiul proporționalității, în conformitate cu articolul 64 alineatul (4) litera (b) și cu articolul 77 alineatul (4) litera (b) din regulamentul respectiv, cu alte cuvinte dispozițiile menționate trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale care impune recuperarea integrală a ajutorului, fără a ține seama de durata neconformității?
- 4) Articolul 64 alineatul (2) litera (e) și articolul 77 alineatul (2) litera (e) [din Regulamentul nr. 1306/2013] trebuie interpretate în sensul că sintagma „neconformitate [...] minoră” include o situație în care beneficiarul ajutorului nu a respectat, timp de 176 de zile din perioada de cinci ani a angajamentului, dispoziția privind menținerea activității cu titlu principal, luând în considerare faptul că, în toată această perioadă, a desfășurat numai activitatea agricolă din care au provenit veniturile sale?

⁽¹⁾ Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre părțile la procedură.

⁽²⁾ JO 2013, L 347, p. 608.

⁽³⁾ JO 2013, L 347, p. 549.

**Recurs introdus la 18 ianuarie 2023 de Ferriera Valsabbia SpA și Valsabbia Investimenti SpA
împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 9 noiembrie 2022 în cauza T-655/19,
Ferriera Valsabbia și Valsabbia Investimenti/Comisia**

(Cauza C-29/23)

(2023/C 94/30)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Recurente: Ferriera Valsabbia SpA, Valsabbia Investimenti SpA (reprezentanți: D. Fosselard, avocat și avvocato, D. Slater, avocat și solicitor, G. Carnazza, avocată)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile

Recurentele solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene din 9 noiembrie 2022 în cauza T-655/19, Ferriera Valsabbia și Valsabbia Investimenti/Comisia;
- pronunțarea definitivă, în temeiul articolului 61 din Statutul Curții, în sensul anulării în privința recurențelor a Deciziei C(2019) 4969 final a Comisiei din 4 iulie 2019 privind o încălcare a articolului 65 din Tratatul de instituire a Comunității Europene a Cărbunelui și Oțelului (cazul AT.37956 – Fier-beton);

— în conformitate cu articolul 138 din Regulamentul de procedură, obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în fața Tribunalului și în fața Curții.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentele invocă trei motive.

Primul motiv: încălcarea articolului 266 TFUE – Încălcarea articolului 14 și a articolului 27 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1/2003 ⁽¹⁾ și a articolelor 11, 12 și 14 din Regulamentul nr. 773/2004 ⁽²⁾ – Motivare eronată și contradictorie – Nepronunțare – Eroare vădită de drept și eroare vădită de apreciere

Tribunalul a săvârșit o eroare vădită de drept și și-a motivat eronat propria hotărâre, omițând uneori să se pronunțe asupra anumitor critici invocate de recurente, în măsura în care a statuat că Comisia, organizând o nouă audiere pe fond a cazului, în prezența reprezentanților statelor membre, în 2018, ar fi remediat viciul de procedură criticat de Curte în Hotărârea din 21 septembrie 2017, *Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti și Alfa Acciai/Comisia*, C 86/15 P și C 87/15 P.

Al doilea motiv: interpretarea eronată și încălcarea articolului 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a articolelor 41 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Eroare vădită de drept și abuz de putere – Nepronunțare și încălcarea articolului 296 TFUE

Tribunalul nu a ținut seama de faptul că durata procedurii, raportat fie numai la faza administrativă, fie la procedură în întregime, ar fi fost excesivă și că această durată ar fi prejudiciat dreptul la apărare al recurenților, săvârșind astfel o eroare de drept, o eroare vădită de apreciere și, sub anumite aspecte, nepronunțându-se asupra unor critici invocate de recurente împotriva deciziei Comisiei și motivându-și în mod eronat hotărârea.

Al treilea motiv: încălcarea articolului 296 TFUE – Motivare eronată și contradictorie a hotărârii – Nepronunțare și eroare vădită de apreciere

Tribunalul ar fi săvârșit din nou o eroare vădită de drept, precum și o eroare vădită de apreciere, iar hotărârea sa este afectată de o motivare eronată, întrucât a considerat că decizia Comisiei era motivată suficient.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO 2003, L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 773/2004 al Comisiei din 7 aprilie 2004 privind desfășurarea procedurilor puse în aplicare de Comisie în temeiul articolelor 81 și 82 din Tratatul CE (JO 2004, L 123, p. 18, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 242).

Recurs introdus la 18 ianuarie 2023 de Alfa Acciai SpA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 9 noiembrie 2022 în cauza T-656/19, Alfa Acciai/Comisia

(Cauza C-30/23 P)

(2023/C 94/31)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Recurentă: Alfa Acciai SpA (reprezenți: D. Fosselard, avocat și avvocato, D. Slater, avocat și solicitor, G. Carnazza și S. D'Ecclesiis, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile

Recurenta solicită Curții:

— anularea Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene din 9 noiembrie 2022 în cauza T-656/19, Alfa Acciai/Comisia;

- pronunțarea definitivă, în temeiul articolului 61 din Statutul Curții, în sensul anulării în privința recurentei a Deciziei C(2019) 4969 final a Comisiei din 4 iulie 2019 privind o încălcare a articolului 65 din Tratatul de instituire a Comunității Europene a Cărbunelui și Oțelului (cazul AT.37956 – Fier-beton);
- în conformitate cu articolul 138 din Regulamentul de procedură, obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în fața Tribunalului și în fața Curții.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă trei motive.

Primul motiv: încălcarea articolului 266 TFUE – Încălcarea articolului 14 și a articolului 27 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1/2003⁽¹⁾ și a articolelor 11, 12 și 14 din Regulamentul nr. 773/2004⁽²⁾ – Motivare eronată și contradictorie – Nepronunțare – Eroare vădită de drept și eroare vădită de apreciere

Tribunalul a săvârșit o eroare vădită de drept și și-a motivat eronat propria hotărâre, omițând uneori să se pronunțe asupra anumitor critici invocate de recurentă, în măsura în care a statuat că Comisia, organizând o nouă audiere pe fond a cazului, în prezența reprezentanților statelor membre, în 2018, ar fi remediat viciul de procedură criticat de Curte în Hotărârea din 21 septembrie 2017, Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti și Alfa Acciai/Comisia, C-86/15 P și C-87/15 P.

Al doilea motiv: interpretarea eronată și încălcarea articolului 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a articolelor 41 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Eroare vădită de drept și abuz de putere – Nepronunțare și încălcarea articolului 296 TFUE

Tribunalul nu a ținut seama de faptul că durata procedurii, raportat fie numai la faza administrativă, fie la procedură în întregime, ar fi fost excesivă și că această durată ar fi prejudiciat dreptul la apărare al recurente, săvârșind astfel o eroare de drept, o eroare vădită de apreciere și, sub anumite aspecte, nepronunțându-se asupra unor critici invocate de recurentă împotriva deciziei Comisiei și motivându-și în mod eronat hotărârea.

Al treilea motiv: încălcarea articolului 296 TFUE – Motivare eronată și contradictorie a hotărârii – Nepronunțare și eroare vădită de apreciere

Tribunalul ar fi săvârșit din nou o eroare vădită de drept, precum și o eroare vădită de apreciere, iar hotărârea sa este afectată de o motivare eronată, întrucât a considerat că decizia Comisiei era motivată suficient.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO 2003, L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

(²) Regulamentul (CE) nr. 773/2004 al Comisiei din 7 aprilie 2004 privind desfășurarea procedurilor puse în aplicare de Comisie în temeiul articolelor 81 și 82 din Tratatul CE (JO 2004, L 123, p. 18, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 242).

Recurs introdus la 19 ianuarie 2023 de Ferriere Nord SpA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 9 noiembrie 2022 în cauza T-667/19, Ferriere Nord/Comisia

(Cauza C-31/23 P)

(2023/C 94/32)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Recurentă: Ferriere Nord SpA (reprezentanți: W. Viscardini, G. Donà, B. Comparini, avocați)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Consiliul Uniunii Europene

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- cu titlu principal, anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 9 noiembrie 2022, pronunțată în cauza T-667/19, prin care s-a respins cererea principală formulată de Ferriere Nord și având ca obiect anularea Deciziei C (2019) 4969 final a Comisiei din 4 iulie 2019;
- în consecință, anularea deciziei Comisiei;
- cu titlu subsidiar, anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 9 noiembrie 2022, pronunțată în cauza T-667/19, prin care s-a respins cererea subsidiară formulată de Ferriere Nord de anulare în parte a Deciziei C (2019) 4969 final a Comisiei din 4 iulie 2019 și, pe cale de consecință, reducerea amenzii aplicate;
- în consecință, anularea în parte a deciziei menționate și, prin urmare, reducerea amenzii aplicate.
- în orice caz, obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente celor două proceduri.

Motivele și principalele argumente

(A) Motive de recurs pentru anularea în tot a hotărârii Tribunalului în măsura în care au fost respinse motivele invocate de Ferriere Nord pentru anularea în tot a deciziei Comisiei din 4 iulie 2019

I Încălcarea dreptului la apărare și a dispozițiilor aplicabile (articolul 266 TFUE, articolele 47 și 48 din cartă; articolul 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; articolele 14 și 27 din Regulamentul nr. 1/2003⁽¹⁾; articolele 11, 12, 13 și 14 din Regulamentul nr. 773/2004⁽²⁾) în ceea ce privește audierea din 23 aprilie 2018 și avizul comitetului consultativ – Încălcarea principiului prezumției de nevinovăție – Neexaminarea elementelor de probă și, în orice caz, lipsa motivării în această privință – Denaturare manifestă, care rezultă din înscrisurile din dosar, a faptelor și a elementelor de probă – Lipsa motivării – Aprecieri arbitrare.

II Încălcarea principiului duratei rezonabile a procedurii – Încălcarea dreptului la apărare (articolele 41 și 47 din cartă; articolul 6 din CEDO) – Denaturare manifestă, care rezultă în înscrisurile din dosar, a faptelor și a elementelor de probă – Lipsa motivării.

III Motivare viciată sau eroare privind rațiunile redeschiderii procedurii și adoptării unei decizii de sancționare (articolele 7 și 23 din Regulamentul nr. 1/2003) – Exces de putere – Încălcarea principiului proporționalității – Încălcarea articolelor 41 și 47 din cartă și a articolul 6 din CEDO – Lipsa motivării – Adăugare a motivelor – Lipsa evaluării faptelor și a elementelor de probă – Răsturnarea sarcinii probei.

IV Încălcarea principiului *non bis in idem* (articolul 50 din cartă).

V Excepție de nelegalitate a articolul 25 din Regulamentul nr. 1/2003, invocată în temeiul articolului 277 TFUE (articolele 41 și 47 din cartă; articolul 6 din CEDO; articolul 5 TUE) – Extinderea competenței de constatare și de sancționare (articolele 7 și 23 din Regulamentul nr. 1/2003).

(B) Motive de recurs pentru anularea în parte a hotărârii Tribunalului în măsura în care au fost respinse motivele invocate de Ferriere Nord pentru anularea în parte a deciziei Comisiei din 4 iulie 2019 și, prin urmare, reducerea cuantumului amenzii.

VI Nelegalitatea majorării amenzii din cauza recidivei pentru încălcarea dreptului la apărare (articolele 41, 47 și 48 din cartă; articolul 6 din CEDO; articolul 27 din Regulamentul nr. 1/2003; articolul 11 din Regulamentul nr. 773/2004) – Neexaminarea elementelor de probă și, în orice caz, lipsa motivării în această privință – Denaturare vădită, care rezultă din înscrisurile din dosar, a faptelor și a elementelor de probă – Lipsa motivării.

VII Nelegalitatea majorării amenzii din cauza recidivei pentru alte motive – Încălcarea principiului proporționalității – Quantum excesiv – Lipsa motivării.

VIII Încălcarea principiului egalității de tratament la reducerea cuantumului amenzii pentru circumstanțe atenuante – Motivare tardivă.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO 2003, L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 162).

(²) Regulamentul (CE) nr. 773/2004 al Comisiei din 7 aprilie 2004 privind desfășurarea procedurilor puse în aplicare de Comisie în temeiul articolelor 81 și 82 din Tratatul CE (JO 2004, L 123, p. 18, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 242).

Acțiune introdusă la 31 ianuarie 2023 – Comisia Europeană/Republica Federală Germania

(Cauza C-47/23)

(2023/C 94/33)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezenți: C. Hermes și M. Noll-Ehlers, agenți)

Pârâtă: Republica Federală Germania

Concluziile

- Constatarea faptului că Republica Federală Germania nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 6 alineatul (2) și al articolului 4 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 92/43/CEE (¹) în privința tipurilor de habitate protejate prin sistemul Natura 2000 6510 (fânețe de joasă altitudine) și 6520 (fânețe montane) întrucât
- în mod general și structural, nu a adoptat măsurile adecvate pentru a evita deteriorarea tipurilor de habitat 6510 și 6520 în zonele desemnate în acest scop și
- în mod general și structural, nu a transmis Comisiei date actualizate referitoare la tipurile de habitat 6510 și 6520 în zonele desemnate în acest scop;
- obligarea Republicii Federale Germania la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin acțiunea formulată, Comisia reproșează Republicii Federale Germania că în mod sistematic nu și-a îndeplinit obligația care îi revine în temeiul articolului 6 alineatul (2) din Directiva 92/43/CEE de a proteja zonele Natura 2000 împotriva deteriorării habitatelor naturale aflate în aceste zone, și anume în privința unor tipuri de habitat importante de interes comunitar, fânețe de joasă altitudine (TH 6510) și fânețe montane (TH 6520).

Această neîndeplinire sistematică a obligațiilor privind interdicția de deteriorare ar rezulta în primul rând din datele transmise chiar de Germania, care arată că, între 2006 și 2020, în peste un sfert din zonele Natura 2000 desemnate în scopul protecției acestor tipuri de habitat, aproximativ jumătate din suprafețele acestor habitate a dispărut.

În al doilea rând, autoritățile germane ar omite sistematic să supravegheze în mod regulat starea de conservare a celor două tipuri de habitat în interiorul zonelor de protecție desemnate.

În al treilea rând, autoritățile germane s-ar abține sistematic să reglementeze prin măsuri de protecție obligatorii din punct de vedere juridic principalii factori negativi, și anume cosirea prea timpurie și fertilizarea excesivă.

În plus, în mod sistematic Germania nu și-ar fi îndeplinit obligația care îi revine în temeiul articolului 4 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 92/43 de a transmite periodic Comisiei date actualizate referitoare la cele două tipuri de habitat.

(¹) Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică (JO 1992, L 206, p. 7, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 109).

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – GEA Group/Comisia

(Cauza T-640/16 RENV) ⁽¹⁾

(„Concurență – Înțelegeri – Piețele europene ale stabilizatorilor termici pe bază de staniu, de ulei de soia epoxidat și de esteri – Aplicarea plafonului de 10 % din cifra de afaceri în privința uneia dintre entitățile care compun întreprinderea – Anularea deciziei de modificare a amenzii stabilite prin decizia inițială de constatare a încălcării – Admisibilitate – Interesul de a exercita acțiune – Amenzi – Prescripție – Noțiunea de «întreprindere» – Răspundere solidară pentru plata amenzii – Dreptul la apărare – Dreptul la audiere – Egalitate de tratament – Data exigibilității amenzii în cazul modificării – Motivare”)

(2023/C 94/34)

Limba de procedură: engleză

Părțile

Reclamantă: GEA Group AG (Düsseldorf, Germania) (reprezentanți: I. du Mont și C. Wagner, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentant: P. Rossi, V. Bottka și T. Baumé, agenți)

Obiectul

Prin acțiunea formulată în temeiul articolului 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei C(2016) 3920 final a Comisiei din 29 iunie 2016 de modificare a Deciziei C(2009) 8682 final a Comisiei din 11 noiembrie 2009 privind o procedură de aplicare a articolului [101 TFUE] și a articolului 53 din Acordul privind Spațiul Economic European (SEE) (AT.38.589 – Stabilizatori termici)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) GEA Group AG suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, și pe cele efectuate de Comisia Europeană în cauzele T-640/16, T-640/16 RENV și C-823/18 P.

⁽¹⁾ JO C 392, 24.10.2016.

Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – De Capitani/Consiliul

(Cauza T-163/21) ⁽¹⁾

[„Acces la documente – Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 – Documente privind o procedură legislativă în curs – Grupuri de lucru ale Consiliului – Documente privind o propunere legislativă având ca obiect modificarea Directivei 2013/34/UE privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi – Refuz parțial al accesului – Acțiune în anulare – Interesul de a exercita acțiunea – Admisibilitate – Articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul nr. 1049/2001 – Excepție referitoare la protecția procesului decizional”]

(2023/C 94/35)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Emilio De Capitani (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: O. Brouwer, avocat, și S. Gallagher, solicitor)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezențanți: J. Bauerschmidt și K. Pavlaki, agenți)

Interveniente în susținerea reclamantului: Regatul Belgiei (reprezențanți: C. Pochet, L. Van den Broeck și M. Jacobs, agenți), Regatul Țărilor de Jos (reprezențanți: M. Bulterman, M. H. S. Gijzen și J. Langer, agenți), Republica Finlanda (reprezentant: M. Pere, agent), Regatul Suediei (reprezențanți: C. Meyer-Seitz și R. Shahsavan Eriksson, agenți)

Obiectul

Prin acțiunea sa, întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamantul, domnul Emilio De Capitani, solicită anularea Deciziei SGS 21/000067 a Consiliului Uniunii Europene din 14 ianuarie 2021 prin care acesta i-a refuzat accesul la anumite documente, purtând codul „WK”, schimbate în cadrul grupurilor de lucru ale Consiliului în contextul procedurii legislative 2016/0107 (COD), având ca obiect modificarea Directivei 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi, de modificare a Directivei 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE ale Consiliului (JO 2013, L 182, p. 19).

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia SGS 21/000067 a Consiliului Uniunii Europene din 14 ianuarie 2021.
- 2) Consiliul suportă propriile cheltuieli de judecată și pe cele efectuate de domnul Emilio De Capitani.
- 3) Regatul Belgiei, Regatul Țărilor de Jos, Republica Finlanda și Regatul Suediei suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 206, 31.5.2021.

Hotărârea Tribunalului din 18 ianuarie 2023 – Neratax/EUIPO –Intrum Hellas și alții (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy și MORFAT)

(Cauza T-528/21) (¹)

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Mărcile Uniunii Europene verbale ELLO și MORFAT și figurative ELLO ERMOL, Ello creamy și MORFAT Creamy – Cauză de nulitate absolută – Rea-credință – Articolul 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 59 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]

(2023/C 94/36)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Neratax LTD (Nicosia, Cipru) (reprezentant: V. Katsavos, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: E. Markakis, agent)

Cealaltă parte, intervenientă la Tribunal: Intrum Hellas AE Daicheirisis Apaitiseon Apo Daneia kai Pistoseis, fostă Piraeus Bank SA (Atena, Grecia) (reprezentant: P.-A. Koriatopoulou, avocată)

Celelalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: Eurobank Ergasias SA (Atena), National Bank of Greece SA (Atena)

Obiectul

Prin intermediul acțiunii întemeiate pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziilor camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 23 iunie 2021 (cauzele R 1295/2020-4, R 1296/2020-4, R 1298/2020-4, R 1299/2020-4 și R 1302/2020-4).

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Neratax LTD să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) și de Intrum Hellas AE Daicheirisis Apaitiseon Apo Daneia kai Pistoseis.

(¹) JO C 462, 15.11.2021.

Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – Società Navigazione Siciliana/Comisia Europeană

(Cauza T-666/21) (¹)

(„Ajutoare de stat – Transport maritim – Scutire parțială de taxele de înregistrare datorate pentru transferul de activitate între întreprinderi – Decizie prin care ajutorul este declarat nelegal și incompatibil cu piața internă și se dispune recuperarea acestuia – Avantaj – Beneficiarul ajutorului – Serviciu de interes economic general – Obligația de motivare – Răspundere extracontractuală – Durata excesivă a procedurii”)

(2023/C 94/37)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Società Navigazione Siciliana SCpA (Trapani, Italia) (reprezentanți: R. Nazzini, F. Ruggeri Laderchi, C. Labruna și L. Calini, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: G. Braga da Cruz, C.-M. Carrega și D. Recchia, agenți)

Obiectul

Prin acțiunea sa, reclamanta solicită, pe de o parte, în temeiul articolului 263 TFUE, anularea în parte a Deciziei C(2021) 4268 final a Comisiei din 17 iunie 2021 privind măsurile SA.32014, SA.32015, SA.32016 (2011/C) (ex 2011/NN) puse în aplicare de Italia pentru Siremar și achizitorul acesteia, Società Navigazione Siciliana, în măsura în care a declarat ca fiind incompatibile anumite scutiri fiscale prevăzute de Legea nr. 163 din 1 octombrie 2010 de convertire a Decretului-lege nr. 125 din 5 august 2010 și a dispus recuperarea acestora și, pe de altă parte, în temeiul articolului 268 TFUE, repararea prejudiciului pe care l-ar fi suferit din cauza duratei excesive și nerezonabile a procedurii oficiale de investigare.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Società Navigazione Siciliana SCpA la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 2, 3.1.2022.

Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa/EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ)

(Cauza T-703/21) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală FALUBAZ – Cauză de nulitate absolută – Rea-credință – Articolul 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 59 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]

(2023/C 94/38)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. (Zielona Góra, Polonia) (reprezentant: T. Grucelski, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: D. Walicka, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Falubaz Polska S.A. spółka komandytowo-akcyjna (Zielona Góra) (reprezentant: J. Kurzawski, avocat)

Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 24 august 2021 (cauza R 1681/2020-1).

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 11, 10.1.2022.

Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – NS/Parlamentul

(Cauza T-805/21) ⁽¹⁾

[„Funcție publică – Funcționari – Schimbare a repartizării – Interesul serviciului – Corespondență între grad și post – Pierderea unei prime – Dreptul de a fi ascultat – Obligația de motivare – Abuz de putere și de procedură”]

(2023/C 94/39)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: NS (reprezentant: L. Levi, avocată)

Pârât: Parlamentul European (reprezențanți: I. Lázaro Betancor, L. Darie și K. Zejdová, agenți)

Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 270 TFUE, reclamanta solicită, pe de o parte, anularea deciziei Parlamentului European din 21 ianuarie 2021, prin care acesta i-a schimbat repartizarea la [date confidențiale oculte] și, în măsura în care este necesar, a deciziei din 16 septembrie 2021 de respingere a reclamației sale, precum și a deciziei de restituire a plății nedatorate din 8 martie 2021 și, pe de altă parte, repararea prejudiciului pe care l-ar fi suferit ca urmare a acestor decizii.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) O obligă pe NS la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 73, 14.2.2022.

Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – Scania CV/EUIPO (V8)

(Cauza T-320/22) (¹)

[„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurativă V8 – Motive absolute de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Lipsa caracterului distinctiv dobândit prin utilizare – Articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul 2017/1001”]

(2023/C 94/40)

Limba de procedură: suedeza

Părțile

Reclamantă: Scania CV AB (Södertälje, Suedia) (reprezentanți: C. Langenius, P. Sundin și S. Falkner avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: T. Frydendahl, agent)

Obiectul

Prin intermediul acțiunii întemeiate pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea și reformarea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 23 martie 2022 (cauza R 1868/2020-4).

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Fiecare parte va suporta propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 284, 25.7.2022.

Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL)

(Cauza T-351/22) (¹)

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală SCHEIBEL – Cauză de nulitate absolută – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) și articolul 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenite articolul 7 alineatul (1) litera (c) și articolul 59 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]

(2023/C 94/41)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: De Dietrich Process Systems GmbH (Mayence, Germania) (reprezentant: M. Körner, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: M. Eberl și T. Klee, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Statele Unite)

Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 1 aprilie 2022 (cauza R 1107/2021-1).

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 1 aprilie 2022 (cauza R 1107/2021-1).
- 2) Obligă EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 294, 1.8.2022.

Hotărârea Tribunalului din 25 ianuarie 2023 – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (KARR)

(Cauza T-352/22) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală KARR – Cauză de nulitate absolută – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) și articolul 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenite articolul 7 alineatul (1) litera (c) și articolul 59 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]

(2023/C 94/42)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: De Dietrich Process Systems GmbH (Mayence, Germania) (reprezentant: M. Körner, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentați: M. Eberl și T. Klee, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Statele Unite)

Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 1 aprilie 2022 (cauza R 1105/2021-1).

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 1 aprilie 2022 (cauza R 1107/2021-1).
- 2) Obligă EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 294, 1.8.2022.

Acțiune introdusă la 31 octombrie 2022 – Flynn/BCE

(Cauza T-657/22)

(2023/C 94/43)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: James T. Flynn (Dublin, Irlanda) (reprezentați: E. Dornan, Barrister-at-Law, și K. Winters, solicitor)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Băncii Centrale Europene din 1 septembrie 2022 (denumită în continuare „decizia atacată”) prin care se refuză divulgarea integrală a corespondenței și a schimburilor de documente între Banca Centrală Europeană și Central Bank of Ireland în legătură cu Decizia 2013/211/UE a Băncii Centrale Europene ⁽¹⁾, astfel cum solicitase reclamantul;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă următoarele motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea, prin decizia atacată, a articolului 4 alineatul (1) litera (a) a patra liniuță din Decizia 2004/258/CE a Băncii Centrale Europene ⁽²⁾. Pârâta a săvârșit o eroare prin faptul că a refuzat accesul reclamantului la informațiile solicitate pentru motivul că divulgarea documentelor, totală sau parțială, ar putea aduce atingere interesului în protejarea integrității bancnotelor euro.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea, prin decizia atacată, a articolului 4 alineatul (1) litera (c) din Decizia 2004/258/CE. Pârâta a săvârșit o eroare prin faptul că a refuzat accesul reclamantului la documentele solicitate, total sau parțial, pentru motivul că schimburile de opinii dintre BCE și Băncile centrale naționale intră sub incidența confidențialității informațiilor protejate în temeiul dreptului comunitar.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea, prin decizia atacată, a articolului 4 din Decizia 2004/258/CE. Pârâta a săvârșit o eroare atunci când a considerat că nu exista un interes public superior pentru divulgare, în condițiile în care reclamantul a solicitat documentele în cauză în sprijinul procedurilor judiciare și în condițiile în care refuzul divulgării îngreunează sau împiedică exercitarea dreptului la informare în temeiul Directivei 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului ⁽³⁾.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe lipsa unei motivări adecvate, în decizia atacată, a refuzului accesului la documentele solicitate.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea, prin decizia atacată, a dreptului la o bună administrare și a dreptului la o cale de atac eficientă, în temeiul articolelor 41 și, respectiv, 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

⁽¹⁾ Decizia 2013/211/UE a Băncii Centrale Europene din 19 aprilie 2013 privind cupiurile, specificațiile, reproducerea, preschimbarea și retragerea bancnotelor euro (reformare) (BCE/2013/10) (JO 2013, L 118, p. 37).

⁽²⁾ Decizia 2004/258/CE a Băncii Centrale Europene din 4 martie 2004 privind accesul public la documentele Băncii Centrale Europene (BCE/2004/3) (JO 2004, L 80, p. 42, Ediție specială, 10/vol. 5, p. 229).

⁽³⁾ Directiva 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale (JO 2012, L 142, p. 1).

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Gemelli/Parlamentul

(Cauza T-804/22)

(2023/C 94/44)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Vitaliano Gemelli (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311148), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Graziani/Parlamentul

(Cauza T-805/22)

(2023/C 94/45)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Carlo Alberto Graziani (Fiesole, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311142), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;

- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Iacono/Parlamentul

(Cauza T-806/22)

(2023/C 94/46)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Francesco Iacono (Forio, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311133), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Lombardo/Parlamentul

(Cauza T-807/22)

(2023/C 94/47)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Raffaele Lombardo (Catania, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311153), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Mantovani/Parlamentul

(Cauza T-808/22)

(2023/C 94/48)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Mario Mantovani (Arconate, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311144), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Napoletano/Parlamentul

(Cauza T-809/22)

(2023/C 94/49)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Pasqualina Napoletano (Anzio, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamanta a fost informată prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311128), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantei și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;

- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Nobilia/Parlamentul

(Cauza T-810/22)

(2023/C 94/50)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Mauro Nobilia (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311156), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Pettinari/Parlamentul

(Cauza T-811/22)

(2023/C 94/51)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Luciano Pettinari (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311127), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Viola/Parlamentul

(Cauza T-812/22)

(2023/C 94/52)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Vincenzo Viola (Palermo, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311141), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Sbarbati/Parlamentul

(Cauza T-813/22)

(2023/C 94/53)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Luciana Sbarbati (Chiaravalle, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamanta a fost informată prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311146), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantei și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;

- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Ventre/Parlamentul

(Cauza T-814/22)

(2023/C 94/54)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Riccardo Ventre (Formicola, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311164), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Aita/Parlamentul

(Cauza T-815/22)

(2023/C 94/55)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Vincenzo Aita (Campagna, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311174), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Arroni/Parlamentul

(Cauza T-816/22)

(2023/C 94/56)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Aldo Arroni (Milano, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311154), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Bonsignore/Parlamentul

(Cauza T-817/22)

(2023/C 94/57)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Vito Bonsignore (Torino, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311170), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;

- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Carollo/Parlamentul

(Cauza T-818/22)

(2023/C 94/58)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Giorgio Carollo (Torri di Quartesolo, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311159), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Catasta/Parlamentul

(Cauza T-819/22)

(2023/C 94/59)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Anna Catasta (Milano, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamanta a fost informată prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311125), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantei și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Coppo Gavazzi/Parlamentul

(Cauza T-820/22)

(2023/C 94/60)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Maria Teresa Coppo Gavazzi (Milano, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamanta a fost informată prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311149), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantei și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Di Meo/Parlamentul

(Cauza T-821/22)

(2023/C 94/61)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Maria Di Meo (Cellole, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamanta a fost informată prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311176), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantei și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;

- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Di Prima/Parlamentul

(Cauza T-822/22)

(2023/C 94/62)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Pietro Di Prima (Palermo, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311132), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Dupuis/Parlamentul

(Cauza T-823/22)

(2023/C 94/63)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Olivier Dupuis (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311143), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2022 – Filippi/Parlamentul

(Cauza T-824/22)

(2023/C 94/64)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Livio Filippi (Carpi, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoare recomandată (ref. nr. D311124), primită la 13 octombrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 29 decembrie 2022 – Cucurnia/Parlamentul

(Cauza T-825/22)

(2023/C 94/65)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Fiammetta Cucurnia (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamanta a fost informată prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoarea recomandată (ref. nr. D313509) din 28 noiembrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantei și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;

- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 29 decembrie 2022 – Gallenzi/Parlamentul

(Cauza T-826/22)

(2023/C 94/66)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Giorgio Gallenzi (Roma, Italia) (reprezentant: M. Merola, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare inexistentă sau, în subsidiar, să anuleze în întregime măsura despre care reclamantul a fost informat prin comunicarea adoptată de șeful Unității pentru remunerațiile și drepturile sociale ale deputaților din Direcția pentru drepturile financiare și sociale ale deputaților din cadrul Direcției Generale Finanțe a Parlamentului European, cu privire la recalcularea drepturilor de pensie ca urmare a încetării activității, notificată prin scrisoarea recomandată (ref. nr. D313497) din 28 noiembrie 2022, prin care Parlamentul European a recalculat drepturile de pensie ale reclamantului și a dispus recuperarea sumei plătite pe baza calculului anterior al pensiei;
- să dispună restituirea de către Parlamentul European a tuturor sumelor reținute în mod necuvenit, majorate cu dobânda legală începând de la data reținerii până la efectuarea plății, și să oblige Parlamentul European să pună în aplicare hotărârea care urmează a fi pronunțată, precum și să adopte toate inițiativele, actele sau măsurile necesare pentru a asigura reconstituirea imediată și integrală a cuantumului inițial al pensiei;
- să oblige Parlamentul European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului care lezează, pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură prin nemotivare și pe încălcarea, în consecință, a articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic și pe aplicarea eronată a articolului 75 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea vădită a principiului securității juridice, a principiului protecției încrederii legitime și a drepturilor dobândite, precum și pe încălcarea, în consecință, a articolului 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

**Acțiune introdusă la 19 ianuarie 2023 – Beauty Boutique/EUIPO – Lightningbolt Europe
(Reprezentarea unui fulger)**

(Cauza T-12/23)

(2023/C 94/67)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Beauty Boutique sp. z o.o. (Varșovia, Polonia) (reprezentant: M. Nowakowski, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Lightningbolt Europe SA (São Cosme Vale, Portugalia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene figurative (reprezentarea unui fulger) – cererea de înregistrare nr. 18 249 030

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 5 octombrie 2022 în cauza R 668/2022-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a intervenientei (dacă este cazul) la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 20 ianuarie 2023 – România/Comisia

(Cauza T-15/23)

(2023/C 94/68)

Limba de procedură: româna

Părțile

Reclamantă: România (reprezențanți: E. Gane, L.-E. Bațagoi, O.-C. Ichim și M. Chicu, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- să anuleze parțial Decizia de punere în aplicare (UE) 2022/2261 a Comisiei Europene din 11 noiembrie 2022 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) ⁽¹⁾ reprezentând corecții financiare punctuale aplicate României pe motivul încălcării dreptului UE în legătură cu plăți în anii de cerere 2018 și 2019 (anii financiari 2019 și 2020) – în ceea ce privește suma de 2 515 141,78 EUR;
- să oblige Comisia la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe exercitarea necorespunzătoare de către Comisie a competenței de a exclude sume de la finanțarea UE în temeiul articolului 52 din Regulamentul 1306/2013

Comisia a săvârșit o eroare atunci când a apreciat că – în ceea ce privește măsura 10 (în baza căreia se acordă plăți pentru agro-mediu și climă) și măsura 13 (în baza căreia se acordă plăți pentru zone care se confruntă cu constrângeri naturale sau cu alte constrângeri specifice) din Programul Național de Dezvoltare Rurală (PNDR) 2014-2020 – autoritățile române au încălcat articolul 5 alineatul (2) litera b) din Regulamentul 640/2014. Instituția UE a considerat în mod greșit că suprafața maximă eligibilă a fost calculată în funcție de limitele administrative ale unităților administrativ teritoriale (UAT), ceea ce a condus la plăți pentru suprafețe neeligibile. De asemenea, Comisia a săvârșit o eroare atunci când a apreciat că – în ceea ce privește măsura 8 submăsura 8.1 (în baza căreia se acordă sprijin pentru împădurire) din PNDR 2014-2020 – autoritățile române au încălcat articolul 30 din Regulamentul 1306/2013 și articolul 28 alineatul (1) litera b) din Regulamentul 809/2014, întrucât ar exista o dublă finanțare între plata aferentă pierderii de venit agricol din cadrul măsurii 8 submăsura 8.1 și plata pentru înverzire. Instituția UE a considerat în mod greșit că cele două plăți au aceeași natură și compensează aceleași costuri.

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare prevăzute de articolul 296 al doilea paragraf din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene

Comisia a încălcat obligația de motivare prevăzută de articolul 296 al doilea paragraf din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, întrucât nu a motivat în mod adecvat existența încălcărilor reproșate și nu a indicat de o manieră satisfăcătoare de ce nu pot fi reținute argumentele invocate și reiterate constant de autoritățile române competente în cadrul dialogului administrativ care a precedat adoptarea deciziei atacate.

⁽¹⁾ Notificată autorităților române în data de 14.11.2022 și publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L299 din 18.11.2022; denumită în continuare „Decizia 2022/2261”.

Acțiune introdusă la 24 ianuarie 2023 – Noyan Abr Arvan/Consiliul

(Cauza T-23/23)

(2023/C 94/69)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Noyan Abr Arvan (Teheran, Iran) (reprezentanți: K. Adamantopoulos și P. Billiet, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/2231 al Consiliului din 14 noiembrie 2022 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 359/2011 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Iran ⁽¹⁾, în măsura în care se referă la includerea reclamantului în anexa I la Regulamentul (UE) nr. 359/2011 al Consiliului;
- declararea inaplicabilității Regulamentului (UE) nr. 359/2011 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Iran ⁽²⁾ (denumit în continuare „Regulamentul 359/2011”), în măsura în care se referă la includerea reclamantului în anexa I la Regulamentul 359/2011; și
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul a relatat în mod vădit inexact faptele și a săvârșit o eroare vădită în aplicarea articolului 263 TFUE și a articolelor 3.1, 3.2 și 12.2 din Regulamentul 359/2011.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul și-a încălcat obligația de a motiva (în mod adecvat) și de a furniza motive care să îndeplinească standardele de calitate aplicabile (în special în ceea ce privește obiectivitatea criteriilor aplicate, luarea în considerare a intereselor reclamantului, caracterul proporțional al procesului decizional, luarea în considerare a intereselor furnizorilor din Uniune, tratamentul egal aplicat reclamantului, respectarea principiului nediscriminării, evitarea caracterului arbitrar al procesului decizional și evitarea unui abuz de putere în procesul decizional), contrar articolelor 263 și 296 TFUE și articolelor 3.1, 3.2 și 12.2 din Regulamentul 359/2011.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul a încălcat dreptul la apărare al reclamantului, în special dreptul de a fi ascultat și dreptul la un control jurisdicțional efectiv, contrar articolului 296 TFUE și articolelor 3.1, 3.2 și 12.2 din Regulamentul 359/2011.

⁽¹⁾ JO 2022, L 293I, p. 16.

⁽²⁾ JO 2011, L 100, p. 1.

Acțiune introdusă la 25 ianuarie 2023 – UF/Comisia

(Cauza T-24/23)

(2023/C 94/70)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: UF (reprezentant: S. Orlandi, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 6 aprilie de concediere a reclamantului;
- obligarea Comisiei Europene la plata către reclamant a unei sume stabilite *ex aequo et bono* pentru prejudiciile morale cauzate precum și la suportarea cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, a dreptului său la apărare, a obligației de solitudine și a principiului proporționalității.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o încălcare a articolului 2 litera (c) din Regimul aplicabil celorlalți agenți ai Uniunii Europene.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe un abuz de putere.

Acțiune introdusă la 27 ianuarie 2023 – Orgatex/EUIPO – Longton (Marcaje pe sol)**(Cauza T-25/23)**

(2023/C 94/71)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile**

Reclamantă: Orgatex GmbH & Co. KG (Langenfeld, Germania) (reprezentanți: G. Jacobs, M. Maybaum și M. Dümenil, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Lawrence Longton (Brindle, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu: reclamanta

Desenul sau modelul industrial în litigiu: desenul sau modelul industrial comunitar „Marcaje pe sol” – Desenul sau modelul industrial comunitar nr. 1112155-0001

Procedura în fața EUIPO: procedură de anulare

Decizia atacată: Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 17 noiembrie 2022 în cauza R 110/2022-3

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii în fața Tribunalului și a camerei de recurs, în special a cheltuielilor efectuate de reclamantă.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 25 alineatul (1) litera (a) și a articolului 3 litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului.

Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2023 – Feed/EUIPO – The Feed.com (Feed.)**(Cauza T-26/23)**

(2023/C 94/72)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Feed SA (Paris, Franța) (reprezentanți: V. Bouchara și A. Maier, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: The Feed.com, Inc. (Broomfield, Colorado, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative Feed. – cererea de înregistrare nr. 18 096 681

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 3 noiembrie 2022 în cauza R 552/2022-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a societății The Feed.com, Inc. să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Feed SA, inclusiv a cheltuielilor efectuate pentru procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO.

Motivul invocat (Motivele invocate)

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Ațiune introdusă la 30 ianuarie 2023 – Feed/EUIPO – The Feed.com (THE FEED)

(Cauza T-27/23)

(2023/C 94/73)

Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza

Părțile

Reclamantă: Feed SA (Paris, Franța) (reprezentanți: V. Bouchara și A. Maier, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: The Feed.com, Inc. (Broomfield, Colorado, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală THE FEED – marca Uniunii Europene nr. 12 392 651

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 11 noiembrie 2022 în cauza R 1905/2021-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care:
 1. a considerat că utilizarea mărcii THE FEED nr. 12 392 651 a fost demonstrată pentru „serviciile unui magazin de vânzare cu amănuntul online legate de înlocuitori de masă, de alimente energetice, de batoane nutriționale, de geluri energetice, de preparate energetice, de suplimente alimentare și de băuturi energizante; vânzări de înlocuitori de masă, alimente energetice, batoane nutriționale, geluri energetice, preparate energetice, suplimente alimentare și băuturi energizante”;
 2. a respins acțiunea în decădere formulată de reclamantă pentru serviciile menționate anterior;
- trimiterea cauzei la EUIPO pentru a se pronunța decăderea din drepturile asupra mărcii THE FEED nr. 12 392 651 pentru „serviciile unui magazin de vânzare cu amănuntul online legate de înlocuitori de masă, de alimente energetice, de batoane nutriționale, de geluri energetice, de preparate energetice, de suplimente alimentare și de băuturi energizante; vânzări de înlocuitori de masă, alimente energetice, batoane nutriționale, geluri energetice, preparate energetice, suplimente alimentare și băuturi energizante”;
- obligarea EUIPO și a societății The Feed.com, Inc. în solidar la rambursarea cheltuielilor suportate de Feed SA în cadrul prezentei proceduri și în cadrul procedurilor în fața EUIPO.

Motivul invocat

Încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2023 – Vobro/EUIPO – Mieszko (CHERRY Passion)

(Cauza T-29/23)

(2023/C 94/74)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleză

Părțile

Reclamantă: Vobro sp. z o.o. (Brodnica, Polonia) (reprezentant: M. Kondrat, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Mieszko S.A. (Varșovia, Polonia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative CHERRY Passion – cererea de înregistrare nr. 18 204 993

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 23 noiembrie 2022 în cauza R 2073/2021-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- trimiterea cauzei la EUIPO pentru reexaminare sau

- modificarea deciziei atacate în sensul că nu există motive relative pentru refuzul cererii de înregistrare a mărcii Uniunii Europene nr. 18 204 993 CHERRY Passion pentru toate produsele din clasa 30 și marca trebuie să fie înregistrată;
- în ceea ce privește cheltuielile de judecată, pronunțarea în favoarea reclamantei.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea principiilor protecției încrederii legitime și securității juridice;
- încălcarea articolului 94 alineatul (1) și a articolului 95 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului

Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2023 – QN/eu-LISA

(Cauza T-31/23)

(2023/C 94/75)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: QN (reprezentant: H. Tagaras, avocat)

Pârâtă: Agenția Uniunii Europene pentru Gestionarea Operațională a Sistemelor Informatice la Scară Largă în Spațiul de Libertate, Securitate și Justiție (eu-LISA)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- admiterea acțiunii;
- anularea actelor atacate;
- obligarea pârâtei la plata de daune interese în cuantum de 4 000 de euro;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii împotriva deciziei Agenției Uniunii Europene pentru Gestionarea Operațională a Sistemelor Informatice la Scară Largă în Spațiul de Libertate, Securitate și Justiție (eu-LISA) din 5 august 2022 de confirmare a raportului de evaluare a reclamantului pentru anul 2021, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, ca urmare, în special, a lipsei de consecvență a actelor atacate, în special în ceea ce privește relația dintre notele sub formă de cifre și aprecierile formulate în scris în raportul de evaluare.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe erori vădite de apreciere în ceea ce privește notarea sub formă de cifre a reclamantului, din cauza lipsei de coeziune și de consecvență a notării menționate cu aprecierile formulate în scris în raport.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea normelor care reglementează redactarea rapoartelor de evaluare, pe un abuz de procedură și pe un abuz de putere, precum și pe încălcarea obligației de imparțialitate, ca urmare, în special, a faptului că primul evaluator al reclamantului și-a modificat proiectul de raport în funcție de evoluțiile din altă procedură referitoare la reclamant, și anume o procedură de anchetă administrativă.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe nerespectarea termenelor legale pentru redactarea raportului în litigiu.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe erori de fapt și de calcul. Reclamantul apreciază în această privință că aplicarea unor coeficienți și a unor reguli de rotunjire eronate au condus la o notă globală cumulativă eronată.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de a fi ascultat, pe motiv că dialogul oral între reclamant și evaluatorul său de apel a vizat doar o parte din observațiile formulate de reclamant cu privire la proiectul de raport.

Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2023 – Domator24/EUIPO – Acer (PREDATOR)

(Cauza T-33/23)

(2023/C 94/76)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Domator24 sp. z o.o. (Zielona Góra, Polonia) (reprezentant: T. Gawliczek, consilier juridic)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Acer, Inc. (Taipei, Taiwan)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „PREDATOR” – marca Uniunii Europene nr. 16 757 262

Procedura în fața EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 9 noiembrie 2022 în cauza R 381/2022-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în parte a deciziei atacate (punctele 1 și 2 din dispozitiv) și statuarea în sensul că nu sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute la articolul 53 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 8 alineatul (a) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului, astfel încât decizia pronunțată în primă instanță este confirmată, iar cererea de declarare a nulității mărcii Uniunii Europene nr. 016757262 „PREDATOR” este respinsă în totalitate;
- obligarea la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată efectuate în procedura care s-a aflat pe rolul Tribunalului și, în conformitate cu articolul 190 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, a cheltuielilor necesare aferente procedurii care s-a aflat pe rolul camerei de recurs;
- în cazul intervenției celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs, obligarea acesteia să suporte propriile cheltuieli de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 53 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 8 alineatul (a) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca Uniunii Europene (versiune codificată);
 - încălcarea principiului liberei aprecieri a probelor și a articolului 95 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului coroborat cu articolul 55 alineatele (1) și (2) și cu articolul 22 alineatul (2) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei.
-

Acțiune introdusă la 1 februarie 2023 – Daimler Truck/EUIPO (YOUR PERFORMANCE PLUS)**(Cauza T-35/23)**

(2023/C 94/77)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* Daimler Truck AG (Leinfelden-Echterdingen, Germania) (reprezentant: P. Kohl, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Marca în litigiu:* înregistrarea mărcii Uniunii Europene verbale YOUR PERFORMANCE PLUS – cererea de înregistrare nr. 18 464 821*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 1 decembrie 2022 în cauza R 527/2022-1**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri, precum și celei din fața camerei de recurs.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-

ISSN 1977-1029 (ediție electronică)
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații
al Uniunii Europene
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

RO