



### Cuprins

#### IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

##### Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2022/C 418/01

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* . . . 1

#### V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

##### Curtea de Justiție

2022/C 418/02

Cauza C-420/20: Hotărârea Curții (Camera întâi) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Sofiyski rayonon sad – Bulgaria) – Procedură penală privind pe HN [Trimitere preliminară – Cooperare judiciară în materie penală – Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Articolele 47 și 48 – Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – Articolul 6 – Directiva (UE) 2016/343 – Consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale – Articolul 8 – Dreptul de a fi prezent la proces – Decizie de returnare însoțită de o interdicție de intrare pe o durată de cinci ani – Condiții pentru desfășurarea unui proces în absența persoanei în cauză – Obligația de a fi prezent la proces prevăzută de dreptul național] . . . . . 2

2022/C 418/03

Cauza C-669/20: Hotărârea Curții (Camera a patra) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Varhoven administrativen sad – Bulgaria) – Veridos GmbH/Ministar na vatreshnite raboti na Republika Bulgaria, Mühlbauer ID Services GmbH – S&T (Trimitere preliminară – Directiva 2009/81/CE – Coordonarea procedurilor privind atribuirea anumitor contracte de lucrări, de furnizare de bunuri și de prestare de servicii – Articolele 38 și 49 – Obligația de a verifica existența unei oferte anormal de scăzute – Criteriu de apreciere a caracterului anormal de scăzut al unei oferte prevăzută de o legislație națională – Inaplicabilitate – Cerința existenței unui minim de trei oferte – Criteriu întemeiat pe cerința ca o ofertă să fie cu peste 20 % mai avantajoasă decât valoarea medie a ofertelor prezentate de ceilalți ofertanți – Control jurisdicțional) . . . . . 3

2022/C 418/04	Cauza C-675/20 P: Hotărârea Curții (Camera a patra) din 15 septembrie 2022 – Colin Brown/Comisia Europeană, Consiliul Uniunii Europene [Recurs – Funcție publică – Anexa VII la Statutul funcționarilor Uniunii Europene – Articolul 4 alineatul (1) literele (a) și (b) – Funcționar al Uniunii resortisant al Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord care a avut reședința în mod obișnuit pe teritoriul statului unde se află locul său de repartizare în cursul celor zece ani care au precedat angajarea sa în muncă – Retragerea Regatului Unit din Uniune – Dobândirea de către acest funcționar al Uniunii a cetățeniei statului pe teritoriul căruia se află locul său de repartizare – Retragerea dreptului la plata indemnizației de expatriere – Acțiune în anulare] . . . . .	4
2022/C 418/05	Cauza C-705/20: Hotărârea Curții (Camera a doua) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de l'Income Tax Tribunal of Gibraltar (Royaume-Uni) – Regatul Unit – Fossil (Gibraltar) Limited/Commissioner of Income Tax [Trimitere preliminară – Ajutoare de stat – Scheme de ajutoare puse în aplicare de guvernul Gibraltarului cu privire la impozitul pe profit – Decizia (UE) 2019/700 – Neimpozitarea veniturilor din dobânzi pasive și din redevențe – Decizie a Comisiei Europene prin care schema de ajutor este declarată ilegală și incompatibilă cu piața internă – Obligație de recuperare – Conținut – Dispoziție națională care nu a făcut obiectul investigației efectuate de Comisie cu privire la ajutoarele de stat în litigiu – Luarea în considerare a impozitului plătit în străinătate în vederea evitării dublei impuneri] . . . . .	4
2022/C 418/06	Cauza C-4/21: Hotărârea Curții (Camera a doua) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Conseil d'État – Franța) – Fédération des entreprises de la beauté/Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé (ANSM) [Trimitere preliminară – Apropierea legislațiilor – Produse cosmetice – Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 – Articolul 27 – Clauză de salvagardare – Articolul 27 alineatul (1) – Domeniu de aplicare – Măsuri naționale de salvagardare provizorii – Măsură generală – Aplicare în cazul unei categorii de produse cosmetice care conțin aceeași substanță – Măsură individuală – Aplicare în cazul unui produs cosmetic identificat – Măsură națională provizorie care impune introducerea anumitor mențiuni pe eticheta unei categorii de produse fără clătire care conțin fenoxietanol] . . . . .	5
2022/C 418/07	Cauza C-18/21: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de l'Oberster Gerichtshof – Austria) – Uniqa Versicherungen AG/VU [Trimitere preliminară – Cooperare judiciară în materie civilă – Procedura europeană de somație de plată – Regulamentul (CE) nr. 1896/2006 – Articolul 16 alineatul (2) – Termenul de 30 de zile pentru a formula opoziție la o somație europeană de plată – Articolul 20 – Procedura de reexaminare – Articolul 26 – Aplicarea dreptului național în privința aspectelor procedurale nereglementate expres de acest regulament – Pandemia de COVID-19 – Reglementare națională care prevede o întrerupere de câteva săptămâni a termenelor procedurale în materie civilă] . . . . .	6
2022/C 418/08	Cauza C-22/21: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Supreme Court – Irlanda) – SRS, AA/Minister for Justice and Equality [Trimitere preliminară – Directiva 2004/38/CE – Dreptul de liberă circulație și de ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora – Articolul 3 alineatul (2) primul paragraf litera (a) – Noțiunea de „alt membru de familie care este membru al gospodăriei cetățeanului Uniunii care beneficiază de dreptul de ședere cu titlu principal” – Criterii de apreciere] . . . . .	6
2022/C 418/09	Cauza C-45/21: Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 13 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Ustavno sodišče Republike Slovenije – Slovenia) – Banka Slovenije [Trimitere preliminară – Sistemul European al Băncilor Centrale – Bancă centrală națională – Directiva 2001/24/CE – Reorganizarea și lichidarea instituțiilor de credit – Repararea prejudiciilor care rezultă din adoptarea măsurilor de reorganizare – Articolul 123 TFUE și articolul 21.1 din Protocolul (nr. 4) privind Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene – Interdicția privind finanțarea monetară a statelor membre din zona euro – Articolul 130 TFUE și articolul 7 din acest protocol – Independență – Divulgarea de informații confidențiale] . . . . .	7
2022/C 418/10	Cauza C-58/21: Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Verwaltungsgericht Wien – Austria) – FK [Trimitere preliminară – Coordonarea sistemelor de securitate socială – Regulamentul (CE) nr. 883/2004 – Articolul 13 – Stabilirea legislației aplicabile – Acordul dintre Comunitatea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Confederația Elvețiană, pe de altă parte, privind libera circulație a persoanelor – Anexa II – Articolul 1 alineatul (2) – Persoană care exercită profesia de avocat al cărei centru de interes al activităților private și profesionale este situat în Elveția și care exercită de asemenea această profesie în alte două state membre – Cerere de acordare a unei pensii anticipate – Reglementare națională care impune ca persoana interesată să renunțe la exercitarea respectivei profesii pe teritoriul statului membru în cauză și în străinătate] . . . . .	8

2022/C 418/11	Cauza C-227/21: Hotărârea Curții (Camera a patra) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Lituania) – UAB „HA. EN.”/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos [Trimitere preliminară – Taxa pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Dreptul de deducere a TVA-ului aferent intrărilor – Vânzare a unui bun imobil între persoane impozabile – Vânzător care face obiectul unei proceduri de insolvență – Practică națională care constă în refuzarea dreptului de deducere cumpărătorului pentru motivul că acesta avea sau ar fi trebuit să aibă cunoștință de dificultățile vânzătorului de a plăti TVA-ul datorat în aval – Fraudă și abuz de drept – Condiții] . . .	9
2022/C 418/12	Cauza C-326/21 P: Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 15 septembrie 2022 – PNB Banka AS/Banca Centrală Europeană (Recurs – Politică economică și monetară – Supravegherea prudențială a instituțiilor de credit – Procedură de insolvență – Refuzul Băncii Centrale Europene (BCE) de a da curs cererii consiliului de administrație al unei instituții de credit prin care se urmărește ca administratorului judiciar al instituției menționate să i se dea instrucțiuni să acorde avocatului împuternicit de acest consiliu accesul în sedii, la informații, la personal și la resursele acestei instituții – Competența autorului actului – Articolul 263 TFUE – Act care poate face obiectul unei acțiuni în anulare – Inadmisibilitate)	10
2022/C 418/13	Cauza C-347/21: Hotărârea Curții (Camera a opta) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Procedură penală împotriva DD [Trimitere preliminară – Cooperare judiciară în materie penală – Directiva (UE) 2016/343 – Consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale – Articolul 8 alineatul (1) – Dreptul unei persoane acuzate de a fi prezentă la proces – Audierea unui martor al acuzării în lipsa persoanei acuzate – Posibilitatea de a remedia încălcarea unui drept într-un stadiu ulterior al procedurii – Audiere suplimentară a aceluiași martor – Directiva 2013/48/UE – Dreptul de a avea acces la un avocat în cadrul procedurilor penale – Articolul 3 alineatul (1) – Audierea unui martor al acuzării în absența avocatului persoanei acuzate]	10
2022/C 418/14	Cauza C-416/21: Hotărârea Curții (Camera a patra) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Bayerisches Oberstes Landesgericht – Germania) – Landkreis A.-F./J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH [Trimitere preliminară – Proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice – Directiva 2014/24/UE – Articolul 57 alineatul (4) primul paragraf litera (d) – Motive facultative de excludere – Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței – Directiva 2014/25/UE – Articolul 36 alineatul (1) – Principiile proporționalității și egalității de tratament a ofertanților – Articolul 80 alineatul (1) – Utilizarea motivelor de excludere și a criteriilor de selecție prevăzute în Directiva 2014/24/UE – Ofertanți ce formează o unitate economică care a prezentat oferte separate care nu sunt nici autonome, nici independente – Necesitatea unor suficiente indicii plauzibile pentru a dovedi o încălcare a articolului 101 TFUE] . . . . .	11
2022/C 418/15	Cauza C-470/22: Cerere de decizie preliminară introdusă de Vrchní soud v Praze (Republica Cehă) la 14 iulie 2022 – Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s./I&Q GROUP, spol. s r.o, Hellspy SE . . . . .	12
2022/C 418/16	Cauza C-576/22: Acțiune introdusă la 30 august 2022 – Comisia Europeană/Regatul Spaniei . . . . .	13

**Tribunalul**

2022/C 418/17	Cauza T-631/19: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – BNetzA/ACER [„Energie – Piața internă de energie electrică – Regulamentul (UE) 2019/942 – Decizie a Comisiei de apel a ACER – Acțiune în anulare – Act care nu este supus căilor de atac – Inadmisibilitate – Competența ACER – Articolul 8 din Regulamentul (CE) nr. 713/2009 – Articolul 6 alineatul (10) din Regulamentul 2019/942 – Articolul 9 alineatul (12) din Regulamentul (UE) 2015/1222 – Drept aplicabil – Regulamentul (UE) 2019/943”] . . . . .	15
2022/C 418/18	Cauza T-793/19: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Tirreno Power/Comisia („Ajutoare de stat – Piața italiană a electricității – Mecanism de asigurare a capacității – Decizie de a nu ridica obiecții – Disponibilitatea capacității de producție de energie electrică – Modificarea mecanismului de remunerare – Dificultăți serioase – Drepturile procedurale ale părților interesate – Orientări privind ajutoarele de stat pentru protecția mediului și energie pentru perioada 2014-2020”) . . . . .	15

2022/C 418/19	Cauza T-794/19: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Set/Comisia („Ajutoare de stat – Piața italiană a electricității – Mecanism de asigurare a capacității – Decizie de a nu ridica obiecții – Disponibilitatea capacității de producție de energie electrică – Modificarea mecanismului de remunerare – Dificultăți serioase – Drepturile procedurale ale părților interesate – Orientări privind ajutoarele de stat pentru protecția mediului și energie pentru perioada 2014-2020”) . . . . .	16
2022/C 418/20	Cauza T-91/20: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – WT/Comisia („Funcție publică – Funcționari – Procedură disciplinară – Sancțiunea disciplinară a muștrării – Obligația de solitudine – Principiul bunei administrări – Dreptul de a fi ascultat – Obligația de motivare – Termen rezonabil – Hărțuire morală – Principiul securității juridice – Prejudiciu material și moral”) . . . . .	17
2022/C 418/21	Cauza T-217/20: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Grecia/Comisia („FEGA și FEADR – Cheltuieli excluse de la finanțare – Cheltuieli efectuate de Grecia – Dezvoltare rurală – Controale-cheie – Corecții financiare forfetare – Obligația de motivare – Protecția încrederii legitime – Securitate juridică – Proportionalitate – Principiul bunei administrări”) . . . . .	18
2022/C 418/22	Cauza T-470/20: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – DD/FRA („Funcție publică – Agenți temporari – Regim disciplinar – Eliberare din funcție – Deschiderea unei anchete administrative – Deschiderea unei proceduri disciplinare – Cerința de imparțialitate – Eroare de drept – Eroare vădită de apreciere – Articolele 11, 12 și 21 din statut – Datoria de loialitate – Securitate juridică – Libertatea de exprimare – Articolul 11 din Carta drepturilor fundamentale – Principiul bunei administrări – Obligația de solitudine – Prezumția de nevinovăție – Dreptul de a fi ascultat – Termen rezonabil – Proportionalitatea sancțiunii”) . . . . .	18
2022/C 418/23	Cauza T-529/20: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – LR/BEI („Funcție publică – Personalul BEI – Remunerație – Indemnizație de reinstalare – Stabilirea reședinței agentului la propria locuință după încetarea raporturilor de muncă – Articolul 13 primul paragraf a doua liniuță din Dispozițiile administrative aplicabile personalului BEI – Noțiunea de locuință – Interpretare literală potrivit unei versiuni lingvistice preponderente – Competență de fond – Litigiu cu caracter pecuniar – Admisibilitate”) . . . . .	19
2022/C 418/24	Cauza T-651/20: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – KL/BEI („Funcție publică – Personalul BEI – Absențe nejustificate – Neprezentare la controalele medicale – Acțiune în anulare și în despăgubire”) . . . . .	20
2022/C 418/25	Cauza T-713/20: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – OQ/Comisia [„Funcție publică – Recrutare – Anunț de concurs general EPSO/AD/378/20 (AD 7) – Juriști-lingviști de limbă croată la Curtea de Justiție a Uniunii Europene – Decizia comisiei de evaluare de a nu îl admite pe reclamant în etapa următoare a concursului – Condiții de admitere – Condiția referitoare la un nivel de studii corespunzător unui ciclu complet de studii universitare absolvite cu o diplomă în drept croat – Deținere a unei diplome franceze în drept – Libera circulație a lucrătorilor – Acțiune în anulare”] . . . . .	20
2022/C 418/26	Cauza T-751/20: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – KL/BEI („Funcție publică – Personalul BEI – Concediu medical – Respingerea unor certificate medicale – Absențe nejustificate – Acțiune în anulare și în despăgubire”) . . . . .	21
2022/C 418/27	Cauza T-40/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Slovacia/Comisia [„FEGA – Cheltuieli excluse de la finanțare – Lipsa unor proceduri de recuperare a ajutoarelor plătite fără temeii – Garanții procedurale – Articolul 52 alineatul (4) litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 – Articolul 34 alineatul (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 908/2014”] . . . . .	22
2022/C 418/28	Cauza T-95/21: Hotărârea Tribunalului din 21 septembrie 2022 – Portugalia/Comisia (Zona liberă Madeira) [„Ajutoare de stat – Zona liberă Madeira – Schemă de ajutoare pusă în aplicare de Portugalia – Decizie prin care se constată neconformitatea schemei cu Deciziile C(2007) 3037 final și C(2013) 4043 final, prin care se declară această schemă incompatibilă cu piața internă și prin care se dispune recuperarea ajutoarelor plătite în temeiul acesteia – Noțiunea de ajutor de stat – Ajutor existent în sensul articolului 1 litera (b) punctele (i) și (ii) din Regulamentul (UE) 2015/1589 – Recuperare – Încredere legitimă – Securitate juridică – Principiul bunei administrări – Imposibilitate absolută de executare – Prescripție – Articolul 17 din Regulamentul 2015/1589”] . . . . .	22

2022/C 418/29	Cauza T-123/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła/Comisia [„Mediu – Regulamentul (UE) nr. 517/2014 – Gaze fluorurate cu efect de seră – Introducere pe piață – Eliberare din vamă în vederea liberei circulații – Registrul electronic al cotelor pentru introducerea hidrofluorcarburilor pe piață – Decizie de înscriere – Autorizarea utilizării unei cote”] . . . . .	23
2022/C 418/30	Cauza T-155/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Völkl/EUIPO – Marker Dalbello Völkl (International) (Völkl) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene figurativă Völkl – Marca Uniunii Europene verbală anterioară VÖLKL – Cauză de nulitate relativă – Lipsa unui risc de confuzie – Lipsa similitudinii produselor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 52 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”] . . .	24
2022/C 418/31	Cauza T-156/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Völkl/EUIPO – Marker Dalbello Völkl (International) (Marker Völkl) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană – Marca verbală Marker Völkl – Marca Uniunii Europene verbală anterioară VÖLKL – Cauză de nulitate relativă – Lipsa riscului de confuzie – Lipsa similitudinii produselor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 52 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”] . . . . .	24
2022/C 418/32	Cauza T-217/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – SB/eu-LISA („Funcție publică – Agenți contractuali – Personal al eu-LISA – Decizie de concediere la sfârșitul perioadei de stagiu – Obligația de motivare – Condiții normale de stagiu – Dreptul de a fi ascultat – Neregularități procedurale – Obligația de sollicitudine – Eroare vădită de apreciere – Principiul bunei administrări”) . . . . .	25
2022/C 418/33	Cauza T-266/21: Hotărârea Tribunalului din 21 septembrie 2022 – Casanova/BEI („Funcție publică – Personal al BEI – Rezilierea contractului la sfârșitul perioadei de încercare – Necompetență a autorului actului – Răspundere – Prejudiciu material – Concluzii în despăgubire premature – Prejudiciu moral”) . . . . .	26
2022/C 418/34	Cauza T-341/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Rauff Nisthar/Comisia („Funcție publică – Funcționari – Concurs general EPSO/AD/371/19 – Neînscrisere în lista de rezervă – Nereguli în desfășurarea probelor care pot denatura rezultatul – Egalitate de tratament – Eroare vădită de apreciere – Motiv nou”) . . . . .	26
2022/C 418/35	Cauza T-353/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – KTM Fahrrad/EUIPO – KTM (R2R) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Marcă a Uniunii Europene verbală R2R – Declarație de decădere – Utilizare serioasă a mărcii – Articolul 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Dovada utilizării serioase – Motiv întemeiat pentru neutilizare”] . . . . .	27
2022/C 418/36	Cauza T-448/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Saure/Comisia [„Acces la documente – Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 – Corespondență a Comisiei referitoare la cantitățile și termenele de livrare a vaccinurilor împotriva COVID-19 ale BioNTech – Acțiune în anulare – Decizie explicită adoptată după un refuz implicit de acces – Lipsa litispendenței din cauza inadmisibilității altei acțiuni – Refuz parțial al accesului – Excepții referitoare la protecția vieții private și a integrității individului, protecția consultanței juridice, protecția procesului decizional și protecția intereselor comerciale ale unui terț”] . . . . .	28
2022/C 418/37	Cauza T-475/21: Hotărârea Tribunalului din 21 septembrie 2022 – Franța/Comisia [„FEGA și FEADR – Cheltuieli excluse de la finanțare – Cheltuieli efectuate de Franța – Sprijin cuplat facultativ – Condiții de eligibilitate – Sectoare și producții eligibile – Articolul 52 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013”] . . . . .	28
2022/C 418/38	Cauza T-486/21: Ordonanța Tribunalului din 7 septembrie 2022 – OE/Comisia („Funcție publică – Funcționari – Telemuncă – Cerere de rambursare a cheltuielilor de telefonie și de conexiune la internet – Respingerea cererii – Excepție de nelegalitate – Admisibilitate parțială – Articolul 71 și anexa VII la statut – Obligația de sollicitudine – Principiul egalității și nediscriminării – Dreptul la respectarea vieții private”) . . . . .	29

2022/C 418/39	Cauza T-507/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Migadakis/ENISA („Funcție publică – Funcționari – Recrutare – Cerere de exprimare a interesului – Examinare în videoconferință – Prag minim de puncte – Egalitate de tratament – Obiectivitatea notării”) . . . . .	30
2022/C 418/40	Cauza T-521/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – 6Minutes Media/EUIPO – ad pepper media International (ad pepper the e-advertising network) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Marca Uniunii Europene figurativă ad pepper the e-advertising network – Utilizare serioasă a mărcii – Articolul 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”] . . . . .	30
2022/C 418/41	Cauza T-627/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Segimerus/EUIPO – Karsten Manufacturing (MONSOON) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală MONSOON – Cauză de nulitate absolută – Articolul 59 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Articolul 94 din Regulamentul 2017/1001 – Articolul 34 din Regulamentul 2017/1001”] . . . . .	31
2022/C 418/42	Cauza T-651/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Saure/Comisia [„Acces la documente – Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 – Corespondență a Comisiei referitoare la cantitățile și termenele de livrare a vaccinurilor împotriva COVID-19 ale BioNTech – Acțiune în anulare – Decizii explicite adoptate după un refuz implicit de acces – Lipsa litispendenței din cauza inadmisibilității unei alte acțiuni – Refuz total și parțial de acces – Excepții referitoare la protecția vieții private și a integrității persoanei, la protecția avizelor juridice, la protecția procesului decizional și la protecția intereselor comerciale ale unui terț”] . . . . .	32
2022/C 418/43	Cauza T-699/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Peace United/EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Marca Uniunii Europene verbală MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN – Declarare a decăderii – Lipsa utilizării serioase a mărcii – Articolul 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Dovada utilizării serioase – Abuz de drept”] . . . . .	32
2022/C 418/44	Cauza T-700/21: Hotărârea Tribunalului din 21 septembrie 2022 – Voco/EUIPO (Forma unui ambalaj) [„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene tridimensionale – Forma unui ambalaj – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”] . . . . .	33
2022/C 418/45	Cauza T-730/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Losowski/EUIPO – Skawiński (KOMBI) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală KOMBI – Marca Uniunii Europene verbală anterioară kombii – Cauză de nulitate relativă – Risc de confuzie – Similitudine a semnelor – Similitudine a produselor și a serviciilor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Invocarea unui drept subiectiv asupra denumirii «kombi» în temeiul dreptului național”] . . . . .	33
2022/C 418/46	Cauza T-754/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Peace United/EUIPO – 1906 Collins (băoli) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Marca Uniunii Europene figurativă băoli – Declarare a decăderii – Lipsa utilizării serioase a mărcii – Articolul 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Dovada utilizării serioase – Abuz de drept”] . . . . .	34
2022/C 418/47	Cauza T-9/22: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Olimp Laboratories/EUIPO (VITA-MIN MULTIPLE SPORT) [„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale VITA-MIN MULTIPLE SPORT – Motive absolute de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Lipsa caracterului distinctiv dobândit prin utilizare – Articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul 2017/1001”] . . . . .	35
2022/C 418/48	Cauza T-373/21: Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Etablissements Nicolas/EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Retragera cererii de declarare a nulității – Nepronunțare asupra fondului”] . . . . .	35
2022/C 418/49	Cauza T-75/22: Ordonanța Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Prigozhin/Consiliul („Acțiune în anulare – Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive împotriva încălcărilor grave ale drepturilor omului și a abuzurilor grave împotriva drepturilor omului – Motive care menționează numele reclamantului ca fiind finanțatorul grupului Wagner – Aprecieri formulate în motive – Acte care nu sunt supuse căilor de atac – Inadmisibilitate”) . . . . .	36

2022/C 418/50	Cauza T-179/22: Ordonanța Tribunalului din 6 septembrie 2022 – Farco-Pharma/EUIPO – Infarco (FARCO) („Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Retragerea opoziției – Nepronunțare asupra fondului”) . . . . .	36
2022/C 418/51	Cauza T-340/22: Ordonanța Tribunalului din 6 septembrie 2022 – Etablissements Nicolas/EUIPO– St. Nicolaus (NICOLAS) („Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Retragerea opoziției – Nepronunțare asupra fondului”) . . . . .	37
2022/C 418/52	Cauza T-508/22: Acțiune introdusă la 19 august 2022 – Spania/Comisia . . . . .	38
2022/C 418/53	Cauza T-530/22: Acțiune introdusă la 28 august 2022 – Medel/Consiliul . . . . .	40
2022/C 418/54	Cauza T-531/22: Acțiune introdusă la 28 august 2022 – International Association of Judges/Consiliul . . . . .	41
2022/C 418/55	Cauza T-532/22: Acțiune introdusă la 28 august 2022 – Association of European Administrative Judges/Consiliul . . . . .	42
2022/C 418/56	Cauza T-533/22: Acțiune introdusă la 28 august 2022 – Rechsters voor Rechsters/Consiliul . . . . .	43
2022/C 418/57	Cauza T-537/22: Acțiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Delta Sport Handelskontor/EUIPO – Lego (Elemente de construcție care fac parte dintr-un joc de construcție) . . . . .	45
2022/C 418/58	Cauza T-538/22: Acțiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Hästens Sängar/EUIPO – Mustang (Model în carouri de culoare gri cu cai negri) . . . . .	45
2022/C 418/59	Cauza T-539/22: Acțiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Hästens Sängar AB/EUIPO – Mustang (Model în carouri de culoare gri cu cai de culoare mai închisă) . . . . .	46
2022/C 418/60	Cauza T-545/22: Acțiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Hästens Sängar/EUIPO – Mustang (Model în carouri de culoare bej cu cai albi) . . . . .	47
2022/C 418/61	Cauza T-546/22: Acțiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Hästens Sängar/EUIPO – Mustang (Model în carouri de culoare albastră și albă cu cai albi) . . . . .	47
2022/C 418/62	Cauza T-547/22: Acțiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Hästens Sängar/EUIPO – Mustang (Model în carouri cu cai) . . . . .	48
2022/C 418/63	Cauza T-554/22: Acțiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Carmeuse Holding/Comisia . . . . .	49
2022/C 418/64	Cauza T-557/22: Acțiune introdusă la 9 septembrie 2022 – Chmielarz/EUIPO – Granulat (granulat) . . . . .	50
2022/C 418/65	Cauza T-561/22: Acțiune introdusă la 9 septembrie 2022 – CFA Institute/EUIPO – Global Chartered Controller Institute (CCA Chartered Controller Analyst CERTIFICATE) . . . . .	51
2022/C 418/66	Cauza T-562/22: Acțiune introdusă la 9 septembrie 2022 – Noah Clothing/EUIPO – Noah (NOAH) . . . . .	51
2022/C 418/67	Cauza T-567/22: Acțiune introdusă la 14 septembrie 2022 – ATPN/Comisia . . . . .	52
2022/C 418/68	Cauza T-568/22: Acțiune introdusă la 15 septembrie 2022 – XNT/EUIPO – Exane (EXANE) . . . . .	53
2022/C 418/69	Cauza T-585/22: Acțiune introdusă la 20 septembrie 2022 – Trus/EUIPO – Unilab (ARTRESAN) . . . . .	54
2022/C 418/70	Cauza T-567/21: Ordonanța Tribunalului din 26 iulie 2022 – WG/EUIPO . . . . .	54





## IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE  
UNIUNII EUROPENE

## CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

**Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene***  
(2022/C 418/01)

**Ultima publicație**

JO C 408, 24.10.2022.

**Publicații anterioare**

JO C 398, 17.10.2022.

JO C 389, 10.10.2022.

JO C 380, 3.10.2022.

JO C 368, 26.9.2022.

JO C 359, 19.9.2022.

JO C 340, 5.9.2022.

Aceste texte sunt disponibile pe  
EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Anunțuri)

## PROCEDURI JURISDICȚIONALE

## CURTEA DE JUSTIȚIE

Hotărârea Curții (Camera întâi) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Sofiyski rayonen sad – Bulgaria) – Procedură penală privind pe HN

(Cauza C-420/20) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară – Cooperare judiciară în materie penală – Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Articolele 47 și 48 – Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – Articolul 6 – Directiva (UE) 2016/343 – Consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale – Articolul 8 – Dreptul de a fi prezent la proces – Decizie de returnare însoțită de o interdicție de intrare pe o durată de cinci ani – Condiții pentru desfășurarea unui proces în absența persoanei în cauză – Obligația de a fi prezent la proces prevăzută de dreptul național]*

(2022/C 418/02)

Limba de procedură: bulgara

**Instanța de trimitere**

Sofiyski rayonen sad

**Partea din procedura penală principală**

HN

Cu participarea: Sofiyska rayonna prokuratura

**Dispozitivul**

1) Articolul 8 alineatul (1) din Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la propriul proces în cadrul procedurilor penale

trebuie interpretat în sensul că

nu se opune unei reglementări naționale care prevede obligația persoanelor suspectate și acuzate în cadrul unei proceduri penale de a fi prezente la propriul proces.

2) Articolul 8 alineatul (2) din Directiva 2016/343

trebuie interpretat în sensul că

se opune unei reglementări a unui stat membru care permite desfășurarea unui proces în absența persoanei suspectate sau acuzate, în condițiile în care această persoană nu se află în respectivul stat membru și este în imposibilitatea de a intra pe teritoriul său, ca urmare a unei interdicții de intrare aplicate acestuia de autoritățile competente ale statului membru menționat.

<sup>(1)</sup> JO C 399, 23.11.2020.

**Hotărârea Curții (Camera a patra) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Varhoven administrativen sad – Bulgaria) – Veridos GmbH/Ministar na vatreshnite raboti na Republika Bulgaria, Mühlbauer ID Services GmbH – S&T**

(Cauza C-669/20) <sup>(1)</sup>

*(Trimitere preliminară – Directiva 2009/81/CE – Coordonarea procedurilor privind atribuirea anumitor contracte de lucrări, de furnizare de bunuri și de prestare de servicii – Articolele 38 și 49 – Obligația de a verifica existența unei oferte anormal de scăzute – Criteriu de apreciere a caracterului anormal de scăzut al unei oferte prevăzută de o legislație națională – Inaplicabilitate – Cerința existenței unui minim de trei oferte – Criteriu întemeiat pe cerința ca o ofertă să fie cu peste 20 % mai avantajoasă decât valoarea medie a ofertelor prezentate de ceilalți ofertanți – Control jurisdicțional)*

(2022/C 418/03)

Limba de procedură: bulgara

**Instanța de trimitere**

Varhoven administrativen sad

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Veridos GmbH

Pârâți: Ministar na vatreshnite raboti na Republika Bulgaria, Mühlbauer ID Services GmbH – S&T.

**Dispozitivul**

- 1) Articolele 38 și 49 din Directiva 2009/81/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 privind coordonarea procedurilor privind atribuirea anumitor contracte de lucrări, de furnizare de bunuri și de prestare de servicii de către autoritățile sau entitățile contractante în domeniile apărării și securității și de modificare a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE

trebuie interpretate în sensul că

autoritățile contractante, în cazul unor suspiciuni că o ofertă este anormal de scăzută, sunt obligate să verifice acest caracter anormal de scăzut ținând seama de toate elementele relevante ale cererii de ofertă și ale caietului de sarcini, fără ca imposibilitatea de a aplica criteriile prevăzute în acest scop de o legislație națională și numărul ofertelor prezentate să aibă o incidență în această privință.

- 2) Articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2009/81 coroborat cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

trebuie interpretat în sensul că,

atunci când o autoritate contractantă nu a inițiat o procedură de verificare privind eventualul caracter anormal de scăzut al unei oferte, pentru motivul că a considerat că niciuna dintre ofertele care i au fost prezentate nu avea un asemenea caracter, aprecierea sa poate face obiectul unui control jurisdicțional în cadrul unei căi de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului în cauză.

<sup>(1)</sup> JO C 88, 15.3.2021.

**Hotărârea Curții (Camera a patra) din 15 septembrie 2022 – Colin Brown/Comisia Europeană, Consiliul Uniunii Europene**

(Cauza C-675/20 P) <sup>(1)</sup>

*[Recurs – Funcție publică – Anexa VII la Statutul funcționarilor Uniunii Europene – Articolul 4 alineatul (1) literele (a) și (b) – Funcționar al Uniunii resortisant al Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord care a avut reședința în mod obișnuit pe teritoriul statului unde se află locul său de repartizare în cursul celor zece ani care au precedat angajarea sa în muncă – Retragera Regatului Unit din Uniune – Dobândirea de către acest funcționar al Uniunii a cetățeniei statului pe teritoriul căruia se află locul său de repartizare – Retragera dreptului la plata indemnizației de expatriere – Acțiune în anulare]*

(2022/C 418/04)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Recurent: Colin Brown (reprezentant: I. Van Damme, avocat)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană (reprezenți: T. S. Bohr și D. Milanowska, agenți), Consiliul Uniunii Europene (reprezenți: M. Alver și M. Bauer, agenți)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) Îl obligă pe domnul Colin Brown să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Comisia Europeană.
- 3) Consiliul Uniunii Europene suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 98, 22.3.2021..

**Hotărârea Curții (Camera a doua) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de l'Income Tax Tribunal of Gibraltar (Royaume-Uni) – Regatul Unit – Fossil (Gibraltar) Limited/Commissioner of Income Tax**

(Cauza C-705/20) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară – Ajutoare de stat – Scheme de ajutoare puse în aplicare de guvernul Gibraltarului cu privire la impozitul pe profit – Decizia (UE) 2019/700 – Neimpozitarea veniturilor din dobânzi pasive și din redevențe – Decizie a Comisiei Europene prin care schema de ajutor este declarată ilegală și incompatibilă cu piața internă – Obligație de recuperare – Conținut – Dispoziție națională care nu a făcut obiectul investigației efectuate de Comisie cu privire la ajutoarele de stat în litigiu – Luarea în considerare a impozitului plătit în străinătate în vederea evitării dublei impuneri]*

(2022/C 418/05)

Limba de procedură: engleza

**Instanța de trimitere**

Income Tax Tribunal of Gibraltar (Royaume-Uni)

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Fossil (Gibraltar) Limited

Pârât: Commissioner of Income Tax

**Dispozitivul**

Decizia (UE) 2019/700 a Comisiei din 19 decembrie 2018 privind ajutorul de stat SA.34914 (2013/C) pus în aplicare de Regatul Unit în ceea ce privește regimul de impozitare pe profit în Gibraltar,

trebuie interpretată în sensul că

nu se opune ca autoritățile naționale însărcinate cu recuperarea de la beneficiar a unui ajutor ilegal și incompatibil cu piața internă să aplice o dispoziție națională care prevede un mecanism de deducere a impozitelor plătite de acest beneficiar în străinătate din cele pe care le datorează în Gibraltar, în ipoteza în care rezultă că această dispoziție era aplicabilă la data operațiunilor în cauză.

(<sup>1</sup>) JO C 257, 4.7.2022.

---

**Hotărârea Curții (Camera a doua) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Conseil d'État – Franța) – Fédération des entreprises de la beauté/Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé (ANSM)**

(Cauza C-4/21) (<sup>1</sup>)

*[Trimitere preliminară – Aproximarea legislațiilor – Produse cosmetice – Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 – Articolul 27 – Clauză de salvagardare – Articolul 27 alineatul (1) – Domeniu de aplicare – Măsuri naționale de salvagardare provizorii – Măsură generală – Aplicare în cazul unei categorii de produse cosmetice care conțin aceeași substanță – Măsură individuală – Aplicare în cazul unui produs cosmetic identificat – Măsură națională provizorie care impune introducerea anumitor mențiuni pe eticheta unei categorii de produse fără clătire care conțin fenoxietanol]*

(2022/C 418/06)

Limba de procedură: franceza

**Instanța de trimitere**

Conseil d'État

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Fédération des entreprises de la beauté

Pârâtă: Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé (ANSM)

**Dispozitivul**

Articolul 27 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice trebuie interpretat în sensul că nu permite autorității competente a unui stat membru să adopte măsuri provizorii generale care să se aplice unei categorii de produse care conțin aceeași substanță.

(<sup>1</sup>) JO C 79, 8.3.2021.

**Hotărârea Curții (Camera a treia) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de l'Oberster Gerichtshof – Austria) – Uniqa Versicherungen AG/VU**

(Cauza C-18/21) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară – Cooperare judiciară în materie civilă – Procedura europeană de somație de plată – Regulamentul (CE) nr. 1896/2006 – Articolul 16 alineatul (2) – Termenul de 30 de zile pentru a formula opoziție la o somație europeană de plată – Articolul 20 – Procedura de reexaminare – Articolul 26 – Aplicarea dreptului național în privința aspectelor procedurale nereglementate expres de acest regulament – Pandemia de COVID-19 – Reglementare națională care prevede o întrerupere de câteva săptămâni a termenelor procedurale în materie civilă]*

(2022/C 418/07)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Oberster Gerichtshof

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Uniqa Versicherungen AG

Pârât: VU

**Dispozitivul**

Articolele 16, 20 și 26 din Regulamentul (CE) nr. 1896/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2006 de instituire a unei proceduri europene de somație de plată, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) 2015/2421 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2015,

trebuie interpretate în sensul că

nu se opun aplicării unei reglementări naționale, adoptată cu ocazia apariției pandemiei de COVID-19 și care a întrerupt timp de aproximativ cinci săptămâni termenele procedurale în materie civilă, în privința termenului de 30 de zile acordat la articolul 16 alineatul (2) din acest regulament pârâtului pentru a formula opoziție la o somație europeană de plată.

<sup>(1)</sup> JO C 128, 12.4.2021.

**Hotărârea Curții (Camera a treia) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Supreme Court – Irlanda) – SRS, AA/Minister for Justice and Equality**

(Cauza C-22/21) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară – Directiva 2004/38/CE – Dreptul de liberă circulație și de ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora – Articolul 3 alineatul (2) primul paragraf litera (a) – Noțiunea de „alt membru de familie care este membru al gospodăriei cetățeanului Uniunii care beneficiază de dreptul de ședere cu titlu principal” – Criterii de apreciere]*

(2022/C 418/08)

Limba de procedură: engleza

**Instanța de trimitere**

Supreme Court

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: SRS, AA

Pârât: Minister for Justice and Equality

**Dispozitivul**

Articolul 3 alineatul (2) primul paragraf litera (a) din Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE,

trebuie interpretat în sensul că:

noțiunea de „orice alt membru de familie care este membru al gospodăriei cetățeanului Uniunii care beneficiază de dreptul de ședere cu titlu principal”, menționată în această dispoziție, desemnează persoanele care întrețin cu cetățeanul respectiv o relație de dependență bazată pe legături personale strânse și stabile, născute în același cămin, în cadrul unei conviețuiri domestice care depășește o simplă coabitare temporară din motive de pură conveniență.

(<sup>1</sup>) JO C 138, 19.4.2021.

**Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 13 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Ustavno sodišče Republike Slovenije – Slovenia) – Banka Slovenije**

(Cauza C-45/21) (<sup>1</sup>)

*[Trimitere preliminară – Sistemul European al Băncilor Centrale – Bancă centrală națională – Directiva 2001/24/CE – Reorganizarea și lichidarea instituțiilor de credit – Repararea prejudiciilor care rezultă din adoptarea măsurilor de reorganizare – Articolul 123 TFUE și articolul 21.1 din Protocolul (nr. 4) privind Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene – Interdicția privind finanțarea monetară a statelor membre din zona euro – Articolul 130 TFUE și articolul 7 din acest protocol – Independență – Divulgarea de informații confidențiale]*

(2022/C 418/09)

Limba de procedură: slovena

**Instanța de trimitere**

Ustavno sodišče Republike Slovenije

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Banka Slovenije

cu participarea: Državni zbor Republike Slovenije

**Dispozitivul**

1) Articolul 123 alineatul (1) TFUE și articolul 21.1 din Protocolul (nr. 4) privind Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene trebuie interpretate în sensul că nu se opun unei legislații naționale care prevede că o bancă centrală națională, membră a Sistemului European al Băncilor Centrale, are o obligație de despăgubire din resurse proprii a foștilor titulari ai unor instrumente financiare pe care le-a anulat în temeiul unor măsuri de reorganizare, în sensul Directivei 2001/24/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 aprilie 2001 privind reorganizarea și lichidarea instituțiilor de credit, dispuse de această bancă centrală, în cazul în care, în cadrul unei proceduri judiciare ulterioare, rezultă că fie această anulare nu era necesară pentru asigurarea stabilității sistemului financiar, fie acești foști titulari de instrumente financiare au suferit, din cauza anulării menționate, pierderi mai mari decât cele pe care le-ar fi suferit în caz de faliment al instituției financiare în cauză, în măsura în care banca centrală menționată nu este responsabilă decât atunci când ea însăși sau persoanele pe care le-a împuternicit să acționeze în numele său au acționat cu încălcarea gravă a obligației lor de diligență.

- 2) Articolul 123 alineatul (1) TFUE și articolul 21.1 din Protocolul (nr. 4) privind Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale care prevede că o bancă centrală națională, membră a Sistemului European al Băncilor Centrale, are o obligație de despăgubire din resurse proprii, în limite prestabilite, a foștilor titulari ai unor instrumente financiare pe care le-a anulat în temeiul unor măsuri de reorganizare, în sensul Directivei 2001/24, dispuse de această bancă centrală, cu singurele condiții că:
- pe de o parte, acești foști titulari sunt persoane fizice cu un venit anual inferior unui prag definit de această legislație și
  - pe de altă parte, foștii titulari menționați renunță să obțină o despăgubire pentru aceste prejudicii prin intermediul unei alte căi de atac.
- 3) Articolul 130 TFUE și articolul 7 din Protocolul (nr. 4) privind Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale care prevede că o bancă centrală națională, membră a Sistemului European al Băncilor Centrale, este responsabilă pentru prejudiciile cauzate de anularea de instrumente financiare, în temeiul unor măsuri de reorganizare, în sensul Directivei 2001/24, dispuse de această bancă centrală, într-un cuantum de natură să aducă atingere capacității sale de a-și îndeplini în mod eficient misiunile și finanțat, în ordinea priorității, prin:
- afectarea în rezerve speciale a ansamblului profiturilor realizate de banca centrală menționată de la o anumită dată determinată;
  - o prelevare din rezervele generale ale aceleiași bănci centrale care nu poate depăși 50 % din aceste rezerve și
  - un împrumut purtător de dobânzi de la statul membru în cauză.
- 4) Articolul 33 din Directiva 2001/24, articolele 44-52 din Directiva 2006/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 14 iunie 2006 privind inițierea și exercitarea activității instituțiilor de credit, precum și articolele 53-62 din Directiva 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 cu privire la accesul la activitatea instituțiilor de credit și supravegherea prudencială a instituțiilor de credit și a firmelor de investiții, de modificare a Directivei 2002/87/CE și de abrogare a Directivelor 2006/48/CE și 2006/49/CE

trebuie interpretate în sensul că

normele prevăzute în aceste articole nu sunt aplicabile unor informații primite sau constituite în cadrul punerii în aplicare a unor măsuri de reorganizare, în sensul Directivei 2001/24, care nu au făcut obiectul unor proceduri de informare sau consultare prevăzute la articolele 4, 5, 8, 9, 11 și 19 din această ultimă directivă.

(<sup>1</sup>) JO C 128, 12.4.2021.

**Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Verwaltungsgericht Wien – Austria) – FK**

(Cauza C-58/21) (<sup>1</sup>)

*[Trimitere preliminară – Coordonarea sistemelor de securitate socială – Regulamentul (CE) nr. 883/2004 – Articolul 13 – Stabilirea legislației aplicabile – Acordul dintre Comunitatea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Confederația Elvețiană, pe de altă parte, privind libera circulație a persoanelor – Anexa II – Articolul 1 alineatul (2) – Persoană care exercită profesia de avocat al cărei centru de interes al activităților private și profesionale este situat în Elveția și care exercită de asemenea această profesie în alte două state membre – Cerere de acordare a unei pensii anticipate – Reglementare națională care impune ca persoana interesată să renunțe la exercitarea respectivei profesii pe teritoriul statului membru în cauză și în străinătate]*

(2022/C 418/10)

Limba de procedură: germania

**Instanța de trimitere**

Verwaltungsgericht Wien



**Părțile din procedura principală**

Reclamant: FK

Pârât: Rechtsanwaltskammer Wien

**Dispozitivul**

- 1) Normele de conflict prevăzute la articolul 13 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială nu sunt aplicabile situației unei persoane care are reședința în statul membru în care se situează și centrul de interes al activităților sale și care desfășoară în același timp o activitate, repartizată în mod inegal, în alte două state membre, atunci când trebuie să se stabilească dacă această persoană dispune de drepturi directe față de instituțiile unuia dintre aceste două state membre în temeiul contribuțiilor plătite în cursul unei anumite perioade.
- 2) Articolele 45 și 49 TFUE trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale care condiționează acordarea unei pensii anticipate solicitate de renunțarea de către persoana interesată la exercitarea profesiei de avocat, fără a ține seama în special de statul membru în care este exercitată activitatea în cauză.

(<sup>1</sup>) JO C 163, 3.5.2021

**Hotărârea Curții (Camera a patra) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Lietuvos vyriausioji administracinis teismas – Lituania) – UAB „HA.EN.”/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Cauza C-227/21) (<sup>1</sup>)

*[Trimitere preliminară – Taxa pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Dreptul de deducere a TVA-ului aferent intrărilor – Vânzare a unui bun imobil între persoane impozabile – Vânzător care face obiectul unei proceduri de insolvență – Practică națională care constă în refuzarea dreptului de deducere cumpărătorului pentru motivul că acesta avea sau ar fi trebuit să aibă cunoștință de dificultățile vânzătorului de a plăti TVA-ul datorat în aval – Fraudă și abuz de drept – Condiții]*

(2022/C 418/11)

Limba de procedură: lituaniana

**Instanța de trimitere**

Lietuvos vyriausioji administracinis teismas

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: UAB „HA.EN.”

Pârâtă: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Dispozitivul**

Articolul 168 litera (a) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată coroborat cu principiul neutralității fiscale

trebuie interpretat în sensul că:

se opune unei practici naționale care, în cadrul vânzării unui bun imobil între persoane impozabile, constă în a refuza cumpărătorului dreptul de a deduce taxa pe valoare adăugată (TVA) achitată în amonte pentru simplul fapt că acesta știa sau ar fi trebuit să știe că vânzătorul se afla în dificultate financiară sau chiar în stare de insolvabilitate și că această împrejurare ar putea avea drept consecință faptul că acesta din urmă nu va plăti sau nu va putea plăti TVA ul trezoreriei.

(<sup>1</sup>) JO C 242, 21.6.2021.

**Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 15 septembrie 2022 – PNB Banka AS/Banca Centrală Europeană**

(Cauza C-326/21 P) <sup>(1)</sup>

*(Recurs – Politică economică și monetară – Supravegherea prudențială a instituțiilor de credit – Procedură de insolvență – Refuzul Băncii Centrale Europene (BCE) de a da curs cererii consiliului de administrație al unei instituții de credit prin care se urmărește ca administratorului judiciar al instituției menționate să i se dea instrucțiuni să acorde avocatului împuternicit de acest consiliu accesul în sedii, la informații, la personal și la resursele acestei instituții – Competența autorului actului – Articolul 263 TFUE – Act care poate face obiectul unei acțiuni în anulare – Inadmisibilitate)*

(2022/C 418/12)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Recurentă: PNB Banka AS (reprezentant: O. Behrends, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Banca Centrală Europeană (reprezenți: F. Bonnard, V. Hümpfner și E. Koupepidou, agenți)

Intervenientă în susținerea intimei: Republica Letonia (reprezenți: J. Davidoviča, I. Hūna și K. Pommere)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) PNB Banka AS suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Banca Centrală Europeană (BCE).

<sup>(1)</sup> JO C 382, 20.9.2021.

**Hotărârea Curții (Camera a opta) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Procedură penală împotriva DD**

(Cauza C-347/21) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară – Cooperare judiciară în materie penală – Directiva (UE) 2016/343 – Consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale – Articolul 8 alineatul (1) – Dreptul unei persoane acuzate de a fi prezentă la proces – Audierea unui martor al acuzării în lipsa persoanei acuzate – Posibilitatea de a remedia încălcarea unui drept într-un stadiu ulterior al procedurii – Audiere suplimentară a aceluiași martor – Directiva 2013/48/UE – Dreptul de a avea acces la un avocat în cadrul procedurilor penale – Articolul 3 alineatul (1) – Audierea unui martor al acuzării în absența avocatului persoanei acuzate]*

(2022/C 418/13)

Limba de procedură: bulgara

**Instanța de trimitere**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Părțile din procedura principală**

DD

cu participarea: Spetsializirana prokuratura

**Dispozitivul**

Articolul 8 alineatul (1) din Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale și articolul 3 alineatul (1) din Directiva 2013/48/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2013 privind dreptul de a avea acces la un avocat în cadrul procedurilor penale și al procedurilor privind mandatul european de arestare, precum și dreptul ca o persoană terță să fie informată în urma privării de libertate și dreptul de a comunica cu persoane terțe și cu autorități consulare în timpul privării de libertate

trebuie interpretate în sensul că,

în cazul în care, pentru a asigura respectarea dreptului persoanei acuzate de a fi prezentă la proces și a dreptului său de a avea acces la un avocat, instanța națională efectuează audierea suplimentară a unui martor al acuzării, în măsura în care, din motive independente de voința lor, persoana acuzată și avocatul său nu au putut asista la audierea suplimentară a acestui martor, este suficient ca persoana acuzată și avocatul acesteia să poată interoga liber martorul respectiv, cu condiția ca, înainte de această audiere suplimentară, persoana acuzată și avocatul acesteia să primească o copie a procesului verbal al audierii anterioare a aceluiași martor. În aceste condiții, nu este necesară refacerea integrală a audierii care a avut loc în lipsa persoanei acuzate și a avocatului său invalidând actele de procedură efectuate în cadrul acesteia.

(<sup>1</sup>) JO C 338, 23.8.2021.

**Hotărârea Curții (Camera a patra) din 15 septembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Bayerisches Oberstes Landesgericht – Germania) – Landkreis A.-F./J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH**

(Cauza C-416/21) (<sup>1</sup>)

*[Trimitere preliminară – Proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice – Directiva 2014/24/UE – Articolul 57 alineatul (4) primul paragraf litera (d) – Motive facultative de excludere – Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței – Directiva 2014/25/UE – Articolul 36 alineatul (1) – Principiile proporționalității și egalității de tratament a ofertanților – Articolul 80 alineatul (1) – Utilizarea motivelor de excludere și a criteriilor de selecție prevăzute în Directiva 2014/24/UE – Ofertanți ce formează o unitate economică care a prezentat oferte separate care nu sunt nici autonome, nici independente – Necesitatea unor suficiente indicii plauzibile pentru a dovedi o încălcare a articolului 101 TFUE]*

(2022/C 418/14)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Bayerisches Oberstes Landesgericht

**Părțile din procedura principală**

Reclamant: Landkreis A.-F.

Pârâte: J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH

Cu participarea: E. GmbH & Co. KG

**Dispozitivul**

1) Articolul 57 alineatul (4) primul paragraf litera (d) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat (UE) 2017/2365 al Comisiei din 18 decembrie 2017, coroborat cu articolul 80 alineatul (1) al treilea paragraf din Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat (UE) 2017/2364 al Comisiei din 18 decembrie 2017,

trebuie interpretat în sensul că:

motivul facultativ de excludere prevăzut la acest articol 57 alineatul (4) primul paragraf litera (d) vizează cazurile în care există suficiente indicii plauzibile pentru a demonstra că operatorii economici au încheiat un acord interzis de articolul 101 TFUE, însă nu se limitează doar la acordurile prevăzute la acest din urmă articol.

- 2) Articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat 2017/2365, coroborat cu articolul 80 alineatul (1) al treilea paragraf din Directiva 2014/25, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat 2017/2364,

trebuie interpretat în sensul că:

acest articol 57 alineatul (4) reglementează în mod exhaustiv motivele facultative de excludere susceptibile să justifice excluderea unui operator economic de la participarea la o procedură de achiziție publică pentru rațiuni întemeiate pe elemente obiective referitoare la calitatea sa profesională, precum și la un conflict de interese sau la o denaturare a concurenței care ar rezulta din participarea sa la procedura respectivă. Cu toate acestea, articolul 57 alineatul (4) menționat nu se opune ca principiul egalității de tratament, prevăzut la articolul 36 alineatul (1) din Directiva 2014/25, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat 2017/2364, să poată împiedica atribuirea contractului în cauză unor operatori economici care formează o unitate economică și ale căror oferte, deși depuse separat, nu sunt nici autonome, nici independente.

(<sup>1</sup>) JO C 431, 25.10.2021.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Vrchní soud v Praze (Republica Cehă) la 14 iulie 2022 –  
Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s./I&Q GROUP, spol. s r.o,  
Hellsy SE**

**(Cauza C-470/22)**

(2022/C 418/15)

Limba de procedură: ceha

**Instanța de trimitere**

Vrchní soud v Praze

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s.

Pârâte: I&Q GROUP, spol. s r.o, Hellsy SE

**Întrebările preliminare**

- 1) Este conformă cu spiritul și finalitatea Directivei 2000/31/CE (<sup>1</sup>) o interpretare a articolului 14 alineatul (1) din această directivă potrivit căreia răspunderea furnizorului unui serviciu de stocare-hosting de informații pentru conținutul acestora include răspunderea pentru modul în care este furnizat un astfel de serviciu?
- 2) Este conformă cu spiritul și finalitatea Directivei 2000/31/CE o interpretare a articolului 14 alineatul (1) din această directivă potrivit căreia normele prevăzute de dispoziția menționată referitoare la limitarea răspunderii furnizorului unui serviciu de stocare-hosting nu pot exclude răspunderea civilă a unui astfel de furnizor pentru alegerea unui anumit model de afaceri pentru furnizarea serviciului respectiv, chiar dacă modelul în cauză are potențialul de a beneficia de pe urma unei încălcări a drepturilor de autor?

- 3) Scutirea de răspundere prevăzută la articolul 14 alineatul (1) din Directiva 2000/31/CE se aplică și în cazul răspunderii unui furnizor de servicii de stocare-hosting și de selectare a informațiilor prin intermediul unui motor de căutare pentru modul în care sunt furnizate serviciile respective, dacă acest mod încurajează beneficiarul serviciilor să stocheze informațiile fără consimțământul titularilor de drepturi de autor asupra acestora, în absența însă a unei participări active a furnizorului de servicii la încălcarea drepturilor de autor?

(<sup>1</sup>) Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic) (JO L 2000, L 178, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 29, p. 257).

### **Acțiune introdusă la 30 august 2022 – Comisia Europeană/Regatul Spaniei**

**(Cauza C-576/22)**

(2022/C 418/16)

*Limba de procedură: spaniola*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentați): C. Hermes și E. Sanfrutos Cano, agenți)

*Pârât:* Regatul Spaniei

#### **Concluziile reclamantei**

- Constatarea faptului că, prin faptul că s-a abținut să desemneze drept zone vulnerabile la nitrați zonele de captare prin scurgere (apele de suprafață) sau prin infiltrare (apele subterane) relevante pentru fiecare dintre punctele de măsurare poluate din comunitățile autonome Castilla y León (Castilia și Leon), Extremadura (Extremadura), Galicia (Galicia), Islas Baleares (Insulele Baleare), Islas Canarias (Insulele Canare), Madrid (Madrid) și din Comunidad Valenciana (Comunitatea Valenciană) identificate în cererea de sesizare, prin faptul că s-a abținut să prevadă toate măsurile obligatorii și necesare în programele de acțiune ale comunităților autonome Aragón (Aragon), Castilla-La Mancha (Castilia-La Mancha), Castilla y León (Castilia și Leon), Extremadura (Extremadura) și Madrid (Madrid) și prin faptul că s-a abținut să ia măsurile suplimentare sau acțiunile consolidate în materie de eutrofizare la nivelul întregii țări, precum și în materie de poluare cu nitrați la nivelul comunităților autonome în care poluarea din punctele de măsurare ale zonelor vulnerabile la nitrați arată o tendință de creștere, în special la nivelul comunităților autonome Aragón (Aragon), Castilla-La Mancha (Castilia-La Mancha), Castilla y León (Castilia și Leon) și Murcia (Murcia), Regatul Spaniei a încălcat obligațiile care îi revin în temeiul articolului 3 alineatul (4) și al articolului 5 alineatul (4) (coroborat cu anexele II și III) și alineatul (5) din Directiva 91/676/CEE a Consiliului din 12 decembrie 1991 privind protecția apelor împotriva poluării cu nitrați proveniți din surse agricole (<sup>1</sup>).
- obligarea Regatului Spaniei la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

În cererea de sesizare, Comisia invocă trei motive privind neîndeplinirea obligațiilor.

Prin intermediul primului motiv privind neîndeplinirea obligațiilor, Comisia reproșează Regatului Spaniei faptul că nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 3 alineatul (4) din Directiva 91/676/CEE. Comisia consideră că Regatul Spaniei a încălcat această dispoziție în comunitățile autonome Castilla y León (Castilia și Leon), Extremadura (Extremadura), Galicia (Galicia), Islas Baleares (Insulele Baleare), Islas Canarias (Insulele Canare), Madrid (Madrid), precum și în Comunidad Valenciana (Comunitatea Valenciană), în măsura în care rămân zone care nu au mai fost desemnate drept zone vulnerabile la nitrați și nu au fost incluse printre zonele vulnerabile la nitrați existente, deși datele obținute prin intermediul rețelei de control al poluării provocate de nitrați din surse agricole justifică o asemenea desemnare sau o asemenea includere.

Prin intermediul celui de al doilea motiv privind neîndeplinirea obligațiilor, Comisia arată în esență că programele de acțiune ale comunităților autonome Aragón (Aragon), Castilla-La Mancha (Castilia La Mancha), Castilla y León (Castilia și Leon), Extremadura (Extremadura) și Madrid (Madrid) nu prevăd toate măsurile obligatorii impuse prin Directiva 91/676/CEE și, așadar, încalcă articolul 5 alineatul (4) din aceasta. Mai precis, Comisia susține că programele de acțiune ale acestor comunități autonome nu conțin măsuri suficiente în ceea ce privește condițiile de împrăștiere a fertilizanților pe soluri foarte abrupte, cum impune punctul A.2 din anexa II la Directiva 91/676/CEE, la care face trimitere articolul 5 alineatul (4) din aceasta din urmă. Comisia susține de asemenea, pe de o parte, că programul de acțiune al comunității autonome Extremadura (Extremadura) încă nu conține măsuri în materie de stocare temporară a efluenților de la complexe zootehnice pe soluri, în materie de registru de utilizare a fertilizanților și în materie de cantitate maximă de efluenți de la complexe zootehnice împrăștiați pe soluri autorizată pe hectar și, pe de altă parte, că programul de acțiune al comunității autonome Madrid (Madrid) nu conține măsurile necesare în ceea ce privește stocarea temporară de îngrășăminte solide pe soluri vizate în anexele II și III la Directiva 91/676/CEE.

Prin intermediul celui de al treilea motiv privind neîndeplinirea obligațiilor, Comisia consideră că Regatul Spaniei nu a luat măsurile suplimentare sau acțiunile consolidate impuse la articolul 5 alineatul (5) din Directiva 91/676/CEE. În temeiul acestei dispoziții, statele membre sunt ținute să adopte, în cadrul programelor de acțiune, toate măsurile suplimentare sau acțiunile consolidate pe care le consideră necesare în cazul în care măsurile vizate la alineatul (4) al aceluiași articol se dovedesc a fi insuficiente pentru reducerea poluării și prevenirea oricărei noi poluări provocate de nitrați din surse agricole. Comisia consideră că Regatul Spaniei nu a luat măsurile suplimentare sau acțiunile consolidate necesare pentru a face față tendinței de creștere a poluării din zonele vulnerabile la nitrați din cadrul comunităților autonome Aragón (Aragon), Castilla-La Mancha (Castilia-La Mancha), Castilla y León (Castilia și León) și Murcia (Murcia). Comisia reproșează de asemenea Regatului Spaniei că nu a luat măsurile suplimentare sau acțiunile consolidate necesare pentru a remedia eutrofizarea la nivelul întregii țări, în condițiile în care datele disponibile arată că măsurile prevăzute în programele de acțiune nu sunt suficiente pentru reducerea și prevenirea poluării.

---

(<sup>1</sup>) JO 1991, L 375, p. 1, Ediție specială, 15/ vol. 2, p. 81.

# TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – BNetzA/ACER

(Cauza T-631/19) <sup>(1)</sup>

*[„Energie – Piața internă de energie electrică – Regulamentul (UE) 2019/942 – Decizie a Comisiei de apel a ACER – Acțiune în anulare – Act care nu este supus căilor de atac – Inadmisibilitate – Competența ACER – Articolul 8 din Regulamentul (CE) nr. 713/2009 – Articolul 6 alineatul (10) din Regulamentul 2019/942 – Articolul 9 alineatul (12) din Regulamentul (UE) 2015/1222 – Drept aplicabil – Regulamentul (UE) 2019/943”]*

(2022/C 418/17)

Limba de procedură: germana

## Părțile

**Reclamantă:** Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA) (Bonn, Germania) (reprezentanți: H. Haller, N. Gremminger, L. Reiser, V. Vacha și C. Dietz Polte, avocați)

**Pârâtă:** Agenția Uniunii Europene pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei (reprezentanți: P. Martinet și E. Tremmel, agenți)

## Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită, pe de o parte, anularea în parte a Deciziei nr. 02/2019 a Agenției Uniunii Europene pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei (ACER) din 21 februarie 2019 privind propunerile operatorilor de rețele de transport din regiuni pentru calcularea capacității Core, referitoare la o metodologie regională comună pentru calcularea capacității pentru ziua următoare și intrazilnice, și, pe de altă parte, anularea Deciziei A 003 2019 a Comisiei de apel a ACER din 11 iulie 2019 prin care s-a respins calea de atac a reclamantei formulată împotriva deciziei inițiale.

## Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia A-003-2019 a Comisiei de apel a Agenției Uniunii Europene pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei (ACER) din 11 iulie 2019.
- 2) Respinge în rest acțiunea ca inadmisibilă.
- 3) Obligă ACER la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 383, 11.11.2019.

Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Tirreno Power/Comisia

(Cauza T-793/19) <sup>(1)</sup>

*[„Ajutoare de stat – Piața italiană a electricității – Mecanism de asigurare a capacității – Decizie de a nu ridica obiecții – Disponibilitatea capacității de producție de energie electrică – Modificarea mecanismului de remunerare – Dificultăți serioase – Drepturile procedurale ale părților interesate – Orientări privind ajutoarele de stat pentru protecția mediului și energie pentru perioada 2014-2020”]*

(2022/C 418/18)

Limba de procedură: italiana

## Părțile

**Reclamantă:** Tirreno Power SpA (Roma, Italia) (reprezentanți: A. Clarizia, T. Ferrario, M. Vasari, P. Ziotti și M. Pagliarulo, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană (reprezentanți: A. Bouchagiar și D. Recchia, agenți)

*Interveniente în susținerea pârâtei:* Republica Italiană (reprezentanți: G. Palmieri, agent, asistată de G. Aiello, P. Garofoli și A. Giordano, avvocati dello Stato), EP Produzione SpA (Roma) (reprezentanți: D. Gullo și M. Bozzo, avocați), A2A SpA (Brescia, Italia) (reprezentanți: D. Gullo și M. Bozzo, avocați), Edison SpA (Milano, Italia) (reprezentanți: M. Luciani, G. Roberti, A. Travi, R. Villata și I. Perego, avocați), Enel Produzione SpA (Roma) (reprezentanți: V. Cannizzaro, S. Ventura și L. Caroli, avocați), Elettricità Futura – Unione delle imprese elettriche italiane (Roma) et Utilitalia (Roma) (reprezentant: M. Merola, avocat), Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Roma) (reprezentanți: A. Catricalà, D. Lipani, F. Sbrana, C. Cazzato, F. Baglivo și M. Pirozzi, avocați), Alperia Trading Srl (Bolzano, Italia) (reprezentanți: M. Merola, L. Perfetti și A. Rosi, avocați)

## Obiectul

Prin acțiunea sa întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei C(2019) 4509 final a Comisiei din 14 iunie 2019 privind ajutorul de stat SA.53821 (2019/N) – Italia, modificarea pieței italiene de capacități, prin care aceasta a decis să nu ridice obiecții împotriva schemei de ajutor referitoare la respectiva piață de capacități modificată, pentru motivul că schema menționată este compatibilă cu piața internă, în temeiul articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE, și să o autorizeze până la 31 decembrie 2028.

## Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Tirreno Power SpA să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.
- 3) Republica Italiană va suporta propriile cheltuieli de judecată.
- 4) EP Produzione SpA, A2A SpA, Edison SpA, Alperia Trading Srl, Elettricità Futura – Unione delle imprese elettriche italiane, Terna – Rete elettrica nazionale SpA și Enel Produzione SpA vor suporta propriile cheltuieli de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 10, 13.1.2020.

## Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Set/Comisia

(Cauza T-794/19) (<sup>1</sup>)

*(„Ajutoare de stat – Piața italiană a electricității – Mecanism de asigurare a capacității – Decizie de a nu ridica obiecții – Disponibilitatea capacității de producție de energie electrică – Modificarea mecanismului de remunerare – Dificultăți serioase – Drepturile procedurale ale părților interesate – Orientări privind ajutoarele de stat pentru protecția mediului și energie pentru perioada 2014-2020”)*

(2022/C 418/19)

Limba de procedură: italiana

## Părțile

*Reclamantă:* Set SpA (Milano, Italia) (reprezentanți: N. Aicardi, T. Ferrario și M. Vasari, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană (reprezentanți: A. Bouchagiar și D. Recchia, agenți)



*Interveniente în susținerea pârâtei:* Republica Italiană (reprezentanți: G. Palmieri, agent, asistată de G. Aiello, P. Garofoli și A. Giordano, avvocati dello Stato), EP Produzione SpA (Roma) (reprezentanți: D. Gullo și M. Bozzo, avocați), A2A SpA (Brescia, Italia) (reprezentanți: D. Gullo și M. Bozzo, avocați), Edison SpA (Milano, Italia) (reprezentanți: M. Luciani, G. Roberti, A. Travi, R. Villata și I. Perego, avocați), Enel Produzione SpA (Roma) (reprezentanți: V. Cannizzaro, S. Ventura și L. Caroli, avocați), Elettricità Futura – Unione delle imprese elettriche italiane (Roma) et Utilitalia (Roma) (reprezentanți: M. Merola și L. Perfetti, avocați), Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Roma) (reprezentanți: A. Catricalà, D. Lipani, F. Sbrana, C. Cazzato, F. Baglivo și M. Pirozzi, avocați), Alperia Trading Srl (Bolzano, Italia) (reprezentanți: M. Merola, L. Perfetti și A. Rosi, avocați)

### Obiectul

Prin acțiunea sa întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei C(2019) 4509 final a Comisiei din 14 iunie 2019 privind ajutorul de stat SA.53821 (2019/N) – Italia, modificarea pieței italiene de capacități, prin care aceasta a decis să nu ridice obiecții împotriva schemei de ajutor referitoare la respectiva piață de capacități modificată, pentru motivul că schema menționată este compatibilă cu piața internă, în temeiul articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE, și să o autorizeze până la 31 decembrie 2028.

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Set SpA să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană
- 3) Republica Italiană va suporta propriile cheltuieli de judecată.
- 4) EP Produzione SpA, A2A SpA, Edison SpA, Alperia Trading Srl, Elettricità Futura – Unione delle imprese elettriche italiane, Terna – Rete elettrica nazionale SpA și Enel Produzione SpA vor suporta propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 10, 13.1.2020.

### Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – WT/Comisia

(Cauza T-91/20) <sup>(1)</sup>

*(„Funcție publică – Funcționari – Procedură disciplinară – Sancțiunea disciplinară a muștrării – Obligația de sollicitudine – Principiul bunei administrări – Dreptul de a fi ascultat – Obligația de motivare – Termen rezonabil – Hărțuire morală – Principiul securității juridice – Prejudiciu material și moral”)*

(2022/C 418/20)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

*Reclamantă:* WT (reprezentanți: V. Villante, D. Rovetta și D. Birkenmaier, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană (reprezentanți: A.-C. Simon și L. Vernier, agenți)

### Obiectul

Prin intermediul acțiunii întemeiate pe articolul 270 TFUE, reclamanta solicită, pe de o parte, anularea deciziei Comisiei Europene din 17 aprilie 2019 prin care aceasta i-a aplicat sancțiunea disciplinară a muștrării și, pe de altă parte, repararea prejudiciului moral și material pe care l-ar fi suferit ca urmare a deciziei respective.

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) O obligă pe WT la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 262, 10.8.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Grecia/Comisia**(Cauza T-217/20) <sup>(1)</sup>

*(„FEGA și FEADR – Cheltuieli excluse de la finanțare – Cheltuieli efectuate de Grecia – Dezvoltare rurală – Controale-cheie – Corecții financiare forfetare – Obligația de motivare – Protecția încrederii legitime – Securitate juridică – Proporționalitate – Principiul bunei administrări”)*

(2022/C 418/21)

Limba de procedură: greaca

**Părțile**

Reclamantă: Republica Elenă (reprezentați: E. Tsaousi, A. E. Vasilopoulou și E. E. Krompa, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: M. Konstantinidis, J. Aquilina și M. Kaduczak, agenți)

**Obiectul**

Prin acțiunea formulată în temeiul articolului 263 TFUE, Republica Elenă solicită anularea în parte a Deciziei de punere în aplicare (UE) 2020/201 a Comisiei din 12 februarie 2020 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO 2020, L 42, p. 17).

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Republica Elenă la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 222, 6.7.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – DD/FRA**(Cauza T-470/20) <sup>(1)</sup>

*(„Funcție publică – Agenți temporari – Regim disciplinar – Eliberare din funcție – Deschiderea unei anchete administrative – Deschiderea unei proceduri disciplinare – Cerința de imparțialitate – Eroare de drept – Eroare vădită de apreciere – Articolele 11, 12 și 21 din statut – Datoria de loialitate – Securitate juridică – Libertatea de exprimare – Articolul 11 din Carta drepturilor fundamentale – Principiul bunei administrări – Obligația de solitudine – Prezumția de nevinovăție – Dreptul de a fi ascultat – Termen rezonabil – Proporționalitatea sancțiunii”)*

(2022/C 418/22)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamant: DD (reprezentant: L. Levi, avocat)

Pârâtă: Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (reprezentați: M. O'Flaherty, agent, asistat de B. Wägenbaur, avocat)

**Obiectul**

Prin intermediul acțiunii întemeiate pe articolul 270 TFUE, reclamantul solicită, pe de o parte, anularea deciziei Agenției pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) din 12 noiembrie 2019 prin care aceasta i-a aplicat sancțiunea disciplinară a eliberării din funcție și a deciziei din 15 aprilie 2020 de respingere a reclamației formulate împotriva deciziei de eliberare din funcție și, pe de altă parte, repararea prejudiciului material și moral pe care l-ar fi suferit.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe DD să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA).

(<sup>1</sup>) JO C 339, 12.10.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – LR/BEI**

(Cauza T-529/20) (<sup>1</sup>)

**(„Funcție publică – Personalul BEI – Remunerație – Indemnizație de reinstalare – Stabilirea reședinței agentului la propria locuință după încetarea raporturilor de muncă – Articolul 13 primul paragraf a doua liniuță din Dispozițiile administrative aplicabile personalului BEI – Noțiunea de locuință – Interpretare literală potrivit unei versiuni lingvistice preponderente – Competență de fond – Litigiu cu caracter pecuniar – Admisibilitate”)**

(2022/C 418/23)

Limba de procedură: spaniola

**Părțile**

Reclamant: LR (reprezentanți: J. L. Gómez de la Cruz Coll și M. Casado García Hirschfeld, avocați)

Pârâtă: Banca Europeană de Investiții (reprezentanți: A. V. García Sánchez și I. Zanin, agenți, asistați de A. Manzaneque Valverde și J. Rivas de Andrés, avocați)

**Obiectul**

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 270 TFUE și pe articolul 50a din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene, reclamantul, solicită, pe de o parte, anularea deciziei Băncii Europene de Investiții (BEI) din 9 ianuarie 2020 prin care i s-a refuzat acordarea indemnizației de reinstalare și, pe de altă parte, obligarea BEI la plata indemnizației de reinstalare și a dobânzilor de întârziere calculate la rata Băncii Centrale Europene (BCE), majorată cu 2 puncte.

**Dispozitivul**

- 1) Anulează decizia Băncii Europene de Investiții (BEI) din 9 ianuarie 2020 prin care se refuză acordarea în favoarea lui LR a indemnizației de reinstalare.
- 2) Obligă BEI la plata în favoarea lui LR a indemnizației menționate la punctul 1 al dispozitivului, majorată cu dobânzi moratorii, începând de la 4 septembrie 2019 și până la data plății efective, la rata stabilită de Banca Centrală Europeană (BCE) pentru principalele operațiuni de refinanțare și aplicabilă în perioada în cauză, majorată cu 2 puncte.

3) Obligă BEI la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 339, 12.10.2020.

---

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – KL/BEI**

**(Cauza T-651/20) <sup>(1)</sup>**

**(„Funcție publică – Personalul BEI – Absențe nejustificate – Neprezentare la controalele medicale – Acțiune în anulare și în despăgubire”)**

(2022/C 418/24)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamant: KL (reprezentanți: L. Levi și A. Champetier, avocate)

Pârâtă: Banca Europeană de Investiții (reprezentanți: G. Faedo și I. Zanin, agenți, asistate de A. Duron, avocată)

**Obiectul**

Prin acțiunea sa, întemeiată pe articolul 270 TFUE coroborat cu articolul 50a din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene, reclamantul solicită, pe de o parte, anularea deciziei Băncii Europene de Investiții (BEI) din 28 februarie 2020 potrivit căreia absențele sale de la controalele medicale din 23 decembrie 2019, precum și din 3 și 28 februarie 2020 erau absențe nejustificate în raport cu dispozițiile articolului 3.6 din anexa X la Dispozițiile administrative aplicabile personalului BEI, adoptate în executarea Regulamentului personalului BEI, și, pe de altă parte, repararea prejudiciului pe care l-ar fi suferit ca urmare a acestor decizii.

**Dispozitivul**

- 1) Anulează decizia Băncii Europene de Investiții (BEI) din 28 februarie 2020 potrivit căreia absențele lui KL de la controalele medicale din 23 decembrie 2019, precum și din 3 și 28 februarie 2020 erau absențe nejustificate în raport cu dispozițiile articolului 3.6 din anexa X la Dispozițiile administrative aplicabile personalului BEI, adoptate în executarea Regulamentului personalului BEI.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Obligă BEI la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 443, 21.12.2020.

---

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – OQ/Comisia**

**(Cauza T-713/20) <sup>(1)</sup>**

**[„Funcție publică – Recrutare – Anunț de concurs general EPSO/AD/378/20 (AD 7) – Juriști-lingviști de limbă croată la Curtea de Justiție a Uniunii Europene – Decizia comisiei de evaluare de a nu îl admite pe reclamant în etapa următoare a concursului – Condiții de admitere – Condiția referitoare la un nivel de studii corespunzător unui ciclu complet de studii universitare absolvite cu o diplomă în drept croat – Deținere a unei diplome franceze în drept – Libera circulație a lucrătorilor – Acțiune în anulare”]**

(2022/C 418/25)

Limba de procedură: croata

**Părțile**

Reclamant: OQ (reprezentant: R. Štaba, avocată)

*Pârâtă:* Comisia Europeană (reprezentanți: D. Milanowska, R. Mrljić și L. Vernier, agenți)

### Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 270 TFUE, reclamantul, solicită anularea deciziei comisiei de evaluare din cadrul concursului din 3 septembrie 2020 de a nu îl admite în etapa următoare a concursului general EPSO/AD/378/20 pentru întocmirea unei liste de rezervă de juriști lingviști de limbă croată pentru Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Reclamantul solicită de asemenea anularea respingerii cererii sale de reexaminare a acestei decizii, adoptată prin decizia comisiei de evaluare din 12 octombrie 2020.

### Dispozitivul

- 1) Anulează decizia din 12 octombrie 2020 a comisiei de evaluare din cadrul concursului de respingere a cererii de reexaminare a OQ și de neadmitere a acestuia în etapa următoare a concursului general EPSO/AD/378/20 pentru întocmirea unei liste de rezervă de juriști-lingviști (AD 7) de limbă croată pentru Curtea de Justiție a Uniunii Europene.
- 2) Comisia Europeană suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de OQ.

<sup>(1)</sup> JO C 182, 10.5.2021.

### Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – KL/BEI

(Cauza T-751/20) <sup>(1)</sup>

**(„Funcție publică – Personalul BEI – Concediu medical – Respingerea unor certificate medicale – Absențe nejustificate – Acțiune în anulare și în despăgubire”)**

(2022/C 418/26)

*Limba de procedură: franceza*

### Părțile

*Reclamant:* KL (reprezentanți: L. Levi și A. Champetier, avocate)

*Pârâtă:* Banca Europeană de Investiții (reprezentanți: G. Faedo și I. Zanin, agenți, asistate de A. Duron, avocată)

### Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 270 TFUE coroborat cu articolul 50a din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene, reclamantul solicită, pe de o parte, anularea deciziei din 18 mai 2020 prin care Banca Europeană de Investiții (BEI) a respins certificatele medicale pe care le prezentase pentru a justifica absențele sale din 18 martie până în 18 aprilie și din 20 aprilie până în 20 mai 2020 în temeiul articolului 3.3 din anexa X la Dispozițiile administrative aplicabile personalului BEI, adoptate în executarea Regulamentului personalului BEI și, pe de altă parte, repararea prejudiciului pe care l-ar fi suferit ca urmare a acestei decizii.

### Dispozitivul

- 1) Anulează decizia din 18 mai 2020 prin care Banca Europeană de Investiții (BEI) a respins certificatele medicale prezentate de KL pentru a justifica absențele sale din 18 martie până în 18 aprilie și din 20 aprilie până în 20 mai 2020 în temeiul articolului 3.3 din anexa X la Dispozițiile administrative aplicabile personalului BEI, adoptate în executarea Regulamentului personalului BEI.

- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Obligă BEI la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 53, 15.2.2021.

---

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Slovacia/Comisia**

(Cauza T-40/21) (<sup>1</sup>)

**[„FEGA – Cheltuieli excluse de la finanțare – Lipsa unor proceduri de recuperare a ajutoarelor plătite fără temeii – Garanții procedurale – Articolul 52 alineatul (4) litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 – Articolul 34 alineatul (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 908/2014”]**

(2022/C 418/27)

Limba de procedură: slovacă

**Părțile**

Reclamantă: Republica Slovacă (reprezentant: E. Drugda, agent)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: M. Kaduczak, R. Lindenthal și A. Sauka, agenți)

**Obiectul**

Prin acțiunea formulată în temeiul articolului 263 TFUE, Republica Slovacă solicită anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2020/1734 a Comisiei din 18 noiembrie 2020 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO 2020, L 390, p. 10), în măsura în care îi aplică Republicii Slovacă o corecție financiară de 19 656 905,11 euro referitoare la ajutoarele directe decuplate pentru exercițiul financiar 2016.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Republica Slovacă la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 98, 22.3.2021.

---

**Hotărârea Tribunalului din 21 septembrie 2022 – Portugalia/Comisia (Zona liberă Madeira)**

(Cauza T-95/21) (<sup>1</sup>)

**[„Ajutoare de stat – Zona liberă Madeira – Schemă de ajutoare pusă în aplicare de Portugalia – Decizie prin care se constată neconformitatea schemei cu Deciziile C(2007) 3037 final și C(2013) 4043 final, prin care se declară această schemă incompatibilă cu piața internă și prin care se dispune recuperarea ajutoarelor plătite în temeiul acesteia – Noțiunea de ajutor de stat – Ajutor existent în sensul articolului 1 litera (b) punctele (i) și (ii) din Regulamentul (UE) 2015/1589 – Recuperare – Încredere legitimă – Securitate juridică – Principiul bunei administrări – Imposibilitate absolută de executare – Prescripție – Articolul 17 din Regulamentul 2015/1589”]**

(2022/C 418/28)

Limba de procedură: portugheză

**Părțile**

Reclamantă: Portugalia (reprezentați: P. Barros da Costa, A. Soares de Freitas, L. Borrego, agenți, asistați de M. Gorjão Henriques și A. Saavedra, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: I. Barcew și G. Braga da Cruz, agenți)

### Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, Republica Portugheză solicită anularea articolului 1, precum și a articolelor 4-6 din Decizia C(2020) 8550 final a Comisiei Europene din 4 decembrie 2020 privind schema de ajutoare SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) pusă în aplicare de Portugalia pentru Zona Franca da Madeira (ZFM) – Regimul III.

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Republica Portugheză la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în procedura măsurilor provizorii.

<sup>(1)</sup> JO C 138, 19.4.2021.

---

### Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła/Comisia

(Cauza T-123/21) <sup>(1)</sup>

*[„Mediu – Regulamentul (UE) nr. 517/2014 – Gaze fluorurate cu efect de seră – Introducere pe piață – Eliberare din vamă în vederea liberei circulații – Registrul electronic al cotelor pentru introducerea hidrofluorcarburilor pe piață – Decizie de înscriere – Autorizarea utilizării unei cote”]*

(2022/C 418/29)

Limba de procedură: polona

### Părțile

Reclamantă: Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła (Varșovia, Polonia) (reprezentant: A. Galos, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: E. Sanfrutos Cano și M. Rynkowski, agenți)

### Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Comisiei Europene din 15 decembrie 2020 privind înscrierea în Registrul electronic al cotelor pentru introducerea hidrofluorcarburilor (HFC) pe piață a reducerii cotelor sale în temeiul articolului 25 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 517/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 privind gazele fluorurate cu efect de seră și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 842/2006 (JO 2014, L 150, p. 195).

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 148, 26.4.2021.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Völkl/EUIPO – Marker Dalbello Völkl (International) (Völkl)**

(Cauza T-155/21) <sup>(1)</sup>

*[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene figurativă Völkl – Marca Uniunii Europene verbală anterioară VÖLKL – Cauză de nulitate relativă – Lipsa unui risc de confuzie – Lipsa similitudinii produselor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 52 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]*

(2022/C 418/30)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: Völkl GmbH & Co. KG (Erding, Germania) (reprezentați: C. Raßmann, M. Suether și F. Adinolfi, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: D. Walicka, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Marker Dalbello Völkl (International) GmbH (Baar, Elveția) (reprezentant: J. Bauer, avocat)

**Obiectul**

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 11 ianuarie 2021 (cauza R 568/2020-4)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Völkl GmbH & Co. KG la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 182, 10.5.2021.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Völkl/EUIPO – Marker Dalbello Völkl (International) (Marker Völkl)**

(Cauza T-156/21) <sup>(1)</sup>

*[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană – Marca verbală Marker Völkl – Marca Uniunii Europene verbală anterioară VÖLKL – Cauză de nulitate relativă – Lipsa riscului de confuzie – Lipsa similitudinii produselor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 52 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]*

(2022/C 418/31)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: Völkl GmbH & Co. KG (Erding, Germania) (reprezentați: C. Raßmann, M. Suether și F. Adinolfi, avocați)



Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru proprietate Intelectuală (reprezentant: D. Walicka, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Marker Dalbello Völkl (International) GmbH (Baar, Elveția) (reprezentant: J. Bauer, avocat)

### Obiectul

Prin acțiunea formulată în temeiul articolului 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru proprietate Intelectuală (EUIPO) din 11 ianuarie 2021 (cauza R 0055/2020-4).

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Völkl GmbH & Co. KG la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 182, 10.5.2021.

---

### Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – SB/eu-LISA

(Cauza T-217/21) (<sup>1</sup>)

**(„Funcție publică – Agenți contractuali – Personal al eu-LISA – Decizie de concediere la sfârșitul perioadei de stagiu – Obligația de motivare – Condiții normale de stagiu – Dreptul de a fi ascultat – Neregularități procedurale – Obligația de solitudine – Eroare vădită de apreciere – Principiul bunei administrări”)**

(2022/C 418/32)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamant: SB (reprezentant: H. Tagaras, avocat)

Pârâtă: Agenția Uniunii Europene pentru gestionarea operațională a sistemelor informatice la scară largă în spațiul de libertate, securitate și justiție (reprezentant: M. Chiodi, agent, asistat de A. Duron și D. Waelbroeck, avocați)

### Obiectul

Prin acțiunea sa întemeiată pe articolul 270 TFUE, reclamantul solicită anularea deciziei Agenției Uniunii Europene pentru gestionarea operațională a sistemelor informatice la scară largă în spațiul de libertate, securitate și justiție (eu-LISA) din 3 august 2020 prin care contractul său de agent contractual a fost reziliat la sfârșitul perioadei de stagiu.

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe SB la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 228, 14.6.2021.

**Hotărârea Tribunalului din 21 septembrie 2022 – Casanova/BEI**(Cauza T-266/21) <sup>(1)</sup>**(„Funcție publică – Personal al BEI – Rezilierea contractului la sfârșitul perioadei de încercare – Necompetență a autorului actului – Răspundere – Prejudiciu material – Concluzii în despăgubire premature – Prejudiciu moral”)**

(2022/C 418/33)

Limba de procedură: franceza

**Părțile****Reclamant:** Philippe Casanova (Fort de France, Franța) (reprezentant: L. Levi, avocată)**Pârâtă:** Banca Europeană de Investiții (reprezenți: G. Faedo et K. Carr, agenți, asistat de B. Wägenbaur, avocat)**Obiectul**

Prin acțiunea sa întemeiată pe articolul 270 TFUE și pe articolul 50a din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene, reclamantul solicită, în primul rând, anularea deciziei Băncii Europene de Investiții (BEI) din 12 iunie 2020 de reziliere a contractului său la sfârșitul perioadei de încercare și a deciziei din 8 februarie 2021 prin care BEI a respins cererea sa de conciliere și cererea sa de reexaminare și, în al doilea rând, repararea prejudiciilor materiale și morale pe le-ar fi suferit ca urmare a deciziilor menționate.

**Dispozitivul**

- 1) Anulează decizia Băncii Europene de Investiții (BEI) din 12 iunie 2020 de reziliere a contractului domnului Philippe Casanova la sfârșitul perioadei de încercare.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) BEI suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, jumătate din cheltuielile de judecată ale domnului Casanova.
- 4) Domnul Casanova suportă jumătate din propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 263, 5.7.2021.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Rauff Nisthar/Comisia**(Cauza T-341/21) <sup>(1)</sup>**(„Funcție publică – Funcționari – Concurs general EPSO/AD/371/19 – Neînscrisoare în lista de rezervă – Nereguli în desfășurarea probelor care pot denatura rezultatul – Egalitate de tratament – Eroare vădită de apreciere – Motiv nou”)**

(2022/C 418/34)

Limba de procedură: franceza

**Părțile****Reclamantă:** Nadya Rauff Nisthar (Pfinztal, Germania) (reprezentant: N. de Montigny, avocată)**Pârâtă:** Comisia Europeană (reprezenți: I. Melo Sampaio și T. Lilamand, agenți)

**Obiectul**

Prin acțiunea sa întemeiată pe articolul 270 TFUE, reclamanta solicită în esență anularea deciziei comisiei de evaluare a concursului general EPSO/AD/371/19 pentru recrutarea de administratori (AD 7) pentru cercetare științifică de a nu înscrie numele său în lista de rezervă a acestui concurs, mai precis în domeniul nr. 6, intitulat „Cercetare nucleară și dezafectarea instalațiilor nucleare”.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) O obligă pe doamna Nadya Rauff-Nisthar la plata cheltuielilor de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 320, 9.8.2021.

---

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – KTM Fahrrad/EUIPO – KTM (R2R)**

(Cauza T-353/21) (<sup>1</sup>)

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Marcă a Uniunii Europene verbală R2R – Declarație de decădere – Utilizare serioasă a mărcii – Articolul 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Dovada utilizării serioase – Motiv întemeiat pentru neutilizare”]**

(2022/C 418/35)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: KTM Fahrrad GmbH (Mattighofen, Austria) (reprezentanți: V. Hoene, avocată)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: J. Schäfer și D. Hanf, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: KTM AG (Mattighofen) (reprezentant: R. Erfurt, avocat)

**Obiectul**

Prin acțiunea sa întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a cincea de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 20 aprilie 2021 (cauza R 261/2020-5).

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă KTM Fahrrad GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 320, 9.8.2021.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Saure/Comisia**(Cauza T-448/21) <sup>(1)</sup>

**[„Acces la documente – Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 – Corespondență a Comisiei referitoare la cantitățile și termenele de livrare a vaccinurilor împotriva COVID-19 ale BioNTech – Acțiune în anulare – Decizie explicită adoptată după un refuz implicit de acces – Lipsa litispendenței din cauza inadmisibilității altei acțiuni – Refuz parțial al accesului – Excepții referitoare la protecția vieții private și a integrității individului, protecția consultanței juridice, protecția procesului decizional și protecția intereselor comerciale ale unui terț”]**

(2022/C 418/36)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamant: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Germania) (reprezentant: C. Partsch, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: K. Herrmann, G. Gattinara și A. Spina, agenți)

**Obiectul**

Prin acțiunea sa întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamantul solicită anularea deciziei explicite a Comisiei Europene din 2 iunie 2021, prin care i se acordă un acces total la anumite documente și un acces parțial la alte documente.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe domnul Hans-Wilhelm Saure la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 412, 11.10.2021.

**Hotărârea Tribunalului din 21 septembrie 2022 – Franța/Comisia**(Cauza T-475/21) <sup>(1)</sup>

**[„FEGA și FEADR – Cheltuieli excluse de la finanțare – Cheltuieli efectuate de Franța – Sprijin cuplat facultativ – Condiții de eligibilitate – Sectoare și producții eligibile – Articolul 52 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013”]**

(2022/C 418/37)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamantă: Franța (reprezentați: A.-L. Desjonquères, F. Alabrune, T. Stéhelin, G. Bain și J. L. Carré, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: C. Perrin și A. Sauka, agenți)

**Obiectul**

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, Republica Franceză solicită anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2021/988 a Comisiei din 16 iunie 2021 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO 2021, L 218, p. 9), în măsura în care aceasta a exclus de la finanțarea de către FEGA suma de 45 869 990,19 euro, corespunzătoare cheltuielilor angajate cu titlu de măsură de sprijin cuplat facultativ în favoarea producției de leguminoase furajere, aferente anului de cerere 2017.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Republica Franceză la plata cheltuielilor de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 391, 27.9.2021.

---

**Ordonanța Tribunalului din 7 septembrie 2022 – OE/Comisia**

(Cauza T-486/21) (<sup>1</sup>)

*(„Funcție publică – Funcționari – Telemuncă – Cerere de rambursare a cheltuielilor de telefonie și de conexiune la internet – Respingerea cererii – Excepție de nelegalitate – Admisibilitate parțială – Articolul 71 și anexa VII la statut – Obligația de solitudine – Principiul egalității și nediscriminării – Dreptul la respectarea vieții private”)*

(2022/C 418/38)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamantă: OE (reprezentant: G. Hervet, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: I. Melo Sampaio și L. Vernier, agenți)

Intervenienți în susținerea pârâtei: Parlamentul European (reprezentați: M. Windisch, S. Bukšek Tomac și J. Van Pottelberge, agenți), Consiliul Uniunii Europene (reprezentant: M. Bauer, agent)

**Obiectul**

Prin acțiunea formulată în temeiul articolului 270 TFUE, reclamanta, solicită în esență, pe de o parte, anularea deciziei Oficiului pentru Infrastructură și Logistică din Bruxelles (OIB) al Comisiei Europene din 18 decembrie 2020 de respingere a cererii sale având ca obiect rambursarea cheltuielilor profesionale efectuate ca urmare a regimului de telemuncă la care a fost obligată și obținerea unei chei USB 4G și, pe de altă parte, obligarea Comisiei, mai întâi, la rambursarea acestor cheltuieli, apoi, la acordarea accesului la internet și, în sfârșit, la plata unei indemnizații de 10 000 de euro pentru repararea prejudiciului pe care l-ar fi suferit.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) O obligă pe OE să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, și pe cele efectuate de Comisia Europeană.
- 3) Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene suportă propriile cheltuieli de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 422, 18.10.2021.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Migadakis/ENISA**(Cauza T-507/21) <sup>(1)</sup>**(„Funcție publică – Funcționari – Recrutare – Cerere de exprimare a interesului – Examinare în videoconferință – Prag minim de puncte – Egalitate de tratament – Obiectivitatea notării”)**

(2022/C 418/39)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamant: Ioannis Migadakis (Atena, Grecia) (reprezentant: K. Bicard, avocată)

Pârâtă: Agenția Uniunii Europene pentru Securitate Cibernetică (ENISA) (reprezentanți: I. Taurina, G. Pappa și C. Chalanouli, agenți, asistați de B. Wägenbaur, avocat)

**Obiectul**

Prin acțiunea sa întemeiată pe articolul 270 TFUE, reclamantul solicită anularea deciziei Agenției Uniunii Europene pentru Securitate Cibernetică (ENISA) din 30 octombrie 2020 de a nu reține candidatura sa.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe domnul Ioannis Migadakis la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 422, 18.10.2021.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – 6Minutes Media/EUIPO – ad pepper media International (ad pepper the e-advertising network)**(Cauza T-521/21) <sup>(1)</sup>**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Marca Uniunii Europene figurativă ad pepper the e-advertising network – Utilizare serioasă a mărcii – Articolul 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]**

(2022/C 418/40)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: 6Minutes Media GmbH (Berlin, Germania) (reprezentanți: N. Marquard și P. Koch, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: E. Markakis, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: ad pepper media International NV (Nürnberg, Germania) (reprezentant: S. Lux, avocat)

**Obiectul**

Prin acțiunea formulată în temeiul articolului 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a cincea de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 18 iunie 2021 (cauza R 1621/2020-5).

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă 6Minutes Media GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 422, 18.10.2021.

---

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Segimerus/EUIPO – Karsten Manufacturing (MONSOON)**

(Cauza T-627/21) (<sup>1</sup>)

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală MONSOON – Cauză de nulitate absolută – Articolul 59 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Articolul 94 din Regulamentul 2017/1001 – Articolul 34 din Regulamentul 2017/1001”]**

(2022/C 418/41)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: Segimerus Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: G. Donath, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: D. Hanf, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Karsten Manufacturing Corp. (Phoenix, Arizona, Statele Unite) (reprezentant: M. Körner, avocat)

**Obiectul**

Prin acțiunea sa întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 16 iulie 2021 (cauza R 1125/2020-4).

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Segimerus Ltd suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) și de Karsten Manufacturing Corp.

---

(<sup>1</sup>) JO C 471, 22.11.2021.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Saure/Comisia**(Cauza T-651/21) <sup>(1)</sup>

**[„Acces la documente – Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 – Corespondență a Comisiei referitoare la cantitățile și termenele de livrare a vaccinurilor împotriva COVID-19 ale BioNTech – Acțiune în anulare – Decizii explicite adoptate după un refuz implicit de acces – Lipsa litispendenței din cauza inadmisibilității unei alte acțiuni – Refuz total și parțial de acces – Excepții referitoare la protecția vieții private și a integrității persoanei, la protecția avizelor juridice, la protecția procesului decizional și la protecția intereselor comerciale ale unui terț”]**

(2022/C 418/42)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamant: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Germania) (reprezentant: C. Partsch, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: K. Herrmann, G. Gattinara și A. Spina, agenți)

**Obiectul**

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamantul solicită anularea deciziei explicite a Comisiei Europene din 11 august 2021 prin care i s-a acordat un acces parțial la anumite documente și i s-a refuzat accesul la alte documente.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe domnul Hans-Wilhelm Saure la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 481, 29.11.2021.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Peace United/EUIPO – 1906 Collins  
(MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN)**(Cauza T-699/21) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Marca Uniunii Europene verbală MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN – Declarație de decădere – Lipsa utilizării serioase a mărcii – Articolul 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Dovada utilizării serioase – Abuz de drept”]**

(2022/C 418/43)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamantă: Peace United Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: M. Artzimovitch, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: V. Ruzek, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: 1906 Collins LLC (Miami, Florida, Statele Unite) (reprezentant: C. Mateu, avocată)

**Obiectul**

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 30 iulie 2021 (cauza R 276/2020-2).



**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Peace United Ltd la plata cheltuielilor de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 37, 24.1.2022.

---

**Hotărârea Tribunalului din 21 septembrie 2022 – Voco/EUIPO (Forma unui ambalaj)**

(Cauza T-700/21) (<sup>1</sup>)

**[„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene tridimensionale – Forma unui ambalaj – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]**

(2022/C 418/44)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: Voco GmbH (Cuxhaven, Germania) (reprezentanți: C. Spintig și S. Pietzcker, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: E. Nicolás Gómez și E. Markakis, agenți)

**Obiectul**

Prin acțiunea formulată în temeiul articolului 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 23 august 2021 (cauza R 117/2021-4).

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Voco GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 2, 3.1.2022.

---

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Losowski/EUIPO – Skawiński (KOMBI)**

(Cauza T-730/21) (<sup>1</sup>)

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală KOMBI – Marca Uniunii Europene verbală anterioară kombii – Cauză de nulitate relativă – Risc de confuzie – Similitudine a semnelor – Similitudine a produselor și a serviciilor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Invocarea unui drept subiectiv asupra denumirii «kombi» în temeiul dreptului național”]**

(2022/C 418/45)

Limba de procedură: polona

**Părțile**

Reclamant: Sławomir Losowski (Gdańsk, Polonia) (reprezentant: K. Czub, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: J. Ivanauskas, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Grzegorz Skawiński (Sopot, Polonia) (reprezentant: J. Aftyka, avocată)

### Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamantul solicită anularea Deciziei Camerei a cincea de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 8 septembrie 2021 (cauza R 381/2017-5)

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe domnul Sławomir Łosowski la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 24, 17.1.2022.

---

### Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Peace United/EUIPO – 1906 Collins (bâoli)

(Cauza T-754/21) (<sup>1</sup>)

*[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Marca Uniunii Europene figurativă bâoli – Declaraire a decăderii – Lipsa utilizării serioase a mărcii – Articolul 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Dovada utilizării serioase – Abuz de drept”]*

(2022/C 418/46)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamantă: Peace United Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: M. Artzimovitch, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: V. Ruzek, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: 1906 Collins LLC (Miami, Florida, Statele Unite) (reprezentant: C. Mateu, avocată)

### Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 14 septembrie 2021 (cauza R 275/2020-2).

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Peace United Ltd la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 51, 31.1.2022.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Olimp Laboratories/EUIPO (VITA-MIN MULTIPLE SPORT)****(Cauza T-9/22) <sup>(1)</sup>****[„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale VITA-MIN MULTIPLE SPORT – Motive absolute de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Lipsa caracterului distinctiv dobândit prin utilizare – Articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul 2017/1001”]**

(2022/C 418/47)

Limba de procedură: polona

**Părțile**

Reclamantă: Olimp Laboratories sp. z o.o. (Dębica, Polonia) (reprezentant: M. Kondrat, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: D. Walicka, agent)

**Obiectul**

Prin intermediul acțiunii sale întemeiate pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea și reformarea Deciziei Camerei întâi de recurs Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 8 noiembrie 2021 (cauza R 771/2020-1).

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Olimp Laboratories sp. z o.o. la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 84, 21.2.2022.

**Hotărârea Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Etablissements Nicolas/EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)****(Cauza T-373/21) <sup>(1)</sup>****[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Retragerea cererii de declarare a nulității – Nepronunțare asupra fondului”]**

(2022/C 418/48)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Etablissements Nicolas (Thiais, Franța) (reprezentant: T. de Haan, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentați: T. Frydendahl și D. Hanf, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovacia) (reprezentant: V. Jakubička, avocat)

**Obiectul**

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 21 aprilie 2021 (cauza R 1195/2020-4).

**Dispozitivul**

- 1) Nu mai este necesară pronunțarea asupra fondului cauzei.
- 2) Obligă Etablissements Nicolas și St. Nicolaus a.s. să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și, fiecare, jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).

---

(<sup>1</sup>) JO C 338, 23.8.2021.

---

**Ordonanța Tribunalului din 7 septembrie 2022 – Prigozhin/Consiliul****(Cauza T-75/22) (<sup>1</sup>)**

**(„Acțiune în anulare – Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive împotriva încălcărilor grave ale drepturilor omului și a abuzurilor grave împotriva drepturilor omului – Motive care menționează numele reclamantului ca fiind finanțatorul grupului Wagner – Aprecieri formulate în motive – Acte care nu sunt supuse căilor de atac – Inadmisibilitate”)**

**(2022/C 418/49)***Limba de procedură: franceza***Părțile**

**Reclamant:** Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Sankt-Petersburg, Rusia) (reprezentant: M. Cessieux, avocat)

**Pârât:** Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: M.-C. Cadilhac și V. Piessevaux, agenți)

**Obiectul**

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE reclamantul solicită anularea Deciziei (PESC) 2021/2197 a Consiliului din 13 decembrie 2021 de modificare a Deciziei (PESC) 2020/1999 privind măsuri restrictive împotriva încălcărilor grave ale drepturilor omului și a abuzurilor grave împotriva drepturilor omului (JO 2021, L 445 I, p. 17) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/2195 al Consiliului din 13 decembrie 2021 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2020/1998 privind măsuri restrictive împotriva încălcărilor grave ale drepturilor omului și a abuzurilor grave împotriva drepturilor omului (JO 2021, L 445 I, p. 10), în măsura în care aceste două acte îl desemnează în calitate de finanțator al grupului Wagner

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Domnul Yevgeniy Viktorovich Prigozhin va suporta propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele ale Consiliului Uniunii Europene.

---

(<sup>1</sup>) JO C 148, 4.4.2022.

---

**Ordonanța Tribunalului din 6 septembrie 2022 – Farco-Pharma/EUIPO – Infarco (FARCO)****(Cauza T-179/22) (<sup>1</sup>)**

**(„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Retragerea opoziției – Nepronunțare asupra fondului”)**

**(2022/C 418/50)***Limba de procedură: germana***Părțile**

**Reclamantă:** Farco-Pharma GmbH (Köln, Germania) (reprezentant: V. Schoene, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: J. Schäfer și M. Eberl, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: Infarco, SA (Madrid, Spania)

### Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 17 ianuarie 2022 (cauza R 172/2021-4).

### Dispozitivul

- 1) Nu mai este necesară pronunțarea asupra fondului cauzei.
- 2) Farco-Pharma GmbH va suporta propriile cheltuieli de judecată și pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).

<sup>(1)</sup> JO C 207, 23.5.2022.

---

### Ordonanța Tribunalului din 6 septembrie 2022 – Etablissements Nicolas/EUIPO– St. Nicolaus (NICOLAS)

(Cauza T-340/22) <sup>(1)</sup>

(„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Retragerea opoziției – Nepronunțare asupra fondului”)

(2022/C 418/51)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamantă: Etablissements Nicolas (Thiais, Franța) (reprezentant: T. de Haan, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru proprietate Intelectuală (reprezentant: D. Gája, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovacia)

### Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 28 martie 2022 (cauza R 1780/2020-4).

### Dispozitivul

- 1) Nu mai este necesară pronunțarea asupra fondului cauzei.
- 2) Obligă Etablissements Nicolas să suporte propriile cheltuieli de judecată și pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru proprietate Intelectuală (EUIPO).

<sup>(1)</sup> JO C 284, 25.7.2022.

**Acțiune introdusă la 19 august 2022 – Spania/Comisia****(Cauza T-508/22)**

(2022/C 418/52)

*Limba de procedură: spaniola***Părțile***Reclamant:* Regatul Spaniei (reprezentant: I. Herranz Elizalde, agent)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- i. anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2022/908 a Comisiei din 8 iunie 2022 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (<sup>1</sup>), în măsura în care se referă la Regatul Spaniei;
- ii. cu titlu subsidiar, în primul rând, anularea în parte a deciziei atacate, prin reducerea riscului estimat pentru exercițiile financiare 2016 și 2017 la 3 241 314,99 euro;
- iii. cu titlu subsidiar, în cadrul celui de al doilea motiv, anularea în parte a deciziei atacate, prin reducerea corecției forfetare pentru exercițiile financiare 2016 și 2017, de la 5 % la 2 %;
- iv. obligarea instituției pârâte la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

## 1. Primul motiv, întemeiat pe aplicarea eronată a unei corecții forfetare.

- În această privință, Regatul Spaniei arată că decizia atacată încalcă principiul proporționalității în corecțiile financiare – prin faptul că a aplicat în mod eronat o corecție forfetară, cu încălcarea articolului 52 alineatul (2) din Regulamentul 1306/2013 (<sup>2</sup>) – și dreptul la bună administrare – prin faptul că Comisia nu a examinat cu diligența necesară evaluările riscurilor prezentate de autoritățile spaniole. Acest prim motiv se împarte, la rândul său, în următoarele aspecte, din care rezultă, private atât în mod izolat, cât și în ansamblul lor, lipsa proporționalității corecției financiare aplicate.
- III.1. Eroare de apreciere, prin faptul că Comisia a concluzionat în sensul existenței unei îndoieli serioase și rezonabile cu privire la întinderea controalelor privind cerințele legale în materie de gestionare 1 (denumite în continuare „CLMG 1”).
- Comisia a săvârșit o eroare pentru următoarele motive: i) nu a ținut seama de faptul că inspectorii au verificat, în cursul controalelor la fața locului, cerința măsurării instalațiilor pentru stocarea dejecțiilor lichide și revizuirea registrului de exploatare; ii) în cadrul auditului, nu au fost efectuate nicio măsurătoare și niciun control la fața locului din care să rezulte neregularități din partea beneficiarilor sau erori pe care inspectorii să le fi putut face cu ocazia controalelor realizate; iii) a considerat a fi o deficiență a întinderii și a calității controalelor CLMG 1 ceea ce, eventual, ar fi putut fi calificat doar drept deficiență în cadrul controlului de fond „Comunicarea rezultatelor” care a fost deja examinat în mod specific de Comisie în raportul de sinteză.
- III.2. Eroare de apreciere, în măsura în care Comisia a considerat că există o îndoială serioasă și rezonabilă cu privire la întinderea controalelor privind cerințele legale în materie de gestionare 3 (CLMG 3).

- Comisia a săvârșit o dublă eroare în evaluarea CLMG 3: i) Comisia a comis o eroare atunci când a considerat, fără o bază factuală în acest sens care să rezulte din controalele la fața locului efectuate cu ocazia auditului, că pe parcelele din exploatațile incluse în eșantionul de control existau specii de plante sălbatice cu privire la care ar fi fost necesar să se adopte planuri de conservare; ii) Comisia a comis o eroare atunci când a solicitat ca agricultorii și fermierii să respecte direct dispozițiile din anexa II la directivă, fără să existe planuri care să determine în prealabil măsurile de conservare, care ar fi eventual necesare; iii) Comisia a comis o eroare atunci când a considerat că ar fi fost posibil să se aplice sancțiuni agricultorilor pentru pretinsa încălcare directă a directivei, a cărei omisiune ar fi generat un prejudiciu financiar Uniunii.
- III.3. Eroare de apreciere și lipsă de proporționalitate, în măsura în care a concluzionat că controalele de identificare a cerințelor legale în materie de gestionare 7 și 8 (CLMG 7 și CLMG 8) sunt afectate de deficiențe de natură sistemică.
- În ceea ce privește identificarea (CLMG 7 și CLMG 8), Comisia a săvârșit o eroare pentru următoarele motive: i) nu a ținut seama de principiul proporționalității sancțiunilor, considerând că autoritățile din Castilia și León ar fi trebuit să îi sancționeze pe agricultori atunci când existau animale care dețineau numai o singură crotalie auriculară (iar nu două, astfel cum era legal), indiferent de numărul de crotalii auriculare care lipseau; ii) a considerat că aplicarea principiilor fundamentale de drept al Uniunii, cum este cel al proporționalității sancțiunilor, depinde de o punere în aplicare din partea autorităților naționale; iii) nu a luat în considerare faptul că autoritățile spaniole, cu ocazia controalelor, au realizat controale care produceau un rezultat cel puțin echivalent celui care ar fi fost obținut din aplicarea unei marje de toleranță de 20 % din crotaliile auriculare, pe care Comisia o acceptă pentru alte state membre.
- În ceea ce privește înregistrarea (CLMG 7 și 8), Comisia a săvârșit o eroare din următoarele motive: i) a acordat o importanță disproporționată deficienței în condițiile în care, prin consultarea BDGN, Comisia a fost în măsură să reproducă controalele și să stabilească numărul de animale prezente în exploatații; ii) nu a ținut seama de faptul că, în pofida pretinselor deficiențe ale controlului, auditul nu a evidențiat cazuri în care fermierul să fi săvârșit încălcări care să poată fi sancționate, astfel încât nu a putut fi cauzat nici un prejudiciu intereselor financiare ale Uniunii.
- III.4. Eroare de apreciere și de atribuire a unei importanțe disproporționate unui posibil element al cerinței generale prevăzute la articolul 72 litera (b) punctul (ii) din Regulamentul (UE) nr. 809/2014 <sup>(3)</sup>.
- Comisia a săvârșit o eroare pentru următoarele motive: i) semnătura beneficiarului nu este o cerință prevăzută la articolul 72 alineatul (1) litera (a) punctul (ii) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 809/2014; ii) lista parcelelor a fost deja inclusă în controalele privind eligibilitatea, a căror verificare a fost efectuată simultan, astfel încât nu a existat niciun risc financiar pentru bugetul Uniunii. În plus, acest element nu este impus în mod expres de Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 809/2014; iii) lipsa detaliilor privind elementele de peisaj era deja încărcată pe tabletă înainte de controale, iar Comisia nu demonstrează că omiterea particularităților nemodificate conduce la un risc crescut de comitere a unor încălcări sau de nedetectare a încălcărilor.
- III.5. Respingerea nejustificată a evaluării riscurilor pe baza extrapolării rezultatelor controalelor efectuate în 2018.
- Comisia a respins în mod eronat „*ab initio*” calculul riscului bazat pe extrapolarea controalelor efectuate în anul 2018, i) negând fiabilitatea metodologiei de calcul al riscurilor, ii) susținând că calculul riscului nu s-a bazat pe un eșantion reprezentativ al populației expuse riscului și iii) afirmând că nu este posibilă repercutarea controalelor.
- III.6. Concluzii privind lipsa de proporționalitate a evaluării riscului pentru bugetul Uniunii prin intermediul unei estimări forfetare, în locul efectuării unor extrapolări mai ajustate la realitatea riscurilor identificate.
- Comisia a săvârșit o eroare pentru următoarele motive: i) nu a ținut seama de caracterul excepțional al corecțiilor forfetare; ii) susține că corecția forfetară este un calcul (precis și exhaustiv) al riscului pentru fonduri, care nu este comparabil cu extrapolarea propusă în acest caz; iii) a supraevaluat consecințele financiare ale deficiențelor în sistemele de control; iv) a generalizat rezultatele unor controale izolate și le-a prezentat drept deficiențe care ar afecta întreaga populație de beneficiari, impunând astfel o corecție forfetară.

2. Al doilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității prevăzut la articolul 12 alineatul (8) din Regulamentul delegat 907/2014 <sup>(4)</sup>, prin nereducerea corecției forfetare.

— În această privință, Regatul Spaniei susține că, în mod eronat, Comisia nu a ținut seama de faptul că cele trei extrapolări ale riscurilor prezentate de autoritățile spaniole, precum și faptul că aproape toate deficiențele corespundeau anumitor grupuri de populație ar demonstra caracterul disproporționat al corecției forfetare. În consecință, în mod eronat Comisia nu a aplicat reducerea prevăzută la articolul 12 alineatul (8) din Regulamentul delegat 907/2014.

<sup>(1)</sup> JO 2022, L 157, p. 15.

<sup>(2)</sup> JO 2013, L 347, p. 549.

<sup>(3)</sup> JO 2014, L 227, p. 69.

<sup>(4)</sup> JO 2014, L 255, p. 18.

## A acțiune introdusă la 28 august 2022 – Medel/Consiliul

(Cauza T-530/22)

(2022/C 418/53)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Reclamantă: Magistrats européens pour la démocratie et les libertés (Medel) (Strasbourg, Franța) (reprezentanți: C. Zatschler, senior counsel, E. Egan McGrath, barrister-at-law, A. Bateman și M. Delargy, solicitors)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 17 iunie 2022 privind aprobarea evaluării planului de redresare și reziliență al Poloniei; și
- obligarea Consiliului la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nerespectarea de către Consiliu a jurisprudenței Curții stabilite în Hotărârea din 19 noiembrie 2019, A. K. și alții (Independența Camerei Disciplinare a Curții Supreme a Poloniei) (C-585/18, C-624/18 și C-625/18, EU:C:2019:982), în Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Polonia (Regimul disciplinar aplicabil judecătorilor) (C-791/19, EU:C:2021:596), în Ordonanța din 8 aprilie 2020, Comisia/Polonia (C-791/19 R, EU:C:2020:277) și în Ordonanța vicepreședintelui Curții din 14 iulie 2021, Comisia/Polonia (C-204/21 R, EU:C:2021:593), precum și pe încălcarea articolelor 2 și 13 alineatul (2) TUE.

Reclamanta mai susține în cadrul acestui motiv că Consiliul și-a depășit competența în măsura în care a intenționat să stabilească modul în care Polonia ar trebui să respecte jurisprudența Curții referitoare la Camera Disciplinară a Curții Supreme a Poloniei (denumită în continuare „Camera Disciplinară”).

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Consiliu a articolelor 2 și 19 alineatul (1) TUE, precum și a articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), astfel cum au fost interpretate în mod oficial de Curte.

În susținerea acestui motiv, reclamanta arată că etapele pe care se întemeiază decizia atacată încalcă articolele 2 și 19 alineatul (1) TUE, precum și articolul 47 din cartă, întrucât:

- conferă efecte juridice deciziilor Camerei Disciplinare în loc să le considere nule,



- impune sarcini procedurale suplimentare, incertitudine și întârzieri judecătorilor afectați de deciziile nelegale ale Camerei Disciplinare, obligând judecătorii în cauză să deschidă o nouă procedură în fața unei camere nou constituite a Curții Supreme pentru a-și reabilita numele, și
  - nici măcar nu prevede că judecătorii în discuție sunt, cel puțin temporar, reintegrați, în așteptarea rezultatului unei eventuale proceduri de reexaminare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că etapele F1G, F2G și F3G prevăzute în decizia atacată sunt insuficiente pentru a restabili o protecție jurisdicțională efectivă în Polonia, ceea ce constituie o condiție prealabilă funcționării unui sistem de control intern. Reclamanta susține că decizia atacată încalcă, prin urmare, articolul 20 alineatul (5) litera (e) și articolul 22 din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO 2021, L 57, p. 17), precum și articolul 325 TFUE, care impun controale interne efective și eficiente.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul a săvârșit o eroare de drept și/sau erori vădite de apreciere în aplicarea articolului 19 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2021/241, întrucât a aprobat etapele care trebuie „să constituie măsuri adecvate” pentru prevenirea, depistarea și corectarea corupției în Polonia.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul nu a motivat suficient decizia atacată, încălcând astfel articolul 296 TFUE, articolul 41 din cartă și principiile dreptului Uniunii.

---

### Acțiune introdusă la 28 august 2022 – International Association of Judges/Consiliul

(Cauza T-531/22)

(2022/C 418/54)

Limba de procedură: engleza

#### Părțile

**Reclamantă:** International Association of Judges (Roma, Italia) (reprezentanți: C. Zatschler, senior counsel, E. Egan McGrath, barrister-at-law, A. Bateman și M. Delargy, solicitors)

**Pârât:** Consiliul Uniunii Europene

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 17 iunie 2022 privind aprobarea evaluării planului de redresare și reziliență al Poloniei; și
- obligarea Consiliului la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nerespectarea de către Consiliu a jurisprudenței Curții stabilite în Hotărârea din 19 noiembrie 2019, A. K. și alții (Independența Camerei Disciplinare a Curții Supreme a Poloniei) (C-585/18, C-624/18 și C-625/18, EU:C:2019:982), în Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Polonia (Regimul disciplinar aplicabil judecătorilor) (C-791/19, EU:C:2021:596), în Ordonanța din 8 aprilie 2020, Comisia/Polonia (C-791/19 R, EU:C:2020:277) și în Ordonanța vicepreședintelui Curții din 14 iulie 2021, Comisia/Polonia (C-204/21 R, EU:C:2021:593), precum și pe încălcarea articolelor 2 și 13 alineatul (2) TUE.

Reclamanta mai susține în cadrul acestui motiv că Consiliul și-a depășit competența în măsura în care a intenționat să stabilească modul în care Polonia ar trebui să respecte jurisprudența Curții referitoare la Camera Disciplinară a Curții Supreme a Poloniei (denumită în continuare „Camera Disciplinară”).

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Consiliu a articolelor 2 și 19 alineatul (1) TUE, precum și a articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), astfel cum au fost interpretate în mod oficial de Curte.

În susținerea acestui motiv, reclamanta arată că etapele pe care se întemeiază decizia atacată încalcă articolele 2 și 19 alineatul (1) TUE, precum și articolul 47 din cartă, întrucât:

- conferă efecte juridice deciziilor Camerei Disciplinare în loc să le considere nule;
  - impune sarcini procedurale suplimentare, incertitudine și întârzieri judecătorilor afectați de deciziile nelegale ale Camerei Disciplinare, obligând judecătorii în cauză să deschidă o nouă procedură în fața unei camere nou constituite a Curții Supreme pentru a-și reabilita numele, și
  - nici măcar nu prevede că judecătorii în discuție sunt, cel puțin temporar, reintegrați, în așteptarea rezultatului unei eventuale proceduri de reexaminare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că etapele F1G, F2G și F3G prevăzute în decizia atacată sunt insuficiente pentru a restabili o protecție jurisdicțională efectivă în Polonia, ceea ce constituie o condiție prealabilă funcționării unui sistem de control intern. Reclamanta susține că decizia atacată încalcă, prin urmare, articolul 20 alineatul (5) litera (e) și articolul 22 din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO 2021, L 57, p. 17), precum și articolul 325 TFUE, care impun controale interne efective și eficiente.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul a săvârșit o eroare de drept și/sau erori vădite de apreciere în aplicarea articolului 19 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2021/241, întrucât a aprobat etapele care trebuie „să constituie măsuri adecvate” pentru prevenirea, depistarea și corectarea corupției în Polonia.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul nu a motivat suficient decizia atacată, încălcând astfel articolul 296 TFUE, articolul 41 din cartă și principiile dreptului Uniunii.

---

### **Acțiune introdusă la 28 august 2022 – Association of European Administrative Judges/Consiliul**

**(Cauza T-532/22)**

(2022/C 418/55)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Association of European Administrative Judges (Trier, Germania) (reprezentanți: C. Zatschler, senior counsel, E. Egan McGrath, barrister-at-law, A. Bateman și M. Delargy, solicitors)

**Pârât:** Consiliul Uniunii Europene

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 17 iunie 2022 privind aprobarea evaluării planului de redresare și reziliență al Poloniei; și
- obligarea Consiliului la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nerespectarea de către Consiliu a jurisprudenței Curții stabilite în Hotărârea din 19 noiembrie 2019, A. K. și alții (Independența Camerei Disciplinare a Curții Supreme a Poloniei) (C-585/18, C-624/18 și C-625/18, EU:C:2019:982), în Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Polonia (Regimul disciplinar aplicabil judecătorilor) (C-791/19, EU:C:2021:596), în Ordonanța din 8 aprilie 2020, Comisia/Polonia (C-791/19 R, EU:C:2020:277) și în Ordonanța vicepreședintelui Curții din 14 iulie 2021, Comisia/Polonia (C-204/21 R, EU:C:2021:593), precum și pe încălcarea articolelor 2 și 13 alineatul (2) TUE.

Reclamanta mai susține în cadrul acestui motiv că Consiliul și-a depășit competența în măsura în care a intenționat să stabilească modul în care Polonia ar trebui să respecte jurisprudența Curții referitoare la Camera Disciplinară a Curții Supreme a Poloniei (denumită în continuare „Camera Disciplinară”).

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Consiliu a articolelor 2 și 19 alineatul (1) TUE, precum și a articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), astfel cum au fost interpretate în mod oficial de Curte.

În susținerea acestui motiv, reclamanta arată că etapele pe care se întemeiază decizia atacată încalcă articolele 2 și 19 alineatul (1) TUE, precum și articolul 47 din cartă, întrucât:

- conferă efecte juridice deciziilor Camerei Disciplinare în loc să le considere nule;
- impune sarcini procedurale suplimentare, incertitudine și întârzieri judecătorilor afectați de deciziile nelegale ale Camerei Disciplinare, obligând judecătorii în cauză să deschidă o nouă procedură în fața unei camere nou constituite a Curții Supreme pentru a-și reabilita numele; și
- nici măcar nu prevede că judecătorii în discuție sunt, cel puțin temporar reintegrați, în așteptarea rezultatului unei eventuale proceduri de reexaminare.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că etapele F1G, F2G și F3G prevăzute în decizia atacată sunt insuficiente pentru a restabili o protecție jurisdicțională efectivă în Polonia, ceea ce constituie o condiție prealabilă funcționării unui sistem de control intern. Reclamanta susține că decizia atacată încalcă, prin urmare, articolul 20 alineatul (5) litera (e) și articolul 22 din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO 2021, L 57, p. 17), precum și articolul 325 TFUE, care impun controale interne efective și eficiente.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul a săvârșit o eroare de drept și/sau erori vădite de apreciere în aplicarea articolului 19 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2021/241, întrucât a aprobat etapele care trebuie „să constituie măsuri adecvate” pentru prevenirea, depistarea și corectarea corupției în Polonia.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul nu a motivat suficient decizia atacată, încălcând astfel articolul 296 TFUE, articolul 41 din cartă și principiile dreptului Uniunii.

---

### Acțiune introdusă la 28 august 2022 – *Rechtens voor Rechtens/Consiliul*

(Cauza T-533/22)

(2022/C 418/56)

*Limba de procedură: engleza*

### Părțile

*Reclamantă:* Stichting Rechtens voor Rechtens (Haga, Țările de Jos) (reprezentanți: C. Zatschler, senior counsel, E. Egan McGrath, barrister-at-law, A. Bateman și M. Delargy, solicitors)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 17 iunie 2022 privind aprobarea evaluării planului de redresare și reziliență al Poloniei; și
- obligarea Consiliului la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nerespectarea de către Consiliu a jurisprudenței Curții stabilite în Hotărârea din 19 noiembrie 2019, *A. K. și alții (Independența Camerei Disciplinare a Curții Supreme a Poloniei)* (C-585/18, C-624/18 și C-625/18, EU:C:2019:982), în Hotărârea din 15 iulie 2021, *Comisia/Polonia (Regimul disciplinar aplicabil judecătorilor)* (C-791/19, EU:C:2021:596), în Ordonanța din 8 aprilie 2020, *Comisia/Polonia* (C-791/19 R, EU:C:2020:277) și în Ordonanța vicepreședintelui Curții din 14 iulie 2021, *Comisia/Polonia* (C-204/21 R, EU:C:2021:593), precum și pe încălcarea articolelor 2 și 13 alineatul (2) TUE.

Reclamanta mai susține în cadrul acestui motiv că Consiliul și-a depășit competența în măsura în care a intenționat să stabilească modul în care Polonia ar trebui să respecte jurisprudența Curții referitoare la Camera Disciplinară a Curții Supreme a Poloniei (denumită în continuare „Camera Disciplinară”).

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Consiliu a articolelor 2 și 19 alineatul (1) TUE, precum și a articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), astfel cum au fost interpretate în mod oficial de Curte.

În susținerea acestui motiv, reclamanta arată că etapele pe care se întemeiază decizia atacată încalcă articolele 2 și 19 alineatul (1) TUE, precum și articolul 47 din cartă, întrucât:

- conferă efecte juridice deciziilor Camerei Disciplinare în loc să le considere nule;
  - impune sarcini procedurale suplimentare, incertitudine și întârzieri judecătorilor afectați de deciziile nelegale ale Camerei Disciplinare, obligând judecătorii în cauză să deschidă o nouă procedură în fața unei camere nou constituite a Curții Supreme pentru a-și reabilita numele; și
  - nici măcar nu prevede că judecătorii în discuție sunt, cel puțin temporar, reintegrați, în așteptarea rezultatului unei eventuale proceduri de reexaminare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că etapele F1G, F2G și F3G prevăzute în decizia atacată sunt insuficiente pentru a restabili o protecție jurisdicțională efectivă în Polonia, ceea ce constituie o condiție prealabilă funcționării unui sistem de control intern. Reclamanta susține că decizia atacată încalcă, prin urmare, articolul 20 alineatul (5) litera (e) și articolul 22 din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO 2021, L 57, p. 17), precum și articolul 325 TFUE, care impun controale interne efective și eficiente.
  4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul a săvârșit o eroare de drept și/sau erori vădite de apreciere în aplicarea articolului 19 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2021/241, întrucât a aprobat etapele care trebuie „să constituie măsuri adecvate” pentru prevenirea, depistarea și corectarea corupției în Polonia.
  5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Consiliul nu a motivat suficient decizia atacată, încălcând astfel articolul 296 TFUE, articolul 41 din cartă și principiile dreptului Uniunii.

**Acțiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Delta Sport Handelskontor/EUIPO – Lego (Elemente de construcție care fac parte dintr-un joc de construcție)**

**(Cauza T-537/22)**

(2022/C 418/57)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Delta Sport Handelskontor GmbH (Hamburg, Germania) (reprezentanți: C. Klawitter și L-E. Appel, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Lego A/S (Billund, Danemarca)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Desenul sau modelul industrial în litigiu:* desenul sau modelul industrial comunitar nr. 1 664 368-0006

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 30 mai 2022 în cauza R 1524/2021-3

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a intervenientei, în cazul în care a cealaltă parte în procedura desfășurată la EUIPO intervine, la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat (Motivele invocate)**

- încălcarea articolului 8 alineatul (2) din Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului;
- încălcarea articolului 8 alineatul (3) din Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului;
- încălcarea articolului 63 alineatul (1) din Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Hästens Sängar/EUIPO – Mustang (Model în carouri de culoare gri cu cai negri)**

**(Cauza T-538/22)**

(2022/C 418/58)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Hästens Sängar AB (Köping, Suedia) (reprezentanți: M. Johansson, R. Wessman și S. Ljungblad, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Germania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă care reprezintă un model în carouri de culoare gri cu cai negri – marca Uniunii Europene nr. 18 180 228

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 27 iunie 2022 în cauza R 1730/2021-5

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care anulează decizia Diviziei de anulare în temeiul concluziilor cuprinse la punctul 39 din decizia atacată potrivit căroră „în mod global, semnele [titularului și solicitantului declarării nulității] sunt similare”;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de titular.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și încălcarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

---

**Acțiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Hästens Sängar AB/EUIPO – Mustang (Model în carouri de culoare gri cu cai de culoare mai închisă)**

**(Cauza T-539/22)**

(2022/C 418/59)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Hästens Sängar AB (Köping, Suedia) (reprezentanți: M. Johansson, R. Wessman și S. Ljungblad, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Germania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă care reprezintă un model în carouri de culoare gri cu cai de culoare mai închisă – marca Uniunii Europene nr. 18 180 227

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 27 iunie 2022 în cauza R 1731/2021-5

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care anulează decizia Diviziei de anulare în temeiul concluziilor cuprinse la punctul 39 din decizia atacată potrivit căroră „în mod global, semnele [titularului și solicitantului declarării nulității] sunt similare”;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de titular.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și încălcarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

---

**Ațiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Hästens Sängar/EUIPO – Mustang (Model în carouri de culoare bej cu cai albi)****(Cauza T-545/22)**

(2022/C 418/60)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Hästens Sängar AB (Köping, Suedia) (reprezentanți: M. Johansson, R. Wessman și S. Ljungblad, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Germania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă care reprezintă un model în carouri de culoare bej cu cai albi – marca Uniunii Europene nr. 18 180 223

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 27 iunie 2022 în cauza R 1732/2021-5

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care anulează decizia Diviziei de anulare în temeiul concluziilor cuprinse la punctul 39 din decizia atacată potrivit căreia „în mod global, semnele [titularului și solicitantului declarării nulității] sunt similare”;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de titular.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și încălcarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

---

**Ațiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Hästens Sängar/EUIPO – Mustang (Model în carouri de culoare albastră și albă cu cai albi)****(Cauza T-546/22)**

(2022/C 418/61)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Hästens Sängar AB (Köping, Suedia) (reprezentanți: M. Johansson, R. Wessman și S. Ljungblad, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Germania)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative care reprezintă un model în carouri de culoare albastră și albă cu cai albi – cererea de înregistrare nr. 18 161 231

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 27 iunie 2022 în cauza R 1733/2021-5

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care anulează decizia Diviziei de opoziție în temeiul concluziilor cuprinse la punctul 39 din decizia atacată potrivit căroră „în mod global, semnele [solicitantei și persoanei care a formulat opoziție] sunt similare”;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de titular.

### **Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și încălcarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

---

**Acțiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Hästens Sängar/EUIPO – Mustang (Model în carouri cu cai)**

**(Cauza T-547/22)**

(2022/C 418/62)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### **Părțile**

*Reclamantă:* Hästens Sängar AB (Köping, Suedia) (reprezentanți: M. Johansson, R. Wessman și S. Ljungblad, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Germania)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative reprezentând un model în carouri cu cai – cererea de înregistrare nr. 18 161 210

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 27 iunie 2022 în cauza R 1734/2021-5



**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care anulează decizia Diviziei de opoziție în temeiul concluziilor cuprinse la punctul 39 din decizia atacată potrivit căreia „în mod global, semnele [solicitantei și persoanei care a formulat opoziția] sunt similare”;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de titular.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și încălcarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

---

**Acțiune introdusă la 1 septembrie 2022 – Carmeuse Holding/Comisia**

**(Cauza T-554/22)**

(2022/C 418/63)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

**Reclamantă:** Carmeuse Holding SRL (Brașov, România) (reprezentanți: S. Olaru, R. Ionescu și R. Savin, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- conexarea prezentei cereri de anulare la cererea depusă de Carmeuse împotriva Deciziei Comisiei 2022/C 160/09 din 14 februarie 2022, care face obiectul cauzei T-385/22;
- constatarea admisibilității și temeiniciei cererii;
- anularea Deciziei Comisiei din 21 aprilie 2022 prin care administratorului central al Registrului de tranzacții al Uniunii Europene i se încredințează sarcina de a introduce în Registrul de tranzacții al Uniunii Europene modificările aduse tabelelor naționale de alocare pentru Bulgaria, Cehia, Danemarca, Germania, Estonia, Irlanda, Grecia, Spania, Franța, Italia, Cipru, Letonia, Luxemburg, Ungaria, Țările de Jos, Austria, Polonia, Portugalia, România, Slovacia, Finlanda și Suedia (!) în măsura în care este stabilit un număr greșit de certificate gratuite care trebuie să fie alocate instalațiilor Valea Mare Pravat, Fieni și Chiscadaga ale reclamantei pentru anii 2021-2025 și reduce:
  - un număr de 5 444 de certificate gratuite pentru Carmeuse Holding SRL – instalația Valea Mare Pravat, situată în Valea Mare Pravat, România, ID 55 în Registrul Uniunii, pentru fiecare din anii 2021-2025;
  - un număr de 4 667 de certificate gratuite pentru Carmeuse Holding SRL – instalația Fieni, situată în Fieni, România, ID 56 în Registrul Uniunii pentru fiecare dintre anii 2021-2025;
  - un număr de 3 473 certificate gratuite pentru Carmeuse Holding SRL – instalația Chiscadaga, situată în Chiscadaga, România, ID 57 în Registrul Uniunii pentru fiecare din anii 2021-2025.
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta cauză;
- luarea oricăror alte măsuri necesare pentru înfăptuirea justiției.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că decizia atacată este eronată în ceea ce privește calculul numărului de certificate de emisie gratuite care trebuie să fie alocate instalațiilor aparținând Carmeuse. Într-adevăr, Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere în drept și o eroare vădită de apreciere, întrucât decizia atacată se bazează pe cererea Comisiei adresată Carmeuse de a utiliza o metodă de calcul care este contrară reglementărilor adoptate pentru instalațiile aparținând Carmeuse.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea mai multor principii fundamentale de drept al Uniunii de către Comisie la adoptarea deciziei atacate, mai exact principiul egalității, principiul securității juridice și încrederii legitime, precum și dreptul la bună administrare și dreptul la apărare ale Carmeuse.
3. Al treilea motiv întemeiat pe insuficienta motivare a deciziei atacate în ceea ce privește numărul certificatelor de emisie gratuite alocate instalațiilor aparținând Carmeuse, în sensul că nu este detaliat procesul de adoptare a deciziei și nici motivele pentru care au fost respinse argumentele formulate de Carmeuse, deși ele au fost invocate în diferite situații și nu abordează motivele esențiale pentru care formula aplicată de Comisie prevalează în raport cu legislația obligatorie.

(<sup>1</sup>) Decizia Comisiei din 21 aprilie 2022 prin care administratorului central al Registrului de tranzacții al Uniunii Europene i se încredințează sarcina de a introduce în Registrul de tranzacții al Uniunii Europene modificările aduse tabelor naționale de alocare pentru Bulgaria, Cehia, Danemarca, Germania, Estonia, Irlanda, Grecia, Spania, Franța, Italia, Cipru, Letonia, Luxemburg, Ungaria, Țările de Jos, Austria, Polonia, Portugalia, România, Slovacia, Finlanda și Suedia (2022/C 236/04 – C/2022/2590) (JO 2022 C 236, p. 5).

### Acțiune introdusă la 9 septembrie 2022 – Chmielarz/EUIPO – Granulat (granulat)

(Cauza T-557/22)

(2022/C 418/64)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### Părțile

Reclamant: Arkadiusz Chmielarz (Olsztyn, Polonia) (reprezentant: D. Sęczkowski, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Granulat GmbH (Troisdorf, Germania)

### Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamantul în fața Tribunalului

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative granulat – cererea de înregistrare nr. 18 066 758

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 30 iunie 2022 în cauza R 1197/2021-4

### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- anularea deciziei diviziei de opoziție, în măsura în care prin aceasta s-a admis opoziția;
- obligarea EUIPO să înregistreze cererea privind marca atacată;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Ațiune introdusă la 9 septembrie 2022 – CFA Institute/EUIPO – Global Chartered Controller Institute (CCA Chartered Controller Analyst CERTIFICATE)****(Cauza T-561/22)**

(2022/C 418/65)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* CFA Institute (Charlottesville, Virginia, Statele Unite) (reprezentanți: W. May și G. Engels, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Global Chartered Controller Institute SL (Alicante, Spania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative CCA Chartered Controller Analyst CERTIFICATE – cerera de înregistrare nr. 15 508 161

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 9 iunie 2022 în cauza R 1660/2021-2

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea în totalitate acțiunii formulate împotriva deciziei atacate, anularea deciziei atacate și respingerea în totalitate a cererii de înregistrare;
- obligarea intervenientei să suporte cheltuielile de judecată și cheltuielile necesare efectuate de reclamantă în prezenta procedură.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (EU) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul (EU) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Ațiune introdusă la 9 septembrie 2022 – Noah Clothing/EUIPO – Noah (NOAH)****(Cauza T-562/22)**

(2022/C 418/66)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Noah Clothing LLC (New York, New York, Statele Unite) (reprezentant: W. Leppink, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Yannick Noah (Feucherolles, Franța)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă NOAH – marca Uniunii Europene nr. 5 620 968

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 12 iulie 2022 în cauza R 504/2021-1

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care respinge cererea de decădere pentru produsele „tricouri polo” și „flanele” din clasa 25;
- anularea deciziei atacate în măsura în care respinge recursul incident;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele invocate**

- Încălcarea articolului 95 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului coroborat cu articolul 19 alineatul (1) a treia teză și articolul 10 alineatul (7) din Regulamentul delegat al Comisiei (UE) 2018/625 și cu articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;
- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) și a articolului 18 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului în raport cu recursul incident introdus de reclamantă în fața camerei de recurs.

---

### **Acțiune introdusă la 14 septembrie 2022 – ATPN/Comisia**

**(Cauza T-567/22)**

(2022/C 418/67)

*Limba de procedură:* franceza

### **Părțile**

*Reclamantă:* Association Trinationale de Protection Nucléaire (ATPN) (Basel, Elveția) (reprezentant: C. Lepage, avocată)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni ca fiind admisibilă și întemeiată;

- anularea Regulamentului delegat (UE) 2022/1214 al Comisiei din 9 martie 2022 de modificare a Regulamentului delegat (UE) 2021/2139 în ceea ce privește activitățile economice din anumite sectoare energetice și a Regulamentului delegat (UE) 2021/2178 în ceea ce privește publicarea de informații specifice referitoare la activitățile economice respective <sup>(1)</sup>;
- obligarea Comisiei la plata către reclamantă a sumei de 3 000 de euro.

### Motivul și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o neregularitate a procedurii în măsura în care ar încălca dispozițiile Regulamentului nr. 2020/852 din 18 iunie 2020 <sup>(2)</sup>.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a normelor taxonomiei.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe nerespectarea dispozițiilor articolului 19 din Regulamentul nr. 2020/852 din 18 iunie 2020 și pe susținerea că obiectivele ar fi insuficient de ambițioase.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe nerespectarea criteriilor generale ale dreptului comunitar.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe o incompatibilitate între investițiile în nuclear și investițiile verzi din punctul de vedere al informației financiare.

<sup>(1)</sup> JO 2022, L 188, p. 1.

<sup>(2)</sup> Regulamentul (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iunie 2020 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile și de modificare a Regulamentului (UE) 2019/2088 (JO 2022, L 188, p. 13).

### Acțiune introdusă la 15 septembrie 2022 – XNT/EUIPO – Exane (EXANE)

(Cauza T-568/22)

(2022/C 418/68)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### Părțile

Reclamantă: XNT ltd. (St. Julian's, Malta) (reprezentanți: A. Renck, C. Stöber și M.-A. de Dampierre, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Exane (Paris, Franța)

### Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală EXANE – marca Uniunii Europene nr. 14 289 433

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 14 iunie 2022 în cauza R 2093/2020-2

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea la plata cheltuielilor de judecată a pârâtului și, în cazul în care cealaltă parte în fața camerei de recurs intervine în procedură, a intervenientei.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 60 alineatul (1) litera (c) coroborat cu articolul 8 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 20 septembrie 2022 – Trus/EUIPO – Unilab (ARTRESAN)****(Cauza T-585/22)**

(2022/C 418/69)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamant:* Mariusz Trus (Lublin, Polonia) (reprezentant: W. Włodarczyk, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Unilab LP (Rockville, Maryland, Statele Unite)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală ARTRESAN – marca Uniunii Europene nr. 4 304 937*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 20 iulie 2022 în cauzele conexe R 1428/2020-1 și R 1481/2020-1**Concluziile***Reclamantul solicită Tribunalului:*

- anularea deciziei atacate în măsura în care marca în discuție a fost menținută pentru bunurile din clasa 5 „creme terapeutice pentru articulații; suplimente alimentare de uz medical”;
- declararea de asemenea a decăderii din drepturile de marcă pentru produsele menționate mai sus din clasa 5;
- obligarea EUIPO și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul prezentei proceduri și al procedurii în fața camerei de recurs.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 94 alineatul (1) prima teză din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Ordonanța Tribunalului din 26 iulie 2022 – WG/EUIPO****(Cauza T-567/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 418/70)

*Limba de procedură: germana**Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.*

---

<sup>(1)</sup> JO C 502, 13.12.2021.



ISSN 1977-1029 (ediție electronică)  
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații  
al Uniunii Europene  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

RO