



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 65

24 ianuarie 2022

Cuprins

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2022/C 37/01 Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* . . . 1

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2022/C 37/02 Cauza C-655/20: Ordonanța Curții (Camera a noua) din 17 noiembrie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Juzgado de Primera Instancia n° 38 de Barcelona – Spania) – Marc Gómez del Moral Guasch/Bankia SA [Trimitere preliminară – Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Protecția consumatorilor – Directiva 93/13/CEE – Clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii – Contract de împrumut ipotecar – Rată variabilă a dobânzii – Indice de referință aplicat împrumuturilor ipotecare (IRPH) – Controlul transparenței exercitat de instanța națională – Aprecierea caracterului abuziv al clauzelor contractuale – Consecințele constatării nulității – Hotărârea din 3 martie 2020, Gómez del Moral Guasch (C-125/18, EU:C:2020:138) – Noi întrebări] 2

2022/C 37/03 Cauza C-79/21: Ordonanța Curții (Camera a noua) din 17 noiembrie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Ibiza – Spania) – YB/Unión de Créditos Inmobiliarios SA [Trimitere preliminară – Articolele 53 și 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Protecția consumatorilor – Directiva 93/13/CEE – Clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii – Contract de împrumut ipotecar – Rată variabilă a dobânzii – Indice de referință aplicat împrumuturilor ipotecare (IRPH) – Controlul transparenței exercitat de instanța națională – Obligația de informare – Aprecierea caracterului abuziv al clauzelor contractuale – Cerințele de bună-credință, de echilibru și de transparență – Consecințele constatării nulității] 3

2022/C 37/04 Cauza C-327/21 P: Recurs introdus la 25 mai 2021 de Giro Travel Company SRL împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua) din 24 martie 2021 în cauza T-193/18, Andreas Stihl/EUIPO 4

2022/C 37/05	Cauza C-360/21 P: Recurs introdus la 9 iunie 2021 de FCA Italy SpA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua) din 28 aprilie 2021 în cauza T-191/20, FCA Italy/EUIPO	5
2022/C 37/06	Cauza C-373/21 P: Recurs introdus la 18 iunie 2021 de Hasbro Inc. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea extinsă) din 21 aprilie 2021 în cauza T-663/19, Hasbro/EUIPO	5
2022/C 37/07	Cauza C-381/21 P: Recurs introdus la 21 iunie 2021 de Keun Jig Lee împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 21 aprilie 2021 în cauza T-382/20, Lee/EUIPO	5
2022/C 37/08	Cauza C-483/21 P: Recurs introdus la 5 august 2021 de Health Product Group sp. z o.o. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) din 16 iunie 2021 în cauza T-678/19, Health Product Group/EUIPO	6
2022/C 37/09	Cauza C-490/21 P: Recurs introdus la 10 august 2021 de Davide Groppi Srl împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 16 iunie 2021 în cauza T-187/20, Davide Groppi/EUIPO – Viabizzuno (Lampă de masă)	6
2022/C 37/10	Cauza C-513/21 P: Recurs introdus la 19 august 2021 de DI împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 9 iunie 2021 în cauza T-514/19, DI/BCE	6
2022/C 37/11	Cauza C-539/21 P: Recurs introdus la 26 august 2021 de CE împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șaptea) din 16 iunie 2021 în cauza T-355/19, CE/Comitetul Regiunilor	7
2022/C 37/12	Cauza C-560/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesarbeitsgericht (Germania) la 13 septembrie 2021 – ZS/Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts	8
2022/C 37/13	Cauza C-587/21 P: Recurs introdus la 23 septembrie 2021 de DD împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra) din 14 iulie 2021 în cauza T-632/19 P, DD/FRA	8
2022/C 37/14	Cauza C-590/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Areios Pagos (Grecia) la 23 septembrie 2021 – Charles Taylor Adjusting Limited, FD/Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC	9
2022/C 37/15	Cauza C-613/21 P: Recurs introdus la 1 octombrie 2021 de Parlamentul European împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra) din 14 iulie 2021 în cauza T-670/19, Carbajo Ferrero/Parlamentul	10
2022/C 37/16	Cauza C-617/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Ravensburg (Germania) la 6 octombrie 2021 – RU, PO/Nissan Leasing, Volkswagen Leasing GmbH	11
2022/C 37/17	Cauza C-625/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 8 octombrie 2021 – VB/GUPFINGER Einrichtungsstudio GmbH	12
2022/C 37/18	Cauza C-626/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 11 octombrie 2021 – Funke Sp. z o.o.	13
2022/C 37/19	Cauza C-634/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgericht Wiesbaden (Germania) la 15 octombrie 2021 – OQ/Land Hessa	14
2022/C 37/20	Cauza C-651/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) la 25 octombrie 2021 – M. Ya. M.	15
2022/C 37/21	Cauza C-653/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Franța) la 27 octombrie 2021 – Syndicat Uniclimate/Ministre de l'Intérieur	15
2022/C 37/22	Cauza C-655/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Rayonen sad – Nesebar (Bulgaria) la 27 octombrie 2021 – Procedură penală privind pe G. ST. T.	16
2022/C 37/23	Cauza C-656/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalia) la 29 octombrie 2021 – IM GESTÃO DE ATIVOS – SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. și alții/Autoridade Tributária e Aduaneira	17

2022/C 37/24	Cauza C-668/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Senāts) (Letonia) la 8 noiembrie 2021 – SIA „Druvnieks”/Lauku atbalsta dienests	18
2022/C 37/25	Cauza C-686/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte suprema di cassazione (Italia) la 15 noiembrie 2021 – VW, Legea S.r.l./SW, CQ, ET, VW, Legea S.r.l.	18
2022/C 37/26	Cauza C-688/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Franța) la 17 noiembrie 2021 – Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33/Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation	19
2022/C 37/27	Cauza C-694/21 P: Recurs introdus la 17 noiembrie 2021 de Brunswick Bowling Products LLC împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 8 septembrie 2021 în cauza T-152/19, Brunswick Bowling Products LLC/Comisia	20
2022/C 37/28	Cauza C-701/21 P: Recurs introdus la 19 noiembrie 2021 de Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia extinsă) din 22 septembrie 2021 în cauzele conexe T-639/14 RENV, T-352/15 și T-740/17, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)/Comisia Europeană, susținută de Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon	21
2022/C 37/29	Cauza C-714/21 P: Recurs introdus la 25 noiembrie 2021 de Françoise Grossetête (T-722/19) împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 15 septembrie 2021 în cauzele conexe T-720/19-T-725/19, Ashworth și alții/Parlamentul	22
2022/C 37/30	Cauza C-715/21 P: Recurs introdus la 25 noiembrie 2021 de Gerardo Galeote (T-243/20) împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 15 septembrie 2021 în cauza T-240/20-T-245/20, Arnaoutakis și alții/Parlamentul	22
2022/C 37/31	Cauza C-716/21 P: Recurs introdus la 25 noiembrie 2021 de Graham R. Watson (T-245/20) împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 15 septembrie 2021 în cauzele conexe T-240/20-T-245/20, Arnaoutakis și alții/Parlamentul	23
2022/C 37/32	Cauza C-739/21 P: Recurs introdus la 1 decembrie 2021 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia extinsă) din 22 septembrie 2021 în cauzele conexe T-639/14 RENV, T-352/15 și T-740/17, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)/Comisia Europeană, susținută de Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon	24

Tribunalul

2022/C 37/33	Cauza T-743/16 RENV II: Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2021 – CX/Comisia („Funcție publică – Funcționari – Sancțiune disciplinară – Revocare – Investigație a OLAF – Negociere neautorizată și clandestină a unui contract de achiziții publice – Conflict de interese – Certificarea unei facturi neconforme – Dreptul la apărare – Dreptul de a fi ascultat – Absențe repetate ale reclamantului și ale avocatului său de la audierea disciplinară – Securitate juridică – Încredere legitimă – Proportionalitate – Termen rezonabil – Principiul ne bis in idem – Eroare vădită de apreciere – Obligația de motivare”)	25
2022/C 37/34	Cauza T-256/19: Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2021 – Assi/Consiliul („Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive luate împotriva Siriei – Înghețare a fondurilor – Erori de apreciere – Proportionalitate – Drept de proprietate – Dreptul de a desfășura o activitate economică – Abuz de putere – Obligația de motivare – Dreptul la apărare – Dreptul la un proces echitabil”)	25
2022/C 37/35	Cauza T-258/19: Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2021 – Foz/Consiliul („Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive luate împotriva Siriei – Înghețarea fondurilor – Eroare de apreciere – Proportionalitate – Drept de proprietate – Dreptul de a desfășura o activitate economică – Abuz de putere – Obligația de motivare – Dreptul la apărare – Dreptul la un proces echitabil”)	26
2022/C 37/36	Cauza T-259/19: Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2021 – Aman Dimashq/Consiliul („Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive luate împotriva Siriei – Înghețare a fondurilor – Eroare de apreciere – Proportionalitate – Drept de proprietate – Dreptul de a desfășura o activitate economică – Abuz de putere – Obligația de motivare – Dreptul la apărare – Dreptul la un proces echitabil – Dreptul la protecție jurisdicțională efectivă”)	27

2022/C 37/37	Cauza T-359/20: Hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2021 – Team Beverage/EUIPO – Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung (Team Beverage) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale Team Beverage – Marca Uniunii Europene verbală anterioară TEAM – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]	28
2022/C 37/38	Cauza T-370/20: Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2021 – KL/BEI („Funcție publică – Personalul BEI – Stare de sănătate – Capacitate de muncă – Absență nejustificată – Acțiune în anulare – Noțiunea de invaliditate – Competență de fond – Litigii de natură financiară – Plată retroactivă a pensiei de invaliditate – Acțiune în despăgubire”)	28
2022/C 37/39	Cauza T-433/20: Hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2021 – KY/Curtea de Justiție a Uniunii Europene [„Funcție publică – Funcționari – Pensii – Drepturi la pensie dobândite anterior intrării în serviciul Uniunii Europene – Transfer în sistemul Uniunii – Spor de ani de plată a contribuțiilor – Rambursarea cuantumului drepturilor de pensie neluate în considerare în sistemul de calcul al anilor de plată a contribuțiilor la sistemul de pensii al Uniunii – Articolul 11 alineatul (2) din anexa VIII la statut – Regula «minimumului de subzistență» – Îmbogățire fără justă cauză”]	29
2022/C 37/40	Cauza T-467/20: Hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2021 – Inditex/EUIPO – Ffauf Italia (ZARA) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale ZARA – Marca internațională verbală anterioară LE DELIZIE ZARA și marca națională figurativă anterioară ZARA – Dovada utilizării serioase a mărcilor anterioare – Articolul 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 47 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 2017/1001”]	30
2022/C 37/41	Cauza T-581/20: Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2021 – YP/Comisia („Funcție publică – Funcționari – Promovare – Exercițiul de promovare 2019 – Decizie de nepromovare – Articolul 45 din statut – Compararea meritelor – Utilizarea limbilor în cadrul funcțiilor exercitate de funcționari cu atribuții lingvistice și de funcționari cu alte atribuții decât cele lingvistice – Vechime în grad – Prezumția de nevinovăție – Articolul 9 din anexa IX la statut – Obligația de motivare – Executarea unui acord de soluționare amiabilă”)	30
2022/C 37/42	Cauza T-454/20: Ordonanța Tribunalului din 22 noiembrie 2021 – Garment Manufacturers Association in Cambodia/Comisia [„Acțiune în anulare – Politica comercială comună – Regimul generalizat de tarife vamale preferențiale stabilite prin Regulamentul (UE) nr. 978/2012 – Retragere temporară a preferințelor comerciale aplicabile anumitor produse originare din Cambodgia din cauza încălcărilor grave și sistematice ale drepturilor omului – Lipsa afectării directe – Lipsa afectării individuale – Inadmisibilitate”]	31
2022/C 37/43	Cauza T-494/20: Ordonanța Tribunalului din 8 noiembrie 2021 – Satabank/BCE [„Politica economică și monetară – Supraveghere prudențială a instituțiilor de credit mai puțin semnificative – Regulamentul (UE) nr. 1024/2013 – Atribuții specifice ale BCE – Refuzul de a efectua o supraveghere prudențială directă – Refuzul de a da instrucțiuni persoanei competente – Acțiune vădit nefondată”]	32
2022/C 37/44	Cauza T-157/21: Ordonanța Tribunalului din 18 noiembrie 2021 – RG/Consiliul („Acțiune în anulare – Spațiul de libertate, securitate și justiție – Acord comercial și de cooperare între, pe de o parte, Uniunea Europeană și Euratom și, pe de altă parte, Regatul-Unit – Decizie a Consiliului privind semnarea și aplicarea cu titlu provizoriu a Acordului comercial și de cooperare – Mecanism de predare pe baza unui mandat de arestare – Persoană arestată și deținută în Irlanda după încheierea perioadei de tranziție în vederea executării unui mandat european de arestare emis de Regatul-Unit în perioada de tranziție – Lipsa afectării individuale – Act fără caracter normativ – Inadmisibilitate”)	32
2022/C 37/45	Cauza T-272/21 R II: Ordonanța vicepreședintelui Tribunalului din 26 noiembrie 2021 – Puigdemont i Casamajó și alții/Parlamentul („Măsuri provizorii – Drept instituțional – Membru al Parlamentului – Privilegiu și imunități – Ridicarea imunității parlamentare a unui membru al Parlamentului – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”)	33
2022/C 37/46	Cauza T-534/21 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 25 noiembrie 2021 – VP/Cedefop („Procedură de măsuri provizorii – Funcție publică – Agenți temporari – Cerere de măsuri provizorii – Inadmisibilitate”)	33
2022/C 37/47	Cauza T-613/21: Acțiune introdusă la 19 Octombrie 2021 – XH/Comisia	34

2022/C 37/48	Cauza T-644/21: Acțiune introdusă la 4 octombrie 2021 – Pharmadom/EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)	35
2022/C 37/49	Cauza T-682/21: Acțiune introdusă la 19 octombrie 2021 – ClientEarth/Consiliul	35
2022/C 37/50	Cauza T-683/21: Acțiune introdusă la 19 octombrie 2021 – Leino-Sandberg/Consiliul	37
2022/C 37/51	Cauza T-692/21: Acțiune introdusă la 22 octombrie 2021 – AL/Comisia și OLAF	38
2022/C 37/52	Cauza T-693/21: Acțiune introdusă la 25 octombrie 2021 – NJ/Comisia	39
2022/C 37/53	Cauza T-699/21: Acțiune introdusă la 31 octombrie 2021 – Peace United/EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN)	40
2022/C 37/54	Cauza T-705/21: Acțiune introdusă la 3 noiembrie 2021 – Balaban/EUIPO (Stahlwerk)	41
2022/C 37/55	Cauza T-706/21: Acțiune introdusă la 3 noiembrie 2021 – Balaban/EUIPO (Stahlwerkstatt)	41
2022/C 37/56	Cauza T-715/21: Acțiune introdusă la 5 noiembrie 2021 – Cellnex Telecom y Retevisión I/Comisia	42
2022/C 37/57	Cauza T-731/21: Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2021 – Společnost pro eHealth databáze/Comisia	43
2022/C 37/58	Cauza T-732/21: Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2021 – Asociación de Elaboradores de Cava de Requena/Comisia	44
2022/C 37/59	Cauza T-734/21: Acțiune introdusă la 17 noiembrie 2021 – The Chord Company/EUIPO – AVSL Group (CHORD)	45
2022/C 37/60	Cauza T-735/21: Acțiune introdusă la 17 noiembrie 2021 – Aprile și Commerciale Italiana/EUIPO – DC Comics partnership (Reprezentare stilizată a unui liliac negru în interiorul unei rame ovale albe)	46
2022/C 37/61	Cauza T-737/21: Acțiune introdusă la 19 noiembrie 2021 – Refractory Intellectual Property/EUIPO (e-tech)	47
2022/C 37/62	Cauza T-738/21: Acțiune introdusă la 19 noiembrie 2021 – Bora Creations/EUIPO (essence)	47
2022/C 37/63	Cauza T-741/21: Acțiune introdusă la 22 noiembrie 2021 – LG Electronics/EUIPO – ZTE Deutschland (V10)	48
2022/C 37/64	Cauza T-742/21: Acțiune introdusă la 19 noiembrie 2021 – Preventicus/EUIPO (NIGHTWATCH)	49
2022/C 37/65	Cauza T-743/21: Acțiune introdusă la 22 noiembrie 2021 – Ryanair/Comisia	50
2022/C 37/66	Cauza T-744/21: Acțiune introdusă la 24 noiembrie 2021 – Medela/EUIPO (MAXFLOW)	51
2022/C 37/67	Cauza T-745/21: Acțiune introdusă la 22 noiembrie 2021 – Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien/EUIPO – Cantina San Donaci (Passo Lungo)	51
2022/C 37/68	Cauza T-747/21: Acțiune introdusă la 26 noiembrie 2021 – Borussia VfL 1900 Mönchengladbach/EUIPO – Neng (Fohlenelf)	52
2022/C 37/69	Cauza T-749/21: Acțiune introdusă la 26 noiembrie 2021 – Gerhard Grund Gerüste/EUIPO – Josef Grund Gerüstbau (Josef Grund Gerüstbau)	53
2022/C 37/70	Cauza T-752/21: Acțiune introdusă la 29 noiembrie 2021 – Associação do Socorro e Amparo/EUIPO – De Bragança (quis ut Deus)	53
2022/C 37/71	Cauza T-755/21: Acțiune introdusă la 1 decembrie 2021 – Illumina/Comisia	54

2022/C 37/72	Cauza T-757/21: Acțiune introdusă la 2 decembrie 2021 – Activa – Grillküche/EUIPO – Targa (Dispozitiv pentru prăjire)	55
2022/C 37/73	Cauza T-759/21: Acțiune introdusă la 6 decembrie 2021 – Société des produits Nestlé/EUIPO – The a2 Milk Company (A2)	56

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE
UNIUNII EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*
(2022/C 37/01)

Ultima publicație

JO C 24, 17.1.2022

Publicații anterioare

JO C 11, 10.1.2022

JO C 2, 3.1.2022

JO C 513, 20.12.2021

JO C 502, 13.12.2021

JO C 490, 6.12.2021

JO C 481, 29.11.2021

Aceste texte sunt disponibile pe
EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Ordonanța Curții (Camera a noua) din 17 noiembrie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Juzgado de Primera Instancia n° 38 de Barcelona – Spania) – Marc Gómez del Moral Guasch/Bankia SA

(Cauza C-655/20) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Protecția consumatorilor – Directiva 93/13/CEE – Clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii – Contract de împrumut ipotecar – Rată variabilă a dobânzii – Indice de referință aplicat împrumuturilor ipotecare (IRPH) – Controlul transparenței exercitat de instanța națională – Aprecierea caracterului abuziv al clauzelor contractuale – Consecințele constatării nulității – Hotărârea din 3 martie 2020, Gómez del Moral Guasch (C-125/18, EU:C:2020:138) – Noi întrebări]

(2022/C 37/02)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Juzgado de Primera Instancia n° 38 de Barcelona

Părțile din procedura principală

Reclamant: Marc Gómez del Moral Guasch

Pârâtă: Bankia SA

Dispozitivul

- 1) Articolul 5 din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și cerința privind transparența clauzelor contractuale, în cadrul împrumutului ipotecar, trebuie interpretate în sensul că permit profesionistului să nu integreze într-un astfel de contract definiția completă a indicelui de referință care servește la calculul ratei variabile a dobânzii sau să nu îi ofere consumatorului, înainte de încheierea contractului, o broșură informativă care să cuprindă evoluția anterioară a acestui indice, pentru motivul că informațiile referitoare la indicele menționat fac obiectul unei publicări oficiale, cu condiția ca, având în vedere elementele de informare disponibile în mod public și accesibile, precum și informațiile furnizate, după caz, de profesionist, consumatorului mediu, normal informat și suficient de atent și de avizat, acesta să fi fost în măsură să înțeleagă funcționarea concretă a modului de calcul al acestei rate și să evalueze, astfel, pe baza unor criterii precise și inteligibile, consecințele economice, potențial semnificative, care rezultă dintr-o asemenea clauză privind obligațiile sale financiare.

- 2) Articolul 3 alineatul (1), articolul 4 alineatul (2) și articolul 5 din Directiva 93/13 trebuie interpretate în sensul că, în măsura în care o instanță națională consideră că o clauză contractuală care are ca obiect stabilirea modului de calcul al ratei variabile a dobânzii într-un contract de împrumut ipotecar în mod clar și inteligibil, în sensul articolului 4 alineatul (2) sau al articolului 5 din această directivă, îi revine acesteia sarcina de a examina dacă respectiva clauză este „abuzivă”, în sensul articolului 3 alineatul (1) din directiva menționată.
- 3) Articolul 6 alineatul (1) din Directiva 93/13 trebuie interpretat în sensul că impune instanței naționale sarcina de a oferi consumatorului alegerea între, pe de o parte, revizuirea unui contract prin înlocuirea unei clauze contractuale prin care se stabilește o rată variabilă a dobânzii considerate abuzive cu o clauză care se referă la un indice prevăzut de lege cu titlu supletiv și, pe de altă parte, anularea contractului de împrumut ipotecar în ansamblul său, atunci când acesta nu poate exista fără această clauză.
- 4) Articolul 6 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) din Directiva 93/13, interpretate în lumina articolului 1 alineatul (2) din această directivă, trebuie interpretate în sensul că nu se opun ca, în cazul nulității unei clauze abuzive prin care se stabilește un indice de referință pentru calculul dobânzilor variabile ale unui împrumut, instanța națională, cu respectarea condițiilor prevăzute la punctul 67 din Hotărârea din 3 martie, Gómez del Moral Guasch (C-125/18, EU: C:2020:138), să substituie acest indice unui indice legal, aplicabil în absența unui acord contrar al părților la contract, în cazul în care acești doi indici sunt determinați printr-un mod de calcul de un nivel de complexitate echivalent, iar dreptul național prevede această înlocuire în cazurile necontencioase în care se dorește menținerea echilibrului prestațiilor dintre părți, cu condiția ca indicele de substituție să reflecte efectiv o dispoziție de drept național supletivă.
- 5) Articolul 6 alineatul (1) din Directiva 93/13 trebuie interpretat în sensul că, într-o situație în care un contract încheiat între un profesionist și un consumator nu poate continua să existe după eliminarea unei clauze abuzive, iar anularea contractului în ansamblul său ar expune consumatorul unor consecințe deosebit de prejudiciabile, instanța națională poate remedia nulitatea acestei clauze prin înlocuirea acesteia cu o dispoziție de drept național cu caracter supletiv, aplicarea ratei care rezultă din indicele de substituție trebuind să intervină la data încheierii contractului.

(¹) Data depunerii: 2.12.2020.

Ordonanța Curții (Camera a noua) din 17 noiembrie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Ibiza – Spania) – YB/Unión de Créditos Inmobiliarios SA

(Cauza C-79/21) (¹)

[Trimitere preliminară – Articolele 53 și 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Protecția consumatorilor – Directiva 93/13/CEE – Clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii – Contract de împrumut ipotecar – Rată variabilă a dobânzii – Indice de referință aplicat împrumuturilor ipotecare (IRPH) – Controlul transparenței exercitat de instanța națională – Obligația de informare – Aprecierea caracterului abuziv al clauzelor contractuale – Cerințele de bună-credință, de echilibru și de transparență – Consecințele constatării nulității]

(2022/C 37/03)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Ibiza

Părțile din procedura principală

Reclamant: YB

Pârâtă: Unión de Créditos Inmobiliarios SA

Dispozitivul

- 1) Articolul 5 din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și cerința privind transparența clauzelor contractuale, în cadrul împrumutului ipotecar, trebuie interpretate în sensul că nu se opun unei legislații și unei jurisprudențe naționale care scutesc profesionistul de obligația de furniza consumatorului, la încheierea unui contract de împrumut ipotecar, informația cu privire la evoluția trecută a indicelui de referință, cel puțin în cursul ultimilor doi ani, prin efectuarea comparației față de cel puțin un indice diferit, precum indicele Euribor, cu condiția ca această legislație și această jurisprudență naționale să permită instanței să se asigure cu toate acestea că, având în vedere elementele de informare disponibile în mod public și accesibile, precum și informațiile furnizate, după caz, de profesionist, consumatorului mediu, normal informat și suficient de atent și de avizat, acesta a fost în măsură să înțeleagă funcționarea concretă a modului de calcul al acestei rate și să evalueze, astfel, pe baza unor criterii precise și inteligibile, consecințele economice, potențial semnificative, care rezultă dintr-o asemenea clauză privind obligațiile sale financiare.
- 2) Articolul 3 alineatul (1) din Directiva 93/13 trebuie interpretat în sensul că se opune unei legislații și unei jurisprudențe naționale care consideră că lipsa bunei-credințe a profesionistului este o condiție prealabilă necesară oricărui control al conținutului unei clauze netransparente a unui contract încheiat cu un consumator. Revine instanței de trimitere sarcina de a determina dacă, având în vedere ansamblul circumstanțelor pertinente ale litigiului principal, trebuie să se considere că profesionistul a acționat cu bună-credință, prin alegerea unui indice prevăzut de lege, și dacă clauza care încorporează un astfel de indice este de natură să creeze un dezechilibru semnificativ în detrimentul consumatorului între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract.
- 3) Articolul 6 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) din Directiva 93/13, trebuie interpretate în sensul că nu se opun ca, în cazul nulității unei clauze abuzive prin care se stabilește un indice de referință pentru calculul dobânzilor variabile ale unui împrumut, instanța națională să substituie acest indice unui indice legal, aplicabil în absența unui acord contrar al părților la contract, în cazul în care acești doi indici produc aceleași efecte, cu condiția să fie respectate condițiile prevăzute la punctul 67 din Hotărârea din 3 martie 2020, Gómez del Moral Guasch (C-125/18, EU:C:2020:138).
- 4) A șasea întrebare formulată de Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Ibiza (Tribunalul de Primă Instanță nr. 2 din Ibiza, Spania) este vădit inadmisibilă.

(¹) Data depunerii: 9/2/2021.

**Recurs introdus la 25 mai 2021 de Giro Travel Company SRL împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a noua) din 24 martie 2021 în cauza T-193/18, Andreas Stihl/EUIPO**

(Cauza C-327/21 P)

(2022/C 37/04)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Giro Travel Company SRL (reprezentant: C. N. Frisch, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin Ordonanța din 26 noiembrie 2021, Curtea de Justiție (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a respins în principiu recursul și a obligat Giro Travel Company SRL la plata propriilor cheltuieli de judecată.

**Recurs introdus la 9 iunie 2021 de FCA Italy SpA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua)
din 28 aprilie 2021 în cauza T-191/20, FCA Italy/EUIPO**

(Cauza C-360/21 P)

(2022/C 37/05)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: FCA Italy SpA (reprezentanți: F. Jacobacci, E. Truffo, avvocati)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin Ordonanța din 6 octombrie 2021, Curtea de Justiție (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a respins în principiu recursul și a obligat FCA Italy SpA la plata propriilor cheltuieli de judecată.

**Recurs introdus la 18 iunie 2021 de Hasbro Inc. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea
extinsă) din 21 aprilie 2021 în cauza T-663/19, Hasbro/EUIPO**

(Cauza C-373/21 P)

(2022/C 37/06)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Hasbro Inc. (reprezentant: J. Moss, Barrister)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin Ordonanța din 1 decembrie 2021, Curtea de Justiție (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a decis să nu admită recursul și ca Hasbro Inc. să suporte propriile cheltuieli de judecată.

**Recurs introdus la 21 iunie 2021 de Keun Jig Lee împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea)
din 21 aprilie 2021 în cauza T-382/20, Lee/EUIPO**

(Cauza C-381/21 P)

(2022/C 37/07)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Keun Jig Lee (reprezentanți: F. Jacobacci, avvocato, B. La Tella, avvocatessa)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin Ordonanța din 30 noiembrie 2021, Curtea de Justiție (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a declarat acțiunea inadmisibilă și a obligat Keun Jig Lee la plata propriilor cheltuieli de judecată.

Recurs introdus la 5 august 2021 de Health Product Group sp. z o.o. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) din 16 iunie 2021 în cauza T-678/19, Health Product Group/EUIPO

(Cauza C-483/21 P)

(2022/C 37/08)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Health Product Group sp. z o.o. (reprezentant: M. Kondrat, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin Ordonanța din 30 noiembrie 2021, Curtea (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a statuat că recursul nu este admisibil și că Health Product Group sp. z o.o. suportă propriile cheltuieli de judecată.

Recurs introdus la 10 august 2021 de Davide Groppi Srl împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 16 iunie 2021 în cauza T-187/20, Davide Groppi/EUIPO – Viabizzuno (Lampă de masă)

(Cauza C-490/21 P)

(2022/C 37/09)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Recurentă: Davide Groppi Srl (reprezențanți: F. Boscaroli de Roberto, D. Capra, V. Malerba, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin Ordonanța din 26 noiembrie 2021, Curtea (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a declarat recursul inadmisibil și a obligat Davide Groppi Srl la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

Recurs introdus la 19 august 2021 de DI împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 9 iunie 2021 în cauza T-514/19, DI/BCE

(Cauza C-513/21 P)

(2022/C 37/10)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: DI (reprezentant: L. Levi, avocată)

Cealaltă parte din procedură: Banca Centrală Europeană

Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;
- în consecință, admiterea cererilor acestuia privind:
 - anularea deciziei Comitetului executiv al BCE din data de 7 mai 2019 prin care se impune concedierea disciplinară fără preaviz;

- anularea deciziei Comitetului executiv al BCE din 25 iunie 2019 de refuz al redeschiderii procedurii disciplinare în urma încheierii procedurii penale;
 - în orice caz, dispunerea despăgubirii pentru prejudiciul moral suferit de recurent, evaluat *ex aequo et bono* la 20 000 de euro;
 - rambursarea tuturor cheltuielilor de judecată.
- obligarea BCE la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate atât în recurs, cât și în primă instanță.

Motivele și principalele argumente

Hotărârea atacată cu recurs este viciată cu erori de drept prin faptul că a respins primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului măsurilor contestate.

Hotărârea atacată cu recurs este viciată cu erori de drept prin faptul că a respins cel de al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 8.3.2 din Statutul personalului, precum și principiul securității juridice.

Hotărârea atacată cu recurs este viciată cu erori de drept prin faptul că a respins cel de al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la prezumția de nevinovăție și a articolului 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Hotărârea atacată cu recurs este viciată cu erori de drept prin faptul că a respins cel de al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 8.3.7 din Statutul personalului și pe încălcarea principiului imparțialității, astfel cum este garantat la articolul 41 din cartă.

Hotărârea atacată cu recurs este viciată cu erori de drept prin faptul că a respins cel de al șaselea motiv, întemeiat pe erori vădite de apreciere.

Recurs introdus la 26 august 2021 de CE împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șaptea) din 16 iunie 2021 în cauza T-355/19, CE/Comitetul Regiunilor

(Cauza C-539/21 P)

(2022/C 37/11)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: CE (reprezentantă: M. Casado García-Hirschfeld, avocată)

Cealaltă parte din procedură: Comitetul Regiunilor

Concluziile

- Anularea în parte a Hotărârii din 16 iunie 2021, CE/Comitetul Regiunilor (T-355/19);
- obligarea Comitetului Regiunilor la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în fața Tribunalului aferente atât procedurii principale, cât și procedurii de măsuri provizorii.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului său, recurenta contestă în special punctele 69 și 70, 73-77, 83-91, 109-116, 126-139, 149 și 150 din hotărârea atacată. Ea dezvoltă un motiv unic, întemeiat pe denaturarea faptelor și pe erori vădite de apreciere care conduc la o motivare insuficientă și inexactă în drept.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesarbeitsgericht (Germania) la 13 septembrie 2021 –
ZS/Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, Körperschaft des
öffentlichen Rechts**

(Cauza C-560/21)

(2022/C 37/12)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesarbeitsgericht

Părțile din procedura principală

Reclamant: ZS

Pârât: Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

Întrebările preliminare

1) Articolul 38 alineatul (3) a doua teză din Regulamentul (UE) 2016/679 ⁽¹⁾ (Regulamentul general privind protecția datelor, denumit în continuare „RGPD”) trebuie să fie interpretat în sensul că se opune unei dispoziții naționale precum, în speță, articolul 6 alineatul (4) prima teză din Bundesdatenschutzgesetz (Legea federală privind protecția datelor), care supune demiterea din funcție a responsabilului cu protecția datelor de către operator, care este angajatorul său, condițiilor menționate în această dispoziție, indiferent dacă aceasta intervine ca urmare a îndeplinirii sarcinilor sale?

În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

2) Articolul 38 alineatul (3) a doua teză din RGPD, în special în măsura în care vizează responsabilul cu protecția datelor care are un contract de muncă cu operatorul, are un temei juridic suficient?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO 2016, L 119, p. 1).

**Recurs introdus la 23 septembrie 2021 de DD împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra) din
14 iulie 2021 în cauza T-632/19 P, DD/FRA**

(Cauza C-587/21 P)

(2022/C 37/13)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: DD (reprezentant: N. Lorenz, Rechtsanwältin)

Cealaltă parte din procedură: Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene

Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

- anularea în totalitate a hotărârii atacate,
- în consecință,
 - anularea deciziei directorului Agenției pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) din 19 noiembrie 2018 de respingere a cererii recurentului formulate în temeiul articolului 90 alineatul (1) din Statutul funcționarilor;
 - dacă este necesar, anularea deciziei directorului FRA din 12 iunie 2018, primită la 13 iunie 2018, de respingere a reclamației formulate de recurent în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor, îndreptată împotriva deciziei menționate mai sus din 19 noiembrie 2019;
 - acordarea unei despăgubiri recurentului pentru prejudiciul moral suferit, astfel cum a fost detaliat în prezentul recurs, estimat *ex aequo et bono* la 100 000 de euro;
 - obligarea FRA la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Eroare de drept și denaturarea probelor în ceea ce privește expunerea situației de fapt.

Eroare de drept și încălcarea principiului securității juridice în ceea ce privește primul motiv de nelegalitate.

Eroare de drept, încălcarea principiului *res iudicata*, motivare insuficientă, omisiunea de a se pronunța cu privire la unii capăt de cerere al recurentului, denaturarea probelor în ceea ce privește al doilea motiv de nelegalitate.

Eroare de drept, eroare vădită de apreciere și motivare insuficientă în ceea ce privește al treilea motiv de nelegalitate.

Eroare de drept, denaturarea probelor, eroare vădită de apreciere, motiv întemeiat pe faptul că Tribunalul s-a pronunțat *ultra vires* și *ultra petita*, motiv întemeiat pe faptul că Tribunalul a respins în mod greșit oferta recurentului de a prezenta la cerere un document care era relevant în cauză și motivare insuficientă în ceea ce privește al patrulea motiv de nelegalitate.

Eroare de drept, motivare insuficientă, calificare juridică greșită a faptelor, denaturarea probelor și eroare vădită de apreciere în ceea ce privește al cincilea motiv de nelegalitate.

Eroare de drept, denaturarea probelor, lipsa statuării asupra unui capăt de cerere al recurentului, calificare juridică greșită, motiv întemeiat pe faptul că Tribunalul s-a pronunțat *ultra petita*, motiv întemeiat pe faptul că Tribunalul a respins în mod greșit cererea recurentului de a dispune prezentarea unui document care era relevant în cauză, examinarea incompletă a cererii și a motivului privind hărțuirea invocat de recurent în ceea ce privește al șaselea motiv de nelegalitate.

Eroare de drept în ceea ce privește secțiunea referitoare la caracterul real al pretinsului prejudiciu suferit și al legăturii de cauzalitate.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Areios Pagos (Grecia) la 23 septembrie 2021 – Charles Taylor Adjusting Limited, FD/Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC

(Cauza C-590/21)

(2022/C 37/14)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Areios Pagos

Părțile din procedura principală

Recurenți: Charles Taylor Adjusting Limited, FD

Intimate: Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC

Întrebările preliminare

- 1) Expresia „vădit contrară ordinii publice a Uniunii” și, prin extensie, ordinii publice naționale, care constituie un motiv de refuz al recunoașterii și al încuviințării executării în temeiul articolului 34 punctul 1 și al articolului 45 alineatul (1) din Regulamentul nr. 44/2001 ⁽¹⁾, trebuie înțeleasă în sensul că privește, pe lângă „anti-suit injunctions” explicite, care interzic inițierea și continuarea unor proceduri în fața unei instanțe din alt stat membru, și hotărâri sau ordonanțe pronunțate de instanțe din state membre care complică și împiedică accesul reclamantului la protecție jurisdicțională din partea unei instanțe din alt stat membru sau continuarea unor proceduri deja pendinte în fața sa, și o asemenea ingerință în competența unei instanțe din alt stat membru de a soluționa un anumit litigiu cu care a fost deja sesizată este compatibilă cu ordinea publică a Uniunii? Mai precis, recunoașterea și/sau încuviințarea executării unei hotărâri sau a unei ordonanțe a unei instanțe dintr-un stat membru prin care se acordă solicitanților recunoașterii și încuviințării executării o despăgubire pecuniară provizorie și anticipată pentru costurile și cheltuielile ocazionate de introducerea unei acțiuni în justiție sau de continuarea unei proceduri în fața unei instanțe din alt stat membru sunt contrare ordinii publice a Uniunii, în sensul articolului 34 punctul 1 și al articolului 45 alineatul (1) din Regulamentul nr. 44/2001, atunci când această hotărâre sau ordonanță se întemeiază pe motivele că: a) din examinarea acțiunii respective, cauza este acoperită de un acord de soluționare amiabilă, încheiat în condiții legale și confirmat de o instanță din statul membru de origine a hotărârii și (sau) a ordonanței, și b) instanța din celălalt stat membru, sesizată de pârât cu o nouă acțiune, este necompetentă în temeiul unei clauze prin care se atribuie competență exclusivă?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, caracterul vădit și direct contrar ordinii publice naționale – în conformitate cu concepțiile fundamentale culturale și juridice adoptate în țară, menționate anterior, și cu normele fundamentale de drept elen, care privesc însuși nucleul dreptului la protecție jurisdicțională (articolele 8 și 20 din Constituția elenă, articolul 33 din Codul civil elen și principiul protecției acestui drept, astfel cum este precizat la articolul 176, la articolul 173 alineatele 1-3 și la articolele 185, 205 și 191 din Codul de procedură civilă elen, citat la punctul 6 din motivare), precum și cu dispozițiile articolului 6 paragraful 1 din CEDO, astfel încât, în acest caz, se poate înlătura aplicarea dreptului Uniunii privind libera circulație a hotărârilor judecătorești – constituie, în sensul articolului 34 punctul 1 din Regulamentul nr. 44/2001, astfel cum a fost interpretat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, un obstacol în calea recunoașterii și a încuviințării executării în Grecia a hotărârii și a ordonanțelor menționate mai sus (prima întrebare), pronunțate de instanțe din alt stat membru (Regatul Unit), iar nerecunoașterea lor din cauza acestui obstacol este conformă cu concepțiile care asimilează și promovează perspectiva europeană?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (JO 2001, L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74).

**Recurs introdus la 1 octombrie 2021 de Parlamentul European împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a patra) din 14 iulie 2021 în cauza T-670/19, Carbajo Ferrero/Parlamentul**

(Cauza C-613/21 P)

(2022/C 37/15)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Parlamentul European (reprezentați: I. Terwinghe, C. González Argüelles, R. Schiano, agenți)

Cealaltă parte din procedură: Fernando Carbajo Ferrero

Concluziile recurentului

În principal:

- Anularea Hotărârii din 14 iulie 2021 a Tribunalului în cauza T-670/19;
- trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului,
- soluționarea odată cu fondul a cererii privind cheltuielile de judecată.

În subsidiar:

- Anularea Hotărârii din 14 iulie 2021 a Tribunalului în cauza T-670/19;
- respingerea cererii prezentate în primă instanță;
- obligarea domnului Carbajo Ferrero la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Primul motiv de recurs este întemeiat, pe de o parte, pe erori de drept privind interpretarea deciziei prin care se stabilesc etapele procedurii de selecție a înalților funcționari din 16 mai 2000, astfel cum a fost modificată prin decizia Biroului din 18 februarie 2008 și privind interpretarea principiilor egalității de tratament și transparenței și, pe de altă parte, pe o denaturare a situației de fapt. Parlamentul susține că Tribunalul a concluzionat în mod eronat că procedura de numire a directorului pentru media al Direcției Generale Comunicare s-a desfășurat în mod nelegal prin aceea că comitetul consultativ pentru numirea înalților funcționari nu a utilizat aceleași criterii de analiză comparativă a meritelor în decursul întregii proceduri.

Prin intermediul celui de al doilea motiv, întemeiat pe o eroare de drept și pe denaturarea situației de fapt și a elementelor de probă, Parlamentul arată că instanța de fond nu a luat în considerare funcția raportului privind întrevederile întocmit de comitetul consultativ și a concluzionat în mod eronat că AIPN nu a luat în considerare în mod corect experiența profesională a reclamantului.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Ravensburg (Germania) la 6 octombrie 2021 – RU, PO/Nissan Leasing, Volkswagen Leasing GmbH

(Cauza C-617/21)

(2022/C 37/16)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landgericht Ravensburg

Părțile din procedura principală

Reclamanți: RU, PO

Pârâte: Nissan Leasing, Volkswagen Leasing GmbH

Întrebările preliminare

- 1) Contractele de leasing de autovehicule cu decont de kilometri cu o durată fixă de aproximativ doi ani sau mai mult, cu excluderea dreptului de reziliere ordinară, în cadrul cărora consumatorul este obligat să încheie o poliță de asigurare de răspundere civilă obligatorie și o poliță de asigurare a tuturor tipurilor de risc cu privire la autovehicul, fiind, pe de altă parte, autorizat să invoce împotriva terților (în special, împotriva comerciantului și producătorului autovehiculului) drepturi de garanție în caz de defecte și, în plus, suportă riscul pierderii, al deteriorării și al altor feluri de depreciere, intră în domeniul de aplicare al Directivei 2011/83/UE⁽¹⁾ și/sau al Directivei 2008/48/CE⁽²⁾ și/sau al Directivei 2002/65/CE⁽³⁾? Acestea sunt contracte de credit în sensul articolului 3 litera (c) din Directiva 2008/48/CE și/sau contracte privind servicii financiare în sensul articolului 2 punctul 12 din Directiva 2011/83/UE, precum și al articolului 2 litera (b) din Directiva 2002/65/CE?

2) În cazul în care contractele de leasing de autovehicule cu decont de kilometri – astfel cum sunt descrise la întrebarea de la punctul 1) – sunt contracte de servicii financiare:

a) Sunt considerate spații comerciale imobile în sensul articolului 2 punctul 9 din Directiva 2011/83/UE și spațiile comerciale ale unei persoane care inițiază, pentru comerciant, tranzacții cu consumatori, dar care nu dispune, ea însăși, de o putere de reprezentare pentru încheierea contractelor respective?

În cazul unui răspuns afirmativ:

b) Acest lucru este valabil și în cazul în care persoana care inițiază contractul își desfășoară activitatea comercială într-un alt sector și/sau nu este competentă, în temeiul dreptului prudențial și/sau al dreptului civil, să încheie contracte de servicii financiare?

3) În cazul unui răspuns negativ la una dintre întrebările 2a) sau 2b):

Articolul 16 litera (l) din Directiva 2011/83/UE trebuie interpretat în sensul că contractele de leasing de autovehicule cu decont de kilometri [astfel cum sunt descrise la întrebarea de la punctul 1) de mai sus] intră sub incidența acestei excepții?

4) În cazul în care contractele de leasing de autovehicule cu decont de kilometri – astfel cum sunt descrise în întrebarea de la punctul 1) – sunt contracte de servicii financiare:

a) Există un contract la distanță în sensul articolului 2 litera (a) din Directiva 2002/65/CE și al articolului 2 punctul 7 din Directiva 2011/83/UE, atunci când, la negocierea contractelor, a existat un contact personal doar cu o persoană care inițiază, pentru comerciant, tranzacții cu consumatori, dar nu dispune, ea însăși, de o putere de reprezentare pentru încheierea contractelor respective?

În cazul unui răspuns negativ:

b) Acest lucru este valabil și în cazul în care persoana care inițiază contractul își desfășoară activitatea comercială într-un alt sector și/sau nu este competentă, în temeiul dreptului prudențial și/sau al dreptului civil, să încheie contracte de servicii financiare?

(¹) Directiva 2011/83/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2011 privind drepturile consumatorilor, de modificare a Directivei 93/13/CEE a Consiliului și a Directivei 1999/44/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivei 85/577/CEE a Consiliului și a Directivei 97/7/CE a Parlamentului European și a Consiliului (JO 2011, L 304, p. 64).

(²) Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului (JO 2008, L 133, p. 66).

(³) Directiva 2002/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 septembrie 2002 privind comercializarea la distanță a serviciilor financiare de consum și de modificare a Directivei 90/619/CEE a Consiliului și a Directivelor 97/7/CE și 98/27/CE (JO 2002, L 271, p. 16, Ediție specială, 06/vol. 4, p. 183).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 8 octombrie 2021 –
VB/GUPFINGER Einrichtungsstudio GmbH**

(Cauza C-625/21)

(2022/C 37/17)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberster Gerichtshof

Părțile din procedura principală

Recurent-pârât: VB

Intimată-reclamantă: GUPFINGER Einrichtungsstudio GmbH

Întrebările preliminare

1. Articolul 6 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii ⁽¹⁾ trebuie să fie interpretate în sensul că, în cadrul examinării unui drept la despăgubire al profesionistului împotriva consumatorului, întemeiat pe o reziliere nejustificată a contractului de către consumator, aplicarea dreptului național cu caracter supletiv este exclusă pentru simplul motiv că, în Condițiile comerciale generale ale profesionistului, este inclusă o clauză abuzivă care, în plus față de normele dreptului național cu caracter supletiv, recunoaște profesionistului, cu titlu opțional, dreptul la o despăgubire forfetară împotriva unui consumator care nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale?

În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

2. O asemenea aplicare a dreptului național cu caracter supletiv este exclusă și atunci când profesionistul nu își întemeiază cererea de despăgubire formulată împotriva consumatorului pe clauza respectivă?

În cazul unui răspuns afirmativ la prima și la a doua întrebare:

3. Este contrar dispozițiilor dreptului Uniunii menționate ca, în cazul unei clauze care cuprinde mai multe norme (de exemplu sancțiuni alternative în cazul unei rezilieri nejustificate a contractului), să fie menținute acele părți ale clauzei care, în orice caz, sunt conforme cu dreptul național supletiv și care nu trebuie să fie calificate drept abuzive?

⁽¹⁾ JO 1993, L 95, p. 29.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 11 octombrie 2021 – Funke Sp. z o.o.

(Cauza C-626/21)

(2022/C 37/18)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgerichtshof

Părțile din procedura principală

Recurentă: Funke Sp. z o.o.

Autoritatea intimată: Landespolizeidirektion Wien

Întrebările preliminare

- Directiva 2001/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 decembrie 2001 privind siguranța generală a produselor ⁽¹⁾, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (CE) nr. 765/2008 ⁽²⁾ și prin Regulamentul (CE) nr. 596/2009 ⁽³⁾, în special articolul 12 din aceasta și anexa II la aceasta;
- Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a unor norme aplicabile acreditării și supravegherii pieței în cadrul comercializării produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 al Consiliului, în special articolele 20 și 22 din acesta, precum și
- Decizia de punere în aplicare (UE) 2019/417 a Comisiei din 8 noiembrie 2018 de stabilire a liniilor directoare pentru gestionarea Sistemului de informare rapidă al Uniunii Europene, „RAPEX”, înființat în temeiul articolului 12 din Directiva 2001/95/CE privind siguranța generală a produselor, precum și a sistemului său de notificare ⁽⁴⁾ trebuie interpretate în sensul că:

1. din aceste dispoziții decurge în mod direct dreptul unui operator economic de completare a unei notificări RAPEX?
2. pentru decizia asupra unei astfel de cereri este competentă Comisia Europeană (Comisia)?

sau

3. pentru decizia asupra unei astfel de cereri este competentă autoritatea statului membru respectiv?

(În cazul unui răspuns afirmativ la a treia întrebare:)

4. este suficientă protecția jurisdicțională (națională) împotriva unei astfel de decizii, în cazul în care nu este acordată oricărei persoane, ci numai operatorului economic vizat de măsura (obligatorie), împotriva măsurii (obligatorii) adoptate de autoritate?

⁽¹⁾ JO 2002, L 11, p. 4, Ediție specială, 15/vol. 8, p. 52.

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 (JO 2008, L 218, p. 30).

⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 596/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iunie 2009 de adaptare la Decizia 1999/468/CE a Consiliului a anumitor acte care fac obiectul procedurii prevăzute la articolul 251 din tratat, în ceea ce privește procedura de reglementare cu control – Adaptare la procedura de reglementare cu control – Partea a patra (JO 2009, L 188, p.14).

⁽⁴⁾ JO 2019, L 73, p. 121.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgericht Wiesbaden (Germania) la
15 octombrie 2021 – OQ/Land Hessa**

(Cauza C-634/21)

(2022/C 37/19)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Părțile din procedura principală

Reclamant: OQ

Pârât: Land Hessa

Intervenientă: SCHUFA Holding AG

Întrebările preliminare

1. Articolul 22 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/679 ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că stabilirea automată a unei valori de probabilitate în legătură cu capacitatea viitoare a unei persoane vizate de a beneficia de un credit constituie o decizie bazată exclusiv pe prelucrarea automată – inclusiv crearea de profiluri – care produce efecte juridice care privesc persoana vizată sau o afectează în mod similar într-o măsură semnificativă, atunci când această valoare, stabilită pe baza datelor cu caracter personal ale persoanei vizate, este transmisă de operator unui operator terț, iar acest terț utilizează în mod determinant această valoare în vederea luării unei decizii privind justificarea, executarea sau încetarea unui raport contractual cu persoana vizată?
2. În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 6 alineatul (1) și articolul 22 din Regulamentul (UE) 2016/679 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale potrivit căreia utilizarea unei valori de probabilitate – în speță, cu privire la solvabilitatea și la disponibilitatea de plată a unei persoane fizice în cazul includerii informațiilor referitoare la creanțe – privind un anumit comportament viitor al unei persoane fizice în vederea luării unei decizii privind justificarea, executarea sau încetarea unui raport contractual cu această persoană (evaluarea bonității) este permisă numai dacă sunt îndeplinite anumite condiții suplimentare detaliate în motivarea trimiterii preliminare?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (JO 2016, L 119, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) la 25 octombrie 2021 –
M. Ya. M.**

(Cauza C-651/21)

(2022/C 37/20)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Sofiyski rayonen sad

Partea din procedura principală

Petent în procedura principală: M. Ya. M.

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 13 din Regulamentul (UE) nr. 650/2012⁽¹⁾ coroborat cu principiul protecției securității juridice trebuie interpretat în sensul că se opune ca, după ce un moștenitor a înscris deja, la instanța din statul în care are reședința obișnuită, acceptarea sau renunțarea la o succesiune a unui defunct care, la momentul decesului său, avea reședința obișnuită într-un alt stat al Uniunii Europene, să fie solicitată în acest din urmă stat o altă înscriere a renunțării sau acceptării efectuate?
- 2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este că o înscriere este permisă, articolul 13 din Regulamentul (UE) nr. 650/2012 coroborat cu principiile protecției securității juridice și aplicării efective a dreptului Uniunii, precum și cu obligația cooperării statelor în sensul articolului 4 alineatul (3) [TUE] trebuie interpretat în sensul că autorizează solicitarea înscrierii de către un moștenitor, în statul reședinței sale obișnuite, a renunțării la succesiunea unui defunct comun de către alt moștenitor, cu reședința în statul în care defunctul își avea reședința obișnuită la momentul decesului, în pofida faptului că dreptul procedural al acestui din urmă stat nu prevede posibilitatea de a înscrie renunțarea la succesiune a unui alt moștenitor?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 650/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 4 iulie 2012 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești și acceptarea și executarea actelor autentice în materie de succesiuni și privind crearea unui certificat european de moștenitor (JO 2012, L 201, p. 107).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Franța) la 27 octombrie 2021 – Syndicat
Uniclîma/Ministre de l'Intérieur**

(Cauza C-653/21)

(2022/C 37/21)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamant: Syndicat Uniclîma

Pârât: Ministre de l'Intérieur

Întrebările preliminare

- 1) Armonizarea pe care o impun Directiva 2006/42/UE⁽¹⁾, Directiva 2014/35/UE⁽²⁾ și Directiva 2014/68/UE⁽³⁾ autorizează statele membre să prevadă cerințe de securitate și, dacă este cazul, condițiile și limitele în care se stabilesc acestea, aplicabile echipamentelor pe care le reglementează, în măsura în care aceste cerințe nu implică modificarea acelor echipamente care sunt, după cum atestă aplicarea „marcajului CE”, conforme cu cerințele directivelor menționate?
- 2) Armonizarea pe care o impun autorizează statele membre să prevadă, pentru simpla utilizare a acestor echipamente în spații deschise publicului și având în vedere riscurile speciale de securitate împotriva incendiilor, cerințe de securitate care pot implica modificarea echipamentelor care ar fi totuși conforme cu cerințele acestor directive, după cum ar atesta aplicarea „marcajului CE”?
- 3) În cazul unui răspuns negativ la întrebarea anterioară, poate fi dat un răspuns afirmativ în cazul în care cerințele de securitate în cauză, pe de o parte, s-ar impune numai în schimbul utilizării de către aceleași echipamente a unor agenți frigorifici inflamabili alternativi în locul gazelor fluorurate cu efect de seră, în conformitate cu obiectivele urmărite de Regulamentul nr. 517/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 privind gazele fluorurate cu efect de seră⁽⁴⁾ și, pe de altă parte, ar viza numai acele echipamente care, deși conforme cu cerințele directivelor menționate, nu oferă, în raport cu riscul de incendii în cazul utilizării agenților frigorifici inflamabili, siguranța de a fi sigilate ermetic?

⁽¹⁾ Directiva 2006/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 17 mai 2006 privind echipamentele tehnice și de modificare a Directivei 95/16/CE (JO 2006, L 157, p. 24).

⁽²⁾ Directiva 2014/35/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune (JO 2014, L 96, p. 357).

⁽³⁾ Directiva 2014/68/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor sub presiune (JO 2014, L 189, p. 164).

⁽⁴⁾ Regulamentul (UE) nr. 517/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 privind gazele fluorurate cu efect de seră și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 842/2006 (JO 2014, L 150, p. 195).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Rayonen sad – Nesebar (Bulgaria) la 27 octombrie 2021 – Procedură penală privind pe G. ST. T.

(Cauza C-655/21)

(2022/C 37/22)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Rayonen sad – Nesebar

Partea din procedura principală

G. ST. T.

Întrebările preliminare

- 1) O legislație și o jurisprudență potrivit cărora prejudiciile suferite de titularul de drepturi sunt elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la articolul 172b alineatele (1) și (2) din Nakazatelen kodeks (Codul penal, denumit în continuare „NK”) sunt conforme cu normele instituite de Directiva 2004/48/CE⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 și referitoare la prejudiciile cauzate prin exercitarea ilicită a drepturilor de proprietate intelectuală?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, prezumția automată instituită de jurisprudența Republicii Bulgaria pentru stabilirea prejudiciilor – într-un quantum egal cu valoarea produselor oferite spre vânzare, calculată pe baza prețurilor de vânzare cu amănuntul a produselor fabricate în mod legal – este conformă cu normele Directivei 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004?

- 3) Principiul legalității infracțiunilor, consacrat la articolul 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, este compatibil cu o legislație din care lipsește o delimitare între o contravenție [articolul 127 alineatul (1) din Zakon za markite i geografskite oznacheniya (Legea privind mărcile și indicațiile geografice, denumită în continuare „ZMGO”, în vigoare în prezent și articolul 81 alineatul (1) din versiunea ZMGO în vigoare în anul 2016], infracțiunea prevăzută la articolul 172b alineatul (1) din NK și, în cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, infracțiunea prevăzută la articolul 172b alineatul (2) din NK?
- 4) Pedepsele prevăzute la articolul 172b alineatul (2) din NK (pedeapsa cu închisoarea de la cinci la opt ani și amendă de la 5 000 la 8 000 BGN – leva bulgărești) sunt conforme cu principiul consacrat la articolul 49 alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (pedepsele nu trebuie să fie disproporționate față de infracțiune)?

(¹) Directiva 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală (JO 2004, L 157, p. 45, Ediție specială, 17/vol. 2, p. 56)

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalia) la 29 octombrie 2021 – IM GESTÃO DE ATIVOS – SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. și alții/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Cauza C-656/21)

(2022/C 37/23)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Părțile din procedura principală

Reclamante: IM GESTÃO DE ATIVOS – SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. și alții

Pârâtă: Autoridade Tributária e Aduaneira

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2008/7/CE (¹) se opune unei reglementări naționale precum rubrica 17.3.4 din Código do Imposto do Selo (Codul privind taxa de timbru), care supune taxei menționate comisioanele percepute de bănci de la societățile de administrare a unor fonduri deschise de investiții în valori mobiliare ca urmare a prestării de servicii constând în activitatea de atragere de noi subscrieri de unități, cu alte cuvinte în atragerea de noi intrări de capital pentru fondurile de investiții prin intermediul subscrierii de noi unități emise de fonduri?
- 2) Articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2008/7/CE se opune unei reglementări naționale care supune taxei de timbru comisioanele de administrare percepute de societățile de administrare de la fondurile deschise de investiții în valori mobiliare, având în vedere că aceste comisioane de administrare includ comisioanele aplicate de bănci societăților de administrare pentru activitatea menționată?

(¹) Directiva 2008/7/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 privind impozitarea indirectă a majorării de capital (JO 2008, L 46, p. 11).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Senāts) (Letonia) la 8 noiembrie 2021 – SIA „Druvnieks”/Lauku atbalsta dienests

(Cauza C-668/21)

(2022/C 37/24)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Augstākā tiesa (Senāts)

Părțile din procedura principală

Reclamantă în prima instanță și recurentă în recurs: SIA „Druvnieks”

Cealaltă parte din procedura de recurs: Lauku atbalsta dienests

Întrebările preliminare

- 1) Este justificată aplicarea articolului 60 din Regulamentul nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune⁽¹⁾ în cazul în care o întreprindere a proprietarului întreprinderii care solicită ajutorul, alta decât aceasta din urmă, a săvârșit o neregularitate ale cărei consecințe financiare nu au fost remediate, iar întreprinderea care solicită ajutorul a preluat în fapt activitatea agricolă a acelei întreprinderii?
- 2) Articolul 60 din Regulamentul nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune poate fi aplicat astfel încât să se constate că o persoană a evitat sancțiunea administrativă prevăzută la articolul 64 alineatul (4) litera (d) din regulamentul menționat, cu toate că în privința întreprinderii recurente sau a proprietarului acesteia nu s-a adoptat o decizie prin care să se impună o sancțiune administrativă care să implice excluderea sa de pe lista potențialilor solicitanți ai ajutorului?
- 3) Articolul 60 din Regulamentul nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 poate fi aplicat astfel încât autoritatea însărcinată cu examinarea propunerii de proiect trebuie să verifice dacă alte întreprinderi deținute anterior de proprietarul întreprinderii care solicită ajutorul respectă articolul 2 punctul 14 din Regulamentul (UE) nr. 702/2014 al Comisiei din 25 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale ca fiind compatibile cu piața internă, în aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene⁽²⁾ și, în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile, trebuie să respingă propunerea de proiect fără o evaluare individuală suplimentară a împrejurărilor de fapt?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului (JO 2013, L 347, p. 549).

⁽²⁾ JO 2014, L 193, p.1.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte suprema di cassazione (Italia) la 15 noiembrie 2021 – VW, Legea S.r.l./SW, CQ, ET, VW, Legea S.r.l.

(Cauza C-686/21)

(2022/C 37/25)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Corte suprema di cassazione

Părțile din procedura principală

Reclamanți: VW, Legea S.r.l.

Pârâți: SW, CQ, ET, VW, Legea S.r.l.

Întrebările preliminare

- 1) Normele comunitare menționate anterior ⁽¹⁾ în ceea ce privește prevederea dreptului exclusiv al titularului unei mărci UE și în același timp a posibilității ca titlatura unei mărci comunitare să aparțină mai multor persoane cocontractante, acest lucru înseamnă că normele comunitare menționate anterior implică faptul că oferirea în concesiune a mărcii comune unor terți cu titlu exclusiv, cu titlu gratuit și pe durată nedeterminată, poate fi decisă cu majoritatea cotitularilor sau este necesară unanimitatea consimțământului?
- 2) În această a doua perspectivă, în cazul mărcilor naționale și comunitare în comun între mai multe persoane, este conformă cu principiile dreptului comunitar o interpretare care consacră imposibilitatea unuia dintre cotitularii mărcii concesionate unor terți printr-o decizie unanimă, cu titlu gratuit și pe o durată nedeterminată, de a exercita unilateral revocarea deciziei menționate; sau trebuie, dimpotrivă, să se considere conformă cu principiile comunitare o interpretare contrară, excluzând astfel posibilitatea ca proprietarul să fie legat în mod perpetuu de manifestarea inițială, astfel încât acesta să se poată elibera de ea cu efect asupra actului de acordare?

⁽¹⁾ Directiva (UE) 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (JO 2015, L 336, p. 1); Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2017 privind marca Uniunii Europene (JO 2017, L 154, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Franța) la 17 noiembrie 2021 –
Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance
OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33/Premier
ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation**

(Cauza C-688/21)

(2022/C 37/26)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamante: Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33

Pârâți: Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Cealaltă parte: Fédération française des producteurs d'oléagineux et de protéagineux

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 3 alineatul (1) din Directiva 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și de abrogare a Directivei 90/220/CEE a Consiliului ⁽¹⁾ coroborat cu punctul 1 din anexa I B la această directivă și citit în lumina considerentului (17) al directivei menționate trebuie să fie interpretat în sensul că, pentru a se distinge dintre tehnicile/metodele de mutagenză tehnicile/metodele care au fost utilizate în mod convențional într-un număr de aplicații și a căror siguranță a fost dovedită cu mult timp în urmă, în sensul Hotărârii Curții de Justiție din 25 iulie 2018 [Confédération paysanne și alții (C-528/16, EU:C:2018:583)], este necesar să se ia în considerare doar modalitățile prin care agentul mutagen modifică materialul genetic al organismului sau este necesar să se ia în considerare toate variațiile organismului induse prin procedeul folosit, inclusiv variațiile somaclonale, susceptibile să afecteze sănătatea umană și mediul?

- 2) Articolul 3 alineatul (1) din Directiva 2001/18/CE din 12 martie 2001 coroborat cu punctul 1 din anexa I B la această directivă și citit în lumina considerentului (17) al directivei menționate trebuie să fie interpretat în sensul că, pentru a se stabili dacă o tehnică/metodă de mutageneză a fost utilizată în mod convențional într-un număr de aplicații, iar siguranța sa a fost dovedită cu mult timp în urmă, în sensul Hotărârii Curții de Justiție din 25 iulie 2018, este necesar să se ia în considerare doar cultivarea pe câmp a organismelor obținute prin intermediul acestei metode/tehnici sau pot fi luate în considerare și lucrările și publicațiile de cercetare care nu se raportează la această cultivare, ținându-se seama numai de lucrările și publicațiile de cercetare care se referă la riscurile pentru sănătatea umană sau mediu?

(¹) JO 2001, L 106, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 7, p. 75.

**Recurs introdus la 17 noiembrie 2021 de Brunswick Bowling Products LLC împotriva Hotărârii
Tribunalului (Camera a doua) din 8 septembrie 2021 în cauza T-152/19, Brunswick Bowling Products
LLC/Comisia**

(Cauza C-694/21 P)

(2022/C 37/27)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Brunswick Bowling Products LLC (reprezentant: R. Martens, avocat)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Regatul Suediei

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- anularea punctelor 1 și 2 din dispozitivul hotărârii atacate; și
- trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului,
- sau, cu titlu subsidiar, anularea punctelor 1 și 2 din dispozitivul hotărârii atacate, precum și soluționarea acțiunii în primă instanță și anularea, în totalitate, a Deciziei de punere în aplicare (UE) 2018/1960 a Comisiei (¹); și
- în orice caz, obligarea Comisiei Europene la suportarea în întregime a cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 263 coroborat cu articolul 256 primul paragraf (1) TFEU și a articolului 41 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și a principiului bunei administrări, întrucât Tribunalul a săvârșit o eroare de drept atunci când a omis să evalueze informațiile pe care s-a întemeiat sau nu s-a întemeiat Comisia la adoptarea deciziei sale finale, neluând astfel în considerare toți factorii relevanți, în condițiile în care, atunci când Comisia are obligația de a se asigura că are la dispoziție informațiile cele mai complete și mai fiabile posibil, un control adecvat al legalității deciziei Comisiei de către Tribunal implică un control cu privire la faptul dacă Comisia s-a întemeiat pe toate informațiile relevante și dacă, după caz, informațiile pe care s-a întemeiat Comisia sunt exacte din punct de vedere material, fiabile, complete și coerente.

Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului articolului 296 al doilea paragraf TFEU, a articolului 41 alineatul (1) și a articolului 41 alineatul (2) litera (c) din cartă, precum și a obligației de motivare, întrucât Tribunalul nu a prezentat o motivare suficient de detaliată și argumentată, în condițiile în care, în conformitate cu obligația sa de motivare, Tribunalul ar trebui să își expună raționamentul astfel încât să permită recurentei să ia cunoștință de motivele deciziei luate.

(¹) Decizia de punere în aplicare (UE) 2018/1960 a Comisiei din 10 decembrie 2018 privind o măsură de salvagardare adoptată de Suedia în temeiul Directivei 2006/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului, pentru a interzice introducerea pe piață a unui tip de mașină automată de poziționare a popicelor și a unui kit suplimentar care este utilizat împreună cu acest tip de mașină automată de poziționare a popicelor, fabricate de Brunswick Bowling & Billiards, și pentru a retrage mașinile introduse deja pe piață (JO 2018, L 315, p. 29).

Recurs introdus la 19 noiembrie 2021 de Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia extinsă) din 22 septembrie 2021 în cauzele conexe T-639/14 RENV, T-352/15 și T-740/17, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)/Comisia Europeană, susținută de Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon

(Cauza C-701/21 P)

(2022/C 37/28)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Recurentă: Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon (reprezenți: Vasileios Christianos și Georgios Karydis, dikigoro)

Celelalte părți din procedură: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI), Comisia Europeană

Concluziile recurentei

- Anularea Hotărârii Tribunalului în cauzele conexe T-639/14 RENV, T-352/15 și T-740/17;
- dacă este cazul, trimiterea cauzelor spre judecare Tribunalului;
- obligarea DEI AE la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Obiectul hotărârii atacate a fost acela de a se stabili dacă Comisia ar fi trebuit să aibă îndoieli sau dificultăți serioase, în sensul articolului 4 alineatele (3) și (4) din Regulamentul 2015/1589 (¹), în legătură cu existența unui ajutor de stat având ca obiect tariful de furnizare a energiei electrice pe care DEA AE l-a aplicat recurentei în urma unei sentințe arbitrale, motiv pentru care ar fi trebuit să decidă deschiderea unei proceduri formale de investigare.

Recurenta invocă trei motive de anulare și susține că în hotărârea atacată:

- **În primul rând**, Tribunalul a omis să examineze principiile generale de drept „*nemo auditur [...]*” și „*venire contra factum proprium*” în ceea ce privește interesul legitim al DEI AE de a formula o acțiune în anulare.
- **În al doilea rând**, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept, pe de o parte, în ceea ce privește criteriul operatorului privat, prevăzut la articolul 107 alineatul (1) TFUE și, pe de altă parte, în ceea ce privește calitatea tribunalului arbitral de organ de stat.
- **În al treilea rând**, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în interpretarea articolului 4 din Regulamentul 2015/1589, pe de o parte, în ceea ce privește condiția prealabilă, în faza examinării preliminare a plângerii, legată de îndoieli sau de dificultăți serioase în raport cu existența unui ajutor de stat și, pe de altă parte, în ceea ce privește inversarea sarcinii probei.

(¹) Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

Recurs introdus la 25 noiembrie 2021 de Françoise Grossetête (T-722/19) împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 15 septembrie 2021 în cauzele conexe T-720/19-T-725/19, Ashworth și alții/Parlamentul

(Cauza C-714/21 P)

(2022/C 37/29)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Françoise Grossetête (reprezentanți: J. M. Martínez Gimeno, abogado, D. Sarmiento Ramírez-Escudero, abogado, E. Arnaldos Orts, abogado, F. Doumont, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Parlamentul European

Concluziile recurente

- Anularea în totalitate a hotărârii atacate;
- soluționarea litigiului și anularea deciziei Parlamentului conținute în avizul de stabilire a drepturilor la pensia complementară datorate recurente în măsura în care aceasta instituie o prelevare specială de 5 % din cuantumul nominal al pensiei sale, plătit direct în fondul de pensie complementară voluntară;
- obligarea Parlamentului la plata cheltuielilor de judecată din cadrul procedurii de recurs și al procedurii în fața Tribunalului în cauza T-722/19.

Motivele și principalele argumente

Motivele recursului sunt întemeiate: (i) pe necompetența Biroului de a lua decizia Biroului din 2018, în special în măsura în care stabilește condiții materiale pentru drepturile în curs de dobândire înainte de intrarea în vigoare a Statutului; (ii) pe încălcarea articolului 27 alineatul (2) prima teză din Statut din cauza nerespectării drepturilor în curs de dobândire înainte de intrarea în vigoare a acestuia din urmă; (iii) pe încălcarea principiului egalității și al nediscriminării, precum și a principiului proporționalității; (iv) pe încălcarea principiului securității juridice (lipsa unor măsuri tranzitorii) și a principiului încrederii legitime.

Recurs introdus la 25 noiembrie 2021 de Gerardo Galeote (T-243/20) împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 15 septembrie 2021 în cauza T-240/20-T-245/20, Arnaoutakis și alții/Parlamentul

(Cauza C-715/21 P)

(2022/C 37/30)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Gerardo Galeote (reprezentanți: J. M. Martínez Gimeno, abogado, D. Sarmiento Ramírez-Escudero, abogado, E. Arnaldos Orts, abogado, F. Doumont, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Parlamentul European

Concluziile recurentului

- Anularea în totalitate a hotărârii atacate;

- soluționarea litigiului și anularea deciziei Parlamentului în măsura în care respinge cererea recurentului de a i se acorda dreptul la o pensie complementară voluntară, deoarece acesta nu a atins vârsta necesară de 65 de ani;
- obligarea Parlamentului la plata cheltuielilor de judecată din cadrul procedurii de recurs și al procedurii în fața Tribunalului în cauza T-243/20.

Motivele și principalele argumente

Motivele recursului sunt întemeiate: (i) pe necompetența Biroului de a lua decizia Biroului din 2018, în special în măsura în care stabilește condiții materiale pentru drepturile în curs de dobândire înainte de intrarea în vigoare a Statutului; (ii) pe încălcarea articolului 27 alineatul (2) prima teză din Statut din cauza nerespectării drepturilor în curs de dobândire înainte de intrarea în vigoare a acestuia din urmă; (iii) pe încălcarea principiului egalității și al nediscriminării, precum și a principiului proporționalității; (iv) pe încălcarea principiului securității juridice (lipsa unor măsuri tranzitorii) și a principiului încrederii legitime.

Recurs introdus la 25 noiembrie 2021 de Graham R. Watson (T-245/20) împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 15 septembrie 2021 în cauzele conexe T-240/20-T-245/20, Arnaoutakis și alții/Parlamentul

(Cauza C-716/21 P)

(2022/C 37/31)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Graham R. Watson (reprezitanți: J. M. Martínez Gimeno, abogado, D. Sarmiento Ramírez-Escudero, abogado, E. Arnaldos Orts, abogado, F. Doumont, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Parlamentul European

Concluziile recurentului

- Anularea în totalitate a hotărârii atacate;
- soluționarea litigiului și anularea deciziei Parlamentului în măsura în care respinge cererea recurentului de a i se acorda dreptul la o pensie complementară voluntară, deoarece acesta nu a atins vârsta necesară de 65 de ani;
- obligarea Parlamentului la plata cheltuielilor de judecată din cadrul procedurii de recurs și al procedurii în fața Tribunalului în cauza T-245/20.

Motivele și principalele argumente

Motivele recursului sunt întemeiate: (i) pe necompetența Biroului de a lua decizia Biroului din 2018, în special în măsura în care stabilește condiții materiale pentru drepturile în curs de dobândire înainte de intrarea în vigoare a Statutului; (ii) pe încălcarea articolului 27 alineatul (2) prima teză din Statut din cauza nerespectării drepturilor în curs de dobândire înainte de intrarea în vigoare a acestuia din urmă; (iii) pe încălcarea principiului egalității și al nediscriminării, precum și a principiului proporționalității; (iv) pe încălcarea principiului securității juridice (lipsa unor măsuri tranzitorii) și a principiului încrederii legitime.

Recurs introdus la 1 decembrie 2021 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia extinsă) din 22 septembrie 2021 în cauzele conexe T-639/14 RENV, T-352/15 și T-740/17, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)/Comisia Europeană, susținută de Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon

(Cauza C-739/21 P)

(2022/C 37/32)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Recurentă: Comisia Europeană (reprezentanți: Antonios Bouchagiar și Paul-John Loewenthal, agenți)

Celelalte părți din procedură: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (reclamantă în primă instanță),

Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon (intervenientă în primă instanță)

Concluziile recurente

- anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a treia extinsă) din 22 septembrie 2021, cauzele conexe T-639/14 RENV, T-352/15 și T-740/17, DEI/Comisia;
- soluționarea definitivă a acțiunii introduse în primă instanță în cauza T-740/17 și respingerea acesteia (în caz contrar, pronunțarea definitivă cu privire la al treilea și la al patrulea motiv de anulare, respingându-le, precum și cu privire la primul și al doilea aspect al celui de al cincilea motiv de anulare; trimiterea cauzei T-740/17 spre rejudecare la Tribunal pentru celelalte motive de anulare), constatând totodată că acțiunea din cauzele T-639/14 RENV și T-352/15 a rămas fără obiect și că nu mai este necesară pronunțarea asupra fondului; precum și
- obligarea părâtei și a reclamantei în primă instanță la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recurenta invocă un motiv unic de recurs:

Potrivit recurente, Tribunalul a interpretat și a aplicat în mod eronat articolul 107 alineatul (1) TFUE întrucât a considerat că Comisia nu putea exclude existența unui avantaj întemeiat pe aplicarea criteriului operatorului în economia de piață în cadrul procedurii de arbitraj dintre DEI și Mytilineos, ci ar fi trebuit să examineze dacă tariful stabilit de tribunalul arbitral corespundea în mod real prețului de achiziție, întrucât tribunalul arbitral ar fi trebuit să fie asimilat unei instanțe obișnuite a statului.

Pe baza acestei erori de drept, Tribunalul a concluzionat în mod eronat că Comisia trebuia să aibă îndoieli, în sensul articolului 4 alineatul (4) din Regulamentul 2015/1589⁽¹⁾, pe baza cărora ar fi trebuit să inițieze procedura oficială de investigare în temeiul articolului 108 alineatul (2) TFUE în ceea ce privește tariful stabilit de tribunalul arbitral.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2021 – CX/Comisia

(Cauza T-743/16 RENV II) ⁽¹⁾

(„Funcție publică – Funcționari – Sancțiuni disciplinară – Revocare – Investigație a OLAF – Negociere neautorizată și clandestină a unui contract de achiziții publice – Conflict de interese – Certificarea unei facturi neconforme – Dreptul la apărare – Dreptul de a fi ascultat – Absențe repetate ale reclamantului și ale avocatului său de la audierea disciplinară – Securitate juridică – Încredere legitimă – Proportionalitate – Termen rezonabil – Principiul ne bis in idem – Eroare vădită de apreciere – Obligația de motivare”)

(2022/C 37/33)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: CX (reprezentant: É. Boigelot, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: T. Bohr și C. Ehrbar, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE prin care se solicită, pe de o parte, anularea deciziei Comisiei din 16 octombrie 2013 prin care se aplică reclamantului sancțiunea revocării fără reducerea drepturilor sale de pensie și, pe de altă parte, repararea prejudiciilor pe care acesta le-ar fi suferit ca urmare a acestei decizii

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) CX suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele ale Comisiei Europene aferente prezentei proceduri, precum și procedurilor în cauzele F-5/14 R, F-5/14, T-493/15 P, T-743/16 RENV și C-131/19 P.

⁽¹⁾ JO C 85, 22.3.2014 (cauză înregistrată inițial la Tribunalul Funcției Publice a Uniunii Europene sub numărul F-5/14 și transferată la Tribunalul Uniunii Europene la 1.9.2016).

Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2021 – Assi/Consiliul

(Cauza T-256/19) ⁽¹⁾

(„Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive luate împotriva Siriei – Înghetare a fondurilor – Erori de apreciere – Proportionalitate – Drept de proprietate – Dreptul de a desfășura o activitate economică – Abuz de putere – Obligația de motivare – Dreptul la apărare – Dreptul la un proces echitabil”)

(2022/C 37/34)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Bashar Assi (Damas, Siria) (reprezentant: L. Cloquet, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentant: S. Kyriakopoulou și V. Piessevaux, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, prin care se urmărește anularea Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2019/87 a Consiliului din 21 ianuarie 2019 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2019, L 18 I, p. 13), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/85 al Consiliului din 21 ianuarie 2019 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2019, L 18 I, p. 4), a Deciziei (PESC) 2019/806 a Consiliului din 17 mai 2019 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2019, L 132, p. 36), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/798 al Consiliului din 17 mai 2019 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2019, L 132, p. 1), a Deciziei (PESC) 2020/719 a Consiliului din 28 mai 2020 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2020, L 168, p. 66) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/716 al Consiliului din 28 mai 2020 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2020, L 168, p. 1), în măsura în care aceste acte îl privesc pe reclamant

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia (PESC) 2020/719 a Consiliului din 28 mai 2020 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/716 al Consiliului din 28 mai 2020 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria, în măsura în care îl privesc pe domnul Bashar Assi.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Obligă Consiliul Uniunii Europene să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de domnul Assi.
- 4) Îl obligă pe domnul Assi să suporte jumătate din propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 246, 22.7.2019.

Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2021 – Foz/Consiliul

(Cauza T-258/19) (¹)

(„Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive luate împotriva Siriei – Înghetarea fondurilor – Eroare de apreciere – Proporționalitate – Drept de proprietate – Dreptul de a desfășura o activitate economică – Abuz de putere – Obligația de motivare – Dreptul la apărare – Dreptul la un proces echitabil”)

(2022/C 37/35)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Samer Foz (Dubai, Emiratele Arabe Unite) (reprezentați: L. Cloquet și J.-P. Buyle, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentați: S. Kyriakopoulou și V. Piessevaux, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2019/87 a Consiliului din 21 ianuarie 2019 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2019, L 18 I, p. 13), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/85 al Consiliului din 21 ianuarie 2019 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2019, L 18 I, p. 4), a Deciziei (PESC) 2019/806 a Consiliului din 17 mai 2019 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2019, L 132, p. 36), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/798 al Consiliului din 17 mai 2019 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2019, L 132, p. 1), a Deciziei (PESC) 2020/719 a Consiliului din 28 mai 2020 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2020, L 168, p. 66) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/716 al Consiliului din 28 mai 2020 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2020, L 168, p. 1), în măsura în care aceste acte îl vizează pe reclamant.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe domnul Samer Foz la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 238, 15.7.2019.

Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2021 – Aman Dimashq/Consiliul

(Cauza T-259/19) (¹)

(„Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive luate împotriva Siriei – Înghetare a fondurilor – Eroare de apreciere – Proporționalitate – Drept de proprietate – Dreptul de a desfășura o activitate economică – Abuz de putere – Obligația de motivare – Dreptul la apărare – Dreptul la un proces echitabil – Dreptul la protecție jurisdicțională efectivă”)

(2022/C 37/36)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Aman Dimashq JSC (Damasc, Siria) (reprezentanți: L. Cloquet și J.-P. Buyle, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: S. Kyriakopoulou și V. Piessevaux, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, prin care se urmărește anularea Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2019/87 a Consiliului din 21 ianuarie 2019 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2019, L 18 I, p. 13), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/85 al Consiliului din 21 ianuarie 2019 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2019, L 18 I, p. 4), a Deciziei (PESC) 2019/806 a Consiliului din 17 mai 2019 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2019, L 132, p. 36), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/798 al Consiliului din 17 mai 2019 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2019, L 132, p. 1), a Deciziei (PESC) 2020/719 a Consiliului din 28 mai 2020 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2020, L 168, p. 66) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/716 al Consiliului din 28 mai 2020 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2020, L 168, p. 1), în măsura în care aceste acte o privesc pe reclamantă

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Aman Dimashq JSC la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 238, 15.7.2019.

**Hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2021 – Team Beverage/EUIPO – Zurich Deutscher Herold
Lebensversicherung (Team Beverage)**

(Cauza T-359/20) ⁽¹⁾

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene
verbale Team Beverage – Marca Uniunii Europene verbală anterioară TEAM – Motiv relativ de refuz –
Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]**

(2022/C 37/37)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Team Beverage AG (Bremen, Germania) (reprezentanți: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich și N. Achilles, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: D. Walicka, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung AG (Bonn, Germania) (reprezentant: F. Kramer, avocată)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 8 aprilie 2020 (cauza R 2727/2019-4) privind o procedură de opoziție între Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung și Team Beverage

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Team Beverage AG la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 255, 3.8.2020.

Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2021 – KL/BEI

(Cauza T-370/20) ⁽¹⁾

**[„Funcție publică – Personalul BEI – Stare de sănătate – Capacitate de muncă – Absență nejustificată –
Acțiune în anulare – Noțiunea de invaliditate – Competență de fond – Litigii de natură financiară – Plată
retroactivă a pensiei de invaliditate – Acțiune în despăgubire”]**

(2022/C 37/38)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: KL (reprezentante: L. Levi și A. Champetier, avocate)

Pârâtă: Banca Europeană de Investiții (reprezentanți: G. Faedo și M. Loizou, agenți, asistați de A. Duron, avocată)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE și pe articolul 50a din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene prin care se solicită, în primul rând, anularea deciziilor BEI din 8 februarie și din 8 martie 2019, prin care reclamantul a fost declarat apt de muncă și în absență nejustificată din data de 18 februarie 2019 și, în măsura în care este necesar, a deciziei președintelui BEI din 16 martie 2020 care le menține, în al doilea rând, obligarea BEI la plata retroactivă a pensiei de invaliditate a reclamantului de la 1 februarie 2019 și, în al treilea rând, repararea prejudiciului pretins suferit de reclamant în urma acestor decizii.

Dispozitivul

- 1) Anulează deciziile Băncii Europene de Investiții (BEI) din 8 februarie și 8 martie 2019, prin care KL a fost declarat apt de muncă și în absență nejustificată din data de 18 februarie 2019, precum și decizia Președintelui BEI din 16 martie 2020, care le menține.
- 2) Obligă BEI la plata către KL a pensiei de invaliditate începând cu 1 februarie 2019, precum și a dobânzilor de întârziere pentru această pensie, până la plata completă, dobânzile de întârziere fiind stabilite la rata dobânzii aplicate de Banca Centrală Europeană (BCE) pentru operațiunile sale principale de refinanțare și aflate în vigoare în prima zi a lunii de scadență a plății, majorată cu două puncte, cu deducerea sumelor care au fost plătite reclamantului cu titlu de remunerație în cursul aceleiași perioade și care se pare că, având în vedere plata pensiei de invaliditate, nu îi erau datorate.
- 3) Respinge în rest acțiunea.
- 4) Obligă BEI la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 255, 3.8.2020.

Hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2021 – KY/Curtea de Justiție a Uniunii Europene

(Cauza T-433/20) (¹)

[„Funcție publică – Funcționari – Pensii – Drepturi la pensie dobândite anterior intrării în serviciul Uniunii Europene – Transfer în sistemul Uniunii – Spor de ani de plată a contribuțiilor – Rambursarea cuantumului drepturilor de pensie neluate în considerare în sistemul de calcul al anilor de plată a contribuțiilor la sistemul de pensii al Uniunii – Articolul 11 alineatul (2) din anexa VIII la statut – Regula «minimului de subzistență» – Îmbogățire fără justă cauză”]

(2022/C 37/39)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: KY (reprezentant: J.-N. Louis, avocat)

Pârâtă: Curtea de Justiție a Uniunii Europene (reprezentanți: J. Inghelram și A. Ysebaert, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE prin care se solicită anularea deciziei implicite confirmate prin decizia explicită din 10 octombrie 2019 de respingere a cererii de restituire a părții neluate în considerare ca spor de ani de plată din drepturile la pensie dobândite anterior intrării în funcție și transferate în sistemul de pensii al instituțiilor Uniunii Europene

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe domnul KY la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 279, 24.8.2020.

Hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2021 – Inditex/EUIPO – Ffauf Italia (ZARA)(Cauza T-467/20) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale ZARA – Marca internațională verbală anterioară LE DELIZIE ZARA și marca națională figurativă anterioară ZARA – Dovada utilizării serioase a mărcilor anterioare – Articolul 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 47 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 2017/1001]”]

(2022/C 37/40)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Spania) (reprezentanți: G. Marín Raigal și E. Armero Lavie, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: H. O'Neill și V. Ruzek, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Ffauf Italia SpA (Riese Pio X, Italia) (reprezentanți: P. Creta, A. Lanzarini, B. Costa și M. Lazzarotto, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 8 mai 2020 (cauza R 2040/2019-4) privind o procedură de opoziție între Ffauf Italia și Inditex

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 304, 14.9.2020.

Hotărârea Tribunalului din 24 noiembrie 2021 – YP/Comisia(Cauza T-581/20) ⁽¹⁾

(„Funcție publică – Funcționari – Promovare – Exercițiul de promovare 2019 – Decizie de nepromovare – Articolul 45 din statut – Compararea meritelor – Utilizarea limbilor în cadrul funcțiilor exercitate de funcționari cu atribuții lingvistice și de funcționari cu alte atribuții decât cele lingvistice – Vechime în grad – Prezumția de nevinovăție – Articolul 9 din anexa IX la statut – Obligația de motivare – Executarea unui acord de soluționare amiabilă”)

(2022/C 37/41)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: YP (reprezentanți: J. Van Rossum și J.-N. Louis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: M. Brauhoff, L. Radu Bouyon și L. Hohenecker, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei Comisiei din 14 noiembrie 2019 de a nu include numele reclamantei în lista funcționarilor promovați în cadrul exercițiului de promovare 2019

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) O obligă pe YP la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 371, 3.11.2020.

Ordonanța Tribunalului din 22 noiembrie 2021 – Garment Manufacturers Association in Cambodia/Comisia

(Cauza T-454/20) (¹)

[„Acțiune în anulare – Politica comercială comună – Regimul generalizat de tarife vamale preferențiale stabilite prin Regulamentul (UE) nr. 978/2012 – Retragere temporară a preferințelor comerciale aplicabile anumitor produse originare din Cambodgia din cauza încălcărilor grave și sistematice ale drepturilor omului – Lipsa afectării directe – Lipsa afectării individuale – Inadmisibilitate”]

(2022/C 37/42)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Garment Manufacturers Association in Cambodia (Phnom Penh, Cambodgia) (reprezentați: C. Borelli, S. Monti și C. Ziegler, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: A. Biolan și E. Schmidt, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea în parte a Regulamentului delegat (UE) 2020/550 al Comisiei din 12 februarie 2020 de modificare a anexelor II și IV la Regulamentul (UE) nr. 978/2012 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește retragerea temporară a regimurilor menționate la articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 978/2012 pentru anumite produse originare din Regatul Cambodgia (JO 2020, L 127, p. 1)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă Garment Manufacturers Association in Cambodia la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 287, 31.8.2020.

Ordonanța Tribunalului din 8 noiembrie 2021 – Satabank/BCE(Cauza T-494/20) ⁽¹⁾

[„Politica economică și monetară – Supraveghere prudențială a instituțiilor de credit mai puțin semnificative – Regulamentul (UE) nr. 1024/2013 – Atribuții specifice ale BCE – Refuzul de a efectua o supraveghere prudențială directă – Refuzul de a da instrucțiuni persoanei competente – Acțiune vădit nefondată”]

(2022/C 37/43)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Satabank plc (St. Julians, Malta) (reprezentant: O. Behrends, avocat)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană (reprezentanți: C. Hernández Sasetta, F. Bonnard și A. Lefterov, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și prin care se urmărește anularea Deciziei BCE din 15 mai 2020 prin care se refuză asigurarea supravegherii directe a reclamantei și darea de instrucțiuni cu privire la aceasta persoanei competente.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Satabank plc să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Banca Centrală Europeană (BCE).

⁽¹⁾ JO C 371, 3.11.2020.

Ordonanța Tribunalului din 18 noiembrie 2021 – RG/Consiliul(Cauza T-157/21) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare – Spațiul de libertate, securitate și justiție – Acord comercial și de cooperare între, pe de o parte, Uniunea Europeană și Euratom și, pe de altă parte, Regatul-Unit – Decizie a Consiliului privind semnarea și aplicarea cu titlu provizoriu a Acordului comercial și de cooperare – Mecanism de predare pe baza unui mandat de arestare – Persoană arestată și deținută în Irlanda după încheierea perioadei de tranziție în vederea executării unui mandat european de arestare emis de Regatul-Unit în perioada de tranziție – Lipsa afectării individuale – Act fără caracter normativ – Inadmisibilitate”)

(2022/C 37/44)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: RG (reprezentant: R. Purcell, solicitor)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: A. Antoniadis, J. Ciantar și A. Stefanuc, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea parțială a Deciziei (UE) 2020/2252 a Consiliului din 29 decembrie 2020 privind semnarea, în numele Uniunii, și aplicarea cu titlu provizoriu a Acordului comercial și de cooperare dintre Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice, pe de o parte, și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, pe de altă parte, și a Acordului dintre Uniunea Europeană și Guvernul Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord privind procedurile de securitate pentru schimbul de informații clasificate și protecția acestora (JO 2020, L 444, p. 2).

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Nu mai este necesară pronunțarea cu privire la cererile de intervenție ale Irlandei și Comisiei Europene.
- 3) Obligă RG să suporte, pe lângă propriilor cheltuieli de judecată, pe cele suportate de Consiliul Uniunii Europene, cu excepția celor aferente cererilor de intervenție.
- 4) RG, Consiliul, Irlanda și Comisia Europeană suportă fiecare propriile cheltuieli de judecată aferente cererilor de intervenție.

(¹) JO C 288, 14.6.2021.

Ordonanța vicepreședintelui Tribunalului din 26 noiembrie 2021 – Puigdemont i Casamajó și alții/Parlamentul

(Cauza T-272/21 R II)

(„Măsuri provizorii – Drept instituțional – Membru al Parlamentului – Privilegiu și imunități – Ridicarea imunității parlamentare a unui membru al Parlamentului – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”)

(2022/C 37/45)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgia), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo), Clara Ponsatí i Obiols (Waterloo) (reprezentanți: P. Bekaert, G. Boye, J. Costa i Rosselló și S. Bekaert, avocați)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: N. Lorenz, N. Görnitz și J.-C. Puffer, agenți)

Intervenient în susținerea pârâtului: Regatul Spaniei (reprezentant: S. Centeno Huerta, agent)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE, având ca obiect suspendarea executării deciziilor P9_TA(2021)0059, P9_TA(2021)0060 și P9_TA(2021)0061 ale Parlamentului din 9 martie 2021 privind cererea de ridicare a imunității reclamanților

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 25 noiembrie 2021 – VP/Cedefop

(Cauza T-534/21 R)

(„Procedură de măsuri provizorii – Funcție publică – Agenți temporari – Cerere de măsuri provizorii – Inadmisibilitate”)

(2022/C 37/46)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: VP (reprezentantă: L. Levi, avocată)

Pârât: Centrul European pentru Dezvoltarea Formării Profesionale (reprezentanți: T. Bontinck, A. Guillerme și T. Payan, avocați)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE având ca obiect, pe de o parte, suspendarea punerii în aplicare a actului Comitetului executiv al Cedefop de susținere a concluziei directorului său executiv de a reînființa postul de consilier juridic intern și de a iniția o procedură de selecție și, pe de altă parte, obligarea Cedefop să mențină vacant un post de agent temporar cu gradul AD adecvat pentru reintegrarea reclamantei într-un post de consilier juridic

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 19 Octombrie 2021 – XH/Comisia

(Cauza T-613/21)

(2022/C 37/47)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: XH (reprezentant: E. Auleytner, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 4 decembrie 2020 privind respingerea cererii de asistență a reclamantului și a deciziei autorității împuternicite să facă numiri ca răspuns la reclamația depusă de reclamant;
- anularea deciziei din 26 mai 2021 privind inițierea procedurii referitoare la invaliditate și a deciziei autorității împuternicite să facă numiri ca răspuns la reclamația depusă de reclamant;
- despăgubirea reclamantului pentru prejudiciile suferite;
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori de drept și pe neregularitatea procedurii în litigiu: încălcarea articolelor 12a și 24 din Statutul funcționarilor în lumina articolului 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special încălcarea obligației de diligență și a principiului bunei administrări prevăzut la articolul 41 din cartă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 12a, 24 și 59-60 din Statutul funcționarilor prin stabilirea unor obiective în mod clar imposibil de atins care necesită ca reclamantul să muncească în timpul concediului medical cu incapacitate totală de muncă.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 59 din Statutul funcționarilor în lumina articolelor 12a și 24 din acesta – inițierea procedurii referitoare la invaliditate fără ca durata necesară a concediului medical să fie atinsă la momentul inițierii procedurii menționate.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Acțiune introdusă la 4 octombrie 2021 – Pharmadom/EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)

(Cauza T-644/21)

(2022/C 37/48)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Franța) (reprezentant: M P. Dauquaire, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Wellbe Pharmaceuticals S.A. (Varșovia, Polonia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative WellBe PHARMACEUTICALS – cererea de înregistrare nr. 17 151 176

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 12 iulie 2021 în cauza R 1423/2020-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate.

Motivul invocat

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 19 octombrie 2021 – ClientEarth/Consiliul

(Cauza T-682/21)

(2022/C 37/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: ClientEarth AISBL (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: O. Brouwer, B. Verheijen și T. van Helfteren, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtului din 9 august 2021 cu numărul de referință SGS 21/2870, notificată reclamantei la 9 august 2021, privind refuzul de a acorda accesul la anumite documente solicitate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei ⁽¹⁾ și cu Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului ⁽²⁾;
- obligarea pârâtului plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în temeiul articolului 134 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate de eventuali intervenienți.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția procesului decizional [articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul 1049/2001], întrucât divulgarea nu ar aduce gravă atingere procesului decizional menționat.
 - Reclamanta susține că Consiliul nu a atins pragul ridicat stabilit de acest criteriu juridic, potrivit căruia divulgarea trebuie să aducă gravă atingere procesului decizional. Pe de o parte, în esență nu mai exista un proces decizional la momentul adoptării deciziei atacate. Pe de altă parte, Consiliul a invocat în mod eronat un argument potrivit căruia interferența externă a publicului în procesul decizional referitor la Regulamentul 1367/2006 ar fi problematică.
2. Al doilea motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția consultanței juridice [articolul 4 alineatul (2) a doua liniuță din Regulamentul 1049/2001], întrucât divulgarea nu ar aduce gravă atingere protecției consultanței juridice.
 - Consiliul nu a demonstrat că documentul solicitat cuprinde consultanță juridică concretă foarte precisă. De asemenea, Consiliul nu a luat în considerare dispozițiile și principiile juridice relevante prevăzute în legislație și în jurisprudență, potrivit cărora procesul legislativ al Uniunii trebuie să fie deschis, iar o analiză juridică a serviciului juridic al unei instituții a Uniunii care conține analize juridice importante de natură generală referitoare la procesul legislativ de adoptare sau revizuire a legislației Uniunii ar trebui să fie divulgată (atunci când se solicită acest lucru în temeiul Regulamentului 1049/2001).
3. Al treilea motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția procesului decizional [articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul 1049/2001] și a excepției privind protecția consultanței juridice [articolul 4 alineatul (2) a doua liniuță din Regulamentul 1049/2001], întrucât decizia atacată nu a recunoscut și nu a acordat accesul în temeiul unui interes public superior.
 - Consiliul nu a recunoscut și nu a acordat accesul în temeiul unui interes public superior. În special, există un interes public superior întrucât revizuirea Regulamentului 1367/2006 are o importanță foarte mare pentru nivelul viitor de acces la justiție în domeniul mediului, iar decizia atacată o afectează pe reclamantă în mod special și semnificativ în îndeplinirea misiunii sale de interes general, în calitate de ONG.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția relațiilor internaționale [articolul 4 alineatul (1) litera (a) a treia liniuță din Regulamentul 1049/2001].

- Consiliul nu a atins pragul ridicat stabilit de acest criteriu juridic pentru a invoca în mod valabil excepția prevăzută la articolul 4 alineatul (1) litera (a) a treia liniuță din Regulamentul 1049/2001, și anume că divulgarea unui document ar trebui să afecteze în mod specific și efectiv protecția relațiilor internaționale și că riscul afectării interesului trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic.
5. Al cincilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a obligației de a acorda acces parțial la documente [articolul 4 alineatul (6) din Regulamentul 1049/2001].
- În sfârșit, reclamanta susține că Consiliul nu a examinat și nu a acordat acces parțial corespunzător cerințelor legale. Acesta a aplicat în mod eronat criteriul juridic care impune Consiliului să evalueze dacă fiecare parte a documentului solicitat este acoperită de (oricare dintre) excepțiile invocate.

(¹) JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76.

(²) JO 2006, L 264, p. 13, Ediție specială, 15/vol. 17, p. 126. Notă: documentul solicitat se referă la procesul decizional privind revizuirea propusă a Regulamentului 1367/2006.

Acțiune introdusă la 19 octombrie 2021 – Leino-Sandberg/Consiliul

(Cauza T-683/21)

(2022/C 37/50)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Päivi Leino-Sandberg (Helsinki, Finlanda) (reprezentanți: O. Brouwer, B. Verheijen și T. van Helfteren, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtului din 9 august 2021 cu numărul de referință SGS 21/2869, notificată reclamantei la 9 august 2021, privind refuzul de a acorda accesul la anumite documente (¹) solicitate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (²);
- obligarea pârâtului plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în temeiul articolului 134 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate de eventuali intervenienți.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția procesului decizional [articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul 1049/2001], întrucât divulgarea nu ar aduce gravă atingere procesului decizional menționat.
 - Reclamanta susține că Consiliul nu a atins pragul ridicat stabilit de acest criteriu juridic, potrivit căruia divulgarea trebuie să aducă gravă atingere procesului decizional. Pe de o parte, în esență nu mai exista un proces decizional la momentul adoptării deciziei atacate. Pe de altă parte, Consiliul a invocat în mod eronat un argument potrivit căruia interferența externă a publicului în procesul decizional referitor la Regulamentul 1367/2006 ar fi problematică.

2. Al doilea motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția consultanței juridice [articolul 4 alineatul (2) a doua liniuță din Regulamentul 1049/2001], întrucât divulgarea nu ar aduce gravă atingere protecției consultanței juridice.
- Consiliul nu a demonstrat că documentul solicitat cuprinde consultanță juridică concretă foarte precisă. De asemenea, Consiliul nu a luat în considerare dispozițiile și principiile juridice relevante prevăzute în legislație și în jurisprudență, potrivit cărora procesul legislativ al Uniunii trebuie să fie deschis, iar o analiză juridică a serviciului juridic al unei instituții a Uniunii care conține analize juridice importante de natură generală referitoare la procesul legislativ de adoptare sau revizuire a legislației Uniunii ar trebui să fie divulgată (atunci când se solicită acest lucru în temeiul Regulamentului 1049/2001).
3. Al treilea motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția procesului decizional [articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul 1049/2001] și a excepției privind protecția consultanței juridice [articolul 4 alineatul (2) a doua liniuță din Regulamentul 1049/2001], întrucât decizia atacată nu a recunoscut și nu a acordat accesul în temeiul unui interes public superior.
- Consiliul nu a recunoscut și nu a acordat accesul în temeiul unui interes public superior. În special, există un interes public superior întrucât revizuirea Regulamentului 1367/2006 are o importanță foarte mare pentru nivelul viitor de acces la justiție în domeniul mediului, iar decizia atacată o afectează pe reclamantă în mod special și semnificativ în activitatea sa de cercetător și profesor universitar, care este o misiune de interes general.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția relațiilor internaționale [articolul 4 alineatul (1) litera (a) a treia liniuță din Regulamentul 1049/2001].
- Consiliul nu a atins pragul ridicat stabilit de acest criteriu juridic pentru a invoca în mod valabil excepția prevăzută la articolul 4 alineatul (1) litera (a) a treia liniuță din Regulamentul 1049/2001, și anume că divulgarea unui document ar trebui să afecteze în mod specific și efectiv protecția relațiilor internaționale și că riscul afectării interesului trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic.
5. Al cincilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a obligației de a acorda acces parțial la documente [articolul 4 alineatul (6) din Regulamentul 1049/2001].
- În sfârșit, reclamanta susține că Consiliul nu a examinat și nu a acordat acces parțial corespunzător cerințelor legale. Acesta a aplicat în mod eronat criteriul juridic care impune Consiliului să evalueze dacă fiecare parte a documentului solicitat este acoperită de (oricare dintre) excepțiile invocate.

(¹) Notă: documentul solicitat se referă la procesul decizional privind revizuirea propusă a Regulamentului (CE) nr. 1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului (JO 2006, L 264, p. 13, Ediție specială, 15/vol. 17, p. 126).

(²) JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76.

A acțiune introdusă la 22 octombrie 2021 – AL/Comisia și OLAF

(Cauza T-692/21)

(2022/C 37/51)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: AL (reprezentant: R. Rata, avocat)

Pârâte: Comisia Europeană, Oficiul European de Luptă Antifraudă

Concluziile reclamantului

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea i) a Deciziei OLAF OCM (2021)22007 din 22 iulie 2021; (ii) a Deciziei OLAF OCM (2021)22008 din 22 iulie 2021; (iii) a Deciziei Comisiei (ref. Ares(2021)20233749) din 22 martie 2021 și (iv) a Deciziei Comisiei (ref. Ares(2021)1610971) din 3 martie 2021;
- obligarea pârâtelor la plata i) a unei sume de 1 127,66 de euro reținută în absența oricărei decizii individuale a PMO privind recuperarea; ii) a unei sume de 9 250,05 euro reținută pentru mai, iunie, iulie, august și septembrie 2021 și iii) a 1 euro *ex aequo et bono* ca despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de reclamant și care rezultă din conduita ilegală a OLAF în ancheta OF/2016/0928/A1 care s-a încheiată prin revocarea reclamantului;
- obligarea pârâtelor la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și a cheltuielilor efectuate de reclamant.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea de către OLAF a articolului 90 alineatul (2) și a articolului 90a din Statutul funcționarilor, ca urmare a respingerii reclamației reclamantului din 23 martie 2021 ca inadmisibilă, în temeiul unei jurisprudențe constante potrivit căreia raportul final și recomandările OLAF nu constituie acte care produc efecte juridice.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea de către OLAF a articolului 90 alineatul (2) și a articolului 90a din statutul menționat, ca urmare a respingerii reclamației reclamantului din 23 aprilie 2021 ca inadmisibilă. Reclamantul susține că reclamația ar fi trebuit declarată admisibilă de OLAF întrucât OLAF este un serviciu al Comisiei, deci face parte din Comisie, și ar fi trebuit să examineze reclamația reclamantului.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 90 alineatul (2) din statutul menționat, în măsura în care Comisia a adoptat o decizie implicită de respingere a reclamației reclamantului îndreptată împotriva deciziei Comisiei din 22 martie 2021 (ref. Ares(2021)2023374) care confirmă decizia Comisiei din 3 martie 2021 (ref. Ares (2021)1610971).

Acțiune introdusă la 25 octombrie 2021 – NJ/Comisia

(Cauza T-693/21)

(2022/C 37/52)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: NJ (reprezentant: C. Maczkovics, lawyer)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- constatarea, în conformitate cu articolul 265 TFUE, a faptului că, în mod nelegal, Comisia nu a dat curs plângerii sale din 19 aprilie 2018 privind măsura de ajutor de stat SA.50952(2018FC);
- obligarea Comisiei să ia poziție fără întârziere cu privire la plângerea înregistrată sub numărul SA.50952(2018FC);

- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de reclamant chiar dacă după introducerea prezentei acțiuni, Comisia ia măsurile care, potrivit Tribunalului, ar face ca acțiunea să rămână fără obiect sau dacă Tribunalul respinge cererea ca inadmisibilă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un motiv unic întemeiat pe încălcarea de către Comisie a obligațiilor care îi revin în temeiul Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene. În special, acesta invocă încălcarea articolului 265 TFUE, precum și a articolului 12 alineatul (1) al doilea paragraf din Regulamentul 2015/1589 ⁽¹⁾, a cerinței de examinare diligentă și imparțială, a principiului bunei administrări și a principiului adoptării deciziilor într-un termen rezonabil, întrucât Comisia nu a adoptat nicio decizie în temeiul articolului 4 alineatele (2), (3) sau (4) din Regulamentul 2015/1589 la mai mult de trei ani și șase luni de la depunerea de către reclamant a plângerii referitoare la măsura de ajutor de stat SA.50952 (2018FC). Reclamantul susține că Comisia ar fi trebuit să adopte o astfel de decizie într-un termen de douăsprezece luni, în conformitate cu Codul celor mai bune practici de desfășurare a procedurilor de control al ajutoarelor de stat ⁽²⁾, sau cel puțin într-un termen rezonabil.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

⁽²⁾ Codul celor mai bune practici de desfășurare a procedurilor de control al ajutoarelor de stat (OJ 2009 C 136, p. 13).

Acțiune introdusă la 31 octombrie 2021 – Peace United/EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN)

(Cauza T-699/21)

(2022/C 37/53)

Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza

Părțile

Reclamantă: Peace United Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: M. Artzimovitch, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: 1906 Collins LLC (Miami, Florida, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Marca în litigiu: marca verbală a Uniunii Europene „MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN” – cererea de înregistrare nr. 11 352 804

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 30 iulie 2021 în cauza R 276/2020-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care, ca urmare a diferitor erori de apreciere în fapt și în drept și a unei încălcări a obligației de bună administrare, Camera de recurs a considerat că marca Uniunii Europene MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN nr. 11 352 804 nu a făcut obiectul unei utilizări serioase în perioada în litigiu pentru serviciile revendicate în clasele 41 și 43;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 63 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului în măsura în care Camera de recurs a săvârșit o eroare de apreciere cu privire la caracterul abuziv al acțiunii în decădere;
- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului în măsura în care Camera de recurs a săvârșit o eroare de apreciere cu privire la utilizarea serioasă a mărcii.

Acțiune introdusă la 3 noiembrie 2021 – Balaban/EUIPO (Stahlwerk)**(Cauza T-705/21)**

(2022/C 37/54)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamant:* Okan Balaban (Bornheim, Germania) (reprezentant: T. Schaaf, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Marca în litigiu:* cererea de înregistrare a mărcii Uniunii verbale Stahlwerk – cererea de înregistrare nr. 18 235 592*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 2 septembrie 2021 în cauza R 77/2021-1**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei de respingere a pârâtului din 18 noiembrie 2020 privind cererea de înregistrare nr. 18 235 592, precum și decizia atacată în măsura în care cererea de înregistrare a fost respinsă în parte, și obligarea pârâtului să înregistreze marca pentru toate produsele și serviciile solicitate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 3 noiembrie 2021 – Balaban/EUIPO (Stahlwerkstatt)**(Cauza T-706/21)**

(2022/C 37/55)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* Okan Balaban (Bornheim, Germania) (reprezentant: T. Schaaf, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: cererea de înregistrare mărcii verbale a Uniunii „Stahlwerkstatt” – cererea de înregistrare nr. 18 219 170

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 2 septembrie 2021 în cauza R 1987/2020-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de respingere din 27 august 2020 a pârâtului, modificarea deciziei atacate și obligarea pârâtului să înregistreze marca pentru serviciile educative și de învățământ din clasa 41;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Ațiune introdusă la 5 noiembrie 2021 – Cellnex Telecom y Retevisión I/Comisia

(Cauza T-715/21)

(2022/C 37/56)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamante: Cellnex Telecom, SA (Madrid, Spania) și Retevisión I, SA (Madrid) (reprezentanți: J. Buendía Sierra; A. Lamadrid de Pablo și N. Bayón Fernández, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- admiterea cererii și a motivelor de anulare invocate în aceasta;
- anularea Deciziei Comisiei din 10 iunie 2021 privind ajutorul de stat SA.28599 (C 23/2010) (ex NN 36/2010, ex CP 163/2009) pus în aplicare de Spania pentru instalarea televiziunii digitale terestre în zonele îndepărtate și mai puțin urbanizate (cu excepția comunității autonome Castilla-La Mancha) ⁽¹⁾;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe o încălcare vădită a procedurii prevăzute la articolul 108 alineatul (2) TFUE și pe o încălcare a drepturilor procesuale pe care dreptul Uniunii le conferă părților interesate.

- Se susține în această privință că încălcarea menționată s-a produs prin adoptarea deciziei atacate care face obiectul acțiunii fără adoptarea unei noi decizii de inițiere a procedurii de investigare și fără modificarea deciziei de inițiere anterioare deciziei din 2013, precum și fără informarea anterioară a reclamantelor în legătură cu analiza sa preliminară în materie de selectivitate.
2. Al doilea motiv întemeiat pe o eroare de drept în aplicarea articolului 107 alineatul (1) TFUE în legătură cu noțiunea de selectivitate, încălcarea sarcinii probei și lipsa motivării.
- Se susține în această privință că Comisia a săvârșit o eroare în analiza sa „principală” a selectivității atunci când a susținut că sistemul de referință ar fi „condițiile normale de piață în care ar trebui să funcționeze întreprinderile”, incluzând toate întreprinderile și sectoarele economiei. Comisia săvârșește o eroare în analiza sa „subsidiară” a selectivității susținând că tehnologiile terestră și prin satelit ar fi în situații comparabile din punctul de vedere al transmiterii semnalului digital în ceea ce decizia atacată care face obiectul acțiunii denumește zona II.

(¹) JO 2021, L 417, p. 1.

Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2021 – Společnost pro eHealth databáze/Comisia

(Cauza T-731/21)

(2022/C 37/57)

Limba de procedură: ceha

Părțile

Reclamantă: Společnost pro eHealth databáze, a.s. (Praga, Republica Cehă) (reprezentant: P. Konečný, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C (2021) 6597 a Comisiei din 2 septembrie 2021,
- obligarea pârâtei să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de reclamantă în cadrul prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea neretroactivității și pe aplicarea eronată a unor condiții mai stricte în ceea ce privește participarea la proiect.
 - Reclamanta susține că pârâta nu se poate referi la obligații ce rezultă dintr-un document fără caracter obligatoriu a cărui existență nu le era cunoscută părților la contract și pentru aplicarea căruia acestea nu și-au dat niciodată acordul.
 - Reclamanta susține, în plus, că pârâta s-a referit la obligațiile ce rezultă din acest document fără caracter obligatoriu cu încălcarea contractului în cauză privind acordarea subvenției.
 - Reclamanta susține de asemenea că pârâta a încălcat principiul neretroactivității atunci când s-a referit la aplicarea unor cerințe de formă mai stricte ce rezultă dintr-un document care a fost întocmit abia după semnarea contractului cu privire la acordarea subvenției.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului legalității actului juridic ca urmare a neluării în considerare a elementelor de probă prezentate.
 - Reclamanta susține că pârâta nu a luat în considerare elementele de probă prezentate de reclamantă în raportul final privind auditul financiar, deși ar fi trebuit să procedeze astfel, și că, procedând astfel, a încălcat principiul legalității actului juridic.
 - Reclamanta susține, în plus, că elementele de probă prezentate au fost furnizate la cererea auditorului.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului legalității actului juridic ca urmare a unor erori de calcul.
 - Reclamanta susține că pârâta a săvârșit erori la stabilirea cuantumului pornind de la care s-a calculat suma finală care trebuie rambursată de către reclamantă pârâtei.
 - Reclamanta obiectează că, în cazul în care ar trebui să ramburseze suma pe care a calculat-o pârâta, ar plăti o sumă care nu i-a fost niciodată pusă la dispoziție și i-ar rambursa astfel pârâtei o sumă substanțial mai mare.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității.
 - Reclamanta susține că ar trebui să i se acorde o compensație pentru costurile de personal cel puțin până la concurența remunerațiilor medii ale lucrătorilor corespunzători pentru anii 2008-2011 în societățile care își desfășoară activitatea în domeniul tehnologiei informației în Republica Cehă. Reclamanta consideră că neacordarea acestor costuri constituie un comportament inechitabil și disproporționat din partea pârâtei.

Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2021 – Asociación de Elaboradores de Cava de Requena/Comisia

(Cauza T-732/21)

(2022/C 37/58)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Asociación de Elaboradores de Cava de Requena (Requena, Spania) (reprezentant: G. Guíllem Carrau, avocată)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea, în temeiul articolului 263 TFUE, a publicării comunicării privind aprobarea unei modificări standard a caietului de sarcini al denumirii „Cava”, PDO-ES-A0735-AM10 ⁽¹⁾, publicată în conformitate cu articolul 17 alineatul (5) din Regulamentul delegat (UE) 2019/33 al Comisiei din 17 octombrie 2018 ⁽²⁾.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta) invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea unei norme fundamentale de procedură la examinarea dosarului de modificare vizat de prezenta acțiune, în măsura în care, în condițiile în care Comisia cunoștea faptul că modificarea făcea încă obiectul unei acțiuni aflate pe rolul instanțelor din Regatul Spaniei, procedura nu a fost suspendată, ceea ce constituie o încălcare a jurisprudenței existente cu privire la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea normelor de drept referitoare la aplicarea tratatelor și fondat pe argumentele prezentate în continuare: modificarea a fost examinată ca o modificare standard, deși este vorba despre o modificare ce intră sub incidența celor identificate ca fiind „la nivelul Uniunii” în sensul dispozițiilor articolului 14 alineatul (1) literele (c) și (d) și al dispozițiilor corespunzătoare (în special ale articolelor 15, 17 și 55) din Regulamentul delegat (UE) 2019/33, precum și al dispozițiilor articolului 6 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/34⁽³⁾; modificarea este contrară principiului general de veridicitate în materie de etichetare facultativă în măsura în care cuprinde cerința ca teritoriul localității Requena să fie considerat „unitate geografică mai mică”, precum și dreptului consumatorilor de a putea identifica originea produsului [articolul 120 din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013⁽⁴⁾ și articolul 55 alineatele (1) (3) din Regulamentul delegat (UE) 2019/33]; modificarea este contrară drepturilor pe care producătorii asociației reclamante le-au dobândit în aproape 40 de ani de utilizare continuă a denumirii CAVA DE REQUENA și bazei juridice care le consacră [hotărârea Tribunal Supremo (Curtea Supremă, Spania) nr. 1893/1989 și ordonanțele de punere în aplicare din anul 1991], și contrară Regulamentului delegat (UE) 2019/33, al cărui articol 40, printr-o trimitere la articolul 119 din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013, face obligatorie indicarea provenienței pe etichetă, un simplu cod poștal nefiind suficient, contrar celor susținute; modificarea este contrară principiului egalității de tratament în privința celorlalți producători de Cava care, în ceea ce-i privește, beneficiază de o „unitate geografică mai mică” și de posibilitatea de a indica consumatorilor originea geografică a produsului; modificarea este contrară jurisprudenței Curții referitoare la accesul pe piață, elaborată în cadrul liberei circulații a mărfurilor (articolele 34 et următoarele TFUE) și face posibil efectul cumulativ al cererii privind piața Cava, o situație contrară articolului 101 TFUE.

⁽¹⁾ JO 2021, C 369, p. 2.

⁽²⁾ Regulamentul delegat (UE) 2019/33 al Comisiei din 17 octombrie 2018 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește cererile de protecție a denumirilor de origine, a indicațiilor geografice și a mențiunilor tradiționale din sectorul vitivinicol, procedura de opoziție, restricțiile de utilizare, modificările caietelor de sarcini ale produselor, anularea protecției și etichetarea și prezentarea (JO 2019, L 9, p. 2).

⁽³⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/34 al Comisiei din 17 octombrie 2018 de stabilire a normelor de aplicare atât a Regulamentului (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului, în ceea ce privește cererile de protecție a denumirilor de origine, a indicațiilor geografice și a mențiunilor tradiționale din sectorul vitivinicol, procedura de opoziție, modificările caietelor de sarcini ale produselor, înregistrarea denumirilor protejate, anularea protecției și utilizarea simbolurilor, cât și a Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului, în ceea ce privește un sistem de controale adecvat (JO 2019, L 9, p. 46).

⁽⁴⁾ Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizații comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1037/2001 și (CE) nr. 1234/2007 ale Consiliului (JO 2013, L 347, p. 671).

A acțiune introdusă la 17 noiembrie 2021 – The Chord Company/EUIPO – AVSL Group (CHORD)

(Cauza T-734/21)

(2022/C 37/59)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: The Chord Company Ltd (Wiltshire, Regatul Unit) (reprezentant: A. Deutsch, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: AVSL Group Ltd (Manchester, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „CHORD” – cererea de înregistrare nr. 8 254 229

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 31/08/2021 în cauza R 1664/2020-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul Camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă la Tribunal, în recurs și în procedura de declarare a nulității.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul delegat nr. 2018/625 al Comisiei;
- încălcarea articolului 27 alineatul (2) din Regulamentul delegat nr. 2018/625 al Comisiei și a articolului 95 din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea dreptului de a fi ascultat în conformitate cu articolul 94 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 17 noiembrie 2021 – Aprile și Commerciale Italiana/EUIPO – DC Comics partnership (Reprezentare stilizată a unui liliac negru în interiorul unei rame ovale albe)

(Cauza T-735/21)

(2022/C 37/60)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamanți: Luigi Aprile (San Giuseppe Vesuviano, Italia), Commerciale Italiana Srl (Nola, Italia) (reprezentant: C. Saettel, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: DC Comics partnership (Burbank, California, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă „Reprezentare stilizată a unui liliac negru în interiorul unei rame ovale albe” – marca Uniunii Europene nr. 38 158

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 6 septembrie 2021 în cauza R 1447/2020-2

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- declararea admisibilității cererii;

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată în conformitate cu articolul 134 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Tribunalului.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 95 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 94 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 19 noiembrie 2021 – Refractory Intellectual Property/EUIPO (e-tech)

(Cauza T-737/21)

(2022/C 37/61)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Refractory Intellectual Property GmbH & Co. KG (Viena, Austria) (reprezentant: J. Schmidt, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: înregistrarea mărcii Uniunii Europene verbale „e-tech” – cererea de înregistrare nr. 18 274 481

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 9 septembrie 2021 în cauza R 548/2021-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 19 noiembrie 2021 – Bora Creations/EUIPO (essence)

(Cauza T-738/21)

(2022/C 37/62)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Bora Creations, SL (Andratx, Spania) (reprezentanți: R. Lange și M. Ebner, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative „essence” – cererea de înregistrare nr. 18 269 704

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 21 septembrie 2021 în cauza R 693/2021-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și dispunerea înregistrării mărcii Uniunii Europene;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) și alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 22 noiembrie 2021 – LG Electronics/EUIPO – ZTE Deutschland (V10)

(Cauza T-741/21)

(2022/C 37/63)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: LG Electronics, Inc. (Seul, Republica Coreea) (reprezentant: M. Bölling, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: ZTE Deutschland (Düsseldorf, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală V10 – marca Uniunii Europene nr. 14 328 892

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 14 septembrie 2021 în cauza R 2101/2020-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care prin aceasta este respins recursul reclamantului declarat împotriva deciziei de constatare a nulității numai în ceea ce privește produsele telefoane inteligente, telefoane mobile și telefoane inteligente care pot fi purtate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ca urmare a insuficienței diferențieri între produsele invalidate;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ca urmare a argumentării incoerente cu privire la percepția publicului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 prin constatarea faptului că nu există o caracteristică intrinsecă și inerentă;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 prin constatarea faptului că nu există o caracteristică ușor de recunoscut;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 prin constatarea faptului că nu există o caracteristică specifică, precisă și obiectivă.

Acțiune introdusă la 19 noiembrie 2021 – Preventicus/EUIPO (NIGHTWATCH)**(Cauza T-742/21)**

(2022/C 37/64)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* Preventicus GmbH (Jena, Germania) (reprezentant: J. Zecher, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Datele privind procedura în fața EUIPO**

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală NIGTHWATCH – cererea de înregistrare nr. 17 996 007 – Refuz – Cerere de transformare a unei cereri de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene într-o cerere de înregistrare a unei mărci naționale în Regatul Unit

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 9 septembrie 2021 în cauza R 1241/2020-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul procedurii în fața Tribunalului și a cheltuielilor aferente procedurilor de recurs și de examinare în fața EUIPO.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 139 alineatul (1) coroborat cu articolul 37 din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;

- încălcarea dreptului la soluționarea echitabilă și într-un termen rezonabil a cauzei conform articolului 41 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;
- încălcarea dreptului de a fi ascultat conform articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Acțiune introdusă la 22 noiembrie 2021 – Ryanair/Comisia

(Cauza T-743/21)

(2022/C 37/65)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Ryanair DAC (Swords, Irlanda) (reprezentanți: E. Vahida, F-C. Laprèvote, V. Blanc, D. Pérez de Lamo, S. Rating și I.-G. Metaxas-Maranghidis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtei din 16 iulie 2021 privind ajutorul de stat SA. 57369 (2020/N) – Portugalia – *Rescue aid to TAP SGPS* ⁽¹⁾; și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată;

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că pârâta a săvârșit o eroare de drept și a apreciat eronat atunci când a susținut că ajutorul de stat intră în domeniul de aplicare al Orientărilor S&R, fără a determina corect dacă dificultățile reclamantei sunt prea serioase pentru a fi depășite pe cont propriu și sunt intrinseci sau rezultatul unei repartizări arbitrare a cheltuielilor în cadrul grupului din care face parte.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că pârâta nu a aplicat corespunzător articolul 107 alineatul (3) litera (c) TFUE. Se susține că analiza pârâtei cu privire la îndeplinirea cerinței de compatibilitate potrivit căreia ajutorul trebuie să contribuie la un obiectiv de interes comun și aprecierea sa asupra caracterului adecvat și proporțional al ajutorului și asupra efectelor negative ale acestuia sunt afectate de erori de drept și de erori vădite de apreciere.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată încalcă principiile nediscriminării și libertății de a presta servicii (aplicate transportului aerian prin Regulamentul (CE) nr. 1008/2008 ⁽²⁾), precum și principiul libertății de stabilire.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe faptul că pârâta nu a inițiat o procedură formală de investigație în pofida unor dificultăți serioase și a încălcat drepturile procedurale ale reclamantei.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată încalcă obligația de motivare a Comisiei potrivit articolului 296 alineatul (2) TFUE.

⁽¹⁾ JO 2021, C 345, p. 1.

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1008/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 septembrie 2008 privind normele comune pentru operarea serviciilor aeriene în Comunitate (reformare) (Text cu relevanță pentru SEE) (JO 2008, L 293, p. 3-20).

Acțiune introdusă la 24 noiembrie 2021 – Medela/EUIPO (MAXFLOW)**(Cauza T-744/21)**

(2022/C 37/66)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* Medela Holding AG (Baar, Elveția) (reprezentanți: M. Hartmann și S. Fröhlich, avocați)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Marca în litigiu:* Marca Uniunii Europene verbală „MAXFLOW” – cererea de înregistrare nr. 18 328 426*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 30/08/2021 în cauza R 876/2021 2**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;

Acțiune introdusă la 22 noiembrie 2021 – Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien/EUIPO – Cantina San Donaci (Passo Lungo)**(Cauza T-745/21)**

(2022/C 37/67)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien GmbH (Freyburg, Germania) (reprezentanți: K. Schmidt-Hern și A. Lubberger, avocați)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Cantina Sociale Cooperativa San Donaci (San Donaci, Italia)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Solicitantul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs*Marca în litigiu:* Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale „Passo Lungo” – Cererea de înregistrare nr. 18 082 770*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 20 septembrie 2021 în cauza R 130/2021-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 46 alineatul (1) litera (a) și a articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 95 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 26 noiembrie 2021 – Borussia VfL 1900 Mönchengladbach/EUIPO – Neng (Fohlenelf)

(Cauza T-747/21)

(2022/C 37/68)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Borussia VfL 1900 Mönchengladbach GmbH (Mönchengladbach, Germania) (reprezentant: R. Kitzberger, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: David Neng (Brüggen, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „Fohlenelf” – marca Uniunii Europene nr. 12 246 898

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de anulare

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 28 septembrie 2021 în cauza R 2126/2020-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă, inclusiv a celor efectuate în procedura prealabilă.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;

- încălcarea articolului 94 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 97 alineatul (1) litera (d) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

**Ațiune introdusă la 26 noiembrie 2021 – Gerhard Grund Gerüste/EUIPO – Josef Grund Gerüstbau
(Josef Grund Gerüstbau)**

(Cauza T-749/21)

(2022/C 37/69)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Gerhard Grund Gerüste (Kamp-Lintfort, Germania) (reprezentant: P. Lee, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Josef Grund Gerüstbau GmbH (Erfurt, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „Josef Grund Gerüstbau” – marca Uniunii Europene nr. 17 372 178

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 22 septembrie 2021 în cauza R 1925/2020-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și declararea nulității mărcii Uniunii Europene nr. 17 372 178 în totalitate;
- obligarea EUIPO și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

**Ațiune introdusă la 29 noiembrie 2021 – Associação do Socorro e Amparo/EUIPO – De Bragança
(quis ut Deus)**

(Cauza T-752/21)

(2022/C 37/70)

Limba în care a fost formulată acțiunea: portugheza

Părțile

Reclamantă: Associação do Socorro e Amparo (Lisabona, Portugalia) (reprezentant: J. Motta Veiga, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Duarte Pio De Bragança (Sintra, Portugalia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca figurativă quis ut Deus – marca Uniunii Europene nr. 9 131 566

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 21 octombrie 2021 în cauza R 581/2021-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea acțiunii și, în consecință, înlocuirea deciziei atacate a Camerei a patra de recurs cu decizia de declarare a decăderii din drepturi a titularului mărcii Uniunii Europene nr. 9 131 566, pentru toate produsele și serviciile protejate de marcă, în temeiul articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului, în măsura în care marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective pe o perioadă neîntreruptă de cinci ani;
- obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a onorariilor de avocat, într-un quantum care se va determina ulterior.

Motivul invocat

Încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 1 decembrie 2021 – Illumina/Comisia

(Cauza T-755/21)

(2022/C 37/71)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Statele Unite) (reprezențanți: D. Beard, Barrister-at-law, și P. Chappatte, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 29 octombrie 2021 în cazul COMP/M.10493, întemeiată pe articolul 8 alineatul (5) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] ⁽¹⁾ (i) prin care se constată că Illumina a implementat achiziția GRAIL încălcând articolul 7 din RUEC; (ii) prin care se impun măsuri provizorii societăților Illumina și GRAIL, prevăzute în secțiunea 4.7 a deciziei; și (iii) prin care solicită societăților Illumina și GRAIL să implementeze sau să asigure implementarea unor astfel de măsuri imediat, în caz contrar fiind impuse penalități cu titlu cominatoriu (denumită în continuare „decizia”); și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că decizia nu este de competența Comisiei deoarece nu s-a aplicat articolul 7 din RUEC. În special:
 - Competența Comisiei în temeiul articolului 8 alineatul (5) din RUEC de a adopta decizia a depins de implementarea concentrării cu încălcarea articolului 7.
 - În cazul în care contestația solicitării de trimitere a societății Illumina în cauza T-227/21 este admisă iar solicitările de trimitere sunt anulate, atunci Illumina nu a fost niciodată supusă obligației, în temeiul articolului 7 din RUEC, de a suspenda implementarea concentrării, iar Comisia nu a fost prin urmare competentă să adopte decizia sau orice parte din aceasta.
2. Al doilea motiv întemeiat pe lipsa de proporționalitate a dispozițiilor din decizia privind finanțarea. În special:
 - Cerința din decizie ca Illumina să asigure finanțare pentru GRAIL în condiții care împiedică Illumina să cunoască scopul cărui sunt destinate fondurile este lipsită de proporționalitate, deoarece Illumina are o nevoie urgentă de astfel de informații pentru a respecta alte obligații legale.
 - Preocupările Comisiei ar putea fi soluționate cu ușurință prin măsuri mult mai puțin intruzive.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că decizia este lipsită de proporționalitate în tratamentul obligațiilor contractuale pre-existente ale societății Illumina și/sau pe faptul că Comisia nu a furnizat o motivare suficientă în temeiul articolului 296 TFUE și al articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. În special:
 - Raționamentul Comisiei este circular și încalcă așadar obligația de a furniza o motivare suficientă pe care se întemeiază decizia sa.
 - Decizia urmărește într-un mod lipsit de proporționalitate să solicite societății Illumina încălcarea obligațiilor contractuale pre-existente pentru a furniza informații anumitor deținători de instrumente financiare.

(¹) JO 2004, L 24, p. 1.

Acțiune introdusă la 2 decembrie 2021 – Activa – Grillküche/EUIPO – Targa (Dispozitiv pentru prăjire)

(Cauza T-757/21)

(2022/C 37/72)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Activa-Grillküche GmbH (Selb, Germania) (reprezentanți: F. Stangl și M. Würth, lawyers)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Targa GmbH (Soest, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Desenul sau modelul industrial în litigiu: desenul sau modelul industrial comunitar nr. 3 056 449-0001

Decizia atacată: Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 4 octombrie 2021 în cauza R 1651/2020-3

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în întregime și a deciziei nr. ICD 104479 a diviziei de anulare a EUIPO din 12 iunie 2020 în întregime;
- anularea desenului sau modelului industrial contestat;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului;
- încălcarea articolului 63 alineatul (1) prima teză coroborat cu articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului;
- încălcarea articolului 63 alineatul (1) a doua teză din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului.

**Acțiune introdusă la 6 decembrie 2021 – Société des produits Nestlé/EUIPO – The a2 Milk Company
(A2)**

(Cauza T-759/21)

(2022/C 37/73)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Elveția) (reprezentanți: A. Jaeger-Lenz și J. Thomsen, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: The a2 Milk Company Ltd (Auckland, Noua Zeelandă)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative A2 – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 438 650

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 15 octombrie 2021 în cauza R 2447/2020-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- anularea Deciziei diviziei de opoziție a EUIPO din 17 noiembrie 2020, precum și respingerea în totalitate a opoziției nr. B 3080425 și admiterea înregistrării internaționale nr. WO 1438650 în vederea desemnării în Uniunea Europeană și;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii în fața Tribunalului și obligarea intervenientului eventual la plata cheltuielilor efectuate la EUIPO în procedurile de opoziție și de recurs.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-

ISSN 1977-1029 (ediție electronică)
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații
al Uniunii Europene
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

RO