



### Cuprins

#### IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

##### Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2021/C 329/01	Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în <i>Jurnalul Oficial al Uniunii Europene</i> . . .	1
---------------	--	---

#### V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

##### Curtea de Justiție

2021/C 329/02	Cauza C-521/19: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 1 iulie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Spania) – CB/Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia [Trimitere preliminară – Fiscalitate – Taxa pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Control fiscal – Prestări de servicii în cadrul unei activități de agent artistic – Operațiuni supuse TVA-ului – Operațiuni nedeclarate administrației fiscale și pentru care nu s-a emis o factură – Fraudă – Reconstituirea bazei de impozitare a impozitului pe venit – Principiul neutralității TVA-ului – Includerea TVA-ului în baza de impozitare reconstituită] . . . . .	2
2021/C 329/03	Cauza C-718/19: Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 22 iunie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Cour constitutionnelle – Belgia) – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL/Conseil des ministres [Trimitere preliminară – Cetățenia Uniunii – Articolele 20 și 21 TFUE – Directiva 2004/38/CE – Dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora – Decizie de a pune capăt șederii persoanei interesate pentru motive de ordine publică – Măsuri preventive pentru evitarea oricărui risc de sustragere a persoanei interesate în termenul acordat acesteia pentru părăsirea teritoriului statului membru gazdă – Dispoziții naționale similare celor aplicabile resortisanților țărilor terțe în temeiul articolului 7 alineatul (3) din Directiva 2008/115/CE – Durată maximă a luării în custodie publică în scopul îndepărtării – Dispoziție națională identică cu cea aplicabilă resortisanților țărilor terțe] . . . . .	3

2021/C 329/04	Cauza C-301/20: Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 1 iulie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Oberster Gerichtshof – Austria) – UE, HC/Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG [Trimitere preliminară – Cooperare judiciară în materie civilă – Regulamentul (UE) nr. 650/2012 – Certificatul european de moștenitor – Valabilitate a unei copii certificate a certificatului care nu cuprinde o dată de expirare – Articolul 65 alineatul (1) – Articolul 69 – Efectele certificatului în ceea ce privește persoanele care sunt menționate în certificat, dar nu au solicitat eliberarea sa – Articolul 70 alineatul (3) – Data care trebuie luată în considerare pentru aprecierea valabilității copieii – Efecte ale copieii în materie de probă] . . . . .	4
2021/C 329/05	Cauza C-717/20 P: Recurs introdus la 28 decembrie 2020 de Marina Karpeta-Kovalyova împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 15 octombrie 2020 în cauza T-249/19, Karpeta-Kovalyova/Comisia . . . . .	4
2021/C 329/06	Cauza C-21/21 P: Recurs introdus la 13 ianuarie 2021 de Comprojecto-Proyectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a noua) din 16 decembrie 2020 în cauza T-416/20 REC, Comprojecto-Proyectos e Construções și alții/Curtea de Justiție a Uniunii Europene și alții . . . . .	5
2021/C 329/07	Cauza C-150/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Sąd odsyłający (Polonia) la 5 martie 2021 – Procedură penală împotriva lui/D. B. . . . .	5
2021/C 329/08	Cauza C-255/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 21 aprilie 2021 – Reti Televisive Italiane SpA (RTI)/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM . . . . .	6
2021/C 329/09	Cauza C-263/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Supremo (Spania) la 23 aprilie 2021 – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC)/Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) și Sociedad General de Autores y Editores (SGAE) . . . . .	7
2021/C 329/10	Cauza C-292/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Supremo (Spania) la 7 mai 2021 – Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) și alții/Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) și alții . . . . .	8
2021/C 329/11	Cauza C-298/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Brașov (România) la data de 10 mai 2021 – S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS / U.A.T. Comuna Dalnic . . . . .	8
2021/C 329/12	Cauza C-301/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Oradea (România) la data de 11 mai 2021 – Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj / YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH . . . . .	9
2021/C 329/13	Cauza C-306/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Varhoven administrativen sad (Bulgaria) la 12 mai 2021 – Komisija za zashtita na lichnite danni, Tsentralna izbiratelna komisija/Koalitsia „Demokratichna Bulgaria – Obedinenie” . . . . .	10
2021/C 329/14	Cauza C-308/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugalia) la 14 mai 2021 – KU și alții/SATA International – Azores Airlines SA . . . . .	11

2021/C 329/15	Cauza C-339/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 31 mai 2021 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA/Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri	12
2021/C 329/16	Cauza C-340/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Varhoven administrativen sad (Bulgaria) la 2 iunie 2021 – VB/Natsionalna agentsia za prihodite	12
2021/C 329/17	Cauza C-391/21 P: Recurs introdus la 24 iunie 2021 de Enrico Falqui împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta extinsă) din 5 mai 2021 în cauza T-695/19, Enrico Falqui/Parlamentul European	13
2021/C 329/18	Cauza C-401/21 P: Recurs introdus la 29 iunie 2021 de către România împotriva hotărârii Tribunalului (Camera a zecea extinsă) pronunțate la 14 aprilie 2021 în cauza T-543/19, România/Comisia	15

## Tribunalul

2021/C 329/19	Cauza T-226/18: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Global Silicones Council și alții/Comisia [„REACH – Actualizarea anexei XVII la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 privind restricțiile aplicabile producerii, introducerii pe piață și utilizării anumitor substanțe și preparate periculoase și a anumitor articole periculoase – Restricții privind octametilciclotetrasiloxanul (D4) și decametilciclopentasiloxanul (D5) – Eroare vădită de apreciere – Anexa XIII la Regulamentul nr. 1907/2006 – Determinarea forței probatorii – Articolul 68 din Regulamentul nr. 1907/2006 – Risc inacceptabil – Proportionalitate – Forme de fond”]	16
2021/C 329/20	Cauza T-519/18: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Global Silicones Council și alții/ECHA [„REACH – Întocmirea unei liste a substanțelor identificate în vederea includerii în termen în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 – Înscierea substanțelor octametilciclotetrasiloxan (D4), decametilciclopentasiloxan (D5) și dodecametilciclohexasiloxan (D6) pe această listă – Articolele 57 și 59 din Regulamentul nr. 1907/2006 – Anexa XIII la Regulamentul nr. 1907/2006 – Determinarea forței probatorii – Eroare vădită de apreciere – Proportionalitate”]	17
2021/C 329/21	Cauza T-17/19: Hotărârea Tribunalului din 3 februarie 2021 – Moi/Parlamentul („Drept instituțional – Parlamentul – Hărțuire morală – Decizii ale președintelui Parlamentului prin care se concluzionează în sensul existenței unei situații de hărțuire suferite de doi asistenți parlamentari acreditați și prin care se pronunță împotriva unui deputat sancțiunea pierderii dreptului la indemnizația de ședere pentru o perioadă de 12 zile – Articolele 11 și 166 din Regulamentul de procedură al Parlamentului – Cale de atac internă – Decizie a Biroului Parlamentului de confirmare a sancțiunii – Articolul 167 din Regulamentul de procedură al Parlamentului – Acțiune în anulare – Termen de introducere a acțiunii – Admisibilitate – Dreptul la apărare – Răspundere extracontractuală”)	18
2021/C 329/22	Cauza T-265/19: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Italia/Comisia [„FEGA și FEADR – Cheltuieli excluse de la finanțare – Cheltuieli efectuate de Italia – Închiderea conturilor – Închiderea conturilor de conformitate – Corecții financiare – Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 – Risc de prejudiciu financiar – Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 – Regulamentul (CE) nr. 885/2006 – Primul act de constatare administrativă sau judiciară – Existența unei neregularități”]	18
2021/C 329/23	Cauza T-624/19: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Welter's/EUIPO (Forma unui mâner cu periută) [„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene tridimensionale – Forma unui mâner cu periută – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]	19

2021/C 329/24	Cauza T-635/19: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro și alții/Comisia („Răspundere extracontractuală – Ajutoare de stat – Sectorul bancar – Proiect de recapitalizare de către un consorțiu de drept privat între bănci în favoarea unuia dintre membrii săi – Autorizare a intervenției de către banca centrală a statului membru – Renunțarea la salvare și inițierea unei proceduri de rezoluție – Directivele 2014/49/UE și 2014/59/UE – Decizie de a nu ridica obiecții – Solicitări de informații și luări de poziție ale Comisiei în cursul fazei de examinare preliminară – Lipsa unei legături de cauzalitate”) . . . . .	20
2021/C 329/25	Cauza T-668/19: Hotărârea Tribunalului din 7 iulie 2021 – Ardagh Metal Beverage Holdings/EUIPO (Combinății de sunete la deschiderea unei cutii de băutură gazoasă) [„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene constând într-o combinație de sunete la deschiderea unei cutii de băutură gazoasă – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Articolul 95 alineatul (1) din Regulamentul 2017/1001”] . . . . .	20
2021/C 329/26	Cauza T-15/20: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Skyliners/ EUIPO – Sky (SKYLINERS) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale SKYLINERS – Mărcile Uniunii Europene verbale anterioare SKY – Motiv relativ de refuz – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 41 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 46 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Abilitare pentru a formula opoziție”] . . . . .	21
2021/C 329/27	Cauza T-204/20: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Zoom/EUIPO– Facetec (ZOOM) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană – Marcă verbală ZOOM – Mărci ale Uniunii Europene figurativă și verbală anterioare ZOOM – Motiv relativ de refuz – Lipsa riscului de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”] . . . . .	22
2021/C 329/28	Cauza T-227/20: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Biovene Cosmetics/EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative BIOVÈNE BARCELONA – Marca Uniunii Europene verbale anterioare BIORENE – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”] . . . . .	22
2021/C 329/29	Cauza T-232/20: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Biovene Cosmetics/EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale BIOVÈNE – Marca Uniunii Europene verbală anterioară BIORENE – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”] . . . . .	23
2021/C 329/30	Cauza T-267/20: Hotărârea Tribunalului din 7 iulie 2021 – Arbusov/Consiliul („Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina – Înghețarea fondurilor – Lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și resurselor economice – Menținerea numelui reclamantului pe listă – Obligația Consiliului de a verifica faptul că decizia unei autorități a unui stat membru a fost adoptată cu respectarea dreptului la apărare și a dreptului la o protecție jurisdicțională efectivă”) . . . . .	23
2021/C 329/31	Cauza T-268/20: Hotărârea Tribunalului din 7 iulie 2021 – Pshonka/Consiliul („Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina – Înghețarea fondurilor – Lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și resurselor economice – Menținerea numelui reclamantului pe listă – Obligația Consiliului de a verifica faptul că decizia unei autorități a unui stat membru a fost adoptată cu respectarea dreptului la apărare și a dreptului la o protecție jurisdicțională efectivă”) . . . . .	24
2021/C 329/32	Cauza T-269/20: Hotărârea Tribunalului din 7 iulie 2021 – Pshonka/Consiliul („Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina – Înghețarea fondurilor – Lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice – Menținerea pe listă a numelui reclamantului – Obligația Consiliului de a verifica faptul că decizia unei autorități a unui stat terț a fost luată cu respectarea drepturilor la apărare și a dreptului la o protecție jurisdicțională efectivă”) . . . . .	25

2021/C 329/33	Cauza T-285/20: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – MCM Products/EUIPO – The Nomad Company (NOMAD) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală NOMAD – Motive absolute de refuz – Caracter distinctiv – Lipsa caracterului descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]	26
2021/C 329/34	Cauza T-290/20: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Ceramica Flaminia/EUIPO – Ceramica Cielo (goclean) [„Marca Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene figurative goclean – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 52 alineatul (1) litera (a) și articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenite articolul 59 alineatul (1) litera (a) și articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Examinare din oficiu a situației de fapt – Articolul 95 alineatul (1) din Regulamentul 2017/1001 – Lipsa caracterului distinctiv dobândit prin utilizare – Articolul 52 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009 (devenit articolul 59 alineatul (2) din Regulamentul 2017/1001)”]	26
2021/C 329/35	Cauza T-362/20: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Acciona/EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Marca Uniunii Europene verbală REACCIONA – Utilizare serioasă a mărcii – Articolul 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Existența unei proceduri jurisdicționale naționale – Lipsa unui just motiv pentru neutilizare”]	27
2021/C 329/36	Cauza T-373/20: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Framery/EUIPO – Smartblock (Construcție transportabilă) [„Desen sau model industrial comunitar – Procedură de declarare a nulității – Desen sau model industrial comunitar înregistrat reprezentând o construcție transportabilă – Desene sau modele industriale anterioare – Dovada divulgării – Articolul 7 din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 – Motiv de nulitate – Lipsa caracterului individual – Lipsa unei impresii globale diferite – Articolul 6 alineatul (1) litera (b) și articolul 25 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 6/2002 – Obligația de motivare”]	28
2021/C 329/37	Cauza T-464/20: Hotărârea Tribunalului din 7 iulie 2021 – Eggy Food/EUIPO (YOUR DAILY PROTEIN) [„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative YOUR DAILY PROTEIN – Motiv absolut de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]	28
2021/C 329/38	Cauza T-501/20: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Makk/EUIPO – Ubati Luxury Cosmetics (PANTA RHEI) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană – Marcă verbală PANTA RHEI – Marca Uniunii Europene verbală anterioară PANTA RHEI – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Similitudinea produselor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]	29
2021/C 329/39	Cauza T-531/20: Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Wolf Oil/EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană – Marca figurativă ROLF – Marca internațională anterioară Wolf – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Obligația de motivare – Dreptul de a fi ascultat”]	29
2021/C 329/40	Cauza T-311/21: Acțiune introdusă la 1 iunie 2021 – SV/BEI	30
2021/C 329/41	Cauza T-322/21: Acțiune introdusă la 9 iunie 2021 – TB/ENISA	31
2021/C 329/42	Cauza T-340/21: Acțiune introdusă la 19 iunie 2021 – Ryanair/Comisia	32
2021/C 329/43	Cauza T-342/21: Acțiune introdusă la 19 iunie 2021 – Bambu Sales/EUIPO (BAMBU)	33
2021/C 329/44	Cauza T-343/21: Acțiune introdusă la 21 iunie 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development/EUIPO – Aruba (ARUBA)	33
2021/C 329/45	Cauza T-344/21: Acțiune introdusă la 23 iunie 2021 – Plusmusic/EUIPO – Groupe Canal + (+music)	34
2021/C 329/46	Cauza T-345/21: Acțiune introdusă la 23 iunie 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development/EUIPO – Aruba (ARUBA NETWORKS)	35

2021/C 329/47	Cauza T-346/21: Acțiune introdusă la 23 iunie 2021 – Hecht Pharma/EUIPO – Gufic Biosciences (Gufic) . . . . .	36
2021/C 329/48	Cauza T-354/21: Acțiune introdusă la 17 iunie 2021 – ClientEarth/Comisia . . . . .	36
2021/C 329/49	Cauza T-355/21: Acțiune introdusă la 24 iunie 2021 – Polo Club Düsseldorf/EUIPO – Company Bridge and Life, SL (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976) . . . . .	37
2021/C 329/50	Cauza T-356/21: Acțiune introdusă la 24 iunie 2021 – Future Motion/EUIPO – El Corte Inglés (HYPERCORE) . . . . .	38
2021/C 329/51	Cauza T-357/21: Acțiune introdusă la 25 iunie 2021 – Jose A. Alfonso Arpon/EUIPO – Puma (PLUMAFlex by Roal) . . . . .	38
2021/C 329/52	Cauza T-367/21: Acțiune introdusă la 29 iunie 2021 – Sushi&Food Factor/EUIPO (READY 4YOU) . . . . .	39
2021/C 329/53	Cauza T-370/21: Acțiune introdusă la 30 iunie 2021 – Biogena/EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEN AGNUBALANCE) . . . . .	40
2021/C 329/54	Cauza T-372/21: Acțiune introdusă la 1 iulie 2021 – Sympatex Technologies/EUIPO – Liwe Española (Sympathy Inside) . . . . .	41
2021/C 329/55	Cauza T-374/21: Acțiune introdusă la 2 iulie 2021 – documentus Deutschland/EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF) . . . . .	41
2021/C 329/56	Cauza T-375/21: Acțiune introdusă la 2 iulie 2021 – Leinfelder Uhren München/EUIPO – Schafft (Reprezentarea unei figuri geometrice) . . . . .	42
2021/C 329/57	Cauza T-381/21: Acțiune introdusă la 5 iulie 2021 – D&A Pharma/EMA . . . . .	43
2021/C 329/58	Cauza T-382/21: Acțiune introdusă la 6 iulie 2021 – the airscreen company/EUIPO – Moviescreens Rental (airscreen) . . . . .	44

## IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE  
UNIUNII EUROPENE

## CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*  
(2021/C 329/01)

**Ultima publicație**

JO C 320, 9.8.2021

**Publicații anterioare**

JO C 310, 2.8.2021

JO C 297, 26.7.2021

JO C 289, 19.7.2021

JO C 278, 12.7.2021

JO C 263, 5.7.2021

JO C 252, 28.6.2021

Aceste texte sunt disponibile pe  
EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Anunțuri)

## PROCEDURI JURISDICȚIONALE

## CURTEA DE JUSTIȚIE

**Hotărârea Curții (Camera a treia) din 1 iulie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Spania) – CB/Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia**

(Cauza C-521/19) <sup>(1)</sup>

**[Trimitere preliminară – Fiscalitate – Taxa pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Control fiscal – Prestări de servicii în cadrul unei activități de agent artistic – Operațiuni supuse TVA-ului – Operațiuni nedeclarate administrației fiscale și pentru care nu s-a emis o factură – Fraudă – Reconstituirea bazei de impozitare a impozitului pe venit – Principul neutralității TVA-ului – Includerea TVA-ului în baza de impozitare reconstituită]**

(2021/C 329/02)

Limba de procedură: spaniola

**Instanța de trimitere**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Părțile din procedura principală**

Recurent: CB

Intimat: Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

**Dispozitivul**

Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, în special articolele 73 și 78 din aceasta, citite în lumina principiului neutralității taxei pe valoarea adăugată (TVA), trebuie interpretată în sensul că, atunci când, prin fraudă, persoane impozabile în scopuri de TVA nici nu au indicat administrației fiscale existența operațiunii, nici nu au emis o factură, nici nu au menționat veniturile obținute cu ocazia acestei operațiuni într-o declarație privind impozitele directe, reconstituirea, în cadrul controlului unei astfel de declarații, a sumelor plătite și primite cu ocazia operațiunii în cauză de către administrația fiscală vizată trebuie considerată un preț care include deja TVA-ul, cu excepția situației în care, potrivit dreptului național, persoanele impozabile nu au posibilitatea de a proceda ulterior, în pofida fraudei, la repercutarea și la deducerea TVA-ului în cauză.

<sup>(1)</sup> JO C 363, 28.10.2019.



**Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 22 iunie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Cour constitutionnelle – Belgia) – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l’Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL/Conseil des ministres**

(Cauza C-718/19) <sup>(1)</sup>

**[Trimitere preliminară – Cetățenia Uniunii – Articolele 20 și 21 TFUE – Directiva 2004/38/CE – Dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora – Decizie de a pune capăt șederii persoanei interesate pentru motive de ordine publică – Măsuri preventive pentru evitarea oricărui risc de sustragere a persoanei interesate în termenul acordat acesteia pentru părăsirea teritoriului statului membru gazdă – Dispoziții naționale similare celor aplicabile resortisanților țărilor terțe în temeiul articolului 7 alineatul (3) din Directiva 2008/115/CE – Durată maximă a luării în custodie publică în scopul îndepărtării – Dispoziție națională identică cu cea aplicabilă resortisanților țărilor terțe]**

(2021/C 329/03)

Limba de procedură: franceza

### **Instanța de trimitere**

Cour constitutionnelle

### **Părțile din procedura principală**

**Reclamante:** Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l’Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL

**Pârât:** Conseil des ministres

### **Dispozitivul**

Articolele 20 și 21 TFUE, precum și Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE trebuie interpretate în sensul că:

- nu se opun unei reglementări naționale care aplică cetățenilor Uniunii și membrilor familiilor acestora, în termenul care le este acordat pentru părăsirea teritoriului statului membru gazdă în urma adoptării unei decizii de îndepărtare luate în privința lor pentru motive de ordine publică sau pe perioada prelungirii acestui termen, dispoziții care urmăresc evitarea riscului de sustragere care sunt similare cu cele care, în ceea ce îi privește pe resortisanții țărilor terțe, vizează să transpună în dreptul național articolul 7 alineatul (3) din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală, cu condiția ca cele dintâi dispoziții să respecte principiile generale prevăzute la articolul 27 din Directiva 2004/38 și să nu fie mai puțin favorabile decât cele din urmă;
- se opun unei reglementări naționale care aplică cetățenilor Uniunii și membrilor familiilor acestora care, după expirarea termenului acordat sau a prelungirii acestui termen, nu s-au conformat unei decizii de îndepărtare adoptate în privința lor pentru motive de ordine publică sau de siguranță publică o măsură de luare în custodie publică pentru o durată maximă de opt luni în scopul îndepărtării, această durată fiind identică cu cea aplicabilă în dreptul național resortisanților țărilor terțe care nu s-au conformat unei decizii de returnare adoptate pentru astfel de motive, în temeiul articolului 6 alineatul (1) din Directiva 2008/115.

<sup>(1)</sup> JO C 413, 9.12.2019.

**Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 1 iulie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Oberster Gerichtshof – Austria) – UE, HC/Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG**

(Cauza C-301/20) <sup>(1)</sup>

**[Trimitere preliminară – Cooperare judiciară în materie civilă – Regulamentul (UE) nr. 650/2012 – Certificatul european de moștenitor – Valabilitate a unei copii certificate a certificatului care nu cuprinde o dată de expirare – Articolul 65 alineatul (1) – Articolul 69 – Efectele certificatului în ceea ce privește persoanele care sunt menționate în certificat, dar nu au solicitat eliberarea sa – Articolul 70 alineatul (3) – Data care trebuie luată în considerare pentru aprecierea valabilității copiei – Efecte ale copiei în materie de probă]**

(2021/C 329/04)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Oberster Gerichtshof

**Părțile din procedura principală**

Recurenți: UE, HC

Intimată: Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG

cu participarea: Succession de VJ

**Dispozitivul**

- 1) Articolul 70 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 650/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 4 iulie 2012 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești și acceptarea și executarea actelor autentice în materie de succesiuni și privind crearea unui certificat european de moștenitor trebuie interpretat în sensul că o copie certificată a certificatului european de moștenitor care poartă mențiunea „pe durată nedeterminată” este valabilă pe o perioadă de șase luni de la data eliberării sale și produce efecte, în sensul articolului 69 din acest regulament, dacă era valabilă la prezentarea sa inițială în fața autorității competente.
- 2) Articolul 65 alineatul (1) din Regulamentul nr. 650/2012 coroborat cu articolul 69 alineatul (3) din acest regulament trebuie interpretat în sensul că certificatul european de moștenitor produce efecte în privința tuturor persoanelor desemnate nominal în certificat, chiar dacă nu au solicitat ele însele eliberarea sa.

<sup>(1)</sup> JO C 313, 21.9.2020.

**Recurs introdus la 28 decembrie 2020 de Marina Karpeta-Kovalyova împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 15 octombrie 2020 în cauza T-249/19, Karpeta-Kovalyova/Comisia**

(Cauza C-717/20 P)

(2021/C 329/05)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Recurentă: Marina Karpeta-Kovalyova (reprezentanți: S. Pappas, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Prin Ordonanța din 6 iulie 2021, Curtea de Justiție (Camera a opta) a respins recursul ca vădit nefondat și a dispus ca recurenta să suporte propriile cheltuieli de judecată.

**Recurs introdus la 13 ianuarie 2021 de Comprojecto-Projectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a noua) din 16 decembrie 2020 în cauza T-416/20 REC, Comprojecto-Projectos e Construções și alții/Curtea de Justiție a Uniunii Europene și alții**

**(Cauza C-21/21 P)**

(2021/C 329/06)

*Limba de procedură: portugheza*

### **Părțile**

**Recurenți:** Comprojecto-Projectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (reprezentant: M. Ribeiro, avocat)

**Celelalte părți din procedură:** Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Tribunalul Uniunii Europene, Banca Centrală Europeană

Prin Ordonanța din 30 iunie 2021, Curtea de Justiție (Camera a șasea) a respins recursul ca vădit neîntemeiat și a obligat recurenții să suporte propriile cheltuieli de judecată.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Sąd odsyłający (Polonia) la 5 martie 2021 – Procedură penală împotriva lui /D. B.**

**(Cauza C-150/21)**

(2021/C 329/07)

*Limba de procedură: polona*

### **Instanța de trimitere**

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

### **Partea din procedura principală**

D. B.

### **Întrebările preliminare**

- 1) O decizie care impune o sancțiune financiară, emisă de autoritatea administrativă centrală neerlandeză desemnată în conformitate cu articolul 2 din Decizia-cadru 2005/214/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce a sancțiunilor financiare<sup>(1)</sup>, care poate face obiectul unei căi de atac în fața Parchetului, plasat sub autoritatea ierarhică a Ministerului Justiției, îndeplinește criteriile noțiunii de „decizie împotriva căreia poate fi introdusă o cale de atac în fața unei instanțe cu competență specială în materie penală” în sensul articolului 1 litera (a) punctul (ii) din Decizia-cadru?
- 2) Poate fi considerat îndeplinit criteriul ca o decizie care impune o sancțiune financiară să fie contestată în fața unei „instanțe cu competență specială în materie penală” atunci când nu este posibilă o cale de atac la tribunalul districtual decât la o etapă ulterioară a procedurii, și anume după respingerea în urma examinării de către procuror și, în plus, aceasta implică, în unele cazuri, plata unei sume echivalente cu sancțiunea aplicată?

---

<sup>(1)</sup> Decizia-cadru 2005/214/JAI a Consiliului din 24 februarie 2005 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce a sancțiunilor financiare (JO 2005, L 76, p. 16, Ediție specială, 19/vol. 7, p. 150).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 21 aprilie 2021 – Reti  
Televisive Italiane SpA (RTI)/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM**

**(Cauza C-255/21)**

(2021/C 329/08)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Consiglio di Stato

**Părțile din procedura principală**

Apelantă: Reti Televisive Italiane SpA (RTI)

Intimată: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM

**Întrebările preliminare**

- 1) În sensul normelor [dreptului Uniunii] privind interzicerea depășirii timpului de difuzare a publicității, având în vedere relevanța generală pentru dreptul [Uniunii Europene] a noțiunii de grup sau de entitate economică unică, care poate fi dedusă din mai multe izvoare ale dreptului antitrust [dar, din punctul de vedere al abordării prezente, din considerentul (43) al Directivei 2018/1808/UE <sup>(1)</sup> menționat mai sus și din noul text al articolului 23 din Directiva 2010/13/[UE] <sup>(2)</sup>], fără a aduce atingere diferenței existente în dreptul național italian a autorizațiilor pe care articolul 5 alineatul 1 litera b) din Decretul legislativ 177/[2005] [le prevede] între stațiile de emisie de televiziune și de radio, poate fi adoptată în conformitate [cu dreptul Uniunii] o interpretare a legislației naționale în materie de radio și televiziune care deduce din articolul 1 alineatul 1 litera a) din același decret legislativ 177/[2005], astfel cum a fost modificat în textul în vigoare de la 30 martie 2010 (în transpunerea Directivei 2007/65/CE <sup>(3)</sup>), că procesul de convergență între diferitele forme de comunicare (comunicațiile electronice, publicarea, inclusiv electronică, și internetul în toate aplicațiile sale) prezintă mai mult interes în rândul furnizorilor de servicii mass-media de televiziune și radio, mai ales dacă sunt deja integrați în grupuri de întreprinderi conectate între ele și dacă prezintă o valență generală, cu implicații în consecință cu privire la interpretarea articolului 38 alineatul 6 din [decretul legislativ] menționat anterior, astfel încât emitentul să poată fi, de asemenea, un grup ca entitate economică unică, sau dacă, în schimb, conform principiilor [dreptului Uniunii] menționate mai sus, având în vedere autonomia în materie de interzicere a depășirii timpului de difuzare a publicității de către legislația antitrust, este interzis să se acorde relevanță – pentru perioada anterioară anului 2018 – grupurilor și procesului de convergență menționat anterior și așa-numitelor cross-media, fiind luat în considerare la acel moment, în scopul calculării indicelui pentru timpul de difuzare a publicității, doar radiodifuzorul unic, chiar dacă este conectat la grup (și acest lucru se datorează faptului că această relevanță a fost menționată numai în textul consolidat al articolului 23 din Directiva 2010/13/[UE], modificată prin Directiva 2018/1808/UE)?
- 2) Având în vedere principiile menționate mai sus ale dreptului Uniunii în materie de grupuri și de întreprinderi ca unitate economică, în scopul interzicerii depășirii timpului de difuzare a publicității, și succesiunea menționată mai sus a textelor articolului 23 amintit, fără a aduce atingere diferenței citate anterior între autorizații, este de asemenea posibil să se deducă din reglementarea anticoncurențială a [Sistemului de comunicații integrate], prevăzută la articolul 43 din Decretul legislativ 177/[2005], importanța conceptului de „furnizor de servicii mass-media” de grup (sau, potrivit formulării apelantei: întreprindere de publicitate pentru grup) în scopul scutirii mesajelor de promovare cross-media intragrup de limitele timpului de difuzare a publicității menționate la articolul 38 alineatul 6 din Decretul legislativ [177/2005] sau, pe de altă parte, această relevanță ar trebui exclusă înainte de 2018, având în vedere autonomia legislației antitrust privind televiziunile în raport cu regimul limitelor timpului de difuzare a publicității?
- 3) Noul text al articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Directiva 2010/13/UE recunoaște un principiu preexistent din dreptul antitrust cu relevanță generală pentru grupuri sau este inovator? În consecință, în primul caz, descrie o realitate juridică imanentă în dreptul european – de natură să acopere și prezenta cauză, anterioară acestei noi dispoziții, și să condiționeze interpretările [autorității naționale de reglementare], impunând în același timp recunoașterea conceptului de „furnizor de servicii mass-media” pentru grup? – Sau, în al doilea caz, se opune recunoașterii relevanței grupurilor de întreprinderi pentru cazurile care au avut loc înainte de introducerea sa, deoarece *ratione temporis* nu se aplică, având în vedere sfera sa inovatoare, pentru cazurile care au avut loc înainte de introducerea sa?

- 4) În orice caz și dincolo de sistemul titlurilor de autorizare instituit prin articolul 5 din Decretul legislativ 177/2005 și prin noutatea de la articolul 23 introdusă în 2018, și anume atunci când noua normă nu are sens constatat, ci novator, după cum se arată în întrebarea c), rapoartele [de] integrare televiziune – radio luate în considerare în general în dreptul antitrust reprezintă, datorită generalității și naturii transversale a noțiunilor de entitate economică și de grup, cheia în lumina cărora trebuie interpretate limitele timpului de difuzare a publicității, reglementate, prin urmare, în orice caz, având în vedere implicit întreprinderea ca grup (sau, mai precis, corelația controlului între întreprinderile din grup) și unitatea funcțională a acestor întreprinderi, promovarea programelor de televiziune prin radio infragrup sau invers, dacă respectivele rapoarte de integrare sunt irelevante în domeniul limitelor timpului destinat publicității și, prin urmare, trebuie să se rețină că programele „proprii” menționate la articolul 23 (textul original) aparțin doar canalului de emisie care le promovează și nu grupului de societăți în ansamblu, deoarece această dispoziție este o dispoziție de sine stătătoare care nu permite nicio interpretare sistematică ce o extinde la grupuri înțelese ca o singură entitate economică?
- 5) În cele din urmă, articolul 23, în versiunea inițială, chiar dacă nu ar trebui interpretat ca o normă de fond a dreptului antitrust, trebuie totuși interpretat ca o dispoziție cu caracter de stimulare, ce descrie caracteristica particulară a promovării, care este exclusiv informativă și care nu urmărește să convingă pe nimeni să achiziționeze alte bunuri și servicii decât programele promovate și, ca atare, trebuie interpretată ca fiind exclusă din domeniul de aplicare al normelor privind timpul destinat publicității, astfel încât acesta să se aplice, în limita unor întreprinderi care aparțin aceluiași grup, în orice caz de promovare integrată cross-media, sau ar trebui înțeles ca o regulă derogatorie și excepțională în ceea ce privește calcularea timpului de difuzare a publicității și, ca atare, de strictă interpretare?

(<sup>1</sup>) Directiva (UE) 2018/1808 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 noiembrie 2018 de modificare a Directivei 2010/13/UE privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale) având în vedere evoluția realităților pieței (JO 2018, L 303, p. 69).

(<sup>2</sup>) Directiva 2010/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 martie 2010 privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale) (JO 2010, L 95, p. 1).

(<sup>3</sup>) Directiva 2007/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivei 89/552/CEE a Consiliului privind coordonarea anumitor acte cu putere de lege și acte administrative ale statelor membre cu privire la desfășurarea activităților de difuzare a programelor de televiziune (JO 2007, L 332, p. 27).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Supremo (Spania) la 23 aprilie 2021 – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC)/Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) și Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)**

**(Cauza C-263/21)**

(2021/C 329/09)

*Limba de procedură: spaniola*

#### **Instanța de trimitere**

Tribunal Supremo

#### **Părțile din procedura principală**

*Recurentă:* Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC)

*Intimate:* Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) și Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)

**Întrebările preliminare**

- 1) Este compatibil cu Directiva 2001/29/CE<sup>(1)</sup> sau, mai general, cu principiile generale ale dreptului Uniunii Europene modul în care este constituită persoana juridică reglementată la noul articol 25 alineatul 10 din Legea privind proprietatea intelectuală?
- 2) Este compatibil cu Directiva 2001/29/CE sau cu principiile generale ale dreptului Uniunii Europene faptul că legislația națională îi atribuie persoanei juridice menționate competența de a solicita informații, inclusiv de natură contabilă, de la cei care solicită eliberarea certificatului de scutire de obligația de plată a compensației pentru copia privată?

<sup>(1)</sup> Directiva 2001/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională (JO 2001, L 167, p. 10, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 230).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Supremo (Spania) la 7 mai 2021 – Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) și alții/Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) și alții**

**(Cauza C-292/21)**

(2021/C 329/10)

*Limba de procedură: spaniola*

**Instanța de trimitere**

Tribunal Supremo

**Părțile din procedura principală**

*Recurente:* Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITTFORMMASTER-ECT

*Intimate:* Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal

**Întrebarea preliminară**

Este compatibilă cu Directiva 2006/123/CE<sup>(1)</sup> – sau, dacă este cazul, cu alte norme sau principii ale dreptului Uniunii Europene – o normă națională conform căreia atribuirea de cursuri de conștientizare și de reeducare rutieră, în vederea recuperării punctelor aferente permisului de conducere, trebuie să se realizeze prin intermediul unei concesiuni de servicii publice?

<sup>(1)</sup> Directiva 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne (JO 2006, L 376, p. 36, Ediție specială, 13/vol. 58, p. 50)

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Brașov (România) la data de 10 mai 2021 – S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS / U.A.T. Comuna Dalnic**

**(Cauza C-298/21)**

(2021/C 329/11)

*Limba de procedură: română*

**Instanța de trimitere**

Curtea de Apel Brașov

**Părțile din acțiunea principală**

*Revizuentă-pârâtă:* S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS

*Intimată reclamantă:* U.A.T. Comuna Dalnic

### Întrebarea preliminară

Principiul liberei prestări a serviciilor, prevăzut la articolul 56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, articolul 25 din Directiva 2004/18 a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004<sup>(1)</sup>, precum și principiile concurenței libere și echitabile între operatorii economici și proporționalității, proprii dreptului Uniunii Europene, se opun unei reglementări naționale privind achizițiile publice precum reglementarea română conținută la articolul 96 alineatul (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că, în cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică, interpretată în sensul că serviciile subcontractate să fie la aceeași valoare/același preț cu cel stipulat în contractul principal pentru respectivele servicii?

(<sup>1</sup>) Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004 L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Oradea (România) la data de 11 mai 2021 –  
Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul  
Sălaj / YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH**

(Cauza C-301/21)

(2021/C 329/12)

*Limba de procedură: română*

### Instanța de trimitere

Curtea de Apel Oradea

### Părțile din acțiunea principală

*Apelante – pârâte:* Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj

*Intimați – reclamanți:* YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH

*Alte părți în cauză:* Tribunalul Cluj, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

### Întrebările preliminare

- 1) Dispozițiile cuprinse în articolul 9 alineatul (1) din Directiva 2000/78/C[E] a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă<sup>(1)</sup>, sub aspectul asigurării unei proceduri judiciare „accesibil[e] tuturor persoanelor care se consideră lezate prin nerespectarea față de ele a principiului egalității de tratament”, precum și cele cuprinse în articolul 47 [primul paragraf] din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, sub aspectul asigurării dreptului la „o cale de atac eficientă și la un proces echitabil”, trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale precum cea înscrisă în articolul 211 litera c) din Legea dialogului social nr. 62/2011, care prevede că termenul de 3 ani pentru formularea cererii de despăgubire curge „de la data producerii pagubei”, independent de împrejurarea dacă reclamanții au avut sau nu cunoștință de producerea pagubei (și de întinderea acesteia)?
- 2) Dispozițiile cuprinse în articolul 2 alineatul (1) și alineatul (2), precum și cele cuprinse în articolul 3 alineatul (1) litera (c) teza finală din Directiva 2000/78/C[E] a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă trebuie interpretate că se opun unei reglementări naționale precum cea înscrisă în articolul 1 alineatul (2) din Legea-cadru nr. 330 din 5 noiembrie 2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, astfel cum a fost interpretată prin Decizia nr. 7/2019 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 343/06.05.2019) pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul [OR 2] legii, în condițiile în care reclamanții nu au avut posibilitatea legală de a solicita majorarea indemnizației de încadrare la momentul admiterii în magistratură ulterior intrării în vigoare a Legii [nr.] 330 din 2009, act normativ care prevedea expres că drepturile salariale sunt și rămân în mod exclusiv cele prevăzute în [această] lege, existând astfel o discriminare de remunerare în raport cu colegii lor, inclusiv pe criteriul vârstei, însemnând în fapt că doar magistrații mai în vârstă, care au fost numiți în funcție anterior lunii ianuarie 2010

(care și au obținut hotărâri judecătorești în perioada 2006-2009, ale căror dispozitive au fost lămurite în cursul anului 2019 în temeiul Deciziei [Înaltei Curți de Casație și Justiție] nr. 7/2019), au beneficiat de plata retroactivă a drepturilor bănești (similare celor solicitate prin cererea de chemare în judecată ce face obiectul prezentului dosar), în cursul luni[lor] decembrie 2019/ianuarie 2020, pentru perioada 2010-2015, deși în această perioadă și reclamantii au îndeplinit funcția de judecător, au prestat aceeași muncă, în aceleași condiții și în aceeași instituție?

- 3) Dispozițiile Directivei 2000/78/CE trebuie interpretate în sensul că se opun discriminării doar atunci când ea are drept criteriu unul dintre criteriile prevăzute la articolul 1 din această directivă sau, din contră, aceste dispoziții, completate eventual cu alte dispoziții de drept european, se opun cu titlu general ca un angajat să fie tratat diferit de un altul, sub aspectul remunerației, în condițiile în care prestează aceeași muncă, pentru același angajator, [în] aceeași perioadă și în aceleași condiții?

(<sup>1</sup>) JO 2000 L 303, p. 16, Ediție specială 05/vol. 6, p. 7.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Varhoven administrativen sad (Bulgaria) la 12 mai 2021 –  
Komisia za zashtita na lichnite danni, Tsentralna izbiratelna komisija/Koalitsia „Demokratichna  
Bulgaria – Obedinenie”**

**(Cauza C-306/21)**

(2021/C 329/13)

*Limba de procedură: bulgara*

**Instanța de trimitere**

Varhoven administrativen sad

**Părțile din procedura principală**

*Reclamante:* Komisia za zashtita na lichnite danni, Tsentralna izbiratelna komisija

*Pârâtă:* Koalitsia „Demokratichna Bulgaria – Obedinenie”

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 2 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul general privind protecția datelor (<sup>1</sup>) trebuie interpretat în sensul că se opune aplicării acestui regulament unei situații aparent pur interne precum organizarea alegerilor pentru Adunarea Națională, atunci când obiectul protecției îl constituie datele cu caracter personal ale persoanelor – cetățeni ai Uniunii Europene –, iar operațiunile de prelucrare nu se limitează la colectarea datelor în cadrul activității respective?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare: finalizarea organizării alegerilor pentru Adunarea Națională, care nu pare să intre în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii, îi exonerează pe operatorii, persoanele împuternicite de operatori și persoanele care păstrează date cu caracter personal de obligațiile care le revin în temeiul regulamentului ca mijloc unic de protecție a datelor cu caracter personal ale cetățenilor Uniunii la nivelul Uniunii? Aplicabilitatea regulamentului depinde numai de activitatea pentru care au fost generate sau colectate datele cu caracter personal, ceea ce conduce de asemenea la concluzia că aplicabilitatea lor ulterioară este exclusă?
- 3) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare: articolul 6 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul general privind protecția datelor și principiul proporționalității, consacrat în considerentele (4) și (129) ale acestuia, se opun unei reglementări naționale de punere în aplicare a regulamentului precum cea în discuție care exclude și limitează *a priori* posibilitatea ca, la înregistrarea rezultatelor în secțiile de votare, să fie efectuate orice înregistrări video, care nu permite nicio diferențiere și reglementare a elementelor procedurii de înregistrare și care exclude posibilitatea de a realiza prin alte mijloace obiectivele regulamentului – protecția datelor cu caracter personal ale persoanelor?



- 4) Alternativ, în contextul domeniului de aplicare al dreptului Uniunii – în cadrul organizării alegerilor locale și a alegerilor la Parlamentul European: articolul 6 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul general privind protecția datelor și principiul proporționalității, consacrat în considerentele (4) și (129) ale acestuia, se opune unei reglementări naționale de punere în aplicare a regulamentului precum cea în discuție care exclude și limitează *a priori* posibilitatea ca, la înregistrarea rezultatelor în secțiile de votare, să fie efectuate orice înregistrări video, care nici nu face și nici nu permite o diferențiere și o reglementare a elementelor procedurii de înregistrare și care exclude posibilitatea de a realiza prin alte mijloace obiectivele regulamentului – protecția datelor cu caracter personal ale persoanelor?
- 5) Articolul 6 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul general privind protecția datelor se opune calificării activităților de stabilire a punerii în aplicare și înregistrării legale a rezultatelor alegerilor desfășurate drept o misiune de interes public, care justifică o anumită ingerință, supusă cerinței proporționalității, în legătură cu datele personale ale persoanelor prezente în secțiile de votare, atunci când acestea exercită o misiune oficială, publică și reglementată prin lege?
- 6) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea anterioară: protecția datelor cu caracter personal se opune instituirii în dreptul național a unei interdicții de colectare și de prelucrare a datelor cu caracter personal, care limitează posibilitatea de a efectua activități conexe de înregistrare video a materialelor, a obiectelor sau a bunurilor care nu conțin date cu caracter personal, atunci când procedura de înregistrare permite potențial ca înregistrarea video a persoanelor prezente în secția de votare, care desfășoară, la momentul respectiv, o activitate în interes public, să colecteze de asemenea date cu caracter personal?

---

(<sup>1</sup>) Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO 2016, L 119, p. 1).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugalia) la  
14 mai 2021 – KU și alții/SATA International – Azores Airlines SA**

**(Cauza C-308/21)**

(2021/C 329/14)

Limba de procedură: portugheza

**Instanța de trimitere**

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

**Părțile din procedura principală**

Reclamanți: KU, OP, GC

Pârâtă: SATA International – Azores Airlines SA

**Întrebările preliminare**

O întârziere mai mare de trei ore sau o anulare a zborurilor, cauzată de o defecțiune privind alimentarea cu combustibil la aeroportul de origine, în cazul în care acest aeroport este responsabil de gestionarea sistemului de alimentare cu combustibil, constituie o „circumstanță excepțională” în sensul și în scopul articolului 5 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 (<sup>1</sup>) al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004?

---

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO 2004, L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 31 mai 2021 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA/Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri**

**(Cauza C-339/21)**

(2021/C 329/15)

*Limba de procedură: italiana*

### **Instanța de trimitere**

Consiglio di Stato

### **Părțile din procedura principală**

*Recurente:* Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA

*Intimate:* Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

### **Întrebarea preliminară**

1) Articolele 18, 26, 49, 54 și 55 TFUE, articolele 3 și 13 din Directiva 2018/1972/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 <sup>(1)</sup>, precum și articolele 16 și 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene se opun unei reglementări naționale care, atunci când delegă autorității administrative sarcina stabilirii cuantumului datorat operatorilor de telecomunicații pentru realizarea activităților de interceptare a fluxurilor de comunicații efectuate în mod obligatoriu pe baza solicitărilor autorității judiciare, nu impune respectarea principiului rambursării integrale a costurilor suportate efectiv și documentate corespunzător de operatori în legătură cu activitățile respective și, totodată, obligă autoritatea administrativă la obținerea unei economii de cheltuieli în raport cu criteriile precedente de calcul al cuantumului datorat?

<sup>(1)</sup> Directiva (UE) 2018/1972 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 de instituire a Codului european al comunicațiilor electronice (reformare) (JO 2018, L 321, p. 36).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Varhoven administrativen sad (Bulgaria) la 2 iunie 2021 – VB/Natsionalna agentsia za prihodite**

**(Cauza C-340/21)**

(2021/C 329/16)

*Limba de procedură: bulgara*

### **Instanța de trimitere**

Varhoven administrativen sad

### **Părțile din procedura principală**

*Recurentă:* VB

*Intimată:* Natsionalna agentsia za prihodite

### Întrebările preliminare

- 1) Articolele 24 și 32 din Regulamentul (UE) 2016/679 <sup>(1)</sup> trebuie interpretate în sensul că este suficient ca divulgarea neautorizată a datelor cu caracter personal, respectiv accesul neautorizat la acestea, în sensul articolului 4 punctul 12 din Regulamentul (UE) 2016/679, să fi fost efectuate de persoane care nu fac parte din personalul administrației operatorului și care nu sunt supuse controlului acestuia pentru a se considera că măsurile tehnice și organizatorice implementate nu sunt adecvate?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, care trebuie să fie obiectul și întinderea controlului jurisdicțional al legalității în examinarea aspectului dacă măsurile tehnice și organizatorice implementate de operator sunt adecvate în temeiul articolului 32 din Regulamentul (UE) 2016/679?
- 3) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, principiul responsabilității prevăzut la articolul 5 alineatul (2) și la articolul 24 din Regulamentul (UE) 2016/679 coroborate cu considerentul (74) al acestuia trebuie interpretat în sensul că, în cadrul acțiunii formulate în temeiul articolului 82 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/679, operatorului îi revine sarcina de a dovedi că măsurile tehnice și organizatorice implementate sunt adecvate în temeiul articolului 32 din acest regulament? Obținerea unui raport de expertiză poate fi considerată un mijloc de probă necesar și suficient pentru a se stabili dacă măsurile tehnice și organizatorice implementate de operator au fost adecvate într-un caz precum cel din speță, în care accesul neautorizat la datele cu caracter personal și divulgarea neautorizată a acestora sunt consecința unui „atac cibernetic”?
- 4) Articolul 82 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/679 trebuie interpretat în sensul că divulgarea neautorizată a datelor cu caracter personal sau accesul neautorizat la acestea, în sensul articolului 4 punctul 12 din Regulamentul (UE) 2016/679, astfel cum este cazul în speță, prin intermediul unui „atac cibernetic” efectuat de persoane care nu fac parte din personalul administrației operatorului și care nu sunt supuse controlului acestuia constituie o împrejurare pentru care operatorul nu este deloc răspunzător și care permite exonerarea de răspundere?
- 5) Articolul 82 alineatele (1) și (2) din Regulamentul (UE) 2016/679 coroborat cu considerentele (85) și (146) ale acestuia trebuie să fie interpretat în sensul că, într-un caz precum cel din speță, de atingere adusă protecției datelor cu caracter personal constând în accesul neautorizat la date cu caracter personal și în divulgarea acestora prin intermediul unui „atac cibernetic”, sub incidența noțiunii de prejudiciu moral interpretate în sens larg întră, singure, îngrijorările, temerile și stările de anxietate suferite de persoana vizată cu privire la o posibilă utilizare abuzivă în viitor a datelor cu caracter personal și dau acestea dreptul la despăgubiri, atunci când o asemenea utilizare abuzivă nu a fost constatată și/sau persoana vizată nu a suferit niciun alt prejudiciu?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO 2016, L 119, p. 1).

---

### Recurs introdus la 24 iunie 2021 de Enrico Falqui împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta extinsă) din 5 mai 2021 în cauza T-695/19, Enrico Falqui/Parlamentul European

(Cauza C-391/21 P)

(2021/C 329/17)

Limba de procedură: italiana

### Părțile

Recurent: Enrico Falqui (reprezențanți: F. Sorrentino, A. Sandulli, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Parlamentul European

### Concluziile recurentului

— Anularea Hotărârii nr. 1000680 din 5 mai 2021 a Tribunalului Uniunii Europene și, în consecință, a notei din 8 iulie 2019 (și, dacă este necesar, a proiectului de decizie și a avizului Serviciului juridic pe care se bazează decizia), precum și restituirea sumelor reținute în mod nejustificat din pensie și obligarea Parlamentului la plata cheltuielilor de judecată aferente ambelor grade de jurisdicție.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă cinci motive:

### **Primul motiv: încălcarea deciziei Biroului Parlamentului European din 19 mai și 9 iulie 2008 privind „Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European”.**

Recurentul susține că Tribunalul a încălcat articolul 75 din decizia menționată. Acest articol nu prevede, astfel cum a afirmat Tribunalul, că, în ceea ce privește pensiile deja plătite sau dobândite la data intrării în vigoare a statutului, ar fi continuat să se aplice *pro futuro* așa-numita regulă a pensiei identice prevăzută în anexa III la Normele referitoare la cheltuielile și indemnizațiile deputaților în Parlamentul European și că, prin urmare, eventuala modificare *in peius* a pensiilor naționale trebuie să se reflecte asupra celor acordate de Parlament, ci, dimpotrivă, că pensiile deja acordate pe baza acestei reguli sunt intangibile atât în principiu, cât și în ceea ce privește cuantumul.

### **Al doilea motiv: încălcarea principiului protecției încrederii legitime și a principiului proporționalității.**

Tribunalul a reținut în mod greșit că principiile protecției încrederii legitime și proporționalității nu au fost încălcate. În ceea ce privește principiul protecției încrederii legitime, acesta a fost încălcat prin interpretarea dată de Parlament și de Tribunal regulii pensiei identice, deja contestată prin intermediul primului motiv, iar, în ceea ce privește principiul proporționalității, Tribunalul a subliniat în mod greșit finalitatea urmărită de Camera dei deputati (Camera Deputaților, Italia) prin adoptarea deciziei nr. 14/18 (diminuarea cheltuielilor bugetare cu pensiile), reținând-o ca legitimă, fără a observa că, în speță, această finalitate este irelevantă, întrucât nu există o legătură între aceasta și sacrificiul impus recurentului.

### **Al treilea motiv: încălcarea principiului potrivit căruia instituțiile Uniunii nu pot pune în aplicare, prin intermediul unei trimiteri automate, o dispoziție națională nevalidă.**

Tribunalul a afirmat în mod greșit că dispoziția națională ar fi aplicabilă în mod complet automat, indiferent de nelegalitatea sa în raport cu dreptul național și fără ca instituțiile europene să poată examina acest aspect. Or, atunci când o instituție a Uniunii aplică, prin intermediul unei trimiteri, o reglementare națională, se aplică principiul general în materie de raporturi între ordinele juridice, în temeiul căruia ordinea juridică ce face trimiterea o poate face doar la normele valide din ordinea juridică ce face obiectul trimiterii, în consistența juridică pe care o au în ordinea juridică de origine: dacă sunt nevalide, nu pot fi aplicate. În caz contrar, poziția recurentului ar rămâne lipsită de protecție.

### **Al patrulea motiv: caracterul greșit al neluării în considerare a reglementării interne survenite în temeiul deciziei nr. 2/20 a Consiglio di giurisdizione della Camera dei deputati.**

Tribunalul nu a considerat că, urmare a deciziei nr. 2/20 a Consiglio di giurisdizione della Camera dei deputati (Consiliul de jurisdicție al Camerei Deputaților, Italia), în prezent, sistemul intern – pe care Parlamentul European ar dori să îl aplice – este structurat în două etape: prima etapă constă în redeterminarea alocației viagere potrivit criteriilor generale stabilite prin decizia 14/18, iar a doua etapă constă în aplicarea de către birourile acestei camere a unor majorări procentuale ale alocației viagere la cererea persoanei interesate și pe baza condițiilor economice și de sănătate ale acesteia. Acest sistem nu pare transpozabil la nivel european.

### **Al cincilea motiv, referitor la cererile considerate inadmisibile în fața primei instanțe, precum și la cheltuielile de judecată.**

Recurentul insistă în sensul anulării, dacă este necesar, a proiectului de decizie și a avizului Serviciului juridic pe baza cărora a acționat Parlamentul, precum și al restituirii sumelor reținute în mod nejustificat din pensia sa și al obligării Parlamentului la plata cheltuielilor de judecată aferente ambelor grade de jurisdicție.

**Recurs introdus la 29 iunie 2021 de către România împotriva hotărârii Tribunalului (Camera a zecea extinsă) pronunțate la 14 aprilie 2021 în cauza T-543/19, România / Comisia**

**(Cauza C-401/21 P)**

(2021/C 329/18)

*Limba de procedură: româna*

### **Părțile**

*Recurentă:* România (reprezențanți: E. Gane, L.-E. Bațagoi, agenți)

*Cealaltă parte:* Comisia Europeană

### **Concluziile recurente**

- să admită recursul, să anuleze integral Hotărârea Tribunalului în cauza T-543/19, să rejudece cauza T-543/19, admitând acțiunea în anularea parțială a Deciziei Comisiei C(2019)4027 final, în măsura în care Comisia a aplicat o rată de cofinanțare de 75 %, iar nu de 85 %, pentru axele prioritare 1 și 2 ale programului operațional,
- sau
- să admită recursul, să anuleze integral Hotărârea Tribunalului în cauza T-543/19 și să trimită cauza T-543/19 spre rejudecare Tribunalului UE, iar, în rejudecare, acesta să admită acțiunea în anulare și să anuleze parțial Decizia Comisiei C(2019)4027 final, în măsura în care Comisia a aplicat o rată de cofinanțare de 75 %, iar nu de 85 %, pentru axele prioritare 1 și 2 ale programului operațional;
- să oblige Comisia la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, România invocă trei motive:

**A. Interpretarea și aplicarea eronată a articolului 139 alineatul (6) litera (a) din Regulamentul 1303/2013 prin raportare la articolul 137 alineatul (1) literele (a) și (d) și alineatul (2), la articolul 131, la articolul 135 alineatul (2) și la articolul 139 alineatele (1), (2) și (7) din același regulament**

România consideră că Tribunalul a săvârșit mai multe erori de drept în ceea ce privește distincția dintre cererea finală pentru plata intermediară și acceptarea conturilor, ignorând în mod nejustificat rolul acestei din urmă etape și considerând că rata de cofinanțare aplicabilă pentru calcularea sumei exigibile este cea în vigoare la momentul depunerii cererii finale pentru plata intermediară.

**B. Interpretarea și aplicarea eronată a principiului anualității contabile**

România consideră că Tribunalul a interpretat și aplicat eronat principiul anualității contabile, atunci când a stabilit că a aplica cheltuielilor efectuate în cursul unui exercițiu contabil și înscrise în sistemul contabil o rată de cofinanțare adoptată ulterior depunerii cererii finale pentru plata intermediară ar echivala cu încălcarea respectivului principiu.

**C. Interpretarea și aplicarea eronată a principiului neretroactivității**

România consideră că Tribunalul a interpretat și aplicat eronat principiul neretroactivității, atunci când a stabilit că rata de cofinanțare prevăzută de Decizia de punere în aplicare C(2018)8890 final din 12 decembrie 2018 nu se aplică cheltuielilor efectuate în cursul exercițiului contabil 2017-2018, întrucât situația juridică a României era deja încheiată la momentul la care aceasta a intrat în vigoare – 12 decembrie 2018 -, în sensul că exercițiul contabil se finalizase la 30 iunie 2018, iar cererea finală pentru plata intermediară fusese transmisă la 6 iulie 2018.

# TRIBUNALUL

## Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Global Silicones Council și alții/Comisia

(Cauza T-226/18) <sup>(1)</sup>

**[„REACH – Actualizarea anexei XVII la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 privind restricțiile aplicabile producerii, introducerii pe piață și utilizării anumitor substanțe și preparate periculoase și a anumitor articole periculoase – Restricții privind octametilciclotetrasiloxanul (D4) și decametilciclopentasiloxanul (D5) – Eroare vădită de apreciere – Anexa XIII la Regulamentul nr. 1907/2006 – Determinarea forței probatorii – Articolul 68 din Regulamentul nr. 1907/2006 – Risc inacceptabil – Proporționalitate – Forme de fond”]**

(2021/C 329/19)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

**Reclamante:** lobal Silicones Council (Washington, DC, Statele Unite), Wacker Chemie AG (Munich, Germania), Momentive Performance Materials GmbH (Leverkusen, Germania), Shin-Etsu Silicones Europe BV (Almere, Țările de Jos), Elkem Silicones France SAS (Lyon, Franța) (reprezentanți: A. Kołtunowska și R. Semail, avocates)

**Pârâtă:** Comisia Europeană (reprezentanți: R. Lindenthal și K. Mifsud-Bonnici, agenți)

**Intervenientă în susținerea reclamantelor:** American Chemistry Council, Inc. (ACC) (Washington) (reprezentanți: K. Nordlander și C. Grobecker, avocats)

**Interveniente în susținerea pârâtei:** Republica Federală Germania (reprezentanți: J. Möller, D. Klebs, S. Eisenberg, S. Heimerl și S. Costanzo, agenți), Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (reprezentanți: S. Brandon, agent, asistat de C. Banner și A. Parkinson, barristers), Parlamentul European (reprezentanți: L. Darie și A. Tamás, agenți), Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: M. Moore și A. Maceroni, agenți), Agenția Europeană pentru Produse Chimice (reprezentanți: M. Heikkilä, W. Broere și A. Hautamäki, agenți)

### Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE având ca obiect anularea Regulamentului (UE) 2018/35 a Comisiei din 10 ianuarie 2018 de modificare a anexei XVII la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), în ceea ce privește substanțele octametilciclotetrasiloxan (D4) și decametilciclopentasiloxan (D5) (JO 2018, L 6, p. 45)

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV și Elkem Silicones France SAS să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, și pe cele efectuate de Comisia Europeană.
- 3) Republica Federală Germania, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Parlamentul European, Consiliul Uniunii Europene, Agenția Europeană pentru Produse Chimice și American Chemistry Council, Inc. (ACC) suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 200, 11.6.2018.

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Global Silicones Council și alții/ECHA**(Cauza T-519/18) <sup>(1)</sup>

**[„REACH – Întocmirea unei liste a substanțelor identificate în vederea includerii în termen în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 – Înscrierea substanțelor octametilciclotetrasiloxan (D4), decametilciclopentasiloxan (D5) și dodecimetilciclohexasiloxan (D6) pe această listă – Articolele 57 și 59 din Regulamentul nr. 1907/2006 – Anexa XIII la Regulamentul nr. 1907/2006 – Determinarea forței probatorii – Eroare vădită de apreciere – Proporționalitate”]**

(2021/C 329/20)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

**Reclamantă:** Global Silicones Council (Washington, DC, Statele Unite) și alți 6 reclamanți ale căror nume figurează în anexa la hotărâre (R. Cana și D. Abrahams, avocați) (reprezențanți: M. Heikkilä, W. Broere și A. Hautamäki, agenți)

**Pârâtă:** Agenția Europeană pentru Produse Chimice (reprezențanți: M. Heikkilä, W. Broere și A. Hautamäki, agenți)

**Intervenientă în susținerea reclamantelor:** American Chemistry Council, Inc. (ACC) (Washington) (reprezențanți: K. Nordlander și C. Grobecker, avocați)

**Intervenientă în susținerea pârâtei:** Republica Federală Germania (reprezențanți: J. Möller, D. Klebs, S. Heimerl și S. Costanzo, agenți), Comisia Europeană (reprezențanți: L. Haasbeek și R. Lindenthal, agenți)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE având ca obiect anularea totală sau parțială a Deciziei ECHA din 27 iunie 2018 de înscriere a substanțelor octametilciclotetrasiloxan (D4), decametilciclopentasiloxan (D5) și dodecimetilciclohexasiloxan (D6) pe lista substanțelor identificate în vederea includerii la termen în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 a Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei (JO 2006, L 396, p. 1, rectificare în JO 2007, L 136, p. 3).

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Global Silicones Council și ceilalți 6 reclamanți ale căror nume figurează în anexă suportă propriile cheltuieli, precum și pe cele efectuate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA).
- 3) Republica Federală Germania, Comisia Europeană și Chemistry Council, Inc. (ACC) suportă fiecare propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 399, 5.11.2018.

**Hotărârea Tribunalului din 3 februarie 2021 – Moi/Parlamentul**(Cauza T-17/19) <sup>(1)</sup>

*(„Drept instituțional – Parlamentul – Hărțuire morală – Decizii ale președintelui Parlamentului prin care se concluzionează în sensul existenței unei situații de hărțuire suferite de doi asistenți parlamentari acreditați și prin care se pronunță împotriva unui deputat sancțiunea pierderii dreptului la indemnizația de ședere pentru o perioadă de 12 zile – Articolele 11 și 166 din Regulamentul de procedură al Parlamentului – Cale de atac internă – Decizie a Biroului Parlamentului de confirmare a sancțiunii – Articolul 167 din Regulamentul de procedură al Parlamentului – Acțiune în anulare – Termen de introducere a acțiunii – Admisibilitate – Dreptul la apărare – Răspundere extracontractuală”)*

(2021/C 329/21)

Limba de procedură: italiana

**Părțile**

Reclamantă: Giulia Moi (Italia) (reprezentanți: M. Pisano și P. Setzu, avocați)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: T. Lazian, S. Seyr și M. Windisch, agenți)

**Obiectul**

Pe de o parte, cu titlu principal, o cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea diferitor acte adoptate în cadrul unei proceduri de constatare și de sancționare a unei hărțuiri deschise împotriva reclamantei și, cu titlu subsidiar, o cerere prin care se solicită constatarea caracterului excesiv și/sau disproporționat al sancțiunii care i a fost impusă și înlocuirea acesteia cu cea prevăzută la articolul 166 litera (a) din Regulamentul de procedură al Parlamentului și, pe de altă parte, o cerere întemeiată pe articolul 268 TFUE prin care se solicită obligarea Parlamentului să îi acorde o despăgubire și să îl însărcineze pe președinte să facă publică informația respectivă în sesiunea plenară a Parlamentului

**Dispozitivul**

- 1) Anulează decizia președintelui Parlamentului European din 2 octombrie 2018 prin care comportamentul doamnei Giulia Moi a fost calificat drept hărțuire morală față de doi dintre asistenții săi parlamentari acreditați, decizia președintelui Parlamentului din 2 octombrie 2018 prin care i s a aplicat doamnei Moi, cu titlu de sancțiune pentru comportamentul său față de doi dintre asistenții săi parlamentari, calificat drept hărțuire morală, pierderea dreptului la indemnizația sa de ședere pentru o perioadă de 12 zile, precum și decizia Biroului Parlamentului din 12 noiembrie 2018 privind reclamația introdusă de doamna Moi la 16 octombrie 2018 în conformitate cu articolul 167 din Regulamentul de procedură al Parlamentului.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Obligă Parlamentul la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 93, 11.3.2019.

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Italia/Comisia**(Cauza T-265/19) <sup>(1)</sup>

*[„FEGA și FEADR – Cheltuieli excluse de la finanțare – Cheltuieli efectuate de Italia – Închiderea conturilor – Închiderea conturilor de conformitate – Corecții financiare – Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 – Risc de prejudiciu financiar – Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 – Regulamentul (CE) nr. 885/2006 – Primul act de constatare administrativă sau judiciară – Existența unei neregularități”]*

(2021/C 329/22)

Limba de procedură: italiana

**Părțile**

Reclamantă: Republica Italiană (reprezentanți: G. Palmieri, agent, asistată de R. Guizzi, A. Giordano și L. Vignato, avvocati dello Stato)



*Pârâtă:* Comisia Europeană (reprezentanți: D. Bianchi, J. Aquilina și F. Moro, agenți)

### Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE având ca obiect anularea în parte a Deciziei de punere în aplicare (UE) 2019/265 a Comisiei din 12 februarie 2019 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEAGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO 2019, L 44, p. 14) în ceea ce privește anumite cheltuieli efectuate de Republica Italiană.

### Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia de punere în aplicare (UE) 2019/265 a Comisiei din 12 februarie 2019 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEAGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) în măsura în care exclude de la finanțarea de către Uniune a anumitor cheltuieli efectuate de Republica Italiană până la concurența sumei de 305 122,74 euro.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Republica Italiană și Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 206, 17.6.2019.

---

### Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Welter's/EUIPO (Forma unui mâner cu periuță)

(Cauza T-624/19) (<sup>1</sup>)

**[„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene tridimensionale – Forma unui mâner cu periuță – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]**

(2021/C 329/23)

Limba de procedură: germana

### Părțile

*Reclamantă:* Welter's Co. Ltd (Touliu, Taiwan) (reprezentant: T. Meinke, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: A. Söder, agent)

### Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 11 iulie 2019 (cauza R 2428/2018-5), privind o cerere de înregistrare a unui semn tridimensional constituit din forma unui mâner cu periuță ca marcă a Uniunii Europene.

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Welter's Co. Ltd la plata cheltuielilor de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 399, 25.11.2019.

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro și alții/Comisia****(Cauza T-635/19) <sup>(1)</sup>**

**(„Răspundere extracontractuală – Ajutoare de stat – Sectorul bancar – Proiect de recapitalizare de către un consorțiu de drept privat între bănci în favoarea unuia dintre membrii săi – Autorizare a intervenției de către banca centrală a statului membru – Renunțarea la salvare și inițierea unei proceduri de rezoluție – Directivele 2014/49/UE și 2014/59/UE – Decizie de a nu ridica obiecții – Solicitări de informații și luări de poziție ale Comisiei în cursul fazei de examinare preliminară – Lipsa unei legături de cauzalitate”)**

(2021/C 329/24)

Limba de procedură: italiana

**Părțile**

**Reclamante:** Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro (Pesaro, Italia), Montani Antaldi Srl (Pesaro), Fondazione Cassa di Risparmio di Fano (Fano, Italia), Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi (Jesi, Italia), Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (Macerata, Italia) (reprezentanți: A. Sandulli și B. Cimino, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană (reprezentanți: P. Stancanelli, I. Barcew, A. Bouchagiar și D. Recchia, agenți)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 268 TFUE prin care se solicită repararea prejudiciului material pe care reclamantele pretind că l-ar fi suferit în special ca urmare a comportamentului nelegal al Comisiei, care ar fi împiedicat salvarea Banca delle Marche.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi și Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 383, 11.11.2019.

**Hotărârea Tribunalului din 7 iulie 2021 – Ardagh Metal Beverage Holdings/EUIPO (Combi-nații de sunete la deschiderea unei cutii de băutură gazoasă)****(Cauza T-668/19) <sup>(1)</sup>**

**[„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene constând într-o combinație de sunete la deschiderea unei cutii de băutură gazoasă – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Articolul 95 alineatul (1) din Regulamentul 2017/1001”]**

(2021/C 329/25)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

**Reclamantă:** Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG (Bonn, Germania) (reprezentant: S. Abrar, avocat)

**Pârât:** Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: M. Fischer, D. Hanf și D. Walicka, agenți)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 24 iulie 2019 (cauza R 530/2019-2) privind o procedură de înregistrare a unei combinații de sunete la deschiderea unei cutii de băutură gazoasă ca marcă a Uniunii Europene

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) suportă propriile cheltuieli de judecată efectuate în fața Tribunalului.
- 3) Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG suportă propriile cheltuieli de judecată efectuate în fața Tribunalului, precum și cheltuielile necesare efectuate în legătură cu procedura în fața camerei de recurs a EUIPO.

---

(<sup>1</sup>) JO C 399, 25.11.2019.

---

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Skyliners/ EUIPO – Sky (SKYLINERS)**

(Cauza T-15/20) (<sup>1</sup>)

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale SKYLINERS – Mărcile Uniunii Europene verbale anterioare SKY – Motiv relativ de refuz – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 41 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 46 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Abilitare pentru a formula opoziție”]**

(2021/C 329/26)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Skyliners GmbH (Frankfurt pe Main, Germania) (reprezentanți: A. Renck și C. Stöber, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant(ți): A. Folliard-Monguiral și V. Ruzek, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Sky Ltd (Isleworth, Regatul Unit) (reprezentanți: A. Zalewska, avocat, și A. Brackenbury, solicitor)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 29 octombrie 2019 (cauza R 798/2018-4), privind o procedură de opoziție între Sky și Skyliners.

**Dispozitivul**

- 1) Anulează Decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 29 octombrie 2019 (cauza R 798/2018-4).
- 2) EUIPO și Sky Ltd suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și, în solidar, pe cele efectuate de Skyliners GmbH.

---

(<sup>1</sup>) JO C 61, 24.2.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Zoom/EUIPO– Facetec (ZOOM)**(Cauza T-204/20) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană – Marcă verbală ZOOM – Mărci ale Uniunii Europene figurativă și verbală anterioare ZOOM – Motiv relativ de refuz – Lipsa riscului de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]**

(2021/C 329/27)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Zoom KK (Tokyo, Japonia) (reprezentant: M. de Arpe Tejero, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: K. Zajfert, J. Crespo Carrillo și V. Ruzek, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Facetec, Inc. (Las Vegas, Nevada, Statele Unite) (reprezentant: P. Wilhelm, avocat)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a EUIPO din 7 februarie 2020 (cauza R 507/2019-1), privind o procedură de opoziție între Zoom KK și Facetec.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Zoom KK la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 201, 15.6.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Biovene Cosmetics/EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA)**(Cauza T-227/20) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative BIOVÈNE BARCELONA – Marca Uniunii Europene verbale anterioare BIORENE – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]**

(2021/C 329/28)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Spania) (reprezentant: E. Estella Garbayo, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: L. Rampini și V. Ruzek, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Eugène Perma France (Saint Denis, Franța) (reprezentant: S. Havard Duclos, avocat)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 12 februarie 2020 (affaire R 1661/2019-4), cu privire la o procedură de opoziție între Eugène Perma France și Biovene Cosmetics

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Biovene Cosmetics, SL la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 201, 15.6.2020.

---

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Biovene Cosmetics/EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE)**

(Cauza T-232/20) (<sup>1</sup>)

*[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale BIOVÈNE – Marca Uniunii Europene verbală anterioară BIORENE – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]*

(2021/C 329/29)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Spania) (reprezentant: E. Estella Garbayo, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentați: L. Rampini și V. Ruzek, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Eugène Perma France (Saint-Denis, Franța) (reprezentant: S. Havard Duclos, avocată)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 12 februarie 2020 (cauza R 739/2019-4) privind o procedură de opoziție între Eugène Perma France și Biovene Cosmetics

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Biovene Cosmetics, SL la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 201, 15.6.2020.

---

**Hotărârea Tribunalului din 7 iulie 2021 – Arbuzov/Consiliul**

(Cauza T-267/20) (<sup>1</sup>)

*[„Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina – Înghețarea fondurilor – Lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și resurselor economice – Menținerea numelui reclamantului pe listă – Obligația Consiliului de a verifica faptul că decizia unei autorități a unui stat membru a fost adoptată cu respectarea dreptului la apărare și a dreptului la o protecție jurisdicțională efectivă”]*

(2021/C 329/30)

Limba de procedură: ceha

**Părțile**

Reclamant: Sergej Arbuzov (Kiev, Ucraina) (reprezentant: V. Rytikov, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentați: R. Pekař și P. Mahnič, agenți)

## Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei (PESC) 2020/373 a Consiliului din 5 martie 2020 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2020, L 71, p. 10), și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/370 al Consiliului din 5 martie 2020 privind punerea în aplicare al Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2020, L 71, p. 1), în măsura în care aceste acte mențin numele reclamantului pe lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive

## Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia (PESC) 2020/373 a Consiliului din 5 martie 2020 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/370 al Consiliului din 5 martie 2020 privind punerea în aplicare al Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina, în măsura în care numele domului Sergej Arbutov a fost menținut pe lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive.
- 2) Obligă Consiliul Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 222, 6.7.2020.

## Hotărârea Tribunalului din 7 iulie 2021 – Pshonka/Consiliul

(Cauza T-268/20) (<sup>1</sup>)

*(„Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina – Înghețarea fondurilor – Lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și resurselor economice – Menținerea numelui reclamantului pe listă – Obligația Consiliului de a verifica faptul că decizia unei autorități a unui stat membru a fost adoptată cu respectarea dreptului la apărare și a dreptului la o protecție jurisdicțională efectivă”)*

(2021/C 329/31)

Limba de procedură: ceha

## Părțile

Reclamant: Artem Viktorovych Pshonka (Kramatorsk, Ucraina) (reprezentant: M. Mleziva, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezențanți: R. Pekař și P. Mahnič, agenți)

## Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei (PESC) 2020/373 a Consiliului din 5 martie 2020 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2020, L 71, p. 10), și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/370 al Consiliului din 5 martie 2020 privind punerea în aplicare al Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2020, L 71, p. 1), în măsura în care aceste acte mențin numele reclamantului pe lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive

**Dispozitivul**

- 1) Anulează Decizia (PESC) 2020/373 a Consiliului din 5 martie 2020 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/370 al Consiliului din 5 martie 2020 privind punerea în aplicare al Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina, în măsura în care numele domnului Artem Viktorovych Pshonka a fost menținut pe lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive.
- 2) Obligă Consiliul Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 222, 6.7.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 7 iulie 2021 – Pshonka/Consiliul**

(Cauza T-269/20) (<sup>1</sup>)

***(„Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina – Înghețarea fondurilor – Lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice – Menținerea pe listă a numelui reclamantului – Obligația Consiliului de a verifica faptul că decizia unei autorități a unui stat terț a fost luată cu respectarea drepturilor la apărare și a dreptului la o protecție jurisdicțională efectivă”)***

(2021/C 329/32)

Limba de procedură: ceha

**Părțile**

Reclamant: Viktor Pavlovych Pshonka (Kiev, Ucraina) (reprezentant: M. Mleziva, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezențanți: R. Pekař și P. Mahnič, agenți)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se urmărește anularea Deciziei (PESC) 2020/373 a Consiliului din 5 martie 2020 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2020, L 71, p. 10) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/370 al Consiliului din 5 martie 2020 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2020, L 71, p. 1), în măsura în care aceste acte mențin numele reclamantului pe lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive

**Dispozitivul**

- 1) Anulează Decizia (PESC) 2020/373 a Consiliului din 5 martie 2020 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/370 al Consiliului din 5 martie 2020 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina în măsura în care numele domnului Viktor Pavlovych Pshonka a fost menținut pe lista persoanelor, entităților și organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive.
- 2) Obligă Consiliul Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 222, 6.7.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – MCM Products/EUIPO – The Nomad Company (NOMAD)**(Cauza T-285/20) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală NOMAD – Motive absolute de refuz – Caracter distinctiv – Lipsa caracterului descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]**

(2021/C 329/33)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: MCM Products AG (Zürich, Elveția) (reprezentant: S. Eichhammer, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentați: M. Kondás și V. Ruzek, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: The Nomad Company BV (Zevenaar, Țările de Jos) (reprezentant: S. Tigu, avocată)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 13 martie 2020 (cauza R 854/2019-4), privind o procedură de declarare a nulității între MCM Products și The Nomad Company

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă MCM Products AG la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 222, 6.7.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Ceramica Flaminia/EUIPO – Ceramica Cielo (goclean)**(Cauza T-290/20) <sup>(1)</sup>

**[„Marca Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene figurative goclean – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 52 alineatul (1) litera (a) și articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenite articolul 59 alineatul (1) litera (a) și articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Examinare din oficiu a situației de fapt – Articolul 95 alineatul (1) din Regulamentul 2017/1001 – Lipsa caracterului distinctiv dobândit prin utilizare – Articolul 52 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009 (devenit articolul 59 alineatul (2) din Regulamentul 2017/1001)”]**

(2021/C 329/34)

Limba de procedură: italiana

**Părțile**

Reclamantă: Ceramica Flaminia SpA (Civita Castellana, Italia) (reprezentați: A. Improda și R. Arista, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) (reprezentant: M. Capostagno, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Ceramica Cielo SpA (Fabrica di Roma, Italia) (reprezentați: L. Ghedina, L. Gyulai și E. Fassina, avocați)



**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 16 martie 2020 (cauza R 991/2018 2), cu privire la o procedură de nulitate între Ceramica Cielo et Ceramica Flaminia

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Ceramica Flaminia SpA la plata cheltuielilor de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 222, 6.7.2020.

---

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Acciona/EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA)**

(Cauza T-362/20) (<sup>1</sup>)

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Marca Uniunii Europene verbală REACCIONA – Utilizare serioasă a mărcii – Articolul 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Existența unei proceduri jurisdicționale naționale – Lipsa unui just motiv pentru neutilizare”]**

(2021/C 329/35)

Limba de procedură: spaniola

**Părțile**

Reclamantă: Acciona SA (Alcobendas, Spania) (reprezentant: J. Erdozain López, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: J. Crespo Carrillo, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Agencia Negociadora PB SL (Las Rozas de Madrid, Spania) (reprezentați: I. Temiño Ceniceros și F. Ortega Sánchez, avocați)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 2 aprilie 2020 (cauza R 652/2019-4) privind o procedură de decădere între Agencia Negociadora PB și Acciona.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 1) Obligă Acciona SA la plata cheltuielilor de judecată, precum și la plata celor efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) și de Agencia Negociadora PB SL.

---

(<sup>1</sup>) JO C 255, 3.8.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Framery/EUIPO – Smartblock (Construcție transportabilă)**(Cauza T-373/20) <sup>(1)</sup>

**[„Desen sau model industrial comunitar – Procedură de declarare a nulității – Desen sau model industrial comunitar înregistrat reprezentând o construcție transportabilă – Desene sau modele industriale anterioare – Dovada divulgării – Articolul 7 din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 – Motiv de nulitate – Lipsa caracterului individual – Lipsa unei impresii globale diferite – Articolul 6 alineatul (1) litera (b) și articolul 25 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 6/2002 – Obligația de motivare”]**

(2021/C 329/36)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Framery Oy (Tampere, Finlanda) (reprezențanți: A. Renck și C. Stöber, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezențanți: J. Ivanauskas și V. Ruzek, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Smartblock Oy (Helsinki, Finlanda)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a treia de recurs a EUIPO din 8 aprilie 2020 (cauza R 616/2019-3), privind o procedură de declarare a nulității între Smartblock și Framery.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Framery Oy la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 271, 17.8.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 7 iulie 2021 – Eggy Food/EUIPO (YOUR DAILY PROTEIN)**(Cauza T-464/20) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative YOUR DAILY PROTEIN – Motiv absolut de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]**

(2021/C 329/37)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: Eggy Food GmbH &amp; Co. KG (Osnabrück, Germania) (reprezentant: J. Eberhardt, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: E. Markakis, agent)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 8 mai 2020 (R 2235/2019-5), privind o cerere de înregistrare a semnului figurativ YOUR DAILY PROTEIN ca marcă a Uniunii Europene.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.

2) Obligă Eggy Food GmbH & Co. KG la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 297, 7.9.2020.

---

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Makk/EUIPO – Ubati Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)**

(Cauza T-501/20) (<sup>1</sup>)

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană – Marcă verbală PANTA RHEI – Marca Uniunii Europene verbală anterioară PANTA RHEI – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Similitudinea produselor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]**

(2021/C 329/38)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamant: Stefan Makk (Graz, Austria) (reprezentant: I. Hödl, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: V. Ruzek și L. Lapinskaite, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Ubati Luxury Cosmetics, SL (Alcobendas, Spania) (reprezentant: C. Vendrell, avocat)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 9 iunie 2020 (cauza R 2337/2019-4), privind o procedură de opoziție între Ubati Luxury Cosmetics și domnul Makk.

**Dispozitivul**

1) Respinge acțiunea.

2) Îl obligă pe Stefan Makk la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 320, 28.9.2020.

---

**Hotărârea Tribunalului din 30 iunie 2021 – Wolf Oil/EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)**

(Cauza T-531/20) (<sup>1</sup>)

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană – Marca figurativă ROLF – Marca internațională anterioară Wolf – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Obligația de motivare – Dreptul de a fi ascultat”]**

(2021/C 329/39)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Wolf Oil Corporation NV (Hemiksem, Belgia) (reprezentanți: T. Heremans și L. Depypere, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: K. Kompari și V. Ruzek, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Germania) (reprezentanți: D. Terheggen și S. Sullivan, avocați)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 4 iunie 2020 (cauza R 1958/2019-5), privind o procedură de opoziție între Wolf Oil Corporation și Rolf Lubricants.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Wolf Oil Corporation NV la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 339, 12.10.2020.

---

**Acțiune introdusă la 1 iunie 2021 – SV/BEI**

(Cauza T-311/21)

(2021/C 329/40)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamant: SV (reprezentanți: L. Levi și M. Vandebussche, avocați)

Pârâtă: Banca Europeană de Investiții

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea raportului de evaluare din 2019 al reclamantului;
- anularea deciziei șefului serviciului juridic din 26 iunie 2020 de confirmare a raportului de evaluare din 2019 în cadrul reexaminării de către direcția generală pentru personal, precum și a deciziei șefului de personal din 22 februarie 2021 de respingere a cererii de control administrativ a reclamantului;
- despăgubirea reclamantului pentru prejudiciul material suferit, astfel cum se descrie în prezenta cerere;
- despăgubirea reclamantului pentru prejudiciul moral suferit, evaluat *ex aequo et bono* la 5 000 EUR;
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv întemeiat pe lipsa unei reexaminări complete a evaluării – Încălcarea Normelor de aplicare ale BEI.

- Reclamantul susține că șeful serviciului juridic nu a efectuat o reexaminare completă a evaluării performanțelor, astfel cum impun Normele de aplicare ale BEI, ci a limitat evaluarea la un control marginal, care urmărea să stabilească doar dacă raportul a fost afectat de o eroare vădită de apreciere. În aceeași ordine de idei, se argumentează că, de asemenea, șeful de personal nu a efectuat o reexaminare completă a evaluării performanțelor, contrar cerințelor Normelor de aplicare ale BEI.

2. Al doilea motiv întemeiat pe o evaluare nelegală a notării în termeni absoluți a performanțelor în ceea ce privește obiectivele și competențele reclamantului – Încălcarea orientărilor privind gestionarea performanțelor (denumite în continuare „orientările GP”).

- Evaluarea în termeni absoluți a obiectivelor și competențelor de către superiorul reclamantului încalcă orientările GP în măsura în care se bazează pe o evaluare relativă la nivel de serviciu, departament și direcție, în locul unei evaluări în termeni absoluți a realizărilor și a competențelor demonstrate ale reclamantului. O astfel de examinare eronată a fost apoi aprobată și aplicată de șeful serviciului juridic și de șeful de personal, astfel încât și deciziile lor sunt nelegale.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare și a punctului 3.4 din orientările GP.
- Se susține că pârâta nu a motivat în mod corespunzător raportul de evaluare, întrucât acest raport nu documentează discuția care a avut loc între reclamant și superiorul său, iar motivele furnizate nu sunt suficiente pentru a înțelege notarea mai scăzută în comparație cu anul anterior.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și inexistența unei evaluări echitabile, obiective și cuprinzătoare a performanțelor în termeni absoluți a reclamantului – Încălcarea obligației de bună administrare și a obligației de diligență – Încălcarea orientărilor GP.
- Reclamantul consideră că evaluarea efectuată de superiorul său, aprobată de șeful serviciului juridic și de șeful de personal, nu a luat în considerare toți factorii și este afectată de erori vădite.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare și eroare vădită de apreciere în legătură cu evaluarea ierarhică, în special inexistența promovării la o funcție de nivelul D.
- Reclamantul susține că îndeplinea în întregime toate criteriile de promovare, în special deoarece a avut performanțe bune în rolul său actual, dispune de capacitățile și de potențialul necesar pentru a-și desfășura activitatea la un nivel mai înalt, astfel cum i-a confirmat în numeroase rânduri șeful său, și a făcut dovada motivării de a lucra la un nivel mai înalt, în special ținând seama de faptul că a exercitat în mod continuu responsabilități corespunzătoare unui nivel mai înalt. Se susține că pârâta nu și-a motivat decizia de a nu-l promova pe reclamant. O astfel de motivare nu poate fi găsită nici în decizia șefului serviciului juridic, nici în cea a șefului de personal.
6. Al șaselea motiv întemeiat pe încălcarea dreptului de a fi ascultat.
- Rezultatele notării performanțelor pe 2019 nu reflectă discuțiile individuale referitoare la performanțe și au reprezentat o mare surpriză.

---

**Acțiune introdusă la 9 iunie 2021 – TB/ENISA**

**(Cauza T-322/21)**

(2021/C 329/41)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamant:* TB (reprezentanți: L. Levi și N. Flandin, avocați)

*Pârâtă:* Agenția Uniunii Europene pentru Securitate Cibernetică (ENISA)

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei implicite adoptate de directorul executiv al ENISA de a nu identifica pentru mobilitate internă postul de șef de unitate al biroului pentru politici și postul de șef de unitate pentru finanțe și achiziții (denumită în continuare „decizia implicită”);
- decizia implicită a fost indicată de următoarele:
  - nota administrativă 2020-11 de prezentare a concluziilor dialogurilor pentru mobilitate internă din 1 septembrie 2020, publicată la 3 septembrie 2020 (denumită în continuare „concluziile”), potrivit căreia trei posturi de șef de unitate, pentru unitatea pentru infrastructuri și servicii securizate (COD1), unitatea pentru securitatea datelor și standardizare (COD2) și, respectiv, unitatea pentru securitate operațională (COD3), au fost identificate pentru mobilitate internă;
  - deciziile din 5 august 2020 publicate pe website-ul ENISA, referitoare la două posturi vacante, disponibile prin concurs, de șefi de unitate pentru biroul directorului executiv și pentru serviciile de asistență administrativă.
- în măsura în care este necesar, anularea concluziilor și a deciziilor din 5 august 2020;

- în măsura în care este necesar, anularea deciziei pârâtei din 3 martie 2021 de respingere a reclamației formulate de reclamant împotriva deciziei implicite, a concluziilor și a deciziilor din 5 august 2020.
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe lipsă de claritate și de transparență, încălcarea principiului securității juridice, eroare vădită de apreciere și încălcarea principiului 6 din Decizia 2020/5 a Consiliului de administrație (denumit în continuare „CA”).
2. Al doilea motiv întemeiat pe lipsa de motivare.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea anexei 1 la nota administrativă.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea principiilor 7 și 8 din Decizia 2020/5 a CA, încălcarea principiului bune administrări și a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și încălcarea obligației de diligență.

---

### Acțiune introdusă la 19 iunie 2021 – Ryanair/Comisia

(Cauza T-340/21)

(2021/C 329/42)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### Părțile

*Reclamantă:* Ryanair DAC (Swords, Irlanda) (reprezentanți: E. Vahida, F.-C. Laprévote, V. Blanc, S. Rating și I. G. Metaxas-Maranghidis, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtei din 23 decembrie 2020 privind ajutorul de stat SA.59462 (2020/N) – Grecia – Covid-19: *Damage compensation for Aegean Airlines* (1) și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantă invocă patru motive.

1. Primul motiv, prin care se invocă faptul că pârâta a aplicat în mod eronat articolul 107 alineatul (2) litera (b) TFUE și a săvârșit o eroare vădită de apreciere în examinarea proporționalității ajutorului cu prejudiciul cauzat de criza COVID-19.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea prin decizia atacată a unor dispoziții specifice ale TFUE, a principiilor generale ale dreptului Uniunii care au stat la baza liberalizării transportului aerian în Uniunea Europeană de la sfârșitul anilor '80 (și anume, nediscriminarea, libera prestare a serviciilor și libertatea de stabilire) și a Regulamentului (CE) nr. 1008/2008 (2).
3. Al treilea motiv, prin care se invocă faptul că pârâta nu a inițiat o procedură oficială de investigare, în pofida unor dificultăți serioase, și a încălcat drepturile procedurale ale reclamantei.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a obligației sale de motivare.

<sup>(1)</sup> JO 2021, C 122, p. 15 și 16.

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1008/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 septembrie 2008 privind normele comune pentru operarea serviciilor aeriene în Comunitate (reformare) (Text cu relevanță pentru SEE) (JO 2008, L 293, p. 3–20).

---

**Acțiune introdusă la 19 iunie 2021 – Bambu Sales/EUIPO (BAMBU)**

**(Cauza T-342/21)**

(2021/C 329/43)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Statele Unite) (reprezentant: T. Stein, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Marca în litigiu:* cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale BAMBU – cererea de înregistrare nr. 18 105 815

*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 20 aprilie 2021 în cauza R 1702/2020-1

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în totalitate a deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 21 iunie 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development/EUIPO – Aruba (ARUBA)**

**(Cauza T-343/21)**

(2021/C 329/44)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Hewlett Packard Enterprise Development LP (Houston, Texas, Statele Unite) (reprezentanți: P. Roncaglia și N. Parrotta, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Aruba SpA (Bibbiena, Italia)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală ARUBA – marca Uniunii Europene nr. 14 421 598

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 25 martie 2021 în cauza R 259/2020-5

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură;
- obligarea Aruba S.p.A. la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură.

### **Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește evaluarea asemănării dintre semnele în conflict.

---

**Acțiune introdusă la 23 iunie 2021 – Plusmusic/EUIPO – Groupe Canal + (+music)**

**(Cauza T-344/21)**

(2021/C 329/45)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### **Părțile**

*Reclamantă:* Plusmusic AG (Dietikon, Elveția) (reprezentanți: M. Maier și A. Spieß, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Groupe Canal + (Issy-les-Moulineaux, Franța)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă +music – cererea de înregistrare nr. 17 482 571

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 16 aprilie 2021 în cauza R 1236/2020-5

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în parte a deciziei atacate în măsura în care confirmă opoziția celeilalte părți în temeiul articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți la plata propriilor cheltuieli de judecată și a celor ale reclamantei.



**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului prin evaluarea eronată a comparației vizuale a semnelor;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului prin evaluarea eronată a caracterului distinctiv al mărcilor anterioare în formă de cruce;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului prin evaluarea eronată a riscului de confuzie.

---

**Acțiune introdusă la 23 iunie 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development/EUIPO – Aruba (ARUBA NETWORKS)****(Cauza T-345/21)**

(2021/C 329/46)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

**Reclamantă:** Hewlett Packard Enterprise Development LP (Houston, Texas, Statele Unite) (reprezentanți: P. Roncaglia și N. Parrotta, avocați)

**Pârât:** Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Aruba SpA (Bibbiena, Italia)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii verbale ARUBA NETWORKS – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 198 196

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 29 martie 2021 în cauza R 1473/2020-5

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură;
- obligarea Aruba S.p.A. la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește evaluarea asemănării dintre semnele în conflict.
-

**A acțiune introdusă la 23 iunie 2021 – Hecht Pharma/EUIPO – Gufic Biosciences (Gufic)****(Cauza T-346/21)**

(2021/C 329/47)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile***Reclamantă:* Hecht Pharma GmbH (Bremervörde, Germania) (reprezentanți: C. Sachs și J. Sachs, avocați)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Gufic Biosciences Ltd. (Mumbai, India)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală Gufic – marca Uniunii Europene nr. 8 613 044*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 3 iunie 2021 în cauza R 2738/2019-2**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și pronunțarea decăderii mărcii Uniunii Europene nr. 8 613 044 „Gufic” pentru produsele din clasa 5 „Medicamente”;
- obligarea Gufic Biosciences Ltd. la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri, precum și procedurilor anterioare.

**Motivul invocat**

- Încălcarea articolului 58 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**A acțiune introdusă la 17 iunie 2021 – ClientEarth/Comisia****(Cauza T-354/21)**

(2021/C 329/48)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* ClientEarth AISBL (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: O. Brouwer, B. Verheijen și T. van Helfteren, lawyers)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtei din 7 aprilie 2021 prin care i s-a refuzat accesul la documentele solicitate în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup> și al Regulamentului (CE) nr. 1367/2006 <sup>(2)</sup> referitoare la stadiul implementării controlului pescuitului în Franța și în Danemarca și la existența în Uniunea Europeană a unor cauze-pilot și a unor proceduri de neîndeplinire a obligațiilor referitoare la punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1224/2009 <sup>(3)</sup> și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că pârâta ar fi săvârșit erori de drept și erori vădite de apreciere care au determinat o aplicare eronată a excepției privind protecția obiectivelor activităților de inspecție, de anchetă și de audit, în conformitate cu articolul 4 alineatul (2) a treia liniuță din regulamentul privind transparența și cu articolul 6 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 și pe încălcarea obligației de motivare.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că pârâta ar fi negat în mod eronat existența unui interes public superior care justifică divulgarea documentelor solicitate.

- 
- (<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001 L 145, p. 43, Ediție specială 01/vol.3, p. 76).
- (<sup>2</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului (JO 2006 L 264, p. 13, Ediție specială 15/vol.17, p. 126).
- (<sup>3</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1224/2009 din 20 noiembrie 2009 de stabilire a unui sistem comunitar de control pentru asigurarea respectării normelor politicii comune în domeniul pescuitului, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 847/96, (CE) nr. 2371/2002, (CE) nr. 811/2004, (CE) nr. 768/2005, (CE) nr. 2115/2005, (CE) nr. 2166/2005, (CE) nr. 388/2006, (CE) nr. 509/2007, (CE) nr. 676/2007, (CE) nr. 1098/2007, (CE) nr. 1300/2008, (CE) nr. 1342/2008 și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 2847/93, (CE) nr. 1627/94 și (CE) nr. 1966/2006 (JO 2009 L 343, p. 1).

---

### Acțiune introdusă la 24 iunie 2021 – Polo Club Düsseldorf/EUIPO – Company Bridge and Life, SL (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976)

(Cauza T-355/21)

(2021/C 329/49)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

### Părțile

Reclamantă: Polo Club Düsseldorf GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Germania) (reprezentant: C. Weil, lawyer)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Company Bridge and Life, SL (Elche, Spania)

### Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976 – cererea de înregistrare nr. 17 984 671

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 26 aprilie 2021 în cauza R 1667/2020-1

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea deciziei atacate și
- respingerea opoziției.

### Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-

**Acțiune introdusă la 24 iunie 2021 – Future Motion/EUIPO – El Corte Inglés (HYPERCORE)****(Cauza T-356/21)**

(2021/C 329/50)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Future Motion, Inc. (Santa Cruz, California, Statele Unite) (reprezentant: F.-M. Orou, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* El Corte Inglés, SA (Madrid, Spania)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta*Marca în litigiu:* înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii „HYPERCORE” – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 360 694*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 26 aprilie 2021 în cauza R 1229/2020-1**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată;
- cu titlu subsidiar, în cazul în care cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs intervine, obligarea în solidar a EUIPO și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat**

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 25 iunie 2021 – Jose A. Alfonso Arpon/EUIPO – Puma (PLUMAFlex by Roal)****(Cauza T-357/21)**

(2021/C 329/51)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamant:* Jose A. Alfonso Arpon SL (Arnedo, Spania) (reprezentant: M. Escudero Pérez, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Puma SE (Herzogenaurach, Germania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamanta.

*Marca în litigiu:* cererea de înregistrare mărcii Uniunii Europene figurative PLUMAFlex by Roal – cererea de înregistrare nr. 17 880 571.

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție.

*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 6 aprilie 2021 în cauza R 2991/2019-1.

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la suportarea propriilor cheltuielilor de judecată și a celor efectuate de reclamantă.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (5) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 29 iunie 2021 – Sushi&Food Factor/EUIPO (READY 4YOU)**

**(Cauza T-367/21)**

(2021/C 329/52)

*Limba de procedură: polona*

**Părțile**

*Reclamantă:* Sushi&Food Factor sp. z o.o. (Robakowo, Polonia) (reprezentant: J. Gwiazdowska, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Marca în litigiu:* înregistrarea mărcii Uniunii Europene figurative READY 4YOU – cererea de înregistrare nr. 18 210 977

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 20 aprilie 2021 în cauza R 2273/2020-5

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și pronunțarea definitivă în sensul autorizării cererii de înregistrare a mărcii Uniunii Europene nr. 18 210 977;
- cu titlu subsidiar, anularea Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 20 aprilie 2020 în cauza R 2273/2020-5 și trimiterea cauzei spre judecare;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor efectuate de reclamantă în procedura desfășurată în fața camerei de recurs și al departamentului „Operațiuni” al EUIPO.

**Motivul invocat (Motivele invocate)**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) coroborat cu articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul 2007/1001;
- încălcarea articolului 94 alineatul (1) și a articolului 95 alineatul (1) din Regulamentul 2007/1001;
- încălcarea articolului 20, a articolului 41 alineatul (1) și a articolului 41 alineatul (2) literele (a) și (c) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special a dreptului de a fi ascultat, a obligației de a-și motiva deciziile și a principiilor bune administrări, securității juridice și egalității de tratament.

---

**Acțiune introdusă la 30 iunie 2021 – Biogena/EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEN AGNUBALANCE)****(Cauza T-370/21)**

(2021/C 329/53)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Biogena GmbH & Co KG (Salzburg, Austria) (reprezentant: I. Schiffer, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Alter Farmacia, SA (Madrid, Spania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii verbale „NUTRIFEN AGNUBALANCE” – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 430 349

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 22 aprilie 2021 în cauza R 1208/2020-5

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- acordarea înregistrării IR 1 430 349 pentru toate bunurile solicitate;
- obligarea EUIPO și a Alter Farmacia, S. A. la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (EU) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
  - încălcarea articolului 94 din Regulamentul (EU) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-

**Acțiune introdusă la 1 iulie 2021 – Sympatex Technologies/EUIPO – Liwe Española (Sympathy Inside)****(Cauza T-372/21)**

(2021/C 329/54)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Sympatex Technologies GmbH (Unterföhring, Germania) (reprezentant: E. Strauß, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Liwe Española, SA (Puente Tocinos, Spania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale „Sympathy Inside” – cererea de înregistrare nr. 16 286 106

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 26 aprilie 2021 în cauza R 1777/2018-5

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- respingerea în totalitate a opoziției formulate împotriva mărcii Uniunii Europene nr. 16 286 106 „Sympathy Inside” (marcă verbală);
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii în fața Tribunalului și obligarea celeilalte părți la plata cheltuielilor de judecată efectuate în fața camerei de recurs și a diviziei de opoziție.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 18 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

**Acțiune introdusă la 2 iulie 2021 – documentus Deutschland/EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF)****(Cauza T-374/21)**

(2021/C 329/55)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile**

*Reclamantă:* documentus Deutschland GmbH (Hamburg, Germania) (reprezentanți: D. Weller, V. Wolf și A. Wulff, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hamburg)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală REISSWOLF – marca Uniunii Europene nr. 5 791 751

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 25 martie 2021 în cauza R 2354/2019-1

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și confirmarea deciziei pronunțate de divizia de anulare a EUIPO din 9 septembrie 2019 în procedura (nulitate) nr. 17 081 C privind marca Uniunii Europene verbală REISSWOLF nr. 5 791 751;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor efectuate în cadrul procedurii în fața camerei de recurs.

**Motivele invocate**

- Încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 59 alineatul (2) coroborat cu articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 2 iulie 2021 – Leinfelder Uhren München/EUIPO – Schafft (Reprezentarea unei figuri geometrice)**

**(Cauza T-375/21)**

(2021/C 329/56)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

**Părțile**

*Reclamantă:* Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (München, Germania) (reprezentant: S. Lüft, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Thomas Schafft (München)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* marcă a Uniunii Europene figurativă (reprezentarea unei figuri geometrice) – marca Uniunii Europene nr. 13 975 453

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 29 martie 2021 în cauzele conexate R 1931/2018-2 și R 1936/2018-2



**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care pronunță decăderea mărcii Uniunii Europene contestate nr. 13 975 453 și pentru produsele din clasa 14 (ceasuri de mână) și din clasa 18 (curele de ceas);
- respingerea acțiunii formulate de solicitantul declarării nulității în cauza R 1931/2018-2;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată;
- în cazul în care cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs participă la procedură ca intervenientă, obligarea acesteia la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

**Motivul invocat**

- Încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 5 iulie 2021 – D&A Pharma/EMA**

**(Cauza T-381/21)**

(2021/C 329/57)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Debregas et associés Pharma (Paris, Franța) (D&A Pharma) (Paris, Franța) (reprezentanți: N. Viguié și D. Krzisch, avocați)

*Pârâtă:* Agenția Europeană pentru Medicamente

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei prin care Agenția Europeană pentru Medicamente (EMA) a desființat grupul științific consultativ „Scientific Advisory Group on Psychiatry” din cadrul Comitetului pentru medicamente de uz uman (CHMP), relevată prin apelul public la manifestarea interesului pentru experții care urmează să devină membri ai grupurilor consultative permanente (SAG) ale EMA, din 5 mai 2021, și a comunicatului de presă al EMA din 5 mai 2021;
- obligarea EMA la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea principiului egalității între candidații la o autorizație de introducere pe piață (denumită în continuare „AIP”), a principiului coerenței avizelor instituțiilor și a dispozițiilor articolului 56 alineatul (2) din Regulamentul nr. 726/2004 <sup>(1)</sup> Reclamanta adaugă că desființarea grupului științific consultativ „Scientific Advisory Group on Psychiatry” este nelegală, în general, întrucât privează candidații la o AIP de o garanție de coerență a avizelor exprimate în domeniul terapeutic specific al psihiatriei, dar și în măsura în care poate conduce la incoerențe și inegalități de tratament între candidații la o AIP în cadrul procedurii de reexaminare prevăzute la articolul 9 din Regulamentul nr. 726/2004, care poate fi solicitată de candidat la o AIP în caz de aviz nefavorabil al Comitetului pentru medicamente de uz uman (denumit în continuare „CHMP”) în procedura inițială.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului imparțialității, care trebuie să orienteze procedurile de solicitare a unei AIP la EMA, și a articolului 56 alineatul (2) din Regulamentul nr. 726/2004. Reclamanta susține în această privință că desființarea grupului științific consultativ susmenționat generează în mod necesar, pentru un candidat la o AIP în domeniul medicamentelor psihiatrice care a solicitat o procedură de reexaminare, o îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea acestei proceduri, în măsura în care membrii comitetelor de experți *ad hoc* sunt selecționați de CHMP în vederea reexaminării și pentru fiecare candidat.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe o excepție de nelegalitate a articolului 566 alineatul (2) din Regulamentul nr. 726/2004, în ipoteza în care Tribunalul ar considera că acest articol autorizează CHMP din cadrul EMA să instituie și să desființeze, la discreție, grupuri științifice consultative, în măsura în care astfel s-ar încălca principiile egalității, imparțialității și coerenței.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 de stabilire a procedurilor comunitare privind autorizarea și supravegherea medicamentelor de uz uman și veterinar și de instituire a unei Agenții Europene pentru Medicamente (JO 2004, L 136, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 44, p. 83).

---

**Acțiune introdusă la 6 iulie 2021 – the airscreen company/EUIPO – Moviescreens Rental (airscreen)**

**(Cauza T-382/21)**

(2021/C 329/58)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

**Părțile**

*Reclamantă:* the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Germania) (reprezentanți: O. Spieker, A. Schönfleisch și N. Willich, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Moviescreens Rental GmbH (Damme, Germania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative airscreen – cerere de înregistrare nr. 16 926 735

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 5 mai 2021 în cauza R 1990/2020-4

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat**

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-



ISSN 1977-1029 (ediție electronică)  
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații  
al Uniunii Europene  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

RO