



Ediția în limba română

## Comunicări și informări

Anul 64

5 iulie 2021

Cuprins

### IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

#### Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2021/C 263/01      Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* . . . . . 1

### V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

#### Curtea de Justiție

2021/C 263/02      Cauzele conexe C-294/19 și C-304/19: Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 29 aprilie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Constanța – România) – Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea/SC Piscicola Tulcea SA (C-294/19), Ira Invest SRL/Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-304/19) [Trimitere preliminară – Agricultură – Politica agricolă comună (PAC) – Scheme de sprijin direct – Hectar eligibil – Amenajare piscicolă – Destinație cadastrală – Utilizare efectivă în scop agricol – Utilizare conformă înscrisurilor din cartea funciară] . . . . . 2

2021/C 263/03      Cauza C-383/19: Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 29 aprilie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim – Polonia) – Powiat Ostrowski/Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (Trimitere preliminară – Asigurare obligatorie de răspundere civilă auto – Directiva 2009/103/CE – Articolul 3 primul paragraf – Obligația de a încheia un contract de asigurare – Domeniu de aplicare – Colectivitate teritorială care a dobândit un vehicul pe cale judiciară – Vehicul înmatriculat, care se află pe un teren privat și este destinat distrugerii) . . . . . 3

2021/C 263/04	Cauza C-480/19: Hotărârea Curții (Camera a doua) din 29 aprilie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Korkein hallinto-oikeus – Finlanda) – procedură inițiată de E [Trimitere preliminară – Articolul 63 TFUE – Libera circulație a capitalurilor – Impozit pe venit – Venituri din capital – Venituri distribuite de un organism de plasament colectiv în valori mobiliare (OPCVM) rezident, constituit în conformitate cu legea aplicabilă în materie de contracte – Venituri distribuite de un OPCVM stabilit în alt stat membru, constituit sub formă statutară – Diferență de tratament – Articolul 65 TFUE – Situații comparabile în mod obiectiv] . . . . .	3
2021/C 263/05	Cauza C-617/19: Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 29 aprilie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italia) – Granarolo SpA/Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto [Trimitere preliminară – Mediu – Directiva 2003/87/CE – Sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră – Articolul 3 litera (e) – Noțiunea de „instalație” – Articolul 3 litera (f) – Noțiunea de „operator” – Anexa I punctele 2 și 3 – Regula cumulării – Însurubarea capacităților activităților unei instalații – Cesiune a unei unități de cogenerare a energiei electrice și termice de către proprietarul unei unități industriale – Contract de furnizare a energiei între întreprinderile cedentă și cesionară – Revizuire a permisului de emisii de gaze cu efect de seră] . . . . .	4
2021/C 263/06	Cauza C-704/19: Hotărârea Curții (Camera a noua) din 29 aprilie 2021 – Comisia Europeană/Regatul Spaniei [Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru – Ajutoare de stat – Ajutor pentru instalarea televiziunii digitale terestre în zonele îndepărtate și mai puțin urbanizate din Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha (Comunitatea Autonomă Castilia-La Mancha, Spania) – Decizia (UE) 2016/1385 – Ajutor ilegal și incompatibil cu piața internă – Neexecutare în termenul acordat] . . . . .	5
2021/C 263/07	Cauza C-192/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spania) la 26 martie 2021 – Clemente/Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública) . . . . .	5
2021/C 263/08	Cauza C-196/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Ilfov (România) la data de 26 martie 2021 – SR / EW . . . . .	6
2021/C 263/09	Cauza C-201/21 P: Recurs introdus la 30 martie 2021 de Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 20 ianuarie 2021 în cauza T-328/17 RENV, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI) . . . . .	6
2021/C 263/10	Cauza C-230/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgia) la 9 aprilie 2021 – X, acționând în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al copiilor săi minori, Y și Z /Belgische Staat . . . . .	7
2021/C 263/11	Cauza C-240/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Lndgericht Ravensburga (Germania) la 14 aprilie 2021 – SA și alții/Daimler AG . . . . .	7
2021/C 263/12	Cauza C-247/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 20 aprilie 2021 – Luxury Trust Automobil GmbH . . . . .	9
2021/C 263/13	Cauza C-261/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 21 aprilie 2021 – F. Hoffmann-La Roche Ltd și alții/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato . . . . .	9
2021/C 263/14	Cauza C-265/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour d’appel de Bruxelles (Belgia) la 26 aprilie 2021 – AB, AB-CD/Z EF . . . . .	10
2021/C 263/15	Cauza C-266/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofiyski gradski sad (Bulgaria) la 26 aprilie 2021 – Procedură penală împotriva lui HV . . . . .	11
2021/C 263/16	Cauza C-270/21: Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein hallinto-oikeus (Finlanda) la 27 aprilie 2021 – A . . . . .	12

## Tribunalul

- 2021/C 263/17 Cauza T-119/17 RENV: Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2021 – Aguilera și alții/Comisia („Funcție publică – Funcționari – Agenți temporari – Agenți contractuali – Remunerație – Personal al SEAE repartizat într-o țară terță – Articolul 10 din anexa X la statut – Evaluare anuală a indemnizației privind condițiile de viață – Decizie de reducere a indemnizației pentru condițiile de viață a personalului repartizat în Etiopia de la 30 % la 25 % – Coerență regională – Erori vădite de apreciere”) . . . . . 13
- 2021/C 263/18 Cauzele T-816/17 și T-318/18: Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2021 – Luxemburg și Amazon/Comisia [„Ajutoare de stat – Ajutor pus în aplicare de Luxemburg în favoarea Amazon – Decizie prin care ajutorul este declarat ilegal și incompatibil cu piața internă și prin care se dispune recuperarea sa – Soluție fiscală anticipată (tax ruling) – Prețuri de transfer – Avantaj fiscal selectiv – Metodă de stabilire a prețurilor de transfer – Analiză funcțională”] . . . . . 13
- 2021/C 263/19 Cauza T-218/18: Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Deutsche Lufthansa/Comisia [„Ajutoare de stat – Sectorul aerian – Ajutor de exploatare acordat de Germania aeroportului Frankfurt-Hahn – Decizie de a nu ridica obiecții – Acțiune în anulare – Calitatea de parte interesată – Apărarea drepturilor procedurale – Admisibilitate – Orientări privind ajutoarele acordate aviației – Îndoieli – Articolul 4 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2015/1589 – Dificultăți grave”] . . . . . 14
- 2021/C 263/20 Cauza T-254/18: Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products și alții/Comisia („Dumping – Importuri de anumite articole din fontă originare din China – Taxă antidumping definitivă – Acțiune în anulare – Admisibilitate – Asociație – Calitate procesuală activă – Interesul de a exercita acțiunea – Stabilirea prejudiciului – Calcularea volumului importurilor – Indicatori macroeconomici și microeconomici – Eșantionare – Calcularea costului de producție al industriei din Uniune – Prețuri facturate intragrup – Legătură de cauzalitate – Analiză de atribuire și de neatribuire – Lipsa unei analize a prejudiciului pe segment – Evaluarea importanței subcotării – Tratatament confidențial al informațiilor – Dreptul la apărare – Metoda NCP cu NCP – Comparabilitatea produselor – Calcularea valorii normale – Țară analogă – Ajustarea TVA-ului – Stabilirea costurilor de vânzare, a cheltuielilor generale și administrative, precum și a profiturilor”) . . . . . 15
- 2021/C 263/21 Cauza T-516/18 și T-525/18: Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2021 – Luxemburg și alții/Comisia [„Ajutoare de stat – Ajutor pus în aplicare de Luxemburg în favoarea Engie – Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă și nelegal și prin care se dispune recuperarea acestuia – Decizii fiscale anticipative (tax rulings) – Resurse de stat – Avantaj – Efect combinat a două măsuri fiscale – Scutire a veniturilor obținute din participații – Impozitarea profiturilor distribuite – Abuz de drept – Caracter selectiv – Cadru de referință – Constatare a unei derogări – Comparabilitatea situațiilor – Regimul mamă-fiică – Grup de societăți – Recuperare – Armonizare indirectă – Drepturi procedurale – Obligația de motivare”] . . . . . 16
- 2021/C 263/22 Cauza T-387/19: Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2021 – DF și DG/BEI („Funcție publică – Personalul BEI – Remunerație – Decizie prin care se refuză dreptul la indemnizația de instalare cu ocazia revenirii la sediu – Răspundere”) . . . . . 17
- 2021/C 263/23 Cauza T-510/19: Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Puma SE/ EUIPO – Gemma Group (Reprezentarea unei feline în salt) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative reprezentând o felină în salt – Mărci internaționale figurative anterioare reprezentând o felină în salt – Motiv relativ de refuz – Lipsa unei atingeri aduse renumelui – Articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”] . . . . . 18

2021/C 263/24	Cauza T-789/19: Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2021 – Moerenhout și alții/Comisia [„Drept instituțional – Inițiativă cetățenească europeană – Schimburi comerciale cu teritorii aflate sub ocupație militară – Refuz de înregistrare – Lipsă vădită de competență a Comisiei – Articolul 4 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 211/2011 – Politica comercială comună – Articolul 207 TFUE – Politica externă și de securitate comună – Articolul 215 TFUE – Obligația de motivare – Articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 211/2011”] . . . . .	18
2021/C 263/25	Cauza T-256/20: Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Steinel/EUIPO (GluePro) [„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale GluePro – Motive absolute de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 2017/1001”] . . . . .	19
2021/C 263/26	Cauza T-324/20: Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Yongkang Kugooo Technology/EUIPO – Ford Motor Company (kugoo) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative kugoo – Mărcile Uniunii Europene și naționale verbale anterioare KUGA și a Uniunii Europene verbală anterioară KUGA ENERGI – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”] . . . . .	20
2021/C 263/27	Cauza T-465/20: Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Ryanair/Comisia (TAP; Covid-19) („Ajutoare de stat – Piața portugheză a transportului aerian – Ajutor acordat TAP de Portugalia ca urmare a pandemiei de COVID-19 – Împrumut din partea statului – Decizie de a nu ridica obiecții – Punctul 22 din Orientările privind ajutoarele de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate – Societate care face parte dintr-un grup – Dificultăți intrinseci și care nu sunt rezultatul unei alocări arbitrare a costurilor în cadrul grupului – Dificultăți prea grave pentru a fi soluționate de către grup – Obligația de motivare – Menținerea efectelor deciziei”) . . . . .	20
2021/C 263/28	Cauza T-535/20: Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Müller/EUIPO (TIER SHOP) [„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative TIER SHOP – Motive absolute de refuz – Caracter descriptiv – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) și (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Interesul de a exercita acțiunea – Obligația de motivare – Articolul 72 alineatul (4) și articolul 94 alineatul (1) prima teză din Regulamentul 2017/1001”] . . . . .	21
2021/C 263/29	Cauza T-628/20: Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Ryanair/Comisia (Spania; Covid-19) [„Ajutoare de stat – Spania – Măsuri de recapitalizare în vederea sprijinirii întreprinderilor sistemice și strategice pentru economia spaniolă adoptate în răspuns la pandemia de COVID-19 – Decizie de a nu ridica obiecții – Cadru temporar pentru ajutoare de stat – Măsură destinată să remedieze o perturbare gravă a economiei unui stat membru – Măsură care vizează ansamblul economiei unui stat membru – Principiul nediscriminării – Libera prestare a serviciilor și libertatea de stabilire – Proporționalitate – Criteriul stabilirii în Spania a beneficiarilor ajutorului – Lipsa unei evaluări comparative a efectelor pozitive ale ajutorului și a efectelor negative ale acestuia asupra condițiilor schimburilor comerciale și asupra menținerii unei concurențe nedenaturate – Articolul 107 alineatul (3) litera (b) TFUE – Noțiunea de «schemă de ajutor» – Obligația de motivare”] . . . . .	22
2021/C 263/30	Cauza T-643/20: Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Ryanair/Comisia (KLM; Covid-19) („Ajutoare de stat – Țările de Jos – Garanție de stat pentru împrumuturi și împrumut subordonat din partea statului în favoarea KLM în cadrul pandemiei de COVID-19 – Cadru temporar pentru măsuri de ajutor de stat – Decizie de a nu ridica obiecții – Decizie prin care se declară ajutorul compatibil cu piața internă – Ajutor acordat anterior unei alte societăți din același grup de întreprinderi – Obligația de motivare – Menținerea efectelor deciziei”) . . . . .	22
2021/C 263/31	Cauza T-158/20: Ordonanța Tribunalului din 21 mai 2021 – TrekStor/EUIPO – Yuneec Europe (Breeze) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale Breeze – Marca Uniunii Europene verbală anterioară Breeze – Motiv relativ de refuz – Comparatie între produse – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (a) și (b) Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (a) și (b) Regulamentul (UE) 2017/1001] – Acțiune vădit nefondată”] . . . . .	23

2021/C 263/32	Cauza T-672/20: Ordonanța Tribunalului din 17 mai 2021 – Kerstens/Comisia („Acțiune în anulare – Funcție publică – Funcționari – Cerere de asistență – Respingerea reclamației – Termen de introducere a acțiunii – Moment de la care începe să curgă termenul – Data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de conținutul deciziei – Tardivitate – Inadmisibilitate”) . . . . .	24
2021/C 263/33	Cauza T-38/21 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 21 mai 2021 – Inivos și Inivos/Comisia („Procedură de măsuri provizorii – Contracte de achiziții publice – Procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”) . . . . .	24
2021/C 263/34	Cauza T-235/21: Acțiune introdusă la 28 aprilie 2021 – Bulgaria/Comisia . . . . .	25
2021/C 263/35	Cauza T-242/21: Acțiune introdusă la 4 mai 2021 – Pšonka/Consiliul . . . . .	26
2021/C 263/36	Cauza T-243/21: Acțiune introdusă la 4 mai 2021 – Pšonka/Consiliul . . . . .	27
2021/C 263/37	Cauza T-251/21: Acțiune introdusă la 11 mai 2021 – Tigercat International/EUIPO – Caterpillar (Tigercat) . . . . .	28
2021/C 263/38	Cauza T-252/21: Acțiune introdusă la 11 mai 2021 – Hrebenyuk/EUIPO (Forma unui guler ridicat) . . . . .	29
2021/C 263/39	Cauza T-260/21: Acțiune introdusă la 12 mai 2021 – E. Breuninger/Comisia . . . . .	29
2021/C 263/40	Cauza T-264/21: Acțiune introdusă la 17 mai 2021 – Établissement Amra/EUIPO – eXpresio (Formă de gheață pentru sărituri având elementele verbale „Aerower Jumper1 M”) . . . . .	30
2021/C 263/41	Cauza T-265/21: Acțiune introdusă la 18 mai 2021 – Sunshine Smile/EUIPO (PlusDental+) . . . . .	31
2021/C 263/42	Cauza T-266/21: Acțiune introdusă la 17 mai 2021 – Casanova/BEI . . . . .	31
2021/C 263/43	Cauza T-267/21: Acțiune introdusă la 19 mai 2021 – Amort și alții/Comisia . . . . .	32
2021/C 263/44	Cauza T-271/21: Acțiune introdusă la 19 mai 2021 – Ortis/Comisia . . . . .	33
2021/C 263/45	Cauza T-274/21: Acțiune introdusă la 19 mai 2021 – Synadiet și alții/Comisia . . . . .	35
2021/C 263/46	Cauza T-275/21: Acțiune introdusă la 20 mai 2021 – Louis Vuitton Malletier/EUIPO – Wisniewski (Reprezentarea unui motiv de damier) . . . . .	36
2021/C 263/47	Cauza T-198/18: Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2021 – Chrysses Demetriades & Co. și Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co./Consiliul și alții . . . . .	37
2021/C 263/48	Cauza T-199/18: Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2021 – SCF Terminal (Cipru) și SHB/Consiliul și alții . . . . .	37
2021/C 263/49	Cauza T-588/20: Ordonanța Tribunalului din 21 mai 2021 – MP/Comisia . . . . .	37



## IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE  
UNIUNII EUROPENE

## CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

**Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene***  
(2021/C 263/01)

**Ultima publicație**

JO C 252, 28.6.2021

**Publicații anterioare**

JO C 242, 21.6.2021

JO C 228, 14.6.2021

JO C 217, 7.6.2021

JO C 206, 31.5.2021

JO C 189, 17.5.2021

JO C 182, 10.5.2021

Aceste texte sunt disponibile pe  
EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Anunțuri)

## PROCEDURI JURISDICȚIONALE

## CURTEA DE JUSTIȚIE

**Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 29 aprilie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Constanța – România) – Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea/SC Piscicola Tulcea SA (C-294/19), Ira Invest SRL/Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-304/19)**

(Cauzele conexe C-294/19 și C-304/19) <sup>(1)</sup>

**[Trimitere preliminară – Agricultură – Politica agricolă comună (PAC) – Scheme de sprijin direct – Hectar eligibil – Amenajare piscicolă – Destinație cadastrală – Utilizare efectivă în scop agricol – Utilizare conformă înscrierilor din cartea funciară]**

(2021/C 263/02)

Limba de procedură: româna

**Instanța de trimitere**

Curtea de Apel Constanța

**Părțile din procedura principală**

*Recurente-pârâte:* Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-294/19), Ira Invest SRL (C-304/19)

*Intimate-reclamante:* SC Piscicola Tulcea SA (C-294/19), Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-304/19)

**Dispozitivul**

Articolul 2 litera (h) și articolul 34 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009 de stabilire a unor norme comune pentru sistemele de ajutor direct pentru agricultori în cadrul politicii agricole comune și de instituire a anumitor sisteme de ajutor pentru agricultori, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1290/2005, (CE) nr. 247/2006, (CE) nr. 378/2007 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1782/2003, precum și articolul 4 alineatul (1) litera (e) și articolul 32 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului trebuie interpretate în sensul că suprafețele clasificate în dreptul național ca fiind destinate activității piscicole, dar care sunt sau au fost utilizate efectiv în scop agricol sunt suprafețe agricole.

<sup>(1)</sup> JO C 288, 26.8.2019.



**Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 29 aprilie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim – Polonia) – Powiat Ostrowski/Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny**

(Cauza C-383/19) <sup>(1)</sup>

*(Trimitere preliminară – Asigurare obligatorie de răspundere civilă auto – Directiva 2009/103/CE – Articolul 3 primul paragraf – Obligația de a încheia un contract de asigurare – Domeniu de aplicare – Colectivitate teritorială care a dobândit un vehicul pe cale judiciară – Vehicul înmatriculat, care se află pe un teren privat și este destinat distrugerii)*

(2021/C 263/03)

Limba de procedură: polona

**Instanța de trimitere**

Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim

**Părțile din procedura principală**

Reclamant: Powiat Ostrowski

Pârât: Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny

**Dispozitivul**

Articolul 3 primul paragraf din Directiva 2009/103/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind asigurarea de răspundere civilă auto și controlul obligației de asigurare a acestei răspunderi trebuie interpretat în sensul că încheierea unui contract de asigurare de răspundere civilă auto este obligatorie atunci când vehiculul în cauză este înmatriculat într-un stat membru, în cazul în care acest vehicul nu a fost retras în mod legal din circulație, în conformitate cu reglementarea națională aplicabilă.

<sup>(1)</sup> JO C 280, 19.8.2019.

**Hotărârea Curții (Camera a doua) din 29 aprilie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Korkein hallinto-oikeus – Finlanda) – procedură inițiată de E**

(Cauza C-480/19) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară – Articolul 63 TFUE – Libera circulație a capitalurilor – Impozit pe venit – Venituri din capital – Venituri distribuite de un organism de plasament colectiv în valori mobiliare (OPCVM) rezident, constituit în conformitate cu legea aplicabilă în materie de contracte – Venituri distribuite de un OPCVM stabilit în alt stat membru, constituit sub formă statutară – Diferență de tratament – Articolul 65 TFUE – Situații comparabile în mod obiectiv]*

(2021/C 263/04)

Limba de procedură: finlandeza

**Instanța de trimitere**

Korkein hallinto-oikeus

**Părțile din procedura principală**

E

cu participarea: Veronsaajien oikeudenvolventayksikkö

## Dispozitivul

Articolele 63 și 65 TFUE trebuie interpretate în sensul că se opun unei practici fiscale a unui stat membru potrivit căreia, în ceea ce privește impozitarea venitului unei persoane fizice cu reședința în acest stat membru, venitul plătit de un organism de plasament colectiv în valori mobiliare (OPCVM) constituit sub formă statutară stabilit într-un alt stat membru nu este asimilat venitului plătit de OPCVM-urile stabilite în primul stat membru, pentru motivul că acestea din urmă nu au aceeași formă juridică.

(<sup>1</sup>) JO C 295, 2.9.2019.

**Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 29 aprilie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italia) – Granarolo SpA/Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto**

(Cauza C-617/19) (<sup>1</sup>)

*[Trimitere preliminară – Mediu – Directiva 2003/87/CE – Sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră – Articolul 3 litera (e) – Noțiunea de „instalație” – Articolul 3 litera (f) – Noțiunea de „operator” – Anexa I punctele 2 și 3 – Regula cumulării – Însurubarea capacităților activităților unei instalații – Cesiune a unei unități de cogenerare a energiei electrice și termice de către proprietarul unei unități industriale – Contract de furnizare a energiei între întreprinderile cedentă și cesionară – Revizuire a permisului de emisii de gaze cu efect de seră]*

(2021/C 263/05)

Limba de procedură: italiana

## Instanța de trimitere

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

## Părțile din procedura principală

Reclamantă: Granarolo SpA

Pârâți: Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

cu participarea: E.ON Business Solutions Srl, fostă E.ON Connecting Energies Italia Srl

## Dispozitivul

Articolul 3 literele (e) și (f) din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003 de stabilire a unui sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră în cadrul Uniunii și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2009/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2009, coroborat cu punctele 2 și 3 din anexa I la aceasta trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca un proprietar al unei unități de producție echipate cu o centrală termică a cărei activitate intră sub incidența acestei anexe I să poată obține revizuirea permisului său de emisii de gaze cu efect de seră în sensul articolului 7 din această directivă, în cazul în care a transferat o unitate de cogenerare situată pe același amplasament industrial precum această unitate, care pune în aplicare o activitate a cărei capacitate este inferioară pragului prevăzut în anexa I menționată, unei întreprinderi specializate în domeniul energiei, încheind totodată cu întreprinderea menționată un contract care prevede printre altele că energia produsă de această unitate de cogenerare va fi furnizată unității respective, în cazul în care centrala termică și unitatea de cogenerare nu constituie una și aceeași instalație în sensul articolului 3 litera (e) din directiva menționată, și că, în orice caz, proprietarul unității de producție nu mai este operatorul unității de cogenerare în sensul articolului 3 litera (f) din aceeași directivă.

(<sup>1</sup>) JO C 399, 25.11.2019.

**Hotărârea Curții (Camera a noua) din 29 aprilie 2021 – Comisia Europeană/Regatul Spaniei****(Cauza C-704/19) <sup>(1)</sup>****[Nedeplinirea obligațiilor de către un stat membru – Ajutoare de stat – Ajutor pentru instalarea televiziunii digitale terestre în zonele îndepărtate și mai puțin urbanizate din Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha (Comunitatea Autonomă Castilia-La Mancha, Spania) – Decizia (UE) 2016/1385 – Ajutor ilegal și incompatibil cu piața internă – Neexecutare în termenul acordat]**

(2021/C 263/06)

Limba de procedură: spaniola

**Părțile**

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentați: B. Stromsky, P. Arenas și P. Němečková, agenți)

Pârât: Regatul Spaniei (reprezentant: S. Jiménez García, agent)

**Dispozitivul**

- 1) Prin neadoptarea, în termenele prevăzute, a tuturor măsurilor necesare pentru a recupera de la Telecom Castilla-La Mancha SA ajutorul de stat declarat ilegal și incompatibil cu piața internă prin articolul 1 din Decizia (UE) 2016/1385 a Comisiei din 1 octombrie 2014 privind ajutorul de stat SA.27408 (C 24/10) (ex NN 37/10, ex CP 19/09) acordat de autoritățile Castilla-La Mancha pentru instalarea televiziunii digitale terestre în zonele îndepărtate și mai puțin urbanizate, prin faptul că nu a demonstrat că toate plățile în curs ale ajutorului menționat au fost anulate și prin faptul că nu a comunicat Comisiei Europene, în termenul prevăzut, măsurile adoptate pentru a se conforma acestei decizii, Regatul Spaniei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 288 al patrulea paragraf TFUE și al articolelor 3 și 4 din această decizie.
- 2) Obligă Regatul Spaniei la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 413, 9.12.2019.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spania) la 26 martie 2021 – Clemente/Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)****(Cauza C-192/21)**

(2021/C 263/07)

Limba de procedură: spaniola

**Instanța de trimitere**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

**Părțile din procedura principală**

Reclamant: Clemente

Pârâtă: Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)

**Întrebările preliminare**

- 1) Noțiunea de „lucrător pe durată nedeterminată comparabil”, utilizată în clauza 4 alineatul (1) din Acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată încheiat la 18 martie 1999 între organizațiile interprofesionale cu caracter general (CES, UNICE și CEEP), care figurează în anexă la Directiva 1999/70 a Consiliului din 28 iunie 1999 <sup>(1)</sup>, trebuie interpretată în sensul că, în contextul consolidării gradului profesional, serviciile prestate în calitate de funcționar temporar de către un funcționar de carieră, înainte de dobândirea acestui statut, trebuie să fie echivalate cu cele prestate de un alt funcționar de carieră?

- 2) Clauza 4 alineatul (1) din Acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată încheiat la 18 martie 1999 între organizațiile interprofesionale cu caracter general (CES, UNICE și CEEP), care figurează în anexă la Directiva 1999/70 a Consiliului din 28 iunie 1999, trebuie interpretată în sensul că, atât faptul că perioada respectivă a fost deja evaluată și luată în considerare pentru dobândirea statutului de funcționar de carieră, cât și modul în care este reglementată cariera pe verticală a funcționarilor în dreptul național constituie motive obiective care justifică faptul că serviciile prestate în calitate de funcționar temporar de către un funcționar de carieră, înainte de dobândirea acestui statut, nu sunt luate în considerare pentru consolidarea gradului profesional?

(<sup>1</sup>) Directiva 1999/70/CE a Consiliului din 28 iunie 1999 privind acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată, încheiat între CES, UNICE și CEEP (JO 1999, L 175, p. 43, Ediție specială, 05/vol. 5, p. 129).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Ilfov (România) la data de 26 martie 2021 –  
SR / EW**

**(Cauza C-196/21)**

(2021/C 263/08)

*Limba de procedură: română*

**Instanța de trimitere**

Tribunalul Ilfov

**Părțile din acțiunea principală**

*Apelantă – reclamantă:* SR

*Apelant – pârât:* EW

*Intervenienți:* FB, CX, IK

**Întrebarea preliminară**

În cazul în care instanța de judecată decide și stabilește citarea intervenienților la un proces civil, „solicitantul” în accepțiunea dispozițiilor articolului 5 din Regulamentul (CE) nr. 1393/2007 (<sup>1</sup>) este instanța de judecată din statul membru care decide citarea intervenienților sau partea litigantă din procesul aflat pe rolul instanței de judecată?

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1393/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială („notificarea sau comunicarea actelor”) și abrogarea Regulamentului (CE) nr. 1348/2000 al Consiliului (JO 2007 L 324, p. 79).

**Recurs introdus la 30 martie 2021 de Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 20 ianuarie 2021 în cauza T-328/17 RENV, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)**

**(Cauza C-201/21 P)**

(2021/C 263/09)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Recurentă:* Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (reprezentanți: S. Malynicz QC, S. Baran, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

*Cealaltă parte din procedură:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO), M. J. Dairies EOOD

Prin ordonanța din 21 mai 2021 a vicepreședintei, Curtea de Justiție a respins recursul ca inadmisibil și a obligat Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi să suporte propriile cheltuieli de judecată.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgia) la 9 aprilie 2021 – X, acționând în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al copiilor săi minori, Y și Z /Belgische Staat**

**(Cauza C-230/21)**

(2021/C 263/10)

*Limba de procedură: neerlandeza*

**Instanța de trimitere**

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* X, acționând în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al copiilor săi minori, Y și Z

*Pârât:* Belgische Staat

**Întrebările preliminare**

- 1) Dreptul Uniunii, în special articolul 2 litera (f) coroborat cu articolul 10 alineatul (3) litera (a) din Directiva 2003/86/CE<sup>(1)</sup> a Consiliului din 22 septembrie 2003 privind dreptul la reîntregirea familiei trebuie interpretat în sensul că un refugiat „minor neînsoțit” care are reședința într-un stat membru trebuie să fie „necăsătorit”, în conformitate cu legislația sa națională, pentru a deschide dreptul la reîntregirea familiei cu rudele de gradul întâi pe linie ascendentă directă?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ, un refugiat minor a cărui căsătorie încheiată în străinătate nu este recunoscută din motive de ordine publică poate fi considerat „minor neînsoțit” în sensul articolului 2 litera (f) și al articolului 10 alineatul (3) din Directiva 2003/86/CE?

---

<sup>(1)</sup> JO 2003, L 251, p. 12, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 164.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Lndgericht Ravensburga (Germania) la 14 aprilie 2021 – SA și alții/Daimler AG**

**(Cauza C-240/21)**

(2021/C 263/11)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Lndgericht Ravensburga

**Părțile din procedura principală**

*Reclamanți:* SA, FT, LH, IL, TN

*Pârâtă:* Daimler AG

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 18 alineatul (1), articolul 26 alineatul (1) și articolul 46 din Directiva 2007/46/CE<sup>(1)</sup> coroborate cu articolul 5 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 715/2007<sup>(2)</sup> au ca obiectiv și protecția intereselor cumpărătorilor individuali ai autovehiculelor?

În cazul unui răspuns afirmativ:

- 2) Printre acestea se numără și interesul unui cumpărător individual de autovehicule de a nu cumpăra un autovehicul care nu este conform cu cerințele dreptului Uniunii, în special de a nu cumpăra un autovehicul echipat cu un dispozitiv de manipulare interzis în sensul articolului 5 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 715/2007?

Independent de răspunsul dat la primele două întrebări preliminare:

- 3) Dreptul Uniunii se opune situației în care un cumpărător care a cumpărat în mod neintenționat un autovehicul introdus pe piață de producător cu un dispozitiv de manipulare interzis în sensul articolului 5 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 715/2007 poate invoca, în vederea reparării prejudiciului său, drepturi întemeiate pe răspunderea civilă delictuală împotriva producătorului autovehiculului, în special un drept la rambursarea prețului de achiziție plătit pentru autovehicul, în mod eșalonat în schimbul predării și al transferului proprietății asupra autovehiculului, numai cu titlu excepțional, atunci când producătorul autovehiculului a acționat din culpă și în mod neetic?

În cazul unui răspuns afirmativ:

- 4) Dreptul Uniunii impune existența unui drept la despăgubire al cumpărătorului de autovehicule întemeiat pe răspunderea civilă delictuală împotriva producătorului de autovehicule, în cazul oricărei acțiuni culpabile (din neglijență sau din culpă) a producătorului de autovehicule în ceea ce privește introducerea pe piață a unui autovehicul echipat cu un dispozitiv de manipulare interzis în sensul articolului 5 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 715/2007?

Independent de răspunsul dat la primele patru întrebări preliminare:

- 5) Dreptul Uniunii se opune situației în care, potrivit dreptului național, cumpărătorul unui autovehicul trebuie să permită imputarea unui avantaj ca urmare a utilizării efective a autovehiculului dacă solicită producătorului, printr-o cerere de despăgubire întemeiată pe răspunderea delictuală, rambursarea prețului de achiziție a unui autovehicul introdus pe piață cu un dispozitiv de manipulare interzis în sensul articolului 5 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 715/2007, în mod eșalonat în schimbul predării și al transferului proprietății asupra autovehiculului?

În cazul unui răspuns negativ:

- 6) Dreptul Uniunii se opune situației în care acest avantaj de utilizare să fie calculat în funcție de prețul de cumpărare total, fără o deducere ca urmare a deprecierei autovehiculului care rezultă din echiparea cu un dispozitiv de manipulare interzis și/sau având în vedere utilizarea nedorită de către cumpărător a unui autovehicul neconform cu dreptul Uniunii?

Independent de răspunsul dat la primele șase întrebări preliminare:

- 7) Articolul 348 alineatul (3) punctul 2 din ZPO (Zivilprozessordnung [Codul de procedură civilă]), în măsura în care această dispoziție se referă de asemenea la adoptarea de ordonanțe de trimitere în temeiul articolului 267 al doilea paragraf TFUE, este incompatibil cu competența instanțelor naționale de a formula cereri de decizie preliminară în temeiul articolului 267 al doilea paragraf TFUE și, prin urmare, nu trebuie aplicat în ceea ce privește adoptarea de ordonanțe de trimitere?

<sup>(1)</sup> Directiva 2007/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007 de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective (Directivă-cadru) (JO 2007, L 263, p. 1).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 715/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2007 privind omologarea de tip a autovehiculelor în ceea ce privește emisiile provenind de la vehiculele ușoare pentru pasageri și de la vehiculele ușoare comerciale (Euro 5 și Euro 6) și privind accesul la informațiile referitoare la repararea și întreținerea vehiculelor (JO 2007, L 171, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 20 aprilie 2021 –  
Luxury Trust Automobil GmbH**

**(Cauza C-247/21)**

(2021/C 263/12)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Verwaltungsgerichtshof

**Părțile din procedura principală**

*Reclurentă:* Luxury Trust Automobil GmbH

*Autoritatea intimată:* Finanzamt Österreich, Dienststelle Baden Mödling

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 42 litera (a) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată<sup>(1)</sup> coroborat cu articolul 197 alineatul (1) litera (c) din această directivă (această din urmă dispoziție, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2010/45/UE<sup>(2)</sup>) trebuie interpretat în sensul că destinatarul livrării trebuie considerat persoană obligată la plata TVA-ului și atunci când pe factura, în care nu este menționat niciun quantum TVA, se precizează: „operațiune triunghiulară intracomunitară neimpozabilă”?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare:
  - a) O astfel de mențiune pe factură poate fi regularizată în mod valabil *a posteriori* (prin mențiunea „Operațiune triunghiulară intracomunitară în conformitate cu articolul 25 din UStG. Obligația de plată a TVA-ului se transferă destinatarului prestației.”)?
  - b) Pentru ca regularizarea să fie valabilă, este necesar ca factura regularizată să parvină destinatarului facturii?
  - c) Regularizarea are efect retroactiv de la data facturării inițiale?
- 3) Articolul 219a din Directiva 2006/112 (în versiunea rezultată din Directiva 2010/45/UE și din rectificarea<sup>(3)</sup>) trebuie interpretat în sensul că trebuie aplicate normele privind facturarea ale statului membru ale cărui dispoziții ar fi aplicabile dacă în factură nu a fost (încă) desemnată nicio „persoană care a achiziționat bunurile” ca persoană obligată la plata TVA-ului; sau trebuie să se aplice dispozițiile statului membru ale cărui dispoziții s-ar aplica în cazul în care se prezumă validitatea stabilirii „persoanei care a achiziționat bunurile” ca persoană obligată la plata TVA-ului?

<sup>(1)</sup> JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7.

<sup>(2)</sup> Directiva 2010/45/CE a Consiliului din 13 iulie 2010 de modificare a Directivei 2006/112/CE a Consiliului privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată în ceea ce privește normele privind facturarea (JO 2010, L 189, p. 1).

<sup>(3)</sup> Rectificare la Directiva 2010/45 de modificare a Directivei 2006/112 (JO 2010, L 299, p. 46).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 21 aprilie 2021 –  
F. Hoffmann-La Roche Ltd și alții/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato**

**(Cauza C-261/21)**

(2021/C 263/13)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Consiglio di Stato

**Părțile din procedura principală**

Revizuenți: F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA

Intimată: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

**Întrebările preliminare**

- 1) Instanța națională, ale cărei decizii nu sunt supuse vreunei căi de atac în dreptul intern, în cadrul unei proceduri în care, în scopul de a obține anularea hotărârii atacate, prin cererea unei părți se invocă în mod direct încălcarea principiilor enunțate de Curtea de Justiție în cadrul aceleiași proceduri, poate să verifice aplicarea corectă în speță a principiilor enunțate de Curte în cadrul aceleiași proceduri sau această apreciere este de competența Curții de Justiție?
- 2) Hotărârea Consiglio di Stato (Consiliul de Stat) nr. 4990/2019 a încălcat, în sensul preconizat de părți, principiile enunțate de Curtea de Justiție în Hotărârea din 23 ianuarie 2018 în legătură cu a) includerea celor două medicamente în aceeași piață relevantă, fără a ține seama de luările de poziție ale autorităților care ar fi constatat nelegalitatea cererii și a ofertei de Avastin în afara autorizației de introducere pe piață, și cu b) neverificarea caracterului pretins înșelător al informațiilor difuzate de societăți?
- 3) Articolul 4 alineatul (3) și articolul 19 alineatul (1) TUE, articolul 2 alineatele (1) și (2) și articolul 267 TFUE, interpretate inclusiv în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, se opun unui sistem precum cel referitor la articolul 106 din Codul de procedură administrativă și la articolele 395 și 396 din Codul de procedură civilă, în măsura în care acesta nu permite utilizarea căii de atac a revizuirii pentru atacarea hotărârilor pronunțate de Consiglio di Stato (Consiliul de Stat) și care sunt contrare unor hotărâri ale Curții de Justiție și în special principiilor de drept enunțate de Curte în cadrul unei trimeri preliminare?

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour d'appel de Bruxelles (Belgia) la 26 aprilie 2021 – AB, AB-CD/Z EF**

**(Cauza C-265/21)**

(2021/C 263/14)

*Limba de procedură: franceza*

**Instanța de trimitere**

Cour d'appel de Bruxelles

**Părțile din procedura principală**

Apelanți: AB, AB-CD

Intimat: Z EF

**Întrebările preliminare**

- 1) Noțiunea de „materie contractuală” în sensul articolului 5 punctul 1 din Regulamentul nr. 44/2001 din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială <sup>(1)</sup> (denumit în continuare „Regulamentul Bruxelles I”):
  - a. trebuie interpretată în sensul că impune stabilirea unei obligații juridice liber consimțite de către o persoană în raport cu alta și pe care se întemeiază acțiunea reclamantului, chiar dacă obligația nu a fost liber consimțită de părât și/sau în raport cu reclamantul?
  - b. în cazul unui răspuns afirmativ, care ar trebui să fie gradul de legătură dintre obligația juridică asumată în mod liber și reclamant și/sau părât?



- 2) Noțiunea de „acțiune” pe care „se întemeiază” reclamantul implică, la fel ca și criteriul utilizat pentru a distinge dacă o acțiune se încadrează în materia contractuală în sensul articolului 5 punctul 1 din Regulamentul Bruxelles I sau în „materia delictuală și cvasidelictuală” în sensul articolului 5 punctul 3 din același regulament (C-59/19, punctul 32), să se verifice dacă interpretarea obligației juridice asumate în mod liber este indispensabilă pentru aprecierea temeiului acțiunii?
- 3) Acțiunea în justiție prin care un reclamant solicită să se declare că este proprietarul unui bun aflat în posesia sa în temeiul unui dublu contract de vânzare, primul, care ar fi fost încheiat de coproprietarul inițial al acestui bun (soțul pârâtului, de asemenea coproprietar inițial) cu vânzătorul reclamantului, și un al doilea, încheiat între aceștia din urmă, se încadrează în materia contractuală în sensul articolului 5 punctul 1 din Regulamentul Bruxelles I?
- a. Răspunsul este diferit în cazul în care pârâtul invocă faptul că primul contract nu era un contract de vânzare, ci un contract de depozit?
- b. În cazul în care una dintre aceste situații se încadrează în materia contractuală, ce contract trebuie luat în considerare pentru a stabili locul obligației care constituie temeiul cererii?
- 4) Articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 593/2008 din 17 iunie 2008 privind legea aplicabilă obligațiilor contractuale (Roma I) <sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că se aplică situației vizate de a treia întrebare preliminară și, în acest caz, care dintre contracte trebuie luat în considerare?

<sup>(1)</sup> JO 2001, L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74.

<sup>(2)</sup> JO 2008, L 177, p. 6.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofiyski gradski sad (Bulgaria) la 26 aprilie 2021 –  
Procedură penală împotriva lui HV**

(Cauza C-266/21)

(2021/C 263/15)

*Limba de procedură: bulgara*

**Instanța de trimitere**

Sofiyska gradska prokuratura

**Partea din procedura principală**

HV

**Întrebările preliminare**

- 1) Deciziile judiciare pronunțate în cadrul unor proceduri penale prin care, ca urmare a unor infracțiuni privind încălcarea normelor de circulație rutieră și a vătămării corporale de o gravitate moderată cauzate din neglijență, s-a dispus împotriva autorului sancțiunea administrativă a suspendării, pe o durată determinată, a dreptului de a conduce un autovehicul, intră în domeniul de aplicare al articolului 2 punctul 4 și al articolului 4 alineatul (1) litera (d) din Decizia-cadru 2008/947/JAI a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce a hotărârilor judecătorești și a deciziilor de probațiune în vederea monitorizării măsurilor de probațiune și a sancțiunilor alternative?
- 2) Dispozițiile articolului 11 alineatul (2) și alineatul (4) primul, al doilea și al treilea paragraf din Directiva 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 noiembrie 2006 privind permisele de conducere constituie, pentru statul membru în care își are reședința obișnuită titularul unui permis de conducere emis de acest stat, un temei pentru a respinge recunoașterea și executarea unei sancțiuni administrative sub forma retragerii temporare a dreptului de a conduce un autovehicul, care a fost aplicată într-un alt stat membru pentru infracțiunea de încălcare a normelor de circulație rutieră și de vătămare corporală de o gravitate moderată cauzată din neglijență unei alte persoane, infracțiune săvârșită la un moment la care autorul infracțiunii deținea un permis de conducere emis de statul său de reședință în urma unei schimbări a permisului de conducere emis inițial de statul în care a fost pronunțată sentința?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein hallinto-oikeus (Finlanda) la 27 aprilie 2021 – A****(Cauza C-270/21)**

(2021/C 263/16)

*Limba de procedură: finlandeza***Instanța de trimitere**

Korkein hallinto-oikeus

**Părțile din procedura principală**

Recurent: A

Cealaltă parte la procedură: Opetushallitus

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 3 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale (denumită în continuare „Directiva privind calificările profesionale”), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2013/55/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 noiembrie 2013 <sup>(1)</sup>, trebuie interpretat în sensul că trebuie considerată profesie reglementată o profesie în privința căreia, pe de o parte, cerințele privind competența sunt stabilite printr-un regulament adoptat de Ministrul Educației dintr-un stat membru, conținutul competenței pedagogice impuse unui educator este reglementat într-un standard profesional, iar statul membru a permis includerea profesiei de educator în baza de date a profesiilor reglementate instituită de Comisie, însă pe de altă parte, potrivit modului de redactare al regulamentului referitor la cerințele privind competența ale acestei profesii, se acordă angajatorului o marjă de apreciere în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind competența, în special în ceea ce privește cerința competenței pedagogice, iar natura certificării existenței competenței pedagogice nu este reglementată nici în regulamentul în cauză, nici în alte legi, regulamente sau norme administrative?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare: Un certificat privind calificarea profesională, eliberat de autoritatea competentă din statul membru de origine, a cărui obținere este condiționată de o experiență profesională în profesia în cauză, poate fi considerat un atestat de competență sau un alt titlu de calificare în sensul articolului 13 alineatul (1) din Directiva privind calificările profesionale, în cazul în care experiența profesională din statul membru de origine, care reprezintă motivul acordării certificatului, provine dintr-o perioadă în care acesta era o republică sovietică socialistă, precum și din statul membru gazdă, iar nu din statul membru de origine din perioada ulterioară reinstaurării independenței acestuia?
- 3) Articolul 3 alineatul (3) din Directiva privind calificările profesionale trebuie interpretat în sensul că o calificare profesională care se întemeiază pe o diplomă obținută într-o instituție de formare situată pe teritoriul geografic al unui stat membru într-o perioadă în care statul membru nu exista în calitate de stat autonom, ci în calitate de republică sovietică socialistă, precum și experiența profesională dobândită în statul membru de origine, pe baza acestei diplome, anterior reinstaurării independenței acestui stat membru, trebuie să fie considerată calificare profesională dobândită într-o țară terță, astfel încât invocarea acestei calificări profesionale necesită, în mod suplimentar, trei ani de experiență profesională în statul membru de origine din perioada ulterioară reinstaurării independenței acestuia?

<sup>(1)</sup> Directiva 2013/55/EU a Parlamentului European și a Consiliului din 20 noiembrie 2013 de modificare a Directivei 2005/36/CE privind recunoașterea calificărilor profesionale și a Regulamentului (UE) nr. 1024/2012 privind cooperarea administrativă prin intermediul Sistemului de informare al pieței interne („Regulamentul IMI”) (JO 2013, L 354, p. 132).

## TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2021 – Aguilera și alții/Comisia

(Cauza T-119/17 RENV) <sup>(1)</sup>

*(„Funcție publică – Funcționari – Agenți temporari – Agenți contractuali – Remunerație – Personal al SEAE repartizat într-o țară terță – Articolul 10 din anexa X la statut – Evaluare anuală a indemnizației privind condițiile de viață – Decizie de reducere a indemnizației pentru condițiile de viață a personalului repartizat în Etiopia de la 30 % la 25 % – Coerență regională – Erori vădite de apreciere”)*

(2021/C 263/17)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

**Reclamanți:** Ruben Alba Aguilera (Addis-Abeba, Etiopia) și ceilalți 27 reclamanți ale căror nume figurează în anexa la hotărâre (reprezentant: S. Orlandi, avocat)

**Pârât:** Serviciul European de Acțiune Externă (reprezentanți: S. Marquardt și R. Spáč, agenți, asistați de M. Troncoso Ferrer, C. García Fernández și F.-M. Hislaire, avocați)

### Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei ADMIN(2016) 7 a SEAE din 19 aprilie 2016 privind stabilirea ICV prevăzută la articolul 10 din anexa X la statut – Exercițiul 2016, în măsura în care aceasta privește reducerea, începând cu 1 ianuarie 2016, a indemnizației pentru condițiile de viață plătite personalului Uniunii Europene repartizat în Etiopia.

### Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia ADMIN(2016) 7 a directorului general pentru buget și administrație din cadrul Serviciului European de Acțiune Externă (SEAE) din 19 aprilie 2016 privind stabilirea indemnizației pentru condiții de viață, prevăzută la articolul 10 din anexa X la statut – Exercițiul 2016, în măsura în care aceasta privește reducerea, începând cu 1 ianuarie 2016, a indemnizației pentru condițiile de viață plătite personalului Uniunii Europene repartizat în Etiopia.
- 2) Obligă SEAE la plata cheltuielilor de judecată aferente cauzelor T-119/17, C-427/18 P și T-119/17 RENV.

<sup>(1)</sup> JO C 129, 24.4.2017.

Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2021 – Luxemburg și Amazon/Comisia

(Cauzele T-816/17 și T-318/18) <sup>(1)</sup>

*[„Ajutoare de stat – Ajutor pus în aplicare de Luxemburg în favoarea Amazon – Decizie prin care ajutorul este declarat ilegal și incompatibil cu piața internă și prin care se dispune recuperarea sa – Soluție fiscală anticipată (tax ruling) – Prețuri de transfer – Avantaj fiscal selectiv – Metodă de stabilire a prețurilor de transfer – Analiză funcțională”]*

(2021/C 263/18)

Limba de procedură: engleza și franceza

### Părțile

**Reclamant în cauza T-816/17:** Marele Ducat al Luxemburgului (reprezentanți: T. Uri, agent, asistat de D. Waelbroeck, A. Steichen și J. Bracker, avocați)

Reclamante în cauza T-318/18: Amazon EU Sàrl (Luxemburg, Luxemburg), Amazon.com, Inc. (Seattle, Washington, Statele Unite) (reprezentanți: D. Paemen, M. Petite și A. Tombiński, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți în cauza T-816/17: P. Stancanelli, P.-J. Loewenthal și F. Tomat, agenți, asistați de M. Chammas, avocată, și, în cauza T-318/18: P.-J. Loewenthal și F. Tomat, agenți)

Intervenientă în susținerea reclamantului în cauza T-816/17: Irlanda (reprezentanți: J. Quaney și A. Joyce, agenți, asistați de P. Gallagher, SC, B. Doherty, barrister, și S. Kingston, SC)

## Obiectul

Cereri întemeiate pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei Decizia (UE) 2018/859 a Comisiei din 4 octombrie 2017 privind ajutorul de stat SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) pus în aplicare de Luxemburg în favoarea Amazon (JO 2018, L 153, p. 1).

## Dispozitivul

- 1) Conexează cauzele T-816/17 și T-318/18 în vederea pronunțării prezentei hotărâri.
- 2) Anulează Decizia (UE) 2018/859 a Comisiei din 4 octombrie 2017 privind ajutorul de stat SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) pus în aplicare de Luxemburg în favoarea Amazon.
- 3) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată și pe cele efectuate de Marele Ducat al Luxemburgului, ale Amazon.com, Inc. și ale Amazon EU Sàrl.
- 4) Irlanda suportă propriile cheltuieli de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 72, 26.2.2018.

## Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Deutsche Lufthansa/Comisia

(Cauza T-218/18) (<sup>1</sup>)

*[„Ajutoare de stat – Sectorul aerian – Ajutor de exploatare acordat de Germania aeroportului Frankfurt-Hahn – Decizie de a nu ridica obiecții – Acțiune în anulare – Calitatea de parte interesată – Apărarea drepturilor procedurale – Admisibilitate – Orientări privind ajutoarele acordate aviației – Îndoieli – Articolul 4 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2015/1589 – Dificultăți grave”]*

(2021/C 263/19)

Limba de procedură: germana

## Părțile

Reclamantă: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Germania) (reprezentant: A. Martin-Ehlers, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: K. Herrmann, T. Maxian Rusche și S. Noë, agenți)

Interveniente în susținerea pârâtei: Republica Federală Germania (reprezentanți: J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl și S. Costanzo, agenți), Land Rheinland-Pfalz (Germania) (reprezentanți: R. van der Hout și C. Wagner, avocați)

## Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei C(2017) 5289 final a Comisiei din 31 iulie 2017 referitoare la ajutorul de stat SA.47969 (2017/N) pus în aplicare de Germania privind un ajutor de exploatare acordat aeroportului Frankfurt-Hahn

## Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia C(2017) 5289 final a Comisiei din 31 iulie 2017 referitoare la ajutorul de stat SA.47969 (2017/N) pus în aplicare de Germania privind un ajutor de exploatare acordat aeroportului Frankfurt-Hahn.

- 2) Comisia Europeană suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile efectuate de Deutsche Lufthansa AG.
- 3) Republica Federală Germania și Land Rheinland-Pfalz (Landul Renania Palatinat, Germania) suportă propriile cheltuieli de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 190, 4.6.2018.

---

**Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products și alții/Comisia**

(Cauza T-254/18) (<sup>1</sup>)

*(„Dumping – Importuri de anumite articole din fontă originare din China – Taxă antidumping definitivă – Acțiune în anulare – Admisibilitate – Asociație – Calitate procesuală activă – Interesul de a exercita acțiunea – Stabilirea prejudiciului – Calcularea volumului importurilor – Indicatori macroeconomici și microeconomici – Eșantionare – Calcularea costului de producție al industriei din Uniune – Prețuri facturate intragrup – Legătură de cauzalitate – Analiză de atribuire și de neatribuire – Lipsa unei analize a prejudiciului pe segment – Evaluarea importanței subcotării – Tratat confidențial al informațiilor – Dreptul la apărare – Metoda NCP cu NCP – Comparabilitatea produselor – Calcularea valorii normale – Tară analoagă – Ajustarea TVA-ului – Stabilirea costurilor de vânzare, a cheltuielilor generale și administrative, precum și a profiturilor”)*

(2021/C 263/20)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

**Reclamantă:** China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (Pekin, China) și alți 9 reclamanți ale căror nume figurează în anexa la hotărâre (reprezențanți: R. Antonini, E. Monard și B. Maniatis, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană (reprezențanți: T. Maxian Rusche și P. Němečková, agenți)

**Intervenienți în susținerea pârâtei:** EJ Picardie (Saint-Crépin-Ibouwillers, Franța) și ceilalți 7 intervenienți ale căror nume figurează în anexa la hotărâre (reprezențanți: U. O'Dwyer, B. O'Connor, solicitors, și M. Hommé, avocat)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/140 al Comisiei din 29 ianuarie 2018 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de anumite articole din fontă originare din Republica Populară Chineză și de închidere a anchetei privind importurile de anumite articole din fontă originare din India (JO 2018, L 25, p. 6), în măsura în care îi privește pe reclamanți.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products și ceilalți reclamanți ale căror nume figurează în anexă la plata cheltuielilor de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 211, 18.6.2018.

**Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2021 – Luxemburg și alții/Comisia****(Cauza T-516/18 și T-525/18) <sup>(1)</sup>**

**[„Ajutoare de stat – Ajutor pus în aplicare de Luxemburg în favoarea Engie – Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă și nelegal și prin care se dispune recuperarea acestuia – Decizii fiscale anticipative (tax rulings) – Resurse de stat – Avantaj – Efect combinat a două măsuri fiscale – Scutire a veniturilor obținute din participații – Impozitarea profiturilor distribuite – Abuz de drept – Caracter selectiv – Cadru de referință – Constatărea a unei derogări – Comparabilitatea situațiilor – Regimul mamă-fică – Grup de societăți – Recuperare – Armonizare indirectă – Drepturi procedurale – Obligația de motivare”]**

(2021/C 263/21)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamant în cauza T-516/18: Marele Ducat al Luxemburgului (reprezentanți: T. Uri, agent, asistat de D. Waelbroeck, avocat)

Reclamante în cauza T-525/18: Engie Global LNG Holding Sàrl (Luxemburg, Luxemburg), Engie Invest International SA (Luxemburg), Engie, (Courbevoie, Franța) (reprezentanți: B. Le Bret, M. Struys și C. Rydzynski, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. Stromsky și S. Noë, agenți)

Intervenientă în susținerea reclamantului în cauza T-516/18: Irlanda (reprezentanți: J. Quaney, M. Browne și A. Joyce, agenți, asistați de P. Gallagher, S. Kingston, SC, și B. Doherty, barrister)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, având ca obiect anularea Deciziei (UE) 2019/421 a Comisiei din 20 iunie 2018 privind ajutorul de stat SA.44888 (2016/C) (ex 2016/NN) pus în aplicare de Luxemburg în favoarea Engie (JO 2019, L 78, p. 1)

**Dispozitivul**

- 1) Conexează cauzele T-516/18 și T-525/18 în vederea pronunțării hotărârii.
- 2) Respinge acțiunile.
- 3) Marele Ducat al Luxemburgului suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană în cauza T-516/18.
- 4) Engie Global LNG Holding Sàrl, Engie Invest International SA și Engie suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană în cauza T-525/18.
- 5) Irlanda suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 399, 5.11.2018.

**Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2021 – DF și DG/BEI**(Cauza T-387/19) <sup>(1)</sup>**(„Funcție publică – Personalul BEI – Remunerație – Decizie prin care se refuză dreptul la indemnizația de instalare cu ocazia revenirii la sediu – Răspundere”)**

(2021/C 263/22)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamanți: DF, DG (reprezențanți: L. Levi și A. Blot, avocate)

Pârâtă: Banca Europeană de Investiții (reprezențanți: M. Loizou și K. Carr, agenți, asistați de J. Currall și B. Wägenbaur, avocați)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE și pe articolul 50a din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene prin care se solicită, pe de o parte, anularea, în primul rând, a deciziilor BEI din 6 martie 2018 și din 28 februarie 2019 de a nu le acorda reclamanților beneficiul indemnizației de instalare, în al doilea rând, a deciziilor BEI din 19 și din 27 martie 2019 de confirmare a deciziei de a nu acorda indemnizația de instalare și de respingere a cererii lor de deschidere a unei proceduri de conciliere și, în al treilea rând, a deciziilor BEI din 14 iunie 2019 de confirmare a deciziei de a nu acorda indemnizația de instalare și, pe de altă parte, obținerea reparării prejudiciului pe care reclamanții pretind că l-ar fi suferit ca urmare a acestor decizii

**Dispozitivul**

- 1) Anulează deciziile Băncii Europene de Investiții (BEI) din 6 martie 2018 și din 19 martie 2019 de a nu acorda lui DF plata indemnizației de instalare prevăzute la articolul 5 din anexa VII la Dispozițiile administrative aplicabile personalului BEI.
- 2) Anulează deciziile BEI din 28 februarie și din 27 martie 2019 de a nu acorda lui DG plata indemnizației de instalare prevăzute la articolul 5 din anexa VII la Dispozițiile administrative aplicabile personalului BEI.
- 3) Obligă BEI la plata către DF și către DG, sub rezerva calculului sumelor, a indemnizației de instalare prevăzute la articolele 5 și 17 din anexa VII la Dispozițiile administrative aplicabile personalului BEI, majorată cu dobânzi moratorii de la data pronunțării acestei hotărâri, calculate la rata Băncii Centrale Europene (BCE), majorată cu două puncte, până la data plății integrale de către BEI.
- 4) Respinge în rest acțiunea.
- 5) Obligă BEI la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 288, 26.8.2019.

**Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Puma SE/ EUIPO – Gemma Group (Reprezentarea unei feline în salt)**

(Cauza T-510/19) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative reprezentând o felină în salt – Mărci internaționale figurative anterioare reprezentând o felină în salt – Motiv relativ de refuz – Lipsa unei atingeri aduse renumelui – Articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]**

(2021/C 263/23)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Puma SE (Herzogenaurach, Germania) (reprezentant: P. González-Bueno Catalán de Ocón, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentați: D. Hanf și S. Hanne, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Gemma Group Srl (Cerasolo Ausa, Italia)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 30 aprilie 2019 (cauza R 2057/2018-4), privind o procedură de opoziție între Puma și Gemma Group

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Puma SE să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).

<sup>(1)</sup> JO C 328, 30.9.2019.

**Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2021 – Moerenhout și alții/Comisia**

(Cauza T-789/19) <sup>(1)</sup>

**[„Drept instituțional – Inițiativă cetățenească europeană – Schimburi comerciale cu teritorii aflate sub ocupație militară – Refuz de înregistrare – Lipsă vădită de competență a Comisiei – Articolul 4 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 211/2011 – Politica comercială comună – Articolul 207 TFUE – Politica externă și de securitate comună – Articolul 215 TFUE – Obligația de motivare – Articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 211/2011”]**

(2021/C 263/24)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamanți: Tom Moerenhout (Humbek, Belgia) și ceilalți reclamanți ale căror nume figurează în anexa la hotărâre) (reprezentant: G. Devers, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: I. Martínez del Peral și S. Delaude, agenți)



**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei (UE) 2019/1567 a Comisiei din 4 septembrie 2019 cu privire la propunerea de inițiativă cetățenească intitulată „Asigurarea conformității politicii comerciale comune cu tratatele UE și respectarea dreptului internațional” (JO 2019, L 241, p. 12)

**Dispozitivul**

- 1) Anulează Decizia (UE) 2019/1567 a Comisiei din 4 septembrie 2019 cu privire la propunerea de inițiativă cetățenească intitulată „Asigurarea conformității politicii comerciale comune cu tratatele UE și respectarea dreptului internațional”.
- 2) Obligă Comisia Europeană la plata cheltuielilor de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 45, 10.2.2020.

---

**Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Steinel/EUIPO (GluePro)**

(Cauza T-256/20) (<sup>1</sup>)

**„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale GluePro – Motive absolute de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 2017/1001”]**

(2021/C 263/25)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: Steinel GmbH (Herzebrock Clarholz, Germania) (reprezentanți: M. Breuer și K. Freudenstein, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: E. Markakis, agent)

**Obiectul**

Ațiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 14 februarie 2020 (cauza R 2516/2019-2) privind o cerere de înregistrare a semnului verbal GluePro ca marcă a Uniunii Europene.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Steinel GmbH la plata cheltuielilor de cheltuială.

---

(<sup>1</sup>) JO C 215, 29.6.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Yongkang Kugooo Technology/EUIPO – Ford Motor Company (kugoo)**

(Cauza T-324/20) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative kugoo – Mărcile Uniunii Europene și naționale verbale anterioare KUGA și a Uniunii Europene verbală anterioară KUGA ENERGI – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]**

(2021/C 263/26)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Yongkang Kugooo Technology Co. Ltd (Yongkang, China) (reprezentant: P. Pérot, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: L. Rampini și V. Ruzek, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: Ford Motor Company (Dearborn, Michigan, Statele Unite)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 24 martie 2020 (cauza R 65/2019-4) privind o procedură de opoziție între Ford Motor Company și Yongkang Kugooo Technology

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Yongkang Kugooo Technology Co. Ltd la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 247, 27.7.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Ryanair/Comisia (TAP; Covid-19)**

(Cauza T-465/20) <sup>(1)</sup>

**(„Ajutoare de stat – Piața portugheză a transportului aerian – Ajutor acordat TAP de Portugalia ca urmare a pandemiei de COVID-19 – Împrumut din partea statului – Decizie de a nu ridica obiecții – Punctul 22 din Orientările privind ajutoarele de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate – Societate care face parte dintr-un grup – Dificultăți intrinseci și care nu sunt rezultatul unei alocări arbitrare a costurilor în cadrul grupului – Dificultăți prea grave pentru a fi soluționate de către grup – Obligația de motivare – Menținerea efectelor deciziei”)**

(2021/C 263/27)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Ryanair DAC (Swords, Irlanda) (reprezentanți: E. Vahida, F. C. Laprévotte, S. Rating, I. G. Metaxas-Maranghidis și V. Blanc, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: L. Flynn, V. Bottka și S. Noë, agenți)

Interveniente în susținerea pârâtei: Republica Franceză (reprezentanți: P. Dodeller și E. de Moustier, agenți), Republica Polonă (reprezentant: B. Majczyna, agent), Republica Portugheză (reprezentanți: L. Inez Fernandes, P. Barros da Costa și S. Jaulino, agenți, asistați de N. Mimoso Ruiz, avocat)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei C(2020) 3989 final a Comisiei din 10 iunie 2020 privind ajutorul de stat SA.57369 (2020/N) – COVID-19 – Portugalia – Ajutor acordat TAP

**Dispozitivul**

- 1) Anulează Decizia C(2020) 3989 final a Comisiei din 10 iunie 2020 privind ajutorul de stat SA.57369 (2020/N) – COVID-19 – Portugalia – Ajutor acordat TAP.
- 2) Efectele anulării acestei decizii trebuie să fie suspendate până la adoptarea unei noi decizii de către Comisia Europeană în temeiul articolului 108 TFUE. Efectele menționate se suspendă pentru o perioadă care nu poate să depășească două luni de la data pronunțării prezentei hotărâri în cazul în care Comisia va decide să adopte această nouă decizie în temeiul articolului 108 alineatul (3) TFUE și pentru o perioadă suplimentară rezonabilă în cazul în care Comisia va decide deschiderea procedurii prevăzute la articolul 108 alineatul (2) TFUE.
- 3) Comisia suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Ryanair DAC.
- 4) Republica Franceză, Republica Polonă și Republica Portugheză suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 287, 31.8.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Müller/EUIPO (TIER SHOP)**

(Cauza T-535/20) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative TIER SHOP – Motive absolute de refuz – Caracter descriptiv – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Interesul de a exercita acțiunea – Obligația de motivare – Articolul 72 alineatul (4) și articolul 94 alineatul (1) prima teză din Regulamentul 2017/1001”]**

(2021/C 263/28)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: Müller GmbH & Co. KG (Ulm, Germania) (reprezentant: S. Mühlberger, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: E. Markakis, agent)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 29 iunie 2020 (cauza R 2600/2019-5) privind o cerere de înregistrare a semnului figurativ TIER SHOP ca marcă a Uniunii Europene

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Müller GmbH & Co. KG să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).

<sup>(1)</sup> JO C 348, 19.10.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Ryanair/Comisia (Spania; Covid-19)**(Cauza T-628/20) <sup>(1)</sup>

*[„Ajutoare de stat – Spania – Măsuri de recapitalizare în vederea sprijinirii întreprinderilor sistemice și strategice pentru economia spaniolă adoptate în răspuns la pandemia de COVID-19 – Decizie de a nu ridica obiecții – Cadru temporar pentru ajutoare de stat – Măsură destinată să remedieze o perturbare gravă a economiei unui stat membru – Măsură care vizează ansamblul economiei unui stat membru – Principiul nediscriminării – Libera prestare a serviciilor și libertatea de stabilire – Proportionalitate – Criteriul stabilirii în Spania a beneficiarilor ajutorului – Lipsa unei evaluări comparative a efectelor pozitive ale ajutorului și a efectelor negative ale acestuia asupra condițiilor schimburilor comerciale și asupra menținerii unei concurențe nedenate – Articolul 107 alineatul (3) litera (b) TFUE – Noțiunea de «schemă de ajutor» – Obligația de motivare”]*

(2021/C 263/29)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Ryanair DAC (Swords, Irlanda) (reprezentanți: F. C. Laprèvote, E. Vahida, V. Blanc, I. G. Metaxas-Maranghidis și S. Rating, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: L. Flynn, S. Noë și F. Tomat, agenți)

Intervenienți în susținerea pârâtei: Regatul Spaniei (reprezentanți: L. Aguilera Ruiz și S. Centeno Huerta, agenți), Republica Franceză (reprezentanți: P. Dodeller și T. Stehelin, agenți)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei C(2020) 5414 final a Comisiei din 31 iulie 2020 privind ajutorul de stat SA.57659 (2020/N) – Spania COVID-19 – Fond de recapitalizare

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Ryanair DAC la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Comisia Europeană.
- 3) Regatul Spaniei și Republica Franceză suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 414, 30.11.2020.

**Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2021 – Ryanair/Comisia (KLM; Covid-19)**(Cauza T-643/20) <sup>(1)</sup>

*(„Ajutoare de stat – Țările de Jos – Garanție de stat pentru împrumuturi și împrumut subordonat din partea statului în favoarea KLM în cadrul pandemiei de COVID-19 – Cadru temporar pentru măsuri de ajutor de stat – Decizie de a nu ridica obiecții – Decizie prin care se declară ajutorul compatibil cu piața internă – Ajutor acordat anterior unei alte societăți din același grup de întreprinderi – Obligația de motivare – Menținerea efectelor deciziei”)*

(2021/C 263/30)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Ryanair DAC (Swords, Irlanda) (reprezentanți: F. C. Laprèvote, V. Blanc, E. Vahida, S. Rating și I. G. Metaxas Maranghidis, avocați)

*Pârâtă*: Comisia Europeană (reprezentanți: L. Flynn, S. Noë și C. Georgieva, agenți)

*Intervenienți în susținerea pârâtei*: Republica Franceză (reprezentanți: E. de Moustier și P. Dodeller, agenți), Regatul Țărilor de Jos (reprezentanți: J. Langer, agent, asistați de I. Rooms, avocată), Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV (Amstelveen, Țările de Jos) (reprezentanți: K. Schillemans, H. Vanderveen și P. Huizing, avocați)

## Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei C(2020) 4871 final a Comisiei din 13 iulie 2020 privind ajutorul de stat SA.57116 (2020/N) – Țările de Jos – COVID-19: Garanție de stat și împrumut din partea statului în favoarea KLM

## Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia C(2020) 4871 final a Comisiei din 13 iulie 2020 privind ajutorul de stat SA.57116 (2020/N) – Țările de Jos – COVID-19: Garanție de stat și împrumut din partea statului în favoarea KLM.
- 2) Efectele anulării acestei decizii trebuie să fie suspendate până la adoptarea unei noi decizii de către Comisia Europeană în temeiul articolului 108 TFUE. Efectele menționate se suspendă pentru o perioadă care nu poate să depășească două luni de la data pronunțării prezentei hotărâri în cazul în care Comisia va decide să adopte această nouă decizie în temeiul articolului 108 alineatul (3) TFUE și pentru o perioadă suplimentară rezonabilă în cazul în care Comisia va decide deschiderea procedurii prevăzute la articolul 108 alineatul (2) TFUE.
- 3) Comisia suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Ryanair DAC.
- 4) Regatul Țărilor de Jos, Republica Franceză și Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 423, 7.12.2020.

## Ordonanța Tribunalului din 21 mai 2021 – TrekStor/EUIPO – Yuneec Europe (Breeze)

(Cauza T-158/20) <sup>(1)</sup>

*[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale Breeze – Marca Uniunii Europene verbală anterioară Breeze – Motiv relativ de refuz – Comparație între produse – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) literele (a) și (b) Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) literele (a) și (b) Regulamentul (UE) 2017/1001] – Acțiune vădit nefondată”]*

(2021/C 263/31)

Limba de procedură: germana

## Părțile

*Reclamantă*: TrekStor Ltd (Hong Kong, China) (reprezentanți: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich și N. Achilles, avocați)

*Pârât*: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: A. Söder, agent)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO*: Yuneec Europe GmbH (Kaltenkirchen, Germania)

## Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 14 ianuarie 2020 (cauza R 470/2020-4) privind o procedură de opoziție între Yuneec Europe și TrekStor

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă TrekStor Ltd la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 191, 8.6.2020.

---

**Ordonanța Tribunalului din 17 mai 2021 – Kerstens/Comisia**

(Cauza T-672/20) (<sup>1</sup>)

**(„Acțiune în anulare – Funcție publică – Funcționari – Cerere de asistență – Respingerea reclamației – Termen de introducere a acțiunii – Moment de la care începe să curgă termenul – Data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de conținutul deciziei – Tardivitate – Inadmisibilitate”)**

(2021/C 263/32)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamant: Petrus Kerstens (La Forclaz, Elveția) (reprezentant: C. Mourato, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentant: T. Bohr, agent)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE, având ca obiect anularea deciziilor Comisiei din 20 și din 31 ianuarie 2020 de respingere a cererii de asistență D/517/19 și, respectiv, a cererii de asistență D/516/19, formulate de reclamant în temeiul articolului 24 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Îl obligă pe domnul Petrus Kerstens la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 9, 11.1.2021.

---

**Ordonanța președintelui Tribunalului din 21 mai 2021 – Inivos și Inivos/Comisia**

(Cauza T-38/21 R)

**(„Procedură de măsuri provizorii – Contracte de achiziții publice – Procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”)**

(2021/C 263/33)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamante: Inivos Ltd (Londra, Regatul-Unit), Inivos BV (Rotterdam, Țările de Jos) (reprezentați: R. Martens și L. Hoet, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: B. Araujo Arce și M. Ilkova, agenți)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE, având ca obiect suspendarea executării „contractelor-cadru privind roboți de dezinfectare pentru spitalele europene (COVID-19)” FW-00103506 și FW-00103507, încheiate de Comisie la 19 noiembrie 2020 cu doi ofertanți.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

---

**Acțiune introdusă la 28 aprilie 2021 – Bulgaria/Comisia****(Cauza T-235/21)**

(2021/C 263/34)

*Limba de procedură: bulgara***Părțile***Reclamantă:* Republica Bulgaria (reprezentanți: Ts. Mitova și L. Zaharieva)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2021/261 a Comisiei din 17 februarie 2021 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) <sup>(1)</sup>, în partea referitoare la postul bugetar 6200, întrucât a exclus de la finanțarea din partea Uniunii Europene privind FEGA cheltuielile Republicii Bulgaria în cuantum de 7 656 848,97 euro, și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 52 din Regulamentul nr. 1306/2013 <sup>(2)</sup> coroborat cu articolul 34 din Regulamentul nr. 908/2014 <sup>(3)</sup> și cu Orientările privind calcularea corecțiilor financiare din 2015 <sup>(4)</sup>, a dreptului la apărare, precum și a principiilor cooperării loiale și buneii administrări, din cauza unei modificări a temeiului juridic în ceea ce privește procedura de verificare de conformitate în temeiul căreia cheltuielile care fac obiectul deciziei în litigiu au fost excluse de la finanțarea din partea Uniunii.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 296 TFUE din cauza contradicției și a insuficienței motivelor Deciziei 2021/261.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 54 alineatul (5) litera (a) coroborat cu articolul 54 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1306/2013 din cauza unei interpretări eronate a Comisiei Europene potrivit căreia, în speță, termenul de 18 luni, prevăzut la articolul 54 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1306/2013, a început să curgă de la „primi[rea de către] agenția de plăți” a rapoartelor finale ale OLAF.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 54 alineatul (5) litera (c) coroborat cu articolul 54 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1306/2013, a articolului 325 TFUE și a principiilor securității și autonomiei procedurale din cauza concluziei lipsite de temei și eronate a Comisiei Europene potrivit căreia organismul plătitor nu a acționat cu diligența necesară pentru a stabili sumele în litigiu și a dat dovadă de neglijență prin neinițierea unei proceduri administrative de recuperare în termenul prevăzut la articolul 54 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1306/2013.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că suma stabilită în decizia în litigiu privind cheltuielile excluse de la finanțarea de către Uniunea Europeană nu respectă normele articolului 54 din Regulamentul nr. 1306/2013 și încalcă principiul proporționalității.

<sup>(1)</sup> JO 2021, L 59, p. 10.

<sup>(2)</sup> Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului (JO 2013, L 347, p. 549).

<sup>(3)</sup> Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 908/2014 al Comisiei din 6 august 2014 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește agențiile de plăți și alte organisme, gestiunea financiară, verificarea conturilor, normele referitoare la controale, valorile mobiliare și transparența (JO 2014, L 255, p. 59).

<sup>(4)</sup> C(2015) 3675 final.

### **A acțiune introdusă la 4 mai 2021 – Pșonka/Consiliul**

**(Cauza T-242/21)**

(2021/C 263/35)

Limba de procedură: ceha

#### **Părțile**

*Reclamant:* Artem Viktorovych Pșonka (Kramatorsk, Ucraina) (reprezentant: M. Mleziva, avocat)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

#### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2021/394 a Consiliului din 4 martie 2021 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina <sup>(1)</sup>, precum și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/391 al Consiliului din 4 martie 2021 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina <sup>(2)</sup>, în măsura în care decizia și regulamentul menționate se aplică reclamantului;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor efectuate de reclamant.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o încălcare a dreptului la o bună administrare.

- Reclamantul își motivează acțiunea, printre altele, prin faptul că Consiliul Uniunii Europene nu a acționat cu diligență la adoptarea deciziei atacate, având în vedere că, înainte de adoptarea deciziei atacate, nu a examinat susținerile reclamantului, nici elementele de probă furnizate de acesta, care pledează în favoarea reclamantului, s-a bazat în principal pe rezumatul succint al procurorului general al Ucrainei și nu a solicitat nicio informație suplimentară cu privire la desfășurarea anchetei în Ucraina.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a dreptului de proprietate al reclamantului.

- Reclamantul arată în această privință că restricțiile care au fost adoptate împotriva sa sunt disproporționate, excesive și încalcă garanțiile de drept internațional în ceea ce privește protecția dreptului de proprietate al reclamantului.



3. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a drepturilor fundamentale ale reclamantului care îi sunt garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

— Reclamantul arată în această privință că prin adoptarea unor măsuri restrictive împotriva sa au fost încălcate dreptul său la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție, dreptul său la apărare, precum și dreptul la protecția proprietății private.

(<sup>1</sup>) JO 2021 L 77, p. 29.

(<sup>2</sup>) JO 2021 L 77, p. 2.

### Acțiune introdusă la 4 mai 2021 – Pșonka/Consiliul

(Cauza T-243/21)

(2021/C 263/36)

Limba de procedură: ceha

#### Părțile

Reclamant: Viktor Pavlovyč Pșonka (Kiev, Ucraina) (reprezentant: M. Mleziva, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

#### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2021/394 a Consiliului din 4 martie 2021 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (<sup>1</sup>), precum și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/391 al Consiliului din 4 martie 2021 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (<sup>2</sup>), în măsura în care decizia și regulamentul menționate se aplică reclamantului;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor efectuate de reclamant.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o încălcare a dreptului la o bună administrare.

— Reclamantul își motivează acțiunea, printre altele, prin faptul că Consiliul Uniunii Europene nu a acționat cu diligență la adoptarea deciziei atacate, având în vedere că, înainte de adoptarea deciziei atacate, nu a examinat susținerile reclamantului, nici elementele de probă furnizate de acesta, care pledează în favoarea reclamantului, s-a bazat în principal pe rezumatul succint al procurorului general al Ucrainei și nu a solicitat nicio informație suplimentară cu privire la desfășurarea anchetei în Ucraina.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a dreptului de proprietate al reclamantului.

— Reclamantul arată în această privință că restricțiile care au fost adoptate împotriva sa sunt disproporționate, excesive și încalcă garanțiile de drept internațional în ceea ce privește protecția dreptului de proprietate al reclamantului.

3. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a drepturilor fundamentale ale reclamantului care îi sunt garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

- Reclamantul arată în această privință că prin adoptarea unor măsuri restrictive împotriva sa au fost încălcate dreptul său la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție, dreptul său la apărare, precum și dreptul la protecția proprietății private.

<sup>(1)</sup> JO 2021 L 77, p. 29.

<sup>(2)</sup> JO 2021 L 77, p. 2.

---

### Acțiune introdusă la 11 mai 2021 – Tigercat International/EUIPO – Caterpillar (Tigercat)

(Cauza T-251/21)

(2021/C 263/37)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### Părțile

*Reclamantă:* Tigercat International Inc. (Cambridge, Ontario, Canada) (reprezentanți: S. Weidert, M. Pemsel și H. Bug, lawyers)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Statele Unite)

#### Datele privind procedura în fața EUIPO

*Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală „Tigercat” – cererea de înregistrare nr. 12 124 368

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 25 februarie 2021 în cauza R 16/2020-2

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura în fața Camerei a doua de recurs a EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate în fața camerei de recurs.

#### Motivul invocat

- încălcarea articolului 60 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 8 alineatul (1) litera (b) și cu articolul 85 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-

**Ațiune introdusă la 11 mai 2021 – Hrebenyuk/EUIPO (Forma unui guler ridicat)****(Cauza T-252/21)**

(2021/C 263/38)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* Anna Hrebenyuk (Griesheim, Germania) (reprezentant: H.-J. Ruhl, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Marca în litigiu:* înregistrarea mărcii Uniunii Europene tridimensionale (Forma unui guler ridicat) – cererea de înregistrare nr. 17 975 716*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 25 februarie 2021 în cauza R 1902/2020-5**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate, precum și a deciziei pronunțate în primă instanță de Oficiu la 3 martie 2020;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 6 coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Ațiune introdusă la 12 mai 2021 – E. Breuninger/Comisia****(Cauza T-260/21)**

(2021/C 263/39)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* E. Breuninger GmbH & Co. (Stuttgart, Germania) (reprezentant: M. Vetter, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea, în conformitate cu articolul 264 primul paragraf TFUE, a deciziei pârâtei din 20 noiembrie 2020 (ajutorul de stat SA.59289), astfel cum a fost modificată prin decizia pârâtei din 12 februarie 2021 (ajutorul de stat SA.61744),
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că schema de ajutoare germană „Bundesregelung Fixkostenhilfe 2020” aprobată de pârâtă nu este compatibilă cu piața internă, întrucât denaturează concurența, fără ca acest lucru să fie justificat cu titlu excepțional în speță. Pârâta a săvârșit o eroare vădită de apreciere atunci când a stabilit că schema de ajutor condiționată de o scădere a cifrei de afaceri de cel puțin 30 % la nivel de întreprindere este compatibilă cu piața internă în conformitate cu articolul 107 alineatul (3) litera (b) TFUE. Evaluarea la nivel de întreprindere a schemei de ajutoare ar face neeligibile întreprinderi precum reclamanta care au mai multe domenii de activitate afectate în mod diferit de pandemia de COVID-19, unde activitatea tradițională a suferit în urma închiderii o prăbușire a cifrei de afaceri cu mult peste 30 %, numai pentru că alt domeniu de activitate nu a suferit scăderi ale cifrei de afaceri, iar prin calcularea unei medii aritmetice a cifrelor de afaceri ale diferitelor domenii de activitate nu este atinsă limita de 30 %. Astfel, aceste întreprinderi nu au primit eventual nici un ajutor, spre deosebire de întreprinderile cu un singur domeniu de activitate, și au trebuit să își subvenționeze încrucișat costurile fixe neacoperite ale domeniului de activitate închis din celelalte domenii de activitate ale acestora. Aceasta conduce la o denaturare a concurenței, atât în raport cu concurenții din domeniul afectat de COVID-19, cât și în raport cu concurenții din domeniul neafectat de COVID-19.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că pârâta a încălcat drepturile procedurale ale reclamantei prevăzute la articolul 108 alineatul (2) TFUE, întrucât nu i-a acordat posibilitatea de a-și exprima în cadrul procedurii preliminare îndoielile cu privire la compatibilitatea schemei de ajutoare cu piața internă.

---

### Acțiune introdusă la 17 mai 2021 – Établissement Amra/EUIPO – eXpresio (Formă de gheată pentru sărituri având elementele verbale „Aerower Jumper1 M”)

(Cauza T-264/21)

(2021/C 263/40)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

## Părțile

Reclamantă: Établissement Amra (Vaduz, Liechtenstein) (reprezentant: M. Gómez Calvo, avocată)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: eXpresio, estudio creativo, SL (La Nucía, Spania)

## Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene tridimensională (Formă de gheată pentru sărituri având elementele verbale „Aerower Jumper1 M”) – marca Uniunii Europene nr. 17 417 015

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 15 martie 2021 în cauza R 1083/2020-1

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat (Motivele invocate)**

- încălcarea principiului egalității de tratament și al bunei administrări;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (a) și (b) și litera (e) punctul (ii) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 18 mai 2021 – Sunshine Smile/EUIPO (PlusDental+)****(Cauza T-265/21)**

(2021/C 263/41)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* Sunshine Smile GmbH (Berlin, Germania) (reprezentant: D. Kirschner, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Marca în litigiu:* cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative PlusDental+ de culoare bej cu roșu – cererea de înregistrare nr. 018126826*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 18 martie 2021 în cauza R 1834/2020-2**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la publicarea cererii de înregistrare a mărcii Uniunii Europene nr. 018126826;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea dreptului de a fi ascultat prevăzut la articolul 94 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 17 mai 2021 – Casanova/BEI****(Cauza T-266/21)**

(2021/C 263/42)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* Philippe Casanova (Fort-de-France, Franța) (reprezentați: L. Levi și A. Blot, avocates)*Pârâtă:* Banca Europeană de Investiții

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

— constatarea admisibilității și a temeiniciei acțiunii;

în consecință,

- anularea deciziei din 12 iunie 2020 prin care reclamantul a fost informat că nu i-a fost confirmat contractul la sfârșitul perioadei de probă și că, prin urmare, acesta urma să înceteze la 30 iunie 2020;
- în măsura în care este necesar, anularea deciziei BEI din 8 februarie 2021 de respingere a cererii de conciliere și a reclamației administrative introduse de reclamant la 11 august 2020, prin care a fost confirmată decizia din 12 iunie 2020;
- repararea prejudiciului material și moral suferit de reclamant;
- obligarea părții să suporte toate cheltuielile de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea, de pe o parte, a articolului 24 din Convenția privind reprezentarea personalului Băncii Europene de Investiții (BEI) și, pe de altă parte, a principiului securității juridice.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa de competență a autorului actului, pe încălcarea principiului imparțialității și pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe erori vădite de apreciere săvârșite în perioada de probă inițială și în prelungirea perioadei de stagiu.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe abuzul de putere săvârșit de BEI.

---

**Acțiune introdusă la 19 mai 2021 – Amort și alții/Comisia**

**(Cauza T-267/21)**

(2021/C 263/43)

*Limba de procedură: germana*

**Părțile**

*Reclamanți:* Heidi Amort (San Genesio Atesino, Italia) și alți 22 de reclamanți (reprezentantă: R. Holzeisen)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea deciziei de punere în aplicare atacate, astfel cum a fost modificată și completată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii împotriva Deciziei de punere în aplicare C(2021) 1763 (final) a Comisiei Europene din 11 martie 2021 de acordare a unei autorizații de introducere pe piață condiționate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului pentru „COVID-19 Vaccine Janssen – Vaccin COVID-19 (Ad26. COV2-S [recombinant])”, medicament de uz uman, se invocă următoarele motive:

1. Primul motiv: Decizia de punere în aplicare atacată încalcă articolul 2 punctul 1 și punctul 2 din Regulamentul (CE) nr. 507/2006 <sup>(1)</sup>. Este dovedit științific că panica răspândită în lume ca urmare a unei rate crescute a mortalității, pretins legată de o infecție cu Sars Cov 2, este nefondată. În plus, OMS și Uniunea Europeană nu ar fi recunoscut în mod adecvat situația de criză în sensul unei amenințări la adresa sănătății publice.
2. Al doilea motiv: Decizia de punere în aplicare atacată încalcă articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 507/2006 ca urmare a:
  - lipsei unui raport beneficii/riscuri, astfel cum a fost definit la articolul 1 punctul 28a din Directiva 2001/83/CE <sup>(2)</sup>, pozitiv;
  - neîndeplinirii condiției impuse la articolul 4 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 507/2006 întrucât solicitantul probabil nu va putea furniza ulterior datele clinice detaliate;
  - neîndeplinirii condiției impuse la articolul 4 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 507/2006 întrucât medicamentul nu răspunde unor nevoi medicale neacoperite;
  - neîndeplinirii condiției impuse la articolul 4 alineatul (1) litera (d) din Regulamentul (CE) nr. 507/2006.
3. Al treilea motiv: încălcarea Regulamentului (CE) nr. 1394/2007 <sup>(3)</sup>, a Directivei 2001/83/CE, precum și a Regulamentului (CE) nr. 726/2004 <sup>(4)</sup>.
4. Al treilea motiv: încălcarea gravă a articolelor 168 și 169 TFUE, precum și a articolelor 3, 35 și 38 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 507/2006 al Comisiei din 29 martie 2006 privind autorizația de introducere pe piață condiționată pentru medicamente de uz uman care se încadrează în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului (JO 2006, L 92, p. 6, Ediție specială/13, vol. 53, p. 45).

<sup>(2)</sup> Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman (JO 2001, L 311, p. 67, Ediție specială, 13/vol. 33, p. 3).

<sup>(3)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1394/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind medicamentele pentru terapie avansată și de modificare a Directivei 2001/83/CE și a Regulamentului (CE) nr. 726/2004 (JO 2007, L 324, p. 121).

<sup>(4)</sup> Regulamentul (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 de stabilire a procedurilor comunitare privind autorizarea și supravegherea medicamentelor de uz uman și veterinar și de instituire a unei Agenții Europene pentru Medicamente (JO 2004, L 136, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 44, p. 83).

### Acțiune introdusă la 19 mai 2021 – Ortis/Comisia

(Cauza T-271/21)

(2021/C 263/44)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamantă: Ortis (Bütgenbach, Belgia) (reprezentant: A. de Brosses, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că Regulamentul (UE) nr. 2021/468 al Comisiei încalcă articolul 6 du Regulamentul (CE) nr. 178/2002 și articolul 8 din Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 și că este, prin urmare, afectat de erori de drept;
- constatarea faptului că Regulamentul (UE) nr. 2021/468 este afectat de un abuz de putere;
- constatarea faptului că Regulamentul (UE) nr. 2021/468 și temeiul său științific, avizul EFSA din 22 noiembrie 2017, sunt afectate de erori vădite de apreciere;
- constatarea faptului că Regulamentul (UE) nr. 2021/468 încalcă principiul securității juridice;
- constatarea faptului că Regulamentul (UE) nr. 2021/468 încalcă principiul proporționalității,

în consecință,

- anularea Regulamentului (UE) nr. 2021/468 al Comisiei din 18 martie 2021 de modificare a anexei III la Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește speciile botanice care conțin derivați de hidroxiantracen;
- obligarea Comisiei Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe erori de drept. Reclamanta invocă în această privință faptul că regulamentul atacat încalcă articolul 8 din Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 <sup>(1)</sup>, care impune un risc identificat, clasând în partea A din anexa III la acest regulament substanțele și preparatele vizate, deși există incertitudini științifice, și clasând în partea C din anexa III alte produse decât substanțele, și încalcă articolul 6 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 <sup>(2)</sup>, întrucât se bazează pe o evaluare a riscurilor parțială și neconformă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe un abuz de putere, întrucât mai multe indicii precise, plauzibile și concordante demonstrează că obiectivul privind protecția sănătății consumatorilor, invocat de Comisie, nu corespunde realității. Reclamanta arată că regulamentul atacat are ca efect în special să rezerve exclusiv medicamentelor dreptul de a utiliza preparatele și substanțele care conțin derivați de hidroxiantracen (denumiți în continuare „HAD”), plasate în partea A din anexa III la Regulamentul (CE) nr. 1925/2006, deși nu aceasta este finalitatea urmărită.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe erori vădite de apreciere. În opinia reclamantei, avizul Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA) din 22 noiembrie 2017 pe care se bazează regulamentul atacat este afectat de mai multe erori vădite de apreciere, în măsura în care EFSA a evaluat riscul genotoxic și cancerigen al HAD fără a respecta propriile metodologii de evaluare a riscului și metodele de evaluare a riscului ale OCDE și a tras concluzii care le contrazic pe cele ale Agenției Europene pentru Medicamente. Regulamentul atacat este, așadar, afectate de erori vădite de apreciere, deoarece, pe de o parte, Comisia a plasat în partea A din anexa III la Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 anumite substanțe și preparate în condițiile în care avizul EFSA din 22 noiembrie 2017 revelează incertitudini științifice, pe de altă parte, nu a aplicat principiul ALARA măsurilor de gestiune a riscului și, în sfârșit, nu a luat în considerare evoluția cunoașterii științifice intervenită ulterior avizului EFSA din 22 noiembrie 2017.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului securității juridice, întrucât redactarea regulamentului atacat este incoerentă în măsura în care, pe de o parte, se referă la termenul „preparate”, deși acest termen nu este definit în niciun text, pe de altă parte, anumite substanțe HAD apar ca fiind în același timp interzise și autorizate, dar sub control și, în sfârșit, Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feed (Comitetului permanent pentru plante, animale, produse alimentare și hrană pentru animale), a trebuit să aducă precizări textului.



5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității, întrucât regulamentul atacat clasează în partea A din anexa III la Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 anumite substanțe fără a stabili vreun prag, ceea ce determină interzicerea acestora, deși această interzicere nu este necesară pentru atingerea obiectivului urmărit privind protecția sănătății publice.

- (<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 decembrie 2006 privind adaosul de vitamine și minerale, precum și de anumite substanțe de alt tip în produsele alimentare (JO 2006, L 404, p. 26, Ediție specială, 13/vol. 59, p. 102).
- (<sup>2</sup>) Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare (JO 2002, L 31, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 8, p. 68).

### Acțiune introdusă la 19 mai 2021 – Synadiet și alții/Comisia

(Cauza T-274/21)

(2021/C 263/45)

Limba de procedură: franceza

#### Părțile

**Reclamanți:** Syndicat national des compléments alimentaires (Synadiet) (Paris, Franța) și alți 21 de reclamanți (reprezentant: A. de Brosses, avocat)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că Regulamentul (UE) nr. 2021/468 al Comisiei încalcă articolul 6 du Regulamentul (CE) nr. 178/2002 și articolul 8 din Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 și că este, prin urmare, afectat de erori de drept;
- constatarea faptului că Regulamentul (UE) nr. 2021/468 este afectat de un abuz de putere;
- constatarea faptului că Regulamentul (UE) nr. 2021/468 și temeiul său științific, avizul EFSA din 22 noiembrie 2017, sunt afectate de erori vădite de apreciere;
- constatarea faptului că Regulamentul (UE) nr. 2021/468 încalcă principiul securității juridice;
- constatarea faptului că Regulamentul (UE) nr. 2021/468 încalcă principiul proporționalității,

în consecință,

- anularea Regulamentului (UE) nr. 2021/468 al Comisiei din 18 martie 2021 de modificare a anexei III la Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește speciile botanice care conțin derivați de hidroxiantracen;
- obligarea Comisiei Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe erori de drept. Reclamanții invocă în această privință faptul că regulamentul atacat încalcă articolul 8 din Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 (<sup>1</sup>), care impune un risc identificat, clasând în partea A din anexa III la acest regulament substanțele și preparatele vizate, deși există incertitudini științifice, și clasând în partea C din anexa III alte produse decât substanțele, și încalcă articolul 6 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 (<sup>2</sup>), întrucât se bazează pe o evaluare a riscurilor parțială și neconformă.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe un abuz de putere, întrucât mai multe indicii precise, plauzibile și concordante demonstrează că obiectivul privind protecția sănătății consumatorilor, invocat de Comisie, nu corespunde realității. Reclamanții arată că regulamentul atacat are ca efect în special să rezerve exclusiv medicamentelor dreptul de a utiliza preparatele și substanțele care conțin derivați de hidroxiantracen (denumiți în continuare „HAD”), plasate în partea A din anexa III la Regulamentul (CE) nr. 1925/2006, deși nu aceasta este finalitatea urmărită.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe erori vădite de apreciere. În opinia reclamanților, avizul Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA) din 22 noiembrie 2017 pe care se bazează regulamentul atacat este afectat de mai multe erori vădite de apreciere, în măsura în care EFSA a evaluat riscul genotoxic și cancerigen al HAD fără a respecta propriile metodologii de evaluare a riscului și metodele de evaluare a riscului ale OCDE și a tras concluzii care le contrazic pe cele ale Agenției Europene pentru Medicamente. Regulamentul atacat este, așadar, afectate de erori vădite de apreciere, deoarece, pe de o parte, Comisia a plasat în partea A din anexa III la Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 anumite substanțe și preparate în condițiile în care avizul EFSA din 22 noiembrie 2017 revelează incertitudini științifice, pe de altă parte, nu a aplicat principiul ALARA măsurilor de gestiune a riscului și, în sfârșit, nu a luat în considerare evoluția cunoașterii științifice intervenită ulterior avizului EFSA din 22 noiembrie 2017.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului securității juridice, întrucât redactarea regulamentului atacat este incoerentă în măsura în care, pe de o parte, se referă la termenul „preparate”, deși acest termen nu este definit în niciun text, pe de altă parte, anumite substanțe HAD apar ca fiind în același timp interzise și autorizate, dar sub control și, în sfârșit, Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feed (Comitetului permanent pentru plante, animale, produse alimentare și hrană pentru animale), a trebuit să aducă precizări textului.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității, întrucât regulamentul atacat clasează în partea A din anexa III la Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 anumite substanțe fără a stabili vreun prag, ceea ce determină interzicerea acestora, deși această interzicere nu este necesară pentru atingerea obiectivului urmărit privind protecția sănătății publice.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1925/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 decembrie 2006 privind adaosul de vitamine și minerale, precum și de anumite substanțe de alt tip în produsele alimentare (JO 2006, L 404, p. 26, Ediție specială, 13/vol. 59, p. 102).

(<sup>2</sup>) Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare (JO 2002, L 31, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 8, p. 68).

---

**A acțiune introdusă la 20 mai 2021 – Louis Vuitton Malletier/EUIPO – Wisniewski (Reprezentarea unui motiv de damier)**

**(Cauza T-275/21)**

(2021/C 263/46)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

**Reclamantă:** Louis Vuitton Malletier (Paris, Franța) (reprezentanți: P. Roncaglia, N. Parrotta și P.-Y. Gautier, avocați)

**Pârât:** Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

**Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:** Norbert Wisniewski (Varșovia, Polonia)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

**Titularul mărcii în litigiu:** reclamanta în fața Tribunalului

**Marca în litigiu:** înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative reprezentând un motiv de damier – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 986 207

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității*

*Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 25 februarie 2021 în cauza R 1307/2020-5*

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- modificarea deciziei atacate prin constatarea faptului că reclamanta a dovedit existența unui caracter distinctiv dobândit prin utilizare;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în cursul prezentei proceduri;
- obligarea domnului Norbert Wisniewski la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în cursul prezentei proceduri.

### **Motivul invocat**

- încălcarea articolului 7 alineatul (3) și a articolului 59 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

### **Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2021 – Chrysses Demetriades & Co. și Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co./Consiliul și alții**

(Cauza T-198/18) <sup>(1)</sup>

(2021/C 263/47)

*Limba de procedură: engleza*

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

---

<sup>(1)</sup> JO C 182, 28.5.2018.

---

### **Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2021 – SCF Terminal (Cipru) și SHB/Consiliul și alții**

(Cauza T-199/18) <sup>(1)</sup>

(2021/C 263/48)

*Limba de procedură: engleza*

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

---

<sup>(1)</sup> JO C 231, 2.7.2018.

---

### **Ordonanța Tribunalului din 21 mai 2021 – MP/Comisia**

(Cauza T-588/20) <sup>(1)</sup>

(2021/C 263/49)

*Limba de procedură: franceza*

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

---

<sup>(1)</sup> JO C 414, 30.11.2020.

---









ISSN 1977-1029 (ediție electronică)  
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații  
al Uniunii Europene  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

RO