

Jurnalul Oficial al Uniunii Europene

C 62



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 64

22 februarie 2021

Cuprins

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2021/C 62/01 Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* . . . 1

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2021/C 62/02 Cauzele conexe C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P și C-604/18 P: Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 16 decembrie 2020 – Consiliul Uniunii Europene/Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC și alții, Uniunea Europeană, Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană (BCE), Eurogrupul (C-597/18 P), Consiliul Uniunii Europene/Eleni Pavlikka Bourdouvali și alții, Uniunea Europeană, Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană (BCE), Eurogrupul (C-598/18 P), Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC și alții (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali și alții (C-604/18 P)/Uniunea Europeană, Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană (BCE), Eurogrupul [Recurs – Politică economică și monetară – Program de sprijin pentru stabilitatea Republicii Cipru – Restructurarea datoriei cipriote – Decizia Consiliului guvernatorilor Băncii Centrale Europene (BCE) referitoare la furnizarea de lichidități de urgență în urma unei cereri a Băncii Centrale a Republicii Cipru – Declarații ale Eurogrupului din 25 martie, 12 aprilie, 13 mai și 13 septembrie 2013 – Decizia 2013/236/UE – Protocolul de acord privind condițiile specifice de politică economică încheiat între Republica Cipru și Mecanismul european de stabilitate (MES) – Drept de proprietate – Principiul protecției încrederii legitime – Egalitate de tratament – Răspundere extracontractuală a Uniunii Europene] 2

2021/C 62/03 Cauza C-601/19 P: Hotărârea Curții (Camera a opta) din 17 decembrie 2020 – BP/Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) [Recurs – Funcție publică – Agenți contractuali – Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) – Contract pe durată determinată – Decizie de nereînnoire – Adoptarea unei noi decizii ca urmare a unei anulări de către Tribunal – Neregularități pretins săvârșite la punerea în aplicare a hotărârii Tribunalului] 5

RO

2021/C 62/04	Cauza C-607/19: Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesgerichtshof – Germania) – Husqvarna AB/Lidl Digital International GmbH & Co. KG, fostă Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG [Trimitere preliminară – Mărci ale Uniunii Europene – Regulamentul (CE) nr. 207/2009 – Articolul 51 alineatul (1) litera (a) – Articolul 55 alineatul (1) – Decăderea din drepturile asupra mărcii Uniunii – Marcă a Uniunii care nu a făcut obiectul unei utilizări serioase pentru o perioadă neîntreruptă de cinci ani – Expirarea perioadei de cinci ani – Data aprecierii]	5
2021/C 62/05	Cauza C-656/19: Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Szegedi Törvényszék – Ungaria) – BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága [Trimitere preliminară – Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Scutiri la export – Articolul 146 alineatul (1) litera (b) – Bunuri expediate sau transportate în afara Uniunii Europene de un cumpărător care nu este stabilit pe teritoriul statului membru în cauză – Articolul 147 – „Bunuri transportate în bagajele personale ale călătorilor” care nu sunt stabiliți în Uniune – Noțiune – Bunuri care au părăsit efectiv teritoriul Uniunii – Probă – Refuz al scutirii la export – Principiile neutralității fiscale și proporționalității – Fraudă]	6
2021/C 62/06	Cauza C-667/19: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Sąd Okręgowy w Warszawie – Polonia) – A.M./E.M. [Trimitere preliminară – Apropierea legislațiilor – Produse cosmetice – Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 – Articolul 19 – Informarea consumatorilor – Etichetare – Indicații care trebuie să figureze pe recipientul și pe ambalajul produselor – Etichetare într-o limbă străină – „Funcția produsului cosmetic” – Noțiune – Ambalajele produselor cosmetice care conțin o trimitere la un catalog detaliat al produselor redactat în limba consumatorului]	7
2021/C 62/07	Cauza C-710/19: Hotărârea Curții (Camera întâi) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Conseil d'État – Belgia) – G. M. A./État belge [Trimitere preliminară – Libera circulație a persoanelor – Articolul 45 TFUE – Cetățenia Uniunii – Directiva 2004/38/CE – Dreptul de ședere pentru o perioadă mai mare de trei luni – Articolul 14 alineatul (4) litera (b) – Persoane aflate în căutarea unui loc de muncă – Termen rezonabil pentru a lua cunoștință de ofertele de încadrare în muncă care îi pot conveni persoanei aflate în căutarea unui loc de muncă și a lua măsurile care îi permit să fie angajată – Cerințe impuse persoanei aflate în căutarea unui loc de muncă de statul membru gazdă în acest termen – Condiții privind dreptul de ședere – Obligația de a căuta în continuare un loc de muncă și de a avea șanse reale să fie angajată]	8
2021/C 62/08	Cauza C-801/19: Hotărârea Curții (Camera a opta) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Upravni sud u Zagrebu – Croația) – FRANCK d.d. Zagreb/Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak [Trimitere preliminară – Taxa pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Scutiri – Articolul 135 alineatul (1) literele (b) și (d) – Noțiunile de „acordare de credite” și de „alte instrumente negociabile” – Operațiuni complexe – Prestație principală – Punere la dispoziție de fonduri în schimbul unei remunerații – Transferul unui bilet la ordin unei societăți de factoring și al sumei de bani obținute emitentului biletului la ordin]	8
2021/C 62/09	Cauza C-849/19: Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 17 decembrie 2020 – Comisia Europeană/Republica Elenă [Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru – Mediu – Directiva 92/43/CEE – Conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică – Arii speciale de conservare – Articolul 4 alineatul (4) – Obligația de stabilire a obiectivelor de conservare – Articolul 6 alineatul (1) – Obligația de a lua măsuri de conservare – Decizia 2006/613/CE – Regiunea biogeografică mediteraneeană]	9
2021/C 62/10	Cauzele conexe C-354/20 PPU și C-412/20 PPU: Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Rechtbank Amsterdam – Țările de Jos) – executarea mandatelor europene de arestare emise împotriva L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU) („Trimitere preliminară – Procedură preliminară de urgență – Cooperare polițienească și judiciară în materie penală – Mandat european de arestare – Decizia cadru 2002/584/JAI – Articolul 1 alineatul (3) – Articolul 6 alineatul (1) – Proceduri de predare între statele membre – Condiții de executare – Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Articolul 47 al doilea paragraf – Dreptul de acces la o instanță judecătorească independentă și imparțială – Deficiențe sistemice sau generalizate – Noțiunea de «autoritate judiciară emitentă» – Luare în considerare a evenimentelor intervenite după emiterea mandatului european de arestare în cauză – Obligație a autorității judiciare de executare de a verifica în mod concret și precis existența unor motive serioase și întemeiate de a crede că persoana în cauză va fi expusă unui risc real de încălcare a dreptului său la un proces echitabil în cazul predării”)	10

2021/C 62/11	Cauza C-416/20 PPU: Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de l'Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg – Germania) – Executarea unor mandate europene de arestare emise împotriva TR [Trimitere preliminară – Procedură preliminară de urgență – Cooperare polițienească și judiciară în materie penală – Decizia cadru 2002/584/JAI – Mandat european de arestare – Articolul 4a alineatul (1) – Proceduri de predare între statele membre – Condiții de executare – Motive de neexecutare facultativă – Excepții – Executare obligatorie – Pedepsă pronunțată în lipsă – Sustragerea persoanei urmărite – Directiva (UE) 2016/343 – Articolele 8 și 9 – Dreptul de a fi prezent la proces – Cerințe în caz de condamnare în lipsă – Verificare la predarea persoanei condamnate]	11
2021/C 62/12	Cauza C-349/20: Cerere de decizie preliminară introdusă de First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Regatul Unit) la 29 iulie 2020 – NB, AB/Secretary of State for the Home Department; intervenient: Înalțul Comisariat al Națiunilor Unite pentru Refugiați	11
2021/C 62/13	Cauza C-453/20: Cerere de decizie preliminară introdusă de Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Republica Cehă) la 23 septembrie 2020 – CityRail a.s./Správa železnic, státní organizace	12
2021/C 62/14	Cauza C-577/20: Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein hallinto-oikeus (Finlanda) la 4 noiembrie 2020 – A	13
2021/C 62/15	Cauza C-606/20: Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Düsseldorf (Germania) la 17 noiembrie 2020 – EZ/Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal	13
2021/C 62/16	Cauza C-632/20 P: Recurs introdus la 24 noiembrie 2020 de Regatul Spaniei împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua) din 23 septembrie 2020 în cauza T-370/19, Spania/Comisia	14
2021/C 62/17	Cauza C-633/20: Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 25 noiembrie 2020 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./TC Medical Air Ambulance Agency GmbH	15
2021/C 62/18	Cauza C-636/20: Cerere de decizie preliminară introdusă de Pécsi Törvényszék (Ungaria) la 25 noiembrie 2020 – Tolnatext Bt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	16
2021/C 62/19	Cauza C-648/20: Cerere de decizie preliminară introdusă de Westminster Magistrates' Court (Regatul Unit) la 1 decembrie 2020 – Parchetul Regional din Svishtov/PI	16
2021/C 62/20	Cauza C-659/20: Cerere de decizie preliminară introdusă de Nejvyšší správní soud (Republica Cehă) la 4 decembrie 2020 – ET/Ministerstvo životního prostředí	17
2021/C 62/21	Cauza C-660/20: Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesarbeitsgericht (Germania) la 4 decembrie 2020 – MK/Lufthansa CityLine GmbH	17
2021/C 62/22	Cauza C-687/20: Acțiune introdusă la 17 decembrie 2020 – Comisia Europeană/Republica Portugheză	18
2021/C 62/23	Cauza C-690/20 P: Recurs introdus la 18 decembrie 2020 de Casino, Guichard-Perrachon, Achats Marchandises Casino împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua extinsă) din 5 octombrie 2020 în cauza T-249/17, Casino, Guichard-Perrachon et AMC/Comisia	19
2021/C 62/24	Cauza C-693/20 P: Recurs introdus la 21 decembrie 2020 de Intermarché Casino Achats împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua extinsă) din 5 octombrie 2020 în cauza T-254/17, Intermarché Casino Achats/Comisia	20
2021/C 62/25	Cauza C-725/20 P: Recurs introdus la 28 decembrie 2020 de Maria Teresa Coppo Gavazzi și alții împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta extinsă) din 15 octombrie 2020 în cauzele conexate T-389/19-T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19-T-414/19, T-416/19-T-418/19, T-420/19-T-422/19, T-425/19-T-427/19, T-429/19-T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19-T-442/19, T-444/19-T-446/19, T-448/19, T-450/19-T-454/19, T-463/19 și T-465/19, Coppo Gavazzi și alții/Parlamentul	21

2021/C 62/26	Cauza C-728/19: Ordonanța președintelui Curții din 13 februarie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de High Court of Justice (Chancery Division) – Regatul Unit) – Beverly Hills Teddy Bear Company/PMS International Group	22
Tribunalul		
2021/C 62/27	Cauzele conexate T-236/17 și T-596/17: Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Balti Gaas/Comisia și INEA („Ajutor financiar în cadrul mecanismului pentru interconectarea Europei pentru perioada 2014-2020 – Domeniul infrastructurilor energetice transeuropene – Cereri de propuneri – Acțiune în constatarea abținerii de a acționa – Lipsa unei solicitări de a acționa – Inadmisibilitate – Acțiune în anulare – Act care nu este supus căilor de atac – Act pregătitor – Inadmisibilitate parțială – Decizie de refuzare a unei propuneri – Erori vădite de apreciere – Obligația de motivare – Competența Comisiei”)	23
2021/C 62/28	Cauza T-442/17 RENV: Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – RN/Comisia [„Funcție publică – Funcționari – Soț supraviețuitor – Pensie de urmaș – Articolele 18 și 20 din anexa VIII la statut – Condiții de eligibilitate – Durata căsătoriei – Excepție de nelegalitate – Egalitate de tratament – Principiul nediscriminării pe motive de vârstă – Proportionalitate – Noțiunea de «soț»】	24
2021/C 62/29	Cauza T-93/18: Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – International Skating Union/Comisia („Concurență – Asociere de întreprinderi – Competiții de patinaj de viteză – Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 101 TFUE – Reglementare a unei federații sportive – Conciliere între dreptul concurenței și specificitatea sportului – Pariuri sportive – Curtea de arbitraj sportiv – Orientări privind calcularea amenzilor – Domeniul de aplicare teritorial al articolului 101 TFUE – Restrângere a concurenței prin obiect – Măsuri corective”)	24
2021/C 62/30	Cauza T-515/18: Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Fakro/Comisia [„Concurență – Abuz de poziție dominantă – Piața ferestrelor pentru acoperișuri și a bridelor – Decizie de respingere a unei plângeri – Articolul 7 din Regulamentul (CE) nr. 773/2004 – Acces la dosar – Principiul bunei administrări – Termen rezonabil – Eroare vădită de apreciere – Obligația de motivare – Lipsa unui interes al Uniunii – Probabilitate de a putea stabili existența unei încălcări – Prețuri de ruinare – «Fighter brands» – Rabaturi – Exclusivitate】	25
2021/C 62/31	Cauza T-541/18: Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Changmao Biochemical Engineering/Comisia [„Dumping – Importuri de acid tartric originar din China – Prelungirea unei taxe antidumping definitive – Stabilirea valorii normale – Protocolul de aderare a Chinei la OMC – Metoda țării analoge – Articolul 2 alineatul (7) și articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 – Vulnerabilitatea industriei Uniunii – Probabilitatea reapariției prejudiciului – Dreptul la apărare – Obligația de motivare】	26
2021/C 62/32	Cauza T-189/19: Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Haikal/Consiliul („Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive luate împotriva Siriei – Înghețarea fondurilor – Dreptul la apărare – Dreptul la un proces echitabil – Obligația de motivare – Dreptul la protecție jurisdicțională efectivă – Eroare de apreciere – Dreptul de proprietate – Proportionalitate – Dreptul la exercitarea unei activități economice – Dreptul la respectarea vieții private și de familie”)	27
2021/C 62/33	Cauza T-315/19: Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – BT/Comisia („Funcție publică – Funcționari – Soț supraviețuitor – Pensie de urmaș – Articolele 18 și 20 din anexa VIII la statut – Condiții de eligibilitate – Durata căsătoriei – Excepție de nelegalitate – Egalitate de tratament – Principiul nediscriminării în funcție de vârstă – Proportionalitate”)	27
2021/C 62/34	Cauza T-521/19: Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Haswani/Consiliul („Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive luate împotriva Siriei – Înghețarea fondurilor – Autoritate de lucru judecat – Termen de introducere a acțiunii – Obligația de motivare – Eroare de apreciere – Proportionalitate”)	28
2021/C 62/35	Cauza T-3/20: Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Forbo Financial Services/EUIPO – Windmöller (Canoleum) („Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale Canoleum – Marca internațională verbală anterioară MARMOLEUM – Motiv relativ de refuz – Depunere tardivă a memoriului în care sunt expuse motivele căii de atac – Inadmisibilitatea căii de atac în fața camerei de recurs – Cerere de restitutio in integrum – Boală neașteptată a avocatului care îl reprezintă pe reclamant – Obligație de prudență – Valoare probatorie a declarației solemne făcute de avocat”)	29

2021/C 62/36	Cauza T-118/20: Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Voco/EUIPO (Forma unui ambalaj) [„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene tridimensionale – Forma unui ambalaj – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]	30
2021/C 62/37	Cauza T-146/16: Ordonanța Tribunalului din 18 decembrie 2020 – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland și alții/Comisia („Ajutoare de stat – Anularea actului atacat – Dispariția obiectului litigiului – Nepronunțare asupra fondului”)	30
2021/C 62/38	Cauza T-568/19: Ordonanța Tribunalului din 18 decembrie 2020 – Microos Food Safety/Comisia [„Acțiune în anulare – Sănătate publică – Regulamentul (CE) nr. 853/2004 – Produs pe bază de fagotip pentru reducerea prezenței bacteriei patogene <i>Listeria monocytogenes</i> în produsele alimentare de origine animală gata de consum – Respingerea cererii de aprobare a Listex™ P100 ca decontaminant în produsele alimentare de origine animală gata de consum – Act care nu este supus căilor de atac – Act care nu urmărește să producă efecte juridice obligatorii – Act pur confirmativ – Act informativ – Inadmisibilitate”]	31
2021/C 62/39	Cauza T-872/19: Ordonanța Tribunalului din 17 decembrie 2020 – IM/BEI („Acțiune în despăgubire – Drept instituțional – Post de director general al FEI – Anunț de post vacant – Respingerea candidaturii reclamantului – Lipsa de autonomie a căilor de atac – Termen de introducere a acțiunii – Inadmisibilitate”)	32
2021/C 62/40	Cauza T-37/20: Ordonanța Tribunalului din 17 decembrie 2020 – Regatul Unit/Comisia („Acțiune în anulare – FEGA și FEADR – Termen de introducere a acțiunii – Momentul de la care începe să curgă – Notificare și publicare – Lipsa unei erori scuzabile – Tardivitate – Inadmisibilitate”)	32
2021/C 62/41	Cauza T-80/20: Ordonanța Tribunalului din 17 decembrie 2020 – IM/BEI și FEI („Acțiune în anulare – Drept instituțional – Post de director general al FEI – Respingerea candidaturii reclamantului – Numirea unui alt candidat – Lipsa interesului de a exercita acțiunea – Inadmisibilitate”)	33
2021/C 62/42	Cauza T-161/20: Ordonanța Tribunalului din 17 decembrie 2020 – Ighoga Region 10/Comisia („Ajutoare de stat – Construirea unui centru de congrese și a unui hotel la Ingolstadt – Plângere – Acțiune în constatarea abținerii de a acționa – Luare de poziție care pune capăt abținerii de a acționa – Nepronunțare asupra fondului”)	33
2021/C 62/43	Cauza T-289/20: Ordonanța Tribunalului din 18 decembrie 2020 – Facegym/EUIPO (FACEGYM) [„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale FACEGYM – Motiv absolut de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Acțiune vădit nefondată”]	34
2021/C 62/44	Cauza T-350/20: Ordonanța Tribunalului din 17 decembrie 2020 – Wagenknecht/Comisia [„Acțiune în constatarea abținerii de a acționa – Protecția intereselor financiare ale Uniunii – Combaterea fraudei – Întâlniri ale Colegiului comisarilor și ale președintelui său cu reprezentantul Republicii Cehe – Cadrul financiar multianual 2021-2027 – Regulamentul financiar – Plăți directe din bugetul Uniunii în favoarea agricultorilor – Pretins conflict de interese al Prim-ministrului Republicii Cehe – Pretinsă lipsă de acțiune a Comisiei – Articolul 130 alineatul (1) din regulamentul de procedură – Interesul de a exercita acțiunea – Calitate procesuală activă – Luare de poziție a Comisiei – Inadmisibilitate”]	35
2021/C 62/45	Cauza T-729/20 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 31 decembrie 2020 – Aurubis/Comisia („Măsuri provizorii – Directiva 2003/87/CE – Decizia 2011/278/UE – Sistemul de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră – Cerere de măsuri provizorii – Lipsa urgenței”)	35
2021/C 62/46	Cauza T-731/20 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 31 decembrie 2020 – ExxonMobil Production Deutschland/Comisia („Măsuri provizorii – Directiva 2003/87/CE – Decizia 2011/278/UE – Sistemul de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră – Cerere de măsuri provizorii – Lipsa urgenței”)	36
2021/C 62/47	Cauza T-739/20: Acțiune introdusă la 17 decembrie 2020 – Unite the Union/EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD)	36

2021/C 62/48	Cauza T-754/20: Acțiune introdusă la 18 decembrie 2020 – Cristescu/Comisia	37
2021/C 62/49	Cauza T-757/20: Acțiune introdusă la 21 decembrie 2020 – OT/Parlamentul	39
2021/C 62/50	Cauza T-764/20: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2020 – Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry and Inner Mongolia Mengwei Technology/Comisia	39
2021/C 62/51	Cauza T-766/20: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2020 – PrenzMarien GmbH/EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES)	40
2021/C 62/52	Cauza T-768/20: Acțiune introdusă la 31 decembrie 2020 – Standard International Management/EUIPO – Asia Standard Management Services (The Standard)	41
2021/C 62/53	Cauza T-769/20: Acțiune introdusă la 23 decembrie 2020 – Ryanair/Comisia	42
2021/C 62/54	Cauza T-771/20: Acțiune introdusă la 29 decembrie 2020 – KS și KD/Consiliul și alții	43
2021/C 62/55	Cauza T-1/21: Acțiune introdusă la 4 ianuarie 2021 – Fabryki Mebli „Forte” v EUIPO – Bog-Fran (Furniture)	44
2021/C 62/56	Cauza T-2/21: Acțiune introdusă la 5 ianuarie 2021 – Emmentaler Switzerland/EUIPO (EMMENTALER)	45
2021/C 62/57	Cauza T-3/21: Acțiune introdusă la 5 ianuarie 2021 – Power Horse Energy Drinks/EUIPO – Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)	45
2021/C 62/58	Cauza T-4/21: Acțiune introdusă la 5 ianuarie 2021 – Advanced Superabrasives/EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES)	46
2021/C 62/59	Cauza T-6/21: Acțiune introdusă la 7 ianuarie 2021 – Advanced Organic Materials/EUIPO – Swiss Pharma International (ADVASTEROL)	47
2021/C 62/60	Cauza T-7/21: Acțiune introdusă la 8 ianuarie 2021 – El Corte Inglés/EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL)	48
2021/C 62/61	Cauza T-8/21: Acțiune introdusă la 10 ianuarie 2021 – IFIC Holding/Comisia	49
2021/C 62/62	Cauza T-653/19: Ordonanța Tribunalului din 23 decembrie 2020 – FF/Comisia	50
2021/C 62/63	Cauza T-5/20: Ordonanța Tribunalului din 5 ianuarie 2021 – CP/Parlamentul	51

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE
UNIUNII EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*
(2021/C 62/01)

Ultima publicație

JO C 53, 15.2.2021

Publicații anterioare

JO C 44, 8.2.2021

JO C 35, 1.2.2021

JO C 28, 25.1.2021

JO C 19, 18.1.2021

JO C 9, 11.1.2021

JO C 443, 21.12.2020

Aceste texte sunt disponibile pe
EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 16 decembrie 2020 – Consiliul Uniunii Europene/Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC și alții, Uniunea Europeană, Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană (BCE), Eurogrupul (C-597/18 P), Consiliul Uniunii Europene/Eleni Pavlikka Bourdouvali și alții, Uniunea Europeană, Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană (BCE), Eurogrupul (C-598/18 P), Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC și alții (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali și alții (C-604/18 P)/Uniunea Europeană, Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Banca Centrală Europeană (BCE), Eurogrupul

(Cauzele conexate C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P și C-604/18 P) ⁽¹⁾

[Recurs – Politică economică și monetară – Program de sprijin pentru stabilitatea Republicii Cipru – Restructurarea datoriei cipriote – Decizia Consiliului guvernatorilor Băncii Centrale Europene (BCE) referitoare la furnizarea de lichidități de urgență în urma unei cereri a Băncii Centrale a Republicii Cipru – Declarații ale Eurogrupului din 25 martie, 12 aprilie, 13 mai și 13 septembrie 2013 – Decizia 2013/236/UE – Protocolul de acord privind condițiile specifice de politică economică încheiat între Republica Cipru și Mecanismul european de stabilitate (MES) – Drept de proprietate – Principiul protecției încrederii legitime – Egalitate de tratament – Răspundere extracontractuală a Uniunii Europene]

(2021/C 62/02)

Limba de procedură: engleza

Părțile

(Cauza C-597/18 P)

Recurent: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: A. de Gregorio Merino, I. Gurov și E. Chatziioakeimidou, agenți)

Celelalte părți din procedură: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Phidias Christodoulou, Georgia Phanou-Christodoulou, Christakis Christofides, reprezentat de executorul său testamentar, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, Platon M. Kyriakides, Lkcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd, Julia Justine Jane Woods (reprezentant: P. Tridimas, barrister), Uniunea Europeană (reprezentant: Comisia Europeană), Comisia Europeană (reprezentanți: L. Flynn, J.-P. Keppenne și T. Maxian Rusche, agenți), Banca Centrală Europeană (BCE) (reprezentanți: inițial M. O. Szablewska și M. K. Laurinavičius, agenți, asistați de H.-G. Kamann, Rechtsanwalt, ulterior K. Laurinavičius, G. Várhelyi și O. Heinz, agenți, asistați de H.-G. Kamann, Rechtsanwalt, Eurogrupul (reprezentant: Consiliul Uniunii Europene)

Intervenientă în susținerea recurentului: Republica Finlanda (reprezentanți: S. Hartikainen și J. Heliskoski, agenți)

(Cauza C-598/18 P)

Recurent: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: A. de Gregorio Merino, I. Gurov și E. Chatziioakeimidou, agenți)

Celelalte părți din procedură: Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holdings Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrysostomou & Yioí Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd, Miranda Tanou, Myria Tanou (reprezentanți: P. Tridimas, barrister, și K. Chrysostomides, dikigoros), Uniunea Europeană (reprezentant: Comisia Europeană), Comisia Europeană (reprezentanți: L. Flynn, J.-P. Keppenne și T. Maxian Rusche, agenți), Banca Centrală Europeană (BCE) (reprezentanți: M. O. Szablewska și K. Laurinavičius, agenți, asistați de H.-G. Kamann, Rechtsanwalt), Eurogrupul (reprezentant: Consiliul Uniunii Europene)

Intervenientă în susținerea recurentului: Republica Finlanda (reprezentanți: S. Hartikainen și J. Heliskoski, agenți)

(Cauzele C-603/18 P și C-604/18 P)

Recurenți: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Christakis Christofides, reprezentat de executorul său testamentar, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International, Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Julia Justine Jane Woods (reprezentant: P. Tridimas, barrister (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Marinos C. Soteriou (reprezentanți: P. Tridimas, barrister, și K. Chrysostomides, dikigoros (C-604/18 P)

Celelalte părți din procedură: Uniunea Europeană (reprezentant: Comisia Europeană), Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: E. Chatziioakeimidou, A. de Gregorio Merino și I. Gurov, agenți), Comisia Europeană (reprezentanți: L. Flynn, J.-P. Keppenne și T. Maxian Rusche, agenți), Banca Centrală Europeană (BCE) (reprezentanți: M. O. Szablewska M. K. Laurinavičius, agenți, asistați de H.-G. Kamann, Rechtsanwalt), Eurogrupul (reprezentant: Consiliul Uniunii Europene)

Intervenientă în susținerea Consiliului Uniunii Europene: Republica Finlanda (reprezentanți: S. Hartikainen și J. Heliskoski, agenți)

Dispozitivul

- 1) Anulează Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 13 iulie 2018, K. Chrysostomides & Co. și alții/Consiliul și alții (T-680/13, EU:T:2018:486), și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 13 iulie 2018, Bourdouvali și alții/Consiliul și alții (T-786/14, nepublicată, EU:T:2018:487), în partea în care se resping excepțiile de inadmisibilitate invocate de Consiliul Uniunii Europene în măsura în care vizează acțiunile introduse în aceste cauze îndreptate împotriva Eurogrupului și a articolului 2 alineatul (6) litera (b) din Decizia 2013/236/UE a Consiliului din 25 aprilie 2013 adresată Ciprului cu privire la anumite măsuri specifice de reinstaurare a stabilității financiare și a creșterii sustenabile.

- 2) Acțiunile formulate în primă instanță în cauzele T-680/13 și T-786/14 sunt inadmisibile în măsura în care sunt îndreptate împotriva Eurogrupului și a articolului 2 alineatul (6) litera (b) din Decizia 2013/236.
- 3) Respinge recursurile principale formulate în cauzele C-603/18 P și C-604/18 P.
- 4) Obligă Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, pe doamnele Joanna și Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, pe doamna Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, pe domnul Phidias Christodoulou, pe doamna Georgia Phanou-Christodoulou, pe domnul Christakis Christofides, pe doamna Theano Chrysafi, pe domnul Andreas Chrysafis, pe domnul Dionysios Chrysostomides, pe doamnele Eleni K. și Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, pe doamna Chrystalla Dekatris, pe domnul Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., pe doamna Emily Dragoumi, pe doamna Parthenopi Dragoumi, pe domnul James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, pe domnul Nicos Eliades, pe doamna Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, pe domnul Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, pe domnul Platon M. Kyriakides, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, pe doamna Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., pe doamna Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, pe doamna Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R. A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, pe domnul Christos Tsimon, pe doamna Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd și pe doamna Julia Justine Jane Woods, precum și pe doamna Eleni Pavlikka Bourdouvali, pe domnul Georgios Bourdouvalis, pe doamna Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, pe domnul Christos Christofi, pe doamna Elisavet Christofi, pe doamna Athanasia Chrysostomou, pe domnul Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, pe domnul Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, pe doamna Agrippinoulla Fragkoudi, pe domnul Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, pe domnul Costas Gavrielides, pe doamna Eleni Harou, pe doamna Theodora Hasapopoullou, pe doamna Gladys Iasonos, pe domnul Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, pe domnul George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, pe domnul Michalakakis Michaelides, pe doamna Rena Michael Michaelidou, pe domnul Akis Micromatis, pe domnul Erginos Micromatis, pe domnul Harinos Micromatis, pe domnul Alvinos Micromatis, pe domnul Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, pe domnul Andros Nicolaides, pe doamna Melina Nicolaides, pe doamna Ero Nicolaidou, pe domnul Aris Panagiotopoulos, pe doamna Nikolitsa Panagiotopoulou, pe domnul Lambros Panayiotides, pe doamna Ersi Papaefthymiou, pe domnul Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., pe domnul Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrysostomou & Yioi Ltd, pe domnul Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd și pe doamnele Miranda și Myria Tanou să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene și de Comisia Europeană, aferente atât procedurii în primă instanță, cât și procedurii legate de recursurile în cauzele C-597/18 P și C-598/18 P.
- 5) Obligă Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, pe doamnele Joanna și Kyriaki Andreou, pe doamna Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, pe domnul Christakis Christofides, pe doamna Theano Chrysafi, pe domnul Andreas Chrysafis, pe domnul Dionysios Chrysostomides, pe doamnele Eleni K. și Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, pe doamna Chrystalla Dekatris, pe domnul Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., pe doamna Emily Dragoumi, pe doamna Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, pe domnul Nicos Eliades, pe doamna Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, pe domnul Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R. A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, pe domnul Christos Tsimon, pe doamna Nafsika Tsimon și pe doamna Julia Justine Jane Woods, precum și pe doamna Eleni Pavlikka Bourdouvali, pe domnul Georgios Bourdouvalis, pe doamna Nikolina Bourdouvali, pe domnul Christos Christofi, pe doamna Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, pe doamna Agrippinoulla Fragkoudi, pe domnul Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, pe domnul Costas Gavrielides, pe doamna Eleni Harou, pe doamna Theodora Hasapopoullou, pe doamna Gladys Iasonos, pe domnul Georgios Iasonos, pe domnul George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, pe domnul Michalakakis Michaelides, pe doamna Rena Michael Michaelidou, pe domnul Andros Nicolaides, pe doamna Melina Nicolaides, pe doamna Ero Nicolaidou, pe domnul Aris Panagiotopoulos, pe doamna Nikolitsa Panagiotopoulou, pe domnul Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd și pe domnul Marinos C. Soteriou să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene, de Comisia Europeană și de Banca Centrală Europeană (BCE), aferente atât procedurii în primă instanță, cât și procedurii legate de recursurile în cauzele C-603/18 P și C-604/18 P.
- 6) Republica Finlanda suportă propriile cheltuieli de judecată efectuate în cadrul prezentelor recursuri.

(¹) JO C 427, 26.11.2018.

Hotărârea Curții (Camera a opta) din 17 decembrie 2020 – BP/Agencia pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA)

(Cauza C-601/19 P) ⁽¹⁾

[Recurs – Funcție publică – Agenți contractuali – Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) – Contract pe durată determinată – Decizie de nereînnoire – Adoptarea unei noi decizii ca urmare a unei anulări de către Tribunal – Neregularități pretins săvârșite la punerea în aplicare a hotărârii Tribunalului]

(2021/C 62/03)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: BP (reprezentant: E. Lazar, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) (reprezentanți: M. O’Flaherty, agent, asistat de B. Wägenbaur, avocat)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) O obligă pe BP să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA).

⁽¹⁾ JO C 432, 23.12.2019.

Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesgerichtshof – Germania) – Husqvarna AB/Lidl Digital International GmbH & Co. KG, fostă Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

(Cauza C-607/19) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Mărci ale Uniunii Europene – Regulamentul (CE) nr. 207/2009 – Articolul 51 alineatul (1) litera (a) – Articolul 55 alineatul (1) – Decăderea din drepturile asupra mărcii Uniunii – Marcă a Uniunii care nu a făcut obiectul unei utilizări serioase pentru o perioadă neîntreruptă de cinci ani – Expirarea perioadei de cinci ani – Data aprecierii]

(2021/C 62/04)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesgerichtshof

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Husqvarna AB

Pârâtă: Lidl Digital International GmbH & Co. KG, fostă Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

Dispozitivul

Articolul 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca [Uniunii Europene] trebuie interpretat în sensul că, în cazul unei cereri reconvenționale de decădere din drepturile asupra unei mărci a Uniunii, data care trebuie luată în considerare pentru a stabili dacă a expirat perioada neîntreruptă de cinci ani prevăzută de această dispoziție este cea a depunerii respectivei cereri.

⁽¹⁾ JO C 27, 27.1.2020.

Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Szegedi Törvényszék – Ungaria) – BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Cauza C-656/19) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Scutiri la export – Articolul 146 alineatul (1) litera (b) – Bunuri expediate sau transportate în afara Uniunii Europene de un cumpărător care nu este stabilit pe teritoriul statului membru în cauză – Articolul 147 – „Bunuri transportate în bagajele personale ale călătorilor” care nu sunt stabiliți în Uniune – Noțiune – Bunuri care au părăsit efectiv teritoriul Uniunii – Probă – Refuz al scutirii la export – Principiile neutralității fiscale și proporționalității – Fraudă]

(2021/C 62/05)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Szegedi Törvényszék

Părțile din procedura principală

Reclamantă: BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Pârâtă: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Dispozitivul

- 1) Scutirea prevăzută la articolul 147 alineatul (1) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată în favoarea „bunurilor transportate în bagajele personale ale călătorilor” trebuie interpretată în sensul că nu intră sub incidența sa bunurile pe care un particular care nu este stabilit în Uniunea Europeană le ia cu el în afara Uniunii Europene în scopuri comerciale, în vederea revânzării lor într-un stat terț.
- 2) Articolul 146 alineatul (1) litera (b) și articolul 147 din Directiva 2006/112 trebuie interpretate în sensul că nu se opun unei jurisprudențe naționale în temeiul căreia, atunci când administrația fiscală constată că nu sunt îndeplinite condițiile scutirii de taxa pe valoarea adăugată (TVA) prevăzute pentru bunurile transportate în bagajele personale ale călătorilor, ci că bunurile în cauză au fost efectiv transportate în afara Uniunii Europene de către cumpărător, aceasta este obligată să examineze dacă scutirea de TVA prevăzută la articolul 146 alineatul (1) litera (b) menționat poate fi aplicată livrării în cauză, în condițiile în care formalitățile vamale aplicabile nu au fost efectuate, iar, la momentul achiziției, cumpărătorul nu avea intenția de a se aplica această din urmă scutire.
- 3) Articolul 146 alineatul (1) litera (b) și articolul 147 din Directiva 2006/112, precum și principiile neutralității fiscale și proporționalității trebuie interpretate în sensul că se opun unei practici naționale în temeiul căreia administrația fiscală refuză în mod automat unei persoane impozabile beneficiul scutirii de taxa pe valoarea adăugată (TVA) prevăzute de una sau de cealaltă dintre aceste dispoziții atunci când constată că persoana impozabilă menționată a emis, cu rea-credință, formularul în temeiul căruia cumpărătorul s-a prevalat de scutirea prevăzută la acest articol 147, în condițiile în care se stabilește că bunurile în cauză au părăsit teritoriul Uniunii Europene. În astfel de împrejurări, beneficiul scutirii de TVA prevăzute la acest articol 146 alineatul (1) litera (b) trebuie refuzat dacă încălcarea unei cerințe de formă are ca efect să se împiedice dovedirea cu certitudine a îndeplinirii cerințelor de fond care condiționează aplicarea acestei scutiri sau dacă se stabilește că respectiva persoană impozabilă știa sau ar fi trebuit să știe că operațiunea în cauză făcea parte dintr-o fraudă care pune în pericol funcționarea sistemului comun al TVA-ului.

⁽¹⁾ JO C 95, 23.3.2020.

Hotărârea Curții (Camera a treia) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Sąd Okręgowy w Warszawie – Polonia) – A.M./E.M.

(Cauza C-667/19) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Aproximarea legislațiilor – Produse cosmetice – Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 – Articolul 19 – Informarea consumatorilor – Etichetare – Indicații care trebuie să figureze pe recipientul și pe ambalajul produselor – Etichetare într-o limbă străină – „Funcția produsului cosmetic” – Noțiune – Ambalajele produselor cosmetice care conțin o trimitere la un catalog detaliat al produselor redactat în limba consumatorului]

(2021/C 62/06)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Sąd Okręgowy w Warszawie

Părțile din procedura principală

Reclamantă: A.M.

Pârâtă: E.M.

Dispozitivul

- 1) Articolul 19 alineatul (1) litera (f) din Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice trebuie interpretat în sensul că mențiunea „funcției produsului cosmetic” care trebuie să figureze, în temeiul acestei dispoziții, pe recipientul și pe ambalajul unui astfel de produs trebuie să fie de natură să informeze în mod clar consumatorul cu privire la folosirea și la modul de utilizare a produsului pentru a asigura că acesta poate fi utilizat într-un mod sigur de consumatori, fără să dăuneze sănătății lor, și nu se poate limita, așadar, la simpla indicare a scopurilor în care este folosit produsul, astfel cum sunt vizate la articolul 2 alineatul (1) litera (a) din acest regulament. Revine instanței de trimitere sarcina să verifice, având în vedere caracteristicile și proprietățile produsului vizat, precum și așteptările unui consumator mediu, normal informat și suficient de atent și de avizat, natura și întinderea informației care trebuie să figureze în acest scop pe recipientul și pe ambalajul produsului pentru ca acesta să poată fi utilizat fără a pune în pericol sănătatea umană.
- 2) Articolul 19 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1223/2009 trebuie interpretat în sensul că mențiunile vizate la articolul 19 alineatul (1) literele (d), (f) și (g) din acest regulament, și anume cele referitoare la precauțiile speciale care trebuie respectate la utilizarea produsului cosmetic, la funcția acestui produs și, respectiv, la ingredientele sale, nu pot figura într-un catalog al întreprinderii la care face trimitere simbolul prevăzut în anexa VII punctul 1 la regulamentul menționat, aplicat pe ambalajul sau pe recipientul produsului menționat.

⁽¹⁾ JO C 406, 2.12.2019.

Hotărârea Curții (Camera întâi) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Conseil d'État – Belgia) – G. M. A./État belge

(Cauza C-710/19) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Libera circulație a persoanelor – Articolul 45 TFUE – Cetățenia Uniunii – Directiva 2004/38/CE – Dreptul de ședere pentru o perioadă mai mare de trei luni – Articolul 14 alineatul (4) litera (b) – Persoane aflate în căutarea unui loc de muncă – Termen rezonabil pentru a lua cunoștință de ofertele de încadrare în muncă care îi pot conveni persoanei aflate în căutarea unui loc de muncă și a lua măsurile care îi permit să fie angajată – Cerințe impuse persoanei aflate în căutarea unui loc de muncă de statul membru gazdă în acest termen – Condiții privind dreptul de ședere – Obligația de a căuta în continuare un loc de muncă și de a avea șanse reale să fie angajată]

(2021/C 62/07)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamant: G. M. A.

Pârât: État belge

Dispozitivul

- 1) Articolul 45 TFUE și articolul 14 alineatul (4) litera (b) din Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE, trebuie interpretate în sensul că un stat membru gazdă este obligat să acorde un termen rezonabil unui cetățean al Uniunii, care începe să curgă din moment în care acest cetățean al Uniunii s-a înregistrat ca persoană aflată în căutarea unui loc de muncă, pentru a i permite să ia cunoștință de ofertele de încadrare în muncă ce îi pot conveni și să ia măsurile necesare în scopul de a fi angajat.
- 2) În acest termen, statul membru gazdă poate impune ca persoana aflată în căutarea unui loc de muncă să facă dovada că este în căutarea unui loc de muncă. Numai după expirarea termenului menționat, acest stat membru poate impune ca persoana care caută un loc de muncă să demonstreze nu numai că este în continuare în căutarea unui loc de muncă, ci și că are șanse reale de a fi angajată.

⁽¹⁾ JO C 399, 25.11.2019.

Hotărârea Curții (Camera a opta) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Upravni sud u Zagrebu – Croația) – FRANCK d.d. Zagreb/Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

(Cauza C-801/19) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Taxa pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Scutiri – Articolul 135 alineatul (1) literele (b) și (d) – Noțiunile de „acordare de credite” și de „alte instrumente negociabile” – Operațiuni complexe – Prestație principală – Punere la dispoziție de fonduri în schimbul unei remunerații – Transferul unui bilet la ordin unei societăți de factoring și al sumei de bani obținute emitentului biletului la ordin]

(2021/C 62/08)

Limba de procedură: croata

Instanța de trimitere

Upravni sud u Zagrebu

Părțile din procedura principală

Reclamantă: FRANCK d.d. Zagreb

Pârât: Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

Dispozitivul

Articolul 135 alineatul (1) literele (b) și (d) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată trebuie interpretat în sensul că scutirea de taxa pe valoarea adăugată pe care aceste dispoziții o prevăd pentru acordarea de credite și, respectiv, pentru operațiunile privind alte instrumente negociabile se aplică unei operațiuni care constă în punerea de către persoana impozabilă la dispoziția unei alte persoane impozabile, în schimbul unei remunerații, a fondurilor obținute de la o societate de factoring după ce acestea i-a fost transmis un bilet la ordin emis de a doua persoană impozabilă, prima persoană impozabilă garantând acestei societăți de factoring rambursarea biletului la ordin la data scadenței.

(¹) JO C 27, 27.1.2020.

Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 17 decembrie 2020 – Comisia Europeană/Republica Elenă

(Cauza C-849/19) (¹)

[Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru – Mediu – Directiva 92/43/CEE – Conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică – Aree speciale de conservare – Articolul 4 alineatul (4) – Obligația de stabilire a obiectivelor de conservare – Articolul 6 alineatul (1) – Obligația de a lua măsuri de conservare – Decizia 2006/613/CE – Regiunea biogeografică mediteraneeană]

(2021/C 62/09)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Bouchagiar și C. Hermes, agenți)

Pârâtă: Republica Elenă (reprezentant: E. Skandalou, agent)

Dispozitivul

1) Prin neadoptarea, în termenele stabilite, a tuturor măsurilor necesare pentru a stabili obiectivele de conservare și măsurile de conservare adecvate în legătură cu cele 239 de situri de importanță comunitară care se află pe teritoriul elen și care figurează în Decizia 2006/613/CE a Comisiei din 19 iulie 2006 de adoptare, în conformitate cu Directiva 92/43/CEE a Consiliului, a listei siturilor de importanță comunitară pentru regiunea biogeografică mediteraneeană, Republica Elenă a încălcat obligațiile care îi revin în temeiul articolului 4 alineatul (4) și, respectiv, al articolului 6 alineatul (1) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2006/105/CE a Consiliului din 20 noiembrie 2006.

2) Obligă Republica Elenă la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 19, 20.1.2020.

Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de Rechtbank Amsterdam – Țările de Jos) – executarea mandatelor europene de arestare emise împotriva L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU)

(Cauzele conexate C-354/20 PPU și C-412/20 PPU) ⁽¹⁾

(„Trimitere preliminară – Procedură preliminară de urgență – Cooperare polițienească și judiciară în materie penală – Mandat european de arestare – Decizia cadru 2002/584/JAI – Articolul 1 alineatul (3) – Articolul 6 alineatul (1) – Proceduri de predare între statele membre – Condiții de executare – Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – Articolul 47 al doilea paragraf – Dreptul de acces la o instanță judecătorească independentă și imparțială – Deficiențe sistemice sau generalizate – Noțiunea de «autoritate judiciară emitentă» – Luare în considerare a evenimentelor intervenite după emiterea mandatului european de arestare în cauză – Obligație a autorității judiciare de executare de a verifica în mod concret și precis existența unor motive serioase și întemeiate de a crede că persoana în cauză va fi expusă unui risc real de încălcare a dreptului său la un proces echitabil în cazul predării”)

(2021/C 62/10)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Rechtbank Amsterdam

Părțile din procedura principală

L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU)

Dispozitivul

Articolul 6 alineatul (1) și articolul 1 alineatul (3) din Decizia cadru 2002/584/JAI a Consiliului din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre, astfel cum a fost modificată prin Decizia cadru 2009/299/JAI a Consiliului din 26 februarie 2009, trebuie interpretate în sensul că, atunci când autoritatea judiciară de executare chemată să decidă cu privire la predarea unei persoane care face obiectul unui mandat european de arestare dispune de elemente care dovedesc existența unor deficiențe sistemice sau generalizate privind independența puterii judecătorești din statul membru emitent al acestui mandat de arestare care existau la momentul emiterii acestuia sau care au survenit ulterior acestei emiteri, autoritatea respectivă nu poate contesta calitatea de „autoritate judiciară emitentă” a instanței care a emis mandatul de arestare respectiv și nu poate prezuma că există motive serioase și întemeiate de a crede că această persoană va fi expusă, în cazul predării către acest din urmă stat membru, unui risc real de încălcare a dreptului său fundamental la un proces echitabil, garantat de articolul 47 al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, fără a efectua o verificare concretă și precisă care ar ține seama în special de situația personală a persoanei respective, de natura infracțiunii în cauză, precum și de contextul factual în care se înscrie emiterea respectivă, cum ar fi declarații ale unor autorități publice care pot interfera în tratamentul care trebuie rezervat unui caz individual.

⁽¹⁾ JO C 320, 28.09.2020.
JO C 378, 9.11.2020.

Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 decembrie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de l'Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg – Germania) – Executarea unor mandate europene de arestare emise împotriva TR

(Cauza C-416/20 PPU) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Procedură preliminară de urgență – Cooperare polițienească și judiciară în materie penală – Decizia cadru 2002/584/JAI – Mandat european de arestare – Articolul 4a alineatul (1) – Proceduri de predare între statele membre – Condiții de executare – Motive de neexecutare facultativă – Excepții – Executare obligatorie – Pedepsă pronunțată în lipsă – Sustragerea persoanei urmărite – Directiva (UE) 2016/343 – Articolele 8 și 9 – Dreptul de a fi prezent la proces – Cerințe în caz de condamnare în lipsă – Verificare la predarea persoanei condamnate]

(2021/C 62/11)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Părțile din procedura principală

TR

Cu participarea: Generalstaatsanwaltschaft Hamburg

Dispozitivul

Articolul 4a din Decizia cadru 2002/584/JAI a Consiliului din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre, astfel cum a fost modificată prin Decizia cadru 2009/299/JAI a Consiliului din 26 februarie 2009, trebuie interpretat în sensul că autoritatea judiciară de executare nu poate refuza executarea mandatului european de arestare emis în scopul executării unei pedepse sau a unei măsuri de siguranță privative de libertate atunci când persoana în cauză a împiedicat citarea sa în persoană și nu a fost prezentă în persoană la proces din cauza faptului că a fugit în statul membru de executare, pentru simplul motiv că nu dispune de asigurarea că dreptul la un nou proces, astfel cum este definit la articolele 8 și 9 din Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, va fi respectat în cazul predării către statul membru emitent.

⁽¹⁾ JO C 390, 16.11.2020.

Cerere de decizie preliminară introdusă de First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Regatul Unit) la 29 iulie 2020 – NB, AB/Secretary of State for the Home Department; intervenient: Înalțul Comisariat al Națiunilor Unite pentru Refugiați

(Cauza C-349/20)

(2021/C 62/12)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)

Părțile din procedura principală

Recurenți: NB, AB

Intimat: Secretary of State for the Home Department

Intervenient: Înalțul Comisariat al Națiunilor Unite pentru Refugiați

Întrebările preliminare

Atunci când se apreciază dacă a existat o încetare a protecției sau a asistenței acordate de UNRWA ⁽¹⁾, în sensul articolului 12 alineatul (1) litera (a) a doua teză din Directiva 2004/83/CE ⁽²⁾, unui apatrid palestinian înregistrat la UNWRA în ceea ce privește asistența acordată persoanelor cu handicap:

- 1) Aprecierea constă exclusiv în examinarea circumstanțelor din trecut care se susține că ar fi obligat solicitantul să părăsească zona de operațiuni a UNRWA la momentul la care a făcut-o sau este totodată o examinare *ex nunc*, orientată spre viitor, a posibilității solicitantului de a beneficia în prezent de o asemenea protecție sau asistență?
- 2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este acela că aprecierea include o examinare orientată spre viitor, este legitimă invocarea prin analogie a clauzei privind încetarea de la articolul 11, astfel încât, atunci când solicitantul poate indica un motiv justificat din trecut pentru plecarea sa din zona de operațiuni a UNWRA, să revină statului membru sarcina de a dovedi că un asemenea motiv nu mai este valabil?
- 3) Pentru a exista motive obiective justificate care determină plecarea unei astfel de persoane și care sunt legate de protecția sau de asistența din partea UNRW[A], este necesar să se demonstreze că UNRWA sau statul în care acest organism își desfășoară activitatea i-a cauzat persoanei respective în mod intenționat o vătămare sau a privat-o de asistență (printr-o acțiune sau printr-o omisiune)?
- 4) Se impune luarea în considerare a asistenței acordate unor astfel de persoane de actori ai societății civile precum organizațiile neguvernamentale?

⁽¹⁾ United Nations Relief and Works Association (Agenția Organizației Națiunilor Unite de Ajutorare și Lucrări pentru Refugiații Palestinieni din Orientul Apropiat).

⁽²⁾ Directiva 2004/83/CE a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind standardele minime cu privire la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească resortisanții țărilor terțe sau apatrizii pentru a putea beneficia de statutul de refugiat sau persoanele care, din alte motive, au nevoie de protecție internațională și privind conținutul protecției acordate (JO 2004, L 304, p. 12, Ediție specială, 19/vol. 7, p. 52).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Republica Cehă) la 23 septembrie 2020 – CityRail a.s./Správa železnic, státní organizace

(Cauza C-453/20)

(2021/C 62/13)

Limba de procedură: ceha

Instanța de trimitere

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Părțile din procedura principală

Reclamantă: CityRail a.s.

Pârâtă: Správa železnic, státní organizace

Întrebările preliminare

- 1) *Punctul de încărcare și descărcare pentru transportul de marfă* și linia asociată fac parte din infrastructura feroviară în sensul articolului 3 punctul 3 din Directiva 2012/34 ⁽¹⁾?
- 2) În temeiul Directivei 2012/34, administratorul de infrastructură poate modifica în orice moment nivelul taxelor pentru utilizarea infrastructurii feroviare sau a infrastructurii de servicii în detrimentul transportatorilor?
- 3) În conformitate cu articolul 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, Directiva 2012/34 este obligatorie pentru organizația de stat Správa železnic?

- 4) Pot reglementările din documentul de referință al rețelei să fie considerate discriminatorii atunci când sunt contrare dispozițiilor dreptului Uniunii Europene pe care Správa železnic (Administrația Căilor Ferate) este obligată să le respecte?

(¹) Directiva 2012/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 noiembrie 2012 privind instituirea spațiului feroviar unic european (denumită în continuare „Directiva 2012/34”).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Korkein hallinto-oikeus (Finlanda) la 4 noiembrie 2020 –
A**

(Cauza C-577/20)

(2021/C 62/14)

Limba de procedură: finlandeza

Instanța de trimitere

Korkein hallinto-oikeus

Părțile din procedura principală

Reclamant: A

Cealaltă parte din procedură: Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto

Întrebările preliminare

- 1) Libertățile fundamentale garantate de Tratatul privind Uniunea Europeană și de Directiva 2005/36/CE (¹) trebuie interpretate în sensul că revine autorității competente a statului membru gazdă sarcina de a aprecia dreptul unui solicitant de a exercita o profesie reglementată, în conformitate cu articolele 45 și 49 TFUE și cu jurisprudența în materie (a se vedea în special Hotărârea din 7 mai 1991, Vlassopoulou, C-340/89 (²), și Hotărârea din 6 octombrie 2015, Brouillard, C-298/14 (³)), deși articolul 13 alineatul (2) din Directiva 2005/36/CE ar trebui să armonizeze condițiile de exercitare a unei profesii reglementate, printre care aceea că statul membru gazdă trebuie să îi permită exercitarea unei profesii reglementate unui solicitant care are un titlu de calificare dintr-un alt stat membru în care această profesie nu este reglementată, dar care nu îndeplinește cerința referitoare la exercitarea profesiei impusă de dispoziția directivei?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare: având în vedere considerațiile expuse în cauza Brouillard (C-298/14, EU:C:2015:652, punctul 55), referitoare la criteriile exclusive de apreciere a echivalenței diplomelor, dreptul Uniunii se opune ca, într-o situație precum cea în discuție în prezenta procedură, autoritatea competentă a statului membru gazdă să își întemeieze aprecierea echivalenței unei formări și pe alte informații decât cele obținute de la organismul de formare sau de la autoritățile celui alt stat membru cu privire la conținutul exact și la modul de desfășurare a formării?

(¹) Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale (JO 2005, L 255, p. 22, Ediție specială, 05/vol. 8, p. 3).

(²) Hotărârea din 7 mai 1991, Vlassopoulou (C-340/89, EU:C:1991:193).

(³) Hotărârea din 6 octombrie 2015, Brouillard (C-298/14, EU:C:2015:652).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Düsseldorf (Germania) la 17 noiembrie
2020 – EZ/Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal**

(Cauza C-606/20)

(2021/C 62/15)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landgericht Düsseldorf

Părțile din procedura principală

Reclamant: EZ

Pârâtă: Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal

Întrebarea preliminară

Articolul 20 prima teză din Convenția pentru unificarea anumitor norme referitoare la transportul aerian internațional, încheiată la Montreal la 28 mai 1999, semnată de Comunitatea Europeană la 9 decembrie 1999, aprobată în numele acesteia prin Decizia 2001/539/CE a Consiliului din 5 aprilie 2001 ⁽¹⁾ și intrată în vigoare la 28 iunie 2004, trebuie interpretat în sensul că transportatorul aerian este exonerat în întregime sau în parte de răspunderea sa pentru pierderea bagajelor în conformitate cu articolul 17 alineatul (2) din Convenția de la Montreal, în cazul în care pasagerul a transportat în bagajul înregistrat, în loc de bagajul de mână, articole electronice noi sau aproape noi, precum o cameră compactă, o tabletă (iPad) și căști fără fir, fără a notifica acest lucru transportatorului aerian, deși ar fi fost posibil și rezonabil ca pasagerul să poarte cu sine aceste articole electronice în bagajul de mână?

(¹) 2001/539/CE: Decizia Consiliului din 5 aprilie 2001 privind încheierea de către Comunitatea Europeană a Convenției pentru unificarea anumitor norme referitoare la transportul aerian internațional (Convenția de la Montreal) (JO 2001, L 194, p. 38, Ediție specială, 07/vol. 8, p. 112).

Recurs introdus la 24 noiembrie 2020 de Regatul Spaniei împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua) din 23 septembrie 2020 în cauza T-370/19, Spania/Comisia

(Cauza C-632/20 P)

(2021/C 62/16)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurrent: Regatul Spaniei (reprezentant: S. Centeno Huerta, agent)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurrentului

Recurrentul solicită Curții:

- admiterea prezentului recurs și anularea Hotărârii Tribunalului din 23 septembrie 2020, pronunțată în cauza T-370/19 împotriva Comisiei Europene;
- soluționarea acțiunii în anulare, procedând la anularea Deciziei Comisiei din 18 martie 2019 privind participarea autorității naționale de reglementare din Kosovo la Organismul Autorităților Europene de Reglementare în Domeniul Comunicațiilor Electronice ⁽¹⁾ și
- în orice caz, obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Regatul Spaniei declară recurs împotriva Hotărârii Tribunalului din 23 septembrie 2020 în cauza T-370/19, Regatul Spaniei/Comisia Europeană, pentru următoarele motive:

- Eroare de drept în interpretarea noțiunii de „țară terță” în sensul articolului 35 din Regulamentul 2018/1971 ⁽²⁾ în lumina tratatelor Uniunii Europene și în lumina dreptului internațional.
- Eroare de drept în interpretarea și în aplicarea articolului 111 din ASA Kosovo în coroborare cu articolul 35 din Regulamentul 2018/1971, prin interpretarea eronată a consecințelor faptului că Uniunea Europeană nu a luat poziție cu privire la statutul Kosovo în dreptul internațional.

- Eroare de drept în interpretarea articolului 35 din Regulamentul 2018/1971 în coroborare cu articolul 111 din ASA Kosovo, în măsura în care cooperarea în discuție nu include participarea în ORECE și în Consiliul de administrație al Oficiului OAREC.
- Eroare de drept, în măsura în care se consideră că articolul 17 TUE este un temei juridic valabil pentru adoptarea deciziei atacate.
- Eroare de drept în interpretarea articolului 35 alineatul (2) din Regulamentul 2018/1971, în măsura în care se consideră că acordurile de lucru pot fi stabilite de Comisia Europeană în mod unilateral.

Admiterea oricăruia dintre aceste motive trebuie să conducă la admiterea recursului și, pe cale de consecință, la analizarea și la admiterea acțiunii în anulare, procedându-se la anularea Deciziei Comisiei din 18 martie 2019 privind participarea autorității naționale de reglementare din Kosovo la Organismul Autorităților Europene de Reglementare în Domeniul Comunicațiilor Electronice.

(¹) JO 2019, C 115, p.26.

(²) Regulamentul (UE) 2018/1971 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2018 de instituire a Organismului Autorităților Europene de Reglementare în Domeniul Comunicațiilor Electronice (OAREC) și a Agenției de sprijin pentru OAREC (Oficiul OAREC) și de modificare a Regulamentului (UE) 2015/2120 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1211/2009 (JO 2018, L 321, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 25 noiembrie 2020 –
Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale
Bundesverband e.V./TC Medical Air Ambulance Agency GmbH**

(Cauza C-633/20)

(2021/C 62/17)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesgerichtshof

Părțile din procedura principală

Recurrent-reclamant: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Intimată-pârâtă: TC Medical Air Ambulance Agency GmbH

Întrebarea preliminară

O întreprindere care, în calitate de asigurat, are la o societate de asigurări o asigurare împotriva riscurilor de boală în străinătate, precum și o asigurare a costurilor aferente returnării la domiciliu din străinătate și din interiorul țării, ca asigurare de grup pentru clienții săi, distribuie către consumatori înscrierea ca membri, care le dă dreptul să beneficieze, în străinătate, de prestații de asigurare în cazul unei îmbolnăviri sau al unui accident și care primește de la persoanele devenite membre o remunerație pentru protecția asiguratorie dobândită, are calitatea de intermediar de asigurări în sensul articolului 2 punctele 3 și 5 din Directiva 2002/92/CE (¹) și al articolului 2 alineatul (1) punctele 1, 3 și 8 din Directiva (UE) 2016/97 (²)?

(¹) Directiva 2002/92/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 decembrie 2002 privind intermedierea de asigurări (JO 2003, L 9, p. 3, Ediție specială, 06/vol. 4, p. 24).

(²) Directiva (UE) 2016/97 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 ianuarie 2016 privind distribuția de asigurări (reformare) (JO 2016, L 26, p. 19).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Pécsi Törvényszék (Ungaria) la 25 noiembrie 2020 –
Tolnatext Bt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Cauza C-636/20)

(2021/C 62/18)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Pécsi Törvényszék

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Tolnatext Bt.

Pârâtă: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Întrebarea preliminară

Articolul 22 alineatul (6) și articolul 29 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii ⁽¹⁾ trebuie interpretate în sensul că, în procedurile soluționate de autoritatea vamală, care acționează în calitate de organ fără caracter jurisdicțional, este necesar ca autoritatea respectivă să acorde dreptul de a fi ascultat atât în cazul procedurilor inițiate din oficiu, cât și în cel al procedurilor inițiate în urma depunerii unei cereri?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO 2013, L 269, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Westminster Magistrates' Court (Regatul Unit) la
1 decembrie 2020 – Parchetul Regional din Svishtov/PI**

(Cauza C-648/20)

(2021/C 62/19)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Westminster Magistrates' Court

Părțile din procedura principală

Reclamant: Parchetul Regional din Svishtov (Bulgaria)

Pârât: PI

Întrebarea preliminară

În cazul în care predarea este solicitată în vederea efectuării urmăririi penale împotriva unei persoane căutate, iar atât decizia de emitere a unui mandat de arestare național (denumit în continuare „MAN”), cât și decizia de emitere a unui mandat european de arestare (denumit în continuare „MEA”) sunt luate de un procuror, fără intervenția unei instanțe înainte de predare, persoana căutată beneficiază de protecția pe două niveluri avută în vedere de Curte în Hotărârea Bob-Dog ⁽¹⁾, dacă:

- efectul MAN se limitează la reținerea persoanei pentru o durată de maximum 72 de ore în vederea prezentării sale în fața unei instanțe; și
- cu ocazia predării, este numai de competența instanței să dispună punerea în libertate sau prelungirea detenției, ținând seama de toate împrejurările cauzei?

⁽¹⁾ Hotărârea Curții din 1 iunie 2013 (C-241/15, ECLI:EU:C:2016:385)

Cerere de decizie preliminară introdusă de Nejvyšší správní soud (Republica Cehă) la 4 decembrie 2020 – ET/Ministerstvo životního prostředí

(Cauza C-659/20)

(2021/C 62/20)

Limba de procedură: ceha

Instanța de trimitere

Nejvyšší správní soud

Părțile din procedura principală

Reclamant: ET

Pârât: Ministerstvo životního prostředí

Întrebările preliminare

- 1) „Animalele de reproducere”, în sensul Regulamentului (CE) nr. 865/2006 ⁽¹⁾ al Comisiei de stabilire a normelor de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 338/97 al Consiliului privind protecția speciilor faunei și florei sălbatice prin controlul comerțului cu acestea, includ exemplarele care sunt părinți ai exemplarelor crescute de un anumit crescător, chiar dacă nu a fost niciodată proprietarul sau deținătorul acestora?
- 2) În cazul în care la prima întrebare se va răspunde că exemplarele parentale nu fac parte din animalele de reproducere, atunci autoritățile competente, la examinarea respectării condiției prevăzute de articolul 54 punctul 2 din Regulamentul (CE) nr. 865/2006 al Comisiei referitoare la stabilirea animalelor de reproducere în conformitate cu dispozițiile legale, cu menținerea acestora într-un mod care să nu prejudicieze supraviețuirea speciei respective în natură, au dreptul de a controla originea acestor exemplare parentale și de a aprecia, pe această bază, dacă animalele de reproducere au fost stabilite în conformitate cu normele prevăzute la articolul 54 punctul 2 din acest regulament?
- 3) La examinarea respectării condiției prevăzute de articolul 54 punctul 2 din Regulamentul (CE) nr. 865/2006 al Comisiei, referitoare la stabilirea animalelor de reproducere în conformitate cu dispozițiile legale, cu menținerea acestora într-un mod care să nu prejudicieze supraviețuirea speciei respective în natură, se pot lua în considerare și alte circumstanțe relevante în cauză (în special, buna-credință la cesiunea exemplarelor și încrederea legitimă că eventualii descendenți ai acestora vor putea fi comercializați, precum și, dacă este cazul, dispoziții legale mai puțin stricte în vigoare în Republica Cehă anterior aderării la Uniunea Europeană)?

⁽¹⁾ JO 2006, L 166, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 16, p. 104.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesarbeitsgericht (Germania) la 4 decembrie 2020 – MK/Lufthansa CityLine GmbH

(Cauza C-660/20)

(2021/C 62/21)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesarbeitsgericht

Părțile din procedura principală

Recurent: MK

Intimată: Lufthansa CityLine GmbH

Întrebările preliminare

- 1) O dispoziție legală națională tratează lucrătorii pe fracțiune de normă într-un mod mai puțin favorabil decât lucrătorii cu normă întreagă comparabili, în sensul clauzei 4 alineatul (1) din Acordul-cadru cu privire la munca pe fracțiune de normă, anexat la Directiva 97/81/CE ⁽¹⁾, în cazul în care permite ca o remunerație suplimentară acordată lucrătorilor pe fracțiune de normă și lucrătorilor cu normă întreagă să fie condiționată în mod uniform de depășirea aceluiași număr de ore de muncă, autorizând astfel să se ia în considerare remunerația globală, iar nu elementul constitutiv al remunerației reprezentat de remunerația suplimentară?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

Dacă prin remunerația suplimentară se urmărește compensarea unei sarcini de muncă deosebite, o dispoziție legală națională care permite ca un drept la o remunerație suplimentară să fie supus condiției depășirii aceluiași număr de ore de muncă, în mod uniform pentru lucrătorii pe fracțiune de normă și pentru lucrătorii cu normă întreagă, este compatibilă cu clauza 4 alineatul (1) și cu principiul *pro rata temporis* prevăzut de clauza 4 alineatul (2) din Acordul-cadru cu privire la munca pe fracțiune de normă, anexat la Directiva 97/81/CE?

⁽¹⁾ Directiva 97/81/CE a Consiliului din 15 decembrie 1997 privind acordul-cadru cu privire la munca pe fracțiune de normă, încheiat de UCIP, CEIP și CES (JO 1998, L 14, p. 9, Ediție specială, 05/vol. 5, p. 35).

Acțiune introdusă la 17 decembrie 2020 – Comisia Europeană/Republica Portugheză

(Cauza C-687/20)

(2021/C 62/22)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezențanți: M. Noll-Ehlers, G. Braga da Cruz, agenți)

Pârâtă: Republica Portugheză

Concluziile reclamantei

- Constatarea faptului că Republica Portugheză nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul prevederilor articolului 7 alineatul (2) primul paragraf din Directiva 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 iunie 2002 privind evaluarea și gestiunea zgomotului ambiental ⁽¹⁾ întrucât nu a elaborat hărți acustice strategice privind cinci drumuri principale;
- constatarea faptului că Republica Portugheză nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul prevederilor articolului 8 alineatul (2) din directiva menționată, întrucât nu a elaborat planuri de acțiune pentru aglomerările Amadora și Oporto, planuri de acțiune pentru 236 de drumuri principale și planuri de acțiune pentru 55 de căi ferate principale;
- constatarea faptului că Republica Portugheză nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul prevederilor articolului 10 alineatul (2) din directiva menționată coroborat cu anexa VI din aceasta întrucât nu a comunicat Comisiei informațiile care rezultă din hărțile acustice strategice privind cinci drumuri principale și, în plus, nu a comunicat Comisiei rezumatele planurilor de acțiune privind aglomerările Oporto și Amadora, precum și pe cele privind 236 de drumuri principale și 55 de căi ferate principale,
- obligarea Republicii Portugheze la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Potrivit Directivei 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 iunie 2002 privind evaluarea și gestiunea zgomotului ambiental (denumită în continuare „directiva”), în măsura în care este relevant în cauză, le revenea autorităților portugheze:

- 1) În primul rând, în temeiul articolului 7 alineatul (2) al doilea paragraf din directivă, să comunice Comisiei cel târziu la 31 decembrie 2008 toate aglomerările prezente pe teritoriul său, precum și toate drumurile și căile ferate principale prezente pe teritoriul său.

- 2) În al doilea rând, în temeiul articolului 7 alineatul (2) primul paragraf din directivă, să elaboreze cel târziu la 30 iunie 2012 hărți acustice strategice corespunzătoare tuturor aglomerărilor urbane și tuturor drumurilor și căilor ferate principale care să reflecte situația în anul de referință 2011. În plus, autoritățile portugheze trebuiau să transmită Comisiei, cel târziu la 30 decembrie 2012, informații privind hărțile acustice strategice, în temeiul articolului 10 alineatul (2) din directivă coroborat cu anexa VI la aceasta.
- 3) În al treilea rând, autoritățile portugheze trebuiau de asemenea să elaboreze, în temeiul articolului 8 alineatul (2) din directivă, cel târziu la 18 iulie 2013, planuri de acțiune corespunzătoare aglomerărilor și drumurilor și căilor ferate principale situate pe teritoriul lor. De asemenea, autoritățile portugheze trebuiau să transmită Comisiei cel târziu la 18 ianuarie 2014 rezumatele acestor planuri de acțiune, în temeiul articolului 10 alineatul (2) din directivă coroborat cu anexa VI la aceasta.

Trebuie să se semnaleze că obligațiile autorităților portugheze la care se face referire anterior constituie trei etape succesive prevăzute în directivă și că etapele a doua și a treia se bazează, respectiv, pe etapa imediat anterioară.

(¹) JO 2002, L 189, p. 12, Ediție specială, 15/vol.8, p. 196.

Recurs introdus la 18 decembrie 2020 de Casino, Guichard-Perrachon, Achats Marchandises Casino împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua extinsă) din 5 octombrie 2020 în cauza T-249/17, Casino, Guichard-Perrachon et AMC/Comisia

(Cauza C-690/20 P)

(2021/C 62/23)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: Casino, Guichard-Perrachon, Achats Marchandises Casino (reprezentanți: O. de Juvigny, A. Sunderland, I. Simic, G. Aubron, avocați)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Consiliul Uniunii Europene

Concluziile recurentelor

- anularea punctului 2) din dispozitivul Hotărârii Tribunalului din 5 octombrie 2020 în cauza T-249/17;
- admiterea concluziilor prezentate de reclamantele în primă instanță și, prin urmare, anularea în totalitate a Deciziei C (2017) 1054 a Comisiei Europene din 9 februarie 2017, în temeiul articolelor 263 și 277 TFUE;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentului recurs, precum și a celor efectuate în primă instanță în fața Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

Recurente susțin că hotărârea atacată încalcă:

1. articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și cerința de protecție împotriva intervențiilor arbitrare ale puterii publice în sfera activității private a unei persoane, articolul 19 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului și articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 773/2004 al Comisiei Europene, în măsura în care Tribunalul a statuat (i) că aceste dispoziții nu impuneau Comisiei să înregistreze declarațiile verbale ale furnizorilor și (ii) că „sintezele” acestor întâlniri întocmite unilateral de serviciile Comisiei constituiau o probă valabilă a faptului că aceasta dispunea de indicii care să justifice decizia C(2017) 1054 a Comisiei Europene;

2. articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și cerința de protecție împotriva intervențiilor arbitrare ale puterii publice în sfera activității private a unei persoane, în măsura în care Tribunalul a statuat că dreptul fundamental la inviolabilitatea domiciliului nu impunea ca Decizia C(2017) 1054 a Comisiei Europene:
 - (i) limitează în timp exercitarea competențelor de inspecție ale Comisiei; și
 - (ii) limitează persoanele și spațiile care pot fi inspectate;
3. articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în măsura în care Tribunalul a statuat că regimul juridic aplicabil inspecțiilor Comisiei respectă dreptul fundamental la o cale de atac efectivă.

**Recurs introdus la 21 decembrie 2020 de Intermarché Casino Achats împotriva Hotărârii
Tribunalului (Camera a noua extinsă) din 5 octombrie 2020 în cauza T-254/17, Intermarché Casino
Achats/Comisia**

(Cauza C-693/20 P)

(2021/C 62/24)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Intermarché Casino Achats (reprezentanți: Y. Utzschneider, J. Jourdan, C. Mussi, S. Eder, avocați)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Consiliul Uniunii Europene

Concluzile recurente

- anularea în parte a Hotărârii Tribunalului din 5 octombrie 2020 în cauza T-254/17, în măsura în care prin aceasta s-a respins în parte acțiunea introdusă de Intermarché Casino Achats având ca obiect anularea Deciziei Comisiei Europene din 9 februarie 2017 adoptate în temeiul articolului 20 alineatele (1) și (4) din Regulamentul nr. 1/2003 (cazul AT.40466 – Tute 1) și în măsura în care a obligat reclamanta la plata cheltuielilor de judecată;
- anularea articolului 1 litera (a) din Decizia Comisiei din 9 februarie 2017 în cauza AT.40466, citată anterior;
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În cadrul primului motiv, recurenta susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că a respins excepția de nelegalitate a articolului 20 alineatele (1) și (4) din Regulamentul nr. 1/2003, întemeiată pe lipsa unor căi de atac adecvate împotriva desfășurării inspecțiilor, ceea ce nu este conform cu cerințele unei căi de atac efective consacrate la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În cadrul celui de al doilea motiv, recurenta arată că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a considerat că documentele prezentate de Comisie pentru a demonstra existența unor indicii serioase privind încălcarea la data inspecției puteau fi luate în considerare fără a respecta formalismul impus de Regulamentul nr. 1/2003 și Regulamentul nr. 773/2004. Această eroare a afectat concluzia Tribunalului potrivit căreia Comisia dispunea de indicii serioase privind existența încălcării menționate la articolul 1 litera (a) din decizia de inspecție. Prin refuzul de a anula articolul 1 litera (a) din decizia de inspecție, Tribunalul a încălcat, așadar, dreptul la inviolabilitatea domiciliului consacrat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale.

În cadrul celui de al treilea motiv, recurența susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a considerat că dreptul la inviolabilitatea domiciliului consacrat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale nu impunea deciziei de inspecție să prevadă o limită în durata inspecțiilor și întrucât a refuzat să anuleze decizia pentru acest motiv.

Recurs introdus la 28 decembrie 2020 de Maria Teresa Coppo Gavazzi și alții împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta extinsă) din 15 octombrie 2020 în cauzele conexe T-389/19-T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19-T-414/19, T-416/19-T-418/19, T-420/19-T-422/19, T-425/19-T-427/19, T-429/19-T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19-T-442/19, T-444/19-T-446/19, T-448/19, T-450/19-T-454/19, T-463/19 și T-465/19, Coppo Gavazzi și alții/Parlamentul

(Cauza C-725/20 P)

(2021/C 62/25)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Recurenți: Maria Teresa Coppo Gavazzi, Cristiana Muscardini, Luigi Vinci, Agostino Mantovani, Anna Catasta, Vanda Novati, Francesco Enrico Speroni, Maria Di Meo, Giuseppe Di Lello Finuoli, Raffaele Lombardo, Olivier Dupuis, Leda Frittelli, Livio Filippi, Vincenzo Viola, Antonio Mussa, Mauro Nobilia, Sergio Camillo Segre, Stefano De Luca, Riccardo Ventre, Mirella Musoni, Francesco Iacono, Vito Bonsignore, Claudio Azzolini, Vincenzo Aita, Mario Mantovani, Vincenzo Mattina, Romano Maria La Russa, Giorgio Carollo, Fiammetta Cucurnia, în nume propriu și în calitate de moștenitor al lui Giulietto Chiesa, Roberto Costanzo, Giorgio Gallenzi, în calitate de moștenitor al lui Giulio Cesare Gallenzi, Vitaliano Gemelli, Pasqualina Napoletano, Ida Panusa (reprezentant: M. Merola, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Parlamentul European

Concluziile recurenților

- Anularea hotărârii atacate;
- retrimiteră cauzei T-453/19, Panusa/Parlamentul, la Tribunal pentru examinarea pe fond;
- anularea deciziilor atacate în ceea ce îi privește pe ceilalți recurenți;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată efectuate în ambele grade de jurisdicție.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul primului motiv de recurs, recurenții invocă o eroare de drept, în măsura în care Tribunalul a considerat deciziile atacate în fața acestuia ca fiind străine de dreptul la pensie și lipsite de vreo incidență asupra acestuia și a statuat, așadar, că erau conforme cu principiile generale și cu Carta drepturilor fundamentale. Eroarea decurge din faptul că a operat o distincție abstractă și arbitrară între dreptul la pensie și dreptul la plata prestațiilor. Deciziile atacate au adus atingere însuși dreptului la pensie, încălcând astfel nu numai dispozițiile care figurează în măsurile de punere în aplicare a statutului deputaților, ci și dreptul de proprietate; acestea sunt în plus contrare principiilor proporționalității, securității juridice și protecției încrederii legitime.

Prin intermediul celui de al doilea motiv de recurs, recurenții invocă mai multe erori de drept săvârșite de Tribunal în aprecierea motivelor de recurs de natură procedurală invocate de reclamantii din primă instanță, în special în ceea ce privește stabilirea temeiului juridic al deciziilor atacate, competența șefului de unitate care a adoptat actul și nemotivarea. Tribunalul ar fi trebuit să arate că deciziile atacate se întemeiază pe o dispoziție în prezent abrogată și, dat fiind că este vorba despre acte de administrare extraordinară, ar fi trebuit să fie adoptate de biroul Parlamentului European. În plus, Tribunalul a extins excesiv posibilitatea unei motivări *per relationem*. Astfel, motivarea nu apare niciodată în deciziile atacate, ci numai într-un aviz al serviciului juridic al Parlamentului European, la care deciziile atacate și actele pregătitoare nu fac nicio trimitere specifică.

Prin intermediul celui de al treilea motiv de recurs, recurenta din cauza T-453/19 invocă o eroare de drept în declarația de inadmisibilitate a cauzei sale, pentru lipsa interesului de a exercita acțiunea. Tribunalul nu a considerat astfel posibilitatea ca prestația de pensie a cărei beneficiară este recurenta să aibă alt temei juridic, deși acest aspect a fost discutat în ședință. Întrucât acest temei juridic diferit ar garanta o prestație mai ridicată, existența unui interes de a exercita acțiunea nu poate fi negată.

Ordonanța președintelui Curții din 13 februarie 2020 (cerere de decizie preliminară formulată de High Court of Justice (Chancery Division) – Regatul Unit) – Beverly Hills Teddy Bear Company/PMS International Group

(Cauza C-728/19) ⁽¹⁾

(2021/C 62/26)

Limba de procedură: engleza

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 423, 16.12.2019

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Balti Gaas/Comisia și INEA

(Cauzele conexate T-236/17 și T-596/17) ⁽¹⁾

(„Ajutor financiar în cadrul mecanismului pentru interconectarea Europei pentru perioada 2014-2020 – Domeniul infrastructurilor energetice transeuropene – Cereri de propuneri – Acțiune în constatarea abținerii de a acționa – Lipsa unei solicitări de a acționa – Inadmisibilitate – Acțiune în anulare – Act care nu este supus căilor de atac – Act pregătitor – Inadmisibilitate parțială – Decizie de refuzare a unei propuneri – Erori vădite de apreciere – Obligația de motivare – Competența Comisiei”)

(2021/C 62/27)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Balti Gaas OÜ (Tallinn, Estonia) (reprezentant: E. Tamm, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: O. Beynet și Y. Marinova, agenți), Agenția Executivă pentru Inovare și Rețele (reprezențanți: I. Ramallo și L. Di Paolo, agenți)

Intervenientă în susținerea reclamantei: Republica Estonia (reprezentant: N. Grünberg, agent)

Obiectul

Cerere formulată în temeiul articolului 263 TFUE și prin care se urmărește anularea deciziei pretins cuprinse în scrisoarea INEA din 17 februarie 2017 referitoare la propunerea reclamantei prin care s-a răspuns la a doua cerere de propuneri lansată pentru anul 2016 în cadrul Mecanismului pentru interconectarea Europei (MIE), pe baza programului de lucru multianual adoptat în cadrul Deciziei de punere în aplicare C(2016)1587 final a Comisiei din 17 martie 2016 de modificare a Deciziei de punere în aplicare C(2014)2080 a Comisiei de instituire a programului de lucru multianual privind acordarea de ajutoare financiare în domeniul infrastructurii energetice transeuropene în temeiul Mecanismului pentru interconectarea Europei pentru perioada 2014-2020 (cauza T-236/17), și, pe de altă parte, cu titlu principal, o cerere formulată în temeiul articolului 265 TFUE și prin care se urmărește să se constate abținerea nelegală a Comisiei de a adopta o nouă decizie motivată referitoare la respectiva propunere a reclamantei și, în subsidiar, o cerere prin care se urmărește Deciziei de punere în aplicare C(2017) 1593 final a Comisiei din 14 martie 2017 privind selectarea și acordarea de subvenții pentru acțiuni prin care se contribuie la proiecte de interes comun în cadrul MIE în domeniul infrastructurilor energetice transeuropene (cauza T-596/17).

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunile.
- 2) Obligă Agenția Executivă pentru Inovare și Rețele (INEA) să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Balti Gaas OÜ în cauza T-236/17, Comisia Europeană fiind obligată să suporte propriile cheltuieli de judecată în această cauză.
- 3) Balti Gaas suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană în cauza T-596/17.
- 4) Republica Estonia suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 221, 10.7.2017.

Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – RN/Comisia**(Cauza T-442/17 RENV) ⁽¹⁾****[„Funcție publică – Funcționari – Soț supraviețuitor – Pensie de urmaș – Articolele 18 și 20 din anexa VIII la statut – Condiții de eligibilitate – Durata căsătoriei – Excepție de nelegalitate – Egalitate de tratament – Principiul nediscriminării pe motive de vârstă – Proportionalitate – Noțiunea de «soț»”]**

(2021/C 62/28)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: RN (reprezentant: F. Moyse, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: G. Gattinara și B. Mongin, agenți)

Intervenient în susținerea pârâtei: Parlamentul European (reprezentanți: M. Ecker și E. Taneva, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE prin care se solicită anularea deciziei Comisiei din 24 septembrie 2014 de respingere a cererii reclamantei de acordare a unei pensii de urmaș

Dispozitivul

- 1) Anulează decizia Comisiei Europene din 24 septembrie 2014 de respingere a cererii de acordare a unei pensii de urmaș formulate de RN.
- 2) Comisia suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile efectuate de RN aferente cauzei F-104/15 și prezentei proceduri după trimiterea spre rejudecare.
- 3) Comisia și RN suportă fiecare propriile cheltuieli de judecată aferente procedurii în cauza T-695/16 P.
- 4) Parlamentul European suportă propriile cheltuieli de judecată aferente cauzei F-104/15 și prezentei proceduri după trimiterea spre rejudecare.

⁽¹⁾ JO C 302, 14.9.2015.

Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – International Skating Union/Comisia**(Cauza T-93/18) ⁽¹⁾****[„Concurență – Asociere de întreprinderi – Competiții de patinaj de viteză – Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 101 TFUE – Reglementare a unei federații sportive – Conciliere între dreptul concurenței și specificitatea sportului – Pariuri sportive – Curtea de arbitraj sportiv – Orientări privind calcularea amenzilor – Domeniul de aplicare teritorial al articolului 101 TFUE – Restrângere a concurenței prin obiect – Măsuri corective”]**

(2021/C 62/29)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: International Skating Union (Lausanne, Elveția) (reprezentant: J.-F. Bellis, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: H. van Vliet, G. Meessen și van Schaik, agenți)

Intervenienți în susținerea pârâtei: Mark Jan Hendrik Tuitert (Hoogmade, Țările de Jos), Niels Kerstholt (Zeist, Țările de Jos), European Elite Athletes Association (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentanți: B. Braeken și J. Versteeg, avocați)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, prin care se solicită anularea Deciziei C(2017) 8230 final a Comisiei din 8 decembrie 2017 privind o procedură de aplicare a articolului 101 TFUE și a articolului 53 din Acordul privind SEE (cazul AT.40208 – Normele de eligibilitate ale Uniunii Internaționale de Patinaj)

Dispozitivul

- 1) Anulează articolele 2 și 4 din Decizia C(2017) 8230 final a Comisiei din 8 decembrie 2017 privind o procedură de aplicare a articolului 101 TFUE și a articolului 53 din Acordul privind SEE (cazul AT/40208 – Normele de eligibilitate ale Uniunii Internaționale de Patinaj), în măsura în care Comisia, dispunând ca International Skating Union să înceteze încălcarea constatată sub sancțiunea unor penalități cu titlu cominatoriu, vizează Regulamentul de arbitraj și solicită modificarea acestuia în cazul menținerii sistemului de autorizare prealabilă.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) International Skating Union și Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată.
- 4) European Elite Athletes Association, domnii Jan Hendrik Tuitert și Niels Kerstholt suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 142, 23.4.2018.

Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Fakro/Comisia

(Cauza T-515/18) (¹)

[„Concurență – Abuz de poziție dominantă – Piața ferestrelor pentru acoperișuri și a bridelor – Decizie de respingere a unei plângeri – Articolul 7 din Regulamentul (CE) nr. 773/2004 – Acces la dosar – Principiul bunei administrări – Termen rezonabil – Eroare vădită de apreciere – Obligația de motivare – Lipsa unui interes al Uniunii – Probabilitate de a putea stabili existența unei încălcări – Prețuri de ruinare – «Fighter brands» – Rabaturi – Exclusivitate”]

(2021/C 62/30)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Fakro sp. z o.o. (Nowy Sącz, Polonia) (reprezentanți: A. Radkowiak-Macuda și Z. Kiedacz, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: M. Farley, I. Rogalski și J. Szczodrowski, agenți)

Intervenientă în susținerea reclamantei: Republica Polonă (reprezentanți: B. Majczyna, M. Wiącek și M. Rzutkiewicz, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și prin care se urmărește anularea deciziei C(2018) 3864 final a Comisiei din 14 iunie 2018 prin care s-a respins plângerea formulată de reclamantă referitoare la preținse încălcări ale articolului 102 TFUE pe piața ferestrelor pentru acoperișuri și a bridelor (cauza AT.40026 – Velux)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Fakro sp. z o.o., Comisia Europeană și Republica Polonă suportă fiecare propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 427, 26.11.2018.

Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Changmao Biochemical Engineering/Comisia

(Cauza T-541/18) (¹)

[„Dumping – Importuri de acid tartric originar din China – Prelungirea unei taxe antidumping definitive – Stabilirea valorii normale – Protocolul de aderare a Chinei la OMC – Metoda țării analoge – Articolul 2 alineatul (7) și articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 – Vulnerabilitatea industriei Uniunii – Probabilitatea reapariției prejudiciului – Dreptul la apărare – Obligația de motivare”]

(2021/C 62/31)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, China) (reprezentanți: K. Adamantopoulos și P. Billiet, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Demeneix și M. França, agenți)

Interveniente în susținerea pârâtei: Distillerie Bonollo SpA (Formigine, Italia), Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA (Borgoricco, Italia), Caviro Distillerie Srl (Faenza, Italia) (reprezentant: R. MacLean, solicitor)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/921 al Comisiei din 28 iunie 2018 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de acid tartric originar din Republica Populară Chineză în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în temeiul articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului (JO 2018, L 164, p. 14)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 408, 12.11.2018.

Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Haikal/Consiliul(Cauza T-189/19) ⁽¹⁾

(„Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive luate împotriva Siriei – Înghețarea fondurilor – Dreptul la apărare – Dreptul la un proces echitabil – Obligația de motivare – Dreptul la protecție jurisdicțională efectivă – Eroare de apreciere – Dreptul de proprietate – Proportionalitate – Dreptul la exercitarea unei activități economice – Dreptul la respectarea vieții private și de familie”)

(2021/C 62/32)

Limba de procedură: bulgara

Părțile

Reclamant: Maen Haikal (Damasc, Siria) (reprezentant: S. Koev, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezențanți: S. Cholakova și V. Piessevaux, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se urmărește anularea Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2019/87 a Consiliului din 21 ianuarie 2019 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2019, L 18 I, p. 13), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/85 al Consiliului din 21 ianuarie 2019 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2019, L 18 I, p. 4), a Deciziei (PESC) 2019/806 a Consiliului din 17 mai 2019 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2019, L 132, p. 36) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/798 al Consiliului din 17 mai 2019 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2019, L 132, p. 1), în măsura în care aceste acte îl vizează pe reclamant.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe domnul Maen Haikal la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de Consiliul Uniunii Europene.

⁽¹⁾ JO C 187, 3.6.2019.

Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – BT/Comisia(Cauza T-315/19) ⁽¹⁾

(„Funcție publică – Funcționari – Soț supraviețuitor – Pensie de urmaș – Articolele 18 și 20 din anexa VIII la statut – Condiții de eligibilitate – Durata căsătoriei – Excepție de nelegalitate – Egalitate de tratament – Principiul nediscriminării în funcție de vârstă – Proportionalitate”)

(2021/C 62/33)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: BT (reprezentant: J.-N. Louis, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentant: B. Mongin, agent)

Intervenientă în susținerea reclamantei: Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale) (reprezentant: J. Van Rossum, avocat)

Intervenienți în susținerea părâtei: Parlamentul European (reprezențanți: J. Van Pottelberge și J. Steele, agenți), Consiliul Uniunii Europene (reprezențanți: M. Bauer și R. Meyer, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE prin care se urmărește anularea deciziei Comisiei din 20 iulie 2018 de respingere a cererii reclamantei de acordare a unei pensii de urmaș

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Comisiei Europene din 20 iulie 2018 de respingere a cererii BT de acordare a unei pensii de urmaș.
- 2) Comisia suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de BT.
- 3) Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene suportă, fiecare, propriile cheltuieli de judecată.
- 4) Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale) suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 246, 22.7.2019.

Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Haswani/Consiliul

(Cauza T-521/19) ⁽¹⁾

(„Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive luate împotriva Siriei – Înghețarea fondurilor – Autoritate de lucru judecat – Termen de introducere a acțiunii – Obligația de motivare – Eroare de apreciere – Proporționalitate”)

(2021/C 62/34)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: George Haswani (Yabroud, Siria) (reprezentant: G. Karouni, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezențanți: A. Limonet și V. Piessevaux, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se urmărește anularea Deciziei (PESC) 2016/850 a Consiliului din 27 mai 2016 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2016, L 141, p. 125), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/840 al Consiliului din 27 mai 2016 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2016, L 141, p. 30), a Deciziei (PESC) 2017/917 a Consiliului din 29 mai 2017 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2017, L 139, p. 62), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/907 al Consiliului din 29 mai 2017 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2017, L 139, p. 15), a Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2017/1245 a Consiliului din 10 iulie 2017 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2017, L 178, p. 13), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/1241 al Consiliului din 10 iulie 2017 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2017, L 178, p. 1), a Deciziei (PESC) 2018/778 a Consiliului din 28 mai 2018 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2018, L 131, p. 16), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/774 al Consiliului din

28 mai 2018 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2018, L 131, p. 1), a Deciziei (PESC) 2019/806 a Consiliului din 17 mai 2019 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2019, L 132, p. 36), a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/798 al Consiliului din 17 mai 2019 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2019, L 132, p. 1), a Deciziei (PESC) 2020/719 a Consiliului din 28 mai 2020 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2020, L 168, p. 66) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/716 al Consiliului din 28 mai 2020 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2020, L 168, p. 1), în măsura în care aceste acte îl vizează pe reclamant și, pe de altă parte, cerere întemeiată pe articolul 268 TFUE prin care se urmărește repararea prejudiciului pe care acesta pretinde că l-ar fi suferit ca urmare a actelor respective.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe domnul George Haswani la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 305, 9.9.2019.

Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Forbo Financial Services/EUIPO – Windmüller (Canoleum)

(Cauza T-3/20) (¹)

(„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale Canoleum – Marca internațională verbală anterioară MARMOLEUM – Motiv relativ de refuz – Depunere tardivă a memoriului în care sunt expuse motivele căii de atac – Inadmisibilitatea căii de atac în fața camerei de recurs – Cerere de restitutie în întregum – Boală neașteptată a avocatului care îl reprezintă pe reclamant – Obligație de prudență – Valoare probatorie a declarației solemne făcute de avocat”)

(2021/C 62/35)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Forbo Financial Services AG (Baar, Elveția) (reprezentant: S. Fröhlich, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: M. Fischer, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Windmüller GmbH (Augustdorf, Germania)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 9 octombrie 2019 (cauza R 773/2019-2), privind o procedură de opoziție între Forbo Financial Services și Windmüller

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei a doua de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 9 octombrie 2019 (cauza R 773/2019-2).
- 2) Obligă EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 77, 9.3.2020.

Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2020 – Voco/EUIPO (Forma unui ambalaj)(Cauza T-118/20) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene tridimensionale – Forma unui ambalaj – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]

(2021/C 62/36)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Voco GmbH (Cuxhaven, Germania) (reprezentanți: C. Spintig și S. Pietzcker, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: R. Cottrell și A. Söder, agenți)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 4 decembrie 2019 (cauza R 978/2019-5) privind o cerere de înregistrare a unui semn tridimensional constituit din forma unui ambalaj ca marcă a Uniunii Europene

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei a cincea de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 4 decembrie 2019 (cauza R 978/2019-5).
- 2) Obligă EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 129, 20.4.2020.

Ordonanța Tribunalului din 18 decembrie 2020 – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland și alții/Comisia(Cauza T-146/16) ⁽¹⁾

(„Ajutoare de stat – Anularea actului atacat – Dispariția obiectului litigiului – Nepronunțare asupra fondului”)

(2021/C 62/37)

Limba de procedură: neerlandeza

Părțile

Reclamante: Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland (‘s-Graveland, Țările de Jos) și celelalte 12 reclamante ale căror nume figurează în anexa la ordonanță (reprezentanți: P. Kuypers și M. de Wit, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: P.-J. Loewenthal și S. Noë, agenți)

Intervenient în susținerea reclamantelor: Regatul Țărilor de Jos (reprezentanți: M. Bulterman, J. Langer și M. Noort, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se urmărește anularea Deciziei C(2015) 5929 final a Comisiei din 2 septembrie 2015 privind ajutorul de stat SA.27301 (2015/NN) – Țările de Jos, referitor la achiziția subvenționată sau la punerea la dispoziție cu titlu gratuit a unor arii naturale, al cărei rezumat a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO 2016, C 9, p. 1).

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra cererilor de intervenție formulate de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters și de celelalte autoare ale căror nume figurează în anexa II.
- 3) Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.
- 4) Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters și celelalte autoare ale cererilor de intervenție ale căror nume figurează în anexa II suportă propriile cheltuieli de judecată aferente cererilor de intervenție ale acestora.

⁽¹⁾ JO C 191, 30.5.2016.

Ordonanța Tribunalului din 18 decembrie 2020 – Microos Food Safety/Comisia

(Cauza T-568/19) ⁽¹⁾

[„Acțiune în anulare – Sănătate publică – Regulamentul (CE) nr. 853/2004 – Produs pe bază de fagotip pentru reducerea prezenței bacteriei patogene Listeria monocytogenes în produsele alimentare de origine animală gata de consum – Respingerea cererii de aprobare a Listex™ P100 ca decontaminant în produsele alimentare de origine animală gata de consum – Act care nu este supus căilor de atac – Act care nu urmărește să producă efecte juridice obligatorii – Act pur confirmativ – Act informativ – Inadmisibilitate”]

(2021/C 62/38)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Microos Food Safety BV (Wageningen, Țările de Jos) (reprezentant: S. Pappas, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. Eggers, W. Farrell și I. Galindo Martín, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea pretinselor decizii ale Comisiei din 17 iunie 2019 în care Comisia, în primul rând, ar fi respins cererea inițială a reclamantei de aprobare a Listex™ P100 ca decontaminant în produsele alimentare de origine animală gata de consum sau ar fi reexaminat cererea menționată, în al doilea rând, ar fi respins cererea alternativă a reclamantei de a considera acest produs adjuvant tehnologic nedecontaminant și, în al treilea rând, ar fi interzis introducerea pe piață a produsului menționat în Uniunea Europeană ca adjuvant tehnologic pentru aceste produse alimentare

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă Microos Food Safety BV la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor aferente procedurii de măsuri provizorii.

⁽¹⁾ JO C 372, 4.11.2019.

Ordonanța Tribunalului din 17 decembrie 2020 – IM/BEI**(Cauza T-872/19) ⁽¹⁾****(„Acțiune în despăgubire – Drept instituțional – Post de director general al FEI – Anunț de post vacant – Respingerea candidaturii reclamantului – Lipsa de autonomie a căilor de atac – Termen de introducere a acțiunii – Inadmisibilitate”)**

(2021/C 62/39)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: IM (reprezentant: D. Giabbani, avocat)

Pârâtă: Banca Europeană de Investiții (reprezențanți: T. Gilliams, G. Faedo și M. Loizou, agenți, asistați de J. Currall și B. Wägenbaur, avocați)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 268 TFUE prin care se urmărește repararea prejudiciului pe care reclamantul pretinde că l-ar fi suferit ca urmare a deciziilor din 3 și 9 octombrie 2019 prin care BEI i-a respins candidatura la postul de director general al Fondului European de Investiții (FEI)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Îl obligă pe IM la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 68, 2.3.2020.

Ordonanța Tribunalului din 17 decembrie 2020 – Regatul Unit/Comisia**(Cauza T-37/20) ⁽¹⁾****(„Acțiune în anulare – FEAGA și FEADR – Termen de introducere a acțiunii – Momentul de la care începe să curgă – Notificare și publicare – Lipsa unei erori scuzabile – Tardivitate – Inadmisibilitate”)**

(2021/C 62/40)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (reprezențanți: S. Brandon, agent, asistat de T. Buley, Barrister)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: J. Aquilina și A. Sauka, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se urmărește anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2019/1835 a Comisiei din 30 octombrie 2019 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului European de garantare agricolă (FEAGA) și al Fondului European agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO 2019, L 279, p. 98), în măsura în care privește anumite cheltuieli efectuate de Regatul Unit.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.

- 2) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe cu privire la cererile de intervenție formulate de Republica Cehă și de Republica Franceză.
- 3) Obligă Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.
- 4) Republica Cehă și Republica Franceză suportă propriile cheltuieli de judecată aferente cererilor de intervenție ale acestora.

⁽¹⁾ JO C 95, 23.3.2020.

Ordonanța Tribunalului din 17 decembrie 2020 – IM/BEI și FEI

(Cauza T-80/20) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare – Drept instituțional – Post de director general al FEI – Respingerea candidaturii reclamantului – Numirea unui alt candidat – Lipsa interesului de a exercita acțiunea – Inadmisibilitate”)

(2021/C 62/41)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: IM (reprezentant: D. Giabbani, avocat)

Pârâte: Banca Europeană de Investiții (reprezențanți: T. Gilliams, G. Faedo și M. Loizou, agenți, asistați de J. Currall și B. Wägenbaur, avocați), Fondul European de Investiții (reprezențanți: N. Panayotopoulos și F. Dascalescu, agenți, asistați de J. Currall și B. Wägenbaur, avocați)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se urmărește anularea deciziei FEI din 11 decembrie 2019 privind numirea unui nou director general al FEI

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Îl obligă pe IM la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 103, 30.3.2020.

Ordonanța Tribunalului din 17 decembrie 2020 – Ighoga Region 10/Comisia

(Cauza T-161/20) ⁽¹⁾

(„Ajutoare de stat – Construirea unui centru de congrese și a unui hotel la Ingolstadt – Plângere – Acțiune în constatarea abținerii de a acționa – Luare de poziție care pune capăt abținerii de a acționa – Nepronunțare asupra fondului”)

(2021/C 62/42)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) (Ingolstadt, Germania) (reprezentant: A. Bartosch, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: B. Stromsky și K. Blanck, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 265 TFUE, prin care se solicită să se constate că Comisia s-a abținut în mod nelegal să adopte o decizie definitivă prin care să încheie procedura de examinare preliminară privind pretinsa schemă de ajutoare de stat SA.48582 (2017/FC) pusă în aplicare de Germania în favoarea grupului Maritim și a KHI Immobilien GmbH

Dispozitivul

- 1) Nu mai este necesară pronunțarea asupra acțiunii.
- 2) Comisia Europeană va suporta propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10).

⁽¹⁾ JO C 175, 25.5.2020.

Ordonanța Tribunalului din 18 decembrie 2020 – Facegym/EUIPO (FACEGYM)

(Cauza T-289/20) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale FACEGYM – Motiv absolut de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Acțiune vădit nefondată”]

(2021/C 62/43)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Facegym Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: M. Edenborough, QC)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: L. Rampini, J. Crespo Carrillo și V. Ruzek, agenți)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 27 februarie 2020 (cauza R 70/2020-5) privind o cerere de înregistrare a semnului verbal FACEGYM ca marcă a Uniunii Europene

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Facegym Ltd la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 247, 27.7.2020.

Ordonanța Tribunalului din 17 decembrie 2020 – Wagenknecht/Comisia(Cauza T-350/20) ⁽¹⁾

[„Acțiune în constatarea abținerii de a acționa – Protecția intereselor financiare ale Uniunii – Combaterea fraudei – Întâlniri ale Colegiului comisarilor și ale președintelui său cu reprezentantul Republicii Ceha – Cadrul financiar multianual 2021-2027 – Regulamentul financiar – Plăți directe din bugetul Uniunii în favoarea agricultorilor – Pretins conflict de interese al Prim-ministrului Republicii Ceha – Pretinsă lipsă de acțiune a Comisiei – Articolul 130 alineatul (1) din regulamentul de procedură – Interesul de a exercita acțiunea – Calitate procesuală activă – Luare de poziție a Comisiei – Inadmisibilitate”]

(2021/C 62/44)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Lukáš Wagenknecht (Pardubice, Republica Cehă) (reprezentant: A. Koller, avocată)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: F. Erlbacher și M. Salyková, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 265 TFUE prin care se urmărește constatarea abținerii ilegale de a acționa a Comisiei cu privire la cererea reclamantului în vederea adoptării, în temeiul articolului 325 alineatul (1) și al articolului 319 alineatul (3) TFUE, precum și al articolului 61 alineatul (1) din Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 (JO 2018, L 193, p. 1), a unor măsuri obligatorii și disuasive, cu scopul de a preveni sau de a soluționa pretinsul conflict de interese al domnului Andrej Babiš, Prim-ministrul Republicii Ceha, în special, pe de o parte, prin împiedicarea membrilor Colegiului comisarilor, mai ales pe președinta acestuia, să se întâlnească cu domnul Babiš și să discute cu el aspecte legate de cadrul financiar multianual al Uniunii Europene pentru perioada 2021-2027 și de bugetul Uniunii în general și, pe de altă parte, prin adoptarea unor măsuri cu scopul de a pune capăt plăților de ajutoare agricole directe din bugetul Uniunii în favoarea anumitor societăți asupra cărora domnul Babiš exercită controlul și al căror proprietar efectiv este.

Dispozitivul

- 1) Constată că nu este necesar să se ia în considerare documentul prezentat ca anexa A.9, și nici pasajele din cererea introductivă care fac referire la conținutul acestui document.
- 2) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 3) Îl obligă pe domnul Lukáš Wagenknecht la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 271, 17.8.2020.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 31 decembrie 2020 – Aurubis/Comisia

(Cauza T-729/20 R)

(„Măsuri provizorii – Directiva 2003/87/CE – Decizia 2011/278/UE – Sistemul de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră – Cerere de măsuri provizorii – Lipsa urgenței”)

(2021/C 62/45)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Aurubis AG (Hamburg, Germania) (reprezentanți: S. Altenschmidt și J. Hoss, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. De Meester și G. Wils, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 279TFUE și pe articolul 156 din Regulamentul de procedură al Tribunalului prin care se solicită obligarea Comisiei să transfere 1 154 794 de cote de emisie în contul instalației reclamantei până cel târziu la 31 decembrie 2020

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 31 decembrie 2020 – ExxonMobil Production Deutschland/Comisia

(Cauza T-731/20 R)

(„Măsuri provizorii – Directiva 2003/87/CE – Decizia 2011/278/UE – Sistemul de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră – Cerere de măsuri provizorii – Lipsa urgenței”)

(2021/C 62/46)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: ExxonMobil Production Deutschland GmbH (Hanovra, Germania) (reprezentanți: S. Altenschmidt și J. Hoss, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. De Meester și G. Wils, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 279TFUE și pe articolul 156 din Regulamentul de procedură al Tribunalului prin care se solicită obligarea Comisiei să transfere 7 428 258 de cote de emisie în contul instalației reclamantei până cel târziu la 31 decembrie 2020

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 17 decembrie 2020 – Unite the Union/EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD)

(Cauza T-739/20)

(2021/C 62/47)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Unite the Union (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: B. O'Connor, solicitor, și M. Hommé, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: WWRD Ireland IPCO LLC (Wilmington, Delaware, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală WATERFORD – marca Uniunii Europene nr. 397 521

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 25 septembrie 2020 în cauza R 2683/2019-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- modificarea deciziei atacate pentru a constata că titularul mărcii WATERFORD ar trebui decăzut din drepturi în sensul articolului 58 din Regulamentul privind marca Uniunii Europene;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (EU) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 18 decembrie 2020 – Cristescu/Comisia

(Cauza T-754/20)

(2021/C 62/48)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Adrian Sorin Cristescu (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentanți: M.-A. Lucas și P. Pichault, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 27 februarie 2020 a directorului general [*confidențial*] ⁽¹⁾ de a aplica reclamantului sancțiunea muștrării;
- obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă nouă motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea Dispozițiilor generale de punere în aplicare din 12 iunie 2019 privind desfășurarea anchetelor administrative și a procedurilor disciplinare (denumite în continuare „DGA”) în măsura în care Oficiul de investigație și de disciplină al Comisiei (IDOC) nu a analizat înainte de începerea anchetei informațiile care indică o posibilă neîndeplinire a obligațiilor și documentele lor justificative, nici nu a întocmit o notă în acest sens către AIPN.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 3 alineatul (1) și a articolului 7 alineatul (4) din DGA, în măsura în care IDOC a comunicat raportul confidențial al permanenței de securitate directoarei generale a [confidențial] în vederea audierii sale sau a continuat ancheta fără a stabili, cu încălcarea mandatului său, dacă normele de procedură au fost respectate, deși aceasta avea cunoștință despre raport. Reclamantul susține că reiese din dosar că directoarea generală a [confidențial] avea cunoștință despre raportul privind incidentul aflat la originea anchetei și a procedurii disciplinare, deși acest raport era confidențial, iar analiza preliminară presupunea în special verificarea concordanței declarațiilor sale cu acest raport care cuprindea pe de altă parte elemente ce indicau că ea era implicată în această chestiune, solicitase un raport de securitate și anunțase că va face un raport către superiorii ierarhici.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 din DGA, în măsura în care procedura nu a fost desfășurată într-un termen rezonabil. Reclamantul susține că au intervenit întreruperi nejustificate între începerea anchetei și analiza preliminară, apoi între această analiză și audierea martorilor și, în sfârșit, între aceste audieri și cea a reclamantului, având drept consecință faptul că unii martori au uitat elemente esențiale sau, în orice caz, nu le-au declarat. Reclamantul estimează că aceste insuficiențe i-au încălcat dreptul la apărare și au adus atingere puterii de apreciere a autorității.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 15 alineatele (1) și (2) din DGA, în măsura în care IDOC nu a verificat o serie de fapte invocate în apărare.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 28 litera (b) din DGA, în măsura în care raportul disciplinar nu era întocmit de AIPN și nu indica neîndeplinirile prezumate ale obligațiilor de către reclamant. Reclamantul susține că, contrar celor anunțate de decizia din 5 decembrie 2018 privind deschiderea unei proceduri disciplinare, raportul disciplinar din 6 decembrie 2018 întocmit de IDOC deși nu avea mandat în acest sens nu indica faptele reproșate, ceea ce a condus la reținerea în decizia de sancționare a unor critici diferite de cele indicate în raportul final de anchetă.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 28 litera (a) și a articolului 3 din DGA, în măsura în care raportul disciplinar nu menționa toate circumstanțele atenuante și cauzele de exonerare de răspundere. Reclamantul susține că, din cauza unor erori vădite de apreciere, IDOC nu a menționat în raportul său de anchetă anumite cauze de exonerare sau circumstanțe atenuante ale răspunderii pe care prezumția de nevinovăție îl obliga să le examineze și care erau considerate stabilite în lipsa răsturnării lor, așa încât răspunderea sa nu putea fi pusă în discuție.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 41 alineatul (2) prima liniuță din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a articolului 11 din anexa IX la statut, a articolelor 29 și 30 din DGA, precum și a dreptului la apărare, în măsura în care critica reținută nu a fost indicată clar la deschiderea procedurii și în care reclamantului nu i s-a dat, așadar, posibilitatea de a se apăra în mod util.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe erori de drept și pe erori de fapt sau de apreciere care au rezultat din acestea.
9. Al nouălea motiv, întemeiat pe faptul că nu s-a stabilit că reclamantul a utilizat un limbaj neadecvat în timpul incidentului aflat la originea anchetei și a procedurii disciplinare.

(¹) Date confidențiale oculte.

Ațiune introdusă la 21 decembrie 2020 – OT/Parlamentul**(Cauza T-757/20)**

(2021/C 62/49)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamantă:* OT (reprezentant: C. Bernard-Glanz, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni drept admisibilă;
- anularea deciziei atacate și, în măsura necesară, a deciziei de respingere a reclamației;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii împotriva deciziei Secretarului General al Parlamentului European din 19 decembrie 2019 prin care i s-a aplicat măsura mustrării, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere și pe încălcarea articolului 21 a din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”), în primul rând, întrucât reclamanta nu „a primit un ordin”, în sensul articolului 21 a din statut, a cărei încălcare nu putea așadar să îi fie reproșată, în al doilea rând, întrucât aceasta nu putea ști că fuseseră săvârșite nereguli, cu privire la care ar fi trebuit să informeze superiorul său ierarhic, în temeiul articolului 21 a din statut, și, în al treilea rând, întrucât aceasta nu merita, în niciun caz, o sancțiune disciplinară, având în vedere împrejurările.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa motivării, întrucât pârâtul nu i-a explicat niciodată reclamantei ceea ce l-a condus, în concret și practic, să concluzioneze că aceasta ar fi trebuit să știe că fuseseră săvârșite nereguli, cu privire la care ar fi trebuit să informeze superiorul său ierarhic, în temeiul articolului 21 a din statut.

Ațiune introdusă la 23 decembrie 2020 – Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry and Inner Mongolia Mengwei Technology/Comisia**(Cauza T-764/20)**

(2021/C 62/50)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamante:* Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry Co. Ltd (Chaohu City, China), Inner Mongolia Mengwei Technology Co. Ltd (Bai Town, China) (reprezențanți: J. Cornelis, F. Graafsma și E. Vermulst, avocați)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/1336 al Comisiei din 25 septembrie 2020 de instituire a unor taxe antidumping definitive pentru importurile de anumiți alcoolii polivinilici originari din Republica Populară Chineză⁽¹⁾;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe aceea că articolul 2 alineatul (6) litera (a) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (denumit în continuare „Regulamentul de bază”) impune o abordare și instituie o excepție care nu este prevăzută în Acordul antidumping al OMC și, prin urmare, nu se poate aplica.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (6a) litera (a) din Regulamentul de bază, prin aceea că a considerat că situațiile financiare ale Mexicului nu erau ușor accesibile, prin nerespectarea obligației sale de diligență atunci când a omis să ia în considerare date semnificative care ar exclude Turcia ca țară reprezentativă adecvată, precum și prin neselectarea Mexicului în calitate de țară reprezentativă cea mai adecvată.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (10) din Regulamentul de bază prin deducerea unui comision fictiv și săvârșirea unei erori vădite de apreciere atunci când s-a considerat că Wanwei intervine ca agent care lucrează pe bază de comision, prin nerespectarea cerinței comparației echitabile și prin ajustarea pozitivă a valorii normale a TVA-ului nerecuperabil.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 3 alineatele (2) și (3) din Regulamentul de bază și pe o eroare vădită de apreciere ca urmare a stabilirii existenței unei subcotări a prețurilor, precum și pe încălcarea corelativă a articolului 3 alineatul (6) din Regulamentul de bază ca urmare a faptului că nu s-au efectuat analize segmentate cu privire la subcotarea prețurilor, nu s-au realizat ajustările necesare pentru diferențele calitative și nu s-au stabilit subcotări ale prețurilor pentru produs în ansamblu.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare al reclamantelor prin aceea că s-a refuzat divulgarea anumitor informații necesare pentru a i se da posibilitatea de a formula observații în legătură cu analizele cu privire la subcotare.

(¹) JO 2020, L 315, p. 1.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2020 – PrenzMarien GmbH/EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES)

(Cauza T-766/20)

(2021/C 62/51)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: PrenzMarien GmbH (Berlin, Germania) (reprezentanți: M. Kloth, R. Briske și D. Habel, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd (Burton Upon Trent, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii verbală a figurativă „STONES” – marca Uniunii Europene nr. 8 810 707

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 29 septembrie 2020 în cauza R 274/2020-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și constatarea decăderii din toate drepturile asupra mărcii în litigiu;
- soluționarea capătului de cerere privind cheltuielile de judecată în favoarea reclamantei.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului coroborat cu articolul 19 alineatul (1) și cu articolul 10 alineatul (3) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei.

**Ațiune introdusă la 31 decembrie 2020 – Standard International Management/EUIPO – Asia
Standard Management Services (The Standard)**

(Cauza T-768/20)

(2021/C 62/52)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Standard International Management LLC (New York, New York, Statele Unite) (reprezentanți: M. Edenborough QC, S. Wickenden, barrister și M. Maier, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Asia Standard Management Services Ltd (Hong Kong, China)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă marca Uniunii Europene nr. 8 405 243

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 27 noiembrie 2020 în cauza R 828/2020 în cauza R 828/2020-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO să plătească reclamantei cheltuielile de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură;
în mod alternativ, în cazul în care cealaltă parte din procedura în fața camerei de recurs intervine în procedură,
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedură să răspundă în solidar pentru aceste cheltuieli în judecată.

Motivele invocate

Decizia atacată este viciată din patru motive, în special camera de recurs:

- a săvârșit o eroare de drept în măsura în care nu a considerat că publicitatea și ofertele pentru vânzarea hotelului și a serviciului auxiliar, și anume cele din clasele 38, 39, 41, 43 și 44, destinate consumatorilor din Uniunea Europeană, au reprezentat o utilizare efectivă a mărcii Uniunii Europene în condițiile în care aceste servicii erau prestate în Statele Unite;
- a săvârșit o eroare de drept în măsura în care nu a considerat că publicitatea și promovarea serviciilor relevante erau suficiente pentru a dovedi utilizarea efectivă pentru aceste servicii;
- a săvârșit o eroare de drept în măsura în care nu a considerat că publicitatea pentru deschiderea hotelului la Londra a fost relevantă; și,
- a săvârșit o eroare de drept în măsura în care nu a furnizat nicio motivare, sau a furnizat o motivare insuficientă în susținerea concluziei la care a ajuns.

Acțiune introdusă la 23 decembrie 2020 – Ryanair/Comisia**(Cauza T-769/20)**

(2021/C 62/53)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Ryanair DAC (Swords, Irlanda) (reprezentanți: E. Vahida, F. Laprêvote, V. Blanc, S. Rating și I. Metaxas-Maranthidis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2020) 5616 final a Comisiei Europene din 11 august 2020 privind ajutorul de stat SA.57586 (2020/N) – Estonia Covid-19: Recapitalizarea și subvenționarea împrumutului cu dobândă în favoarea Nordica;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, prin care se invocă faptul că Comisia Europeană a aplicat greșit articolul 107 alineatul (3) litera (b) TFUE și Cadrul său temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19, întrucât a considerat că ajutorul se adresează unei perturbări grave a economiei estoniene, că Nordica este eligibilă pentru ajutor și că sunt îndeplinite condițiile privind denaturarea concurenței, ieșirea statului și restructurarea, încălcându-și obligația de a evalua efectele benefice ale ajutorului în raport cu efectele sale negative asupra condițiilor comerciale și a menținerii unei concurențe nedenaturate (altfel spus, „testul comparativ”).
2. Al doilea motiv, prin care se invocă faptul că Comisia Europeană a încălcat prevederi specifice ale TFUE și principiile generale ale dreptului european privind interzicerea discriminării, libera prestare a serviciilor și libertatea de stabilire, care au susținut liberalizarea transportului aerian în UE de la sfârșitul anilor 1980.

3. Al treilea motiv, prin care se invocă faptul că Comisia Europeană a omis să inițieze o procedură oficială de investigare, în pofida unor dificultăți serioase, și a încălcat drepturile procedurale ale reclamantei.
4. Al patrulea motiv, prin care se invocă faptul că Comisia Europeană și-a încălcat obligația de motivare.

Acțiune introdusă la 29 decembrie 2020 – KS și KD/Consiliul și alții

(Cauza T-771/20)

(2021/C 62/54)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamante: KS și KD (reprezentanți: F. Randolph, QC și J. Stojavljevic-Savic, Solicitor)

Pârâte: Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Serviciul European de Acțiune Externă

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului să dispună:

- obligarea pârâților, cu titlu individual sau în solidar, la plata de despăgubiri și compensații (inclusiv la plata unei dobânzi la o rată și pentru o perioadă pe care Tribunalul le va considera corespunzătoare) în favoarea reclamantelor pentru prejudiciul suferit din cauza răspunderii pârâților pentru încălcarea drepturilor fundamentale ale reclamantelor, în speță a articolelor 2, 3, 6, 8 și 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ⁽¹⁾ și a articolelor 2, 4 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene („carta”), în măsura în care o privesc pe prima reclamantă și a articolelor 2, 3, 6 și 13 din CEDO și 2, 4 și 47 din cartă, în măsura în care o privesc pe a doua reclamantă, în temeiul articolului 340 alineatul (2) TFUE și
- obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante în conformitate cu articolul 134 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, cheltuieli care, pentru evitarea oricărui dubiu, nu ar trebui să fie limitate la valoarea asistenței juridice a cărei plată a fost dispusă de Curte prin Ordonanța din 20 noiembrie 2020 și care ar trebui să includă cheltuielile pentru desfășurarea procedurii în fața Comisiei de control pentru drepturile omului (HRRP).

Motivele și principalele argumente

Reclamantele solicită plata de despăgubiri și compensații, în conformitate cu articolul 340 alineatul (2) TFUE, pentru prejudiciul pe care pretind că l-ar fi suferit ca urmare a pretensei încălcări de către pârâți a drepturilor lor fundamentale ale omului, în special în temeiul articolelor 2 (element procedural), 3, 6 alineatul (1) și 13 din CEDO și al articolelor corespondente 2, 4 și 47 din cartă.

Acțiunea se referă la fapte posterioare datei de 8 decembrie 2008, când răspunderea pentru poliție și justiție au fost transferate de la Administrația Interimară a Organizației Națiunilor Unite în Kosovo (UNMIK) către Uniunea Europeană, cu asumarea de către EULEX a controlului operațional deplin în sectorul statului de drept, după adoptarea Acțiunii comune a Consiliului UE 2008/124/PESC ⁽²⁾ la 8 februarie 2008. Aceasta din urmă a conferit EULEX un mandat executiv pentru a se asigura că crimele de război, criminalitatea interetnică și alte infracțiuni grave sunt „investigate, supuse urmăririi penale și judecate adecvat, iar hotărârile sunt puse în executare în mod corespunzător”.

Reclamantele invocă:

- o încălcare continuă a articolelor 2 și 3 din CEDO (elemente procedurale) de către reclamânți prin omiterea adoptării unor măsuri de remediere după primirea notificării, cel târziu până la 29 aprilie 2016, pe care HRRP a considerat-o drept o încălcare de către EULEX a articolelor 2 și 3 din CEDO în realizarea mandatului său executiv;

- o încălcare continuă a articolelor 6 și 13 din CEDO și a articolului 47 din cartă prin decizia Consiliului de a institui HRRP fără competențe de a asigura asistență juridică persoanelor care au dreptul la aceasta și fără competențe de a pune în executare propriile decizii și de a asigura o remediere a încălcărilor constatate;
- un abuz de putere sau o utilizare abuzivă a puterii executive de către Consiliu și de către SEAE la 12 octombrie 2017, în măsura în care au susținut că EULEX a făcut tot posibilul pentru a investiga sechestrarea și probabila omucidere a soțului primei reclamante și omuciderea soțului și a fiului celei de a doua reclamantă și că HRRP nu avea vocația de a fi un organ judiciar;
- un abuz de putere sau o omisiune de a folosi puterea executivă în mod adecvat, în măsura în care Decizia (PESC) 2018/856 a Consiliului ⁽³⁾ a revocat mandatul executiv al EULEX la 8 iunie 2018, în timp ce încălcările au continuat să existe.

⁽¹⁾ Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 („CEDO”).

⁽²⁾ Acțiunea comună 2008/124/PESC a Consiliului din 4 februarie 2008 privind misiunea Uniunii Europene de sprijinire a supremației legii în Kosovo, EULEX KOSOVO (JO 2008 L 42, p. 92).

⁽³⁾ Decizia (PESC) 2018/856 a Consiliului din 8 iunie 2018 de modificare a Acțiunii comune 2008/124/PESC privind misiunea Uniunii Europene de sprijinire a supremației legii în Kosovo (JO 2018 L 146, p. 5).

Acțiune introdusă la 4 ianuarie 2021 – Fabryki Mebli „Forte” v EUIPO – Bog-Fran (Furniture)

(Cauza T-1/21)

(2021/C 62/55)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Fabryki Mebli „Forte” S.A.v (Ostrów Mazowiecka, Polonia) (reprezentant: H. Basiński, lawyer)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. (Varșovia, Polonia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul desenului în litigiu: reclamanta

Desenul în litigiu: desenul comunitar nr. 1 384 002-0034

Decizia atacată: Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 28 octombrie 2020 în cauza R 595/2020-3

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare la EUIPO;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată efectuate în procedurile din fața EUIPO și a Tribunalului.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului;

— încălcarea articolului 6 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului.

Acțiune introdusă la 5 ianuarie 2021 – Emmentaler Switzerland/EUIPO (EMMENTALER)

(Cauza T-2/21)

(2021/C 62/56)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Emmentaler Switzerland (Berna, Elveția) (reprezentanți: S. Völker și M. Pemsel, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii verbale EMMENTALER – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 378 524

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 28 octombrie 2020 în cauza R 2402/2019-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor aferente procedurii desfășurate în fața camerei de recurs.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 74 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (EU) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 5 ianuarie 2021 – Power Horse Energy Drinks/EUIPO – Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)

(Cauza T-3/21)

(2021/C 62/57)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Power Horse Energy Drinks GmbH (Linz, Austria) (reprezentant: M. Woller, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Robot Energy Europe (Mijas, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „UNSTOPPABLE” – marca Uniunii Europene nr. 14 555 271.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de anulare

Decizia atacată: decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 6 octombrie 2020 în cauza R 232/2020-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care, prin aceasta, calea de atac formulată de reclamantă în raport cu produsele:
 - din clasa 5: Suplimente nutritive; suplimente alimentare realizate în principal din vitamine; suplimente nutritive sub formă de prafuri pentru băuturi, de tip instant; preparate pe bază de vitamine sub formă de suplimente alimentare; băuturi pe bază de vitamine; preparate cu vitamine; tablete de vitamine; vitamine și preparate cu vitamine;
 - din clasa 32: Băuturi nealcoolice care conțin sucuri de fructe; băuturi energizante; băuturi îmbogățite cu proteine pentru sportivi; băuturi pentru sportivi
- a fost respinsă și în măsura în care reclamanta a fost obligată la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii de anulare și procedurii căii de atac;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura în fața EUIPO – în măsura în care aceasta intervine- la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) în coroborare cu articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) în coroborare cu articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Ațiune introdusă la 5 ianuarie 2021 – Advanced Superabrasives/EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES)

(Cauza T-4/21)

(2021/C 62/58)

Limba în care a fost formulată acțiunea: polona

Părțile

Reclamantă: Advanced Superabrasives, Inc. (Mars Hill, Carolina de Nord, Statele Unite) (reprezentanți: D. Piróg și A. Rytel, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Adi Srl (Thiene, Italia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta.

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative ASI ADVANCED SUPERABRASIVES – cererea de înregistrare nr. 17 163 734.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 23 octombrie 2020 în cauza R 2713/2019-2.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.
- în cazul în care intervine în procedură, suportarea de către intervenientă a propriilor cheltuieli de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 27 alineatul (3) litera (b) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei;
- încălcarea articolului 95 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului coroborat cu articolul 27 alineatul (4) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei și
- încălcarea articolului 71 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului coroborat cu articolul 27 alineatul (3) litera (b) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei.

Acțiune introdusă la 7 ianuarie 2021 – Advanced Organic Materials/EUIPO – Swiss Pharma International (ADVASTEROL)

(Cauza T-6/21)

(2021/C 62/59)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Advanced Organic Materials, SA (Pilar, Argentina) (reprezentant: J. L. Rivas Zurdo, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Swiss Pharma International AG (Zürich, Elveția)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale ADVASTEROL – cererea de înregistrare nr. 14 525 521

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 27 octombrie 2020 în cauza R 781/2020-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care prin respingerea căii de atac a Advanced Organic Materials, SA s-a confirmat decizia diviziei de opoziție de admitere în parte a opoziției nr. B 2 624 370 și de respingere în parte a cererii de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale nr. 14 525 521 ADVASTEROL;
- obligarea părții sau a părților care se opun prezentei acțiuni la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat (Motivele invocate)

Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 8 ianuarie 2021 – El Corte Inglés/EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL)

(Cauza T-7/21)

(2021/C 62/60)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spania) (reprezentant: J.L. Rivas Zurdo, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Kassl Holding BV (Amsterdam, Țările de Jos)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „STUDIO KASSL” – cererea de înregistrare nr. 17 882 647

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 29 octombrie 2020 în cauza R 880/2020-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei atacate, în măsura în care, prin respingerea căii de atac formulate de oponentă, confirmă decizia diviziei de opoziție în cadrul procedurii B 3 059 000, care admite înregistrarea mărcii Uniunii Europene verbale nr. 17 882 647, „STUDIO KASSL”, pentru a desemna produse din clasa 25
- obligarea EUIPO sau a părților adverse care s-ar opune prezentei acțiuni la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 10 ianuarie 2021 – IFIC Holding/Comisia**(Cauza T-8/21)**

(2021/C 62/61)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

Reclamantă: IFIC Holding AG (Düsseldorf, Germania) (reprezentanți: C. Franz și N. Bornemann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei Europene C(2020)2813 final din 28 aprilie 2020;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Acțiunea este îndreptată împotriva Deciziei de punere în aplicare C(2020) 2813 final a Comisiei din 28 aprilie 2020 privind acordarea către Clearstream Banking AG a unei autorizații în temeiul articolului 5 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 2271/96 al Consiliului din 22 noiembrie 1996 de protecție împotriva efectelor aplicării extrateritoriale a unei legislații adoptate de către o țară terță, precum și a acțiunilor întemeiate pe aceasta sau care rezultă din aceasta.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea dreptului de a fi ascultat prevăzut la articolul 41 alineatul (1) și alineatul (2) litera (a) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”).
 - În conformitate cu articolul 41 alineatul (1) și alineatul (2) litera (a) din carte, fiecare persoană (fizică sau juridică) are dreptul la o procedură administrativă echitabilă și dreptul de a fi ascultată înainte de luarea oricărei măsuri care ar putea să îi aducă atingere.
 - Comisia a încălcat această normă fundamentală de procedură prin faptul că nu a informat reclamanta, nu a ascultat-o în niciun moment, în scris sau oral, și nu i-a dat posibilitatea de a-și prezenta observațiile.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea domeniului de aplicare al articolului 5 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 2271/96 al Consiliului ⁽¹⁾, al Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/1011 al Comisiei ⁽²⁾ și al Notei de orientare privind aplicarea regulamentulului menționat ⁽³⁾.
 - Pârâta a încălcat dispozițiile și domeniul de aplicare al articolului 5 din Regulamentul nr. 2271/96, precum și dispoziții de rang superior din dreptul Uniunii, prin faptul că aceasta a acordat solicitantei cu efect retroactiv, pentru o situație de fapt încheiată, autorizația care face obiectul litigiului sub forma deciziei atacate.
 - Un astfel de efect retroactiv sau consimțământ ulterior încalcă dreptul Uniunii, în special în ceea ce privește principiile în materie de justiție și procedură, care garantează transparența, securitatea juridică și protecția încrederii legitime.

- Nici regulamentul, nici Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/1101, care se bazează pe acesta, nu prevăd un astfel de efect retroactiv. Dreptul Uniunii nu prevede o autorizare retroactivă ulterioară.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare și a cerinței privind transparența și precizia legii aplicabile.
- Pârâta și-a încălcat obligația de motivare, precum și cerința privind transparența și precizia legii aplicabile care decurge din drepturile fundamentale în materie procedurală și judiciară.
 - Domeniul de aplicare al articolului 1 din decizia de punere în aplicare nu este deloc determinat în timp și în ceea ce privește conținutul. Având în vedere modul său de redactare, acesta se poate aplica retroactiv pe o perioadă nedeterminată.
 - Modul de redactare a articolului 1 este vag în special în ceea ce privește „motivele serioase de suspiciune” și „serviciile”. Pentru partea interesată nu este clar în ce condiții poate efectua solicitanta acte în sarcina sa, în ce perioadă și ce legătură au acestea cu „serviciile”. Nu se precizează ce trebuie înțeles prin „servicii” și dacă acestea se pot referi și la acte ale terților.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe o eroare de apreciere contrară unor dispoziții de rang superior din dreptul Uniunii, și anume principiilor generale în materie de procedură, de justiție și de drept.
- Pârâta și-a utilizat în mod eronat puterea de apreciere prin faptul că nu a luat deloc în considerare poziția și urmările deciziei pentru reclamantă.
 - Reclamanta nu a avut ocazia să se pronunțe cu privire la motivele de suspiciune și, în temeiul articolului 1 din decizie, nu va fi ascultată în viitor, astfel încât aceasta este lipsită de apărare în fața deciziilor solicitantei.
 - Faptul că reclamanta a făcut uz de dreptul procedural fundamental, consacrat de dreptul constituțional și de dreptul Uniunii, de a acționa solicitanta în fața instanțelor naționale nu poate fi luat în considerare în cadrul aprecierii. Pârâta și-a depășit astfel puterea sa de apreciere.
 - Pârâta nu a inclus motive mai puțin constrângătoare sau drepturi la compensație, deși acest lucru ar fi fost necesar pentru o evaluare comparativă și o apreciere adecvată.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 2271/96 al Consiliului din 22 noiembrie 1996 de protecție împotriva efectelor aplicării extrateritoriale a unei legislații adoptate de către o țară terță, precum și a acțiunilor întemeiate pe aceasta sau care rezultă din aceasta (JO 1996, L 309, p. 1, Ediție specială, 10/vol. 1, p. 75).

(²) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/1101 al Comisiei din 3 august 2018 de stabilire a criteriilor de aplicare a articolului 5 al doilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 2271/96 al Consiliului de protecție împotriva efectelor aplicării extrateritoriale a unei legislații adoptate de către o țară terță, precum și a acțiunilor întemeiate pe aceasta sau care rezultă din aceasta (JO 2018, L 199I, p. 7).

(³) Notă de orientare – Întrebări și răspunsuri: adoptarea actualizării „legii de blocaj” (2018/C 277 I/03) (JO 2018, C 277 I, p. 4).

Ordonanța Tribunalului din 23 decembrie 2020 – FF/Comisia

(Cauza T-653/19) (¹)

(2021/C 62/62)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a șasea a dispus radierea cauzei.

(¹) JO C 399, 25.11.2019.

Ordonanța Tribunalului din 5 ianuarie 2021 – CP/Parlamentul**(Cauza T-5/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 62/63)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 68, 2.3.2020.

ISSN 1977-1029 (ediție electronică)
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații
al Uniunii Europene
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

RO