

Jurnalul Oficial al Uniunii Europene

C 371



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 63

3 noiembrie 2020

Cuprins

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2020/C 371/01 Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* . . . 1

Tribunalul

2020/C 371/02 Constituirea camerelor și repartizarea judecătorilor pe camere 2

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2020/C 371/03 Cauza C-272/20 P: Recurs introdus la 19 iunie 2020 de Sebastian Veit împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea) din 2 aprilie 2020 în cauza T-474/18, Sebastian Veit/Banca Centrală Europeană . . 6

2020/C 371/04 Cauza C-430/20 P: Recurs introdus la 11 septembrie 2020 de Christoph Klein împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a noua) din 2 iulie 2020 în cauza T-562/19, Christoph Klein/Comisia Europeană 7

Tribunalul

2020/C 371/05 Cauzele conexe T-778/16 și T-892/16: Hotărârea Tribunalului din 15 iulie 2020 – Irlanda și alții/Comisia [„Ajutoare de stat – Ajutor pus în aplicare de Irlanda – Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă și nelegal și prin care se dispune recuperarea acestuia – Soluții fiscale anticipate – Avantaje fiscale selective – Principiul concurenței depline”] 8

RO

Din motive de protecție a datelor cu caracter personal și/sau de confidențialitate, anumite informații conținute în versiunile în limbile engleză și portugheză din prezenta ediție au fost eliminate sau înlocuite; ca urmare, o nouă versiune autentică este publicată.

2020/C 371/06	Cauza T-659/18: Hotărârea Tribunalului din 25 iunie 2020 – ZS/BEI („Funcție publică – Personalul BEI – Stare de sănătate – Invaliditate parțială – Fișe de pontaj – Absențe nejustificate – Compensații reduse – Răspundere”)	9
2020/C 371/07	Cauza T-371/19: Hotărârea Tribunalului din 15 iulie 2020 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (FAKE DUCK) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative FAKE DUCK – Marca Uniunii Europene figurativă anterioară SAVE THE DUCK – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Public relevant – Similitudinea produselor și serviciilor – Similitudinea semnelor – Apreciere globală a riscului de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]	9
2020/C 371/08	Cauza T-376/17: Ordonanța Tribunalului din 17 august 2020 – Polonia/Comisia („FEGA și FEADR – Suspendarea unei asistențe financiare – Ajutoare pentru recunoașterea preliminară a grupurilor de producători din sectorul fructelor și legumelor – Dispariția interesului de a exercita acțiunea – Nepronunțare asupra fondului”)	10
2020/C 371/09	Cauza T-755/18: Ordonanța Tribunalului din 20 august 2020 – FL Brüterei M-V și alții/Comisia („Acțiune în anulare și în despăgubire – Agricultură ecologică – Producție animalieră – Reguli excepționale de producție aplicabile în cazul indisponibilității inputurilor agricole ecologice – Utilizarea animalelor neecologice – Prolungirea perioadei de aplicare a regulilor excepționale de producție – Lipsa afectării directe – Lipsa unei încălcări suficient de grave a unei norme de drept care conferă drepturi particularilor – Acțiune în parte vădit inadmisibilă și în parte vădit nefondată”)	10
2020/C 371/10	Cauza T-22/19: Ordonanța Tribunalului din 25 iunie 2020 – Roser Noguer Enríquez și alții/Comisia („Acțiune în despăgubire – Acordul monetar dintre Uniune și Principatul Andorra – Pretinsă neglijență a Comisiei cu privire la conținutul acordului – Pretinsă neglijență a Comisiei în monitorizarea punerii în aplicare a acordului – Acțiune vădit nefondată”)	11
2020/C 371/11	Cauza T-190/19: Ordonanța Tribunalului din 17 august 2020 – BF/Comisia [„Acțiune în constatarea abținerii de a acționa – Ajutoare de stat – Exploatarea instalațiilor de aprovizionare cu apă și de canalizare – Examinare preliminară a unui pretins ajutor de stat acordat de autoritățile germane – A doua invitație de a acționa – Luare de poziție a Comisiei – Articolul 12 alineatul (1) al doilea paragraf din Regulamentul (UE) 2015/1589 – Articolul 24 alineatul (2) din Regulamentul 2015/1589 – Termen de introducere a acțiunii – Inadmisibilitate vădită”]	12
2020/C 371/12	Cauza T-272/19: Ordonanța Tribunalului din 31 iulie 2020 – TO/SEAE („Acțiune în anulare și în despăgubire – Funcție publică – Agenți contractuali – Refuzul angajării ca urmare a inaptitudinii pentru exercitarea atribuțiilor – Termene de introducere a acțiunii – Caracter de ordine publică – Tardivitate – Calculul termenului – Stabilirea datei de la care persoana interesată putea lua cunoștință de conținutul deciziei – Inadmisibilitate vădită”)	12
2020/C 371/13	Cauza T-354/19: Ordonanța Tribunalului din 23 iulie 2020 – Palacio Domecq/EUIPO – Domecq Bodega Las Copas (PALACIO DOMEQ 1778) („Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Revocare a deciziei atacate – Dispariția obiectului litigiului – Nepronunțare asupra fondului”)	13
2020/C 371/14	Cauza T-604/19: Ordonanța Tribunalului din 3 august 2020 – Inova Semiconductors GmbH/EUIPO – Venta Servicio LED (ISELED) („Marcă a Uniunii Europene – Renunțare la desemnarea Uniunii Europene cu titlu de înregistrare internațională – Dispariția obiectului litigiului – Nepronunțare asupra fondului”)	13
2020/C 371/15	Cauza T-613/19: Ordonanța Tribunalului din 2 septembrie 2020 – ENIL Brussels Office și alții/Comisia [„Acțiune în anulare – FEDR – Programul operațional «Regiuni în dezvoltare» – Axa prioritară nr. 5 (Infrastructură socială regională) – Subvenție pentru a sprijini dezinstituționalizarea serviciilor pentru adulți și persoanele cu dizabilități – Refuzul suspendării cererii de propuneri la solicitarea unor organizații pentru apărarea și reprezentarea persoanelor cu dizabilități – Act care nu este supus căilor de atac – Inadmisibilitate”]	14

2020/C 371/16	Cauza T-801/19: Ordonanța Tribunalului din 2 septembrie 2020 – DTE Systems/EUIPO – Speed-Buster (PedalBox +) [„Acțiune în anulare – Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală PedalBox + – Motiv absolut de refuz – Caracter descriptiv – Abuz de drept – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 – Acțiune vădit nefondată”]	15
2020/C 371/17	Cauza T-162/20 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 12 august 2020 – Indofil Industries (Netherlands)/EFSA [„Măsurii provizorii – Produse fitosanitare – Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 – Publicarea concluziilor examinării efectuate de EFSA cu privire la reexaminarea aprobării substanței active mancozeb – Cerere de aplicare a regimului de confidențialitate cu privire la anumite fragmente – Refuzul de a aplica regimul de confidențialitate – Cerere de măsuri provizorii – Lipsa fumus boni iuris”]	15
2020/C 371/18	Cauza T-358/20 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 18 august 2020 – Net Technologies Finland Oy/REA [„Măsurii provizorii – Acord de grant încheiat în cadrul celui de Al șaptelea program-cadru pentru activități de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative (2007-2013) – Rambursarea sumelor plătite – Note de debit – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”]	16
2020/C 371/19	Cauza T-494/20: Acțiune introdusă la 27 iulie 2020 – Satabank/BCE	16
2020/C 371/20	Cauza T-533/20: Acțiune introdusă la 24 august 2020 – Green Power Technologies/Comisia și Grupul ECSEL	17
2020/C 371/21	Cauza T-552/20: Acțiune introdusă la 2 septembrie 2020 – MD/Comisia	18
2020/C 371/22	Cauza T-556/20: Acțiune introdusă la 4 septembrie 2020 – D&A Pharma/Comisia și EMA	19
2020/C 371/23	Cauza T-558/20: Acțiune introdusă la 8 septembrie 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Huawei Technologies (GT10)	21
2020/C 371/24	Cauza T-559/20: Acțiune introdusă la 7 septembrie 2020 – Yadex International/EUIPO – Sütas süt ürünleri (PINAR Süzme Peynir)	22
2020/C 371/25	Cauza T-560/20: Acțiune introdusă la 7 septembrie 2020 – Yadex International/EUIPO – Sütas süt ürünleri (PINAR Tam kivamında Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz)	22
2020/C 371/26	Cauza T-561/20: Acțiune introdusă la 8 septembrie 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Vieta Audio (Vita)	23
2020/C 371/27	Cauza T-562/20: Acțiune introdusă la 10 septembrie 2020 – Upper Echelon Products/EUIPO (Everlasting Comfort)	24
2020/C 371/28	Cauza T-566/20: Acțiune introdusă la 11 septembrie 2020 – Residencial Palladium/EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH)	24
2020/C 371/29	Cauza T-567/20: Acțiune introdusă la 10 septembrie 2020 – ML/Comisia	25
2020/C 371/30	Cauza T-570/20: Acțiune introdusă la 11 septembrie 2020 – Kedrion/EMA	26
2020/C 371/31	Cauza T-572/20: Acțiune introdusă la 7 septembrie 2020 – Spisto/Comisia	27
2020/C 371/32	Cauza T-573/20: Acțiune introdusă la 14 septembrie 2020 – MG/BEI	28
2020/C 371/33	Cauza T-581/20: Acțiune introdusă la 21 septembrie 2020 – YP/Comisia	29
2020/C 371/34	Cauza T-299/19: Ordonanța Tribunalului din 24 iulie 2020 – VG/Comisia	30
2020/C 371/35	Cauza T-8/20: Ordonanța Tribunalului din 25 august 2020 – Republica Cehă/Comisia	30
2020/C 371/36	Cauza T-76/20: Ordonanța Tribunalului din 25 august 2020 – Republica Cehă/Comisia	30
2020/C 371/37	Cauza T-450/20: Ordonanța Tribunalului din 25 august 2020 – Tempora/Parlamentul	30

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE
UNIUNII EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*
(2020/C 371/01)

Ultima publicație

JO C 359, 26.10.2020

Publicații anterioare

JO C 348, 19.10.2020

JO C 339, 12.10.2020

JO C 329, 5.10.2020

JO C 320, 28.9.2020

JO C 313, 21.9.2020

JO C 304, 14.9.2020

Aceste texte sunt disponibile pe
EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

TRIBUNALUL

Constituirea camerelor și repartizarea judecătorilor pe camere

(2020/C 371/02)

La 7 octombrie 2020, Tribunalul, compus din 49 de judecători, a decis, ca urmare a încetării funcției domnului Passer de judecător al Tribunalului, să modifice decizia referitoare la constituirea camerelor din 30 septembrie 2019 ⁽¹⁾, cu modificările ulterioare ⁽²⁾, și decizia referitoare la repartizarea judecătorilor pe camere din 4 octombrie 2019 ⁽³⁾, cu modificările ulterioare ⁽⁴⁾, pentru perioada cuprinsă între 7 octombrie 2020 și 31 august 2022, și să repartizeze judecătorii pe camere după cum urmează:

Camera întâi extinsă, care judecă în complet de cinci judecători:

Domnul Kanninen, președinte de cameră, domnul Jaeger, doamna Póltorak, doamna Porchia și doamna Stancu, judecători.

Camera întâi, care judecă în complet de trei judecători:

Domnul Kanninen, președinte de cameră;

Completul A: domnul Jaeger și doamna Póltorak, judecători;

Completul B: domnul Jaeger și doamna Porchia, judecători;

Completul C: domnul Jaeger și doamna Stancu, judecători;

Completul D: doamna Póltorak și doamna Porchia, judecători;

Completul E: doamna Póltorak și doamna Stancu, judecători;

Completul F: doamna Porchia și doamna Stancu, judecători.

Camera a doua extinsă, care judecă în complet de cinci judecători:

Doamna Tomljenović, președintă de cameră, domnul Schalin, doamna Škvařilová-Pelzl, domnul Nömm și doamna Steinfatt, judecători.

Camera a doua, care judecă în complet de trei judecători:

Doamna Tomljenović, președintă de cameră;

Completul A: domnul Schalin și doamna Škvařilová-Pelzl, judecători;

Completul B: domnul Schalin și domnul Nömm, judecători;

Completul C: doamna Škvařilová-Pelzl și domnul Nömm, judecători.

Camera a treia extinsă, care judecă în complet de cinci judecători:

Domnul Collins, președinte de cameră, domnul Kreuschitz, domnul Csehi, domnul De Baere și doamna Steinfatt, judecători.

⁽¹⁾ JO C 372, 4.11.2019, p. 3.

⁽²⁾ JO C 68, 2.3.2020, p. 2 și JO C 114, 6.4.2020, p. 2.

⁽³⁾ JO C 372, 4.11.2019, p. 3.

⁽⁴⁾ JO C 68, 2.3.2020, p. 2 și JO C 114, 6.4.2020, p. 2.

Camera a treia, care judecă în complet de trei judecători:

Domnul Collins, președinte de cameră;

Completul A: domnul Kreuschitz și domnul Csehi, judecători;

Completul B: domnul Kreuschitz și domnul De Baere, judecători;

Completul C: domnul Kreuschitz și doamna Steinfatt, judecători;

Completul D: domnul Csehi și domnul De Baere, judecători;

Completul E: domnul Csehi și doamna Steinfatt, judecători;

Completul F: domnul De Baere și doamna Steinfatt, judecători.

Camera a patra extinsă, care judecă în complet de cinci judecători:

Domnul Gervasoni, președinte de cameră, domnul Madise, domnul Nihoul, doamna Frendo și domnul Martín y Pérez de Nanclares, judecători.

Camera a patra, care judecă în complet de trei judecători:

Domnul Gervasoni, președinte de cameră;

Completul A: domnul Madise și domnul Nihoul, judecători;

Completul B: domnul Madise și doamna Frendo, judecători;

Completul C: domnul Madise și domnul Martín y Pérez de Nanclares, judecători;

Completul D: domnul Nihoul și doamna Frendo, judecători;

Completul E: domnul Nihoul și domnul Martín y Pérez de Nanclares, judecători;

Completul F: doamna Frendo și domnul Martín y Pérez de Nanclares, judecători.

Camera a cincea extinsă, care judecă în complet de cinci judecători:

Domnul Spielmann, președinte de cameră, domnul Öberg, doamna Spineanu-Matei, domnul Mastroianni și domnul Norkus, judecători.

Camera a cincea, care judecă în complet de trei judecători:

Domnul Spielmann, președinte de cameră;

Completul A: domnul Öberg și doamna Spineanu-Matei, judecători;

Completul B: domnul Öberg și domnul Mastroianni, judecători;

Completul C: doamna Spineanu-Matei și domnul Mastroianni, judecători.

Camera a șasea extinsă, care judecă în complet de cinci judecători:

Doamna Marcoulli, președintă de cameră, domnul Frimodt Nielsen, domnul Schwarcz, domnul Iliopoulos și domnul Norkus, judecători.

Camera a șasea, care judecă în complet de trei judecători:

Doamna Marcoulli, președintă de cameră;

Completul A: domnul Frimodt Nielsen și domnul Schwarcz, judecători;

Completul B: domnul Frimodt Nielsen și domnul Iliopoulos, judecători;

Completul C: domnul Frimodt Nielsen și domnul Norkus, judecători;

Completul D: domnul Schwarcz și domnul Iliopoulos, judecători;

Completul E: domnul Schwarcz și domnul Norkus, judecători;

Completul F: domnul Iliopoulos și domnul Norkus, judecători.

Camera a șaptea extinsă, care judecă în complet de cinci judecători:

Domnul da Silva Passos, președinte de cameră, domnul Valančius, doamna Reine, domnul Truchot și domnul Sampol Pucurull, judecători.

Camera a șaptea, care judecă în complet de trei judecători:

Domnul da Silva Passos, președinte de cameră;

Completul A: domnul Valančius și doamna Reine, judecători;

Completul B: domnul Valančius și domnul Truchot, judecători;

Completul C: domnul Valančius și domnul Sampol Pucurull, judecători;

Completul D: doamna Reine și domnul Truchot, judecători;

Completul E: doamna Reine și domnul Sampol Pucurull, judecători;

Completul F: domnul Truchot și domnul Sampol Pucurull, judecători.

Camera a opta extinsă, care judecă în complet de cinci judecători:

Domnul Svenningsen, președinte de cameră, domnul Barents, domnul Mac Eochaidh, doamna Pynnä și domnul Laitenberger, judecători.

Camera a opta, care judecă în complet de trei judecători:

Domnul Svenningsen, președinte de cameră;

Completul A: domnul Barents și domnul Mac Eochaidh, judecători;

Completul B: domnul Barents și doamna Pynnä, judecători;

Completul C: domnul Barents și domnul Laitenberger, judecători;

Completul D: domnul Mac Eochaidh și doamna Pynnä, judecători;

Completul E: domnul Mac Eochaidh și domnul Laitenberger, judecători;

Completul F: doamna Pynnä și domnul Laitenberger, judecători.

Camera a noua extinsă, care judecă în complet de cinci judecători:

Doamna Costeira, președintă de cameră, domnul Gratsias, doamna Kancheva, domnul Berke și doamna Perišin, judecători.

Camera a noua, care judecă în complet de trei judecători:

Doamna Costeira, președintă de cameră;

Completul A: domnul Gratsias și doamna Kancheva, judecători;

Completul B: domnul Gratsias și domnul Berke, judecători;

Completul C: domnul Gratsias și doamna Perišin, judecători;

Completul D: doamna Kancheva și domnul Berke, judecători;

Completul E: doamna Kancheva și doamna Perišin, judecători;

Completul F: domnul Berke și doamna Perišin, judecători.

Camera a zecea extinsă, care judecă în complet de cinci judecători:

Domnul Kornezov, președinte de cameră, domnul Buttigieg, doamna Kowalik-Bańczyk, domnul Hesse și doamna Stancu, judecători.

Camera a zecea, care judecă în complet de trei judecători:

Domnul Kornezov, președinte de cameră;

Completul A: domnul Buttigieg și doamna Kowalik-Bańczyk, judecători;

Completul B: domnul Buttigieg și domnul Hesse, judecători;

Completul C: doamna Kowalik-Bańczyk și domnul Hesse, judecători.

Camera a doua compusă din patru judecători va fi extinsă prin adăugarea unui al cincilea judecător care provine din Camera a treia. Camera a cincea compusă din patru judecători va fi extinsă prin adăugarea unui al cincilea judecător care provine din Camera a șasea. Camera a zecea compusă din patru judecători va fi extinsă prin adăugarea unui al cincilea judecător care provine din Camera întâi. Al cincilea judecător este desemnat potrivit ordinii inverse stabilite la articolul 8 din Regulamentul de procedură pentru perioada până la 31 august 2022.

Tribunalul confirmă decizia sa din 4 octombrie 2019 potrivit căreia camerele întâi, a patra, a șaptea și a opta sunt însărcinate cu judecarea cauzelor introduse în temeiul articolului 270 TFUE și, dacă este cazul, al articolului 50a din Protocolul privind Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene, iar camerele a doua, a treia, a cincea, a șasea, a noua și a zecea sunt însărcinate cu judecarea cauzelor referitoare la drepturile de proprietate intelectuală prevăzute de titlul IV din Regulamentul de procedură.

El confirmă de asemenea următoarele:

- președintele și vicepreședintele nu sunt repartizați în mod permanent unei camere;
- în fiecare an judecătoresc, vicepreședintele intră în compunerea fiecăreia dintre cele zece camere care judecă în complet de cinci judecători, în limita unei cauze pe cameră, potrivit următoarei ordini:
- prima cauză trimisă, prin decizia Tribunalului, unui complet extins format din cinci judecători ai Camerei întâi, ai Camerei a doua, ai Camerei a treia, ai Camerei a patra și ai Camerei a cincea;
- a treia cauză trimisă, prin decizia Tribunalului, unui complet extins format din cinci judecători ai Camerei a șasea, ai Camerei a șaptea, ai Camerei a opta, ai Camerei a noua și ai Camerei a zecea.

Atunci când camera în care participă vicepreședintele este compusă:

- din cinci judecători, completul extins este format din vicepreședinte, din judecătorii completului de trei judecători sesizat inițial, precum și din unul dintre ceilalți judecători ai camerei vizate, determinat pe baza ordinii inverse stabilite la articolul 8 din Regulamentul de procedură;
 - din patru judecători, completul extins este format din vicepreședinte, din judecătorii completului de trei judecători sesizat inițial și din al patrulea judecător al camerei vizate.
-

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

**Recurs introdus la 19 iunie 2020 de Sebastian Veit împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea)
din 2 aprilie 2020 în cauza T-474/18, Sebastian Veit/Banca Centrală Europeană**

(Cauza C-272/20 P)

(2020/C 371/03)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Recurrent:* Sebastian Veit (reprezentant: K. Kujath, Rechtsanwalt)*Cealaltă parte din procedură:* Banca Centrală Europeană**Concluziile recurentului***Recurrentul solicită Curții:*

- anularea Hotărârii Tribunalului din 2 aprilie 2020 în cauza T-474/18;
- anularea Deciziei Băncii Centrale Europene din 3 ianuarie 2018 privind încadrarea recurentului cu începere de la 1 ianuarie 2018, astfel cum s-a stabilit prin decizia Băncii Centrale Europene din 25 mai 2018,
- obligarea Băncii Centrale Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Hotărârea atacată încalcă dreptul Uniunii. Tribunalul a interpretat corect principiul egalității de tratament în temeiul articolelor 20, 51 alineatul (1) și 52 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

În hotărârea Tribunalului s-a statuat în mod eronat că tratamentul inechitabil al candidaților interni și externi, aplicat de Banca Centrală Europeană în temeiul diferitor regimuri de încadrare într-o tranșă salarială, era justificat și proporțional.

Jurisprudența Curții privind interpretarea dispozițiilor din Statut referitoare la încadrarea în grad a unui funcționar în serviciul activ, pe care Tribunalul a aplicat-o prin analogie, nu corespunde situației de fapt care stă la baza litigiului.

**Recurs introdus la 11 septembrie 2020 de Christoph Klein împotriva Ordonanței Tribunalului
(Camera a noua) din 2 iulie 2020 în cauza T-562/19, Christoph Klein/Comisia Europeană**

(Cauza C-430/20 P)

(2020/C 371/04)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurrent: Christoph Klein (reprezentant: H.-J. Ahlt, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurentului

Recurrentul solicită Curții:

- anularea Ordonanței Tribunalului (Camera a noua) din 2 iulie 2020 în cauza T-562/19
- constatarea admisibilității acțiunii și a încălcării tratatului de către Comisia Europeană prin inactivitatea sa în procedura de salvagardare introdusă la 7 ianuarie 1998 de Republica Federală Germania privind dispozitivul medical marca CE „Inhaler Broncho-Air” și prin neadoptarea unei decizii în temeiul articolului 8 alineatul (2) din Directiva 93/42/CEE ⁽¹⁾,
- cu titlu subsidiar, anularea ordonanței Tribunalului și trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunal,
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recurrentul arată că Tribunalul a denaturat situația de fapt și mijloacele de probă, că nu a încadrat corect faptele și a încălcat dreptul Uniunii, în special articolul 265 TFUE și dreptul de a fi ascultat, întrucât a considerat acțiunea ca fiind tardiv introdusă și nu i s-a recunoscut calitatea procesuală activă.

În continuare, Tribunalul a interpretat eronat dreptul Uniunii și a încălcat articolul 8 alineatul (2) din Directiva 93/42.

În sfârșit, ordonanța atacată a Tribunalului este viciată pentru nemotivare.

⁽¹⁾ Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale (JO 1993, L 169, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 11, p. 244).

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 15 iulie 2020 – Irlanda și alții/Comisia

(Cauzele conexate T-778/16 și T-892/16) ⁽¹⁾

[„Ajutoare de stat – Ajutor pus în aplicare de Irlanda – Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă și nelegal și prin care se dispune recuperarea acestuia – Soluții fiscale anticipate – Avantaje fiscale selective – Principiul concurenței depline”]

(2020/C 371/05)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă în cauza T-778/16: Irlanda (reprezentanți: K. Duggan, M. Browne, J. Quaney, M. A. Joyce, agenți, asistați de P. Gallagher, M. Collins, SC, P. Baker, QC, S. Kingston, C. Donnelly, A. Goodman și B. Doherty, barristers)

Reclamante în cauza T-892/16: Apple Sales International (Cork, Irlanda), Apple Operations Europe (Cork) (reprezentanți: A. von Bonin, E. van der Stok, avocați, D. Beard, QC, A. Bates, L. Osepciu și J. Bourke, barristers)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: P.-J. Loewenthal și R. Lyal, agenți)

Intervenient în cauza T-778/16 în susținerea reclamantei: Marele Ducat al Luxemburgului (reprezentanți: T. Uri, în calitate de agent, asistat de D. Waelbroeck și S. Naudin, avocați)

Intervenientă în cauza T-892/16 în susținerea reclamantelor: Irlanda (reprezentanți: K. Duggan, J. Quaney, M. Browne, M. A. Joyce, asistați de P. Gallagher, M. Collins, P. Baker, S. Kingston, C. Donnelly și B. Doherty)

Intervenientă în cauza T-778/16 în susținerea pârâtei: Republica Polonă (reprezentanți: B. Majczyna, M. Rzotkiewicz și A. Kramarczyk-Szaładzińska, agenți)

Intervenientă în cauza T-892/16 în susținerea pârâtei: Autoritatea de Supraveghere AELS (reprezentanți: C. Zatschler, M. Sánchez Rydelski și C. Simpson, agenți)

Obiectul

Cereri întemeiate pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei (UE) 2017/1283 a Comisiei din 30 august 2016 privind ajutorul de stat SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP) pus în aplicare de Irlanda în favoarea Apple (JO 2017, L 187, p. 1)

Dispozitiv

- 1) Conexează cauzele T-778/16 și T-892/16 în vederea pronunțării prezentei hotărâri.
- 2) Anulează Decizia (UE) 2017/1283 a Comisiei din 30 august 2016 privind ajutorul de stat SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP) pus în aplicare de Irlanda în favoarea Apple.
- 3) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Irlanda, în cauza T-778/16, și pe cele efectuate de Apple Sales International și de Apple Operations Europe.
- 4) Irlanda, în cauza T-892/16 și Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Polonă și Autoritatea de Supraveghere AELS suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 38, 6.2.2017.

Hotărârea Tribunalului din 25 iunie 2020 – ZS/BEI**(Cauza T-659/18) ⁽¹⁾****(„Funcție publică – Personalul BEI – Stare de sănătate – Invaliditate parțială – Fișe de pontaj – Absențe nejustificate – Compensații reduse – Răspundere”)****(2020/C 371/06)***Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamant:* ZS (reprezentant: B. Maréchal, avocat)*Pârâtă:* Banca Europeană de Investiții (reprezențanți: G. Faedo și M. Loizou, agenți, asistați de J. Currall și B. Wägenbaur, avocați)**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE și pe articolul 50 a din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene prin care se urmărește, pe de o parte, anularea deciziilor BEI din 27 septembrie și din 22 decembrie 2017 de stabilire a compensațiilor datorate reclamantului în urma declarării invalidității sale și, pe de altă parte, repararea prejudiciului pe care acesta pretinde că l-ar fi suferit.

Dispozitivul

- 1) Anulează decizia Băncii Europene de Investiții (BEI) din 27 septembrie 2017.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) ZS suportă jumătate din cheltuielile sale de judecată.
- 4) BEI suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de ZS.

⁽¹⁾ JO C 4, 7.1.2019.

Hotărârea Tribunalului din 15 iulie 2020 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (FAKE DUCK)**(Cauza T-371/19) ⁽¹⁾****[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative FAKE DUCK – Marca Uniunii Europene figurativă anterioară SAVE THE DUCK – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Public relevant – Similitudinea produselor și serviciilor – Similitudinea semnelor – Apreciere globală a riscului de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]****(2020/C 371/07)***Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamantă:* Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Italia) (reprezențanți: A. Visentin, M. Cartella și B. Cartella, avocați)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: M. Capostagno, agent)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal:* Save the Duck SpA (Milano, Italia) (reprezentant: M. De Vietro, avocată)**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a EUIPO din 5 aprilie 2019 (cauza R 1117/2018-1) privind o procedură de opoziție între Forest Srl și Itinerant Show Room

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Itinerant Show Room S.r.l. la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 263, 5.8.2019.

Ordonanța Tribunalului din 17 august 2020 – Polonia/Comisia

(Cauza T-376/17) (¹)

(„FEGA și FEADR – Suspendarea unei asistențe financiare – Ajutoare pentru recunoașterea preliminară a grupurilor de producători din sectorul fructelor și legumelor – Dispariția interesului de a exercita acțiunea – Nepronunțare asupra fondului”)

(2020/C 371/08)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Republica Polonă (reprezentanți: B. Majczyna, B. Paziewska, M. Pawlicka și K. Straś, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: X. Lewis, M. Kaduczak și A. Stobiecka-Kuik, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei de punere în aplicare C(2017) 2104 final a Comisiei din 4 aprilie 2017 de prelungire a suspendării plăților lunare în favoarea Republicii Polone în ceea ce privește ajutoarele pentru recunoașterea preliminară a grupurilor de producători din sectorul fructelor și legumelor, din cadrul Fondului European de Garantare Agricolă.

Dispozitivul

- 1) Constată că nu este necesar să se pronunțe asupra acțiunii.
- 2) Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 269, 14.8.2017.

Ordonanța Tribunalului din 20 august 2020 – FL Brüterei M-V și alții/Comisia

(Cauza T-755/18) (¹)

(„Acțiune în anulare și în despăgubire – Agricultură ecologică – Producție animalieră – Reguli excepționale de producție aplicabile în cazul indisponibilității inputurilor agricole ecologice – Utilizarea animalelor neecologice – Prolungirea perioadei de aplicare a regulilor excepționale de producție – Lipsa afectării directe – Lipsa unei încălcări suficient de grave a unei norme de drept care conferă drepturi particularilor – Acțiune în parte vădit inadmisibilă și în parte vădit nefondată”)

(2020/C 371/09)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamante: FL Brüterei M-V GmbH (Finkenthal, Germania), Erdegut GmbH (Finkenthal), Ökofarm Groß Markow GmbH (Lelkendorf, Germania) (reprezentant: H. Schmidt, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Dawes, B. Eggers și B. Hofstötter, agenți)

Obiectul

Pe de o parte, cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea articolului 1 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/1584 al Comisiei din 22 octombrie 2018 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 889/2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice în ceea ce privește producția ecologică, etichetarea și controlul (JO 2018, L 264, p. 1) și, pe de altă parte, cerere întemeiată pe articolul 268 TFUE prin care se solicită repararea, în primul rând, a prejudiciului pretins suferit de reclamante ca urmare a adoptării articolului menționat și, în al doilea rând, a prejudiciului pretins suferit de FL Brüterei M-V ca urmare a omisiunii Comisiei de a asigura respectarea de către autoritățile din Țările de Jos a articolului 42 din Regulamentul (CE) nr. 889/2008 al Comisiei din 5 septembrie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice în ceea ce privește producția ecologică, etichetarea și controlul (JO 2008, L 250, p. 1).

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă FL Brüterei M-V GmbH, Erdegut GmbH și Ökofarm Groß Markow GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 93, 11.3.2019.

Ordonanța Tribunalului din 25 iunie 2020 – Roser Noguer Enríquez și alții/Comisia

(Cauza T-22/19) (¹)

(„Acțiune în despăgubire – Acordul monetar dintre Uniune și Principatul Andorra – Pretinsă neglijență a Comisiei cu privire la conținutul acordului – Pretinsă neglijență a Comisiei în monitorizarea punerii în aplicare a acordului – Acțiune vădit nefondată”)

(2020/C 371/10)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamant: Roser Noguer Enríquez (Andorra-la-Vella, Andorra), TB, Successors d'Higini Cierco García, SA (Andorra-la-Viella, Cierco Martínez 2 2003, SL (Andorra-la-Viella) (reprezentanți: J. Álvarez González și S. San Felipe Menéndez, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Triantafyllou și J. Baquero Cruz, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 268 TFUE prin care se urmărește repararea prejudiciului pretins suferit de reclamant ca urmare, pe de o parte, a neglijenței Comisiei în monitorizarea punerii în aplicare a Acordului monetar încheiat la 30 iunie 2011 între Uniunea Europeană și Principatul Andorra și, pe de altă parte, a neglijenței de care a dat dovadă Comisia cu privire la conținutul acestui acord.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) O obligă pe doamna Roser Noguer Enríquez, pe TB, Successors d'Higini Cierco García, SA și Cierco Martínez 2 2003, SL, la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 82, 4.3.2019.

Ordonanța Tribunalului din 17 august 2020 – BF/Comisia(Cauza T-190/19) ⁽¹⁾

[„Acțiune în constatarea abținerii de a acționa – Ajutoare de stat – Exploatarea instalațiilor de aprovizionare cu apă și de canalizare – Examinare preliminară a unui pretins ajutor de stat acordat de autoritățile germane – A doua invitație de a acționa – Luare de poziție a Comisiei – Articolul 12 alineatul (1) al doilea paragraf din Regulamentul (UE) 2015/1589 – Articolul 24 alineatul (2) din Regulamentul 2015/1589 – Termen de introducere a acțiunii – Inadmisibilitate vădită”]

(2020/C 371/11)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: BF (reprezentanți: S. Gesterkamp, avocat, și C. Koenig, profesor)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: P. Němečková și K.-P. Wojcik, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 265 TFUE prin care se solicită constatarea faptului că Comisia s-a abținut în mod nelegal să adopte o decizie de închidere a procedurii de examinare preliminară privind un pretins ajutor de stat acordat de autoritățile germane în favoarea societății A, pe de o parte, și a societății B, pe de altă parte.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca fiind vădit inadmisibilă.
- 2) BF suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.

⁽¹⁾ JO C 213, 24.6.2019.

Ordonanța Tribunalului din 31 iulie 2020 – TO/SEAE(Cauza T-272/19) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare și în despăgubire – Funcție publică – Agenți contractuali – Refuzul angajării ca urmare a inaptitudinii pentru exercitarea atribuțiilor – Termene de introducere a acțiunii – Caracter de ordine publică – Tardivitate – Calculul termenului – Stabilirea datei de la care persoana interesată putea lua cunoștință de conținutul deciziei – Inadmisibilitate vădită”)

(2020/C 371/12)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: TO (reprezentant: É. Boigelot, avocat)

Pârât: Serviciului European de Acțiune Externă (reprezentanți: S. Marquardt și R. Spac, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE prin care se solicită, pe de o parte, anularea, în primul rând, a deciziei SEAE din 15 iunie 2018 prin care reclamanta era informată că nu îndeplinea toate condițiile de angajare prevăzute la articolul 82 din Regimul aplicabil celorlalți agenți ai Uniunii Europene și că nu putea fi recrutată ca agent contractual la SEAE și, în al doilea rând, a deciziei aceleiași autorități din 14 ianuarie 2019 de respingere a reclamației sale din 14 septembrie 2018 și, pe de altă parte, obținerea reparării prejudiciului pe care reclamanta pretinde că l-ar fi suferit.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca vădit inadmisibilă.

2) O obligă pe TO la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 213, 24.6.2019.

Ordonanța Tribunalului din 23 iulie 2020 – Palacio Domecq/EUIPO – Domecq Bodega Las Copas (PALACIO DOMEQ 1778)

(Cauza T-354/19) ⁽¹⁾

(„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Revocare a deciziei atacate – Dispariția obiectului litigiului – Nepronunțare asupra fondului”)

(2020/C 371/13)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Palacio Domecq, SL (Madrid, Spania) (reprezentant: A. Otero Iglesias, avocată)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: J. Crespo Carrillo, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: Domecq Bodega Las Copas, SL (Jerez de la Frontera, Spania)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a EUIPO din 28 martie 2019 (cauza R 867/2018-1) privind o procedură de opoziție între Domecq Bodega Las Copas și Palacio Domecq

Dispozitivul

- 1) Constată că nu este necesar să se pronunțe asupra acțiunii.
- 2) Obligă Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 255, 29.7.2019.

Ordonanța Tribunalului din 3 august 2020 – Inova Semiconductors GmbH/EUIPO – Venta Servicio LED (ISELED)

(Cauza T-604/19) ⁽¹⁾

(„Marcă a Uniunii Europene – Renunțare la desemnarea Uniunii Europene cu titlu de înregistrare internațională – Dispariția obiectului litigiului – Nepronunțare asupra fondului”)

(2020/C 371/14)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Inova Semiconductors GmbH (München, Germania) (reprezentant: T. Schmidpeter, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: S. Palmero Cabezas, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: Venta Servicio LED, SL (Martorell, Spania)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a EUIPO din 25 iunie 2019 (cauza R 2149/2018-1) privind o procedură de opoziție între Venta Servicio LED și Inova Semiconductors

Dispozitivul

- 1) Constată că nu este necesar să se pronunțe asupra acțiunii.
- 2) Inova Semiconductors GmbH suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).

⁽¹⁾ JO C 363, 28.10.2019.

Ordonanța Tribunalului din 2 septembrie 2020 – ENIL Brussels Office și alții/Comisia

(Cauza T-613/19) ⁽¹⁾

[„Acțiune în anulare – FEDR – Programul operațional «Regiuni în dezvoltare» – Axa prioritară nr. 5 (Infrastructură socială regională) – Subvenție pentru a sprijini dezinstituționalizarea serviciilor pentru adulți și persoanele cu dizabilități – Refuzul suspendării cererii de propuneri la solicitarea unor organizații pentru apărarea și reprezentarea persoanelor cu dizabilități – Act care nu este supus căilor de atac – Inadmisibilitate”]

(2020/C 371/15)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: European Network on Independent Living Brussels Office (ENIL Brussels Office) (Bruxelles, Belgia), Validity Foundation-Mental Disability Advocacy Centre (Budapesta, Ungaria), Center for Independent Living Association (Sofia, Bulgaria) (reprezentanți: B. Van Vooren și L. Gorywoda, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: S. Pardo Quintillán și J. Hradil, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea scrisorii Comisiei din 24 mai 2019 prin care această instituție s-a poziționat cu privire la invitația de a acționa care i-a fost adresată de reclamante în temeiul articolului 265 TFUE prin scrisoarea din 26 aprilie 2019 și care urmărea în esență suspendarea de către Comisie a cererii de propuneri pentru acordarea de subvenții în cadrul procedurii „Sprijin pentru dezinstituționalizarea serviciilor sociale pentru persoanele în vârstă și pentru persoanele cu dizabilități” (BG16RFOP0001-5.002) și a tuturor plăților aferente acesteia.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă European Network on Independent Living Brussels Office (ENIL Brussels Office), Validity Foundation-Mental Disability Advocacy Centre și Center for Independent Living Association la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 413, 9.12.2019.

Ordonanța Tribunalului din 2 septembrie 2020 – DTE Systems/EUIPO – Speed-Buster (PedalBox +)(Cauza T-801/19) ⁽¹⁾

[„Acțiune în anulare – Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală PedalBox + – Motiv absolut de refuz – Caracter descriptiv – Abuz de drept – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 – Acțiune vădit nefondată”]

(2020/C 371/16)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: DTE Systems GmbH (Recklinghausen, Germania) (reprezentant: U. Vietmeyer, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: S. Hanne, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Speed-Buster GmbH & Co. KG (Sinzig, Germania) (reprezentant: C. Gries, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a EUIPO din 5 septembrie 2019 (cauza R 1934/2018-1) privind o procedură de declarare a nulității între Speed-Buster și DTE Systems

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă DTE Systems GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 27, 27.1.2020.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 12 august 2020 – Indofil Industries (Netherlands)/EFSA

(Cauza T-162/20 R)

[„Măsurile provizorii – Produse fitosanitare – Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 – Publicarea concluziilor examinării efectuate de EFSA cu privire la reexaminarea aprobării substanței active mancozeb – Cerere de aplicare a regimului de confidențialitate cu privire la anumite fragmente – Refuzul de a aplica regimul de confidențialitate – Cerere de măsuri provizorii – Lipsa fumus boni iuris”]

(2020/C 371/17)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentanți: C. Mereu și S. Englebert, avocați)

Pârâtă: Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (reprezentanți: D. Detken și S. Gabbi, agenți, asistați de G. Rusconi și O. Cesana, avocați)

ObiectulCerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării Deciziei EFSA/LA/DEC/22911258/2020 a EFSA din 28 ianuarie 2020 privind cererea de reexaminare internă a deciziei referitoare la cererile reclamantei de aplicare a regimului de confidențialitate în privința concluziilor examinării *inter pares* a riscului asociat substanței active mancozeb.

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Revocă ordonanța din 7 aprilie 2020 dată în cauza T-162/20 R.
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 18 august 2020 – Net Technologies Finland Oy/REA**(Cauza T-358/20 R)****(„Măsuri provizorii – Acord de grant încheiat în cadrul celui de Al șaptelea program-cadru pentru activități de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative (2007-2013) – Rambursarea sumelor plătite – Note de debit – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”)**

(2020/C 371/18)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* Net Technologies Finland Oy (Helsinki, Finlanda) (reprezentanți: S. Pappas și N. Kyriazopoulou, avocați)*Pârâtă:* Agenția Executivă pentru Cercetare (reprezentanți: S. Payan-Lagrou și V. Canetti, agenți, asistați de M. Le Berre, avocat)**Obiectul**

Demande fondée sur les articles 278 et 279 TFUE et tendant au sursis à l'exécution de deux notes de débit de la REA du 7 mai 2020 concernant le versement par la requérante d'un montant total de 188 477,27 euros à échéance le 22 juin 2020.

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Revocă ordonanța din 18 iunie 2020, Net Technologies Finland/REA (T-358/20 R).
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 27 iulie 2020 – Satabank/BCE**(Cauza T-494/20)**

(2020/C 371/19)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Satabank plc (St. Julians, Malta) (reprezentant: O. Behrends, avocat)*Pârâtă:* Banca Centrală Europeană (BCE)**Concluziile***Reclamanta solicită Tribunalului:*

- anularea deciziei din 15 mai 2020 prin care BCE a refuzat să preia supravegherea directă și să dea instrucțiuni persoanei competente pentru a se asigura că băncii nu i se mai refuză accesul la spațiile, informațiile, sistemele, dosarele, documentele, personalul și resursele sale;

— obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că BCE a reținut în mod eronat că acțiunea solicitată depășește competențele sale și de asemenea nu a prezentat o motivare suficientă a deciziei sale.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă dreptul reclamantei în temeiul articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că BCE a încălcat dreptul reclamantei în temeiul articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că BCE a încălcat dreptul reclamantei în temeiul articolului 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că BCE a încălcat dreptul reclamantei în temeiul articolului 16 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că BCE și-a încălcat obligațiile în temeiul articolului 6 alineatul (5) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 1024/2013 al Consiliului ⁽¹⁾ și al articolului 67 din Regulamentul (UE) nr. 468/2014 ⁽²⁾ al Băncii Centrale Europene.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe faptul că BCE a încălcat principiul potrivit căruia trebuia să acționeze într-un mod în care să facă posibilă respectarea obligațiilor de natură reglementară.
8. Al optulea motiv, prin care se invocă faptul că BCE a săvârșit un abuz de putere (*détournement de pouvoir*).

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 1024/2013 al Consiliului din 15 octombrie 2013 de conferire a unor atribuții specifice Băncii Centrale Europene în ceea ce privește politicile legate de supravegherea prudențială a instituțiilor de credit (JO 2013, L 287, p. 63).

⁽²⁾ Regulamentul (UE) nr. 468/2014 al Băncii Centrale Europene din 16 aprilie 2014 de instituire a cadrului de cooperare la nivelul Mecanismului unic de supraveghere între Banca Centrală Europeană și autoritățile naționale competente și cu autoritățile naționale desemnate (Regulamentul-cadru privind MUS) (JO 2014, L 141, p. 1).

Acțiune introdusă la 24 august 2020 – Green Power Technologies/Comisia și Grupul ECSEL

(Cauza T-533/20)

(2020/C 371/20)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Green Power Technologies, S.L. (Bollullos de la Mitación, Spania) (reprezentanți: A. León González și A. Martínez Solís, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană și Grupul ECSEL

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să se constate că, prin raportul său din 9.7.2018, prin decizia de ratificare a acestui raport prin e-mailul din 12.6.2020 și prin comportamentul său din prezenta cauză, OLAF a încălcat acquis-ul Uniunii Europene și, în consecință, să se anuleze raportul menționat;
- să se constate că GPTECH și-a îndeplinit în mod corect obligațiile contractuale care îi reveneau în temeiul proiectelor POLLUX (100205), IoE (269374), MOTORBRAIN (270693) și AGATE (325630); în consecință, să fie declarate drept eligibile cheltuielile a căror recuperare se solicită prin nota de debit 4440200016 emisă de ECSEL;

- în temeiul celor de mai sus, să se constate că reclamația formulată de ECSEL privind suma de 200 930,35 euro este nefondată și inadmisibilă și, din acest motiv, să se anuleze nota de debit emisă de ECSEL, precum și scrisoarea de preinformare din 20.1.2019 care stă la baza ei;
- în subsidiar, în cazul în care nu se dispune anularea notei de debit, constatarea răspunderii Comisiei pentru îmbogățire fără justă cauză;
- obligarea Comisiei și a ECSEL la plata cheltuielilor de judecată sau, în cazul în care nu sunt admise pretențiile, neobligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, ținând cont de complexitatea prezentei cauze, precum și de îndoilele de fapt și de drept pe care le ridică aceasta.

Motivele și principalele argumente

Prezentul recurs conține solicitări de anulare și de despăgubire întemeiate pe articolul 272 TFUE. Pentru respectarea acestei ultime pretenții, se solicită Tribunalului recunoașterea imposibilității de a obliga rambursarea cuantumurilor prezumat datorate și daunele și dobânzile indicate în nota de debit emisă de ECSEL.

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene de către OLAF și ECSEL, în sensul că aplicabilitatea generală a respectivelor drepturi are drept consecință faptul că niciunul dintre aceste organisme nu poate avea comportamente care ar încălca drepturile fundamentale și acquis-ul ale Uniunii.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că OLAF ignoră modul de operare curentă a GPTECH și nu a recurs la experți tehnici în i + d care să permită înțelegerea acestui mod de operare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că OLAF nu a ținut cont de susținerile formulate de GPTECH și nu a remis anexele pe care și-a întemeiat decizia, ceea ce constituie o încălcare a dreptului la bună administrare (articolul 41 din Cartă) și a dreptului la apărare (articolele 47 și 48 din Cartă).
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe eligibilitatea cheltuielilor a căror recuperare se solicită prin intermediul notei de debit în discuție și pe încălcarea articolelor II.4, II.7 alineatul 1, II.14 alineatul 1 literele a), b), c) și f) și a articolului II.15 din Convenția de subvenționare a celui de al șaptelea program-cadru de cercetare.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe îmbogățirea fără justă cauză a ECSEL, în măsura în care proiectele au fost finalizat în mod corespunzător cerințelor legale.

Acțiune introdusă la 2 septembrie 2020 – MD/Comisia

(Cauza T-552/20)

(2020/C 371/21)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: MD (reprezentant: A. Ricci, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune se îndreaptă împotriva deciziei de nepromovare a reclamantului în gradul AD14 în cadrul exercițiului de promovare 2019 (Informare administrativă nr. 32-2019 din 14.11.2019).

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe motivarea insuficientă a deciziei de respingere a reclamației sale. Se invocă în această privință:
 - În decizia de respingere a reclamației, AIPN nu indică motivul individual și pertinent care să justifice decizia de a nu-l promova.
 - Motivare total omisă în raport cu cea de a doua critică a reclamației (încălcarea egalității de tratament (mai ales în cadrul analizei comparative);
 - Motivare insuficientă în raport cu cea de a treia critică a reclamației [încălcarea articolului 6 alineatul (2) din statut].
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 45 din statut, în special lipsa unei analize comparative a meritelor funcționarilor. Se invocă în această privință:
 - Eroarea vădită de apreciere în ceea ce privește nivelul de răspundere exercitat de reclamant în întreaga perioadă de referință față de cel al altor persoane promovate indicate în acțiune;
 - Eroarea vădită de apreciere în ceea ce privește criteriul utilizării, în exercițiul propriilor funcții, a unor limbi diferite de limba maternă în raport cu utilizarea de către alte persoane promovate indicate în acțiune.
3. Al treilea motiv referitor la discriminarea întemeiată pe vârstă în raport cu pretinsul „efect util” al fiecărei promovări. Se invocă în această privință:
 - Presupusa justificare a nepromovării prin absența unui avantaj economic al promovării înseși ca urmare a vârstei reclamantului, apropiată în prezent de pensionare;
 - Interzicerea discriminării întemeiate pe vârstă și introducerea, printre criteriile subsidiare pentru promovare, a unui criteriu economic nelegal.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 6 alineatul (2) din statut. Se invocă în această privință:
 - Nerespectarea ratei medii de promovare în gradul AD14 pe bază cincinală;
 - Necomunicarea nici către personalul Comisiei, nici către reclamant, ca răspuns la reclamația sa, a datelor referitoare la respectarea articolului 6 alineatul (2);
 - Având în vedere contextul specific, sarcina probei revine administrației pârâte.

Acțiune introdusă la 4 septembrie 2020 – D&A Pharma/Comisia și EMA

(Cauza T-556/20)

(2020/C 371/22)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Debregeas et associés Pharma (D&A Pharma) (Paris, Franța) (reprezentanți: N. Viguié și D. Krzisch, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană și Agenția Europeană pentru Medicamente

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei de punere în aplicare a Comisiei din 6 iulie 2020 privind refuzul autorizării introducerii pe piață a medicamentului de uz uman „Hopveus – oxibat de sodiu” în temeiul Regulamentului (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului;
- obligarea Comisiei Europene și a EMA la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta acțiune.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea, pe de o parte, a articolului 62 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 de stabilire a procedurilor comunitare privind autorizarea și supravegherea medicamentelor de uz uman și veterinar și de instituire a unei Agenții Europene pentru Medicamente și, pe de altă parte, a articolului 11 din Regulamentul de procedură al Comitetului permanent pentru medicamente de uz uman (denumit în continuare „CHMP”). Reclamanta susține că procedura care a condus la avizul CHMP este nelegală întrucât CHMP trebuia, întrucât i s-a solicitat în cadrul procedurii de reexaminare a cererii de autorizare a introducerii pe piață (denumită în continuare „AIP”) condiționate pentru Hopveus, să consulte grupul științific consultativ „Scientific Advisory Group on Psychiatry”, organism competent și independent. Or, acest lucru nu a fost făcut.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 63 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 726/2004, întrucât procedura în fața CHMP a fost viciată de o lipsă de imparțialitate ca urmare a conflictelor de interese ale anumitor experți ai comitetului *ad hoc* convocat de CHMP. Reclamanta consideră că experții care muncesc în special în calitate de consilieri de societate farmaceutică în cadrul dezvoltării de tratamente care pot fi concurente ale Hopveus nu pot participa la grupuri de experți *ad hoc*. Prin urmare, participarea acestora nu a respectat principiul imparțialității obiective, astfel cum este definit de instanța Uniunii și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, și a dat naștere unei bănueli rezonabile privind examinarea neutră și obiectivă a cererii de AIP condiționată prezentată de reclamantă.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că procesul-verbal al reuniunii comitetului *ad hoc* din 6 aprilie 2020 nu respectă dispozițiile articolului 3.7 din documentul EMA „Mandat, obiective și regulament de procedură al grupurilor științifice consultative (SAG) și al grupurilor de experți *ad hoc*”.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că, prin refuzul acordării unei AIP condiționate pentru motivul că „raportul beneficiu/risc al Hopveus nu [era] favorabil”, Comisia Europeană nu a respectat cadrul stabilit de Regulamentul nr. 507/2006 al Comisiei din 29 martie 2006 privind autorizarea de introducere pe piață condiționată pentru medicamente de uz uman care se încadrează în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului și a viciat astfel decizia atacată prin încălcarea principiului egalității de tratament și nediscriminării. Potrivit reclamantei, această concluzie se bazează pe o eroare de drept și pe o eroare vădită de apreciere, întrucât Regulamentul nr. 507/2006 nu subordonează acordarea unei AIP condiționate prezentării de către candidat a unor date clinice exhaustive și scutite de limitări metodologice. AIP condiționate se bazează „pe date mai puțin complete decât este cazul în mod normal” și sunt supuse unor obligații speciale. În speță, aceste studii au fost chiar revăzute de Comitetul pentru evaluarea riscurilor în materie de farmacovigilență (denumit în continuare „PRAC”) și de CHMP în cadrul evaluării anuale a medicamentelor pe bază de oxibat de sodiu, iar validitatea lor a fost așadar confirmată de această instituție și de Comisia Europeană pentru medicamentul bioechivalent Alcover. Reclamanta concluzionează că EMA nu putea, prin urmare, să considere că limitările studiilor prezentate de reclamantă, dintre care unele au fost validate într-un aviz științific din 2010, erau majore și determinante, fiind cazul unei AIP condiționale, chiar dacă nu au fost formulate critici similare în cadrul autorizațiilor necondiționate acordate unor concurenți.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că, prin refuzul acordării unei AIP condiționate pentru motivul că „raportul beneficiu/risc al Hopveus nu [era] favorabil”, Comisia Europeană și-a viciat decizia prin încălcarea principiului egalității de tratament și nediscriminării, dublată de o eroare vădită de apreciere și de încălcarea articolului 16 din Regulamentul nr. 726/2004. Reclamanta susține că entitățile EMA (CHMP și PRAC) au emis avize contrare privind raportul beneficiu/risc al Alcover și, respectiv, al Hopveus, în timp ce bioechivalența acestor medicamente este recunoscută și amândouă vizează tratarea aceleiași patologii. Aceste avize divergente nu se explică prin nicio diferență obiectivă, în special cu privire la obiectivele legislației europene privind medicamentele. În plus, raportul beneficiu/risc nu poate fi diferit între analizele pre-AIP și post-AIP.

6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată nu a respectat principiile egalității de tratament și coerenței avizelor entităților EMA, precum și principiul bunei administrări, întrucât CHMP și PRAC au emis în mod constant avize contradictorii privind cadrul de administrare în ambulatoriu sau spitalicesc ale Hopveus și Alcover.

Acțiune introdusă la 8 septembrie 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Huawei Technologies (GT10)

(Cauza T-558/20)

(2020/C 371/23)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: S. Malynicz, QC, și M. Maier, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, China)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale „GT10” – cererea de înregistrare nr. 14 738 306

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 8 iulie 2020 în cauza R 2554/2019-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți la plata propriilor cheltuieli de judecată și a celor efectuate de reclamantă.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului prin neidentificarea în mod specific a publicului relevant;
 - încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului prin neluarea în considerare a probelor referitoare a percepția probabilă a publicului relevant în ceea ce privește marca Uniunii Europene anterioară;
 - neluarea în considerare a celorlalte aspecte ale criticilor întemeiate pe articolul 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) menționate mai sus;
 - neaplicarea normelor naționale în conformitate cu articolul 8 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
 - încălcarea articolului 8 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului prin neluarea în considerare a celorlalte aspecte ale reglementării referitoare la utilizarea abuzivă a unei denumiri.
-

A acțiune introdusă la 7 septembrie 2020 – Yadex International/EUIPO – Sütas süt ürünleri (PINAR Süzme Peynir)

(Cauza T-559/20)

(2020/C 371/24)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Yadex International (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentant: N. Johnson, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Sütas süt ürünleri AS (Bursa, Turcia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative PINAR Süzme Peynir – înregistrarea internațională nr. 1 394 295

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 2 iulie 2020 în cauza 2127/2019-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și admiterea pretențiilor formulate de reclamantă în calea de atac din 23 septembrie 2019 împotriva deciziei diviziei de opoziție din 23 iulie 2019,
- obligarea celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în procedura de la camera de recurs.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

A acțiune introdusă la 7 septembrie 2020 – Yadex International/EUIPO – Sütas süt ürünleri (PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz)

(Cauza T-560/20)

(2020/C 371/25)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Yadex International (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentant: Rechtsanwalt N. Johnson)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Sütas süt ürünleri AS (Bursa, Turcia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz – înregistrarea internațională nr. 1 396 036

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 2 iulie 2020 în cauza R 2126/2019-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și admiterea pretențiilor formulate de reclamantă în calea de atac din 23 septembrie 2019 împotriva deciziei diviziei de opoziție din 23 iulie 2019;
- obligarea celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în procedura de la camera de recurs.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 8 septembrie 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Vieta Audio (Vita)

(Cauza T-561/20)

(2020/C 371/26)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: S. Malynicz, QC, și P. Ruess, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Vieta Audio, SA (Barcelona, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „Vita” – marca Uniunii Europene nr. 9 993 361

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 22 iunie 2020 în cauza R 425/2020-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți la plata propriilor cheltuieli de judecată și a celor efectuate de reclamantă.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 10 septembrie 2020 – Upper Echelon Products/EUIPO (Everlasting Comfort)**(Cauza T-562/20)**

(2020/C 371/27)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Upper Echelon Products LLC (Austin, Texas, Statele Unite) (reprezentant: M. Izquierdo Blanco, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii verbale „Everlasting Comfort” – cererea de înregistrare nr. 11 429 637

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 14 iulie 2020 în cauza R 952/2020-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și înregistrarea mărcii nr. 11 429 637 pentru toate produsele solicitate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

(Motivele invocate)

- încălcarea articolului 75 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) coroborat cu articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 11 septembrie 2020 – Residencial Palladium/EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH)**(Cauza T-566/20)**

(2020/C 371/28)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola***Părțile**

Reclamantă: Residencial Palladium, SL (Ibiza, Spania) (reprezentant: D. Solana Giménez, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Fiesta Hotels & Resorts, SL (Ibiza, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca figurativă PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH – Marca Uniunii Europene nr. 8 564 701

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 30 iunie 2020 în cauza R 1542/2019-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea și declararea fără efect a deciziei atacate; declararea nulității mărcii Uniunii Europene nr. 8 564 701;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

În susținerea acțiunii formulate, reclamanta susține că în speță camera de recurs a săvârșit o eroare atunci când și-a întemeiat decizia pe faptul că reclamanta nu a dovedit corespunzător cerințelor legale utilizarea și domeniul de aplicare, nu doar local, al semnului anterior înregistrat GRAND HOTEL PALLADIUM.

Acțiune introdusă la 10 septembrie 2020 – ML/Comisia

(Cauza T-567/20)

(2020/C 371/29)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: ML (reprezentanți: L. Levi și M. Vandenbussche, avocate)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni drept admisibile și întemeiate;

în consecință:

- anularea deciziei Comisiei din 30 iunie 2020 de a nu reține candidatura reclamantei pentru procedura de achiziții publice nr.º [confidențial] (¹);
- obligarea la repararea prejudiciului său constând în pierderea unei șanse ca oferta sa să fie evaluată și să câștige contractul, evaluat la 1 500 000 de euro pentru o perioadă de 10 ani;
- obligarea la plata unui euro simbolic cu titlu de daune-interese, sub rezerva modificării;
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare. Reclamanta consideră în această privință că motivarea deciziei atacate este insuficientă, în special în ceea ce privește criteriul capacității economice și financiare.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea caietului de sarcini și pe eroarea vădită de apreciere. Potrivit deciziei atacate, reclamanta nu ar fi îndeplinit nici criteriile referitoare la capacitatea economică și financiară, nici pe cele referitoare la capacitatea tehnică și profesională. Or, reclamanta consideră, pe de o parte, că scrisoarea de garanție pe care a prezentat-o ar fi trebuit să conducă pârâta să concluzioneze că criteriul capacității economice și financiare era îndeplinit. Pe de altă parte, în ceea ce privește criteriul capacității tehnice și profesionale, reclamanta consideră că a îndeplinit criteriul potrivit căruia avea obligația de a justifica gestionarea a cel puțin două exploatații care au obținut eticheta [confidențial] sau oricare altă etichetă echivalentă.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare și a principiului bunei administrări, astfel cum sunt consacrate la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și pe încălcarea principiului proporționalității și a punctului 18.7 din Anexa I la Regulamentul financiar⁽²⁾. Potrivit reclamantei, pârâta și-a întemeiat decizia pe informații care nu erau cuprinse în documentația de licitație și cu privire la care nu i-a permis să se exprime înainte de a deduce consecințe prejudiciabile. În plus, reclamanta adaugă că, dacă pârâta ar fi considerat că societatea garantă nu îndeplinea criteriile de selecție relevante, ea ar fi trebuit să ceară înlocuirea sa, și nu respingerea ofertei în ansamblul său.

⁽¹⁾ Date confidențiale oculte.

⁽²⁾ Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 (JO 2018, L 193, p. 1).

Acțiune introdusă la 11 septembrie 2020 – Kedrion/EMA

(Cauza T-570/20)

(2020/C 371/30)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Kedrion SpA (Barga, Italia) (reprezentant:: V. Salvatore, avocat)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Medicamente

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea Agenției Europene pentru Medicamente la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în cadrul prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva deciziei de respingere a cererii de confirmare a accesului la documente formulată de reclamantă, adoptată de Agenția Europeană pentru Medicamente în temeiul articolului 8 din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei⁽¹⁾ (doc.: EMA/336464/2020). Această cerere avea ca obiect documentele prezentate de un nou prestator de servicii recoltarea și fragmentarea plasmei în Italia, efectuate de centre italiene.

În completarea motivelor de refuz al accesului la documentele solicitate, deja formulate în decizia de respingere a cererii inițiale, reluate în parte în decizia atacată, EMA a precizat ulterior că refuzul accesului trebuia să fie considerat justificat având în vedere împrejurarea că documentul solicitat conține informații care sunt incluse și în formularul 3.2.S al cererii de acordare a autorizației de introducere pe piață („AIP”) a unui medicament și, în plus, informații referitoare la contractele și înțelegerile dintre titularul PMF (Plasma Master File) și centre, reiterând astfel necesitatea ca aceste informații să fie protejate în măsura în care ele sunt clasificate drept informații comerciale confidențiale.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, care se întemeiază pe încălcarea articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001

- Se susține în această privință că dreptul de acces la documente reprezintă una dintre modalitățile prin intermediul cărora este pus în aplicare și garanta principiul transparenței, unul dintre principiile fundamentale pe care se întemeiază Uniunea însăși, dat fiind că acesta este enunțat în primul articol al Tratatului privind Uniunea Europeană. Prin urmare, instituția solicitată nu se poate limita la a afirma că nu acordă accesul la document întrucât conține informații confidențiale, ci trebuie să conducă la o examinare punctuală și precisă a conținutului acestuia pentru a acorda apoi accesul la document eventual după redactarea părților sau a informațiilor considerate ca fiind confidențiale din punct de vedere comercial pentru a proteja confidențialitatea acestora. Agenția nu poate invoca la modul general protecția unor acorduri sau înțelegeri comerciale care ar putea fi reflectate în PMF, riscând să aducă atingere interesului titularului în cazul în care această obiecție nu e pertinentă din perspectiva cererii de acces la partea din document care conține lista centrelor de recoltare.

2. Al doilea motiv, care se întemeiază pe nelegalitatea deciziei atacate din cauza unui abuz de putere și a absenței motivării, precum și a caracterului illogic și contradictoriu al acestei motivări.

- Se susține în această privință că articolul 4 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1049/2001 prevede că, inclusiv în cazul în care documentul solicitat conține informații comerciale confidențiale, accesul poate fi acordat atunci când există un interes public superior care justifică divulgarea informațiilor conținute în acesta. În această privință, pârâta afirmă, invocând jurisprudența, că reclamanta este cea careia îi revine sarcina de a invoca în mod concret împrejurările pe care se întemeiază interesul public superior care justifică divulgarea documentelor care conțin informații comerciale confidențiale. Aceasta nu poate însă pe de o parte să degrezeze instituția solicitată de obligația de a avea în vedere un interes public superior care să justifice divulgarea în cazul în care acest interes este ușor de identificat și nici nu legitimează, pe de altă parte, în urma împrejurărilor invocate de solicitant, concluzia bazată pe observarea faptului că, întrucât nu au existat constatări cu ocazia inspecțiilor efectuate în trecut, trebuie să se rețină că rotația întreprinderilor implicate în gestionarea serviciului de extragere a plasmei produse în centrele de transfuzii, precum și în producerea, stocarea și distribuția de medicamente derivate din plasmă poate avea loc în mod legal fără a aduce atingere interesului public.

(¹) JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76.

Acțiune introdusă la 7 septembrie 2020 – Spisto/Comisia

(Cauza T-572/20)

(2020/C 371/31)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Amanda Spisto (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentant: N. de Montigny, avocată)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei de respingere din 24 septembrie 2019 a cererii sale de reexaminare a concursului EPSO/AD/371/19 – Field 1;
- anularea, în măsura în care este necesar, a deciziei de respingere a reclamației, din data de 26 mai 2020;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe excepția de nelegalitate a anunțului de concurs pe baza căruia a fost adoptată decizia atacată, pentru motivul că acesta încalcă principiile securității juridice, transparenței și previzibilității, nu numai în aprecierea criteriilor de selecție, ci și a „relevanței” care trebuie să fie apreciată și reținută de membrii comisiei de evaluare a EPSO în cadrul probei de „evaluare a talentului”.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa motivării deciziei atacate. Reclamanta susține că decizia atacată nu permitea, după decizia comisiei de evaluare a EPSO, să se aprecieze în ce mod a fost făcută evaluarea, criteriile reținute și maniera în care a fost judecată relevanța întrebărilor.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere care ar vicia decizia atacată.

Acțiune introdusă la 14 septembrie 2020 – MG/BEI**(Cauza T-573/20)**

(2020/C 371/32)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamant: MG (reprezențanți: L. Levi și A. Blot, avocate)

Pârâtă: Banca Europeană de Investiții

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— declararea prezentei acțiuni drept admisibilă și întemeiată;

în consecință:

- anularea deciziei BEI din 11 octombrie 2018 prin care reclamantul a fost privat de beneficiul alocațiilor familiale (inclusiv în special al cheltuielilor pentru structurile de îngrijire a copiilor școlarizați și pentru CPE [Centrul polivalent interinstituțional pentru copii] reținute în mod necuvenit de BEI din salariul reclamantului până în noiembrie 2019) și de drepturile financiare derivate (incluzând în special avantajele fiscale și rambursarea cheltuielilor medicale ale copiilor suportate de reclamant);
- în măsura necesară, anularea scrisorii/deciziei din 7 ianuarie 2019 de respingere a tuturor cererilor reclamantului;
- în măsura necesară, anularea deciziei BEI din 30 iulie 2020 de declarare a lipsei concilierii și de confirmare a deciziei din 11 octombrie 2018;
- repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral ale reclamantului;
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de a fi ascultat.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere. În subsidiar, reclamantul invocă o excepție de nelegalitate a dispozițiilor administrative referitoare la alocațiile familiale, pentru motivul că acestea ar fi contrare principiilor egalității de tratament și proporționalității.
4. Al patrulea motiv, întemeiat, pe de o parte, pe încălcarea articolului 3 alineatul (4) din Regulamentul CEE, Euratom, CECO) nr. 260/68 al Consiliului din 29 februarie 1968 de stabilire a condițiilor și a procedurii de aplicare a impozitului stabilit în beneficiul Comunităților Europene (JO 1968, L 56, p. 8, Ediție specială, 1/vol. 08, p. 165) și, pe de altă parte, pe eroarea vădită de apreciere.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2018/1725 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 45/2001 și a Deciziei nr. 1247/2002/CE (JO 2018, L 295, p. 39), pe încălcarea articolului 12 din Statutul personalului și pe încălcarea principiului bunei administrări și a obligației de solitudine. În susținerea acestui motiv, reclamantul invocă accesul nelegal la datele sale personale, refuzul pârâtei de a deschide o anchetă și susținerea nedatorată a acesteia din urmă față de fosta lui soție.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 41 din Statutul personalului, pe încălcarea principiului bunei administrări și a obligației de solitudine.

Acțiune introdusă la 21 septembrie 2020 – YP/Comisia

(Cauza T-581/20)

(2020/C 371/33)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: YP (reprezentanți: J. Van Rossum și J.-N. Louis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei din 14 noiembrie 2019 de nepromovare a reclamantei în gradul AD 14 în cadrul exercițiului de promovare 2019;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 45 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”). Reclamanta susține că Comisia nu a luat în considerare bogata sa combinație lingvistică în analiza comparativă a meritelor.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului prezumției de nevinovăție. Reclamanta critică decizia atacată pentru motivul că a exclus-o automat dintre funcționarii promovabili prin aplicarea unei practici administrative constând în retragerea automată de pe lista de promovare a numelui tuturor membrilor personalului care fac obiectul unei anchete sau care au fost sancționați administrativ sau disciplinar. Potrivit reclamantei, o asemenea practică încalcă principiul prezumției de nevinovăție.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea acordului de soluționare amiabilă din 18 septembrie 2019 intervenit în cauzele T-562/18, YP/Comisia și T-563/18, YP/Comisia. Reclamanta consideră că acordul respectiv angajează părțile și că acestea sunt obligate să îi respecte toate clauzele.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 9 alineatul (3) din anexa IX la statut. Reclamanta consideră că, în temeiul acestui articol, pentru o abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune disciplinară. Or, deși excluderea automată de pe lista persoanelor propuse și de pe lista funcționarilor promovați nu constituie în sine o sancțiune disciplinară, ea este, cu toate acestea, o consecință directă a deschiderii unei anchete, a unei proceduri disciplinare sau a unei sancțiuni disciplinare.

Ordonanța Tribunalului din 24 iulie 2020 – VG/Comisia

(Cauza T-299/19) ⁽¹⁾

(2020/C 371/34)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a cincea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 230, 8.7.2019.

Ordonanța Tribunalului din 25 august 2020 – Republica Cehă/Comisia

(Cauza T-8/20) ⁽¹⁾

(2020/C 371/35)

Limba de procedură: ceha

Președintele Camerei a zecea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 77, 9.3.2020.

Ordonanța Tribunalului din 25 august 2020 – Republica Cehă/Comisia

(Cauza T-76/20) ⁽¹⁾

(2020/C 371/36)

Limba de procedură: ceha

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 103, 30.3.2020.

Ordonanța Tribunalului din 25 august 2020 – Tempora/Parlamentul

(Cauza T-450/20) ⁽¹⁾

(2020/C 371/37)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 279, 24.8.2020.

ISSN 1977-1029 (ediție electronică)
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații
al Uniunii Europene
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

RO