

Jurnalul Oficial

al Uniunii Europene

C 406



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 62
2 decembrie 2019

Cuprins

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2019/C 406/01	Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene	1
Curtea de Justiție		
2019/C 406/02	Desemnarea primului avocat general	2
2019/C 406/03	Desemnarea camerei care are sarcina să judece cauzele prevăzute la articolul 107 din Regulamentul de procedură al Curții (procedura preliminară de urgență)	2
2019/C 406/04	Desemnarea camerei care are sarcina să judece cauzele prevăzute la articolul 193 din Regulamentul de procedură al Curții (reexaminarea deciziilor date în recurs)	2
2019/C 406/05	Alegerea președinților de camere de trei judecători	2
2019/C 406/06	Depunerea jurământului de către noii membri ai Curții	3
2019/C 406/07	Repartizarea judecătorilor pe camere	3
2019/C 406/08	Liste care servesc la determinarea compunerii completelor de judecată	3

RO

Tribunalul

2019/C 406/09	Depunerea jurământului de către noii membri ai Tribunalului	6
---------------	---	---

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2019/C 406/10	Cauza C-228/19 P: Recurs introdus la 13 martie 2019 de ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 17 ianuarie 2019 în cauza T-368/18, ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ/EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)	7
2019/C 406/11	Cauza C-278/19 P: Recurs introdus la 3 aprilie 2019 de Mas Que Vinos Global, S.L. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua) din 17 ianuarie 2019 în cauza T-576/17, Mas Que Vinos Global, S.L./EUIPO – JESA (EL SEÑORITO)	7
2019/C 406/12	Cauza C-295/19 P: Recurs introdus la 10 aprilie 2019 de Apple Inc. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 31 ianuarie 2019 în cauza T-215/17, Pear Technologies/EUIPO – Apple (PEAR)	8
2019/C 406/13	Cauza C-585/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul București (România) la data de 2 august 2019 – Academia de Studii Economice din București/Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman - Ministerul Educației Naționale	8
2019/C 406/14	Cauza C-619/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesverwaltungsgericht (Germania) la 19 august 2019 – Land Baden-Württemberg/D.R.	9
2019/C 406/15	Cauza C-635/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Spania) la 26 august 2019 – Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi/Ayuntamiento de Arrigorriaga	10
2019/C 406/16	Cauza C-644/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Alba Iulia (România) la data de 28 august 2019 – FT/Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu, GS și alții, Ministerul Educației Naționale	10
2019/C 406/17	Cauza C-645/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Hof van beroep te Brussel (Belgia) la 30 august 2019 – Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA/Gegevensbeschermingsautoriteit	11
2019/C 406/18	Cauza C-654/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Landesgericht Korneuburg (Austria) la 3 septembrie 2019 – FP Passenger Service/Austrian Airlines AG	12
2019/C 406/19	Cauza C-657/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesfinanzhof (Germania) la 4 septembrie 2019 – Finanzamt D/E	13

2019/C 406/20	Cauza C-661/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Handelsgericht Wien (Austria) la 6 septembrie 2019 – flightright GmbH/Austrian Airlines AG	13
2019/C 406/21	Cauza C-667/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Sąd Okręgowy w Warszawie (Polonia) la 9 septembrie 2019 – A.M./E.M.	14
2019/C 406/22	Cauza C-695/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD) (Portugalia) la 20 septembrie 2019 – Rádio Popular – Eletrodomésticos, SA/Autoridade Tributária e Aduaneira	15
2019/C 406/23	Cauza C-699/19 P: Recurs introdus la 20 septembrie 2019 de Quanta Storage, Inc. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 12 iulie 2019 în cauza T-772/15, Quanta Storage Inc./Comisia Europeană.	16
2019/C 406/24	Cauza C-701/19 P: Recurs introdus la 20 septembrie 2019 de Pilatus Bank plc împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a doua) din 10 iulie 2019 în cauza T-687/18, Pilatus Bank/Banca Centrală Europeană (BCE)	17
2019/C 406/25	Cauza C-711/19: Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 25 septembrie 2019 – Admiral Sportwetten GmbH și alții	18
Tribunalul		
2019/C 406/26	Cauza T-615/15 RENV: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – LL/Parlamentul („Norme privind cheltuielile și indemnizațiile deputaților în Parlamentul European – Indemnizație pentru asistență parlamentară – Recuperarea sumelor plătite în mod nejustificat – Prescripție”)	19
2019/C 406/27	Cauza T-125/17: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – BASF Grenzach/ECHA („REACH – Evaluarea substanțelor – Triclosan – Decizie a ECHA prin care se solicită informații suplimentare – Articolul 51 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 – Contestație introdusă la Camera de recurs – Misiunea Camerei de recurs – Procedură în contradictoriu – Întinderea controlului – Intensitatea controlului – Competențele Camerei de recurs – Articolul 93 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1907/2006 – Articolul 47 alineatul (1) prima teză din Regulamentul nr. 1907/2006 – Informații relevante – Proporționalitate – Articolul 25 din Regulamentul nr. 1907/2006 – Anexa XIII la Regulamentul nr. 1907/2006 – Date obținute în condiții corespunzătoare – Persistență – Neurotoxicitate – Toxicitate pentru reproducere – Articolul 12 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 771/2008 – Întârziere în prezentarea unui aviz științific”)	20
2019/C 406/28	Cauza T-467/17: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Barata/Parlamentul („Acțiune în anulare – Funcție publică – Procedură de selecție de agenți contractuali – Recrutare – Cerere de exprimare a interesului EP/CAST/S/16/2016 – Șoferi – Teste practice și teoretice organizate în urma constituirii unei baze de date – Eșec la testul teoretic – Anularea cererii de exprimare a interesului și a bazei de date – Dispariția obiectului litigiului – Menținerea interesului de a exercita acțiunea – Nepronunțare parțială asupra fondului – Inadmisibilitate parțială”) .	21
2019/C 406/29	Cauza T-610/17: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – ICL-IP Terneuzen și ICL Europe Coöperatief/Comisia („REACH – Substanțe care fac obiectul autorizării – Includerea 1-bromopropanului (nPB) în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 – Cantitate – Dosar de înregistrare – Date – Clasificarea substanțelor în aceeași grupă – Principiul bunei administrări – Dreptul de a desfășura o activitate comercială în mod liber – Obligația de motivare – Încredere legitimă – Proporționalitate – Egalitate de tratament”)	22

2019/C 406/30	Cauza T-636/17: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – PlasticsEurope/ECHA („REACH – Întocmirea unei liste a substanțelor candidate la o eventuală includere în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 – Completare privind înscrierea substanței bisfenol A în această listă – Articolele 57 și 59 din Regulamentul nr. 1907/2006 – Eroare vădită de apreciere – Securitate juridică – Încredere legitimă – Proporționalitate)	22
2019/C 406/31	Cauza T-650/17: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Jinan Meide Casting/Comisia („Dumping – Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1146 – Importuri de accesorii turnate filetate pentru tuburi și țevi, din fontă maleabilă, originare din China și fabricate de Jinan Meide Castings Co., Ltd – Taxă antidumping definitivă – Reluarea procedurii în urma anulării în parte a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 430/2013 – Articolul 2 alineatul (7) litera (a) și alineatele (10) și (11) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 [devenit articolul 2 alineatul (7) litera (a) și alineatele (10) și (11) din Regulamentul (UE) 2016/1036] – Valoare normală – Comparatie echitabilă – Tipuri de produs fără corespondent – Articolul 3 alineatele (1)-(3) și articolul 9 alineatele (4) și (5) din Regulamentul nr. 1225/2009 [devenite articolul 3 alineatele (1)-(3) și articolul 9 alineatele (4) și (5) din Regulamentul 2016/1036] – Stabilirea prejudiciului”)	23
2019/C 406/32	Cauza T-673/17: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Port autonome du Centre et de l’ouest și alții/Comisia („Ajutoare de stat – Schemă de scutire de impozitul pe profit pusă în aplicare de Belgia în favoarea porturilor sale – Decizie prin care schema de ajutor este declarată incompatibilă cu piața comună – Noțiunea de activitate economică – Servicii de interes economic general – Activități fără caracter economic – Caracter disociabil – Caracter selectiv – Articolul 93 TFUE și articolul 106 alineatul (2), TFUE”)	24
2019/C 406/33	Cauza T-674/17: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Le Port de Bruxelles și Région de Bruxelles-Capitale/Comisia („Ajutoare de stat – Sistem de scutire de la plata impozitului pe profit pus în aplicare de Belgia în favoarea porturilor sale – Decizie prin care schema de ajutor este declarată incompatibilă cu piața internă – Noțiunea de activitate economică – Servicii de interes economic general – Activități fără caracter economic – Caracter disociabil – Caracter selectiv – Articolul 93 TFUE și articolul 106 alineatul (2) TFUE”)	25
2019/C 406/34	Cauza T-696/17: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Havenbedrijf Antwerpen și Maatschappij van de Brugse Zeehaven/Comisia („Ajutoare de stat – Sistem de scutire de la plata impozitului pe profit pus în aplicare de Belgia în favoarea porturilor sale – Decizie prin care schema de ajutor este declarată incompatibilă cu piața internă – Noțiunea de activitate economică – Servicii de interes economic general – Activități neeconomice – Caracter disociabil – Caracter selectiv – Cerere pentru o perioadă de tranziție”)	26
2019/C 406/35	Cauza T-755/17: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Germania/ECHA („REACH – Evaluarea substanțelor – Benpat – Persistență – Decizie a ECHA prin care se solicită informații suplimentare – Articolul 51 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 – Cale de atac formulată în fața Camerei de recurs – Misiunea Camerei de recurs – Procedură în contradictoriu – Natura controlului – Intensitatea controlului – Competențele Camerei de recurs – Articolul 93 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1907/2006 – Atribuirea competențelor agențiilor Uniunii – Principiul atribuirii – Principiul subsidiarității – Proporționalitate – Obligația de motivare”)	27
2019/C 406/36	Cauza T-783/17: Hotărârea Tribunalului din 19 septembrie 2019 – GE Healthcare/Comisia („Medicamente de uz uman – Suspendarea autorizației de introducere pe piață a substanțelor de contrast de uz uman care conțin gadolinium – Articolele 31 și 116 din Directiva 2001/83/CE – Principiul precauției – Egalitate de tratament – Proporționalitate – Imparțialitate”)	28
2019/C 406/37	Cauza T-47/18: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – UZ/Parlamentul („Funcție publică – Funcționari – Procedură disciplinară – Hărțuire morală – Sancțiune disciplinară – Retrogradare cu un grad și readucerea la zero a punctelor de promovare – Respingerea cererii de asistență a reclamantei – Modul de desfășurare a anchetei administrative – Cerința imparțialității – Dreptul de a fi ascultat – Neregularitate procedurală – Consecințe ale neregularității procedurale”)	28

2019/C 406/38	Cauza T-287/18: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – M. I. Industries, Inc./EUIPO – Natural Instinct (Nature's Variety Instinct) („Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative Nature's Variety Instinct – Marca națională figurativă anterioară Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”).....	29
2019/C 406/39	Cauza T-288/18: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (NATURE'S VARIETY INSTINCT) („Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale NATURE'S VARIETY INSTINCT – Marca națională figurativă anterioară Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”).....	30
2019/C 406/40	Cauza T-367/18: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Sixsigma Networks Mexico/EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO) („Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale UKIO – Marca Uniunii Europene figurativă anterioară reprezentând două linii diagonale urmate de o linie verticală și de un cerc – Motiv relativ de refuz – Lipsa unui risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”).....	31
2019/C 406/41	Cauza T-378/18: Hotărârea Tribunalului din 19 septembrie 2019 – NHS/EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE) („Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale CRUZADE – Marca Uniunii Europene figurative anterioare SANTA CRUZ – Motiv relativ de refuz – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Caracter distinctiv sporit al mărcii anterioare”).....	31
2019/C 406/42	Cauza T-716/18: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – The Logistical Approach/EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic Compass Greatest care in getting it there) („Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative Idealogistic Compass Greatest care in getting it there – Marca internațională figurativă anterioară IDÉA – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”).....	32
2019/C 406/43	Cauza T-67/19: Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Sixsigma Networks Mexico/EUIPO – Dokkio (DOKKIO) („Marca Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană – Marca verbală DOKKIO – Marca Uniunii Europene figurative anterioare reprezentând două linii diagonale urmate de o linie verticală și un cerc – Motiv relativ de refuz – Lipsa unui risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”).....	33
2019/C 406/44	Cauza T-632/19: Acțiune introdusă la 23 septembrie 2019 – DD/FRA	34
2019/C 406/45	Cauza T-640/19: Acțiune introdusă la 25 septembrie 2019 – Sasol Germany și alții/ECHA	35
2019/C 406/46	Cauza T-661/19: Acțiune introdusă la 27 septembrie 2019 – Sasol Germany și alții/Comisia	36
2019/C 406/47	Cauza T-684/19: Acțiune introdusă la 7 octombrie 2019 – Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal/ACER	37
2019/C 406/48	Cauza T-695/19: Acțiune introdusă la 11 octombrie 2019 – Falqui/Parlamentul.....	39
2019/C 406/49	Cauza T-698/19: Acțiune introdusă la 11 octombrie 2019 – FJ și alții/SEAE.....	39

2019/C 406/50	Cauza T-699/19: Acțiune introdusă la 11 octombrie 2019 – FT și alții/Comisia.....	40
2019/C 406/51	Cauza T-700/19: Acțiune introdusă la 11 octombrie 2019 – Al-Gaoud/Consiliul.....	41
2019/C 406/52	Cauza T-704/19: Acțiune introdusă la 15 octombrie 2019 –FGSZ/ACER.....	42

Rectificări

2019/C 406/53	Rectificare la Comunicarea în Jurnalul Oficial în cauza T-279/19 (JO C 220 din 1 iulie 2019).....	44
---------------	---	----

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII
EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene

(2019/C 406/01)

Ultima publicație

JO C 399, 25.11.2019

Publicații anterioare

JO C 383, 11.11.2019

JO C 372, 4.11.2019

JO C 363, 28.10.2019

JO C 357, 21.10.2019

JO C 348, 14.10.2019

JO C 337, 7.10.2019

Aceste texte sunt disponibile pe

EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

CURTEA DE JUSTIȚIE

Desemnarea primului avocat general

(2019/C 406/02)

Cu ocazia reuniunii sale generale din 24 septembrie 2019, Curtea, în aplicarea articolului 14 alineatul (1) din Regulamentul de procedură, l-a desemnat pe domnul Szpunar în calitate de prim avocat general, pentru perioada cuprinsă între 7 octombrie 2019 și 6 octombrie 2020.

Desemnarea camerei care are sarcina să judece cauzele prevăzute la articolul 107 din Regulamentul de procedură al Curții (procedura preliminară de urgență)

(2019/C 406/03)

Cu ocazia reuniunii sale generale din 24 septembrie 2019, Curtea, în aplicarea articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul de procedură, a desemnat Camera a treia și Camera a patra să judece cauzele prevăzute la articolul 107 din regulamentul menționat, pentru perioada cuprinsă între 7 octombrie 2019 și 6 octombrie 2020.

Desemnarea camerei care are sarcina să judece cauzele prevăzute la articolul 193 din Regulamentul de procedură al Curții (reexaminarea deciziilor date în recurs)

(2019/C 406/04)

Cu ocazia reuniunii sale generale din 24 septembrie 2019, Curtea, în aplicarea articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul de procedură, a desemnat Camera a cincea să judece cauzele prevăzute la articolul 193 din regulamentul menționat, pentru perioada cuprinsă între 7 octombrie 2019 și 6 octombrie 2020.

Alegerea președinților de camere de trei judecători

(2019/C 406/05)

Întruniți la 24 septembrie 2019, judecătorii Curții de Justiție i-au ales, în temeiul articolului 12 alineatul (2) din Regulamentul de procedură, pe domnul Safjan, în calitate de președinte al Camerei a șasea, pe domnul Xuereb, în calitate de președinte al Camerei a șaptea, pe doamna Rossi, în calitate de președintă a Camerei a opta, pe domnul Rodin, în calitate de președinte al Camerei a noua, și pe domnul Jarukaitis, în calitate de președinte al Camerei a zecea, pentru perioada cuprinsă între 7 octombrie 2019 și 6 octombrie 2020.

Depunerea jurământului de către noii membri ai Curții

(2019/C 406/06)

Numit judecător la Curtea de Justiție printr-o decizie a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene din 1 februarie 2019 ⁽¹⁾, pentru perioada cuprinsă între 7 octombrie 2019 și 6 octombrie 2021, domnul Jääskinen a depus jurământul în fața Curții la 7 octombrie 2019.

Numit judecător la Curtea de Justiție printr-o decizie a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene din 10 iulie 2019 ⁽²⁾, pentru perioada cuprinsă între 7 octombrie 2019 și 6 octombrie 2024, domnul Wahl a depus jurământul în fața Curții la 7 octombrie 2019.

Repartizarea judecătorilor pe camere

(2019/C 406/07)

În reuniunea sa generală din 8 octombrie 2019, Curtea a decis să îl repartizeze pe domnul Jääskinen la Camera întâi și la Camera a șasea, iar pe domnul Wahl la Camera a treia și la Camera a opta.

Liste care servesc la determinarea compunerii completelor de judecată

(2019/C 406/08)

În reuniunea sa generală din 8 octombrie 2019, Curtea, în aplicarea articolului 27 alineatul (4) din Regulamentul de procedură, a stabilit lista pentru determinarea compunerii Marii Camere, după cum urmează:

Domnul Juhász

Domnul Wahl

Domnul Ilesič

Domnul Jääskinen

Domnul Malenovský

Domnul Kumin

Domnul Bay Larsen

Domnul Jarukaitis

Domnul von Danwitz

Doamna Rossi

Doamna Toader

Domnul Piçarra

Domnul Safjan

Domnul Xuereb

⁽¹⁾ JO L 32, 4.2.2019, p. 7.

⁽²⁾ JO L 189, 15.7.2019, p. 70.

Domnul Šváby

Domnul Lycourgos

Domnul Vajda

Doamna Jürimäe

Domnul Rodin

Domnul Biltgen

În reuniunea sa generală din 8 octombrie 2019, Curtea, în aplicarea articolului 28 alineatul (2) din Regulamentul de procedură, a stabilit listele pentru determinarea compunerii Camerei întâi și Camerei a treia, după cum urmează:

Camera întâi:

Domnul Bonichot

Domnul Bay Larsen

Domnul Jääskinen

Doamna Toader

Domnul Safjan

Camera a treia:

Doamna Prechal

Domnul Malenovský

Domnul Wahl

Domnul Biltgen

Doamna Rossi

În reuniunea sa generală din 8 octombrie 2019, Curtea, în aplicarea articolului 28 alineatul (3), a stabilit listele pentru determinarea compunerii camerelor care judecă în complet de trei judecători, după cum urmează:

Camera a șasea:

Domnul Safjan

Domnul Bay Larsen

Doamna Toader

Domnul Jääskinen

Camera a șaptea:

Domnul Xuereb

Domnul von Danwitz

Domnul Vajda

Domnul Kumin

Camera a opta:

Doamna Rossi

Domnul Malenovský

Domnul Biltgen

Domnul Wahl

Camera a noua:

Domnul Rodin

Domnul Šváby

Doamna Jürimäe

Domnul Piçarra

Camera a zecea:

Domnul Jarukaitis

Domnul Juhász

Domnul Ilešič

Domnul Lycourgos

TRIBUNALUL

Depunerea jurământului de către noii membri ai Tribunalului

(2019/C 406/09)

Numită judecătoare la Tribunalul Uniunii Europene printr-o decizie a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene din 1 februarie 2019 ⁽¹⁾, pentru perioada cuprinsă între 1 septembrie 2019 și 31 august 2022, doamna Stancu a depus jurământul în fața Curții la 26 septembrie 2019.

Numit judecător la Tribunalul Uniunii Europene printr-o decizie a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene din 1 februarie 2019 ¹, pentru perioada cuprinsă între 1 septembrie 2019 și 31 august 2025, domnul Truchot a depus jurământul în fața Curții la 26 septembrie 2019.

Numită judecătoare la Tribunalul Uniunii Europene printr-o decizie a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene din 6 martie 2019 ⁽²⁾, pentru perioada cuprinsă între 1 septembrie 2019 și 31 august 2022, doamna Pynnä a depus jurământul în fața Curții la 26 septembrie 2019.

Numiți judecători la Tribunalul Uniunii Europene printr-o decizie a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene din 29 mai 2019, pentru perioada cuprinsă între 1 septembrie 2019 și 31 august 2025, domniile Laitenberger, Martín y Pérez de Nanclares și Norkus, doamna Perišin, domnul Sampol Pucurull și doamnele Škvařilová-Pelzl și Steinfatt au depus jurământul în fața Curții la 26 septembrie 2019.

Numit judecător la Tribunalul Uniunii Europene printr-o decizie a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene din 29 mai 2019 ⁽³⁾, pentru perioada cuprinsă între 1 septembrie 2019 și 31 august 2022, domnul Nömm a depus jurământul în fața Curții la 26 septembrie 2019.

Numiți judecători la Tribunalul Uniunii Europene printr-o decizie a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene din 10 iulie 2019 ⁽⁴⁾, pentru perioada cuprinsă între 1 septembrie 2019 și 31 august 2025, domnul Mastroianni și doamna Porchia au depus jurământul în fața Curții la 26 septembrie 2019.

Numit judecător la Tribunalul Uniunii Europene printr-o decizie a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene din 4 septembrie 2019 ⁽⁵⁾, pentru perioada cuprinsă între 6 septembrie 2019 și 31 august 2022, domnul Hesse a depus jurământul în fața Curții la 26 septembrie 2019.

⁽¹⁾ JOL 32, 4.2.2019, p. 5.

⁽²⁾ JOL 69, 11.3.2019, p. 51.

⁽³⁾ JOL 146, 5.6.2019, p. 104.

⁽⁴⁾ JOL 189, 15.7.2019, p. 69.

⁽⁵⁾ JOL 230, 6.9.2019, p. 2.

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Recurs introdus la 13 martie 2019 de ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 17 ianuarie 2019 în cauza T-368/18, ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ/EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)

(Cauza C-228/19 P)

(2019/C 406/10)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurentă: ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (reprezentanți: D. Cañadas Arcas, P. Merino Baylos, D. Gómez Sánchez și N. Martínez de las Rivas Malagón, avocați)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală și Grupo Bimbo, SAB de CV

Prin Ordonanța din 24 septembrie 2019, Curtea (Camera a șasea) a respins recursul și a dispus ca ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ să suporte propriile cheltuieli de judecată.

Recurs introdus la 3 aprilie 2019 de Mas Que Vinos Global, S.L. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua) din 17 ianuarie 2019 în cauza T-576/17, Mas Que Vinos Global, S.L./EUIPO – JESA (EL SEÑORITO)

(Cauza C-278/19 P)

(2019/C 406/11)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurentă: Mas Que Vinos Global, S.L. (reprezentant: M. J. Sanmartín Sanmartín, avocată)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală și José Estévez, S.A. (JESA)

Prin Ordonanța din 25 septembrie 2019, Curtea de Justiție (Camera a opta) a respins recursul și a obligat Mas Que Vinos Global, S.L. la plata propriilor cheltuieli de judecată.

Recurs introdus la 10 aprilie 2019 de Apple Inc. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 31 ianuarie 2019 în cauza T-215/17, Pear Technologies/EUIPO – Apple (PEAR)

(Cauza C-295/19 P)

(2019/C 406/12)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Apple Inc. (reprezentanți: G. Tritton și J. Muir Wood, barristers, mandatați de J. Olsen și de P. Andreottola, solicitors)

Celelalte părți din procedură: Pear Technologies Ltd, Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin Ordonanța din 1 octombrie 2019, Curtea de Justiție (Camera a opta) a respins recursul ca vădit nefondat și a obligat Apple Inc. la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul București (România) la data de 2 august 2019 – Academia de Studii Economice din București/Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman - Ministerul Educației Naționale

(Cauza C-585/19)

(2019/C 406/13)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Tribunalul București

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Academia de Studii Economice din București

Pârât: Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman - Ministerul Educației Naționale

Întrebările preliminare

- 1) Prin „timp de lucru”, astfel cum este definit în articolul 2 punctul 1 din Directiva 2003/88/CE ⁽¹⁾, se înțelege „orice perioadă în care lucrătorul se află la locul de muncă, la dispoziția angajatorului și își exercită activitatea sau funcțiile” în baza unui singur contract (cu normă întreagă) sau în baza tuturor contractelor (de muncă) încheiate de acesta?
- 2) Cerințele stabilite în sarcina statelor membre prin articolul 3 din Directiva 2003/88/CE (obligația de a lua măsurile necesare pentru ca fiecare lucrător să beneficieze de minimum 11 ore consecutive de repaus în decursul unei perioade de 24 de ore) și prin articolul 6 litera (b) din Directiva 2003/88/CE (stabilirea limitei de maximum 48 ore, în medie, pentru timpul de lucru săptămânal, inclusiv orele suplimentare) trebuie interpretate ca instituind limite prin raportare la un singur contract sau prin raportare la toate contractele încheiate cu același angajator sau cu angajatori diferiți?

- 3) În situația în care răspunsurile la întrebările 1 și 2 presupun o asemenea interpretare de natură să excludă posibilitatea ca statele membre să poată reglementa, la nivel național, aplicarea per contract a articolului 3 și a articolului 6 litera (b) din Directiva 2003/88/CE, în absența unor prevederi legislative naționale care să reglementeze faptul că repausul zilnic minim și timpul maxim de lucru săptămânal trebuie să se raporteze per lucrător (indiferent câte contracte de muncă încheie cu același angajator sau cu angajatori diferiți), este în măsură o instituție publică dintr-un stat membru, care acționează în numele statului, să invoce aplicarea directă a prevederilor articolului 3 și ale articolului 6 litera (b) din Directiva 2003/88/CE și să sancționeze angajatorul pentru nerespectarea limitelor prevăzute de directivă pentru repausul zilnic și/sau pentru timpul de lucru maxim săptămânal?”

(¹) Directiva 2003/88/CE a Parlamentului european și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru (JO 2003, L 299, p. 9, Ediție specială 05/vol. 7, p. 3).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesverwaltungsgericht (Germania) la 19 august 2019 –
Land Baden-Württemberg/D.R.**

(Cauza C-619/19)

(2019/C 406/14)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesverwaltungsgericht

Părțile din procedura principală

Reclamant: Land Baden-Württemberg

Pârât: D.R.

Întrebările preliminare

1. Articolul 4 alineatul (1) primul paragraf litera (e) din Directiva 2003/4/CE (¹) a Parlamentului European și a Consiliului din 28 ianuarie 2003 privind accesul publicului la informațiile despre mediu și de abrogare a Directivei 90/313/CEE a Consiliului trebuie să fie interpretat în sensul că noțiunea de „comunicări interne” cuprinde toate comunicările care nu părăsesc domeniul intern al unei autorități supuse obligației de a furniza informații?
2. Protejarea „comunicărilor interne” prevăzute la articolul 4 alineatul (1) primul paragraf litera (e) din Directiva 2003/4/CE este valabilă pe perioadă nedeterminată?
3. În cazul unui răspuns negativ la a doua întrebare: Protejarea „comunicărilor interne” prevăzute la articolul 4 alineatul (1) primul paragraf litera (e) din Directiva 2003/4/CE este valabilă numai până la adoptarea unei decizii sau încheierea altui proces administrativ de către autoritatea supusă obligației de a furniza informații?

(¹) JO 2003, L 41, p. 26, Ediție specială, 15/vol. 9, p. 200.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Spania) la 26 august 2019 – Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi/Ayuntamiento de Arrigorriaga

(Cauza C-635/19)

(2019/C 406/15)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi

Pârâtă: Ayuntamiento de Arrigorriaga

Întrebarea preliminară

Directiva 2014/24/UE ⁽¹⁾ se opune unei dispoziții naționale precum articolul 122 alineatul 2 din LCSP ⁽²⁾, care prevede că autoritățile contractante au obligația să includă în caietele de sarcini aplicabile unui contract de achiziții publice o condiție specială de executare care impune ofertantului câștigător obligația de a garanta lucrătorilor cel puțin condițiile salariale prevăzute de convenția colectivă sectorială aplicabilă, chiar dacă convenția respectivă nu se aplică întreprinderii câștigătoare, conform reglementării în materia negocierilor și a convențiilor colective, care stabilește prevalența convenției colective încheiate la nivel de întreprindere în ceea ce privește salariile și posibilitatea de a nu aplica o convenție colectivă în vigoare pentru motive economice, tehnice, organizatorice sau privind producția?

⁽¹⁾ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO 2014, L 94, p. 65).

⁽²⁾ Legea nr. 9/2017 din 8 noiembrie 2017 privind contractele de achiziții publice.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Alba Iulia (România) la data de 28 august 2019 – FT/Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu, GS și alții, Ministerul Educației Naționale

(Cauza C-644/19)

(2019/C 406/16)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Alba Iulia

Părțile din acțiunea principală

Recurentă: FT

Intimați: Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu, GS și alții, Ministerul Educației Naționale

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 1, articolul 2 alineatul (2) litera (b) și articolul 3 din Directiva 2000/78 ⁽¹⁾ [și] clauza 4 din Acordul-cadru cu privire la munca pe perioadă determinată, încheiat între CES[,] UNICE [și] CEEP, pus în aplicare prin Directiva 1999/70/CE a Consiliului din 28 iunie 1999 ⁽²⁾, trebuie interpretate în sensul că o măsură precum cea din litigiul principal, care permite angajatorului să prevadă că persoanele care au împlinit vârsta de 65 ani pot fi menținute în funcție ca *titulari* cu *respectarea drepturilor deținute anterior de pensionare*, doar dacă au calitatea de *conducător de doctorat*, dezavantajând celelalte persoane, aflate în aceeași situație, care ar avea această vocație în condițiile în care ar exista posturi vacante și ar îndeplini cerințele privind performanța profesională, iar persoanelor care nu au calitatea de conducători de doctorat să le impună pentru aceeași activitate universitară contracte de muncă cu perioadă determinată, încheiate succesiv, cu sistem de salarizare în regim „*plata cu ora*”, inferior celui acordat cadrului universitar titular, constituie discriminare în sensul acestor dispoziții?
- 2) Aplicarea priorității a dreptului Uniunii (principiul supremației dreptului european) se poate interpreta în sensul că permite instanței naționale să înlăture aplicarea unei decizii definitive a judecătorului național în care s-a stabilit că în situația de fapt expusă s-a respectat Directiva 2000/78/CE și nu există discriminare?

⁽¹⁾ Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă (JO 2000, L 303, p. 16, Ediție specială 05/vol. 6, p. 7).

⁽²⁾ Directiva 1999/70/CE a Consiliului din 28 iunie 1999 privind acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată, încheiat între CES, UNICE și CEEP (JO 1999 L 175, p. 43, Ediție specială 05/vol. 5, p. 129).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Hof van beroep te Brussel (Belgia) la 30 august 2019 – Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA/Gegevensbeschermingsautoriteit

(Cauza C-645/19)

(2019/C 406/17)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Hof van beroep te Brussel

Părțile din procedura principală

Apelante: Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA

Intimată: Gegevensbeschermingsautoriteit

Întrebările preliminare

- 1) Articolul [55 alineatul (1)], articolele 56-58 și 60-66 din Regulamentul 2016/679 ⁽¹⁾ din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE [denumit în continuare „GDPR”] coroborate cu articolele 7, 8 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că o autoritate de supraveghere care, în temeiul legislației naționale adoptate în aplicarea articolului [58 alineatul (5)] din acest regulament, are competența de a introduce, la o instanță din statul său membru, o acțiune în justiție împotriva încălcărilor acestui regulament, nu poate exercita această competență în ceea ce privește o prelucrare transfrontalieră dacă ea nu este autoritatea de supraveghere principală pentru această prelucrare transfrontalieră?
- 2) Răspunsul la această întrebare este diferit în cazul în care operatorul acestei prelucrări transfrontaliere nu are sediul principal în respectivul stat membru, însă are un alt sediu în acel stat?

- 3) Răspunsul la această întrebare este diferit în cazul în care autoritatea națională de supraveghere introduce acțiunea în justiție împotriva sediului principal al operatorului sau împotriva sediului său din propriul stat membru?
- 4) Răspunsul la această întrebare este diferit în cazul în care autoritatea națională de supraveghere a introdus deja acțiunea în justiție înainte de data la care acest regulament a intrat în vigoare (25 mai 2018)?
- 5) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, articolul [58 alineatul (5)] din GDPR are efect direct, astfel încât o autoritate națională de supraveghere se poate baza pe articolul menționat pentru a iniția sau a continua o procedură judiciară împotriva unor părți private, chiar dacă articolul [58 alineatul (5)] din GDPR nu este transpus în mod specific în legislația statelor membre, deși acest lucru este obligatoriu?
- 6) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebările precedente, rezultatul acestor proceduri ar putea împiedica o constatare contrară a autorității de supraveghere principale, în cazul în care autoritatea de supraveghere principală anchetează aceleași activități de prelucrare transfrontalieră sau activități similare, în conformitate cu mecanismul prevăzut la articolele 56 și 60 din GDPR?

(¹) JO 2016, L 119, p. 1.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Landesgericht Korneuburg (Austria) la 3 septembrie 2019 – FP
Passenger Service/Austrian Airlines AG**

(Cauza C-654/19)

(2019/C 406/18)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landesgericht Korneuburg

Părțile din procedura principală

Apelantă: FP Passenger Service

Intimată: Austrian Airlines AG

Întrebarea preliminară

Articolele 5, 6 și 7 din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (¹) trebuie interpretate în sensul că, ținând seama de Hotărârea din 4 septembrie, Germanwings (C-452/13, EU:C:2014:2141), potrivit căreia momentul deschiderii ușilor este determinant în stabilirea întârzierii trebuie să se țină seama de diferența dintre ora efectivă a deschiderii ușilor și ora de sosire programată sau de diferența dintre ora efectivă a deschiderii ușilor și ora prezumată a deschiderii ușilor în cazul în care zborul ar fi sosit la ora programată?

(¹) JO 2004, L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218, rectificare în JO L 94, 2016, p. 17.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesfinanzhof (Germania) la 4 septembrie 2019 – Finanzamt D/E**(Cauza C-657/19)**

(2019/C 406/19)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Bundesfinanzhof

Părțile din procedura principală

Recurent: Finanzamt D

Intimat: E

Întrebările preliminare

- 1) În împrejurări precum cele din litigiul principal, în care o persoană impozabilă întocmește, la cererea serviciului medical al casei de asigurări de sănătate, rapoarte privind dependența de asistență medicală pe termen lung a pacienților, există o activitate care intră în domeniul de aplicare al articolului 132 alineatul (1) litera (g) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată ⁽¹⁾?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:
 - a) Pentru recunoașterea unui operator ca organism cu caracter social în sensul articolului 132 alineatul (1) litera (g) din Directiva 2006/112/CE, este suficient ca acesta să presteze servicii în calitate de subcontractor al unui organism care este recunoscut în temeiul dreptului național ca organism cu caracter social în sensul articolului 132 alineatul (1) litera (g) din Directiva 2006/112/CE?
 - b) În cazul unui răspuns negativ la întrebarea 2) litera a): în împrejurări precum cele din litigiul principal, preluarea forfetară de către casele de asigurări de sănătate și de asistență pe termen lung a costurilor unui organism recunoscut în sensul articolului 132 alineatul (1) litera (g) din Directiva 2006/112/CE este suficientă pentru a considera, de asemenea, ca organism recunoscut un subcontractor al acestui operator?
 - c) În cazul unui răspuns negativ la întrebarea 2) litera a) și la întrebarea 2) litera b): un stat membru poate condiționa recunoașterea ca organism cu caracter social de faptul că persoana impozabilă a încheiat în mod efectiv un contract cu o instituție de asigurări sociale sau de asistență socială sau este suficient, în vederea recunoașterii, faptul că, în temeiul legislației naționale, ar putea fi încheiat un contract?

⁽¹⁾ JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială 09/vol. 3, p. 7.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Handelsgericht Wien (Austria) la 6 septembrie 2019 – flihtright GmbH/Austrian Airlines AG**(Cauza C-661/19)**

(2019/C 406/20)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Handelsgericht Wien

Părțile din procedura principală

Apelantă: flihtright GmbH

Intimată: Austrian Airlines AG

Întrebarea preliminară

Articolul 7 alineatul (1) a doua teză coroborat cu alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 ⁽¹⁾, trebuie interpretat în sensul că în cazul unui transport aerian de pasageri compus din două zboruri, fără o ședere semnificativă pe aeroportul de tranzit, distanța celui de al doilea segment de zbor reprezintă distanța relevantă pentru a calcula cuantumul dreptului la compensație, atunci când acțiunea se îndreaptă împotriva operatorului efectiv de transport aerian care a efectuat al doilea segment de zbor pe care s-a produs perturbarea, iar pe primul segment de zbor transportul este efectuat de alt operator de transport aerian?

(¹) JO 2004, L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218, rectificare în JO 2016, L 94, p. 17.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Sąd Okręgowy w Warszawie (Polonia) la 9 septembrie 2019 – A.M./E.M.

(Cauza C-667/19)

(2019/C 406/21)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Sąd Okręgowy w Warszawie

Părțile din procedura principală

Reclamantă: A.M.

Pârâtă: E.M.

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 19 alineatul (1) litera (f) din Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice ⁽¹⁾, în măsura în care prevede că recipientul și ambalajul produselor cosmetice trebuie să conțină informații cu caractere vizibile, de neșters și ușor lizibile referitoare la funcția produsului cosmetic, în cazul în care aceasta nu reiese în mod clar din prezentarea sa, trebuie interpretat în sensul că privește funcțiile de bază ale produsului cosmetic, în înțelesul articolului 2 alineatul (1) litera (a) din regulament, adică funcția de curățare (întreținerea igienei), de îngrijire și protecție (pentru menținerea în condiții bune), de parfumare, de înfrumusețare (pentru schimbarea aspectului) sau trebuie să conțină și funcții mai detaliate, care să permită identificarea caracteristicilor produsului cosmetic?

- 2) Articolul 19 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice și considerentul (46) al preambulului acestui regulament trebuie interpretate în sensul că informațiile menționate în alineatul (1) literele (d), (g) și (f) al acestei dispoziții, și anume măsurile de precauție, ingredientele și funcțiile, pot fi incluse în catalogul companiei, care cuprinde și alte produse, prin utilizarea pe ambalaj a simbolului menționat la punctul 1 din anexa VII?

(¹) JO 2009, L 342, p. 59.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD) (Portugalia) la 20 septembrie 2019 – Rádio Popular – Eletrodomésticos, SA/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Cauza C-695/19)

(2019/C 406/22)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD)

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Rádio Popular – Eletrodomésticos, SA

Pârâtă: Autoridade Tributária e Aduaneira

Întrebarea preliminară

Operațiunile de intermediere a vânzării de garanții extinse pentru aparatele electrocasnice, efectuate de o persoană impozabilă în scopuri de TVA a cărei activitate principală constă în vânzarea de aparate electrocasnice către consumatori, constituie operațiuni financiare sau pot fi asimilate acestora în temeiul principiilor neutralității și nedeneraturii concurenței în scopul excluderii valorii lor de la calculul prorata de deducere, în conformitate cu articolul 135 alineatul (1) litera (b) sau litera (c) din Directiva 2006/112/CE (¹) a Consiliului din 28 noiembrie 2006?

(¹) Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

Recurs introdus la 20 septembrie 2019 de Quanta Storage, Inc. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 12 iulie 2019 în cauza T-772/15, Quanta Storage Inc./Comisia Europeană

(Cauza C-699/19 P)

(2019/C 406/23)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Quanta Storage, Inc. (reprezentanți: B. Hartnett, Barrister, O. Geiss, Rechtsanwalt, W. Sparks, avocat, T. Siakka, dikigoros)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurenteii

- anularea hotărârii atacate în măsura în care prin aceasta se respinge acțiunea și se dispune ca Quanta Storage să suporte propriile cheltuieli de judecată și să plătească patru cincimi din cheltuielile de judecată suportate de Comisie;
- anularea Deciziei Comisiei din 21 octombrie 2015 (cazul AT39639 –Unități optice de disc) în măsura în care o vizează pe recurentă;
- cu titlu alternativ, reducerea amenzii aplicate recurenteii;
- cu titlu alternativ, trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului;
- obligarea Comisiei să suporte toate costurile procedurii.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, recurenta invocă următoarele cinci motive.

Primul motiv: faptul că Tribunalul nu a aplicat testul juridic relevant și a distorsionat sensul clar al probelor în raport cu încălcarea dreptului la apărare privind identificarea de Comisie a mai multor încălcări.

Al doilea motiv: faptul că Tribunalul a denaturat eronat sensul clar al probelor privind dreptul la apărare și dreptul la bună administrare.

Al treilea motiv: faptul că Tribunalul nu a analizat un aspect relevant sau nu l-a interpretat corect și/sau nu a aplicat testul juridic corect în raport cu contradicțiile privind sfera încălcării.

Al patrulea motiv: faptul că a avut loc o denaturare a sensului clar al probelor, neaplicarea testului juridic corect și/sau lipsa analizei unui aspect relevant sau interpretarea eronată a acestuia în ceea ce privește răspunderea recurenteii în temeiul articolului 101 TFUE.

Al cincilea motiv: faptul că s-a încălcat competența deplină de jurisdicție, denaturarea sensului clar al probelor și raționamentul incorect în raport cu stabilirea amenzii.

Recurs introdus la 20 septembrie 2019 de Pilatus Bank plc împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a doua) din 10 iulie 2019 în cauza T-687/18, Pilatus Bank/Banca Centrală Europeană (BCE)

(Cauza C-701/19 P)

(2019/C 406/24)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Pilatus Bank plc (reprezentanți: O.H. Behrends, M. Kirchner, Rechtsanwälte)

Cealaltă parte din procedură: Banca Centrală Europeană (BCE)

Concluziile recurenteii

Recurenta solicită Curții:

- anularea ordonanței atacate a Tribunalului;
- declararea admisibilității cererii de anulare;
- trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului, pentru ca acesta să se pronunțe asupra acțiunii în anulare și
- obligarea BCE la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă și a cheltuielilor de judecată aferente recursului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă următoarele motive.

Primul motiv, întemeiat pe denaturarea de către Tribunal a dreptului maltez întrucât a considerat că toate competențele recurenteii și ale consiliului său de administrație au fost transferate persoanei competente;

Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea prin ordonanța atacată a dreptului la o cale de atac efectivă consacrat în dreptul Uniunii;

Al treilea motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori de către Tribunal atunci când a considerat că decizia atacată este o simplă măsură pregătitoare;

Al patrulea motiv, întemeiat pe denaturarea de către Tribunal a conținutului deciziei atacate, precum și, în mod mai general, a situației de fapt din cauză;

Al cincilea motiv, întemeiat pe susținerea că ordonanța atacată nu poate fi confirmată în temeiul motivului subsidiar potrivit căruia era posibilă o consultare între persoana competentă și membrii consiliului de administrație;

Al șaselea motiv, întemeiat pe susținerea că ordonanța atacată nu poate fi confirmată în temeiul motivului subsidiar potrivit căruia un avocat era implicat în cauză;

Al șaptelea motiv, întemeiat pe susținerea că ordonanța atacată nu poate fi confirmată în temeiul motivului subsidiar potrivit căruia decizia atacată era cuprinsă într-un simplu e-mail;

Al optulea motiv, întemeiat pe susținerea că cererea nu a rămas fără obiect.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 25 septembrie 2019 – Admiral Sportwetten GmbH și alții

(Cauza C-711/19)

(2019/C 406/25)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgerichtshof

Părțile din procedura principală

Recurente: Admiral Sportwetten GmbH, Novomatic AG, AKO Gastronomiebetriebs GmbH

Autoritate intimată: Magistrat der Stadt Wien

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 1 din Directiva (UE) 2015/1535 ⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 9 septembrie 2015 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale trebuie interpretat în sensul că dispozițiile Legii privind taxa pe terminalele de pariuri din Viena care instituie o taxă pe deținerea de terminale de pariuri ar trebui calificate drept „reglementări tehnice” în sensul dispoziției menționate?
- 2) Omiterea comunicării dispozițiilor Legii vieneze privind taxa pe terminalele de pariuri în sensul Directivei (UE) 2015/1535 împiedică perceperea unei taxe precum taxa pe terminalele de pariuri?

⁽¹⁾ JO 2015, L 241, p. 1.

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – LL/Parlamentul

(Cauza T-615/15 RENV) ⁽¹⁾

(„Norme privind cheltuielile și indemnizațiile deputaților în Parlamentul European – Indemnizație pentru asistență parlamentară – Recuperarea sumelor plătite în mod nejustificat – Prescripție”)

(2019/C 406/26)

Limba de procedură: lituaniana

Părțile

Reclamant: LL (reprezentanți: J. Petrulionis, avocat)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: inițial G. Corstens și S. Toliušis, ulterior S. Toliušis, N. Lorenz și M. Ecker, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei D(2014) 15503 a Secretarului General al Parlamentului din 17 aprilie 2014 privind recuperarea de la reclamant a sumei de 37 728 de euro, plătită în mod necuvenit cu titlu de asistență parlamentară, și a notei de debit care se referă la aceasta din 5 mai 2014

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) LL suportă propriile cheltuieli de judecată și pe cele efectuate de Parlamentul European aferente procedurii inițiale în fața Tribunalului, în cauza T-615/15, și în prezenta procedură de rejudecare, în cauza T-615/15 RENV.
- 3) Parlamentul suportă propriile cheltuieli de judecată și pe cele efectuate de LL în cadrul procedurii de recurs, în cauza C-326/16 P.

⁽¹⁾ JO C 27, 25.1.2016.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – BASF Grenzach/ECHA(Cauza T-125/17) ⁽¹⁾

(„REACH – Evaluarea substanțelor – Triclosan – Decizie a ECHA prin care se solicită informații suplimentare – Articolul 51 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 – Contestație introdusă la Camera de recurs – Misiunea Camerei de recurs – Procedură în contradictoriu – Întinderea controlului – Intensitatea controlului – Competențele Camerei de recurs – Articolul 93 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1907/2006 – Articolul 47 alineatul (1) prima teză din Regulamentul nr. 1907/2006 – Informații relevante – Proporționalitate – Articolul 25 din Regulamentul nr. 1907/2006 – Anexa XIII la Regulamentul nr. 1907/2006 – Date obținute în condiții corespunzătoare – Persistență – Neurotoxicitate – Toxicitate pentru reproducere – Articolul 12 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 771/2008 – Întârziere în prezentarea unui aviz științific”)

(2019/C 406/27)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: BASF Grenzach GmbH (Grenzach-Wyhlen, Germania) (reprezentanți: inițial K. Nordlander și M. Abenhaim, avocați, ulterior K. Nordlander și K. Le Croy, solicitor)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (reprezentanți: inițial M. Heikkilä, W. Broere și T. Röcke, ulterior M. Heikkilä, W. Broere și C. Jacquet, agenți)

Interveniente în susținerea pârâtei: Regatul Danemarcei (reprezentanți: inițial C. Thorning și M. Wolff, ulterior M. Wolff, J. Nymann Lindegren și P. Ngo, agenți), Republica Federală Germania (reprezentanți: inițial T. Henze și D. Klebs, ulterior D. Klebs, agenți), Regatul Țărilor de Jos (reprezentanți: M. Bulterman și C. Schillemans, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea în parte a Deciziei A-018-2014 a Camerei de recurs a ECHA din 19 decembrie 2016, în măsura în care prin aceasta a fost respinsă în parte contestația reclamantei împotriva deciziei ECHA din 19 septembrie 2014 prin care au fost solicitate informații suplimentare privind substanța triclosan (CAS 3380-34-5) și în măsura în care în aceasta a fost stabilită data limită pentru prezentarea acestor informații la 26 decembrie 2018

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) BASF Grenzach GmbH suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA), inclusiv pe cele efectuate în cadrul procedurii măsurilor provizorii.
- 3) Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania și Regatul Țărilor de Jos suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 112, 10.4.2017.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Barata/Parlamentul(Cauza T-467/17) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare – Funcție publică – Procedură de selecție de agenți contractuali – Recrutare – Cerere de exprimare a interesului EP/CAST/S/16/2016 – Șoferi – Teste practice și teoretice organizate în urma constituirii unei baze de date – Eșec la testul teoretic – Anularea cererii de exprimare a interesului și a bazei de date – Dispariția obiectului litigiului – Menținerea interesului de a exercita acțiunea – Nepronunțare parțială asupra fondului – Inadmisibilitate parțială”)

(2019/C 406/28)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Carlos Manuel Henriques Barata (Lisabona, Portugalia) (reprezentanți: G. Pandey, D. Rovetta și V. Villante, avocați)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: J. Steele, I. Terwinghe și M. Windisch, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE, prin care se urmărește anularea cererii de exprimare a interesului EP/CAST/S/16/2016, lansată de Parlament în vederea recrutării de șoferi, și a mai multor acte adoptate de Parlament în cadrul acestei proceduri de selecție, în special decizia din 26 octombrie 2016 prin care l-a informat pe reclamant că nu figura printre candidații selecționați pentru un post de șofer și decizia din 25 aprilie 2017 prin care a respins reclamația formulată de reclamant împotriva deciziei menționate.

Dispozitivul

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra cererii de anulare a cererii de exprimare a interesului EP/CAST/S/16/2016, a deciziei din 26 octombrie 2016 prin care l-a informat pe domnul Carlos Manuel Henriques Barata că nu figura printre candidații selecționați pentru un post de șofer și a deciziei din 25 aprilie 2017 prin care a respins reclamația formulată de domnul Barata împotriva acesteia din urmă.*
- 2) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe nici asupra cererii având ca obiect declararea cererii de exprimare a interesului EP/CAST/S/16/2016 inaplicabilă domnului Barata.*
- 3) *Respinge în rest acțiunea ca inadmisibilă.*
- 4) *Parlamentul European suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de domnul Barata.*

⁽¹⁾ JO C 347, 16.10.2017.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – ICL-IP Terneuzen și ICL Europe Coöperatief/Comisia(Cauza T-610/17) ⁽¹⁾

(„REACH – Substanțe care fac obiectul autorizării – Includerea 1-bromopropanului (nPB) în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 – Cantitate – Dosar de înregistrare – Date – Clasificarea substanțelor în aceeași grupă – Principiul bunei administrări – Dreptul de a desfășura o activitate comercială în mod liber – Obligația de motivare – Încredere legitimă – Proporționalitate – Egalitate de tratament”)

(2019/C 406/29)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: ICL-IP Terneuzen, BV (Terneuzen, Țările de Jos) și ICL Europe Coöperatief UA (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentanți: R. Cana, E. Mullier și H. Widemann, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: M. Huttunen, R. Lindenthal și K. Mifsud-Bonnici, agenți)

Intervenientă în susținerea pârâtei: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (reprezentanți: M. Heikkilä, W. Broere, T. Zbihlej și N. Herbatschek, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea în parte a Regulamentului (UE) 2017/999 al Comisiei din 13 iunie 2017 de modificare a anexei XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH) (JO 2017, L 150, p. 7), în măsura în care include 1-bromopropanul (nPB) în anexa menționată

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) ICL-IP Terneuzen, BV și ICL Europe Coöperatief UA suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.
- 3) Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 357, 23.10.2017.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – PlasticsEurope/ECHA(Cauza T-636/17) ⁽¹⁾

(„REACH – Întocmirea unei liste a substanțelor candidate la o eventuală includere în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 – Completare privind înscrierea substanței bisfenol A în această listă – Articolele 57 și 59 din Regulamentul nr. 1907/2006 – Eroare vădită de apreciere – Securitate juridică – Încredere legitimă – Proporționalitate”)

(2019/C 406/30)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: PlasticsEurope (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: R. Cana, É. Mullier și F. Mattioli, avocați)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (reprezentanți: M. Heikkilä, W. Broere, C. Buchanan și A. Hautamäki, agenți, asistați inițial de S. Raes, avocat)

Interveniente în susținerea pârâtei: Republica Franceză (reprezentanți: inițial D. Colas, E. de Moustier și J. Traband, ulterior D. Colas, J. Traband și A.-L. Desjonquères, agenți), ClientEarth (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: P. Kirch, avocat)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, prin care se solicită anularea deciziei ED/30/2017 a directorului executiv al ECHA din 6 iulie 2017 prin care intrarea existentă referitoare la bisfenol A pe lista substanțelor candidate la o eventuală includere în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei (JO 2006, L 396, p. 1, rectificare în JO 2007, L 136, p. 3, Ediție specială, 13/vol. 60, p. 3), în conformitate cu articolul 59 din acest regulament, a fost completată în sensul că bisfenolul A a fost identificat de asemenea ca substanță care perturbază sistemul endocrin și care are probabile efecte grave asupra sănătății umane care suscită un nivel de îngrijorare echivalent cu cel pentru alte substanțe enumerate la articolul 57 literele (a)-(e) din regulamentul menționat, totul în sensul articolului 57 litera (f) din același regulament

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *PlasticsEurope suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) și de ClientEarth.*
- 3) *Republica Franceză suportă propriile cheltuieli de judecată.*

(¹) JO C 382, 13.11.2017.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Jinan Meide Casting/Comisia

(Cauza T-650/17) (¹)

(„Dumping – Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1146 – Importuri de accesorii turnate filetate pentru tuburi și țevi, din fontă maleabilă, originare din China și fabricate de Jinan Meide Castings Co., Ltd – Taxă antidumping definitivă – Reluarea procedurii în urma anulării în parte a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 430/2013 – Articolul 2 alineatul (7) litera (a) și alineatele (10) și (11) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 [devenit articolul 2 alineatul (7) litera (a) și alineatele (10) și (11) din Regulamentul (UE) 2016/1036] – Valoare normală – Comparatie echitabilă – Tipuri de produs fără corespondent – Articolul 3 alineatele (1)-(3) și articolul 9 alienatele (4) și (5) din Regulamentul nr. 1225/2009 [devenite articolul 3 alineatele (1)-(3) și articolul 9 alienatele (4) și (5) din Regulamentul 2016/1036] – Stabilirea prejudiciului”)

(2019/C 406/31)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Jinan Meide Casting Co. Ltd (Jinan, China) (reprezentanți: R. Antonini, E. Monard și B. Maniatis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: J.-F. Brakeland, M. França și N. Kuplewatzky, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se urmărește anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/1146 al Comisiei din 28 iunie 2017 de reinstituire a unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de accesorii turnate filetate pentru tuburi și țevi, din fontă maleabilă, originare din Republica Populară Chineză și fabricate de Jinan Meide Castings Co., Ltd (JO 2017, L 166, p. 23)

Dispozitivul

- 1) *Anulează Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1146 al Comisiei din 28 iunie 2017 de reinstituire a unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de accesorii turnate filetate pentru tuburi și țevi, din fontă maleabilă, originare din Republica Populară Chineză și fabricate de Jinan Meide Castings Co., Ltd.*
- 2) *Obligă Comisia Europeană la plata cheltuielilor de judecată.*

(¹) JO C 374, 6.11.2017.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Port autonome du Centre et de l’ouest și alții/Comisia

(Cauza T-673/17) (¹)

(„Ajutoare de stat – Schemă de scutire de impozitul pe profit pusă în aplicare de Belgia în favoarea porturilor sale – Decizie prin care schema de ajutor este declarată incompatibilă cu piața comună – Noțiunea de activitate economică – Servicii de interes economic general – Activități fără caracter economic – Caracter disociabil – Caracter selectiv – Articolul 93 TFUE și articolul 106 alineatul (2), TFUE”)

(2019/C 406/32)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: Port autonome du Centre et de l’Ouest SCRL (La Louvière, Belgia), Port autonome de Namur (Namur, Belgia), Port autonome de Charleroi, (Charleroi, Belgia), Port autonome de Liège (Liège, Belgia), Région wallonne (Belgia) (reprezentanți: J. Vanden Eynde și E. Wauters, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. Stromsky și S. Noë, agenți)

Intervenient în susținerea reclamanților: Regatul Belgiei (reprezentanți: J.-C. Halleux, P. Cottin, L. Van den Broeck și C. Pochet, agenți, asistați de A. Lepière și H. Baeyens, avocați)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei (UE) 2017/2115 a Comisiei din 27 iulie 2017 privind schema de ajutor nr. SA.38393 (2016/C, ex 2015/E) pusă în aplicare de Belgia - Fiscalitatea porturilor în Belgia (JO 2017, L 332, p. 1)

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*

- 2) *Port autonome du Centre et de l'Ouest SCRL, Port autonome de Namur, Port autonome de Charleroi, Port autonome de Liège și Région wallonne suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.*
- 3) *Regatul Belgiei suportă propriile cheltuieli de judecată.*

(¹) JO C 382, 13.11.2017.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Le Port de Bruxelles și Région de Bruxelles-Capitale/Comisia

(Cauza T-674/17) (¹)

(„Ajutoare de stat – Sistem de scutire de la plata impozitului pe profit pus în aplicare de Belgia în favoarea porturilor sale – Decizie prin care schema de ajutor este declarată incompatibilă cu piața internă – Noțiunea de activitate economică – Servicii de interes economic general – Activități fără caracter economic – Caracter disociabil – Caracter selectiv – Articolul 93 TFUE și articolul 106 alineatul (2) TFUE”)

(2019/C 406/33)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Le Port de Bruxelles (Bruxelles, Belgia), Région de Bruxelles-Capitale (Belgia) (reprezențanți: J. Vanden Eynde și E. Wauters, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: B. Stromsky și S. Noë, agenți)

Intervenient în susținerea reclamanților: Regatul Belgiei (reprezențanți: J.-C. Halleux, P. Cottin, L. Van den Broeck și C. Pochet, agenți, asistați de A. Lepièce și H. Baeyens, avocați)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei (UE) 2017/2115 a Comisiei din 27 iulie 2017 privind schema de ajutor SA.38393 (2016/C, ex 2015/E) pusă în aplicare de Belgia – Fiscalitatea porturilor în Belgia (JO 2017, L 332, p. 1)

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Le Port de Bruxelles și Région de Bruxelles-Capitale suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.*
- 3) *Regatul Belgiei suportă propriile cheltuieli de judecată.*

(¹) JO C 382, 13.11.2017.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Havenbedrijf Antwerpen și Maatschappij van de Brugse Zeehaven/Comisia

(Cauza T-696/17) ⁽¹⁾

(„Ajutoare de stat – Sistem de scutire de la plata impozitului pe profit pus în aplicare de Belgia în favoarea porturilor sale – Decizie prin care schema de ajutor este declarată incompatibilă cu piața internă – Noțiunea de activitate economică – Servicii de interes economic general – Activități neeconomice – Caracter disociabil – Caracter selectiv – Cerere pentru o perioadă de tranziție”)

(2019/C 406/34)

Limba de procedură: neerlandeza

Părțile

Reclamante: Havenbedrijf Antwerpen NV (Antwerpen, Belgia) și Maatschappij van de Brugse Zeehaven NV (Zeebruges, Belgia) (reprezențanți: P. Wytinck, W. Panis și I. Letten, avocats)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: B. Stromsky și S. Noë, agenți)

Intervenient în susținerea reclamantelor: Regatul Belgiei (reprezențanți: J.-C. Halleux, P. Cottin, L. Van den Broeck și C. Pochet, agenți, asistați de A. Lepière și H. Baeyens, avocats)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei (UE) 2017/2115 a Comisiei din 27 iulie 2017 privind schema de ajutor nr. SA.38393 (2016/C, ex 2015/E) pusă în aplicare de Belgia – Fiscalitatea porturilor în Belgia (JO 2017, L 332, p. 1)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Havenbedrijf Antwerpen NV și Maatschappij van de Brugse Zeehaven NV suportă, pe lângă propriile cheltuielide judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.
- 3) Regatul Belgiei suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 412, 4.12.2017.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Germania/ECHA(Cauza T-755/17) ⁽¹⁾

(„REACH – Evaluarea substanțelor – Benpat – Persistență – Decizie a ECHA prin care se solicită informații suplimentare – Articolul 51 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 – Cale de atac formulată în fața Camerei de recurs – Misiunea Camerei de recurs – Procedură în contradictoriu – Natura controlului – Intensitatea controlului – Competențele Camerei de recurs – Articolul 93 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1907/2006 – Atribuirea competențelor agențiilor Uniunii – Principiul atribuirii – Principiul subsidiarității – Proporționalitate – Obligația de motivare”)

(2019/C 406/35)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Republica Federală Germania (reprezentanți: inițial T. Henze și D. Klebs, ulterior D. Klebs, agenți)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (reprezentanți: inițial M. Heikkilä, W. Broere și C. Jacquet, ulterior W. Broere, C. Jacquet și L. Bolzonello, agenți)

Interveniente în susținerea pârâtei: Comisia Europeană (reprezentanți: M. Konstantinidis, R. Lindenthal și M. Noll-Ehlers, agenți), Envigo Consulting Ltd (Huntingdon, Regatul Unit) și Djchem Chemicals Poland S.A. (Wolomin, Polonia) (reprezentanți: R. Cana, É. Mullier și H. Widemann, avocați)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, prin care se solicită anularea în parte a deciziei A-026-2015 a Camerei de recurs a ECHA din 8 septembrie 2017, în măsura în care aceasta a anulat în parte decizia ECHA din 1 octombrie 2015 prin care se impune realizarea unor teste suplimentare privind substanța benpat (CAS 68953-84-4).

Dispozitivul

- 1) Anulează decizia A-026-2015 a Camerei de recurs a Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA) din 8 septembrie 2017 în măsura în care, la punctul 3 din dispozitivul acestei decizii, Camera de recurs a decis că afirmația privind bioacumularea care figurează în expunerea de motive a deciziei ECHA din 1 octombrie 2015, care impune teste suplimentare privind substanța benpat (CAS 68953-84-4), trebuie eliminată.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Republica Federală Germania suportă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de ECHA, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Envigo Consulting Ltd și de Djchem Chemicals Poland S.A.
- 4) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 32, 29.1.2018.

Hotărârea Tribunalului din 19 septembrie 2019 – GE Healthcare/Comisia**(Cauza T-783/17) ⁽¹⁾****(„Medicamente de uz uman – Suspendarea autorizației de introducere pe piață a substanțelor de contrast de uz uman care conțin gadolinu – Articolele 31 și 116 din Directiva 2001/83/CE – Principiul precauției – Egalitate de tratament – Proporționalitate – Imparțialitate”)**

(2019/C 406/36)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: GE Healthcare (Oslo, Norvegia) (reprezentanți: D. Scannell, barrister, G. Castle și S. Oryszczuk, solicitors)

Pârâtă: Comisia (reprezentanți: M. Wilderspin și A. Sipos, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE, prin care se urmărește anularea Deciziei de punere în aplicare C(2017) 7941 final a Comisiei din 23 noiembrie 2017 privind, în cadrul articolului 31 din Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman (JO 2001, L 311, p. 67, Ediție specială, 13/vol. 33, p. 3), autorizațiile de introducere pe piață a substanțelor de contrast de uz uman care conțin gadolinu și una sau mai multe dintre substanțele active „acid gadobenice, gadobutrol, gadodiamidă, acid gadopentetic, acid gadoteric, gadoteridol, gadoversetamidă și acid gadoxetic”, în măsura în care această decizie privește Omniscan

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă GE Healthcare A/S la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de judecată aferente procedurii măsurilor provizorii.

⁽¹⁾ JO C 42, 5.2.2018.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – UZ/Parlamentul**(Cauza T-47/18) ⁽¹⁾****(„Funcție publică – Funcționari – Procedură disciplinară – Hărțuire morală – Sancțiune disciplinară – Retrogradare cu un grad și readucerea la zero a punctelor de promovare – Respingerea cererii de asistență a reclamantei – Modul de desfășurare a anchetei administrative – Cerința imparțialității – Dreptul de a fi ascultat – Neregularitate procedurală – Consecințe ale neregularității procedurale”)**

(2019/C 406/37)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: UZ (reprezentant: J.-N. Louis, avocat)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: inițial V. Montebello-Demogeot și Í. Ní Riagáin Dúro, ulterior V. Montebello-Demogeot și I. Lázaro Betancor, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE, prin care se urmărește, pe de o parte, anularea Deciziei din 27 februarie 2017 a Parlamentului prin care i s-a aplicat reclamantei sancțiunea disciplinară a retrogradării de la gradul AD 13 treapta 3 la gradul AD 12 treapta 3, cu readucerea la zero a punctelor de merit obținute în gradul AD 13 și, pe de altă parte, anularea deciziei de respingere a cererii sale de asistență

Dispozitivul

- 1) *Anulează Decizia din 27 februarie 2017 a Parlamentului European prin care i s-a aplicat lui UZ sancțiunea disciplinară a retrogradării de la gradul AD 13 treapta 3 la gradul AD 12 treapta 3, cu readucerea la zero a punctelor de merit obținute în gradul AD 13.*
- 2) *Respinge în rest acțiunea.*
- 3) *UZ și Parlamentul suportă propriile cheltuieli de judecată.*

(¹) JO C 123, 9.4.2018.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – M. I. Industries, Inc./EUIPO – Natural Instinct (Nature's Variety Instinct)

(Cauza T-287/18) (¹)

(„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative Nature's Variety Instinct – Marca națională figurativă anterioară Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”)

(2019/C 406/38)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, Statele Unite) (reprezentanți: M. Montañá Mora și S. Sebe Marin, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: J. Ivanauskas și H. O'Neill, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Natural Instinct Ltd (Southwark, Regatul Unit) (reprezentanți: E. Yates, solicitor, și N. Zweck, barrister)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 6 martie 2018 (cauza R 1659/2017-5) privind o procedură de opoziție între Natural Instinct și M. I. Industries

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă M. I. Industries, Inc. la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 231, 2.7.2018.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (NATURE'S VARIETY INSTINCT)

(Cauza T-288/18) (¹)

(„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale NATURE'S VARIETY INSTINCT – Marca națională figurativă anterioară Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”)

(2019/C 406/39)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, Statele Unite) (reprezentanți: M. Montaña Mora și S. Sebe Marin, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: J. Ivanauskas și H. O'Neill, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Natural Instinct Ltd (Southwark, Regatul Unit) (reprezentanți: E. Yates, solicitor, și N Zweck, barrister)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 28 februarie 2018 (cauza R 1658/2017-5) privind o procedură de opoziție între Natural Instinct și M. I. Industries

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă M. I. Industries, Inc. la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 231, 2.7.2018.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Sixsigma Networks Mexico/EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO)**(Cauza T-367/18) ⁽¹⁾**

(„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale UKIO – Marca Uniunii Europene figurativă anterioară reprezentând două linii diagonale urmate de o linie verticală și de un cerc – Motiv relativ de refuz – Lipsa unui risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”)

(2019/C 406/40)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Sixsigma Networks Mexico, SA de CV (Ciudad de Mexico, Mexic) (reprezentanți: C. Casas Feu și J. Dorado Lopez-Lozano, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: A. Kusturovic, D. Gája și H. O'Neill, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: Marijn van Oosten Holding BV (Amsterdam, Țările de Jos)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 22 martie 2018 (cauza R 1536/2017-2) privind o procedură de opoziție între Sixsigma Networks Mexico și Marijn van Oosten Holding

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Sixsigma Networks Mexico, SA de CV la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 267, 6.8.2018.

Hotărârea Tribunalului din 19 septembrie 2019 – NHS/EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE)**(Cauza T-378/18) ⁽¹⁾**

(„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale CRUZADE – Marca Uniunii Europene figurative anterioare SANTA CRUZ – Motiv relativ de refuz – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Caracter distinctiv sporit al mărcii anterioare”)

(2019/C 406/41)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: NHS, Inc. (Santa Cruz, California, Statele Unite) (reprezentant: P. Olson, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: V. Ruzek și H. O'Neill, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: HLC SB Distribution, SL (Irún, Spania)

Obiectul

Ațiune formulată împotriva deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 13 aprilie 2018 (cauza R 1217/2017-5) privind o procedură de opoziție între NHS și HLC SB Distribution.

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Obligă NHS, Inc. la plata cheltuielilor de judecată.*

⁽¹⁾ JO C 276, 6.8.2018.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – The Logistical Approach/EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic Compass Greatest care in getting it there)

(Cauza T-716/18) ⁽¹⁾

(„*Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative Idealogistic Compass Greatest care in getting it there – Marca internațională figurativă anterioară IDÉA – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001*”)

(2019/C 406/42)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: The Logistical Approach BV (Uden, Țările de Jos) (reprezentanți: R. Milchior și S. Charbonnel, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: V. Ruzek, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Idea Groupe (Montoir de Bretagne, Franța) (reprezentanți: P. Langlais și C. Guyot, avocați)

Obiectul

Ațiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 21 septembrie 2018 (cauza R 2062/2017-4) privind o procedură de opoziție între Idea Groupe și The Logistical Approach

Dispozitivul

- 1) *Anulează Decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 21 septembrie 2018 (cauza R 2062/2017-4).*
- 2) *EUIPO și Idea Groupe suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și, fiecare, jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de The Logistical Approach BV.*

(¹) JO C 44, 4.2.2019.

Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019 – Sixsigma Networks Mexico/EUIPO – Dokkio (DOKKIO)

(Cauza T-67/19) (¹)

„Marca Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Înregistrare internațională care desemnează Uniunea Europeană – Marca verbală DOKKIO – Marca Uniunii Europene figurative anterioare reprezentând două linii diagonale urmate de o linie verticală și un cerc – Motiv relativ de refuz – Lipsa unui risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”

(2019/C 406/43)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Sixsigma Networks Mexico, SA de CV (Ciudad de Mexico, Mexic) (reprezentant: C. Casas Feu, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentați: E. Śliwińska, J. Crespo Carrillo și H. O'Neill, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Dokkio, Inc. (San Mateo, California, Statele Unite) (reprezentați: A. Kylhammar și L. Morin, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 21 noiembrie 2018 (cauza R 1187/2018-2) privind o procedură de opoziție între Sixsigma Networks Mexico și Dokkio

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Obligă Sixsigma Networks Mexico, SA de CV la plata cheltuielilor de judecată.*

(¹) JO C 112, 25.3.2019.

Acțiune introdusă la 23 septembrie 2019 – DD/FRA**(Cauza T-632/19)**

(2019/C 406/44)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: DD (reprezentanți: L. Levi și M. Vandenbussche, avocați)

Pârâtă: Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- acordarea în favoarea reclamantului a unei despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit, astfel cum este expus în prezenta acțiune, evaluat *ex aequo et bono* la 100 000 euro;
- anularea deciziei directorului Agenției pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) din 19 noiembrie 2018, de respingere a cererii formulate de reclamant în temeiul articolului 90 alineatul (1) din Statutul funcționarilor;
- dacă este necesar, anularea deciziei directorului FRA din 12 iunie 2019, prin care se respinge plângerea depusă de reclamant în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor împotriva deciziei menționate anterior din 19 noiembrie 2018;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că pârâta nu l-a audiat pe reclamant și nu a luat o decizie în temeiul articolului 3 din anexa IX la statut, ca urmare a Hotărârii din 8 octombrie 2015, DD/FRA (F-106/13 și F-25/14, EU:F:2015:118).
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că ancheta administrativă și procedura disciplinară au fost inițiate în mod neregular.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că pârâta nu a reparat prejudiciul moral al reclamantului rezultat din decizia de muștrare anulată de Tribunalul Funcției Publice în hotărârea menționată anterior.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta nu a pus în aplicare hotărârea menționată anterior a Tribunalului Funcției Publice și nu a desfășurat procedura pre-disciplinară într-un termen rezonabil și cu diligența necesară.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea, prin deschiderea și desfășurarea anchetei administrative, a și a Regulamentului (CE) nr. 45/2001 ⁽¹⁾, a Statutului funcționarilor Uniunii Europene, a dreptului la respectarea vieții private (articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene).
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a formulat în repetate rânduri declarații neîntemeiate, defăimătoare și jignitoare la adresa reclamantului care constituie încălcări ale principiului *res judicata*, ale prezumției de nevinovăție și ale obligației de sollicitudine.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date (JO 2001, L 8, p.1, Ediție specială, 13/vol. 30, p. 142).

Acțiune introdusă la 25 septembrie 2019 – Sasol Germany și alții/ECHA**(Cauza T-640/19)**

(2019/C 406/45)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamante: Sasol Germany GmbH (Hamburg, Germania), SI Group - Béthune (Béthune, Franța), BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Germania) (reprezentanți: C. Mereu, P. Sellar și S. Saez Moreno, avocați)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA)

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii admisibilă și fondată;
- anularea în parte a deciziei atacate în măsura în care include 4-terț-butilfenol (PTBP) ca substanță care prezintă motive de îngrijorare deosebită în lista substanțelor candidate la o eventuală includere în anexa XIV la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului și al Consiliului (¹);
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea criteriilor perturbării endocrinene și pe abordarea fondată pe forța probantă în măsura în care pârâta nu a demonstrat că este demonstrat științific că această substanță poate avea efecte grave asupra sănătății umane sau asupra mediului.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 57 litera (f) din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 privind „nivelul de preocupare echivalent” în măsura în care
 - în primul rând, evaluarea „nivelului de preocupare echivalent” impusă de Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 nu a ținut cont de alți factori decât cei legați de pericolele rezultate din proprietățile intrinseci substanței și nu a luat în considerare factori, precum caracterul biodegradabil al PTBP, care erau necesari acestei evaluări (sau erau fondați pe simple conjecturi);
 - în al doilea rând, Germania, stat membru care a prezentat propunerea, s-a întemeiat pe date non fiabile și pe referințe încrucișate cu proprietățile unei alte substanțe care nu sunt fondate;
 - în al treilea rând, decizia atacată declară că PTBP era echivalent unei substanțe CMR pentru care nicio evaluare științifică nu aduce o justificare.

3. Al treilea motiv întemeiat pe o eroare vădită de apreciere a neluării în considerare atente a tuturor informațiilor pertinente și în special a datelor referitoare la expunere.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității/pe faptul că opțiunile mai puțin oneroase nu au fost reținute.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității/pe faptul că nu a fost efectuată nicio analiză a opțiunilor de gestionare a riscurilor ținând cont de măsurile de gestionare a riscurilor deja instituite.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei (JO 2006, L 396, p. 1).

Acțiune introdusă la 27 septembrie 2019 – Sasol Germany și alții/Comisia

(Cauza T-661/19)

(2019/C 406/46)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Sasol Germany GmbH (Hamburg, Germania), SI Group - Béthune (Béthune, Franța), BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Germania) (reprezentanți: C. Mereu, P. Sellar and S. Saez Moreno, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii ca admisibilă și fondată;
- anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2019/1194 a Comisiei din 5 iulie 2019 privind identificarea substanței 4-terț-butilfenol (PTBP) ca substanță care prezintă motive de îngrijorare deosebită în conformitate cu articolul 57 litera (f) din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului (JO 2019, L 187, p. 41);
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă cinci motive care sunt în esență identice sau similare cu motivele indicate în cauza T-640/19, Sasol Germany și alții/ECHA.

Acțiune introdusă la 7 octombrie 2019 – Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal/ACER**(Cauza T-684/19)**

(2019/C 406/47)

*Limba de procedură: maghiara***Părțile**

Reclamant: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (Budapesta, Ungaria) (reprezentanți: G. Stanka, G. Szikla și J. M. Burai-Kovács, avocați)

Pârâtă: Agenția pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei (ACER)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— cu titlu principal,

— anularea, în temeiul articolului 263 TFUE, a deciziei atacate;

— declararea inaplicabilității capitolului V din Regulamentul (UE) 2017/459 al Comisiei ⁽¹⁾, pe care se întemeiază decizia atacată, în conformitate cu articolul 277 TFUE;

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

— cu titlu subsidiar,

— în cazul în care Tribunalul consideră că nu este posibilă declararea inaplicabilității Regulamentului 2017/459, pe care se întemeiază decizia atacată, anularea deciziei menționate i) în primul rând pentru necompetență, ii) în al doilea rând pentru încălcarea gravă a normelor de procedură și iii) în al treilea rând pentru lipsa temeiului material.

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune are ca obiect Decizia nr. 05/2019 a ACER din 9 aprilie 2019, confirmată de Comisia de apel a ACER la 6 august 2019.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, bazat pe faptul că întregul capitol V din Regulamentul 2017/459, pe care se întemeiază decizia atacată, este nevalid pentru lipsă de competență legislativă.

Regulamentul 2017/459, pe care se întemeiază decizia atacată, a fost adoptat în exercitarea competenței de armonizare normativă delegate prin Regulamentul (CE) nr. 715/2009 al Parlamentului European și al Consiliului ⁽¹⁾.

În temeiul competenței delegate prin Regulamentul nr. 715/2009, Comisia era competentă numai pentru crearea unui cod al rețelei, aplicat la capacitatea existentă și incrementală a rețelelor pentru transportul gazelor, care să instituie mecanisme de alocare a capacității.

În schimb, capitolul V, mergând dincolo de această materie pe care trebuia să o reglementeze, nu stabilește un cadru normativ, neutru din punctul de vedere al concurenței, pentru repartizarea capacității de transport al gazelor, ci, depășind domeniul codului rețelei, reglementează în detaliu chestiuni în materia investițiilor legate de capacitatea incrementală.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că abilitarea ACER pentru adoptarea unei decizii individuale având conținutul deciziei atacate este nevalidă pentru lipsa unui temei juridic adecvat.

ACER își atribuie în decizia atacată o competență, referitoare la o decizie cu conținutul menționat, a cărei delegare în favoarea ACER ar încălca cerințele impuse de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauzele 9/56 (Meroni/Înalta Autoritate) și C-270/12 (Regatul Unit/Consiliul și Parlamentul) și ar contraveni articolului 114 TFUE. Prin urmare, în conformitate cu articolul 277 TFUE, aceasta nu se aplică reclamantului din litigiul principal.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe nelegalitatea deciziei atacate pentru incompetență.

Independent de chestiunea validității, din punctul de vedere al dreptului public, a regulamentului adoptat de Comisie care constituie temeiul juridic al deciziei ACER, agenția menționată nu ar fi fost îndreptățită să adopte decizia atacată în temeiul dispozițiilor juridice indicate ca temei juridic al deciziei sale și pentru că:

- i) în cadrul Regulamentului 2017/459, aceasta poate exercita numai și exclusiv competențele decizionale menționate *expressis verbis* în articolul 28 alineatul (2) din regulamentul respectiv și
 - ii) în temeiul articolului 8 din Regulamentul (CE) nr. 713/2009 al Parlamentului European și al Consiliului ⁽²⁾, care reglementează statutul ACER și care era în vigoare în momentul în care s-a adoptat decizia atacată, ACER ar fi putut adopta numai o decizie individuală care
 - a) să fie de competența autorităților de reglementare naționale;
 - b) să se refere la acces și la siguranța operațională și
 - c) să privească aspecte de reglementare.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe nelegalitatea deciziei atacate pentru încălcarea unor norme fundamentale de procedură.

Procedura desfășurată de ACER a încălcat articolul 41 alineatul (1) și alineatul (2) litera (c) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene prin faptul că s-a încălcat obligația de motivare care îi revenea și cerințele unei proceduri imparțiale și echitabile.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe nelegalitatea deciziei atacate pentru lipsa temeiului material.

Având în vedere că ACER nu a examinat nicidecum, pe fond, „orice efecte dăunătoare asupra concurenței sau asupra funcționării eficiente a pieței interne a gazelor asociată cu proiectele”, în conformitate cu articolul 22 din Regulamentul 2017/459, decizia atacată nu poate fi considerată întemeiată nici din punct de vedere material.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2017/459 al Comisiei din 16 martie 2017 de stabilire a unui cod al rețelei privind mecanismele de alocare a capacității în sistemele de transport al gazelor și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 984/2013 (JO 2017, L 72, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 715/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iulie 2009 privind condițiile de acces la rețelele pentru transportul gazelor naturale și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1775/2005 (JO 2009, L 211, p. 36; rectificare în JO 2009 L 309, p. 87).

⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 713/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iulie 2009 de instituire a Agenției pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei (JO 2009, L 211, p. 1).

Acțiune introdusă la 11 octombrie 2019 – Falqui/Parlamentul**(Cauza T-695/19)**

(2019/C 406/48)

*Limba de procedură: italiana***Părțile***Reclamant:* Enrico Falqui (Florența, Italia) (reprezentanți: F. Sorrentino și A. Sandulli, avocați)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită anularea notelor atacate și obligarea Parlamentului European la plata sumelor reținute în mod necuvenit în așteptarea soluționării cauzei.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este formulată împotriva notelor D309417 din 8 iulie 2019 și D (2019) 14406 din 11 aprilie 2019 ale Direcției generale de finanțe a Parlamentului European referitoare la noua calculare a pensiei de care beneficiază reclamantul în calitate sa de fost deputat european, precum și, eventual, împotriva avizului Serviciului juridic al Parlamentului European din 11 ianuarie 2019.

Motivele și principalele argumente sunt cele care au fost invocate în cauza T-347/19 Falqui/Parlamentul.

Acțiune introdusă la 11 octombrie 2019 – FJ și alții/SEAE**(Cauza T-698/19)**

(2019/C 406/49)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamanți:* FJ și opt alți reclamanți (reprezentant: J.-N. Louis, avocat)*Pârâtă:* Serviciul European de Acțiune Externă**Concluziile**

Reclamanții solicită Tribunalului:

— anularea deciziei de stabilire a fișelor de remunerație aferente lunii decembrie 2018 ale reclamanților, în măsura în care aceasta face aplicare, pentru prima dată, noilor coeficienți corectori aplicabili remunerației lor, cu efect retroactiv de la 1 februarie 2018;

— obligarea SEAE la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 64 și 65 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”) și a principiului egalității de tratament, precum și pe o eroare vădită de apreciere. Reclamanții susțin că coeficienții corectori aplicați remunerației lor, de altfel în contradicție cu cei stabiliți de Organizația Națiunilor Unite, nu au asigurat echivalența puterii lor de cumpărare.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 85 din statut, a principiului securității juridice și a obligației de sollicitudine. Reclamanții consideră în această privință că nu puteau să aibă cunoștință de neregularitatea care afecta remunerația care le-a fost plătită în temeiul coeficienților corectori în vigoare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 13 din anexa X la statut, care impune o actualizare intermediară a remunerațiilor, atunci când variația costului vieții calculată pe baza coeficientului corector și a cursului de schimb corespunzător depășește 5 % față de ultima ajustare pentru țara în cauză.

Acțiune introdusă la 11 octombrie 2019 – FT și alții/Comisia

(Cauza T-699/19)

(2019/C 406/50)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: FT și alți 25 de reclamanți (reprezentant: J.-N. Louis, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei de întocmire a fișei de remunerație a reclamanților din luna decembrie 2018 în măsura în care aceasta a aplicat, pentru prima dată, noi coeficienți corectori aplicabili remunerației lor, cu efect retroactiv de la 1 februarie 2018;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 64 și 65 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”), pe încălcarea principiului egalității de tratament și pe eroarea vădită de apreciere. Potrivit reclamanților, coeficienții corectori aplicați remunerației lor, în contradicție de altfel cu cei stabiliți de Organizația Națiunilor Unite, nu au asigurat echivalența puterii lor de cumpărare.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 85 din statut, a principiului securității juridice și a obligației de sollicitudine. Reclamantii consideră în această privință că nu puteau să cunoască nelegalitatea remunerației care le era plătită în temeiul coeficienților corectori în vigoare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 13 din anexa X la statut, care impune o actualizare intermediară a remunerațiilor în cazul în care într-o anumită țară se constată că variația costului vieții calculată în funcție de coeficienții corectori și de cursul de schimb corespunzător a depășit 5 % de la ultima actualizare.

Acțiune introdusă la 11 octombrie 2019 – Al-Gaoud/Consiliul

(Cauza T-700/19)

(2019/C 406/51)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Abdel Majid Al-Gaoud (Giza, Egipt) (reprezentant: S. Bafadhel, Barrister)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2019/1299 a Consiliului din 31 iulie 2019 privind punerea în aplicare a Deciziei (PESC) 2015/1333 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Libia, în măsura în care prin aceasta numele reclamantului este menținut în listele din anexele II și IV la Decizia (PESC) 2015/1333 a Consiliului din 31 iulie 2015 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Libia;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/1292 al Consiliului din 31 iulie 2019 privind punerea în aplicare a articolului 21 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/44 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Libia, în măsura în care prin acesta numele reclamantului este menținut în lista din anexa III la Regulamentul (UE) 2016/44 al Consiliului din 18 ianuarie 2016 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Libia;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată efectuate în procedura în fața Tribunalului în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de procedură al Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Decizia de punere în aplicare (PESC) 2019/1299 a Consiliului din 31 iulie 2019 privind punerea în aplicare a Deciziei (PESC) 2015/1333 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/1292 al Consiliului din 31 iulie 2019 privind punerea în aplicare a articolului 21 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/44 nu stabilesc temeiul juridic pentru menținerea reclamantului pe liste, în pofida unei schimbări fundamentale a situației din Libia. Consiliul nu ar prezenta motive individuale, specifice și concrete pentru măsurile contestate, care nu sunt întemeiate pe niciun document justificativ.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că măsurile contestate ar încălca drepturile fundamentale ale reclamantului, inclusiv dreptul la sănătate, dreptul la viața de familie, dreptul de proprietate, dreptul la apărare efectivă, astfel cum sunt garantate de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Măsurile contestate nu sunt nici necesare, nici adecvate pentru niciun scop legitim și constituie o atingere disproporționată și pe o perioadă nedefinită adusă drepturilor fundamentale ale reclamantului.

Acțiune introdusă la 15 octombrie 2019 –FGSZ/ACER

(Cauza T-704/19)

(2019/C 406/52)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Földgázaszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (FGSZ) (Siófok, Ungaria) (reprezentanți: M. Horányi, N. Niejahr și S. Zakka, avocați)

Pârâtă: Agenția Uniunii Europene pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei nr. 5/2019 a ACER din 9 aprilie 2019 privind propunerea de proiect de capacitate incrementală pentru punctul de interconectare Mosonmagyaróvár („Proiectul HUAT”), astfel cum a fost confirmată prin decizia Camerei de recurs a agenției din 6 august 2019 în cauza A-004-2019 (denumită în continuare „decizia Camerei de recurs a agenției”);
- în subsidiar, anularea deciziei atacate, astfel cum a fost confirmată prin decizia Camerei de recurs, și constatarea nulității articolului 1 alineatele (1) și (2) din decizia atacată în măsura în care reclamantul este obligat să realizeze o fază obligatorie pentru comercializarea capacității incrementale la nivelul de ofertă I și la nivelul de ofertă II a Proiectului HUAT, și a articolului 2 alineatul (4) din decizia atacată în măsura în care îl obligă pe reclamant să realizeze proiectul HUAT în cazul unui rezultat pozitiv al analizei economice care urmează a fi efectuată;
- în subsidiar, anularea deciziei camerei de recurs;
- obligarea ACER să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele ale reclamantului aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă zece motive.

1. Primul motiv, prin care se susține că ACER nu avea competența să adopte decizia atacată.
2. Al doilea motiv, prin care se susține că ACER a încălcat articolul 8 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 713/2009 ⁽¹⁾ prin obligarea reclamantului să implementeze Proiectul HUAT.

3. Al treilea motiv, prin care se susține că ACER a încălcat articolul 28 alineatul (1) litera (d) și articolul 22 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/459 ^(?) prin modificarea parametrilor testului economic impus de articolul 22 alineatul (1) din acest regulament.
4. Al patrulea motiv, prin care se susține că ACER a încălcat articolul 22 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/459 prin neinclusiunea valorii actuale a creșterii preconizate a venitului autorizat sau a venitului-țintă al reclamantului cu capacitatea incrementală.
5. Al cincilea motiv, prin care se susține că ACER a încălcat articolul 28 alineatul (2) din regulamentul (UE) 2017/459 prin neanalizarea corespunzătoare și prin neluarea în considerare a oricărui efect negativ al Proiectului HUAT asupra concurenței și asupra funcționării eficiente a pieței interne a gazelor.
6. Al șaselea motiv, prin care se susține că ACER a încălcat articolul 194 alineatul (1) TFEU prin neluarea în considerare a principiului solidarității energetice care ar fi obligat ACER să țină seama de interesele altor actori și să evite adoptarea unor măsuri care ar afecta interesele Uniunii sau ale unui stat membru.
7. Al șaptelea motiv, prin care se susține că, prin adoptarea deciziei atacate, ACER a încălcat articolele 17, 18 și 51 din Carta drepturilor fundamentale, libertatea reclamantului de a desfășura o activitate comercială și dreptul de proprietate al reclamantului.
8. Al optulea motiv, prin care se susține că ACER a încălcat articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale atunci când a acceptat să continue procedura înainte ca dosarul să fie pregătit suficient și fără să stabilească sau să ia în considerare toți factorii relevanți.
9. Al nouălea motiv, prin care se susține că dreptul la apărare al reclamantului a fost încălcat de camera de recurs prin neacordarea unui timp suficient reclamantului pentru a răspunde la memoriul în apărare și pentru a analiza dublă înaintea de ședință.
10. Al zecelea motiv, prin care se susține că decizia Camerei de recurs este afectată de o eroare vădită de interpretare a dreptului Uniunii în condițiile în care aceasta nu a efectuat un control deplin și o apreciere a legalității deciziei atacate.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) n r. 713/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iulie 2009 de instituire a Agenției pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei (JO 2009, L 211, 14.08.2009, p. 1).

^(?) Regulamentul (UE) 2017/459 al Comisiei din 16 martie 2017 de stabilire a unui cod al rețelei privind mecanismele de alocare a capacității în sistemele de transport al gazelor și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 984/2013 (JO 2017, L 72, 17.3.2017, p. 1).

RECTIFICĂRI**Rectificare la Comunicarea în Jurnalul Oficial în cauza T-279/19**

(Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 220 din 1 iulie 2019)

(2019/C 406/53)

La pagina 41, Comunicarea în JO în cauza T-279/19, Front Polisario/Consiliul, se citește după cum urmează:

Acțiune introdusă la 27 aprilie 2019 – Front Polisario/Consiliul

(Cauza T-279/19)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Front populaire pour la libération de la Saguia el-Hamra et du Rio de oro (Front Polisario) (reprezentant: G. Devers, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea admisibilității acțiunii;
- anularea deciziei atacate;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul și principalele argumente

În susținerea acțiunii împotriva Deciziei (UE) 2019/217 a Consiliului din 28 ianuarie 2019 privind încheierea Acordului sub forma unui schimb de scrisori între Uniunea Europeană și Regatul Maroc cu privire la modificarea protocoalelor nr. 1 și 4 la Acordul euro-mediteranean de instituire a unei asocieri între Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Regatul Maroc, pe de altă parte (JO 2019, L 34, p. 1), reclamantul invocă zece motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe necompetența Consiliului de a adopta decizia atacată, în măsura în care Uniunea Europeană și Regatul Maroc nu ar fi competente să încheie acorduri internaționale, incluzând Sahara Occidentală, în locul poporului sahwawi, reprezentat de Front Polisario.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe nerespectarea obligației de a examina problema respectării drepturilor fundamentale și a dreptului internațional umanitar, în măsura în care Consiliul nu ar fi examinat acest aspect înaintea adoptării deciziei atacate.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Consiliu a obligației sale de a executa hotărârile Curții în măsura în care decizia atacată ar ignora motivarea Hotărârii din 21 decembrie 2016, Consiliul/Front Polisario (C-104/16 P, EU:C:2016:973).
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor și a valorilor esențiale care ghidează acțiunea Uniunii pe scena internațională, întrucât, în primul rând, decizia atacată ar nega existența poporului sahwawi ca subiect de drept, înlocuindu-l cu termenii „populațiile vizate”; în al doilea rând, cu încălcarea dreptului popoarelor de a dispune în mod liber de resursele lor naturale, decizia atacată privește încheierea unui acord internațional care organizează, fără acordul poporului sahwawi,

exportul resurselor sale naturale către Uniune, definindu-le ca fiind de origine marocană; în al treilea rând, decizia atacată privește încheierea unui acord internațional aplicabil Saharei Occidentale ocupate, cu Regatul Maroc, în cadrul politicii sale anexioniste față de acest teritoriu, și pe încălcări sistematice ale drepturilor fundamentale pe care le impune menținerea acestei politici.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului protecției încrederii legitime, în măsura în care decizia atacată ar fi contrară declarațiilor Uniunii care, în mod reiterat, nu a încetat să afirme necesitatea respectării principiilor autodeterminării și efectului relativ al tratatelor.
 6. Al șaselea motiv, întemeiat pe aplicarea eronată a principiului proporționalității, întrucât, având în vedere statutul separat și distinct al Saharei Occidentale, caracterul intangibil al dreptului la autodeterminare și calitatea de subiect terț a poporului sahwawi, îi revenea Consiliului sarcina de a opera un raport de proporționalitate între preținse „avantaje pentru economia Saharei Occidentale” și preținsele sale repercusiuni asupra resurselor naturale sahwawi.
 7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la autodeterminare, întrucât, în primul rând, prin înlocuirea cu termenul „populațiile vizate”, decizia atacată neagă unitatea națională a poporului sahwawi ca subiect al dreptului la autodeterminare; în al doilea rând, cu încălcarea dreptului poporului sahwawi de a dispune în mod liber de resursele sale naturale, decizia atacată organizează, fără consimțământul său, exportul resurselor sale către Uniune, care vor fi definite ca fiind de origine marocană; și, în al treilea rând, cu încălcarea statutului separat și distinct al teritoriului sahwawi, decizia atacată privește încheierea unui acord internațional aplicabil în Sahara Occidentală ocupată și disimulează adevărata țară de origine a produselor provenite de pe acest teritoriu, definindu-le ca fiind de origine marocană.
 8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului efectului relativ al tratatelor, întrucât, decizia atacată neagă calitatea de subiect terț poporului sahwawi în relațiile UE-Maroc și îi impune obligații internaționale cu privire la teritoriul său național și la resursele sale naturale fără consimțământul său.
 9. Al nouălea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului internațional umanitar și a dreptului penal internațional întrucât, pe de o parte, decizia atacată privește încheierea unui acord internațional aplicabil în Sahara Occidentală în condițiile în care forțele marocane nu dispun de *jus tractatus* în privința acestui teritoriu și au interdicție de a exploata resursele naturale de pe teritoriul respectiv și, pe de altă parte, prin utilizarea termenilor „populațiile vizate”, decizia atacată sprijină transferul ilegal de coloniști marocani pe teritoriul sahwawi ocupat.
 10. Al zecelea motiv, întemeiat pe încălcarea obligațiilor Uniunii în temeiul dreptului răspunderii internaționale, întrucât, prin încheierea unui acord internațional cu Regatul Maroc, aplicabil în Sahara Occidentală, decizia atacată consolidează încălcările grave ale dreptului internațional săvârșite de forțele marocane de ocupație împotriva poporului sahwawi și oferă sprijin și asistență menținerii situației rezultate din aceste încălcări.
-

ISSN 1977-1029 (ediție electronică)
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

RO