



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 61

27 august 2018

Cuprins

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2018/C 301/01 Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* 1

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2018/C 301/02 Cauza C-390/16: Hotărârea Curții (Camera a doua) din 5 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Szombathelyi Törvényszék – Ungaria) – procedura inițiată împotriva lui Dániel Bertold Lada [Trimitere preliminară – Cooperare judiciară în materie penală – Decizia cadru 2008/675/JAI – Luarea în considerare, cu ocazia unui nou proces penal, a unei hotărâri de condamnare pronunțate anterior într-un alt stat membru – Procedură specială de recunoaștere a unei condamnări penale pronunțate într-un alt stat membru – Reexaminare și recalificare juridică a hotărârii anterioare – Principiul recunoașterii reciproce – Articolul 82 alineatul (1) TFUE] 2

2018/C 301/03 Cauza C-544/16: Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 5 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Regatul Unit) – Marcandi Limited, acționând sub denumirea comercială Madbid/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs [Trimitere preliminară – Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Articolul 2 punctul 1 litera (c) – Emitere de „credite” care permit să se liciteze în cadrul unor vânzări la licitație online – Prestare de servicii cu titlu oneros – Operațiune prealabilă – Articolul 73 – Bază de impozitare] 3

RO

Din motive de protecție a datelor cu caracter personal și/sau de confidențialitate, anumite informații conținute în prezenta ediție nu mai pot fi puse la dispoziție; ca urmare, o nouă versiune autentică este publicată.

2018/C 301/04	Cauza C-626/16: Hotărârea Curții (Camera a patra) din 4 iulie 2018 – Comisia Europeană/Republica Slovacă [Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru – Mediu – Depozite de deșeuri – Directiva 1999/31/CE – Depozite de deșeuri existente – Articolul 14 – Decizie definitivă cu privire la continuarea sau necontinuarea exploatarei – Articolul 13 – Procedură de închidere – Hotărârea Curții care constată o neîndeplinire a obligațiilor – Neexecutare – Articolul 260 alineatul (2) TFUE – Sancțiuni pecuniare – Penalități cu titlu cominatoriu și sumă forfetară]	4
2018/C 301/05	Cauza C-27/17: Hotărârea Curții (Camera a doua) din 5 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Lietuvos apeliacinis teismas – Lituania) – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines”, în lichidare/„Starptautiskā lidosta «Rīga» VAS, „Air Baltic Corporation” AS [Trimitere preliminară – Cooperare judiciară în materie civilă – Regulamentul (CE) nr. 44/2001 – Competențe speciale – Articolul 5 punctul 3 – Materie delictuală sau cvasidelictuală – Locul unde s-a produs fapta prejudiciabilă – Locul materializării prejudiciului și locul evenimentului cauzator al prejudiciului – Cerere de reparare a prejudiciului pretins cauzat de comportamente anticoncurențiale săvârșite în diferite state membre – Articolul 5 punctul 5 – Exploatarea unei sucursale – Noțiune]	4
2018/C 301/06	Cauza C-28/17: Hotărârea Curții (Camera întâi) din 4 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Østre Landsret – Danemarca) – NN A/S/Skatteministeriet (Trimitere preliminară – Articolul 49 TFUE – Impozit pe profit – Reglementare fiscală națională care supune transferul pierderilor înregistrate de un sediu permanent, situat pe teritoriul național, al unei societăți stabilite în alt stat membru, către o societate rezidentă care aparține aceluiași grup, unei condiții care constă în imposibilitatea de a utiliza pierderile pentru nevoile unui impozit străin)	5
2018/C 301/07	Cauza C-43/17 P: Hotărârea Curții (Camera întâi) din 5 iulie 2018 – Liam Jenkinson/Serviciul European de Acțiune Externă, Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Eulex Kosovo [Recurs – Clauză compromisorie – Personalul misiunilor internaționale ale Uniunii Europene – Competența de a statua cu privire la litigiile referitoare la contractele de muncă – Contracte de muncă pe durată determinată succesive – Clauze compromisorii care desemnează, în ultimul contract, instanțele Uniunii și, în contractele anterioare, instanțele din Bruxelles (Belgia) – Decizia de a nu reînnoi ultimul contract – Cerere de recalificare a tuturor raporturilor contractuale în „contract pe durată nedeterminată” – Cereri de despăgubire pentru concediere abuzivă – Luarea în considerare a relațiilor contractuale anterioare ultimului contract – Competența Tribunalului Uniunii Europene]	6
2018/C 301/08	Cauza C-213/17: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 5 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam – Țările de Jos) – X/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie [Trimitere preliminară – Regulamentul (UE) nr. 604/2013 – Determinarea statului membru responsabil de examinarea unei cereri de protecție internațională prezentate într-unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe – Articolele 17, 18, 23 și 24 – Procedură prealabilă de protecție internațională în curs de desfășurare într-un stat membru – Cerere nouă în alt stat membru – Lipsa unei cereri de reprimire în termenele prevăzute – Predarea persoanei în cauză în scopul urmăririi penale]	7
2018/C 301/09	Cauza C-217/17 P: Hotărârea Curții (Camera a noua) din 5 iulie 2018 – Mast-Jägermeister SE/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) [Recurs – Desen sau model industrial comunitar – Cerere de înregistrare a unor desene sau modele industriale reprezentând pahare – Regulamentul (CE) nr. 6/2002 – Articolul 36 alineatul (1) litera (c) – Reprezentare grafică – Articolele 45 și 46 – Atribuirea unei date de depozit – Condiții – Regulamentul (CE) nr. 2245/2002 – Articolul 4 alineatul (1) litera (e) și articolul 10 alineatele (1) și (2)]	8
2018/C 301/10	Cauza C-320/17: Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 5 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Conseil d'État – Franța) – Marle Participations SARL/Ministre de l'Économie et des Finances [Trimitere preliminară – Taxa pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Articolele 2, 9 și 168 – Activitate economică – Imixtiune directă sau indirectă a unui holding în administrarea filialelor sale – Închirierea unui imobil de către o societate holding filialei sale – Deducerea taxei achitate în amonte – TVA achitat de o societate holding pentru cheltuielile efectuate pentru a dobândi participații în alte întreprinderi]	8

2018/C 301/11	Cauza C-339/17: Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 5 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Landgericht Köln – Germania) – Verein für lauterer Wettbewerb eV/Princesport GmbH [Trimitere preliminară – Denumirile fibrelor textile și cerințele corespunzătoare privind etichetarea și marcarea – Regulamentul (UE) nr. 1007/2011 – Articolele 7 și 9 – Produse textile pure – Produse textile compuse din mai multe fibre – Modalități de etichetare și de marcarea]	9
2018/C 301/12	Cauza C-532/17: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 4 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Landgericht Hamburg – Germania) – Wolfgang Wirth și alții/Thomson Airways Ltd. [Trimitere preliminară – Transport – Regulamentul (CE) nr. 261/2004 – Articolul 2 litera (b) – Domeniu de aplicare – Noțiunea „operator efectiv de transport aerian” – Contract de închiriere de tip aeronavă cu echipaj („wet lease”)]	10
2018/C 301/13	Cauza C-325/17 P: Ordonanța Curții (Camera a noua) din 26 iunie 2018 – Windrush Aka LLP/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO), Jerry Dammers (Recurs – Articolul 181 din Regulamentul de procedură al Curții – Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Marca verbală The Specials – Utilizare serioasă – Consimțământul titularului mărcii)	11
2018/C 301/14	Cauza C-24/18: Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 31 mai 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság – Ungaria) – István Bán/KP 2000 kft., Edit Kovács (Trimitere preliminară – Libertăți fundamentale – Articolele 49 și 63 TFUE – Situație pur internă – Lipsa unor precizări suficiente cu privire la contextul factual și juridic al litigiului principal – Articolul 53 alineatul (2) și articolul 94 din Regulamentul de procedură al Curții – Inadmisibilitate vădită)	11
2018/C 301/15	Cauza C-130/18: Ordonanța Curții (Camera a opta) din 27 iunie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Amtsgericht Düsseldorf – Germania) – flightright GmbH/Eurowings GmbH [Trimitere preliminară – Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Transport aerian – Regulamentul (CE) nr. 261/2004 – Articolul 5 alineatul (1) litera (c) – Dreptul la o indemnizație în cazul anulării unui zbor – Transport alternativ care nu permite unui pasager să ajungă la destinația sa finală cu mai puțin de două ore după ora de sosire prevăzută pentru zborul anulat – Întârziere cuprinsă între două și trei ore]	12
2018/C 301/16	Cauza C-40/18: Recurs introdus la 12 ianuarie 2018 de Acquafarm S.L. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 16 noiembrie 2017 în cauza T-458/16, Acquafarm/Comisia	12
2018/C 301/17	Cauza C-170/18 P: Recurs introdus la 2 martie 2018 de CJ împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) din 13 decembrie 2017 în cauza T-692/16, CJ/Centrul European de Prevenire și Control al Bolilor (ECDC)	13
2018/C 301/18	Cauza C-297/18: Cerere de decizie preliminară introdusă de Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) la 2 mai 2018 – Humbert Jörg Köfler și alții	14
2018/C 301/19	Cauza C-378/18: Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesverwaltungsgericht (Germania) la 8 iunie 2018 – Landwirtschaftskammer Niedersachsen/Reinhard Westphal	14
2018/C 301/20	Cauza C-390/18: Cerere de decizie preliminară introdusă de juge d’instruction du tribunal de grande instance de Paris (Franța) la 13 iunie 2018 – Procedură penală privind pe YA și AIRBNB Ireland UC – celelalte părți din procedură: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel	15
2018/C 301/21	Cauza C-394/18: Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte di appello di Napoli (Italia) la 14 iunie 2018 – I.G.I. Srl/Maria Grazia Cicenia și alții	15
2018/C 301/22	Cauza C-395/18: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) la 14 iunie 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA/Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze	16

2018/C 301/23	Cauza C-400/18: Cerere de decizie preliminară introdusă de Hof van Cassatie (Belgia) la 18 iunie 2018 – Infohos/Belgische Staat	17
2018/C 301/24	Cauza C-402/18: Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 15 iunie 2018 – Tedeschi Srl, în nume propriu și în calitate de mandatar al unui Rti, Consorzio Stabile Istant Service, în nume propriu și în calitate de mandant al unui Rti/Università degli Studi di Roma La Sapienza	17
2018/C 301/25	Cauza C-405/18: Cerere de decizie preliminară introdusă de Nejvyšší správní soud (Republica Cehă) la 19 iunie 2018 – AURES Holdings a.s./Odvolač finanční ředitelství	18
2018/C 301/26	Cauza C-410/18: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal administratif (Luxemburg) la 22 iunie 2018 – Nicolas Aubriet/Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche	19
2018/C 301/27	Cauza C-416/18 P: Recurs introdus la 26 iunie 2018 de Mykola Yanovych Azarov împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 26 aprilie 2016 în cauza T-190/16, Mykola Yanovych Azarov/ Consiliul Uniunii Europene	19
2018/C 301/28	Cauza C-421/18: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal de première instance de Namur (Belgia) la 27 iunie 2018 – Ordre des avocats du barreau de Dinant/JN	20
2018/C 301/29	Cauza C-456/18 P: Recurs introdus la 12 iulie 2018 de Ungaria împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua) din 25 aprilie 2018 în cauzele conexe T-554/15 și T-555/15, Ungaria/Comisia	21

Tribunalul

2018/C 301/30	Cauza T-643/13: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Rogesa/Comisia [„Acces la documente – Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 – Sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră – Cerere de acces la informații referitoare la determinarea celor mai eficiente 10 % instalații din industria siderurgică – Refuzul accesului – Excepție privind protecția intereselor comerciale ale unui terț – Interes public superior – Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 – Noțiunea de informații care se referă la emisii în mediu – Respectarea termenelor”]	23
2018/C 301/31	Cauza T-185/15: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Buonotourist/Comisia [„Ajutoare de stat – Întreprindere care exploatează rețele de rute pentru autobuze în Regione Campania – Avantaj – Serviciu de interes economic general – Compensatii tarifare pentru obligații de serviciu public plătite în urma unei decizii a unei instanțe de ultim grad de jurisdicție – Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă – Ajutoare existente și ajutoare noi – Regulamentul (CEE) nr. 1191/69 – Condiții de exceptare de la obligația de notificare – Articolul 4 alineatul (5) și articolul 7 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 659/99 – Competențe ale Comisiei și, respectiv, ale instanțelor naționale în materie de control al ajutoarelor de stat – Autoritate de lucru judecat a unei hotărâri a unei instanțe naționale superioare – Aplicare în timp a normelor de drept material – Încredere legitimă – Securitate juridică”]	24
2018/C 301/32	Cauza T-186/15: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – CSTP Azienda della Mobilità/Comisia [„Ajutoare de stat – Întreprindere care exploatează rețele de rute pentru autobuze în Regione Campania – Avantaj – Serviciu de interes economic general – Compensatii tarifare pentru obligații de serviciu public plătite în urma unei decizii a unei instanțe de ultim grad de jurisdicție – Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă – Ajutoare existente și ajutoare noi – Regulamentul (CEE) nr. 1191/69 – Condiții de exceptare de la obligația de notificare – Articolul 4 alineatul (5) și articolul 7 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 659/99 – Competențe ale Comisiei și, respectiv, ale instanțelor naționale în materie de control al ajutoarelor de stat – Autoritate de lucru judecat a unei hotărâri a unei instanțe naționale superioare – Aplicare în timp a normelor de drept material – Încredere legitimă – Securitate juridică”]	25

2018/C 301/33	Cauza T-240/16: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Klyuyev/Consiliul [„Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina – Înghețarea fondurilor – Lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice – Menținerea numelui reclamantului pe listă – Temei juridic – Eroare vădită de apreciere – Dreptul la apărare – Dreptul la protecție jurisdicțională efectivă – Dreptul de proprietate – Dreptul la reputație – Excepție de nelegalitate”]	26
2018/C 301/34	Cauza T-644/16: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – ClientEarth/Comisia [„Acces la documente – Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 – Documente ale Comisiei privind compatibilitatea cu dreptul Uniunii a mecanismului de soluționare a litigiilor dintre investitori și state și a sistemului jurisdicțional al investițiilor, prezente în acordurile comerciale ale Uniunii – Refuz parțial al accesului – Excepție referitoare la protecția interesului public în materie de relații internaționale – Excepție referitoare la protecția consultanței juridice – Excepție referitoare la protecția procesului decizional – Interes public superior”]	27
2018/C 301/35	Cauza T-707/16: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Enoitalia/EUIPO – La Rural Viñedos y Bodegas (ANTONIO RUBINI) [„Marca Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală ANTONIO RUBINI – Marca Uniunii Europene figurativă anterioară RUTINI – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Similitudinea semnelor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]	27
2018/C 301/36	Cauza T-13/17: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Europa Terra Nostra/Parlamentul [„Drept instituțional – Parlamentul European – Decizie prin care se acordă o subvenție unei fundații politice – Prefinanțare stabilită la 33 % din cuantumul maxim al subvenției acordate – Obligația de a furniza o garanție bancară de prefinanțare – Regulament financiar – Norme de aplicare a regulamentului financiar – Regulamentul (CE) nr. 2004/2003 privind statutul și finanțarea partidelor politice europene – Proportionalitate – Abuz de putere”]	28
2018/C 301/37	Cauza T-16/17: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – APF/Parlamentul [„Drept instituțional – Parlamentul European – Decizie prin care se acordă o subvenție unui partid politic – Prefinanțare stabilită la 33 % din cuantumul maxim al subvenției acordate – Obligația de a furniza o garanție bancară de prefinanțare – Regulament financiar – Norme de aplicare a regulamentului financiar – Regulamentul (CE) nr. 2004/2003 privind statutul și finanțarea partidelor politice europene – Proportionalitate – Abuz de putere”]	29
2018/C 301/38	Cauza T-54/17: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – CLF/Parlamentul [„Drept instituțional – Parlamentul european – Decizie de acordare a unei subvenții unui partid politic – Prefinanțare stabilită la 33 % din cuantumul total al grantului acordat – Obligația de a furniza o garanție bancară de prefinanțare – Regulamentul financiar – Norme de aplicare a Regulamentului financiar – Regulamentul (CE) nr. 2004/2003 privind statutul și finanțarea partidelor politice la nivel european – Proportionalitate – Egalitate de tratament”]	29
2018/C 301/39	Cauza T-57/17: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Pegasus/Parlamentul [„Drept instituțional – Parlamentul European – Decizie de acordare a unui grant unei fundații politice – Prefinanțare stabilită la 33 % din cuantumul maxim al grantului acordat – Obligația de a furniza o garanție bancară de prefinanțare – Regulamentul financiar – Norme de aplicare a Regulamentului financiar – Regulamentul (CE) nr. 2004/2003 privind statutul și finanțarea partidelor politice la nivel european – Proportionalitate – Egalitate de tratament”]	30
2018/C 301/40	Cauza T-694/17: Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Link Entertainment/EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS) [„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene figurativă SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS – Marca Uniunii Europene verbală anterioară AVORY – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Similitudinea semnelor – Similitudinea serviciilor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]	31

2018/C 301/41	Cauza T-147/15: Ordonanța Tribunalului din 28 iunie 2018 – Republica Cehă/Comisia („Acțiune în anulare – Resurse proprii ale Uniunii Europene – Răspunderea financiară a statelor membre – Cerere de scutire de la punerea la dispoziție a resurselor proprii – Scrisoare a Comisiei – Act care nu este supus căilor de atac – Inadmisibilitate”)	31
2018/C 301/42	Cauza T-478/15: Ordonanța Tribunalului din 28 iunie 2018 – România/Comisia („Acțiune în anulare – Resurse proprii ale Uniunii Europene – Răspunderea financiară a statelor membre – Obligația de a plăti Comisiei cuantumul corespunzător unei pierderi de resurse proprii – Scrisoare a Comisiei – Act care nu este supus căilor de atac – Inadmisibilitate”)	32
2018/C 301/43	Cauza T-452/17: Ordonanța Tribunalului din 28 iunie 2018 – TL/AEPD („Acțiune în anulare – Protecția datelor cu caracter personal – Publicitatea jurisprudenței Tribunalului – Cerere de anonimizare și de eliminare de pe internet a unei hotărâri a Tribunalului – Act care nu este supus căilor de atac – Act confirmativ – Inexistența unor fapte noi și esențiale – Inadmisibilitate vădită”)	33
2018/C 301/44	Cauza T-476/17 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 22 iunie 2018 – Arysta LifeScience Netherlands/Comisia („Măsuri provizorii – Produse de protecție a plantelor – Substanța activă diflubenzuron – Condiții de aprobare a introducerii pe piață – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței – Evaluare comparativă a intereselor”)	34
2018/C 301/45	Cauza T-577/17: Ordonanța Tribunalului din 2 iulie 2018 – thyssenkrupp Electrical Steel și thyssenkrupp Electrical Steel Ugo/Comisia [„Acțiune în anulare – Uniune vamală – Autorizație a perfecționării active – Risc de afectare negativă a intereselor esențiale ale producătorilor Uniunii – Articolul 211 alineatul (6) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 – Examinarea condițiilor economice – Întinderea concluziilor Comisiei – Act care nu poate fi supus căilor de atac – Inadmisibilitate”]	34
2018/C 301/46	Cauza T-719/17 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 22 iunie 2018 – FMC/Comisia [„Măsuri provizorii – Produse fitosanitare – Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1496 – Nereînnoirea aprobării substanței active DPX KE 459 (flupirsulfuron-metil) – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței – Evaluare comparativă a intereselor”]	35
2018/C 301/47	Cauza T-757/17: Ordonanța Tribunalului din 26 iunie 2018 – Kerstens/Comisia („Funcție publică – Funcționari – Procedură disciplinară – Executarea unei hotărâri pronunțate de Tribunal în recurs – Retragerea deciziei prin care se aplică măsura mustrării – Redeschiderea procedurilor disciplinare care au condus la sancțiunea anulată – Acțiune în anulare – Act care nu lezează – Acțiune în despăgubire – Nerespectarea procedurii precontencioase – Inadmisibilitate vădită”)	36
2018/C 301/48	Cauza T-784/17 RII: Ordonanța președintelui Tribunalului din 26 iunie 2018 – Strabag Belgium/Parlamentul („Măsuri provizorii – Contracte de achiziții publice de lucrări – Ordonanță prin care se dispune suspendarea executării deciziei Parlamentului European de respingere a ofertei reclamantei și de atribuire către cinci ofertanți a contractului de achiziții publice privind un contract-cadru de lucrări de antrepriză generală pentru clădirile Parlamentului de la Bruxelles – Cerere de modificare – Articolul 159 din Regulamentul de procedură – Inadmisibilitate”)	36
2018/C 301/49	Cauza T-29/18: Ordonanța președintelui Tribunalului din 4 iulie 2018 – Planet/Comisia [„Acces la documente – Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 – Documente referitoare la contractul «Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II)» – Respingere implicită a cererii de acces – Decizie explicită adoptată după introducerea acțiunii – Retragerea actului atacat – Litigiu rămas fără obiect – Nepronunțare asupra fondului”]	37
2018/C 301/50	Cauza T-104/18 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iulie 2018 – Fundación Tecnalia Research & Innovation/REA [„Măsuri provizorii – Acord de grant încheiat în cadrul celui de Al șaptelea program-cadru pentru activități de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative (2007-2013) – Recuperarea sumelor plătite – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”]	38

2018/C 301/51	Cauza T-244/18 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iulie 2018 – Synergy Hellas/Comisia [„Măsuri provizorii – Acord de grant încheiat în cadrul celui de Al șaselea program-cadru pentru activități de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative (2002-2006) – Recuperarea sumelor plătite – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”]	38
2018/C 301/52	Cauza T-299/18 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 26 iunie 2018 – Strabag Belgium/Parlamentul („Măsuri provizorii – Contracte de achiziții publice de lucrări – Cerere de suspendare a executării – Perioadă de așteptare – Ofertă anormal de mică – Fumus boni juris – Lipsa urgenței”) .	39
2018/C 301/53	Cauza T-352/18: Acțiune introdusă la 5 iunie 2018 – Germann Avocats și XJ (*)/Comisia	39
2018/C 301/54	Cauza T-397/18: Acțiune introdusă la 29 iunie 2018 – Hugo’s Hotel/EUIPO – H’ugo’s (Hugo’s Burger Bar)	40
2018/C 301/55	Cauza T-400/18: Acțiune introdusă la 2 iulie 2018 – Landesbank Baden-Württemberg/SRB	41
2018/C 301/56	Cauza T-403/18: Acțiune introdusă la 2 iulie 2018 – Pharmadom/EUIPO – Objectif Pharma (WS wellpharma shop)	42
2018/C 301/57	Cauza T-414/18: Acțiune introdusă la 5 iulie 2018 – Hypo Vorarlberg Bank/SRB	42
2018/C 301/58	Cauza T-424/18: Acțiune introdusă la 11 iulie 2018 – Puma/EUIPO – Carrefour (Reprezentarea unor linii încrucișate)	43
2018/C 301/59	Cauza T-427/18: Acțiune introdusă la 10 iulie 2018 – Geske/EUIPO (SATISFYERMEN)	44
2018/C 301/60	Cauza T-434/18: Acțiune introdusă la 13 iulie 2018 – Vans/EUIPO (ULTRARANGE)	45
2018/C 301/61	Cauza T-447/18: Acțiune introdusă la 18 iulie 2018 – TUIfly/Comisia	45
2018/C 301/62	Cauza T-742/17: Ordonanța Tribunalului din 3 iulie 2018 – Kim și alții/Consiliul	47

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE
UNIUNII EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene**(2018/C 301/01)***Ultima publicație**

JO C 294, 20.8.2018.

Publicații anterioare

JO C 285, 13.8.2018.

JO C 276, 6.8.2018.

JO C 268, 30.7.2018.

JO C 259, 23.7.2018.

JO C 249, 16.7.2018.

JO C 240, 9.7.2018.

Aceste texte sunt disponibile pe
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Hotărârea Curții (Camera a doua) din 5 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Szombathelyi Törvényszék – Ungaria) – procedura inițiată împotriva lui Dániel Bertold Lada

(Cauza C-390/16) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Cooperare judiciară în materie penală – Decizia cadru 2008/675/JAI – Luarea în considerare, cu ocazia unui nou proces penal, a unei hotărâri de condamnare pronunțate anterior într-un alt stat membru – Procedură specială de recunoaștere a unei condamnări penale pronunțate într-un alt stat membru – Reexaminare și recalificare juridică a hotărârii anterioare – Principiul recunoașterii reciproce – Articolul 82 alineatul (1) TFUE]

(2018/C 301/02)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Szombathelyi Törvényszék

Părtea din procedura principală

Dániel Bertold Lada

Dispozitivul

Decizia cadru 2008/675/JAI a Consiliului din 24 iulie 2008 privind luarea în considerare a condamnărilor în statele membre ale Uniunii Europene în cadrul unui nou proces penal, examinată în lumina articolului 82 TFUE, trebuie interpretată în sensul că se opune ca luarea în considerare într-un stat membru, cu ocazia unui nou proces penal desfășurat împotriva unei persoane, a unei hotărâri de condamnare penală definitive pronunțate anterior de o instanță dintr-un alt stat membru împotriva aceleiași persoane, pentru fapte diferite, să fie supusă unei proceduri speciale de recunoaștere prealabilă, precum cea în discuție în litigiul principal, de către instanțele acestui prim stat membru.

⁽¹⁾ JO C 350, 26.9.2016.

Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 5 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Regatul Unit) – Marcandi Limited, acționând sub denumirea comercială Madbid/Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

(Cauza C-544/16) ⁽¹⁾

[*Trimitere preliminară – Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Articolul 2 punctul 1 litera (c) – Emitere de „credite” care permit să se liciteze în cadrul unor vânzări la licitație online – Prestare de servicii cu titlu oneros – Operațiune prealabilă – Articolul 73 – Bază de impozitare*]

(2018/C 301/03)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Marcandi Limited, acționând sub denumirea comercială „Madbid”

Pârâți: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Dispozitivul

1. Articolul 2 alineatul (1) litera (c) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată trebuie interpretat în sensul că emiterea de „credite” precum cele în discuție în cauza principală, care permit clienților unui operator să liciteze în vânzările la licitație organizate de acesta, constituie o prestare de servicii cu titlu oneros, a cărei contrapartidă este reprezentată de suma plătită în schimbul „creditelor” menționate.
2. Articolul 73 din Directiva 2006/112 trebuie interpretat în sensul că, în împrejurări precum cele din cauza principală, valoarea „creditelor” utilizate pentru a licita nu este cuprinsă în contrapartida percepută de persoana impozabilă în schimbul livrărilor de bunuri pe care le efectuează în beneficiul utilizatorilor care au câștigat o licitație organizată de aceasta sau al celor care au cumpărat prin intermediul funcțiilor „cumpără acum” sau „reducere cumulată”.
3. Atunci când interpretează dispozițiile relevante ale dreptului Uniunii și ale dreptului național, instanțele unui stat membru care constată că aceeași operațiune face, în alt stat membru, obiectul unui tratament diferit în scopuri de taxă pe valoarea adăugată au posibilitatea sau chiar obligația de a sesiza Curtea de Justiție a Uniunii Europene cu o cerere de decizie preliminară, după cum deciziile lor sunt sau nu sunt susceptibile să facă obiectul unei căi de atac jurisdicționale potrivit dreptului intern.

⁽¹⁾ JO C 14, 16.1.2017.

Hotărârea Curții (Camera a patra) din 4 iulie 2018 – Comisia Europeană/Republica Slovacă**(Cauza C-626/16) ⁽¹⁾****[Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru – Mediu – Depozite de deșeuri – Directiva 1999/31/CE – Depozite de deșeuri existente – Articolul 14 – Decizie definitivă cu privire la continuarea sau necontinuarea exploatării – Articolul 13 – Procedură de închidere – Hotărârea Curții care constată o neîndeplinire a obligațiilor – Neexecutare – Articolul 260 alineatul (2) TFUE – Sancțiuni pecuniare – Penalități cu titlu cominatoriu și sumă forfetară]**

(2018/C 301/04)

Limba de procedură: slovacă

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentați: E. Sanfrutos Cano și A. Tokár, agenți)

Pârâtă: Republica Slovacă (reprezentant: B. Ricziová, agent)

Dispozitivul

- 1) Prin neadoptarea tuturor măsurilor pe care le presupune executarea Hotărârii din 25 aprilie 2013, Comisia/Slovacia (C-331/11, nepublicată, EU:C:2013:271), Republica Slovacă nu și a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 260 alineatul (1) TFUE.
- 2) În cazul în care neîndeplinirea obligațiilor constatată la punctul 1 persistă la data pronunțării prezentei hotărâri, obligă Republica Slovacă la plata către Comisia Europeană a unei penalități cu titlu cominatoriu în valoare de 5 000 de euro pe zi de întârziere în aplicarea măsurilor necesare pentru a se conforma Hotărârii din 25 aprilie 2013, Comisia/Slovacia (C-331/11, nepublicată, EU:C:2013:271), începând de la data pronunțării prezentei hotărâri și până la executarea completă a Hotărârii din 25 aprilie 2013, Comisia/Slovacia (C-331/11, nepublicată, EU:C:2013:271).
- 3) Obligă Republica Slovacă la plata către Comisia Europeană a unei sume forfetare de 1 000 000 de euro.
- 4) Obligă Republica Slovacă la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 78, 13.3.2017.**Hotărârea Curții (Camera a doua) din 5 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Lietuvos apeliacinis teismas – Lituania) – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines”, în lichidare/„Starptautiskā lidosta «Rīga» VAS, „Air Baltic Corporation” AS****(Cauza C-27/17) ⁽¹⁾****[Trimitere preliminară – Cooperare judiciară în materie civilă – Regulamentul (CE) nr. 44/2001 – Competențe speciale – Articolul 5 punctul 3 – Materie delictuală sau cvasidelictuală – Locul unde s-a produs fapta prejudiciabilă – Locul materializării prejudiciului și locul evenimentului cauzator al prejudiciului – Cerere de reparare a prejudiciului pretins cauzat de comportamente anticoncurențiale săvârșite în diferite state membre – Articolul 5 punctul 5 – Exploatarea unei sucursale – Noțiune]**

(2018/C 301/05)

Limba de procedură: lituaniana

Instanța de trimitere

Lietuvos apeliacinis teismas

Părțile din procedura principală

Reclamantă: AB „flyLAL-Lithuanian Airlines”, în lichidare

Pârâte: „Starptautiskā lidosta «Rīga»” VAS, „Air Baltic Corporation” AS

cu participarea: „ŽIA Valda” AB, „VA Reals” AB, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba

Dispozitivul

- 1) Articolul 5 punctul 3 din Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială trebuie să fie interpretat în sensul că, în cadrul unei acțiuni în repararea unui prejudiciu cauzat de comportamente anticoncurențiale, „locul unde s-a produs fapta prejudiciabilă” vizează, într-o situație precum cea în discuție în litigiul principal, în special locul materializării unui câștig nerealizat care constă într-o pierdere de vânzări, adică locul pieței afectate de comportamentele menționate în cadrul căreia victima pretinde că a suferit aceste pierderi.
- 2) Articolul 5 punctul 3 din Regulamentul nr. 44/2001 trebuie să fie interpretat în sensul că, în cadrul unei acțiuni în repararea unui prejudiciu cauzat de comportamente anticoncurențiale, noțiunea „locul unde s-a produs fapta prejudiciabilă” poate fi înțeleasă ca fiind fie locul încheierii unui acord anticoncurențial contrar articolului 101 TFUE, fie locul în care au fost oferite și aplicate prețurile de ruinare, dacă aceste practici întruneau elementele constitutive ale unei încălcări în temeiul articolului 102 TFUE.
- 3) Articolul 5 punctul 5 din Regulamentul nr. 44/2001 trebuie să fie interpretat în sensul că noțiunea „contestați[e] privind exploatarea unei sucursale” acoperă acțiunea care vizează despăgubirea pentru un pretins prejudiciu cauzat de un abuz de poziție dominantă care constă în aplicarea unor prețuri de ruinare, atunci când o sucursală a întreprinderii care deține poziția dominantă a participat în mod efectiv și semnificativ la această practică abuzivă.

⁽¹⁾ JO C 104, 3.4.2017.

Hotărârea Curții (Camera întâi) din 4 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Østre Landsret – Danemarca) – NN A/S/Skatteministeriet

(Cauza C-28/17) ⁽¹⁾

(Trimitere preliminară – Articolul 49 TFUE – Impozit pe profit – Reglementare fiscală națională care supune transferul pierderilor înregistrate de un sediu permanent, situat pe teritoriul național, al unei societăți stabilite în alt stat membru, către o societate rezidentă care aparține aceluiași grup, unei condiții care constă în imposibilitatea de a utiliza pierderile pentru nevoile unui impozit străin)

(2018/C 301/06)

Limba de procedură: daneza

Instanța de trimitere

Østre Landsret

Părțile din procedura principală

Reclamantă: NN A/S

Pârât: Skatteministeriet

Dispozitivul

Articolul 49 TFUE trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune, în principiu, unei legislații naționale precum cea în discuție în litigiul principal, potrivit căreia societățile rezidente ale unui grup nu sunt autorizate să deducă din rezultatul lor integrat pierderile înregistrate de un sediu permanent rezident al unei filiale nerezidente a acestui grup decât în cazul în care normele aplicabile în statul membru în care are sediul această filială nu permit deducerea respectivelor pierderi din rezultatul acesteia din urmă, atunci când aplicarea acestei legislații este combinată cu cea a unei convenții de prevenire a dublei impuneri care autorizează, în acest din urmă stat membru, deducerea din impozitul pe venit datorat de filială a unui cuantum care corespunde impozitului pe venit achitat, în statul membru pe teritoriul căruia este situat acest sediu permanent, pentru activitatea acestuia. Cu toate acestea, articolul 49 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune unei asemenea legislații dacă aplicarea acesteia are ca efect să priveze grupul menționat de orice posibilitate efectivă de deducere a pierderilor menționate din rezultatul său integrat, deși o imputare a acelorași pierderi asupra rezultatului filialei menționate este imposibilă în statul membru pe teritoriul căruia este stabilită aceasta, aspect a cărui verificare revine instanței de trimitere.

⁽¹⁾ JO C 121, 18.4.2017.

Hotărârea Curții (Camera întâi) din 5 iulie 2018 – Liam Jenkinson/Serviciul European de Acțiune Externă, Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Eulex Kosovo

(Cauza C-43/17 P) ⁽¹⁾

[Recurs – Clauză compromisorie – Personalul misiunilor internaționale ale Uniunii Europene – Competența de a statua cu privire la litigiile referitoare la contractele de muncă – Contracte de muncă pe durată determinată succesive – Clauze compromisorii care desemnează, în ultimul contract, instanțele Uniunii și, în contractele anterioare, instanțele din Bruxelles (Belgia) – Decizia de a nu reînnoi ultimul contract – Cerere de recalificare a tuturor raporturilor contractuale în „contract pe durată nedeterminată” – Cereri de despăgubire pentru concediere abuzivă – Luarea în considerare a relațiilor contractuale anterioare ultimului contract – Competența Tribunalului Uniunii Europene]

(2018/C 301/07)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Liam Jenkinson (reprezentanți: N. de Montigny și J.-N. Louis, avocats)

Celelalte părți din procedură: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: A. Vitro și M. Bishop, agenți), Comisia Europeană (reprezentanți: inițial G. Gattinara, L. Radu Bouyon și S. Bartelt, agenți, ulterior M. Gattinara, A. Aresu și L. Radu Bouyon, agenți), Serviciul European de Acțiune Externă (SEAE) (reprezentanți: S. Marquardt, R. Spac și E. Orgován, agenți), Eulex Kosovo (reprezentanți: M. Vicente Hernandez, avocate, ulterior E. Raoult, avocate)

Dispozitivul

- 1) Anulează Ordonanța Tribunalului Uniunii Europene din 9 noiembrie 2016, Jenkinson/Consiliul și alții (T-602/15, EU:T:2016:660).
- 2) Trimite cauza spre rejudecare Tribunalului Uniunii Europene.
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

⁽¹⁾ JO C 104, 3.4.2017.

Hotărârea Curții (Camera a treia) din 5 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam – Țările de Jos) – X/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Cauza C-213/17) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Regulamentul (UE) nr. 604/2013 – Determinarea statului membru responsabil de examinarea unei cereri de protecție internațională prezentate într-unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe – Articolele 17, 18, 23 și 24 – Procedură prealabilă de protecție internațională în curs de desfășurare într-un stat membru – Cerere nouă în alt stat membru – Lipsa unei cereri de reprimire în termenele prevăzute – Predarea persoanei în cauză în scopul urmăririi penale]

(2018/C 301/08)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam

Părțile din procedura principală

Reclamant: X

Pârât: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Dispozitivul

- 1) *Articolul 23 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 604/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 de stabilire a criteriilor și mecanismelor de determinare a statului membru responsabil de examinarea unei cereri de protecție internațională prezentate într-unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe sau de către un apatrid trebuie interpretat în sensul că statul membru în care s-a prezentat o nouă cerere de protecție internațională este responsabil de examinarea acesteia atunci când acest stat membru nu a depus o cerere de reprimire în termenele stabilite la articolul 23 alineatul (2) din acest regulament, în condițiile în care, pe de o parte, un alt stat membru era responsabil de examinarea cererilor de protecție internațională prezentate anterior și, pe de altă parte, calea de atac exercitată împotriva respingerii uneia dintre aceste cereri era pendinte, în fața unei instanțe din acest din urmă stat membru, la expirarea acestor termene.*
- 2) *Articolul 18 alineatul (2) din Regulamentul nr. 604/2013 trebuie interpretat în sensul că depunerea de către un stat membru a unei cereri de reprimire a unui resortisant al unei țări terțe care se află fără permis de ședere pe teritoriul său nu impune acestui stat membru să suspende examinarea unei căi de atac exercitate împotriva respingerii unei cereri de protecție internațională prezentate anterior, iar apoi să pună capăt acestei examinări în caz de acceptare a acestei cereri de către statul membru solicitat.*
- 3) *Articolul 24 alineatul (5) din Regulamentul nr. 604/2013 trebuie interpretat în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în litigiul principal, un stat membru care depune o cerere de reprimire în temeiul articolului 24 din acest regulament, după expirarea, în statul membru solicitat, a termenelor prevăzute la articolul 23 alineatul (2) din regulamentul menționat, nu este obligat să informeze autoritățile din acest ultim stat membru că o cale de atac exercitată împotriva respingerii unei cereri de protecție internațională prezentate anterior este pendinte în fața unei instanțe a statului membru solicitant.*
- 4) *Articolul 17 alineatul (1) și articolul 24 din Regulamentul nr. 604/2013 trebuie interpretate în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în litigiul principal la data deciziei de transfer, în care un solicitant de protecție internațională a fost predat de un prim stat membru unui al doilea stat membru în temeiul unui mandat european de arestare și se află pe teritoriul acestuia din urmă fără să fi prezentat acolo o nouă cerere de protecție internațională, acest al doilea stat membru poate cere reprimirea acestui solicitant primului stat membru și nu este obligat să decidă să examineze cererea prezentată de acesta.*

⁽¹⁾ JO C 239, 24.7.2017.

Hotărârea Curții (Camera a noua) din 5 iulie 2018 – Mast-Jägermeister SE/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

(Cauza C-217/17 P) ⁽¹⁾

[Recurs – Desen sau model industrial comunitar – Cerere de înregistrare a unor desene sau modele industriale reprezentând pahare – Regulamentul (CE) nr. 6/2002 – Articolul 36 alineatul (1) litera (c) – Reprezentare grafică – Articolele 45 și 46 – Atribuirea unei date de depozit – Condiții – Regulamentul (CE) nr. 2245/2002 – Articolul 4 alineatul (1) litera (e) și articolul 10 alineatele (1) și (2)]

(2018/C 301/09)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurentă: Mast-Jägermeister SE (reprezentant: C. Drzymalla, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: S. Hanne, agenți)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Mast Jägermeister SE la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 300, 11.9.2017.

Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 5 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Conseil d'État – Franța) – Marle Participations SARL/Ministre de l'Économie et des Finances

(Cauza C-320/17) ⁽¹⁾

[Trimitere preliminară – Taxa pe valoarea adăugată (TVA) – Directiva 2006/112/CE – Articolele 2, 9 și 168 – Activitate economică – Imixtiune directă sau indirectă a unui holding în administrarea filialelor sale – Închirierea unui imobil de către o societate holding filialei sale – Deducerea taxei achitate în amonte – TVA achitat de o societate holding pentru cheltuielile efectuate pentru a dobândi participații în alte întreprinderi]

(2018/C 301/10)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Marle Participations SARL

Pârât: Ministre de l'Économie et des Finances

Dispozitivul

- 1) Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată trebuie interpretată în sensul că închirierea unui imobil de către o societate holding filialei sale constituie o „imixtiune în administrarea” acesteia din urmă, care trebuie să fie considerată o activitate economică, în sensul articolului 9 alineatul (1) din această directivă, care dă dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată (TVA) aferente cheltuielilor suportate de societate în scopul achiziționării de participații în această filială, cu condiția ca această prestare de servicii să aibă caracter permanent, să fie efectuată cu titlu oneros și să fie impozitată, ceea ce implică faptul ca această închiriere să nu fie scutită, și să existe o legătură directă între serviciul furnizat de prestator și contravaloarea primită de beneficiar. Cheltuielile legate de achiziționarea de participații în filialele sale suportate de o societate holding care se implică în administrarea acestora închirându-le un imobil și care, astfel, desfășoară o activitate economică trebuie considerate ca făcând parte din cheltuielile sale generale, iar TVA-ul achitat pentru aceste cheltuieli trebuie, în principiu, să poată fi dedus integral.
- 2) Cheltuielile legate de achiziționarea de participații în filialele sale suportate de o societate holding care nu se implică decât în administrarea unora dintre acestea și care, în schimb, cu privire la celelalte nu desfășoară nicio activitate economică trebuie considerate ca făcând parte numai parțial din cheltuielile generale ale acestei societăți, astfel încât TVA-ul achitat pentru aceste cheltuieli nu poate fi dedus decât proporțional cu cele care sunt inerente activității economice, potrivit criteriilor de repartizare definite de statele membre, care, în exercitarea acestei puteri, trebuie să țină seama de finalitatea și de economia directivei menționate și, în acest context, să prevadă un mod de calcul care să reflecte în mod obiectiv partea reală a cheltuielilor în amonte imputată activității economice și activității neeconomice, aspect a cărui verificare este de competența instanței naționale.

(¹) JO C 269, 14.8.2017.

Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 5 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Landgericht Köln – Germania) – Verein für lauterer Wettbewerb eV/Princesport GmbH

(Cauza C-339/17) (¹)

[Trimitere preliminară – Denumirile fibrelor textile și cerințele corespunzătoare privind etichetarea și marcarea – Regulamentul (UE) nr. 1007/2011 – Articolele 7 și 9 – Produse textile pure – Produse textile compuse din mai multe fibre – Modalități de etichetare și de marcarea]

(2018/C 301/11)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landgericht Köln

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Verein für lauterer Wettbewerb eV

Pârâtă: Princesport GmbH

Dispoziitivul

1. *Articolul 4 și articolul 14 alineatul (1) primul paragraf din Regulamentul (UE) nr. 1007/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 septembrie 2011 privind denumirile fibrelor textile și etichetarea corespunzătoare și marcarea compoziției fibroase a produselor textile și de abrogare a Directivei 73/44/CEE a Consiliului și a Directivelor 96/73/CE și 2008/121/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului coroborate cu considerentul (10) al acestui regulament trebuie interpretate în sensul că impun o obligație generală privind etichetarea sau marcarea în vederea indicării compoziției fibroase a tuturor produselor textile, inclusiv a produselor textile astfel cum sunt definite la articolul 7 din regulamentul respectiv.*
2. *Articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1007/2011 trebuie interpretat în sensul că nu impune utilizarea pe eticheta sau pe marcajul unui produs textil pur a uneia dintre cele trei mențiuni prevăzute la acest articol, și anume „100 %”, „pure” sau „integrale”. Atunci când sunt utilizate aceste mențiuni, ele pot fi utilizate în combinație.*
3. *Articolul 9 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1007/2011 trebuie interpretat în sensul că obligația de a indica, pe etichetă sau pe marcaj, denumirea și procentul din greutate al tuturor fibrelor care compun produsul textil în discuție nu se aplică în cazul unui produs textil pur.*

(¹) JO C 283, 28.8.2017.

Hotărârea Curții (Camera a treia) din 4 iulie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Landgericht Hamburg – Germania) – Wolfgang Wirth și alții/Thomson Airways Ltd.

(Cauza C-532/17) (¹)

[*Trimitere preliminară – Transport – Regulamentul (CE) nr. 261/2004 – Articolul 2 litera (b) – Domeniu de aplicare – Noțiunea „operator efectiv de transport aerian” – Contract de închiriere de tip aeronavă cu echipaj („wet lease”)]*

(2018/C 301/12)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landgericht Hamburg

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Wolfgang Wirth, Theodor Mulder, Ruth Mulder, Gisela Wirth

Pârâtă: Thomson Airways Ltd.

Dispoziitivul

Noțiunea „operator efectiv de transport aerian” în sensul Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, în special al articolului 2 litera (b) din acesta, trebuie interpretată în sensul că nu acoperă operatorul de transport aerian care, precum cel în discuție în litigiul principal, închiriază altui operator de transport aerian o aeronavă cu echipaj în cadrul unui contract de închiriere de tip aeronavă cu echipaj („wet lease”), dar nu poartă răspunderea operațională pentru zboruri, nici chiar atunci când confirmarea rezervării unui loc pe un anumit zbor eliberată pasagerilor menționează că acest zbor este efectuat de acest prim operator de transport.

(¹) JO C 402, 27.11.2017.

Ordonanța Curții (Camera a noua) din 26 iunie 2018 – Windrush Aka LLP/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO), Jerry Dammers

(Cauza C-325/17 P) ⁽¹⁾

(Recurs – Articolul 181 din Regulamentul de procedură al Curții – Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Marca verbală The Specials – Utilizare serioasă – Consimțământul titularului mărcii)

(2018/C 301/13)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Windrush Aka LLP (reprezentanți: S. Malynicz, QC, mandatat de S. Britton și S. Tregear, solicitors)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) (reprezentanți: D. Botis și J. Crespo Carrillo, agenți), Jerry Dammers (reprezentanți: B. Brandreth, barrister, mandatat de C. Fehler, solicitor)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul ca fiind vădit nefondat.
- 2) Obligă Windrush Aka LLP la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 347, 16.10.2017.

Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 31 mai 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság – Ungaria) – István Bán/KP 2000 kft., Edit Kovács

(Cauza C-24/18) ⁽¹⁾

(Trimitere preliminară – Libertăți fundamentale – Articolele 49 și 63 TFUE – Situație pur internă – Lipsa unor precizări suficiente cu privire la contextul factual și juridic al litigiului principal – Articolul 53 alineatul (2) și articolul 94 din Regulamentul de procedură al Curții – Inadmisibilitate vădită)

(2018/C 301/14)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Părțile din procedura principală

Reclamant: István Bán

Pârâte: KP 2000 kft., Edit Kovács

Dispozitivul

Cererea de decizie preliminară formulată de Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság (Tribunalul Districtelor II și III din Budapesta, Ungaria), prin decizia din 12 decembrie 2017, este vădit inadmisibilă.

⁽¹⁾ JO C 221, 25.6.2018.

**Ordonanța Curții (Camera a opta) din 27 iunie 2018 (cerere de decizie preliminară formulată de
Amtsgericht Düsseldorf – Germania) – flihtright GmbH/Eurowings GmbH**

(Cauza C-130/18) ⁽¹⁾

**[Trimitere preliminară – Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții – Transport aerian –
Regulamentul (CE) nr. 261/2004 – Articolul 5 alineatul (1) litera (c) – Dreptul la o indemnizație în cazul
anulării unui zbor – Transport alternativ care nu permite unui pasager să ajungă la destinația sa finală cu
mai puțin de două ore după ora de sosire prevăzută pentru zborul anulat – Întârziere cuprinsă între două și
trei ore]**

(2018/C 301/15)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Düsseldorf

Părțile din procedura principală

Reclamantă: flihtright GmbH

Pârâtă: Eurowings GmbH

Dispozitivul

Articolul 5 alineatul (1) litera (c) punctul iii din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 trebuie interpretat în sensul că un pasager care a fost informat în legătură cu anularea zborului său cu mai puțin de șapte zile înainte de ora de decolare prevăzută pentru acest zbor are dreptul la indemnizația prevăzută în această dispoziție în cazul în care transportul alternativ oferit de operator i-a permis să ajungă la destinația finală cu mai mult de două ore, dar cu mai puțin de trei ore față de ora de sosire prevăzută.

⁽¹⁾ JO C 182, 28.5.2018.

**Recurs introdus la 12 ianuarie 2018 de Acquafarm S.L. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a
opta) din 16 noiembrie 2017 în cauza T-458/16, Acquafarm/Comisia**

(Cauza C-40/18)

(2018/C 301/16)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Recurentă: Acquafarm S.L. (reprezentant: A. Pérez Moreno, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Prin decizia din 12 iulie 2018, Curtea de Justiție (Camera a opta) a respins recursul și a dispus ca Acquafarm S.L. să suporte propriile cheltuieli de judecată.

Recurs introdus la 2 martie 2018 de CJ împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) din 13 decembrie 2017 în cauza T-692/16, CJ/Centrul European de Prevenire și Control al Bolilor (ECDC)

(Cauza C-170/18 P)

(2018/C 301/17)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: CJ (reprezentant: V. Kolias, Δικηγόρος)

Cealaltă parte din procedură: Centrul European de Prevenire și Control al Bolilor (ECDC)

Concluziile recurentului

- anularea în întregime a Hotărârii Tribunalului din 13 decembrie 2017 în cauza CJ/ECDC, T-692/16, (ECLI:EU:T:2017:894)
- în consecință, în cazul în care recursul este declarat întemeiat, anularea noii decizii de concediere din 2 decembrie și acordarea către reclamant a remunerațiilor și a compensației pecuniare solicitate în fața Tribunalului, precum și a dobânzilor legale;
- obligarea ECDC la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în procedura în primă instanță și în recurs.

Motivele și principalele argumente

Primul motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul a interpretat în mod greșit argumentația sa, a denaturat elementele de probă, a săvârșit o eroare la calificarea juridică a faptelor și prin faptul că a declarat că circumstanțele nu s-au schimbat substanțial între data publicării deciziei de concediere anulate și cea a noii decizii de concediere, astfel încât să împiedice ECDC să adopte din nou decizia de concediere anulată.

Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul a interpretat în mod greșit argumentația sa, a prezentat o motivare insuficientă, a săvârșit o eroare la calificarea juridică a faptelor și a interpretat în mod eronat articolul 266 TFUE declarând că noua decizie de concediere nu era disproporționată în temeiul articolului 5 alineatul (4) din Tratatul UE.

Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul a conferit autorității de lucru judecat un domeniu de aplicare mult prea larg.

Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul:

- a interpretat în mod eronat Hotărârea Tribunalului Funcției Publice CJ/ECDC în cauzele conexe F-159/12 și F-161/12 și a interpretat de o manieră mult prea extinsă autoritatea de lucru judecat a acestor hotărâri și
- a interpretat în mod eronat articolul 22a alineatul (3) din statut privind protecția avertizorilor prin faptul că nu i-a conferit un efect util.

Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul a interpretat în mod eronat regula răspunderii necontractuale a Uniunii, cu titlu subsidiar, că a calificat juridic faptele în mod greșit atunci când a constatat că decizia atacată nu era motivată de o manieră care să cauzeze reclamantului un prejudiciu moral.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) la 2 mai 2018 – Humbert Jörg Köfler și alții

(Cauza C-297/18)

(2018/C 301/18)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck, Wolfgang Semper

Autoritatea pârâtă: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Intervenientă: Finanzpolizei

Întrebarea preliminară

Articolul 49 alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că se opune unei norme naționale care prevede pentru faptele săvârșite din culpă amenzi în quantum nelimitat, în special un minim ridicat al sancțiunii și pedepse alternative, privative de libertate de mai mulți ani?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesverwaltungsgericht (Germania) la 8 iunie 2018 – Landwirtschaftskammer Niedersachsen/Reinhard Westphal

(Cauza C-378/18)

(2018/C 301/19)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesverwaltungsgericht

Părțile din procedura principală

Recurentă: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Intimat: Reinhard Westphal

Întrebările preliminare

- 1) Termenul de prescripție prevăzut la articolul 49 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 2419/2001 ⁽¹⁾ începe să curgă de la data plății ajutorului sau momentul de la care începe să curgă este reglementat potrivit articolului 3 alineatul (1), în speță: articolul 3 alineatul (1) al doilea paragraf prima teză din Regulamentul (CE, EURATOM) nr. 2988/95 ⁽²⁾?
- 2) Normele de prescripție prevăzute la articolul 49 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 2419/2001, respectiv la articolul 3 alineatul (1) din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 constituie dispoziții care impun sancțiuni administrative în sensul articolului 2 alineatul (2) a doua teză din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95?
- 3) Articolul 52a din Regulamentul (CE) nr. 2419/2001, care prevede aplicarea retroactivă a normei de prescripție prevăzute la articolul 49 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 2419/2001 se poate aplica prin analogie și la articolul 49 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 2419/2001?

În cazul în care articolul 3 alineatul (1) al doilea paragraf prima teză din Regulamentul (CE, EURATOM) nr. 2988/95 este aplicabil (prima întrebare), nu mai este necesar să se răspunde la celelalte întrebări; dacă acesta nu este aplicabil, trebuie să se considere că, în cazul în care s-ar răspunde afirmativ la cea de-a doua întrebare, a treia întrebare rămâne fără obiect.

- ⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 2419/2001 al Comisiei din 11 decembrie 2001 de stabilire a normelor de aplicare a sistemului integrat de gestionare și control privind anumite scheme de ajutoare comunitare instituite prin Regulamentul (CEE) nr. 3508/92 al Consiliului (JO 2001, L 327, p. 11).
- ⁽²⁾ Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene (JO 1995, L 312, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 1, p. 66).

Cerere de decizie preliminară introdusă de juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Franța) la 13 iunie 2018 – Procedură penală privind pe YA și AIRBNB Ireland UC – celelalte părți din procedură: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

(Cauza C-390/18)

(2018/C 301/20)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

Părțile din procedura principală

YA și AIRBNB Ireland UC

Celelalte părți din procedură: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

Întrebările preliminare

- 1) Serviciile prestate în Franța de societatea *AirBnb Ireland UC* prin intermediul unei platforme electronice operate din Irlanda beneficiază de libertatea de prestare a serviciilor prevăzută la articolul 3 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 ⁽¹⁾?
- 2) Normele restrictive referitoare la exercitarea profesiei de agent imobiliar în Franța, edictate prin Legea nr. 70-9 din 2 ianuarie 1970 privind intermediarii în materie de tranzacții imobiliare, așa-numita Lege Hogue, sunt opozabile societății *AirBnb Ireland UC*?

⁽¹⁾ Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic) (JO L 178, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 29, p. 257).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte di appello di Napoli (Italia) la 14 iunie 2018 – I.G.I. Srl/Maria Grazia Cicenia și alții

(Cauza C-394/18)

(2018/C 301/21)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Corte di appello di Napoli

Părțile din procedura principală

Apelantă: I.G.I. Srl

Intimați: Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

Întrebările preliminare

- 1) Creditorii societății divizate, ale căror drepturi rezultate din creanțe sunt anterioare divizării, care nu au exercitat calea de atac a opoziției în temeiul articolului 2503 din Codul civil (și, așadar, mijlocul de protecție introdus prin transpunerea articolului 12 din Directiva [82/891/CEE] ⁽¹⁾) pot exercita acțiunea revocatorie în temeiul articolului 2901 din Codul civil după ce divizarea a fost pusă în aplicare, în scopul de a obține declararea inopozabilității acesteia față de ei și, prin urmare, de a avea prioritate, în cadrul executării, față de creditorii societății sau ai societăților beneficiare, precum și de a fi plasați în ordinea de preferință chiar înaintea asociaților acestora din urmă?
- 2) Noțiunea de nulitate prevăzută la articolul 19 din directivă se referă numai la acțiunile care afectează validitatea actului de divizare sau și la cele care, deși nu afectează validitatea actului, determină lipsirea relativă de efecte sau inopozabilitatea acestuia?

⁽¹⁾ A șasea directivă a Consiliului în temeiul articolului 54 alineatul (3) litera (g) din tratat, privind divizarea societăților comerciale pe acțiuni (JO L 378, p. 47, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 50).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) la
14 iunie 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA/Consip SpA, Ministero
dell’Economia e delle Finanze**

(Cauza C-395/18)

(2018/C 301/22)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Pârâte: Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 57 și articolul 71 alineatul (6) din Directiva 2014/24/UE ⁽¹⁾ se opun unei reglementări naționale precum cea conținută la articolul 80 alineatul 5 din Decretul legislativ nr. 50 din 2016, care prevede excluderea unui operator economic ofertant în cazul constatării în etapa procedurii de cerere de ofertă a unui motiv de excludere referitor la un subcontractant care face parte dintre cei trei subcontractanți indicați în cadrul ofertei, în loc să îi impună ofertantului înlocuirea subcontractantului desemnat?

- 2) Cu titlu subsidiar, în cazul în care Curtea de Justiție ar aprecia că opțiunea excluderii ofertantului se înscrie printre cele permise statului membru, principiul proporționalității, enunțat la articolul 5 din Tratatul Uniunii Europene, amintit în considerentul (101) al Directivei 2014/24/UE și indicat de Curtea de Justiție drept principiu general de drept al Uniunii Europene, se opune unei reglementări naționale precum cea prevăzută la articolul 80 alineatul 5 din Decretul legislativ nr. 50 din 2016, care prevede că, în cazul constatării în etapa procedurii de cerere de ofertă a unui motiv de excludere referitor la un subcontractant desemnat, se dispune excluderea operatorului economic ofertant indiferent de situație, inclusiv atunci când există alți subcontractanți neexcluzi și care îndeplinesc cerințele pentru executarea prestațiilor care trebuie subcontractate sau când operatorul economic ofertant declară că renunță la subcontractare, întrucât îndeplinește pe cont propriu cerințele pentru executarea prestațiilor?

(¹) Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO 2014, L 94, p. 65).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hof van Cassatie (Belgia) la 18 iunie 2018 – Infohos/
Belgische Staat**

(Cauza C-400/18)

(2018/C 301/23)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Hof van Cassatie

Părțile din procedura principală

Recurentă în cauză: Infohos

Intimat în cauză: Belgische Staat

Întrebarea preliminară

Articolul 13 secțiunea A alineatul (1) litera (f) din A șasea directivă 77/388/CEE (¹) a Consiliului din 17 mai 1977, în prezent articolul 132 alineatul (1) litera (f) din Directiva 2006/112/CE (²) din 28 noiembrie 2006, trebuie interpretat în sensul că permite statelor membre să stabilească o condiție de exclusivitate cu privire la scutirea prevăzută la acest articol, prin care un grup independent, care prestează servicii și către alte persoane decât membrii grupului, devine în ansamblu supus plății TVA-ului, și cu privire la serviciile prestate față de membri?

(¹) A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun de taxă pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO 1977, L 145, p. 1).

(²) Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO 2006, L 347, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Consiglio di Stato (Italia) la 15 iunie 2018 – Tedeschi Srl,
în nume propriu și în calitate de mandatar al unui Rti, Consorzio Stabile Istant Service, în nume
propriu și în calitate de mandant al unui Rti/Università degli Studi di Roma La Sapienza**

(Cauza C-402/18)

(2018/C 301/24)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Consiglio di Stato

Părțile din procedura principală

Apelante: Tedeschi Srl, în nume propriu și în calitate de mandatar al unui Rti, Consorzio Stabile Istant Service, în nume propriu și în calitate de mandant al unui Rti

Intimată: Università degli Studi di Roma La Sapienza

Intimată și apelantă în apelul incident: C.M. Service Srl

Întrebarea preliminară

Principiile libertății de stabilire și liberei prestări a serviciilor, prevăzute la articolele 49 și 56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), articolul 25 din Directiva 2004/18 a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 ⁽¹⁾ și articolul 71 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 ⁽²⁾, care nu prevăd limitări în ceea ce privește cota care poate fi subcontractată și reducerea care trebuie aplicată subcontractanților, precum și principiul proporționalității, propriu dreptului Uniunii Europene, se opun aplicării unei reglementări naționale privind achizițiile publice precum reglementarea italiană conținută la articolul 118 alineatele 2 și 4 din Decretul legislativ nr. 163 din 12 aprilie 2006, potrivit căruia subcontractarea nu poate depăși cota de 30 % din valoarea totală a contractului, iar entitatea a căreia i se atribuie contractul trebuie să practice, pentru prestațiile încredințate prin subcontractare, aceleași prețuri unitare care rezultă din atribuire, cu o reducere de cel mult 20 %?

⁽¹⁾ Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116).

⁽²⁾ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94, p. 65).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Nejvyšší správní soud (Republica Cehă) la 19 iunie 2018 –
AURES Holdings a.s./Odvolací finanční ředitelství**

(Cauza C-405/18)

(2018/C 301/25)

Limba de procedură: ceha

Instanța de trimitere

Nejvyšší správní soud

Părțile din procedura principală

Reclamantă (recurentă): AURES Holdings a.s.

Pârât: Odvolací finanční ředitelství

Întrebările preliminare

- 1) Noțiunea de libertate de stabilire în sensul articolului 49 TFUE ⁽¹⁾ poate să fie interpretată ca incluzând un simplu transfer al sediului de conducere al unei societăți dintr-un stat membru în alt stat membru?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, articolele 49, 52 și 54 TFUE se opun unei reglementări naționale care interzice unei entități din alt stat membru, în cazul transferului locului în care își desfășoară activitatea economică sau a sediului său de conducere în Republica Cehă, să solicite luarea în considerare a unei pierderi fiscale suferite în celălalt stat membru?

⁽¹⁾ JO 2012, C 326, p. 47.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal administrativ (Luxemburg) la 22 iunie 2018 –
Nicolas Aubriet/Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche**

(Cauza C-410/18)

(2018/C 301/26)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal administrativ

Părțile din procedura principală

Reclamant: Nicolas Aubriet

Pârât: Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

Întrebarea preliminară

Condiția impusă studenților nerezidenți în Marele Ducat al Luxemburgului prin articolul 3 punctul 5 litera b) din Legea modificată din 24 iulie 2014 privind ajutorul financiar al statului pentru studii superioare, cu excluderea luării în considerare a oricărui alt criteriu de legătură, și anume de a fi copii de lucrători care au fost angajați sau care și-au desfășurat activitatea în Luxemburg pentru o perioadă de cel puțin cinci ani în cadrul unei perioade de referință de șapte ani la momentul formulării cererii de ajutor financiar, este necesară pentru a atinge obiectivul invocat de legiuitorul luxemburghez, care constă în a urmări încurajarea creșterii procentajului persoanelor care sunt titulare ale unei diplome de învățământ superior?

**Recurs introdus la 26 iunie 2018 de Mykola Yanovych Azarov împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a șasea) din 26 aprilie 2016 în cauza T-190/16, Mykola Yanovych Azarov/Consiliul Uniunii
Europene**

(Cauza C-416/18 P)

(2018/C 301/27)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurent: Mykola Yanovych Azarov (reprezentant: A. Egger și G. Lansky, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

- să anuleze Hotărârea Tribunalului din 26 aprilie 2018, cauza T-190/16;
- să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul și să anuleze Decizia (PESC) 2016/318 a Consiliului din 4 martie 2016 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina ⁽¹⁾, precum și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/311 al Consiliului din 4 martie 2016 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina ⁽²⁾, în măsura în care îl privesc pe recurent, și să oblige Consiliul la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurilor în fața Tribunalului și în fața Curții;
- cu titlu subsidiar față de cererea din paragraful precedent, să trimită cauza în fața Tribunalului pentru că acesta să pronunțe o hotărâre, fiind ținut de aprecierea juridică efectuată de Curte în hotărârea sa, și să dispună soluționarea odată cu fondul a capătului de cerere privind cheltuielile de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recurentul invocă următoarele motive:

1. Tribunalul ar fi reținut în mod eronat că Consiliul nu a încălcat drepturile fundamentale. Prin faptul că a considerat că măsurile erau adecvate și proporționale, Tribunalul ar fi săvârșit o eroare de drept. În plus, Tribunalul ar fi săvârșit erori de procedură și ar fi încălcat drepturi procedurale.
2. Tribunalul ar fi reținut în mod eronat că Consiliul nu a abuzat de propria putere de apreciere. În primul rând, Tribunalul nu ar efectua un control precis asupra recurentului. În al doilea rând, Tribunalul ar considera în mod eronat că lipsa de probe concrete este lipsită de importanță.
3. Tribunalul ar fi reținut în mod eronat că Consiliul nu a încălcat dreptul la bună administrare. În primul rând, considerațiile Tribunalului privind obligația de imparțialitate ar fi eronate din punct de vedere juridic. În al doilea rând, Tribunalul nu ar respecta conținutul obligației de motivare.
4. Tribunalul ar fi reținut în mod eronat că Consiliul nu a săvârșit o „eroare vădită de apreciere”.
5. Furnizând o motivare pur politică, Tribunalul ar fi încălcat dreptul la un proces echitabil.

⁽¹⁾ JO. 2016, L 60, p. 76.

⁽²⁾ JO 2016, L 60, p. 1.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal de première instance de Namur (Belgia) la
27 iunie 2018 – Ordre des avocats du barreau de Dinant/JN**

(Cauza C-421/18)

(2018/C 301/28)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal de première instance de Namur

Părțile din procedura principală

Reclamant: Ordre des avocats du barreau de Dinant

Pârât: JN

Întrebarea preliminară

Acțiunea formulată de un ordin al avocaților, având ca obiect obligarea unuia dintre membrii săi la plata contribuțiilor profesionale anuale care îi sunt datorate, constituie o acțiune „în materie contractuală”, în sensul articolului 7 punctul 1 din Regulamentul (UE) nr. 1215/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ JO L 351, p. 1.

Recurs introdus la 12 iulie 2018 de Ungaria împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua) din 25 aprilie 2018 în cauzele conexate T-554/15 și T-555/15, Ungaria/Comisia

(Cauza C-456/18 P)

(2018/C 301/29)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Recurentă: Ungaria (reprezentanți: M. Z. Fehér și G. Koós, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurenteii

Prin recursul formulat, Ungaria solicită Curții de Justiție:

- anularea Hotărârii Tribunalului din 25 aprilie 2018 pronunțate în cauzele conexate T-554/15 și T-555/15;
- anularea în parte a Deciziei C(2015) 4805 a Comisiei din 15 iulie 2015 privind contribuțiile la asigurările de sănătate a întreprinderilor din sectorul tutunului, în măsura în care dispune suspendarea aplicării atât a cotelor de impozitare progresive ale contribuțiilor la asigurările de sănătate, cât și a reducerii contribuțiilor la asigurările de sănătate în cazul investițiilor, stabilite prin a *dohányipari vállalkozások 2015. évi egészségügyi hozzájárulásáról szóló 2014. évi XCIV. törvény* (Legea nr. XCIV din 2014 privind contribuțiile la asigurările de sănătate pentru anul 2015 ale întreprinderilor din sectorul tutunului), aprobată de Parlamentul ungar;
- anulează în parte Decizia C(2015) 4808 a Comisiei din 15 iulie 2015 privind modificarea din anul 2014 a taxei de inspecție a lanțului alimentar în Ungaria, în măsura în care a dispus suspendarea aplicării cotelor de impozitare progresive ale taxei de inspecție a lanțului alimentar,
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Guvernul ungar își întemeiază recursul în esență pe trei argumente, potrivit criteriilor elaborate de Curtea de Justiție în jurisprudența sa.

În primul rând, guvernul ungar își întemeiază recursul pe faptul că Tribunalul a aplicat în mod eronat legislația atunci când a examinat motivele de recurs intercorelate între ele.

În al doilea rând, Tribunalul a apreciat în mod eronat și inadecvat, în ceea ce privește obligația de motivare, articolul 296 TFUE și articolul 41 alineatul (1) din Cartă.

În al treilea rând, guvernul ungar invocă o eroare de apreciere care a condus la o neapreciere în mod adecvat a obiecțiilor formulate de Ungaria și la o interpretare inadecvată a argumentelor expuse în acțiunea sa.

Potrivit guvernului ungar, Comisia nu a respectat pe deplin normele relevante de procedură și de motivare atunci când a adoptat deciziile atacate, situația de fapt nu era în mod corect expusă și Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere și și-a depășit competențele. Deși analiza acestor aspecte era în limitele competenței Tribunalului, acesta din urmă a omis să efectueze o astfel de analiză sau nu a efectuat-o corect.

Guvernul ungar susține că, în consecință, Tribunalul, în primul rând, a interpretat în mod eronat articolul 11 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 ⁽¹⁾ și a aplicat în mod greșit jurisprudența Curții referitoare la acest articol. În al doilea rând, Tribunalul a săvârșit o eroare de apreciere atunci când a considerat în mod incorect — în opina guvernului ungar — susținerea formulată în legătură cu cerințele privind principiile proporționalității și egalității de tratament și a tras în mod greșit concluzia că coerența cu deciziile anterioare ale Comisiei și cu practica sa nu era esențială din punct de vedere al securității juridice. În mod similar, Tribunalul nu a interpretat în mod adecvat susținerea guvernului ungar în legătură cu îndeplinirea condițiilor privind ajutoarele de stat și a ignorat această susținere legată de efectele suspendării. În ultimul rând, Tribunalul nici nu și-a îndeplinit obligația de motivare prin concluzia pe care a tras-o, contrară opiniei susținute de Comisie pe durata întregii proceduri, în sensul că, pentru a dispune suspendarea deciziilor, era necesar ca Ungaria să nu intenționeze să le pună în aplicare și că acest lucru a fost stabilit în mod satisfăcător de Comisie în deciziile sale.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul (DO 1999, L 83, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 41).

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Rogesa/Comisia

(Cauza T-643/13) ⁽¹⁾

[„Acces la documente – Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 – Sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră – Cerere de acces la informații referitoare la determinarea celor mai eficiente 10 % instalații din industria siderurgică – Refuzul accesului – Excepție privind protecția intereselor comerciale ale unui terț – Interes public superior – Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 – Noțiunea de informații care se referă la emisii în mediu – Respectarea termenelor”]

(2018/C 301/30)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Germania) (reprezentanți: S. Altenschmidt și P.-A. Schütter, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial F. Clotuche-Duvieusart și B. Martenczuk, ulterior F. Clotuche-Duvieusart și H. Krämer, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea deciziei Comisiei din 25 septembrie 2013 prin care reclamantei i s-a refuzat accesul la documente care conțin informații privind bazele de calcul utilizate de Comisie pentru determinarea celor mai eficiente 10 % instalații care au servit drept punct de pornire pentru definirea principiilor de stabilire a criteriilor de referință *ex-ante*, în conformitate cu articolul 10a din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003 de stabilire a unui sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră în cadrul Uniunii și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului (JO 2003, L 275, p. 32, Ediție specială, 15/vol. 10, p. 78)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Roheisengesellschaft Saar mbH la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 45, 15.2.2014.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Buonotourist/Comisia(Cauza T-185/15)⁽¹⁾

[„Ajutoare de stat – Întreprindere care exploatează rețele de rute pentru autobuze în Regione Campania – Avantaj – Serviciu de interes economic general – Compensații tarifare pentru obligații de serviciu public plătite în urma unei decizii a unei instanțe de ultim grad de jurisdicție – Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă – Ajutoare existente și ajutoare noi – Regulamentul (CEE) nr. 1191/69 – Condiții de exceptare de la obligația de notificare – Articolul 4 alineatul (5) și articolul 7 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 659/99 – Competențe ale Comisiei și, respectiv, ale instanțelor naționale în materie de control al ajutoarelor de stat – Autoritate de lucru judecat a unei hotărâri a unei instanțe naționale superioare – Aplicare în timp a normelor de drept material – Încredere legitimă – Securitate juridică”]

(2018/C 301/31)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Buonotourist Srl (Castel San Giorgio, Italia) (reprezentanți: G. Capo și L. Visone, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: L. Armati, G. Conte și P.-J. Loewenthal, agenți)

Intervenientă în susținerea reclamantei: Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) (Roma, Italia) (reprezentant: M. Malena, avocat)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei (UE) 2015/1075 a Comisiei din 19 ianuarie 2015 privind ajutorul de stat SA.35843 (2014/C) (ex 2012/NN) pusă în aplicare de Italia – Compensații suplimentare pentru obligațiile de serviciu public pentru Buonotourist (JO 2015, L 179, p. 128)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Buonotourist Srl să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.
- 3) Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 190, 8.6.2015.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – CSTP Azienda della Mobilità/Comisia**(Cauza T-186/15) ⁽¹⁾**

[„Ajutoare de stat – Întreprindere care exploatează rețele de rute pentru autobuze în Regione Campania – Avantaj – Serviciu de interes economic general – Compensații tarifare pentru obligații de serviciu public plătite în urma unei decizii a unei instanțe de ultim grad de jurisdicție – Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă – Ajutoare existente și ajutoare noi – Regulamentul (CEE) nr. 1191/69 – Condiții de exceptare de la obligația de notificare – Articolul 4 alineatul (5) și articolul 7 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 659/99 – Competențe ale Comisiei și, respectiv, ale instanțelor naționale în materie de control al ajutoarelor de stat – Autoritate de lucru judecat a unei hotărâri a unei instanțe naționale superioare – Aplicare în timp a normelor de drept material – Încredere legitimă – Securitate juridică”]

(2018/C 301/32)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: CSTP Azienda della Mobilità SpA (Salerno, Italia) (reprezentați: G. Capo și L. Visone, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: L. Armati, G. Conte și P.-J. Loewenthal, agenți)

Intervenientă în susținerea reclamantei: Asstra Associazione Trasporti (Roma, Italia) (reprezentant: M. Malena, avocat)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei (UE) 2015/1074 a Comisiei du 19 ianuarie 2015 privind ajutorul de stat SA.35842 (2014/C) (ex 2012/NN) pusă în aplicare de Italia – Compensații suplimentare pentru obligațiile de serviciu public pentru CSTP (JO 2015, L 179, p. 112)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă CSTP Azienda della Mobilità SpA să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.
- 3) Asstra Associazione Trasporti suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 190, 8.6.2015.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Klyuyev/Consiliul(Cauza T-240/16) ⁽¹⁾

[„Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive adoptate având în vedere situația din Ucraina – Înghețarea fondurilor – Lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice – Menținerea numelui reclamantului pe listă – Temei juridic – Eroare vădită de apreciere – Dreptul la apărare – Dreptul la protecție jurisdicțională efectivă – Dreptul de proprietate – Dreptul la reputație – Excepție de nelegalitate”]

(2018/C 301/33)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Andriy Klyuyev (Donețk, Ucraina) (reprezentanți: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, R. Gherson și T. Garner, solicitors)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: P. Mahnič Bruni și J.-P. Hix, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect, pe de o parte, anularea Deciziei (PESC) 2016/318 a Consiliului din 4 martie 2016 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2016, L 60, p. 76) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/311 al Consiliului din 4 martie 2016 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2016, L 60, p. 1), și, pe de altă parte, anularea Deciziei (PESC) 2017/381 a Consiliului din 3 martie 2017 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2017, L 58, p. 34) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/374 al Consiliului din 3 martie 2017 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO 2017, L 58, p. 1), în măsura în care numele reclamantului a fost menținut pe lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia (PESC) 2017/381 a Consiliului din 3 martie 2017 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/374 al Consiliului din 3 martie 2017 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina, în măsura în care numele domnului Andriy Klyuyev a fost menținut pe lista persoanelor, a entităților și a organismelor cărora li se aplică aceste măsuri restrictive.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Domnul Klyuyev suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene, în ceea ce privește cererea de anulare formulată în cererea introductivă.
- 4) Consiliul suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de domnul Klyuyev, în ceea ce privește cererea de anulare în parte a Deciziei 2017/381 și a Regulamentului de punere în aplicare 2017/374, formulată în memoriul în adaptarea concluziilor.

⁽¹⁾ JO C 270, 25.7.2016.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – ClientEarth/Comisia**(Cauza T-644/16) ⁽¹⁾**

[„Acces la documente – Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 – Documente ale Comisiei privind compatibilitatea cu dreptul Uniunii a mecanismului de soluționare a litigiilor dintre investitori și state și a sistemului jurisdicțional al investițiilor, prezente în acordurile comerciale ale Uniunii – Refuz parțial al accesului – Excepție referitoare la protecția interesului public în materie de relații internaționale – Excepție referitoare la protecția consultanței juridice – Excepție referitoare la protecția procesului decizional – Interes public superior”]

(2018/C 301/34)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: ClientEarth (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: O. Brouwer, avocat, și N. Frey, solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: F. Clotuche-Duvieusart și J. Baquero Cruz, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei C(2016) 4286 final a Comisiei din 1 iulie 2016 prin care se refuză accesul la anumite documente referitoare la compatibilitatea cu dreptul Uniunii Europene a mecanismului de soluționare a litigiilor dintre investitori și state și a sistemului jurisdicțional al investițiilor, prezente în acordurile comerciale ale Uniunii

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) ClientEarth suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.

⁽¹⁾ JO C 402, 31.10.2016.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Enoitalia/EUIPO – La Rural Viñedos y Bodegas (ANTONIO RUBINI)**(Cauza T-707/16) ⁽¹⁾**

[„Marca Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală ANTONIO RUBINI – Marca Uniunii Europene figurativă anterioară RUTINI – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Similitudinea semnelor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]

(2018/C 301/35)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Enoitalia SpA (Calmasino di Bardolino, Italia) (reprezentant: S. Rizzo, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: E. Zaera Cuadrado, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: La Rural Viñedos y Bodegas SA Ltda (Capital Federal, Argentina)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO du 28 iunie 2016 (cauza R 1085/2015-5) privind o procedură de declarare a nulității între La Rural Viñedos y Bodegas și Enoitalia

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Enoitalia SpA la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 419, 14.11.2016.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Europa Terra Nostra/Parlamentul

(Cauza T-13/17) ⁽¹⁾

[„Drept instituțional – Parlamentul European – Decizie prin care se acordă o subvenție unei fundații politice – Prefinanțare stabilită la 33 % din cuantumul maxim al subvenției acordate – Obligația de a furniza o garanție bancară de prefinanțare – Regulament financiar – Norme de aplicare a regulamentului financiar – Regulamentul (CE) nr. 2004/2003 privind statutul și finanțarea partidelor politice europene – Proportionalitate – Abuz de putere”]

(2018/C 301/36)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Europa Terra Nostra eV (Berlin, Germania) (reprezentant: P. Richter, avocat)

Pârât: Parlamentul European (reprezentați: N. Görlitz, C. Burgos și S. Alves, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea în parte a deciziei FINS-2017-30 a Parlamentului European din 12 decembrie 2016 privind acordarea unei subvenții reclamantei, în măsura în care această decizie limitează prefinanțarea la 33 % din cuantumul maxim al subvenției și condiționează plata acesteia furnizării unei garanții bancare

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Europa Terra Nostra eV la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 63, 27.2.2017.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – APF/Parlamentul(Cauza T-16/17) ⁽¹⁾

[„Drept instituțional – Parlamentul European – Decizie prin care se acordă o subvenție unui partid politic – Prefinanțare stabilită la 33 % din cuantumul maxim al subvenției acordate – Obligația de a furniza o garanție bancară de prefinanțare – Regulament financiar – Norme de aplicare a regulamentului financiar – Regulamentul (CE) nr. 2004/2003 privind statutul și finanțarea partidelor politice europene – Proportionalitate – Abuz de putere”]

(2018/C 301/37)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Alliance for Peace and Freedom (APF) (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: P. Richter, avocat)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: N. Görlitz, C. Burgos și S. Alves, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea parțială a deciziei FINS-2017-15 a Parlamentului European, din 12 decembrie 2016 privind acordarea unei subvenții reclamantei, în măsura în care această decizie limitează prefinanțarea la 33 % din cuantumul maxim al subvenției și condiționează plata acesteia furnizării unei garanții bancare

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Alliance for Peace and Freedom (APF) la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 63, 27.2.2017.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – CLF/Parlamentul(Cauza T-54/17) ⁽¹⁾

[„Drept instituțional – Parlamentul european – Decizie de acordare a unei subvenții unui partid politic – Prefinanțare stabilită la 33 % din cuantumul total al grantului acordat – Obligația de a furniza o garanție bancară de prefinanțare – Regulamentul financiar – Norme de aplicare a Regulamentului financiar – Regulamentul (CE) nr. 2004/2003 privind statutul și finanțarea partidelor politice la nivel european – Proportionalitate – Egalitate de tratament”]

(2018/C 301/38)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Coalition for Life and Family (CLF) (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: P. Richter, avocat)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: N. Görlitz, S. Alves și C. Burgos, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE având ca obiect anularea parțială a Deciziei FINS-2017-16 a Parlamentului European din 12 decembrie 2016 privind acordarea unui grant reclamantei, în măsura în care această decizie reduce cuantumul de prefinanțare la 33 % din cuantumul total al grantului și condiționează plata acestuia de furnizarea unei garanții bancare

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Coalition for Life and Family (CLF) la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 78, 13.03.2017.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Pegasus/Parlamentul

(Cauza T-57/17) ⁽¹⁾

[„Drept instituțional – Parlamentul European – Decizie de acordare a unui grant unei fundații politice – Prefinanțare stabilită la 33 % din cuantumul maxim al grantului acordat – Obligația de a furniza o garanție bancară de prefinanțare – Regulamentul financiar – Norme de aplicare a Regulamentului financiar – Regulamentul (CE) nr. 2004/2003 privind statutul și finanțarea partidelor politice la nivel european – Proporționalitate – Egalitate de tratament”]

(2018/C 301/39)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Pegasus (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: P. Richter, avocat)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: N. Görlitz, S. Alves și C. Burgos, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE având ca obiect anularea parțială a Deciziei FINS-2017-31 a Parlamentului European din 12 decembrie 2016 privind acordarea unui grant reclamantei, în măsura în care această decizie reduce cuantumul de prefinanțare la 33 % din cuantumul maxim al grantului și condiționează plata acestuia de furnizarea unei garanții bancare

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Pegasus la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 78, 13.03.2017.

Hotărârea Tribunalului din 11 iulie 2018 – Link Entertainment/EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)

(Cauza T-694/17) ⁽¹⁾

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene figurativă SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS – Marca Uniunii Europene verbală anterioară AVORY – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Similitudinea semnelor – Similitudinea serviciilor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]

(2018/C 301/40)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Link Entertainment, SLU (Madrid, Spania) (reprezentant: E. Estella Garbayo, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: J. Crespo Carrillo, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Sandra García-Sanjuan Machado (Barcelona, Spania) (reprezentant: E. Torner Lasalle, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 28 iulie 2017 (cauza R 1758/2016-4) privind o procedură de nulitate între doamna García-Sanjuan Machado și Link Entertainment

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Link Entertainment, SLU la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 402, 27.11.2017.

Ordonanța Tribunalului din 28 iunie 2018 – Republica Cehă/Comisia

(Cauza T-147/15) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare – Resurse proprii ale Uniunii Europene – Răspunderea financiară a statelor membre – Cerere de scutire de la punerea la dispoziție a resurselor proprii – Scrisoare a Comisiei – Act care nu este supus căilor de atac – Inadmisibilitate”)

(2018/C 301/41)

Limba de procedură: ceha

Părțile

Reclamantă: Republica Cehă (reprezentanți: M. Smolek, T. Müller, J. Vlácil și J. Očková, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Caeiros și Z. Malušková, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea pretinsei decizii a directorului Direcției „Resurse proprii și programare financiară” a Direcției Generale Buget a Comisiei care ar fi cuprinsă în scrisoarea purtând referința Ares (2015)217973 din 20 ianuarie 2015, prin care aceasta din urmă ar fi respins cererea de scutire de la obligația de punere la dispoziție a unor resurse proprii în valoare de 53 976 340 CZK depusă în aplicarea articolului 17 alineatul (2) din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 1150/2000 al Consiliului din 22 mai 2000 privind punerea în aplicare a Deciziei 2007/436/CE, Euratom privind sistemul de resurse proprii al Comunităților Europene (JO 2000, L 130, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 2, p. 184) și ar fi invitat autoritățile cehe să ia măsurile necesare pentru a credita contul Comisiei cu suma de 53 976 340 CZK, cel târziu până în prima zi lucrătoare care urmează celei de a nouăsprezecea zile a celei de a doua luni ulterioare lunii în care a fost trimisă scrisoarea menționată, cu riscul de a trebui să plătească dobânzi de întârziere în temeiul articolului 11 din regulamentul menționat

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Nu este necesar să se pronunțe asupra cererii de intervenție formulate de Republica Slovacă.
- 3) Republica Cehă suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.
- 4) Republica Cehă, Comisia și Republica Slovacă suportă fiecare propriile cheltuieli de judecată aferente cererii de intervenție a acesteia din urmă.

(¹) JO C 213, 29.6.2015.

Ordonanța Tribunalului din 28 iunie 2018 – România/Comisia

(Cauza T-478/15) (¹)

(„Acțiune în anulare – Resurse proprii ale Uniunii Europene – Răspunderea financiară a statelor membre – Obligația de a plăti Comisiei cuantumul corespunzător unei pierderi de resurse proprii – Scrisoare a Comisiei – Act care nu este supus căilor de atac – Inadmisibilitate”)

(2018/C 301/42)

Limba de procedură: româna

Părțile

Reclamantă: România (reprezentanți: inițial R.-H. Radu, A. Buzoianu și E. Gane, ulterior R.-H. Radu, E. Gane, A. Wellman și M. Chicu, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial A. Caeiros și A. Ștefănuț, ulterior A. Caeiros și G.-D. Balan, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea deciziei Direcției Generale Buget a Comisiei care ar fi cuprinsă în scrisoarea purtând referința Ares (2015) 2453089 din 11 iunie 2015, prin care aceasta din urmă ar soma România să îi pună la dispoziție cuantumul brut de 1 079 513,09 euro, din care se impune să se deducă 25 % cu titlu de costuri de colectare, corespunzătoare unei pierderi de resurse proprii tradiționale, până în prima zi lucrătoare care urmează celei de a nouăsprezecea zile a celei de a doua luni de la trimiterea scrisorii menționate, sub sancțiunea plății de dobânzi de întârziere, conform articolului 11 din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 1150/2000 al Consiliului din 22 mai 2000 privind punerea în aplicare a Deciziei 2007/436/CE, Euratom referitoare la sistemul resurselor proprii ale Comunităților Europene (JO 2000, L 130, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 2, p. 184)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Nu este necesară pronunțarea cu privire la cererea de intervenție a Republicii Slovace.
- 3) Obligă România la plata propriilor cheltuieli de judecată și a cheltuielilor de judecată efectuate de Comisia Europeană.
- 4) România, Comisia și Republica Slovacă suportă, fiecare, propriile cheltuieli de judecată aferente cererii de intervenție a acesteia din urmă.

⁽¹⁾ JO C 346, 19.10.2015.

Ordonanța Tribunalului din 28 iunie 2018 – TL/AEPD

(Cauza T-452/17) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare – Protecția datelor cu caracter personal – Publicitatea jurisprudenței Tribunalului – Cerere de anonimizare și de eliminare de pe internet a unei hotărâri a Tribunalului – Act care nu este supus căilor de atac – Act confirmativ – Inexistența unor fapte noi și esențiale – Inadmisibilitate vădită”)

(2018/C 301/43)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: TL (reprezentanți: T. Léonard și M. Cock, avocați)

Pârâtă: Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor (AEPD) (reprezentanți: A. Buchta, M. Pérez Asinari, C. Gayrel și M. Guglielmetti, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE și având ca obiect anularea deciziei AEPD din 16 mai 2017 privind respingerea cererii prin care se solicită, în esență, pe de o parte, efectuarea unei noi analize a competenței sale în privința difuzării pe internet a numelui unei părți la procedură de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene și, pe de altă parte, dispunerea anonimizării hotărârii [confidențial]

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca vădit inadmisibilă.
- 2) TL și Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor suportă fiecare propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 347, 16.10.2017.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 22 iunie 2018 – Arysta LifeScience Netherlands/Comisia**(Cauza T-476/17 R)****(„Măsurii provizorii – Produse de protecție a plantelor – Substanța activă diflubenzuron – Condiții de aprobare a introducerii pe piață – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței – Evaluare comparativă a intereselor”)**

(2018/C 301/44)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Arysta LifeScience Netherlands BV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentanți: C. Mereu și M. Grunchar, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Lewis, I. Naglis și G. Koleva, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE și având ca obiect suspendarea executării Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/855 al Comisiei din 18 mai 2017 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 540/2011 în ceea ce privește condițiile de aprobare a substanței active diflubenzuron (JO 2017, L 128, p. 10)

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța Tribunalului din 2 iulie 2018 – thyssenkrupp Electrical Steel și thyssenkrupp Electrical Steel Ugo/Comisia**(Cauza T-577/17) ⁽¹⁾****[„Acțiune în anulare – Uniune vamală – Autorizație a perfecționării active – Risc de afectare negativă a intereselor esențiale ale producătorilor Uniunii – Articolul 211 alineatul (6) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 – Examinarea condițiilor economice – Întinderea concluziilor Comisiei – Act care nu poate fi supus căilor de atac – Inadmisibilitate”]**

(2018/C 301/45)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH (Gelsenkirchen, Germania) și thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (Isbergues, Franța) (reprezentant: M. Günes, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: J.-F. Brakeland și F. Clotuche-Duvieusart, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea pretensei decizii a Comisiei care ar figura în raportul celei de a șasea reuniuni a secțiunii „Proceduri speciale, altele decât tranzitul” a grupului de experți în materie vamală din 2 mai 2017, potrivit căruia interesele esențiale ale producătorilor Uniunii nu ar fi afectate negativ de autorizația perfecționării active a anumitor produse din oțeluri cu siliciu numite „magnetice” cu grăunți orientați solicitată de Euro-Mit Staal BV

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra cererii de intervenție a Euro-Mit Staal BV.
- 3) Obligă Comisia Europeană la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de thyssenkrupp Electrical Steel GmbH și de thyssenkrupp Electrical Steel Ugo.
- 4) Euro-Mit Staal BV suportă propriile cheltuieli de judecată aferente cererii de intervenție.

(¹) JO C 347, 16.10.2017.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 22 iunie 2018 – FMC/Comisia

(Cauza T-719/17 R)

[„Măsuri provizorii – Produse fitosanitare – Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1496 – Nereînnoirea aprobării substanței active DPX KE 459 (flupirsulfuron-metil) – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței – Evaluare comparativă a intereselor”]

(2018/C 301/46)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: FMC Corp. (Philadelphia, Pennsylvania, Statele Unite) (reprezentanți: D. Waelbroeck, I. Antypas și A. Accarain, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: G. Koleva, A. Lewis și I. Naglis, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE, având ca obiect suspendarea executării Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/1496 al Comisiei din 23 august 2017 privind nereînnoirea aprobării substanței active DPX KE 459 (flupirsulfuron-metil), în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare, și de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 540/2011 al Comisiei (JO 2017, L 218, p. 7).

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererile privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța Tribunalului din 26 iunie 2018 – Kerstens/Comisia(Cauza T-757/17) ⁽¹⁾

(„Funcție publică – Funcționari – Procedură disciplinară – Executarea unei hotărâri pronunțate de Tribunal în recurs – Retragerea deciziei prin care se aplică măsura mustrării – Redeschiderea procedurilor disciplinare care au condus la sancțiunea anulată – Acțiune în anulare – Act care nu lezează – Acțiune în despăgubire – Nerespectarea procedurii precontencioase – Inadmisibilitate vădită”)

(2018/C 301/47)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Petrus Kerstens (Overijse, Belgia) (reprezentant: C. Mourato, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. Mongin și R. Striani, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE având ca obiect, pe de o parte, anularea a două note ale Comisiei din 27 martie și din 6 aprilie 2017 și, pe de altă parte, obținerea reparării prejudiciului moral pe care reclamantul pretinde că l-ar fi suferit din cauza consecințelor și a duratei procedurilor disciplinare CMS 15/017 și CMS 12/063

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca vădit inadmisibilă.
- 2) Îl obligă pe domnul Petrus Kerstens la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 32, 29.1.2018.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 26 iunie 2018 – Strabag Belgium/Parlamentul

(Cauza T-784/17 RII)

(„Măsuri provizorii – Contracte de achiziții publice de lucrări – Ordonanță prin care se dispune suspendarea executării deciziei Parlamentului European de respingere a ofertei reclamantei și de atribuire către cinci ofertanți a contractului de achiziții publice privind un contract-cadru de lucrări de antrepriză generală pentru clădirile Parlamentului de la Bruxelles – Cerere de modificare – Articolul 159 din Regulamentul de procedură – Inadmisibilitate”)

(2018/C 301/48)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Strabag Belgium (Anvers, Belgia) (reprezentanți: M. Schoups, K. Lemmens și M. Lahbib, avocați)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: Z. Nagy și B. Simon, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 159 din Regulamentul de procedură și având ca obiect modificarea Ordonanței din 18 ianuarie 2018, Strabag Belgium/Parlamentul (T-784/17 R, nepublicată, în prezent în recurs, EU:T:2018:17).

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de modificare a Ordonanței din 18 ianuarie 2018, Strabag Belgium/Parlamentul (T-784/17 R, nepublicată, în prezent în recurs, EU:T:2018:17).
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 4 iulie 2018 – Planet/Comisia**(Cauza T-29/18) ⁽¹⁾**

[„Acces la documente – Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 – Documente referitoare la contractul «Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II)» – Respingere implicită a cererii de acces – Decizie explicită adoptată după introducerea acțiunii – Retragerea actului atacat – Litigiu rămas fără obiect – Nepronunțare asupra fondului”]

(2018/C 301/49)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Planet AE Parochis Symvouleftikon Ypiresion (Atena, Grecia) (reprezentant: V. Christianos, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: C. Ehrbar și M. Konstantinidis, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea unei decizii implicite a Comisiei prin care s-a respins cererea de confirmare a reclamantei din 6 noiembrie 2017 având ca obiect obținerea accesului la anumite documente referitoare la contractul „Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II)”

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Obligă Comisia Europeană la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 112, 26.3.2018.

**Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iulie 2018 – Fundación Tecnalía Research & Innovation/
REA**

(Cauza T-104/18 R)

[„Măsurii provizorii – Acord de grant încheiat în cadrul celui de Al șaptelea program-cadru pentru activități de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative (2007-2013) – Recuperarea sumelor plătite – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”]

(2018/C 301/50)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Fundación Tecnalía Research & Innovation (San-Sebastian, Spania) (reprezentanți: P. Palacios Pesquera și M. Rius Coma, avocați)

Pârâtă: Agenția Executivă pentru Cercetare (REA) (reprezentanți: S. Payan-Lagrou și V. Canetti, agenți, asistate de J. Rivas Andrés, avocat)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE, având ca obiect suspendarea executării deciziei REA de a solicita rambursarea integrală a grantului acordat pentru proiectul Food-Watch.

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iulie 2018 – Synergy Hellas/Comisia

(Cauza T-244/18 R)

[„Măsurii provizorii – Acord de grant încheiat în cadrul celui de Al șaselea program-cadru pentru activități de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative (2002-2006) – Recuperarea sumelor plătite – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”]

(2018/C 301/51)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: d.d. Synergy Hellas Anonymi Emporiki Etaireia Parochis Ypiresion Pliroforikis (Atena, Grecia) (reprezentant: K. Damis, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Katsimerou și A. Kyratsou, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE, având ca obiect suspendarea executării Deciziei C(2018) 1115 final a Comisiei din 19 februarie 2018 privind recuperarea de la reclamantă a sumei de 76 282,08 euro, majorată cu dobânzi de întârziere

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 26 iunie 2018 – Strabag Belgium/Parlamentul**(Cauza T-299/18 R)****(„Măsuri provizorii – Contracte de achiziții publice de lucrări – Cerere de suspendare a executării – Perioadă de așteptare – Ofertă anormal de mică – Fumus boni juris – Lipsa urgenței”)**

(2018/C 301/52)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Strabag Belgium (Anvers, Belgia) (reprezentanți: M. Schoups, K. Lemmens și M. Lahbib, avocați)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: P. López-Carceller, Z. Nagy și B. Simon, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării deciziei Parlamentului din 19 aprilie 2018 de menținere a deciziei acestuia din 24 noiembrie 2017 privind respingerea ofertei reclamantei și atribuirea către cinci ofertanți a contractului de achiziție referitor la un contract-cadru de lucrări de antrepriză generală pentru clădirile Parlamentului de la Bruxelles (Belgia) (cererea de ofertă 06/D 20/2017/M036)

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 5 iunie 2018 – Germann Avocats și XJ (*)/Comisia**(Cauza T-352/18)**

(2018/C 301/53)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Germann Avocats LLC (Geneva, Elveția), XJ (*) (reprezentant: N. Skandamis, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

(*) Informații șterse sau înlocuite în contextul cadrului legal de protecție a datelor cu caracter personal și/sau a confidențialității.

Concluziile

- anularea deciziei pârâtei cuprinse în scrisoarea primită de reclamante la data de 2 aprilie 2018 prin care se respinge oferta comună depusă de acestea referitoare la un studiu complementar al practicilor sindicale privind nediscriminarea și diversitatea la locul de muncă (cererea de ofertă JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042);
- obligarea pârâtei să asigure o transparență satisfăcătoare din punct de vedere legal sub forma unor informații pertinente și a unei analize cantitative și calitative a situației concurențiale, în special în ceea ce privește ofertantul câștigător și cu referire la preocupările privind diversitatea pe piețele relevante pentru procedura de cerere de ofertă în discuție;
- obligarea pârâtei la plata către reclamante a unor despăgubiri în cuantum de 35 000 de euro, majorate cu dobânzi, pentru prejudiciul pretins suferit de acestea ca urmare a nerespectării încrederii lor legitime, a pierderii unei șanse de a executa contractul în discuție și a încălcării altor drepturi și principii;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a obligației de motivare a evaluării sale privind oferta prezentată de reclamante în procedura de cerere de ofertă JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe mai multe erori vădite de apreciere comise de pârâtă în cadrul evaluării sale privind oferta prezentată de reclamante în procedura de cerere de ofertă menționată.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a obligației de respectare a încrederii legitime a reclamantelor având în vedere situația concurențială de pe piață care garantează condiții echitabile pentru concurenți, inclusiv prin tolerarea și/sau favorizarea unor abuzuri de poziție dominantă reale sau potențiale, precum și pe încălcarea de către pârâtă a principiilor egalității de tratament, buneii administrări, transparenței și buneii-credințe în procedura în care a fost adoptată decizia atacată.

Acțiune introdusă la 29 iunie 2018 – Hugo's Hotel/EUIPO – H'ugo's (Hugo's Burger Bar)

(Cauza T-397/18)

(2018/C 301/54)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Hugo's Hotel Ltd (St. Julian's, Malta) (reprezentant: R. Sladden, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: H'ugo's GmbH (München, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative Hugo's Burger Bar în culorile roșu, negru și alb – cererea de înregistrare nr. 14 608 806

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 2 mai 2018 în cauza R 1879/2017-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei adoptate de divizia de recurs;
- declararea faptului că se poate efectua înregistrarea mărcii care face obiectul cererii nr. 014608806.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Ațiune introdusă la 2 iulie 2018 – Landesbank Baden-Württemberg/SRB

(Cauza T-400/18)

(2018/C 301/55)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Landesbank Baden-Württemberg (Stuttgart, Germania) (reprezentanți: H. Berger și K. Rübsamen, avocați)

Pârât: Comitetul Unic de Rezoluție (SRB)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comitetului Unic de Rezoluție din 12 aprilie 2018 privind calcularea contribuțiilor ex-ante pentru anul 2018 la Fondul unic de rezoluție (SRB/ES/SRF/2018/03), inclusiv a anexei la aceasta, în măsura în care decizia atacată, inclusiv anexa la aceasta, privește contribuția reclamantei;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive care în esență sunt identice sau asemănătoare cu motivele invocate în acțiunea care face obiectul cauzei T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg/SRB ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ JO 2017, C 277, p. 51.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2018 – Pharmadom/EUIPO – Objectif Pharma (WS wellpharma shop)**(Cauza T-403/18)**

(2018/C 301/56)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza***Părțile***Reclamantă:* Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Franța) (reprezentant: M-P. Dauquaire, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Objectif Pharma (Vandoeuvre-lès-Nancy, Franța)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Solicitantul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs*Marca în litigiu:* cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative WS wellpharma shop – cererea de înregistrare nr. 14 494 751*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 23 martie 2018 în cauza R 1448/2017-5**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- respingerea cererii de înregistrare a mărcii Uniunii Europene pentru ansamblul produselor și al serviciilor desemnate;
- obligarea EUIPO și, în cazul în care ar decide să intervină în procedură, a societății Objectif Pharma, la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 5 iulie 2018 – Hypo Vorarlberg Bank/SRB**(Cauza T-414/18)**

(2018/C 301/57)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregenz, Austria) (reprezentant: G. Eisenberger, Rechtsanwalt)*Pârâtă:* Comitetul unic de rezoluție (SRB)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comitetului unic de rezoluție din 12 aprilie 2018 privind calculul contribuțiilor *ex ante* pentru 2018 la Fondul unic de rezoluție (SRB/ES/SRF/2018/03) („Decision of the Single Resolution Board of 12 April 2018 on the calculation of the 2018 *ex ante* contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2018/03)”), inclusiv a anexei la acesta, și, în orice caz, în măsura în care această decizie, inclusiv anexa la aceasta, vizează contribuția care trebuie plătită de reclamantă și
- obligarea Comitetului unic de rezoluție la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive.

1. Încălcarea normelor fundamentale de procedură ca urmare a unei notificări incomplete a deciziei atacate.
2. Încălcarea normelor fundamentale de procedură ca urmare a motivării insuficiente în decizia atacată.
3. Încălcarea normelor fundamentale de procedură ca urmare a lipsei unei audieri și a nerespectării dreptului de a fi ascultat.
4. Nelegalitatea Regulamentului delegat (UE) 2015/63 al Comisiei ⁽¹⁾, în calitate de temelie al deciziei contestate.

În contextul celui de al patrulea motiv, reclamanta susține că articolele 4-7 și 9, precum și anexa I la Regulamentul delegat 2015/63 – pe care se întemeiază decizia atacată – creează un sistem netransparent de stabilire a contribuțiilor, care este contrar articolelor 16, 17 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene („carta”) și potrivit căruia respectarea articolelor 20 și 21 din cartă și respectarea principiilor proporționalității și certitudinii juridice nu sunt asigurate.

⁽¹⁾ Regulamentul delegat (UE) 2015/63 al Comisiei din 21 octombrie 2014 de completare a Directivei 2014/59/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește contribuțiile *ex ante* la mecanismele de finanțare a rezoluției (ABL. 2015, L 11, S. 44).

Acțiune introdusă la 11 iulie 2018 – Puma/EUIPO – Carrefour (Reprezentarea unor linii încrucișate)

(Cauza T-424/18)

(2018/C 301/58)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Puma SE (Herzogenaurach, Germania) (reprezentanți: P. Trieb și M. Schunke, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Carrefour SA (Boulogne Billancourt, Franța)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: înregistrarea mărcii Uniunii Europene figurativă (Reprezentarea unor linii încrucișate) – cererea de înregistrare nr. 14 572 697

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 4 mai 2018 în cauza R 945/2017-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în fața Camerei de recurs.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (EU) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 10 iulie 2018 – Geske/EUIPO (SATISFYERMEN)

(Cauza T-427/18)

(2018/C 301/59)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamant: André Geske (Lübbecke, Germania) (reprezentant: R. Albrecht, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă SATISFYERMEN – cererea de înregistrare nr. 16 886 541

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 10 mai 2018 în cauza R 2603/2017-1

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în cadrul procedurii de recurs în fața EUIPO.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului.
-

Acțiune introdusă la 13 iulie 2018 – Vans/EUIPO (ULTRARANGE)**(Cauza T-434/18)**

(2018/C 301/60)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile***Reclamantă:* Vans, Inc. (Costa Mesa, California, Statele Unite) (reprezentanți: M. Hirsch și M. Metzner, avocați)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală ULTRARANGE – cererea de înregistrare nr. 16 665 663*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 25 aprilie 2018 în cauza R 2544/2017-2**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 18 iulie 2018 – TUIfly/Comisia**(Cauza T-447/18)**

(2018/C 301/61)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* TUIfly GmbH (Langenhagen, Germania) (reprezentanți: L. Giesberts și M. Gayger, avocați)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea articolelor 7 și 8, precum și a articolelor 9, 10 și 11, în măsura în care se referă la articolele 7 și 8 din Decizia (UE) 2018/628 a Comisiei din 11 noiembrie 2016 privind ajutorul de stat SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN) pus în aplicare de către Austria în favoarea aeroportului Klagenfurt, a companiei Ryanair și a altor transportatori aeriени care utilizează acest aeroport (JO 2018, L 107, p. 1),
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive.

1. Decizia ar încălca articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii, principiul bunei administrări și dreptul la apărare al reclamantei, dat fiind că Comisia nu ar fi acordat acesteia din urmă un drept de acces la dosarul de investigație și nu i-ar fi dat posibilitatea de a se apăra în mod util.
2. Decizia ar încălca articolul 107 alineatul (1) TFUE întrucât Comisia nu ar fi făcut dovada faptului că reclamanta a fost favorizată în mod selectiv.
3. Decizia ar încălca articolul 107 alineatul (1) TFUE întrucât, din punct de vedere procedural, Comisia și-ar fi depășit marja de apreciere în aplicarea principiului investitorului care operează într-o economie de piață.

În această privință, reclamanta arată că Comisia, săvârșind o eroare de procedură, ar fi aplicat în cadrul examinării efectuate criteriile mai severe din liniile directoare din 2014 privind aviația, deși faptele relevante priveau anii anteriori, respectiv 2003-2009.

4. Decizia ar încălca articolul 107 alineatul (1) TFUE, dat fiind că Comisia și-ar fi depășit marja de apreciere în aplicarea principiului investitorului care operează într-o economie de piață întrucât nu a cercetat în măsură suficientă faptele.

În această privință, reclamanta arată că Comisia ar fi dedus din lipsa unui plan de afaceri complet privind acordurile încheiate cu reclamanta o pretinsă absență a unei strategii de rentabilitate a aeroportului din Klagenfurt (denumit în continuare „KLU”) și că ar fi realizat în decizia sa constatări de fapt vădit contradictorii privind strategia de rentabilitate pe termen lung a KLU.

5. Decizia ar încălca articolul 107 alineatul (1) TFUE întrucât Comisia și-ar fi depășit marja de apreciere în aplicarea principiului investitorului care operează într-o economie de piață prin faptul că nu a cercetat în măsură suficientă faptele în cadrul analizei de rentabilitate pe care a efectuat-o *ex ante*.

În această privință, reclamanta susține că Comisia a săvârșit o eroare de apreciere atunci când nu a luat în considerare, în calitate de venituri ale aeroportului, subvenția, conformă dreptului ajutoarelor de stat, plătită KLU în vederea finanțării acțiunilor sale de comercializare. În plus, Comisia nu ar fi căutat în măsură suficientă valoarea de piață a prestațiilor furnizate de reclamantă și nu le-ar fi luat în considerare chiar dacă ar fi vorba despre prestații oferite de reclamantă la prețul normal al pieței.

6. Decizia ar încălca articolul 107 alineatul (3) TFUE întrucât Comisia ar fi săvârșit o eroare de procedură atunci când, cu ocazia examinării justificării ajutorului, ar fi aplicat un criteriu disproporționat de sever, care nu ar corespunde practicii sale la data încheierii acordurilor de comercializare.
7. Decizia ar încălca articolul 107 alineatul (3) TFUE întrucât Comisia nu ar fi cercetat complet faptele privind justificarea pretinsului ajutor.

În această privință, reclamanta susține că Comisia nu ar fi ținut seama, în ceea ce privește justificarea sprijinului acordat reclamantei, de subvenția, în conformitate cu dreptul ajutoarelor de stat, acordată KLU. În plus, cu ocazia examinării articolului 107 alineatul (3) litera (c) TFUE, Comisia nu ar fi ținut seama de importanța din perspectiva politicii regionale și a politicii de transporturi, a acordurilor de comercializare și a efectelor lor pozitive considerabile asupra economiei regionale.

Ordonanța Tribunalului din 3 iulie 2018 – Kim și alții/Consiliul**(Cauza T-742/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 301/62)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 13, 15.1.2018.

ISSN 1977-1029 (ediție electronică)
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene
2985 Luxemburg
LUXEMBURG

RO