



Ediția în limba română

## Comunicări și informări

Anul 60

6 octombrie 2017

Cuprins

### II *Comunicări*

COMUNICĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

#### **Comisia Europeană**

2017/C 336/01	Autorizație pentru ajutoarele de stat acordate în conformitate cu dispozițiile articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene — Cazuri în care Comisia nu ridică obiecții <sup>(1)</sup> . . . . .	1
2017/C 336/02	Autorizație pentru ajutoarele de stat acordate în conformitate cu dispozițiile articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene — Cazuri în care Comisia nu ridică obiecții <sup>(2)</sup> . . . . .	15

### V *Anunțuri*

PROCEDURI REFERITOARE LA PUNEREA ÎN APLICARE A POLITICII ÎN DOMENIUL CONCURENȚEI

#### **Comisia Europeană**

2017/C 336/03	Ajutor de stat – Spania - Ajutorul de stat SA.34001 (2017/C) – Presupus ajutor acordat Telecom Castilla-La Mancha - Invitație de a prezenta observații în temeiul articolului 108 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene <sup>(1)</sup> . . . . .	20
---------------	---	----

<sup>(1)</sup> Text cu relevanță pentru SEE.

<sup>(2)</sup> Text cu relevanță pentru SEE, cu excepția produselor prevăzute în anexa 1 la tratat.



## II

(Comunicări)

COMUNICĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI  
ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

## COMISIA EUROPEANĂ

**Autorizație pentru ajutoarele de stat acordate în conformitate cu dispozițiile articolelor 107 și 108  
din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene****Cazuri în care Comisia nu ridică obiecții****(Text cu relevanță pentru SEE)**

(2017/C 336/01)

Data adoptării deciziei	20.07.2017	
Ajutorul nr.	SA.38121 (2016/FC)	
Stat membru	Slovenia	
Regiune	—	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Investičná pomoc pre slovenského výrobcu sklárskeho piesku NAJPI a. s.	
Temei legal	—	
Tipul măsurii	—	
Obiectiv	—	
Forma de ajutor	Subvenție directă, Servicii subvenționate	
Buget	Buget global: EUR 4,99 (în milioane)	
Valoare	40 %	
Durată (perioadă)	—	
Sectoare economice	Alte activități extractive	

Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Slovenská inovačná a energetická agentúra Bajkalska 27, 82799 Bratislava, Slovensko
Alte informații	—

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	23.05.2017	
Ajutorul nr.	SA.38635 (2014/NN)	
Stat membru	Italia	
Regiune	—	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Agevolazioni tariffarie per le imprese ad elevata intensità energetica	
Temei legal	Art. 39 D.L. 22 giugno 2012 n.83 convertito con modificazioni in legge 7 agosto 2012, n.134 DM economia e finanze di concerto con il ministro dello sviluppo economico del 5 aprile 2013 Atti di indirizzo del ministro dello sviluppo economico all' Autorità per l'energia elettrica e il gas e i servizi idrici (AEEGSI) del 24 aprile 2013 e del 24 luglio 2013 Delibera AEEGSI del 25 luglio 2013 n.340/2013/R/EEL, del 3 ottobre 2013 n.437/2013/R/EEL, del 17 ottobre 2013 n.461/2013/R/EEL, del 24 ottobre 2013 n.467/2013/R/EEL e del 13 marzo 2014 n.106/2014/R/EEL	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Protecția mediului	
Forma de ajutor	Alte tipuri de avantaje fiscale – reduction of certain system charges of the electricity bill	
Buget	Buget anual: EUR 1 000 (în milioane)	
Valoare	80 %	
Durată (perioadă)	Începând cu data de 01.01.2012	
Sectoare economice	INDUSTRIA PRELUCRĂTOARE	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	ministero economia e finanza via xx settembre ministero sviluppo economico via molise 2	

Alte informații	—
-----------------	---

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	12/12/2016	
Ajutorul nr.	SA.43780 (2015/N)	
Stat membru	Franța	
Regiune	—	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Soutien tarifaire aux petites installations hydroélectriques	
Temei legal	Code de l'énergie, articles du L. 314-1 au L. 314-13 et articles du L. 314-18 au L. 314-27	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Protecția mediului, Dezvoltare sectorială	
Forma de ajutor	Grant/Subvenționare a ratei dobânzii	
Buget	Buget anual: EUR 115 (în milioane)	
Valoare	0 %	
Durată (perioadă)	pâna la 31.12.2026	
Sectoare economice	Producția; transportul și distribuția energiei electrice	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Ministère de l'écologie, du développement durable et de l'énergie Tour Séquoia, 92055 La Défense cedex, FRANCE	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	02.08.2017
Ajutorul nr.	SA.44031 (2015/N)
Stat membru	Danemarca

Regiune	—	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Denmark-Winding-up scheme for small banks	
Temei legal	Act on Restructuring and Resolution of certain Financial Businesses, Section 4 Act on a Depositor and Investor Guarantee Scheme, Section 2	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Remediu pentru o perturbare gravă în cadrul economiei	
Forma de ajutor	Altele	
Buget	—	
Valoare	0 %	
Durată (perioadă)	02.08.2017 – 01.08.2018	
Sectoare economice	Intermedieri financiare; cu excepția activităților de asigurări și ale fondurilor de pensii	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Finansiel Stabilitet Sankt Annæ Plads 13, 2. tv., 1250 København K	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	07.04.2017	
Ajutorul nr.	SA.44621 (2016/N)	
Stat membru	Republica Cehă	
Regiune	Střední Morava, Severovýchod, Střední Čechy, Jihozápad, Moravskoslezsko, Praha, Jihovýchod, Severozápad	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Zajištění interoperability v železniční dopravě	

Temei legal	<p>Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění</p> <p>Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění</p> <p>Nářízení vlády č. 133/2005 Sb., o technických požadavcích na provozní a technickou propojenost evropského železničního systému, v platném znění</p> <p>Vyhláška č. 352/2004 Sb., o provozní a technické propojenosti evropského železničního systému, v platném znění</p> <p>Vyhláška č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku, v platném znění</p> <p>Sdělení Ministerstva dopravy č. 111/2004 Sb., o výčtu železničních drah zařazených do evropského železničního systému</p> <p>Usnesení vlády č. 558 ze dne 9. července 2014, kterým vláda schválila předložený návrh Operačního programu Doprava 2014 – 2020 (návrh operačního programu byl schválen Komisí prováděcím rozhodnutím Komise (EU) 2015/3297 ze dne 11. 5. 2015, kterým se schvalují určité prvky operačního programu „Doprava“ pro účely podpory z Evropského fondu pro regionální rozvoj a Fondu soudržnosti v rámci cíle Investice pro růst a zaměstnanost v České republice)</p>	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Coordonarea transporturilor, Protecția mediului, Dezvoltare sectorială, Servicii de interes economic general, Eficiență energetică	
Forma de ajutor	Subvenție directă	
Buget	<p>Buget global: CZK 2 500 (în milioane)</p> <p>Buget anual: CZK 500 (în milioane)</p>	
Valoare	85 %	
Durată (perioadă)	01.01.2017 – 31.12.2021	
Sectoare economice	Transporturi terestre și transporturi prin conducte	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	<p>Ministerstvo dopravy ČR</p> <p>Nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1</p>	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	12.06.2017
Ajutorul nr.	SA.45155 (2017/N)
Stat membru	Marea Britanie

Regiune	UNITED KINGDOM	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	MOVING FROM COMPENSATION TO A REDUCTION IN CHARGES FROM THE RENEWABLES OBLIGATION IN THE UK	
Temei legal	Industrial Development Act 1982 – <a href="http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1982/52/contents">http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1982/52/contents</a>	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Energie din surse regenerabile, Protecția mediului	
Forma de ajutor	Alte tipuri de avantaje fiscale	
Buget	Buget anual: GBP 179 (în milioane)	
Valoare	0 %	
Durată (perioadă)	pâna la 31.12.2026	
Sectoare economice	Toate sectoarele economice care pot beneficia de ajutor	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Deapartment for Business, Energy and Industrial Strategy 1 Victoria Street, London SW1H 0ET	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	04.09.2017	
Ajutorul nr.	SA.46572 (2017/N)	
Stat membru	Germania	
Regiune	BAYERN	Mixte
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Bayerische Leitlinie für die Förderung digitaler Spiele	
Temei legal	Bayerische Richtlinie für die Förderung digitaler Spiele; Bayerische Haushaltsordnung	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Cultură, Dezvoltare sectorială	



Forma de ajutor	Subvenție directă, Împrumut/avansuri rambursabile
Buget	Buget global: EUR 7 (în milioane) Buget anual: EUR 1,9 (în milioane)
Valoare	50 %
Durată (perioadă)	pâna la 31.12.2020
Sectoare economice	Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client)
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	LfA Förderbank Bayern Königinstrasse 17 80539 München Deutschland
Alte informații	—

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	11.08.2017
Ajutorul nr.	SA.46805 (2017/N)
Stat membru	Germania
Regiune	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	VULA-Anmeldung und Übermittlung eines Evaluierungsplanes
Temei legal	Rahmenregelung der Bundesrepublik Deutschland zur Unterstützung des Ausbaus einer flächendeckenden Next Generation Access (NGA)-Breitbandversorgung
Tipul măsurii	Schemă
Obiectiv	Infrastructuri de bandă largă, Dezvoltare regională, Ocuparea forței de muncă, Inovație
Forma de ajutor	Subvenție directă, garantare, Subvenționarea dobânzii, Credit preferențial
Buget	Buget global: EUR 3 000 (în milioane)
Valoare	%
Durată (perioadă)	pâna la 31.12.2021
Sectoare economice	Telecomunicații

Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur Invalidenstr. 44 10115 Berlin
Alte informații	—

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	12/12/2016	
Ajutorul nr.	SA.46898 (2016/N)	
Stat membru	Franța	
Regiune	—	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Mécanisme de soutien aux installations de production d'électricité utilisant le biogaz produit par la méthanisation et aux installations de production d'électricité utilisant l'énergie extraite de gîtes géothermiques	
Temei legal	Code de l'énergie, notamment ses articles L. 314-1 à L. 314-13 et ses articles L. 314-18 à L. 314-27 Loi n° 2015-992 du 17 août 2015 relative à la transition énergétique pour la croissance verte	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Protecția mediului	
Forma de ajutor	Grant/Subvenționare a ratei dobânzii	
Buget	Buget global: EUR 5 721 (în milioane) Buget anual: EUR 211 (în milioane)	
Valoare	%	
Durată (perioadă)	—	
Sectoare economice	Producția de energie electrică	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Ministère de l'Ecologie, du développement durable et de l'énergie Tour Sequoia 92055 La Défense CEDEX	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	02.03.2017
Ajutorul nr.	SA.46982 (2016/N)

Stat membru	Polonia	
Regiune	—	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Sixth prolongation of the Credit Unions Orderly Liquidation Scheme – H1 2017	
Temei legal	Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U poz. 996).	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Remediu pentru o perturbare gravă în cadrul economiei	
Forma de ajutor	Subvenție directă, garantare, Alte forme de aport de capital	
Buget	Buget global: PLN 3 300 (în milioane)	
Valoare	%	
Durată (perioadă)	02.03.2017 – 30.06.2017	
Sectoare economice	INTERMEDIERI FINANCIARE ȘI ASIGURARI	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Minister Finansów ul. Świętokrzyska 12 Bankowy Fundusz Gwarancyjny ul. ks. Ignacego Jana Skorupki 4, 00-546 Warszawa	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	15.06.2017	
Ajutorul nr.	SA.47180 (2017/N)	
Stat membru	Italia	
Regiune	ITALIA	Articolul 107 alineatul (3) litera (a), Articolul 107 alineatul (3) litera (c), Zone neasistate
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Finanziamenti per l'acquisto di nuovi macchinari, impianti e attrezzature da parte delle piccole e medie imprese	
Temei legal	art. 1, commi dal 52 al 57 della legge 11 dicembre 2016 n. 232 (GU Serie Generale n. 297 del 21-12-2016 – Suppl. Ordinario n. 57). Estratto della legge in allegato.	

Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Ajutoarele pentru investiții destinate IMM-urilor (articolul 17)	
Forma de ajutor	Grant/Subvenționare a ratei dobânzii	
Buget	Buget anual: EUR 300 (în milioane)	
Valoare	10 % - 20 %	
Durată (perioadă)	01.01.2017 – 31.12.2018	
Sectoare economice	Toate sectoarele economice care pot beneficia de ajutor	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Ministero dello Sviluppo Economico – Direzione Generale per gli incentivi alle imprese Viale America, 201 – 00144 Roma	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	04.08.2017	
Ajutorul nr.	SA.47746 (2017/N)	
Stat membru	Țările de Jos	
Regiune	LIMBURG (NL)	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	luchtvaartmaatschappijen Provincie Limburg	
Temei legal	Tenderregeling aanloopsteun luchtvaartmaatschappijen Provincie Limburg Algemene Subsidieverordening Provincie Limburg 2017 e.v. Algemene wet bestuursrecht	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Dezvoltarea regională (inclusiv cooperarea teritorială), Ajutoare la înființare acordate companiilor aeriene pentru dezvoltarea de noi rute	
Forma de ajutor	Subvenție directă	
Buget	Buget global: EUR 10 (în milioane) Buget anual: EUR 2,5 (în milioane)	

Valoare	0 %
Durată (perioadă)	pâna la 31.12.2019
Sectoare economice	Toate sectoarele economice care pot beneficia de ajutor
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Provincie Limburg Postbus 5700 6202 MA Maastricht
Alte informații	—

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	23.05.2017	
Ajutorul nr.	SA.47887 (2017/N)	
Stat membru	Germania	
Regiune	DEUTSCHLAND	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Ausschreibungen: Teilnahme von KWK-Anlagen, die in ein geschlossenes Verteilernetz einspeisen Änderung zu SA.42393 (2016/C) (ex 2015/N), Novelle des KWKG (Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz)	
Temei legal	Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Protecția mediului	
Forma de ajutor	Subvenție directă	
Buget	Buget anual: EUR 1 500 (în milioane)	
Valoare	—	
Durată (perioadă)	01.12.2017 – 31.12.2020	
Sectoare economice	Toate sectoarele economice care pot beneficia de ajutor	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	BAFA, Netzbetreiber, Gesetzgeber	

Alte informații	—
-----------------	---

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	05.07.2017	
Ajutorul nr.	SA.48227 (2017/N)	
Stat membru	Polonia	
Regiune	—	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Sixteenth prolongation of the Polish bank guarantee scheme – H2 2017	
Temei legal	Ustawa z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym (Dz. U. Nr 39, poz. 308 ze zm.)	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Remediu pentru o perturbare gravă în cadrul economiei	
Forma de ajutor	garantare	
Buget	Buget global: PLN 160 000 (în milioane)	
Valoare	%	
Durată (perioadă)	01.07.2017 – 30.11.2017	
Sectoare economice	INTERMEDIERI FINANCIARE ȘI ASIGURARI	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Minister Waszczykowski ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	02.08.2017	
Ajutorul nr.	SA.48256 (2017/N)	
Stat membru	Polonia	

Regiune	—	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Seventh Prolongation of Credit Unions Orderly Liquidation Scheme – H2 2017 – H1 2018	
Temei legal	Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. poz. 996, ze zm.)	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Remediu pentru o perturbare gravă în cadrul economiei	
Forma de ajutor	Subvenție directă, garantare, Alte forme de aport de capital	
Buget	Buget global: PLN 3 300 (în milioane)	
Valoare	—	
Durată (perioadă)	pâna la 01.08.2018	
Sectoare economice	Toate sectoarele economice care pot beneficia de ajutor	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Minister Finansów ul. Świętokrzyska 12 Bankowy Fundusz Gwarancyjny ul. ks. Ignacego Jana Skorupki 4, 00-546 Warszawa	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	02.08.2017	
Ajutorul nr.	SA.48302 (2017/N)	
Stat membru	Polonia	
Regiune	—	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Prolongation of the resolution scheme for cooperative banks and small commercial banks	
Temei legal	Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. poz. 996, ze zm.)	

Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Remediu pentru o perturbare gravă în cadrul economiei	
Forma de ajutor	Subvenție directă, garantare, Împrumut/avansuri rambursabile, Avantaj fiscal sau scutire fiscală	
Buget	Buget global: PLN 29 000 (în milioane)	
Valoare	0 %	
Durată (perioadă)	pâna la 01.08.2018	
Sectoare economice	INTERMEDIERI FINANCIARE ȘI ASIGURARI	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Bankowy Fundusz Gwarancyjny ul. ks. Ignacego Skorupki 4, 00-546 Warszawa Minister Finansów ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.



**Autorizație pentru ajutoarele de stat acordate în conformitate cu dispozițiile articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene**

**Cazuri în care Comisia nu ridică obiecții**

(Text cu relevanță pentru SEE, cu excepția produselor prevăzute în anexa 1 la tratat)

(2017/C 336/02)

Data adoptării deciziei	28.06.2017	
Ajutorul nr.	SA.43713 (2016/NN)	
Stat membru	Luxemburg	
Regiune	LUXEMBOURG (GRAND-DUCHE)	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Indemnisation pour exploitants agricoles touchés par la sécheresse	
Temei legal	Décision du Conseil de gouvernement du 23 octobre 2015 prise en application de l'article 25 du règlement (UE) n° 702/2015 de la Commission du 25 juin 2014	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Ajutoare pentru compensarea pagubelor provocate de un fenomen meteorologic nefavorabil care poate fi asimilat unei calamități naturale	
Forma de ajutor	Grant/Subvenționare a ratei dobânzii	
Buget	Buget global: EUR 9.0135 (în milioane)	
Valoare	40 %	
Durată (perioadă)	Începând cu data de 23.10.2015	
Sectoare economice	Cultivarea plantelor nepermanente, Cultivarea plantelor din culturi permanente	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Ministère de l'agriculture, de la viticulture et de la protection des consommateurs 1, rue de la Congrégation L-2913 Luxembourg	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	03.02.2017
Ajutorul nr.	SA.46427 (2016/N)
Stat membru	Germania

Regiune	BAYERN	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Bayern: Satzung über die Gewährung von Beihilfen der Bayerischen Tierseuchenkasse (Beihilfesatzung)	
Temei legal	Bayern: Entwurf der Satzung über die Gewährung von Beihilfen der Bayerischen Tierseuchenkasse (Beihilfesatzung)	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Ajutoare pentru acoperirea costurilor aferente prevenirii și eradicării bolilor animalelor și organismelor dăunătoare plantelor și ajutoare pentru repararea pagubelor cauzate de boli ale animalelor sau de organisme dăunătoare plantelor, Ajutoare pentru cercetare și dezvoltare în sectorul agricol	
Forma de ajutor	Subvenție directă	
Buget	Buget global: EUR 100 (în milioane) Buget anual: EUR 20 (în milioane)	
Valoare	100 %	
Durată (perioadă)	pâna la 30.06.2021	
Sectoare economice	Creșterea animalelor	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Bayerische Tierseuchenkasse – Anstalt des öffentlichen Rechts Arabellastraße 29, D-81925 München	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	24.07.2017	
Ajutorul nr.	SA.47902 (2017/N)	
Stat membru	Germania	
Regiune	BADEN-WUERTEMBERG	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Baden-Württemberg: Förderung Handarbeitsweinbau	
Temei legal	Verwaltungsvorschrift des Ministeriums für Ländlichen Raum und Verbraucherschutz über die Gewährung von Zuschüssen für Agrarumweltmaßnahmen durch Handarbeitsbewirtschaftung im Weinbau	

Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Ajutoare pentru angajamente în materie de agromediu și climă	
Forma de ajutor	Subvenție directă	
Buget	Buget global: EUR 16,8 (în milioane) Buget anual: EUR 2,4 (în milioane)	
Valoare	60 %	
Durată (perioadă)	pâna la 31.12.2024	
Sectoare economice	Cultivarea plantelor din culturi permanente	
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Landratsämter in Baden-Württemberg	
Alte informații	—	

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	27.07.2017	
Ajutorul nr.	SA.48336 (2017/N)	
Stat membru	Bulgaria	
Regiune	Bulgaria	—
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	„Помощ за реализиране на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към свинете”	
Temei legal	Закон за подпомагане на земеделските производители	
Tipul măsurii	Schemă	—
Obiectiv	Ajutoare pentru angajamente în materie de bunăstare a animalelor	
Forma de ajutor	Subvenție directă	
Buget	Buget global: BGN 178.8573 (în milioane)	
Valoare	100 %	

Durată (perioadă)	01.01.2018 – 31.12.2022
Sectoare economice	Agricultură; vânătoare și servicii anexe
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	Държавен фонд „Земеделие” гр. София, бул „Цар Борис III” N138
Alte informații	—

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Data adoptării deciziei	18.08.2017	
Ajutorul nr.	SA.48576 (2017/N)	
Stat membru	Italia	
Regiune	PIEMONTE	Mixte
Titlu (și/sau numele beneficiarului)	Operazione 7.1.1 „Programma di Sviluppo Rurale della Regione Piemonte FEASR 2014-2020 (PSR), Stesura ed aggiornamento dei piani di sviluppo del comuni”	
Temei legal	Il Programma di Sviluppo Rurale della Regione Piemonte FEASR 2014-2020 (PSR) è stato approvato con Decisione C(2015)7456 del 28 ottobre 2015, recepita con deliberazione della Giunta regionale n. 29-2396 del 9 novembre 2015. Successivamente modificato, è stato riapprovato con Decisione della Commissione europea C(2017)1430 del 23 febbraio 2017, recepita con deliberazione della Giunta regionale n. 15-4760 del 13 marzo 2017 „Regolamento (CE) 1305/2013 sul sostegno allo sviluppo rurale da parte del FEASR: prime modifiche al Programma di Sviluppo Rurale 2014-2020 della Regione Piemonte. Approvazione della Commissione europea con Decisione c (2017) 1430 del 23 febbraio 2017.”	
Tipul măsurii	—	—
Obiectiv	Ajutoare pentru servicii de bază și reinnoirea satelor în zonele rurale	
Forma de ajutor	Subvenție directă	
Buget	Buget global: EUR 0,55 (în milioane)	
Valoare	Măsura nu reprezintă ajutor	

Durată (perioadă)	pâna la 31.12.2023
Sectoare economice	Toate sectoarele economice care pot beneficia de ajutor
Numele și adresa autorității de acordare a ajutorului	REGIONE PIEMONTE – DIREZIONE OPERE PUBBLICHE DIFESA DEL SUOLO MONTAGNA FORESTE PROTEZIONE CIVILE TRASPORTI E LOGISTICA – Settore Sviluppo della Montagna e Cooperazione Transfrontaliera corso stati uniti 21, 10128 torino
Alte informații	—

Textul deciziei în limba (limbile) originală (originale), din care au fost înlăturate toate informațiile confidențiale, poate fi consultat pe site-ul:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

---

## V

(Anunțuri)

PROCEDURI REFERITOARE LA PUNEREA ÎN APLICARE A POLITICII ÎN  
DOMENIUL CONCURENȚEI

## COMISIA EUROPEANĂ

## AJUTOR DE STAT – SPANIA

Ajutorul de stat SA.34001 (2017/C) – Presupus ajutor acordat Telecom Castilla-La Mancha

**Invitație de a prezenta observații în temeiul articolului 108 alineatul (2) din Tratatul privind  
funcționarea Uniunii Europene**

(Text cu relevanță pentru SEE)

(2017/C 336/03)

Prin scrisoarea din data de 19 iulie 2017, reprodusă în versiunea lingvistică autentică în paginile care urmează prezentului rezumat, Comisia a comunicat Spaniei decizia sa de a iniția procedura prevăzută la articolul 108 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene referitor la ajutorul menționat anterior.

Părțile interesate pot prezenta observații în termen de o lună de la data publicării prezentului rezumat și a scrisorii de mai jos, la adresa:

Commission européenne  
Direction générale de la concurrence  
1049 Bruxelles  
Belgia  
Fax: + 32 2 2961242  
E-mail: stateaidgreffe@ec.europa.eu

Aceste observații vor fi comunicate Spaniei. Păstrarea confidențialității privind identitatea părții interesate care prezintă observațiile poate fi solicitată în scris, precizându-se motivele care stau la baza solicitării.

**1. DESCRIEREA AJUTORULUI**

În mai 2010, Comunitatea Autonomă Castilla-La Mancha (JCCM) a publicat o procedură de ofertare pentru furnizarea de bandă largă de bază în 461 de localități din mediul rural. Mai precis, procedura a avut drept obiect construirea infrastructurii corespunzătoare și exploatarea acesteia pe o perioadă de cinci ani, cu posibilitatea reînnoirii cu doi ani, iar valoarea totală supusă ofertării a fost de 15,85 milioane EUR. Procedura de ofertare a inclus mai multe criterii de atribuire, iar pentru fiecare dintre aceste criterii s-au prevăzut diverse punctaje, care totalizau 100 de puncte. Aceste criterii de atribuire au fost împărțite în două subcategorii, „obiective” și „subiective”, prima categorie totalizând 64 de puncte (64 % din totalul criteriilor de atribuire), iar cea de a doua, 36 de puncte (36 % din totalul criteriilor de atribuire). Criteriul individual al celei mai bune oferte din punct de vedere economic, inclus în subcategoria criteriilor „obiective”, a avut un număr de 10 puncte (10 % din totalul criteriilor de atribuire). Rețeaua urma să rămână în proprietatea JCCM.

Contractul a fost atribuit în august 2010 întreprinderii Telecom Castilla-La Mancha (Telecom CLM), operatorul istoric de telecomunicații din Comunitatea Autonomă Castilla-La Mancha. În septembrie 2012, după finalizarea instalării rețelei și după ce au fost aprobate toate certificările instalațiilor – condiție prealabilă pentru facturarea valorii supuse ofertării – Telecom CLM a demarat exploatarea rețelei de bandă largă.

## 2. EVALUAREA AJUTORULUI

Secțiunea 2.1. din *Orientările UE pentru aplicarea normelor privind ajutoarele de stat în cazul dezvoltării rapide a rețelelor de comunicații în bandă largă* <sup>(1)</sup> (Orientările privind banda largă din 2013) prevede condițiile în care măsurile de sprijin pentru investițiile în materie de bandă largă constituie ajutor de stat. În particular, la considerentul 12 se precizează că, deși recurgerea la o selecție competitivă asigură limitarea oricărui ajutor la suma minimă necesară pentru proiectul respectiv, aceasta nu elimină totuși ajutorul, întrucât autoritatea publică va furniza în continuare o subvenție ofertantului câștigător, iar scopul unei astfel de proceduri este tocmai selecționarea beneficiarului ajutorului. Prin urmare, finanțarea publică a proiectelor de bandă largă este de natură să ofere un avantaj dezvoltatorilor și operatorilor acestor proiecte.

În această privință, potrivit Spaniei, rețeaua în bandă largă în cauză nu ar fi fost construită fără intervenția JCCM. În plus, JCCM admite, în observațiile prezentate, că nu a acționat ca un investitor privat care urmărește să își rentabilizeze investiția efectuată și că finanțarea pe care a acordat-o a permis în mod efectiv Telecom CLM să pătrundă pe o piață geografică neprofitabilă în zonele rurale din Castilla-La Mancha.

În plus, contrar afirmațiilor Spaniei, infrastructura de bandă largă în cauză nu este o infrastructură generală (care nu ar conferi niciun avantaj unei anumite întreprinderi), întrucât aceasta este utilizată pentru a permite furnizarea de conectivitate pentru telecomunicații utilizatorilor finali contra cost, ceea ce constituie o activitate economică și, prin urmare, nu poate fi considerată ca fiind o infrastructură generală.

De asemenea, sunt îndeplinite și celelalte criterii prevăzute la articolul 107 alineatul (1) din TFUE: măsura angrenează resurse de stat, deoarece a fost acordată de guvernul regional din Castilla-La Mancha; măsura este selectivă, deoarece a fost acordată în beneficiul unei singure întreprinderi, și anume Telecom CLM; de avantajele acordate beneficiază o întreprindere care își desfășoară activitatea într-un sector deschis concurenței în statele membre, măsura putând astfel denatura concurența și afecta schimburile comerciale dintre statele membre.

Având în vedere cele de mai sus, atribuirea contractului pentru rețeaua de comunicații în bandă largă în cauză ar constitui un ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) din TFUE.

## 3. COMPATIBILITATEA AJUTORULUI

Având în vedere caracterul măsurii, este indicat să se evalueze dacă s-ar putea aplica criteriile stabilite în Orientările privind banda largă din 2009, în vigoare la momentul în care măsura supusă analizei a fost acordată Telecom CLM. În acest stadiu, niciun alt obiectiv nu pare să justifice ajutorul în temeiul articolului 107 alineatul (3) litera (c).

În ceea ce privește dispozițiile de fond aplicabile de la punctele 31-51 din Orientările privind banda largă din 2009, în special necesitatea de a limita denaturările concurenței, reiese că măsura nu a fost concepută astfel încât să reducă la minimum cuantumul ajutorului de stat în cauză și posibilele denaturări ale concurenței provocate de această măsură.

În primul rând, reiese că JCCM nu a efectuat o consultare publică a părților interesate în ceea ce privește investițiile publice specifice pentru a identifica planuri existente sau viitoare de investiții private în zona-țintă, ci a efectuat numai o analiză de piață pentru a identifica rețelele în bandă largă existente prin utilizarea datelor deja disponibile. În al doilea rând, procedura de ofertare efectuată de JCCM nu a fost conformă cu dispozițiile Orientărilor privind banda largă din 2009 în ceea ce privește transparența și oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. În al treilea rând, măsura nu îndeplinește condiția neutralității tehnologice, prevăzută de Orientările privind banda largă din 2009. În al patrulea rând, măsura nu îndeplinește dispozițiile din Orientările privind banda largă din 2009 în ceea ce privește accesul la nivel angro, exercițiul de comparare a prețurilor și mecanismul de recuperare pentru evitarea supracompensării.

## 4. ÎNDOIELILE EXPRIMATE DE COMISIE

În consecință, Comisia constată că Spania a acordat un ajutor de stat întreprinderii Telecom CLM, care nu poate fi justificat în temeiul articolului 107 alineatul (3) litera (c) din TFUE. Prin urmare, Comisia își exprimă îndoielile în ceea ce privește compatibilitatea acestei măsuri de ajutor cu piața internă.

În conformitate cu articolul 14 din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului <sup>(2)</sup>, orice tip de ajutor ilegal poate face obiectul procedurii de recuperare de la beneficiar.

<sup>(1)</sup> JO C 25, 26.1.2013, p. 1.

<sup>(2)</sup> JO L 83, 27.3.1999, p. 1.

## TEXTUL SCRISORII

## 1. PROCEDIMIENTO

- 1) En diciembre de 2011, la Comisión recibió una denuncia según la cual la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha (en lo sucesivo, «la JCCM») concedió una ayuda estatal a la empresa de telecomunicaciones Telecom CLM, el operador tradicional de telecomunicaciones en la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha <sup>(1)</sup>, mediante la adjudicación de un contrato para la construcción y explotación de una red inalámbrica de banda ancha básica por un importe total de 15,85 millones EUR.
- 2) El 16 de enero de 2012, se pidió a España que formulara observaciones sobre dicha denuncia. España envió información a la Comisión el 12 de marzo de 2012. La Comisión planteó otras preguntas el 21 de junio de 2012, a las que España respondió el 25 de julio de 2012. España envió información adicional el 3 de abril de 2013, el 24 de junio de 2014, el 4 de julio de 2016 y el 18 de julio de 2016. La Comisión presentó una solicitud de información adicional el 17 de enero de 2017, a la que las autoridades españolas respondieron el 3 de febrero de 2017.

## 2. DESCRIPCIÓN DE LA MEDIDA

- 3) En mayo de 2010, la JCCM publicó un concurso para el suministro de banda ancha básica en 461 municipios en zonas rurales, a saber, la construcción de la correspondiente infraestructura y su explotación durante cinco años con la opción de renovación bienal, por un importe total de 15,85 millones EUR. El concurso incluía varios criterios de adjudicación con distinta valoración, que en total ascendía a 100 puntos. Estos criterios se dividieron en dos subgrupos de criterios «objetivos» y «subjetivos», de los cuales el primer subgrupo totalizaba una valoración de 64 puntos (64 % del total de los criterios de adjudicación) y el segundo, 36 puntos, (36 % del total de los criterios de adjudicación). El criterio de mejor oferta económica dentro del subgrupo de criterios «objetivos» tenía una valoración de 10 puntos (10 % del total de los criterios de adjudicación). Lo anterior se describe en el cuadro 1 que figura a continuación:

Cuadro 1

## Criterios de adjudicación del concurso del proyecto de banda ancha de la JCCM

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	VALORACIÓN
<b>Criterios objetivos</b>	<b>64 puntos</b>
Aumento de poblaciones en despliegue de red	15 puntos
Servicio minorista	14 puntos
Oferta económica	10 puntos
Servicio mayorista	7 puntos
Coste de explotación del servicio	6 puntos
Costes de mantenimiento	6 puntos
Despliegue de red	4 puntos
Calidad del servicio	2 puntos

<sup>(1)</sup> Los accionistas de Telecom CLM son CLM (45 %), Telesñal S.A. (35 %) y CCM Corporación S.A. (20 %).



CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	VALORACIÓN
<b>Criterios subjetivos</b>	<b>36 puntos</b>
Solución técnica propuesta	14 puntos
Plan de gestión de red	10 puntos
Plan de devolución de red	5 puntos
Opción de recompra de red	5 puntos
Plan de comunicación y comercialización	2 puntos

- 4) La propietaria de la red debía seguir siendo la JCCM. El contrato se adjudicó en agosto de 2010 a Telecom CLM. En septiembre de 2012, tras la finalización del despliegue de la red y la aprobación de los certificados de todas las instalaciones, que era un requisito previo para la facturación del importe, Telecom CLM empezó a explotar la red de banda ancha.

### 3. ALEGACIONES DEL DENUNCIANTE

- 5) Según el denunciante, la medida en cuestión dio lugar a ayuda estatal incompatible en favor de Telecom CLM debido a los siguientes elementos:
- El procedimiento de concurso no garantizaba que se fuera a optar por la oferta económicamente más ventajosa, puesto que la ponderación del precio ofertado era muy limitada.
  - Una parte significativa de la zona objetivo del proyecto se encontraba en zonas grises y la intervención en dichas zonas no estaba suficientemente justificada mediante una consulta pública adecuada y un ejercicio de cartografía. Según el análisis efectuado por la Autoridad Nacional de Regulación del sector de las telecomunicaciones en España (CMT) en un procedimiento administrativo sobre los efectos que la adjudicación del proyecto tuvo en la competencia en la zona correspondiente, que desembocó en una resolución de la CMT de 23 de junio de 2011 <sup>(2)</sup>, el 51 % de la población cubierta por el proyecto en cuestión corresponde a la clasificación de zonas grises, dado que ya hay un operador con infraestructura que opera en esa zona. Al mismo tiempo, solo un 49 % de la población cubierta corresponde a la clasificación de zonas blancas en las que no existe infraestructura de banda ancha.
  - El proyecto no era tecnológicamente neutro, ya que solo preveía la utilización de una infraestructura existente de televisión digital terrestre (TDT) perteneciente a Telecom CLM. Al mismo tiempo, las especificaciones del proyecto no hacían referencia al uso de la infraestructura de banda ancha existente de Telefónica.
  - Telecom CLM aplicó un margen de beneficio irrisorio de solo 2 EUR entre el precio mayorista y el minorista, lo que, según el demandante, equivale a un estrechamiento de márgenes.
  - El contrato adjudicado no incluía una cláusula de devolución en consonancia con lo que exige la normativa europea aplicable sobre ayudas estatales para el despliegue de banda ancha [es decir, las *Directrices comunitarias para la aplicación de las normas sobre ayudas estatales al despliegue rápido de redes de banda ancha* <sup>(3)</sup> («Directrices de banda ancha de 2009»)].

<sup>(2)</sup> Resolución MTZ 2010/2249.

<sup>(3)</sup> DO C 235 de 30.9.2009, p. 7.

**4. OBSERVACIONES DE LAS AUTORIDADES ESPAÑOLAS**

- 6) España confirmó que la financiación concedida por la JCCM al adjudicatario implicaba una transferencia de fondos estatales, a través de los acuerdos de colaboración firmados el 12 de noviembre de 2009 entre el Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente y la JCCM para el desarrollo de un programa piloto para el desarrollo rural sostenible de las zonas rurales de Castilla-La Mancha.
- 7) España alegó asimismo que el contrato en cuestión fue adjudicado a la oferta económicamente más ventajosa según una serie de criterios bien definidos, mediante una licitación abierta, transparente y no discriminatoria y sobre la base de las normas de contratación pública de la UE, y que, por lo tanto, no suponía una ventaja para Telecom CLM. Según las autoridades españolas, Telecom CLM no recibió más que el precio de mercado por la gestión y explotación de la red en cuestión. España también adujo que, sobre la base de la jurisprudencia y de la práctica de la Comisión, si el gestor de una infraestructura es seleccionado mediante un procedimiento abierto, transparente y no discriminatorio que se ajuste a las normas de contratación pública de la UE, las ayudas públicas concedidas a dicho gestor para la construcción y el mantenimiento de la infraestructura representan el precio de mercado y no entran en el ámbito del artículo 107, apartado 1, del TFUE<sup>(4)</sup>.
- 8) Además, España sostenía que, aunque la construcción de la red de banda ancha en cuestión no se habría producido sin la intervención de la JCCM, Telecom CLM no desplazó a ningún otro operador ni obtuvo una ventaja injustificada en relación con sus competidores.
- 9) Por otra parte, las autoridades españolas alegaron que la infraestructura de banda ancha era una infraestructura general y que, por lo tanto, su financiación pública no confería una ventaja a una empresa concreta, aun cuando la gestión de la infraestructura se asigne a Telecom CLM. En concreto, las autoridades españolas hacían referencia a la práctica de la Comisión<sup>(5)</sup> que, según dichas autoridades, considera una red de banda ancha como infraestructura general si se cumplen las siguientes condiciones, teniendo en cuenta que la red en cuestión es necesaria para prestar un servicio que se considera forma parte de las responsabilidades del Estado para con los ciudadanos: a) que la red de banda ancha esté abierta a todos; b) que la red de banda ancha se facilite en condiciones no discriminatorias; y c) que el mercado no pueda prestar el servicio en cuestión, ya que no sería económicamente viable.
- 10) Además, España declaró que la JCCM no actuó como un inversor privado, que persigue obtener un rendimiento de su inversión, y que la financiación de la JCCM efectivamente permitió a Telecom CLM entrar en un mercado geográfico no rentable en zonas rurales de Castilla-La Mancha sin conferir una ventaja a Telecom CLM.
- 11) España también indicó que la JCCM no confió el proyecto en cuestión a Telecom CLM como un servicio de interés económico general (SIEG). No obstante, de conformidad con la Directiva 2002/22/CE (Directiva de Servicio Universal)<sup>(6)</sup> podía adoptar medidas para garantizar la prestación de servicios distintos de los cubiertos por el concepto de servicio universal, tales como los servicios de banda ancha. Según las autoridades españolas, en este caso concreto, el objetivo de la JCCM era permitir el acceso a servicios tecnológicamente avanzados en zonas rurales en las que, por razones económicas, no existía oferta de tales servicios.
- 12) En caso de que la medida en cuestión constituyese ayuda estatal, España también adujo argumentos con respecto a su compatibilidad con arreglo al artículo 107, apartado 3, del TFUE y, más específicamente, las Directrices de banda ancha de 2009. En particular, las autoridades españolas alegan lo siguiente por lo que se refiere a los requisitos de dichas Directrices:
  - a) En diciembre de 2010, la CMT inició un procedimiento administrativo sobre los efectos que la adjudicación del proyecto tuvo en la competencia en la zona correspondiente. En su Resolución de 23 de junio de 2011, la CMT concluyó que la adjudicación del concurso, así como las condiciones impuestas por la JCCM a Telecom CLM, garantizarían el desarrollo de una competencia abierta y efectiva en dicha zona, ya que permitirían la entrada de operadores en el mercado geográfico de referencia.

<sup>(4)</sup> Asunto N 649/2001 «Freight Facilities Grant», DO C 45 de 19.2.2002, p. 2.

<sup>(5)</sup> Asunto N 284/2005 «Metropolitan Area Network Broadband Program», DO C 207 de 30.8.2006, p. 3.

<sup>(6)</sup> Directiva 2002/22/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 7 de marzo de 2002, relativa al servicio universal y los derechos de los usuarios en relación con las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas (DO L 108 de 24.4.2002, p. 51).

- b) Mapa detallado y análisis de la cobertura: la JCCM tuvo en cuenta que ningún operador de telecomunicaciones ofrecía ni tenía previsto ofrecer, en los próximos tres años, servicios comparables a los que ofrecería la red de banda ancha con apoyo público en cuestión. No obstante, la CMT procedió a un análisis de las localidades del concurso utilizando los datos proporcionados por el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, que mostraban que el 32 % de las localidades de la zona objetivo (147 de un total de 461 localidades), con un 51 % de la población total de la zona objetivo (8 248 de un total de 16 227 habitantes), realmente podía considerarse zona gris. Por otra parte, la JCCM realizó un análisis pormenorizado del mercado para determinar cuáles eran las redes de banda ancha y los servicios asociados, utilizando: i) datos relevantes actualizados por los operadores que prestan servicios en Castilla-La Mancha; y ii) datos recogidos con arreglo a los requisitos de la Ley autonómica 8/2001, según los cuales todos los operadores de red que deseen desplegar instalaciones de radiocomunicaciones en Castilla-La Mancha deberán presentar un «Plan Territorial de Despliegue de Red» al menos una vez al año, que incluya, entre otros datos, la localización de sus sitios, los servicios prestados y las fechas previstas de nuevas instalaciones. Por último, según las autoridades españolas, los operadores de telecomunicaciones existentes no manifestaron reservas ni se presentaron planes de inversión que habrían supuesto una duplicación de la infraestructura que se iba a construir.
- c) Procedimiento de licitación abierta: el proceso de selección de ofertas del concurso en cuestión cumplía los principios de la Directiva 2004/18/CE de contratación pública de la UE <sup>(7)</sup> y se basó fundamentalmente en criterios objetivos que representaban el 64 % de puntos de la valoración total del contrato. A este respecto, según la Resolución de la CMT de 23 de junio de 2011 «[...] el operador que ha recibido la ayuda fue seleccionado mediante un concurso público en cuyas bases se fijaron los criterios objetivos que se valorarían para su adjudicación». El resto de los criterios (el 36 % de puntos de la valoración total) eran los denominados «criterios subjetivos», que no fueron evaluados mediante fórmulas matemáticas puesto que resultaría complicado. Se refieren a la evaluación de aspectos como, por ejemplo, la escalabilidad de la red, la portabilidad, etc. A este respecto, para reducir la discrecionalidad al mínimo entre las diferentes ofertas, tres de los cinco criterios subjetivos se dividieron en subcriterios con su puntuación correspondiente, de la siguiente manera:

Cuadro 2

**Subcriterios y puntuación del criterio «Solución técnica propuesta»**

<b>Criterio «Solución técnica propuesta»</b>	
<b>Subcriterios</b>	<b>Puntuación máxima</b>
Tecnología empleada	3
Facilidad de despliegue	2
Capacidades brutas máximas ofrecidas	3
Topología de red y redundancias	3
Flexibilidad de evolución de la red	3
<b>Total</b>	<b>14</b>

Cuadro 3

**Subcriterios y puntos del criterio «Plan de gestión de red»**

<b>Criterio «Solución técnica propuesta»</b>	
<b>Subcriterios</b>	<b>Puntuación máxima</b>
Monitorización de infraestructuras	1
Gestión de incidencias	2
Gestión de problemas	1

<sup>(7)</sup> Directiva 2004/18/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 31 de marzo de 2004, sobre coordinación de los procedimientos de adjudicación de los contratos públicos de obras, de suministro y de servicios (DO L 134 de 30.4.2004, p. 114).

<b>Criterio «Solución técnica propuesta»</b>	
<b>Subcriterios</b>	<b>Puntuación máxima</b>
Gestión de la configuración: inventario y documentación y versiones	1
Gestión de cambios	0,5
Gestión de la capacidad	0,5
Gestión de la disponibilidad	1
Plan de mantenimiento	3
<b>Total</b>	<b>10</b>

Cuadro 4

**Subcriterios y puntos del criterio «Plan de devolución de red»**

<b>Criterio «Solución técnica propuesta»</b>	
<b>Subcriterios</b>	<b>Puntuación máxima</b>
Asistencia, documentación y formación	1
Continuidad de servicio durante periodo de devolución	2
Oferta más económica equipamiento adicional	1
Detalle equipamiento ofertado	1
<b>Total</b>	<b>5</b>

- d) Selección del operador que presente la oferta más ventajosa económicamente: según la Resolución de 23 de junio de 2011 de la CMT «la ayuda se otorgó al operador que obtuvo la mejor valoración en base a los criterios propuestos como oferta económica, aumento de poblaciones para despliegue de red, funcionalidades adicionales, etc.»
- e) Neutralidad tecnológica: antes del anuncio del concurso, el presupuesto de la JCCM se fijó sobre la base de un análisis de los costes que supondría el despliegue de una red de banda ancha utilizando tecnología inalámbrica en las zonas rurales designadas. El estudio se centró en la tecnología inalámbrica, que se consideró la menos costosa en zonas rurales de baja densidad de población y condujo a la JCCM a la conclusión de que podía adjudicarse el contrato por un importe total de 16 millones EUR, que era el importe máximo disponible para este fin. El Pliego de Prescripciones Técnicas de la licitación (en lo sucesivo, «PTT») indicaba claramente que las ofertas no estaban supeditadas al despliegue de una solución técnica específica y que quedaba más bien a la discreción de cada licitador presentar la solución técnica que se considerara más adecuada para cada zona geográfica.
- f) Utilización de infraestructuras existentes: de conformidad con las disposiciones de las Directrices de banda ancha de 2009 para la utilización de las infraestructuras existentes con el fin de reducir la cuantía de los fondos públicos asignados al despliegue de redes de banda ancha y evitar de este modo la duplicidad innecesaria de la capacidad de la red, la JCCM propuso la reutilización de su infraestructura de TDT. En particular, según el punto 5.1 del PTT «la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha ofrecerá al adjudicatario del presente concurso la posibilidad de reutilizar infraestructuras existentes desplegadas y utilizadas para la ejecución del Plan de la Transición a la TDT de Castilla-La Mancha. En el caso de que fuera preciso efectuar alguna tarea de adecuación de las mismas para ubicar y explotar los equipos destinados a la prestación del servicio objeto del presente contrato, estos trabajos correrán por cuenta del adjudicatario del mismo.». No obstante, la licitación nunca prohibió el acceso y el uso de infraestructuras pertenecientes a otros operadores ya existentes en Castilla-La Mancha. A este respecto, en su Resolución de 2011 la CMT confirma que «[e]l PPT establece la posibilidad de que el adjudicatario utilice, junto con la red construida objeto del concurso, otros medios propios o de terceros, para la prestación extremo a extremo de los servicios de telecomunicaciones previstos.»

- g) Acceso mayorista: La JCCM impuso al adjudicatario la obligación de prestar servicios de acceso al por mayor durante cinco años, más una prórroga de dos años, con el correspondiente derecho de acceso a las conducciones o postes, incluidos en su oferta la divulgación completa de las condiciones para garantizar a todos los demás operadores un acceso abierto a las infraestructuras de forma no discriminatoria.
- h) Análisis comparativo de los precios: La Resolución de la CMT de 23 de junio de 2011 imponía las dos condiciones siguientes: i) Telecom CLM tendría que reducir sus precios mayoristas para ofrecer mayor margen a los nuevos operadores y permitir a estos últimos un acceso mayorista no discriminatorio a la red de banda ancha en cuestión; y ii) Telecom CLM tendría que compensar tales ofertas de precios con la CMT. Telecom CLM satisfizo estos requisitos el 29 de julio de 2011, cuando fijó el precio de acceso mayorista en 23,7 EUR (antes 34,5 EUR) frente a su oferta minorista a 37,5 EUR, lo que supone una diferencia del 36,8 % entre los dos tipos de precios. Telecom CLM también confirmó que establecería un punto de interconexión en Toledo, con la posibilidad de ampliar a más localidades.
- i) Cláusula de devolución que evite la compensación excesiva: estudios de viabilidad realizados por la JCCM con anterioridad a la publicación del concurso en cuestión mostraban que los costes totales relacionados con el proyecto eran superiores a la dotación del mismo. Por esta razón, no se incluyó una cláusula de devolución en la licitación puesto que se asumió que las localidades que se iban a cubrir nunca serían rentables desde un punto de vista comercial para un operador privado. Sin embargo, de conformidad con la Resolución de la CMT de 23 de junio de 2011, la JCCM impuso una cláusula de devolución para evitar un exceso de beneficio que modificó el contrato de suministro y explotación de la red de banda ancha examinada <sup>(8)</sup>.
- 13) Por otra parte, España sostenía que la medida examinada cumple los criterios de compatibilidad del artículo 107, apartado 3, letra a), del TFUE. En particular, las autoridades españolas alegaron que el proyecto se inscribe en la estrategia nacional para ampliar la cobertura de banda ancha a todo el territorio de España, en consonancia con las políticas de la UE en este ámbito (Estrategia Europa 2020 y la Agenda Digital para Europa). España estimó también que los fondos públicos en cuestión se concedieron debido a una deficiencia de mercado y que el proyecto cumplía un objetivo de cohesión económica y social. Según las autoridades españolas, la JCCM perseguía objetivos de cohesión económica y social, aportando por primera vez, operadores capaces de facilitar el acceso a internet y servicios de telefonía IP en zonas blancas o, alternativamente, una considerable mejora en la prestación de estos servicios en «zonas grises» con una considerable mejora en la calidad del servicio y en la eficacia de la competencia.
- 14) Por último, España afirmó también que la medida en cuestión cumple los criterios del Reglamento de Exención por Categorías de 2014 (RGEC) <sup>(9)</sup> y, por lo tanto, está exenta de la obligación de notificación del artículo 108, apartado 3, del TFUE. En particular, España alegó que la medida estaba por debajo del umbral de notificación del artículo 4, letra y), del RGEC (70 millones EUR de coste total por proyecto). Además, España consideró que la medida reúne los criterios generales del capítulo I del RGEC, que deben definirse sobre la base de un conjunto de principios comunes que garanticen que la ayuda persigue un objetivo de interés común, tiene un efecto incentivador claro, es adecuada y proporcionada, se concede con plena transparencia y está sujeta a un mecanismo de control y a una evaluación periódica y no altera las condiciones de los intercambios en una medida contraria al interés común. Por último, España alegó que la medida cumple las condiciones de los criterios específicos del artículo 52 del RGEC, que requiere que una inversión esté localizada en una zona en la que no exista infraestructura de la misma categoría (zona blanca), la ayuda se asigne sobre la base de un procedimiento de selección competitiva abierto, transparente y no discriminatorio, el operador de red ofrezca el acceso mayorista activo y pasivo más amplio posible en condiciones equitativas y no discriminatorias a un precio mayorista basado en los principios de fijación de precios establecidos por las autoridades nacionales de reglamentación, ya que estas últimas deben ser consultadas sobre las condiciones de acceso y un mecanismo de supervisión y de devolución que se pondrá en marcha en caso de que el importe de la ayuda concedida sea superior a 10 millones EUR.

<sup>(8)</sup> Sobre la base del objetivo del 10 % de penetración de los servicios establecido en el plan empresarial aprobado de Telecom CLM, el mecanismo de devolución establece los siguientes criterios para la devolución: i) no habrá devolución por una cuota de penetración del servicio igual o inferior al 12 %; ii) para una cuota de penetración del servicio superior al 12 % y hasta el 15 %, se aplicará el siguiente cálculo para la devolución:  $Devolución (\% \text{ de la dotación de la licitación}) = 0,28 \% \times [(\% \text{ penetración}) - 12 \%]$ ; y iii) para una cuota de penetración del servicio superior al 15 %, se aplicará el siguiente cálculo para la devolución:  $Devolución (\% \text{ de la dotación de la licitación}) = 0,28 \% \times [(\% \text{ penetración}) - 2,8 \%]$ .

<sup>(9)</sup> Reglamento (UE) n.º 651/2014 de la Comisión, de 17 de junio de 2014, por el que se declaran determinadas categorías de ayuda compatibles con el mercado interior en aplicación de los artículos 107 y 108 del Tratado (DO L 187 de 26.6.2014, p. 1).

## 5. EVALUACIÓN DE LA MEDIDA

### 5.1. Existencia de ayuda a tenor del artículo 107, apartado 1, del TFUE

- 15) Según el artículo 107, apartado 1, del TFUE, «serán incompatibles con el mercado interior, en la medida en que afecten a los intercambios comerciales entre Estados miembros, las ayudas otorgadas por los Estados o mediante fondos estatales, bajo cualquier forma, que falseen o amenacen falsear la competencia, favoreciendo a determinadas empresas o producciones».
- 16) Para ser calificado de ayuda estatal, la medida notificada debe reunir las siguientes condiciones acumulativas: 1) la medida se ha otorgado mediante fondos estatales; 2) debe otorgar una ventaja económica a las empresas; 3) dicha ventaja ha de ser selectiva y falsear o amenazar con falsear la competencia; y 4) debe afectar a los intercambios entre Estados miembros.

#### 5.1.1. Existencia de ventaja

- 17) La Comisión observa que la sección 2.2 de las Directrices de banda ancha de 2009 establece las condiciones en las que las medidas de apoyo a las inversiones en banda ancha constituyen ayuda estatal. En particular, el considerando 14 establece que, aunque el recurso a una licitación garantiza que cualquier ayuda se limita al importe mínimo necesario para el proyecto concreto, el apoyo financiero podría permitir al licitador elegido realizar una actividad comercial en unas condiciones que de otra manera no encontraría en el mercado. De manera similar, el considerando 12 de las *Directrices de la UE para la aplicación de las normas sobre ayuda estatales al despliegue rápido de redes de banda ancha de 2013*<sup>(10)</sup> (Directrices de banda ancha de 2013) establece que, si bien el recurso a una selección competitiva garantiza que cualquier ayuda se limite al importe mínimo necesario para el proyecto concreto, no elimina la ayuda puesto que la autoridad pública aún facilitará una subvención al adjudicatario y la finalidad de dicho procedimiento es precisamente la selección del beneficiario de la ayuda. Por consiguiente, es posible que la financiación pública de proyectos de banda ancha confiera una ventaja a los promotores de dichos proyectos.
- 18) A este respecto, la Comisión también toma nota de que, en opinión de las autoridades españolas, la construcción de la red de banda ancha en cuestión no se habría producido sin la intervención de la JCCM. En este contexto, la JCCM admitía en sus escritos (véase el considerando 10) que no se comportó como un inversor privado que persigue obtener un rendimiento de su inversión. La JCCM señalaba también que su financiación efectivamente permitió a Telecom CLM entrar en un mercado geográfico no rentable en zonas rurales de Castilla-La Mancha.
- 19) Por otra parte, las autoridades españolas alegaron que la infraestructura de banda ancha es una infraestructura general y que, por tanto, su financiación pública no confiere una ventaja a una empresa concreta, aun cuando la gestión de la infraestructura se asigne a Telecom CLM. No obstante, la Comisión observa que la infraestructura de banda ancha en cuestión se utiliza para permitir la prestación de conectividad de telecomunicaciones a los usuarios finales a título oneroso, lo que constituye una actividad económica y, por lo tanto, no puede considerarse como una infraestructura general excluida del ámbito de aplicación del artículo 107, apartado 1, del TFUE. En efecto, como se indica en el considerando 13 de las Directrices de banda ancha de 2009 y se confirma en el considerando 11 de las Directrices de banda ancha de 2013, la construcción de una infraestructura de red de banda ancha de cara a su futura explotación comercial por parte del Estado o terceros operadores generalmente constituirá una actividad económica. Por consiguiente, la financiación pública de la infraestructura de banda ancha para la prestación de conectividad a los usuarios finales puede conferir una ventaja al promotor de estas infraestructuras.
- 20) Por último, España sostenía que, aunque la JCCM no encomendó el proyecto en cuestión a Telecom CLM como SIEG, sin embargo, de conformidad con la Directiva de Servicio Universal, la JCCM podía adoptar medidas para permitir el acceso a servicios tecnológicamente avanzados en zonas rurales cuando, por razones económicas, no existiera oferta de tales servicios. No obstante, la Comisión observa que la JCCM no parece haber designado a Telecom CL para la prestación del servicio universal en su territorio en consonancia con las condiciones del artículo 8 de la Directiva de Servicio Universal<sup>(11)</sup>, es decir, mediante el recurso a un mecanismo de designación eficiente, objetivo, transparente y no discriminatorio, por el que ninguna empresa quede excluida de su designación a priori. La Comisión observa que el procedimiento de licitación estaba basado en gran medida (36 % de la puntuación total asignada) en criterios de evaluación subjetivos no evaluados en función de fórmulas matemáticas sino en la asignación arbitraria de puntos por subcriterio [véanse el considerando 12, letra c) y los cuadros 2-4], lo que pondría en tela de juicio el grado de objetividad, transparencia y no discriminación del procedimiento de adjudicación.

<sup>(10)</sup> DO C 25 de 26.1.2013, p. 1.

<sup>(11)</sup> Directiva 2002/22/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 7 de marzo de 2002, relativa al servicio universal y los derechos de los usuarios en relación con las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas, DO L 108 de 24.4.2002, p. 51, modificada por la Directiva 2009/136/CE, DO L 337 de 18.12.2009, p. 11.



- 21) Por consiguiente, habida cuenta de que la financiación pública de los proyectos de banda ancha con vistas a su futura explotación comercial es susceptible de conferir una ventaja al beneficiario de dicha financiación, incluso en caso de que se arbitren procesos competitivos para su selección, la Comisión considera en esta fase que la adjudicación del contrato de 15,85 millones EUR de la red de banda ancha en cuestión puede haber otorgado una ventaja a Telecom CLM a tenor del artículo 107, apartado 1, del TFUE.

#### 5.1.2. Otras condiciones del artículo 107, apartado 1, del TFUE

- 22) Para que una medida se considere ayuda a tenor del artículo 107, apartado 1, del Tratado, debe ser concedida directa o indirectamente mediante fondos estatales y debe ser imputable al Estado. La Comisión observa que España ha reconocido que la medida en cuestión implica fondos estatales (véase el considerando 6). Asimismo, la Comisión señala que la medida que está siendo examinada fue adoptada por la JCCM, es decir, el Gobierno Autonómico de Castilla-La Mancha. A este respecto, las ayudas concedidas por entes regionales y locales de los Estados miembros, cualesquiera que sean el estatuto y la designación de estos, están sujetas a examen con arreglo al artículo 107, apartado 1, del TFUE<sup>(12)</sup>. Habida cuenta de lo anteriormente expuesto, la Comisión opina que la medida en cuestión consiste en fondos estatales y, por tanto, es imputable al Estado.
- 23) Además, la medida en cuestión parece selectiva puesto que redundó en beneficio de una única empresa, a saber, Telecom CLM. De hecho, las medidas estatales en cuestión permitieron que se adjudicara a Telecom CLM un contrato para el despliegue y el funcionamiento de una red de banda ancha en zonas rurales de Castilla-La Mancha.
- 24) Por último, Telecom CLM opera en un sector abierto a la competencia. Según jurisprudencia reiterada<sup>(13)</sup>, cuando las ayudas concedidas por un Estado miembro refuerzan la posición de una empresa en relación con la de otras empresas que compiten con ella en el comercio entre Estados miembros, se ha de considerar que dichas empresas se ven afectadas por las ayudas. Como se ha señalado anteriormente, la medida que nos ocupa confirió a Telecom CLM una ventaja sobre sus competidores (véanse los considerandos 17a 21). Por lo tanto, se cumple el criterio de falseamiento de la competencia y de repercusión en los intercambios comerciales entre Estados miembros.
- 25) Por consiguiente, la Comisión considera en esta fase que el apoyo financiero estatal en cuestión a Telecom CLM constituye ayuda estatal a tenor del artículo 107, apartado 1, del TFUE.

#### 5.2. Legalidad

- 26) La medida identificada se adoptó infringiendo las obligaciones de notificación y de suspensión establecidas en el artículo 108, apartado 3, del TFUE. Por tanto, la Comisión considera en esta fase que la medida concedida a Telecom CLM constituye ayuda estatal ilegal.

#### 5.3. Compatibilidad de la ayuda

- 27) La Comisión debe evaluar si la medida de ayuda identificada puede considerarse compatible con el mercado interior. A este respecto, la Comisión ha promulgado diversos reglamentos, marcos, directrices y comunicaciones al amparo del artículo 107, apartado 3, letra c), del TFUE relativas a las formas de ayuda y a las finalidades horizontales o sectoriales para las que se concede la ayuda. Habida cuenta de la naturaleza de la medida controvertida, la Comisión cree que procede evaluar si pueden ser aplicables los criterios establecidos en las Directrices de banda ancha de 2009, en vigor en el momento en que la medida en cuestión fue concedida a Telecom CLM. En esta fase, la Comisión no ve ningún otro instrumento que pueda justificar la ayuda con arreglo al artículo 107, apartado 3, letra c), del TFUE.

<sup>(12)</sup> Asunto 248/84, *Alemania/Comisión*, Rec. 1987, p. 4013, apartado 17; *asuntos acumulados T-92/00 y T-103/00, Territorio Histórico de Álava y otros/Comisión*, Rec. 2002, p. II-1385, apartado 57.

<sup>(13)</sup> Sentencia del Tribunal de Justicia de 17 de septiembre de 1980 en el asunto 730/79, *Philip Morris/Comisión*, apartado 11, Rec. 1980, p. 2671. Sentencia de 10 de enero de 2006, *Cassa di Risparmio di Firenze y otros*, C-222/04, EU:C:2006:8, apartado 141.

- 28) Por lo que respecta a las disposiciones sustantivas aplicables de las Directrices de banda ancha de 2009, la Comisión ha de analizar fundamentalmente la medida teniendo en cuenta los criterios desarrollados en particular en los puntos 31 a 51. Como se describe en los puntos 34 y 35 de las Directrices de banda ancha de 2009, para que la ayuda se considere compatible con arreglo al artículo 107, apartado 3, letra c), del TFUE, deben cumplirse las siguientes condiciones:
- a) La medida de ayuda debe tener un objetivo de interés común claramente definido (es decir, resolver una deficiencia de mercado u otro objetivo).
  - b) La ayuda estará concebida para alcanzar el objetivo de interés común. En particular, la medida de ayuda debe ser un instrumento político adecuado, debe tener un efecto incentivador y ser proporcionada.
  - c) Los falseamientos de la competencia y el efecto sobre el comercio deben ser limitados, de modo que el balance general sea positivo.
- 29) En esta fase, la Comisión duda de que la medida de ayuda examinada pueda ser declarada compatible con las Directrices de banda ancha de 2009. En particular, se constata que la medida no se concibió de tal forma que se sopesaran sus efectos positivos de cara a alcanzar el objetivo de interés común con sus posibles efectos negativos sobre la competencia.
- 30) En primer lugar, parece que la JCCM no consultó públicamente a las partes interesadas respecto a esta inversión pública específica para identificar los planes de inversión privada existentes o futuros en la zona objetivo, sino que solo llevó a cabo un análisis de mercado para determinar cuáles eran las redes de banda ancha utilizando datos ya disponibles véase el considerando 12, letra b)]<sup>(14)</sup>. A este respecto y como un ejemplo de falta de consulta, se señala que, al parecer, el denunciante no fue consultado. Por esta razón, la Comisión no puede aceptar el argumento de España según el cual los operadores de telecomunicaciones existentes no manifestaron reservas ni presentaron planes de inversión [véase el considerando 12, letra b)], puesto que esto no sería posible si no había habido una consulta pública. Además, a raíz de la adjudicación del proyecto a Telecom CLM, la CMT señaló «zonas grises» en la zona objetivo del proyecto seleccionado [véase el considerando 12, letra b)], lo que plantearía dudas en cuanto a si el estudio de mercado elaborado por la JCCM para identificar el mapa de la zona objetivo era efectivamente el adecuado según lo previsto en las Directrices de banda ancha de 2009 en cuanto a mapa detallado y análisis de la cobertura.
- 31) En segundo lugar, la Comisión duda de que el proceso de licitación llevado a cabo por la JCCM fuera conforme con las disposiciones de las Directrices sobre banda ancha de 2009 en materia de transparencia y oferta económicamente más ventajosa<sup>(15)</sup>. De hecho, como se ha señalado anteriormente, resulta que el procedimiento de licitación estaba en gran medida (36 % de la puntuación total otorgada) basado en criterios de evaluación subjetiva no sustentados en fórmulas matemáticas, sino en una asignación arbitraria de puntos por subcriterio [véase el considerando 12, letra c) y los cuadros 2 a 4], lo que podría poner en tela de juicio el grado de objetividad, transparencia y no discriminación del procedimiento de adjudicación. Además, sobre la base de la información remitida por España, el criterio del procedimiento de licitación relativo a las ofertas económicas de los licitadores solo tenía una puntuación de 10 puntos de un total de 100, lo que representa únicamente el 10 % del total de los criterios de adjudicación. Un porcentaje tan bajo no permitiría que las ofertas igualaran el valor del mercado, ya que no darían peso suficiente al componente «precio» de la oferta (véase el considerando 3 y el cuadro 1).
- 32) En tercer lugar, la Comisión duda de que la medida en cuestión cumpla la condición de las Directrices de banda ancha de 2009 relativas a la neutralidad tecnológica. Aun cuando las ofertas no estaban supeditadas al despliegue de una solución técnica específica, parece que la JCCM centró el proyecto en una tecnología específica (inalámbrica), ya que calculó el presupuesto sobre la base de su coste de despliegue [véase el considerando 12 e)] e indirectamente fomentó el uso de la infraestructura existente de una tecnología determinada (TDT) [véanse los considerandos 12 e) y 21]<sup>(16)</sup>.
- 33) En cuarto lugar, la Comisión duda de que la medida en cuestión cumpla lo dispuesto en las Directrices de banda ancha de 2009 en cuanto al acceso mayorista y la cláusula de devolución para evitar la compensación excesiva<sup>(17)</sup>. En efecto, la CMT no pidió a Telecom CLM que bajara sus precios mayoristas hasta que el proyecto se adjudicó a dicha empresa para que operadores terceros tuvieran acceso mayorista a la red de banda ancha en cuestión y que introdujera una cláusula de devolución para evitar beneficios excesivos [véase el considerando 12 i)]. Esto suscita dudas sobre si la medida fue correctamente preconcebida con el fin de cumplir plenamente los requisitos pertinentes de las c).

<sup>(14)</sup> Véase el punto 51, letra a), de las Directrices de banda ancha de 2009.

<sup>(15)</sup> Véase el punto 51, letra c), de las Directrices de banda ancha de 2009.

<sup>(16)</sup> Véase el punto 51, letra d), de las Directrices de banda ancha de 2009.

<sup>(17)</sup> Véase el punto 51, letras f), g) y h), de las Directrices de banda ancha de 2009.



- 34) Habida cuenta de lo que antecede, la Comisión estima que la medida en cuestión no puede ser considerada compatible con las Directrices de banda ancha de 2009.
- 35) Por otra parte, las autoridades españolas alegaron que, si la medida en cuestión fuese considerada ayuda estatal, cumpliría los criterios del RGEC (véase el considerando 14). La Comisión señala, sobre la base del artículo 1, apartado 4, letra a), del RGEC, que las entidades que estén sujetas a una orden de recuperación pendiente tras una decisión previa de la Comisión que haya declarado una ayuda ilegal e incompatible con el mercado interior no pueden quedar exentas de la obligación de notificación establecida en el artículo 108, apartado 3, del TFUE. Además, la Comisión señala que los criterios del artículo 52, apartados 2, 3, 4 y 8, del RGEC coinciden con las disposiciones del punto 51 de las Directrices de banda ancha de 2009 (que exigen que las ayudas se asignen mediante un proceso de selección competitiva abierto, transparente y no discriminatorio, que respete el principio de neutralidad tecnológica). Por tanto, por las razones explicadas en los considerandos 30 a 34, la Comisión también duda de que la medida en cuestión cumpla los criterios de exención del RGEC.
- 36) En otro orden de cosas, las autoridades españolas alegan que la compatibilidad de la ayuda debe evaluarse con arreglo al artículo 107, apartado 3, letra a), del TFUE (véase el considerando 13). No obstante, la Comisión considera que la medida analizada era sectorial, puesto que su objetivo principal consistía en desarrollar una red de telecomunicaciones ante la ausencia de tal infraestructura en determinadas zonas de Castilla-La Mancha. Por tanto, en lugar de aspirar a desarrollar una región determinada [que permitiría realizar una evaluación de la compatibilidad con arreglo al artículo 107, apartado 3, letra a), del TFUE], da la impresión, por el momento, de que la medida se destinaba a favorecer una determinada actividad económica (el despliegue de la banda ancha), lo que apunta en la dirección de examinar la compatibilidad de la medida al amparo del artículo 107, apartado 3, letra c), del TFUE. Parece que la medida analizada no se adoptó con la finalidad contemplada en el artículo 107, apartado 3, letra a), del TFUE, a saber, ayudas destinadas a favorecer el desarrollo económico de regiones en las que el nivel de vida sea anormalmente bajo o en las que exista una grave situación de subempleo, habida cuenta de su situación estructural, económica y social. Además, los criterios planteados por las autoridades españolas (política de la UE y deficiencia del mercado — véase el considerando 13) son aquellos en los que se basa la excepción contemplada en el artículo 107, apartado 3, letra c), del TFUE. Por tanto, en la fase actual la Comisión considera que la medida en cuestión ha de ser evaluada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 107, apartado 3, letra c), del TFUE.
- 37) Por último, la Comisión señala que la oferta ganadora de Telecom CLM contemplaba la utilización de una red de TDT ya existente, que, no obstante, había sido desplegada con ayudas estatales, como concluyó la Comisión en su Decisión de 1 de octubre de 2014 en el asunto SA.27408 «Despliegue de la TDT en Castilla-La Mancha»<sup>(18)</sup>. En dicha Decisión, la Comisión constató que las subvenciones por valor de 46 millones EUR concedidas a Telecom CLM para financiar la digitalización y extensión de la red de televisión terrestre en zonas remotas de Castilla-La Mancha eran incompatibles con el mercado interior. La Decisión fue respaldada por el Tribunal General el 15 de diciembre de 2016<sup>(19)</sup>. Sobre esta base, la Comisión señala que Telecom CLM se benefició de ayudas ilegales e incompatibles que probablemente fueron un factor determinante de cara a ganar la licitación para la red de banda ancha objeto de escrutinio y, en cualquier caso, contribuyeron a ello y, por lo tanto, recibió una nueva ayuda estatal para dicha red. Por otra parte, según la información de que dispone la Comisión, Telecom CLM no ha devuelto la ayuda que la Comisión declaró incompatible en el asunto SA.27408 antes mencionado. Por consiguiente, en consonancia con el principio establecido en el asunto Deggendorf<sup>(20)</sup>, este hecho ha de ser tomado en consideración al evaluar la compatibilidad de la medida que nos ocupa.
- 38) Sobre la base de lo anterior, en esta fase la Comisión alberga dudas sobre la compatibilidad de la medida examinada con el mercado interior.

## 6. DECLARACIÓN DE LAS DUDAS DE LA COMISIÓN

En consecuencia, la Comisión no puede descartar que la adjudicación en 2010 a Telecom CLM del proyecto de banda ancha examinado contenga un elemento de ayuda estatal que no es compatible con el artículo 107, apartado 3, letra c), del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea. Habida cuenta de las consideraciones expuestas, la Comisión, en el marco del procedimiento del artículo 108, apartado 2, del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, insta a España para que presente sus observaciones y facilite toda la información pertinente para la evaluación de la ayuda en un plazo de un mes a partir de la fecha de recepción de la presente. La Comisión insta a las autoridades españolas a que transmitan inmediatamente una copia de la presente carta a los beneficiarios potenciales de la ayuda.

<sup>(18)</sup> DO L 222 de 17.8. 2016, p. 52.

<sup>(19)</sup> Asuntos T-808/14 España/Comisión; T-37/15 Abertis Telecom Terrestre/Comisión; y T-38/15 Telecom Castilla-La Mancha/Comisión.

<sup>(20)</sup> Asuntos T-244/93 y T-486/93, TWD Deggendorf; C-355/93, TWD Deggendorf.

La Comisión desea recordar a España el efecto suspensivo del artículo 108, apartado 3, del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea y llama su atención sobre el artículo 16 del Reglamento (UE) n.º 1589/2015 del Consejo, que prevé que toda ayuda concedida ilegalmente podrá recuperarse de su beneficiario.

La Comisión recuerda a España que informará a los interesados mediante la publicación de la presente carta y de un resumen significativo en el Diario Oficial de la Unión Europea. Asimismo, informará a los interesados en los Estados miembros de la AELC signatarios del Acuerdo EEE mediante la publicación de una comunicación en el suplemento EEE del citado Diario Oficial y al Órgano de Vigilancia de la AELC mediante copia de la presente. Se invitará a todos los interesados mencionados a presentar sus observaciones en un plazo de un mes a partir de la fecha de publicación de la presente.

---



ISSN 1977-1029 (ediție electronică)  
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



**Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene**  
2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

**RO**