



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 60

6 iunie 2017

Cuprins

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2017/C 178/01 Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* 1

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2017/C 178/02 Cauza C-38/17: Cerere de decizie preliminară introdusă de Budai Központi Kerületi Bíróság (Ungaria) la 24 ianuarie 2017 – GT/HS 2

2017/C 178/03 Cauza C-79/17: Cerere de decizie preliminară introdusă de Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Austria) la 14 februarie 2017 – Gmalieva s.r.o. și alții/Landespolizeidirektion Oberösterreich 3

2017/C 178/04 Cauza C-84/17 P: Recurs introdus la 15 februarie 2017 de Société des produits Nestlé SA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 15 decembrie 2016 în cauza T-112/13, Mondelez UK Holdings & Services Ltd/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală 4

2017/C 178/05 Cauza C-85/17 P: Recurs introdus la 15 februarie 2017 de Mondelez UK Holdings & Services Ltd, fostă Cadbury Holdings Ltd împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 15 decembrie 2016 în cauza T-112/13, Mondelez UK Holdings & Services Ltd/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, Société des produits Nestlé SA 5

2017/C 178/06	Cauza C-115/17: Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour de cassation (Franța) la 6 martie 2017 – Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)/Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot	6
2017/C 178/07	Cauza C-116/17: Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Hamburg (Germania) la 7 martie 2017 – Reinhard Nagel/Swiss International Air Lines AG	6
2017/C 178/08	Cauza C-119/17: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Sibiu (România) la data de 6 martie 2017 – Liviu Petru Lupean, Oana Andreea Lupean/OTP BAAK NYRT prin OTPBANK SA prin Sucursala Sibiu, OTP BAAK NYRT prin OTPBANK SA	7
2017/C 178/09	Cauza C-124/17: Cerere de decizie preliminară introdusă de Vergabekammer Südbayern (Germania) la 10 martie 2017 – Vossloh Laeis GmbH/Stadtwerke München GmbH	8
2017/C 178/10	Cauza C-137/17: Cerere de decizie preliminară introdusă de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgia) la 20 martie 2017 – Procedură penală împotriva lui Van Gennip BVBA și alții	9
2017/C 178/11	Cauza C-153/17: Cerere de decizie preliminară introdusă de Supreme Court of the United Kingdom la 27 martie 2017 – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/Volkswagen Financial Services (UK) Ltd	10
2017/C 178/12	Cauza C-160/17: Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Belgia) la 1 martie 2017 – Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain/Région wallonne	11
2017/C 178/13	Cauza C-164/17: Cerere de decizie preliminară introdusă de Supreme Court (Irlanda) la 3 aprilie 2017 – Edel Grace, Peter Sweetman/An Bord Pleanála	11
2017/C 178/14	Cauza C-167/17: Cerere de decizie preliminară introdusă de Supreme Court (Irlanda) la 3 aprilie 2017 – Volkmar Klohn/An Bord Pleanála	12
2017/C 178/15	Cauza C-175/17: Cerere de decizie preliminară introdusă de Raad van State (Țările de Jos) la 6 aprilie 2017 – X/Belastingdienst/Toeslagen	13

Tribunalul

2017/C 178/16	Cauza T-570/16: Hotărârea Tribunalului din 24 aprilie 2017 – HF/Parlamentul („Funcție publică — Agent contractual auxiliar — Articolul 24 din statut — Cerere de asistență — Articolul 12a din statut — Hărțuire morală — Articolul 90 alineatul (1) din statut — Termen statutar de răspuns de patru luni — Decizie a AAIC de a deschide o anchetă administrativă — Neluarea de poziție de către AICC, în termenul statutar de răspuns, cu privire la realitatea hărțuirii morale pretinse — Noțiunea de decizie implicită de respingere a cererii de asistență — Act inexistent — Inadmisibilitate”)	14
2017/C 178/17	Cauza T-584/16: Hotărârea Tribunalului din 24 aprilie 2017 – HF/Parlamentul („Funcție publică — Agenți contractuali auxiliari — Articolul 3b din RAA — Succesiune de angajări în calitate de agent — Contracte pe perioadă determinată — Decizie de neprelungire — Abuz de putere — Cerere de asistență — Dreptul de a fi ascultat — Răspundere extracontractuală”)	14
2017/C 178/18	Cauza T-152/12: Ordonanța Tribunalului din 17 martie 2017 – Deutsche Post/Comisia („Ajutoare de stat — Domeniul poștal — Ajutoare acordate Deutsche Post de autoritățile germane — Creșterea prețului combinată cu subvenții acordate în vederea acoperirii costului pensiilor salariaților care au statutul de funcționar — Decizie prin care ajutoarele sunt declarate incompatibile cu piața internă — Nepronunțare asupra fondului”)	15

2017/C 178/19	Cauza T-488/15: Ordonanța Tribunalului din 28 martie 2017 – LG Electronics/EUIPO – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SMART) („Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Retragera cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”)	16
2017/C 178/20	Cauza T-489/15: Ordonanța Tribunalului din 28 martie 2017 – LG Electronics/EUIPO – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SNAP) („Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Retragera cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”)	16
2017/C 178/21	Cauza T-498/15: Ordonanța Tribunalului din 28 martie 2017 – LG Electronics/EUIPO – Cyrus Wellness Consulting (Viewty) („Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Retragera cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”)	17
2017/C 178/22	Cauza T-499/15: Ordonanța Tribunalului din 28 martie 2017 – LG Electronics/EUIPO – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SMILE) („Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Retragera cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”)	17
2017/C 178/23	Cauza T-500/15: Ordonanța Tribunalului din 28 martie 2017 – LG Electronics/EUIPO – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY PRO) („Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Retragera cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”)	18
2017/C 178/24	Cauza T-534/15: Ordonanța Tribunalului din 28 martie 2017 – LG Electronics/EUIPO – Cyrus Wellness Consulting (Viewty GT) („Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Retragera cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”)	18
2017/C 178/25	Cauza T-603/15: Ordonanța Tribunalului din 27 martie 2017 – Frank/Comisia („Acțiune în anulare — Program-cadru pentru cercetare și inovare Orizont 2020 — Cerere de propuneri și activități conexe în temeiul Programului de lucru al CER 2015 — Decizie a ERCEA prin care se declară neeligibilă propunerea prezentată de reclamantă — Decizie implicită a Comisiei de respingere a acțiunii administrative referitoare la decizia ERCEA — Desemnare eronată a părâtului — Inadmisibilitate”) . .	19
2017/C 178/26	Cauza T-101/16: Ordonanța Tribunalului din 6 aprilie 2017 – Klausner Holz Niedersachsen/Comisia („Acțiune în constatarea abținerii de a acționa — Ajutoare de stat — Furnizare de lemn — Examinare preliminară a unui pretins ajutor de stat acordat de autoritățile germane sub forma unor contracte având ca obiect furnizarea de lemn — Absența unei luări de poziție a Comisiei într-un termen rezonabil — Inadmisibilitate vădită”)	20
2017/C 178/27	Cauza T-199/16: Ordonanța Tribunalului din 20 martie 2017 – Kohrener Landmolkerei și DHG/Comisia [„Acțiune în anulare — Sistemul specialităților tradiționale garantate — Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 — Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/304 — Termen pentru transmiterea de către autoritățile naționale competente a actului de opoziție către Comisie — Acțiune vădit nefondată”]	20
2017/C 178/28	Cauza T-203/16: Ordonanța Tribunalului din 6 aprilie 2017 – Brancheforeningen for Regulerkraft i Danmark/Comisia („Ajutoare de stat — Plângere — Acțiune în constatarea abținerii nelegale de a acționa — Luare de poziție a Comisiei prin care se pune capăt abținerii nelegale de a acționa — Nepronunțare asupra fondului”)	21
2017/C 178/29	Cauza T-725/16: Ordonanța Tribunalului din 27 martie 2017 – Palos Caravina/CdT („Funcție publică — Agenți temporari — Funcționari — Recrutare — Comunicarea informațiilor privind numirea unei terțe persoane — Articolul 25 al treilea paragraf din statut — Nepronunțare asupra fondului”)	21
2017/C 178/30	Cauza T-20/17 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Ungaria/Comisia („Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Impozit maghiar pe cifra de afaceri legată de publicitate — Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă și prin care se dispune recuperarea acestuia — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)	22

2017/C 178/31	Cauza T-86/17 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 6 aprilie 2017 – Le Pen/Parlamentul („Măsuri provizorii — Membru al Parlamentului European — Recuperare prin compensare a indemnizațiilor plătite cu titlu de rambursare a cheltuielilor de asistență parlamentară — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)	22
2017/C 178/32	Cauza T-139/17 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Kibelisa/Consiliul („Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)	23
2017/C 178/33	Cauza T-140/17 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Kampete/Consiliul („Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)	23
2017/C 178/34	Cauza T-141/17 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Amisi Kumba/Consiliul („Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)	24
2017/C 178/35	Cauza T-142/17 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Kaimbi/Consiliul („Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)	24
2017/C 178/36	Cauza T-143/17 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Ilunga Luyoyo/Consiliul („Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)	25
2017/C 178/37	Cauza T-144/17 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Numbi/Consiliul („Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)	25
2017/C 178/38	Cauza T-145/17 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Kanyama/Consiliul („Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)	26
2017/C 178/39	Cauza T-167/17 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 24 martie 2017 – RV/Comisia („Măsuri provizorii — Funcție publică — Trimitere în concediu și pensionare — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)	26
2017/C 178/40	Cauza T-191/17: Acțiune introdusă la 27 martie 2017 – Boehringer Ingelheim International/Comisia	27
2017/C 178/41	Cauza T-192/17: Acțiune introdusă la 24 martie 2017 – RZ/CESE și Comitetul Regiunilor	27
2017/C 178/42	Cauza T-200/17: Acțiune introdusă la 29 martie 2017 – SB/EUIPO	29
2017/C 178/43	Cauza T-214/17: Acțiune introdusă la 6 aprilie 2017 – Out of the blue KG/EUIPO – Dubois și MFunds USA (FUNNY BANDS)	29
2017/C 178/44	Cauza T-218/17: Acțiune introdusă la 12 aprilie 2017 – HF/Parlamentul	30
2017/C 178/45	Cauza T-219/17: Acțiune introdusă la 12 aprilie 2017 – M J Quinlan & Associates/EUIPO – Intersnack Group (forma unui cangur)	31
2017/C 178/46	Cauza T-220/17: Acțiune introdusă la 12 aprilie 2017 – Pfalzmarkt für Obst und Gemüse/EUIPO (100 % Pfalz)	31
2017/C 178/47	Cauza T-230/17: Acțiune introdusă la 18 aprilie 2017 – Rstudio/EUIPO – Embarcadero Technologies (RSTUDIO)	32

2017/C 178/48	Cauza T-299/13: Ordonanța Tribunalului din 17 martie 2017 – El Corte Inglés/EUIPO – AATC Trading (ALIA)	33
2017/C 178/49	Cauza T-788/14: Ordonanța Tribunalului din 28 februarie 2017 – MPF Holdings/Comisia	33
2017/C 178/50	Cauza T-145/16: Ordonanța Tribunalului din 3 aprilie 2017 – Corsini Santolaria/EUIPO – Molins Tura (biombo 13)	33
2017/C 178/51	Cauza T-383/16: Ordonanța Tribunalului din 17 martie 2017 – Tri Ocean Energy/Consiliul	33
2017/C 178/52	Cauza T-709/16: Ordonanța Tribunalului din 21 martie 2017 – La Patrouille/EUIPO – Alpha Industries (Représentation d’une figure avec des angles)	34
2017/C 178/53	Cauza T-710/16: Ordonanța Tribunalului din 21 martie 2017 – La Patrouille/EUIPO – Alpha Industries (AEROBATIX)	34
2017/C 178/54	Cauza T-30/17: Ordonanța președintelui Tribunalului din 6 februarie 2017 – Bender/Parlamentul	34
2017/C 178/55	Cauza T-75/17: Ordonanța Tribunalului din 6 aprilie 2017 – TeamLava/EUIPO – King.com (Icônes animées)	34
2017/C 178/56	Cauza T-76/17: Ordonanța Tribunalului din 6 aprilie 2017 – TeamLava/EUIPO – King.com (Icônes animées)	34
2017/C 178/57	Cauza T-77/17: Ordonanța Tribunalului din 6 aprilie 2017 – TeamLava/EUIPO – King.com (Icônes animées)	35

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE
UNIUNII EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*
(2017/C 178/01)

Ultima publicație

JO C 168, 29.5.2017

Publicații anterioare

JO C 161, 22.5.2017

JO C 151, 15.5.2017

JO C 144, 8.5.2017

JO C 129, 24.4.2017

JO C 121, 18.4.2017

JO C 112, 10.4.2017

Aceste texte sunt disponibile pe
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Cerere de decizie preliminară introdusă de Budai Központi Kerületi Bíróság (Ungaria) la 24 ianuarie 2017 – GT/HS

(Cauza C-38/17)

(2017/C 178/02)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Budai Központi Kerületi Bíróság

Părțile din procedura principală

Reclamantă: GT

Pârât: HS

Întrebările preliminare

Competența acordată Uniunii Europene în vederea asigurării unui nivel ridicat de protecție a consumatorilor,

principiile fundamentale de drept al Uniunii ale egalității în fața legii, căii de atac efectivă și procesului echitabil, precum și

diferitele elemente ale preambulului Directivei 93/13/CEE⁽¹⁾ („[...] întrucât cele două programe comunitare privind protecția consumatorului și politica de informare au subliniat importanța protejării consumatorilor în ceea ce privește clauzele contractuale abuzive; întrucât această protecție ar trebui prevăzută de actele cu putere de lege și actele administrative care sunt fie armonizate la nivel comunitar, fie adoptate direct la acest nivel; întrucât, în conformitate cu principiul prevăzut sub titlul «Protejarea intereselor economice ale consumatorilor», astfel cum este enunțat în programele în cauză: «persoanele care achiziționează bunuri și servicii ar trebui protejate împotriva abuzului de putere de către vânzător sau furnizor, mai ales împotriva contractelor de adeziune și împotriva excluderii abuzive a unor drepturi esențiale din contracte»; întrucât se poate obține o protecție mai eficace a consumatorului prin adoptarea unor norme de drept uniforme în ceea ce privește clauzele abuzive; întrucât aceste norme ar trebui să se aplice tuturor contractelor încheiate între vânzatori sau furnizori și consumatori; întrucât, prin urmare, trebuie excluse din domeniul de aplicare al prezentei directive, *inter alia*, contractele de muncă, contractele privind drepturile de succesiune, contractele privind drepturi care intră sub incidența Codului familiei și contractele privind înființarea sau organizarea companiilor sau acordurile de parteneriat; întrucât consumatorul trebuie să beneficieze de aceeași protecție în temeiul contractelor încheiate verbal și în scris, indiferent, în al doilea caz, dacă clauzele contractuale sunt cuprinse într-unul sau mai multe documente; întrucât, cu toate acestea, în stadiul lor actual, legislațiile interne permit doar preonizarea unei armonizări parțiale; întrucât, în special, prezenta directivă nu se referă decât la clauzele contractuale care nu au fost negociate individual; întrucât statele membre ar trebui să aibă posibilitatea, respectând în același timp dispozițiile tratatului, de a le asigura consumatorilor un nivel mai ridicat de protecție prin dispoziții de drept intern mai stricte decât cele din prezenta directivă; [...] întrucât contractele ar trebui redactate într-un limbaj clar și inteligibil, iar consumatorului ar trebui să i se ofere posibilitatea de a analiza toate clauzele și, în caz de dubiu, ar trebui să prevaleze interpretarea cea mai favorabilă pentru consumator; [...]” și, în sfârșit,

articolul 4 alineatul (2) și articolul 5 din Directiva 93/13/CE

se opun unei jurisprudențe naționale cu caracter normativ care [a] și/sau b]):

- a) nu impune cocontractantului consumatorului, drept condiție de valabilitate a contractului, să permită consumatorului să ia cunoștință, în prealabil încheierii contractului, de clauzele contractuale redactate în mod clar și inteligibil, care constituie obiectul principal al contractului menționat, inclusiv cursul de schimb aplicabil plății sumelor în temeiul unui împrumut în monedă străină, astfel încât contractul să nu fie lovit de nulitate;
- b) permite cocontractantului consumatorului să nu îi comunice (de exemplu, într-un document specific) clauzele contractuale redactate în mod clar și inteligibil care constituie obiectul principal al contractului menționat decât în momentul în care consumatorul s-a angajat deja în mod irevocabil să execute contractul, fără ca această unică împrejurare să fie un motiv de nulitate a contractului?

⁽¹⁾ Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993, L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Austria) la
14 februarie 2017 – Gmalieva s.r.o. și alții/Landespolizeidirektion Oberösterreich**

(Cauza C-79/17)

(2017/C 178/03)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Gmalieva s.r.o., Celik KG, PBW GmbH, Antoaneta Claudia Gruber, Play For Me GmbH, Haydar Demir

Pârâtă: Landespolizeidirektion Oberösterreich

Întrebările preliminare

- 1) Un regim național de monopol asupra jocurilor de noroc trebuie considerat coerent în sensul articolului 56 și următoarele TFUE atunci când într-o procedură judiciară în care:
 - a) situația de fapt poate fi stabilită și apreciată cu ajutorul probelor prezentate de organismele publice și de persoanele private, părți în proces, precum și a faptelor notorii (a se vedea în acest sens cauza C-685/15) și
 - b) nu există obligația de a urma aprecierile juridice ale altor instanțe din acest stat care nu se întemeiază pe un control de coerență autonom (a se vedea în acest sens cauza C-589/16)

și care, cu observarea acestor precauții, este astfel prezumată că răspunde principiului unui proces echitabil prevăzut la articolul 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

s-au constatat ca elemente esențiale împrejurările că:

- dependența de jocuri nu reprezintă o problemă a societății care să justifice intervenția statului;
- jocurile de noroc interzise nu constituie fapte penale, ci (mai des) o simplă tulburarea a ordinii în competența poliției administrative;

- încasările realizate de stat din jocurile de noroc se ridică în fiecare an la mai mult de 500 de milioane de euro (= 0,4 % din bugetul anual global al statului) și
 - publicitatea pe care o fac titularii de licență vizează incitarea participării la joc a persoanelor care nu obișnuiesc să joace?
- 2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este afirmativ: un astfel de regim care nu stabilește explicit în lege care sunt obiectivele pe care le urmărește și care nu impune statului sarcina de a dovedi realizarea lor efectivă, ci lasă instanțelor naționale sarcina de a elabora și de a verifica criteriile esențiale de coerență, astfel încât nu este garantat cu certitudine un proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și al articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, poate fi considerat coerent în sensul articolului 56 și următoarele TFUE?
- 3) În cazul în care răspunsul la prima și la a doua întrebare este afirmativ: un astfel de regim trebuie considerat proporțional în sensul articolului 56 și următoarele TFUE având în vedere puterile extinse de intervenție ale autorităților executive stabilite de lege, care nu sunt supuse niciunei autorizări judecătorești prealabile sau vreunui control al instanței?
- 4) În cazul în care răspunsul la prima – a treia întrebare este afirmativ: un astfel de regim trebuie considerat proporțional în sensul articolului 56 și următoarele TFUE atunci când simpla stabilire a unor condiții stricte de acces fără limitarea simultană a numărului de licențe care pot fi acordate ar aduce o atingere comparativ mai redusă liberei prestări a serviciilor?
- 5) În cazul în care răspunsul la una din întrebările de mai sus este negativ: o instanță națională care stabilește că regimul de monopol instituit prin GSpG nu este conform cu dreptul Uniunii trebuie, în acest temei, să constate nu numai nelegalitatea măsurilor restrictive din procedurile cu care este sesizată, ci, în plus, trebuie, din oficiu (prin redeschiderea procedurilor, de exemplu), să dispună revocarea sancțiunilor accesorii care sunt în vigoare?

**Recurs introdus la 15 februarie 2017 de Société des produits Nestlé SA împotriva Hotărârii
Tribunalului (Camera a cincea) din 15 decembrie 2016 în cauza T-112/13, Mondelez UK Holdings &
Services Ltd/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală**

(Cauza C-84/17 P)

(2017/C 178/04)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Société des produits Nestlé SA (reprezentant: G.S.P. Vos, avocat)

Celelalte părți din procedură: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Concluziile

Recurenta solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate pronunțate de Tribunalul Uniunii Europene la 15 decembrie 2016 în cauza T-112/13, în temeiul faptului că Tribunalul a încălcat articolul 7 alineatul (3) și articolul 52 alineatul (2) din Regulamentul privind marca Uniunii Europene ⁽¹⁾ și
- obligarea intimatului, reclamantă în fața Tribunalului, Mondelez UK Holdings & Services Ltd, la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Nestlé formulează recurs împotriva hotărârii Tribunalului în temeiul faptului că Tribunalul a încălcat articolul 7 alineatul (3) și articolul 52 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 207/2009, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) nr. 2015/2424 ⁽²⁾, denumit de asemenea Regulamentul privind marca UE.

Mai precis, recursul societății Nestlé este îndreptat împotriva deciziei Tribunalului potrivit căreia, în ceea ce privește întinderea teritoriului pe care este necesar să se stabilească caracterul distinctiv dobândit prin utilizarea unei mărci, caracterul distinctiv dobândit prin utilizarea acelei mărci trebuie dovedit pentru întregul teritoriu al Uniunii Europene, cu alte cuvinte, în toate statele membre vizate.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO 2009, L 78, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul (UE) 2015/2424 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2015 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 207/2009 privind marca comunitară și a Regulamentului (CE) nr. 2868/95 al Comisiei de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 40/94 al Consiliului privind marca comunitară și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 2869/95 al Comisiei privind taxele care trebuie plătite Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (JO 2015, L 341, p. 21).

Recurs introdus la 15 februarie 2017 de Mondelez UK Holdings & Services Ltd, fostă Cadbury Holdings Ltd împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 15 decembrie 2016 în cauza T-112/13, Mondelez UK Holdings & Services Ltd/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, Société des produits Nestlé SA

(Cauza C-85/17 P)

(2017/C 178/05)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, fostă Cadbury Holdings Ltd (reprezantați: T. Mitcheson QC, Barrister, P. Walsh, J. Blum și S. Dunstan, Solicitors)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, Société des produits Nestlé SA

Concluziile

Recurenta solicită Curții:

- anularea următoarelor părți din decizia Tribunalului în cauza T-112/13:
 - 1) raționamentul referitor la al doilea aspect al primului motiv prezentat la punctele 37-44;
 - 2) raționamentul referitor la primul aspect al primului motiv prezentat la punctele 58-64;
 - 3) raționamentul referitor la al treilea aspect al primului motiv de la punctele 78-111 și
 - 4) raționamentul referitor la al patrulea aspect de la punctele 144-169 și la partea din punctul 177 în care se precizează „[d]eși se stabilise că marca contestată dobândise caracter distinctiv prin utilizare în Danemarca, în Germania, în Spania, în Franța, în Italia, în Țările de Jos, în Austria, în Finlanda, în Suedia și în Regatul Unit”.

Motivele și principalele argumente

- 1) Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în ceea ce privește raționamentul său referitor la al doilea aspect al primului motiv prezentat la punctele 37-44. Al doilea aspect se referă la utilizarea mărcii în raport cu toate bunurile pentru care a fost înregistrată. Tribunalul a săvârșit o eroare atunci când a statuat că utilizarea în comerț a unei tablete de ciocolată care constă în patru batoane cu formă trapezoidală putea intra în clasa dulciuri sau biscuiți.
- 2) Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în ceea ce privește raționamentul său referitor la primul aspect al primului motiv prezentat la punctele 58-64. Primul aspect se referă la utilizarea mărcii sub forma în care a fost înregistrată. Mondelez susține că marca nu a fost utilizată deloc sub forma în care a fost înregistrată. Tribunalul a aplicat criteriile juridice eronate: (i) neacordând suficientă importanță constatării sale că tableta avea o formă care vine în mod natural în minte pentru produsele în discuție și (ii) întemeindu-se pe o „asociere spontană și imediată” între forma și cuvântul KIT KAT contrar orientărilor stabilite în cauza C-215/14 Société des Produits Nestlé, EU:C:2015:604 (denumită în continuare „cauza C-215/14”).

- 3) Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în ceea ce privește raționamentul său referitor la al treilea aspect al primului motiv prezentat la punctele 78-111. Al treilea aspect se referă la neutilizarea mărcii ca indicație privind originea și la probele prezentate în această privință. Tribunalul a aplicat un criteriu juridic eronat întemeindu-se pe constatările privind recunoașterea sau asocierea. Abordarea corectă constă în a verifica dacă mediile interesate percep produsul sau serviciul desemnat de această unică marcă, cu excluderea oricărei alte mărci ce ar putea fi de asemenea prezentă, ca provenind de la o întreprindere determinată, în sensul raționamentului Curții în cauza C-215/14.
- 4) Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în ceea ce privește raționamentul său referitor la al patrulea aspect al primului motiv prezentat la punctele 144-169 și la partea din punctul 177 în care se precizează „[d]eși se stabilise că marca contestată dobândise caracter distinctiv prin utilizare în Danemarca, în Germania, în Spania, în Franța, în Italia, în Țările de Jos, în Austria, în Finlanda, în Suedia și în Regatul Unit”. Al patrulea aspect se referă la lipsa dovezii caracterului distinctiv dobândit prin utilizarea mărcii în ansamblul Uniunii Europene. Tribunalul a statuat în mod întemeiat că Nestlé nu demonstrase că marca dobândise caracter distinctiv în ansamblul Uniunii Europene, iar Mondelez nu dorește infirmarea acelei decizii. Cu toate acestea, Mondelez nu acceptă că Nestlé ar fi dovedit în vreun fel caracterul distinctiv dobândit de marcă în 10 state membre ale Uniunii Europene pentru produsele pentru care a fost înregistrată sau orice alt caracter distinctiv. Tribunalul a săvârșit o eroare prin aplicarea unui criteriu juridic eronat în ceea ce privește fiecare stat membru în discuție întrucât nici recunoașterea, nici atribuirea, nici asocierea nu sunt echivalente cu percepția consumatorilor relevanți asupra mărcii în sensul că indică o origine, astfel cum impune criteriul stabilit de Curte în cauza C-215/14.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour de cassation (Franța) la 6 martie 2017 –
Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et
de la mer (FranceAgriMer)/Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelémy, Alain
Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot**

(Cauza C-115/17)

(2017/C 178/06)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour de cassation

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Pârâți: Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelémy, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot

Întrebarea preliminară

Articolul 49 din Carta drepturilor fundamentale trebuie interpretat în sensul că se opune ca o persoană să fie condamnată pentru că a obținut restituiri la export necuvenite prin fals în declarații și uz de fals privind natura mărfurilor pentru care au fost solicitate restituirile, în condițiile în care, în urma unei modificări a reglementării apărute ulterior faptelor, mărfurile pe care le-a exportat efectiv au devenit eligibile pentru aceste restituiri?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Hamburg (Germania) la 7 martie 2017 –
Reinhard Nagel/Swiss International Air Lines AG**

(Cauza C-116/17)

(2017/C 178/07)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Hamburg

Părțile din procedura principală

Reclamant: Reinhard Nagel

Pârâtă: Swiss International Air Lines AG

Întrebările preliminare

- 1) Un operator de transport aerian poate efectua deducerea în toate situațiile sau această posibilitate depinde de măsura în care legislația națională o admite sau de măsura în care instanța o consideră adecvată?
- 2) În măsura în care este determinantă legislația națională sau aprecierea instanței, compensația prevăzută la articolul 7 din regulament ⁽¹⁾ trebuie să acopere doar neplăcerile și pierderea de timp suferite de pasageri ca urmare a anulării zborului sau trebuie să acopere și daunele materiale suferite?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 261/2004 din 11 februarie 2004 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și a anulării sau a întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO 2004, L 46, p. 1)

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Sibiu (România) la data de 6 martie 2017 –
Liviu Petru Lupean, Oana Andreea Lupean/OTP BAAK NYRT prin OTPBANK SA prin Sucursala
Sibiu, OTP BAAK NYRT prin OTPBANK SA**

(Cauza C-119/17)

(2017/C 178/08)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Tribunalul Sibiu

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Liviu Petru Lupean, Oana Andreea Lupean

Pârâte: OTP BAAK NYRT prin OTPBANK SA prin Sucursala Sibiu, OTP BAAK NYRT prin OTPBANK SA

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 4 alineatul (1) din Directiva 93/[1]3/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii ⁽¹⁾ coroborat cu principiul *in dubio pro consumer* desprins din articolul 5 alineatul (1) teza a II-a din aceeași directivă și jurisprudența unională, pot fi interpretate în sensul că astfel de clauze ale unui contract de împrumut bancar:
 - ce stipulează acordarea împrumutului a unei sume de bani exprimate într-o monedă (valută) și obligația de restituire în aceeași monedă (valută), dar circumstanțele care însoțesc încheierea contractului și executarea lui indică că punerea la dispoziție efectivă a împrumutului s-a realizat în cu totul altă monedă, moneda de cont fiind doar de calcul și virtual utilizată;
 - transferă întregul risc al aprecierii valorii externe și/sau interne a monedei de cont virtual utilizate (valutei) către împrumutat (consumator), deși acesta a încasat o monedă diferită de plată, real consumată;
 - nu expun în mod transparent funcționarea concretă a mecanismului de schimb al monedei de cont virtual utilizate, astfel încât consumatorul să poată să evalueze, pe baza unor criterii clare și inteligibile, consecințele economice care rezultă din faptul semnării contractului;

— cuprind o obligație pecuniară a consumatorului de a plăti, în cadrul ratelor împrumutului, a unor sume care rezultă din diferența dintre ratele calculate în moneda de cont virtual oferită împrumutatului față de cele calculate în moneda de plată real consumată

pot prezenta riscul de a fi abuzive?

- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, care sunt criteriile pe care trebuie să le aplice instanța națională pentru a analiza un atare caracter eventual abuziv, raportat la situația de fapt descrisă în întrebarea primară?
- 3) Clauzele descrise în prima întrebare pot fi considerate ca nefăcând parte din obiectul principal al contractului de împrumut?

⁽¹⁾ Directiva 93/13/CEE a Consiliului, din 5 aprilie 1993, privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993 L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Vergabekammer Südbayern (Germania) la 10 martie
2017 – Vossloh Laeis GmbH/Stadtwerke München GmbH**

(Cauza C-124/17)

(2017/C 178/09)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Vergabekammer Südbayern

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Vossloh Laeis GmbH

Pârâtă: Stadtwerke München GmbH

Întrebările preliminare

- 1) Dispoziția unui stat membru care impune unui operator economic, pentru a obține autocorectarea, să clarifice faptele și împrejurările legate de infracțiune sau de abatere și de prejudiciul astfel cauzat, printr-o colaborare activă nu numai cu autoritățile însărcinate cu investigația, ci și cu autoritatea contractantă, este compatibilă cu prevederile articolului 80 din Directiva 2014/25/UE ⁽¹⁾ coroborat cu articolul 57 alineatul (6) al doilea paragraf din Directiva 2014/24/UE ⁽²⁾?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la întrebarea 1): articolul 57 alineatul (6) al doilea paragraf din Directiva 2014/24/UE trebuie interpretat, în acest context, în sensul că, pentru ca respectivul operator economic să obțină autocorectarea, acesta are obligația să informeze autoritatea contractantă cu privire la situația de fapt pentru ca aceasta să poată aprecia dacă măsurile luate (tehnice, organizaționale și în materie de personal, precum și cele privind repararea prejudiciilor cauzate) sunt adecvate și suficiente?
- 3) În ceea ce privește motivele de excludere facultative prevăzute la articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE perioada maximă de excludere sau termenul pentru excludere este, potrivit articolului 57 alineatul (7) din Directiva 2014/24/UE, de trei ani de la data la care a avut loc respectivul eveniment. Producerea evenimentului respectiv coincide cu apariția motivului de excludere, menționat la articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE, sau momentul determinant este cel în care autoritatea contractantă dispune de informații sigure și solide cu privire la existența motivului de excludere?

- 4) Potrivit acestui articol, în cazul motivului de excludere prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (d) din Directiva 2014/24/UE, când un operator economic participă la o înțelegere, evenimentul în sensul articolului 57 alineatul (7) din Directiva 2014/24/UE este reprezentat de încetarea participării la înțelegere sau momentul în care autoritatea contractantă dispune de informații sigure și solide cu privire la participarea la înțelegere?

- ⁽¹⁾ Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE, JO L 94, p. 243.
- ⁽²⁾ Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, JO L 94, p. 65.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgia) la
20 martie 2017 – Procedură penală împotriva lui Van Gennip BVBA și alții**

(Cauza C-137/17)

(2017/C 178/10)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Părțile din procedura principală

Van Gennip BVBA, Antonius Johannes Maria ten Velde, Original BVBA, Antonius Cornelius Ignatius Maria van der Schoot

Întrebările preliminare

- 1) Pot fi calificate drept „încălcări grave” în sensul articolului 45 din Directiva 2013/29/UE ⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iunie 2013 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice următoarele încălcări ale dispozițiilor legale belgiene privind articolele pirotehnice:
- a) vânzarea de articole pirotehnice cu până la 2,666 kg de compoziții pirotehnice (denumite în continuare „CPT”), faptă care reprezintă o încălcare a articolului 265 punctul 7 și a articolului 257 din koninklijk besluit houdende algemeen reglement betreffende het fabriceren, opslaan, onder zich houden, verkopen, vervoeren en gebruiken van springstoffen (Decretul Regal privind introducerea unei reglementări unitare pentru producerea, depozitarea, deținerea, desfacerea, transportul și utilizarea explozibililor) din 23 septembrie 1958, care interzic[...] vânzarea de articole pirotehnice cu o cantitate de CPT care depășește 1 kg atunci când utilizatorul nu deține o autorizație administrativă pentru deținerea unei cantități mai mare de articole pirotehnice;
 - b) depășirea limitelor de depozitare și nerespectarea spațiilor de depozitare prevăzute în autorizația federală pentru articole pirotehnice, deși exista o autorizație regională de mediu pentru depozitarea cantității superioare menționate în spațiile precizate;
 - c) depozitarea absolut tranzitorie a unor cantități foarte reduse de articole pirotehnice în diferite spații neautorizate pentru depozitare, în spațiile unei întreprinderi comerciale care operează cu articole pirotehnice și care deține atât o autorizație federală pentru articole pirotehnice, cât și o autorizație regională de mediu?
- 2) Principiul liberei circulații a articolelor pirotehnice prevăzut de articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2007/23/CE ⁽²⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 23 mai 2007 privind introducerea pe piață a articolelor pirotehnice [devenit articolul 4 alineatul (1) din Directiva 2013/29/UE a Parlamentului European și a Consiliului din [12] iunie 2013 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice] coroborat, dacă este cazul, cu articolul 10 din Directiva 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne, se opune unei reglementări naționale care subordonează spațiile de depozitare a articolelor pirotehnice conforme cu dispozițiile directivelor, deținute în scopuri comerciale, dublei condiții a deținerii unei autorizații emise în temeiul reglementărilor privind producerea, depozitarea, deținerea, desfacerea, transportul și utilizarea explozibililor și, respectiv, a unei autorizații emise în baza reglementărilor privind protecția mediului, deși ambele sisteme de autorizare urmăresc în principiu același scop (evaluarea preventivă a riscurilor de securitate) și unul dintre cele două sisteme de autorizare (în cazul de față cel privind explozibilii) prevede o limită (foarte) redusă pentru depozitarea articolelor pirotehnice [în limita a 50 kg de CPT (substanță activă)]?

- 3) Principiul liberei circulații a articolelor pirotehnice, astfel cum este prevăzut la articolul 4 alineatul (1) din Directiva 2013/29/UE, citată anterior, și la articolul 6 alineatul (2) din Directiva 2007/23/CE a Parlamentului European și a Consiliului din [12] mai 2007, citată anterior (coroborate, dacă este cazul, cu articolele 34, 35 și 36 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene), raportat la principiul proporționalității, se opune unei reglementări naționale care interzice deținerea sau utilizarea articolelor pirotehnice de către consumatori și vânzarea articolelor pirotehnice către aceștia (articole pirotehnice din categoriile 2 și 3 în sensul Directivei 2007/23/CE) în cazul în care acestea conțin mai mult de 1 kg de compoziții pirotehnice?

⁽¹⁾ JO 2013, L 178, p. 27.

⁽²⁾ JO 2007, L 154, p. 1.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Supreme Court of the United Kingdom la 27 martie 2017 – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/Volkswagen Financial Services (UK) Ltd

(Cauza C-153/17)

(2017/C 178/11)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Supreme Court of the United Kingdom

Părțile din procedura principală

Recurent: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Intimată: Volkswagen Financial Services (UK) Ltd

Întrebările preliminare

- 1) În cazul în care cheltuielile generale aferente operațiunilor de cumpărare în rate (care constau în acordarea de finanțare scutită și în livrarea de vehicule impozabilă) au fost incluse de persoana impozabilă numai în prețul acordării de finanțare scutită, aceasta are dreptul de a deduce în tot sau în parte taxa aferentă intrărilor aplicabilă cheltuielilor respective?
- 2) Care este interpretarea corectă a punctului 31 din Hotărârea Midland Bank, C-98/98, în special a afirmației potrivit căreia cheltuielile generale „sunt parte a cheltuielilor generale ale persoanei impozabile și sunt, ca atare, componente ale prețului produselor unei întreprinderi”?

În special:

- a) acest pasaj trebuie interpretat în sensul că un stat membru trebuie să atribuie întotdeauna o parte din taxa aferentă intrărilor oricărei operațiuni în orice metodă specială adoptată în temeiul articolului 173 alineatul (2) litera (c) din directivă?
 - b) situația este aceeași chiar dacă, în fapt, cheltuielile generale nu sunt incluse în prețul operațiunilor impozabile efectuate de întreprindere?
- 3) Faptul că cheltuielile generale au fost efectiv utilizate, cel puțin într-o anumită măsură, pentru livrarea de vehicule impozabilă:
 - a) presupune că o anumită proporție din taxa aferentă intrărilor aplicabilă cheltuielilor respective trebuie să fie deductibilă?
 - b) situația este aceeași chiar dacă, în fapt, cheltuielile generale nu sunt incluse în prețul livrării impozabile de vehicule?

- 4) Poate fi legitim, în principiu, să se ignore livrările impozabile de vehicule (sau valoarea acestora) în scopul de a se ajunge la o metodă specială în sensul articolului 173 alineatul (2) litera (c) din directivă?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Belgia) la 1 martie 2017 – Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain/Région wallonne

(Cauza C-160/17)

(2017/C 178/12)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain

Pârâtă: Région wallonne

Întrebarea preliminară

Articolul 2 litera (a) din Directiva 2001/42/CE privind evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că intră în noțiunea de plan sau de program un perimetru prevăzut de o dispoziție de natură legislativă și adoptată de o autoritate regională:

- care are ca unic obiect stabilirea limitelor unei zone geografice care să permită realizarea unui proiect de urbanism, în condițiile în care acest proiect, care trebuie să urmărească un obiectiv determinat – în speță, să privească recalificarea și dezvoltarea unor funcții urbane, care necesită crearea, modificarea, extinderea, eliminarea sau ridicarea la nivel a rețelei stradale și a spațiilor publice -, stă la baza adoptării perimetrului, care implică așadar acceptarea principiului său, dar mai trebuie să facă și obiectul unui certificat care necesită o evaluare a efectelor; și
- care are ca efect, din punct de vedere procedural, faptul că cererile de eliberare a unui certificat pentru acte sau lucrări situate în acest perimetru beneficiază de o procedură derogatorie, în condițiile în care prevederile urbanistice aplicabile pentru terenurile în cauză înaintea adoptării perimetrului continuă să se aplice, dar că beneficiul acestei proceduri poate permite obținerea cu mai multă ușurință a unei derogări de la aceste prevederi;
- și care beneficiază de o prezumție de utilitate publică pentru realizarea exproprierilor în cadrul planului de expropriere anexat la acesta?

⁽¹⁾ Directiva 2001/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 iunie 2001 privind evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului (JO L 197, p. 30, Ediție specială, 15/vol. 7, p. 135).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Supreme Court (Irlanda) la 3 aprilie 2017 – Edel Grace, Peter Sweetman/An Bord Pleanala

(Cauza C-164/17)

(2017/C 178/13)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Supreme Court

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Edel Grace, Peter Sweetman

Pârât(ă): An Bord Pleanala

Întrebările preliminare

În cazul în care

- a) obiectivul esențial al unui sit protejat este de a asigura un habitat unei anumite specii,
- b) natura habitatului adecvat pentru specia respectivă presupune că partea sitului care este adecvată se va modifica în timp, în mod necesar, și
- c) în cadrul unui proiect de dezvoltare propus urmează a fi pus în aplicare un plan de gestionare a sitului în ansamblul său (cuprinzând inclusiv modificările privind gestionarea părților sitului care nu sunt direct afectate de proiect ca atare), cu scopul de a garanta că, în orice moment, partea din sit adecvată pentru a oferi un habitat, astfel cum acesta a fost menționat anterior, nu se va reduce ci chiar se va putea extinde dar
- d) pe durata existenței proiectului de dezvoltare, o parte a sitului nu va avea potențialul de a asigura un habitat corespunzător,

măsuri precum cele descrise la litera c) pot să fie considerate, în mod corect, ca fiind măsuri de atenuare?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Supreme Court (Irlanda) la 3 aprilie 2017 – Volkmar Klohn/An Bord Pleanála

(Cauza C-167/17)

(2017/C 178/14)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Supreme Court

Părțile din procedura principală

Reclamant: Volkmar Klohn

Pârâtă: An Bord Pleanála

Întrebările preliminare

- 1) Dispozițiile articolului 10a din Directiva privind participarea publicului cu privire la „cost[ul] care să nu fie prohibitiv” se pot aplica în vreun fel într-o cauză precum cauza în discuție în care autorizația contestată în litigiu a fost acordată anterior datei limită de transpunere a directivei menționate și procedura prin care se contestă autorizația în cauză a fost de asemenea inițiată anterior datei respective? În caz afirmativ, dispozițiile Directivei privind participarea publicului cu privire la „cost[ul] care să nu fie prohibitiv” se aplică eventual tuturor cheltuielilor efectuate în cadrul procedurii sau numai cheltuielilor efectuate după data limită de transpunere?
- 2) O instanță națională care beneficiază de putere de apreciere cu privire la obligarea părții care cade în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, în lipsa oricărei măsuri specifice care să fi fost adoptată de statul membru în discuție în scopul transunerii articolului 10a din Directiva privind participarea publicului, are obligația, atunci când se pronunță cu privire la cheltuielile aferente procedurii căreia i se aplică dispoziția menționată, să se asigure că orice decizie pronunțată conduce la o procedură „cu un cost care să nu fie prohibitiv”, fie pentru că dispozițiile relevante au efect direct, fie pentru că se solicită instanței statului membru în cauză să interpreteze dreptul său procedural național într-o manieră, în cea mai mare măsură posibilă, care îndeplinește obiectivele articolului 10a?
- 3) Atunci când o decizie cu privire la cheltuielile de judecată se adoptă fără rezerve și, ca urmare a neexercitării unei căi de atac, ar fi considerată ca fiind definitivă în raport cu dreptul național, dreptul Uniunii impune fie:
 - a) unui Taxing Master competent în conformitate cu dreptul național să stabilească cuantumul cheltuielilor de judecată efectuate în mod rezonabil de partea care a avut câștig de cauză; fie

b) unei instanțe care trebuie să reexamineze o decizie a unui asemenea Taxing Master
să aibă totuși obligația de a se îndepărta de la măsurile de drept național aplicabile altfel și de a stabili cuantumul cheltuielilor de judecată care trebuie plătite, astfel încât cheltuielile stabilite în acest mod să nu determine un cost prohibitiv al procedurii?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Raad van State (Țările de Jos) la 6 aprilie 2017 – X/
Belastingdienst/Toeslagen**

(Cauza C-175/17)

(2017/C 178/15)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Raad van State

Părțile din procedura principală

Apelant: X

Intimat: Belastingdienst/Toeslagen

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 13 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală (JO 2008, L 348, p. 98, denumită în continuare: „Directiva privind returnarea”) coroborat cu articolele 4 și 18, cu articolul 19 alineatul (2) și cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că, în măsura în care, în cazul procedurii îndreptate împotriva unei decizii care conține o decizie de returnare în sensul articolului 3 alineatul (4) din Directiva 2008/115/CE, legislația națională prevede dreptul la introducerea unei căi de atac a apelului, în temeiul dreptului Uniunii, calea de atac a apelului trebuie să aibă un efect suspensiv automat, atunci când resortisantul țării terțe susține că executarea deciziei de returnare implică riscul serios al încălcării principiului nereturnării? Cu alte cuvinte, într-un asemenea caz, nu se admite ca resortisantul în cauză al țării terțe să fie expulzat înainte de expirarea termenului de introducere a apelului sau – în cazul în care se introduce un apel – anterior soluționării acestuia, fără să fie necesar ca resortisantul țării terțe în cauză să formuleze o cerere separată în acest sens?
 - 2) Articolul 39 din Directiva 2005/85/CE a Consiliului din 1 decembrie 2005 privind standardele minime cu privire la procedurile din statele membre de acordare și retragere a statutului de refugiat (JO 2005, L 326, p. 13, Ediție specială 19/vol. 7, p. 242, denumită în continuare „Directiva privind procedurile aplicabile”) coroborat cu articolele 4 și 18, cu articolul 19 alineatul (2) și cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că, în măsura în care, în cazul procedurii referitoare la respingerea unei cereri de azil, în sensul articolului 2 din Directiva 2005/85/CE, legislația națională prevede dreptul la introducerea unei căi de atac a apelului, în temeiul dreptului Uniunii, calea de atac a apelului trebuie să aibă în mod automat efect suspensiv? Cu alte cuvinte, într-un astfel de caz, nu se admite ca solicitantul de azil să fie expulzat înainte de expirarea termenului de introducere a apelului, sau – în cazul în care se introduce un apel – anterior soluționării acestuia, fără să fie necesar ca solicitantul de azil în cauză să formuleze o cerere separată în acest sens?
-

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 24 aprilie 2017 – HF/Parlamentul

(Cauza T-570/16) ⁽¹⁾

(„Funcție publică — Agent contractual auxiliar — Articolul 24 din statut — Cerere de asistență — Articolul 12a din statut — Hărțuire morală — Articolul 90 alineatul (1) din statut — Termen statutar de răspuns de patru luni — Decizie a AAIC de a deschide o anchetă administrativă — Neluarea de poziție de către AICC, în termenul statutar de răspuns, cu privire la realitatea hărțuirii morale pretinse — Noțiunea de decizie implicită de respingere a cererii de asistență — Act inexistent — Inadmisibilitate”)

(2017/C 178/16)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: HF (reprezentant: A. Tymen, avocat)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: E. Taneva și M. Ecker, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE, prin care se urmăresc, pe de o parte, anularea unei decizii implicite a autorității abilitate să încheie contractele de muncă a Parlamentului, despre care se pretinde că a intervenit la 11 aprilie 2015, de respingere a cererii de asistență prezentate de reclamantă la 11 decembrie 2014 și, pe de altă parte, obținerea reparării prejudiciului pe care reclamanta pretinde că l-ar fi suferit

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Parlamentul European suportă propriile cheltuieli de judecată și este obligat la suportarea a jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de doamna HF.
- 3) Doamna HF suportă jumătate din propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 27, 25.1.2016 (cauză înregistrată inițial în fața Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene sub numărul F-142/15 și transferată la Tribunalul Uniunii Europene la 1.9.2016).

Hotărârea Tribunalului din 24 aprilie 2017 – HF/Parlamentul

(Cauza T-584/16) ⁽¹⁾

(„Funcție publică — Agenți contractuali auxiliari — Articolul 3b din RAA — Succesiune de angajări în calitate de agent — Contracte pe perioadă determinată — Decizie de neprelungire — Abuz de putere — Cerere de asistență — Dreptul de a fi ascultat — Răspundere extracontractuală”)

(2017/C 178/17)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: HF (reprezentant: A. Tymen, avocat)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: L. Deneys și S. Alves, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE, prin care se urmăresc, pe de o parte, anularea deciziei Parlamentului de a nu prelungi contractul de agent contractual auxiliar al reclamantei și, pe de altă parte, obținerea reparării prejudiciului pe care reclamanta pretinde că l-ar fi suferit din cauza, în esență, a acestei decizii

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) O obligă pe doamna HF la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 165, 10.5.2016 (cauză înregistrată inițial în fața Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene sub numărul F-14/16 și transferată la Tribunalul Uniunii Europene la 1.9.2016).

Ordonanța Tribunalului din 17 martie 2017 – Deutsche Post/Comisia

(Cauza T-152/12) (¹)

(„Ajutoare de stat — Domeniul poștal — Ajutoare acordate Deutsche Post de autoritățile germane — Creșterea prețului combinată cu subvenții acordate în vederea acoperirii costului pensiilor salariaților care au statutul de funcționar — Decizie prin care ajutoarele sunt declarate incompatibile cu piața internă — Nepronunțare asupra fondului”)

(2017/C 178/18)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Deutsche Post AG (Bonn, Germania) (reprezentanți: J. Sedemund, T. Lübbig și M. Klasse, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Grespan, T. Maxian Rusche și R. Sauer, agenți)

Interveniente în susținerea pârâtei: UPS Europe NV/SA (Bruxelles, Belgia) și United Parcel Service Deutschland Inc. & Co. OHG (Neuss, Germania) (reprezentanți: inițial E. Henny și T. Ottervanger, ulterior T. Ottervanger, avocați)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea articolelor 1 și 4-6 din Decizia 2012/636/UE a Comisiei din 25 ianuarie 2012 privind măsura C 36/07 (ex NN 25/07) pusă în aplicare de Germania în favoarea Deutsche Post AG (JO 2012, L 289, p. 1).

Dispozitivul

- 1) Nu mai este necesară pronunțarea asupra prezentei acțiuni.
- 2) Comisia Europeană este obligată să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Deutsche Post AG.
- 3) UPS Europe și United Parcel Service Deutschland suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 165, 9.6.2012.

Ordonanța Tribunalului din 28 martie 2017 – LG Electronics/EUIPO – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SMART)

(Cauza T-488/15) ⁽¹⁾

(„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Retragerea cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”)

(2017/C 178/19)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: LG Electronics, Inc. (Seoul, Republica Coreea) (reprezentant: M. Graf, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: L. Rampini, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Cyrus Wellness Consulting GmbH (Berlin, Germania) (reprezentanți: A. Wulff și U. Hildebrandt, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 11 iunie 2015 (cauza R 1734/2014-2) privind o procedură de opoziție între Cyrus Wellness Consulting GmbH și LG Electronics, Inc.

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului acțiunii.
- 2) Obligă LG Electronics, Inc. să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) și de Cyrus Wellness Consulting GmbH.

⁽¹⁾ JO C 337, 12.10.2015.

Ordonanța Tribunalului din 28 martie 2017 – LG Electronics/EUIPO – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SNAP)

(Cauza T-489/15) ⁽¹⁾

(„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Retragerea cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”)

(2017/C 178/20)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: LG Electronics, Inc. (Seoul, Republica Coreea) (reprezentant: M. Graf, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: L. Rampini, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Cyrus Wellness Consulting GmbH (Berlin, Germania) (reprezentanți: A. Wulff și U. Hildebrandt, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 12 iunie 2015 (cauza R 1938/2014-2) privind o procedură de opoziție între Cyrus Wellness Consulting GmbH și LG Electronics, Inc.

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului acțiunii.

- 2) Obligă LG Electronics, Inc. să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) și de Cyrus Wellness Consulting GmbH.

⁽¹⁾ JO C 337, 12.10.2015.

Ordonanța Tribunalului din 28 martie 2017 – LG Electronics/EUIPO – Cyrus Wellness Consulting (Viewty)

(Cauza T-498/15) ⁽¹⁾

(„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Retragerea cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”)

(2017/C 178/21)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: LG Electronics, Inc. (Seoul, Republica Coreea) (reprezentant: M. Graf, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: L. Rampini, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Cyrus Wellness Consulting GmbH (Berlin, Germania) (reprezentanți: A. Wulff și U. Hildebrandt, avocați)

Obiectul

Ațiune formulată împotriva deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 15 iunie 2015 (cauzele conexe R 1935/2014-2 și R 1563/2014-2) privind o procedură de opoziție între Cyrus Wellness Consulting GmbH și LG Electronics, Inc.

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului acțiunii.
- 2) Obligă LG Electronics, Inc. să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) și de Cyrus Wellness Consulting GmbH.

⁽¹⁾ JO C 337, 12.10.2015.

Ordonanța Tribunalului din 28 martie 2017 – LG Electronics/EUIPO – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SMILE)

(Cauza T-499/15) ⁽¹⁾

(„Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Retragerea cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”)

(2017/C 178/22)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: LG Electronics, Inc. (Seoul, Republica Coreea) (reprezentant: M. Graf, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: L. Rampini, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Cyrus Wellness Consulting GmbH (Berlin, Germania) (reprezentanți: A. Wulff și U. Hildebrandt, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 11 iunie 2015 (cauzele conexe R 1565/2014-2 și R 1939/2014-2) privind o procedură de opoziție între Cyrus Wellness Consulting GmbH și LG Electronics, Inc.

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului acțiunii.
- 2) Obligă LG Electronics, Inc. să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) și de Cyrus Wellness Consulting GmbH.

⁽¹⁾ JO C 354, 26.10.2015.

Ordonanța Tribunalului din 28 martie 2017 – LG Electronics/EUIPO – Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY PRO)

(Cauza T-500/15) ⁽¹⁾

(„*Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Retragerea cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului*”)

(2017/C 178/23)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: LG Electronics, Inc. (Seoul, Republica Coreea) (reprezentant: M. Graf, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: L. Rampini, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Cyrus Wellness Consulting GmbH (Berlin, Germania) (reprezentați: A. Wulff și U. Hildebrandt, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 11 iunie 2015 (cauza R 1940/2014-2) privind o procedură de opoziție între Cyrus Wellness Consulting GmbH și LG Electronics, Inc.

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului acțiunii.
- 2) Obligă LG Electronics, Inc. să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) și de Cyrus Wellness Consulting GmbH.

⁽¹⁾ JO C 354, 26.10.2015.

Ordonanța Tribunalului din 28 martie 2017 – LG Electronics/EUIPO – Cyrus Wellness Consulting (Viewty GT)

(Cauza T-534/15) ⁽¹⁾

(„*Marcă a Uniunii Europene — Procedură de opoziție — Retragerea cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului*”)

(2017/C 178/24)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: LG Electronics, Inc. (Seoul, Republica Coreea) (reprezentant: M. Graf, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: L. Rampini, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Cyrus Wellness Consulting GmbH (Berlin, Germania) (reprezențanți: A. Wulff și U. Hildebrandt, avocați)

Obiectul

Ațiune formulată împotriva deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 12 iunie 2015 (cauzele conexe R 1937/2014-2 și R 1564/2014-2) privind o procedură de opoziție între Cyrus Wellness Consulting GmbH și LG Electronics, Inc.

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului acțiunii.
- 2) Obligă LG Electronics, Inc. să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) și de Cyrus Wellness Consulting GmbH.

⁽¹⁾ JO C 371, 9.11.2015.

Ordonanța Tribunalului din 27 martie 2017 – Frank/Comisia

(Cauza T-603/15) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare — Program-cadru pentru cercetare și inovare Orizont 2020 — Cerere de propuneri și activități conexe în temeiul Programului de lucru al CER 2015 — Decizie a ERCEA prin care se declară neeligibilă propunerea prezentată de reclamantă — Decizie implicită a Comisiei de respingere a acțiunii administrative referitoare la decizia ERCEA — Desemnare eronată a pârâtului — Inadmisibilitate”)

(2017/C 178/25)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Regine Frank (Bonn, Germania) (reprezențanți: inițial W. Trautner, ulterior E. Niitväli, M. Reysen, apoi E. Niitväli, M. Reysen și S. Wachs, și la final S. Conrad, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: R. Lyal și B. Conte, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei Agenției Executive a Consiliului European pentru Cercetare (ERCEA) din 5 iunie 2015, privind, în cadrul programului „ERC starting grant”, propunerea nr. 680151 a reclamantei care nu a făcut obiectul unei evaluări pozitive în prima etapă și nu a fost admisă pentru examinarea în a doua etapă și a deciziei implicite a Comisiei de respingere a acțiunii administrative introduse de reclamantă, în temeiul articolului 22 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 58/2003 al Consiliului din 19 decembrie 2002 de stabilire a statutului agențiilor executive cărora urmează să li se încredințeze anumite sarcini în gestionarea programelor comunitare (JO 2003, L 11, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 8, p. 256)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Doamna Regine Frank și Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 48, 8.2.2016.

Ordonanța Tribunalului din 6 aprilie 2017 – Klausner Holz Niedersachsen/Comisia**(Cauza T-101/16) ⁽¹⁾****(„Acțiune în constatarea abținerii de a acționa — Ajutoare de stat — Furnizare de lemn — Examinare preliminară a unui pretins ajutor de stat acordat de autoritățile germane sub forma unor contracte având ca obiect furnizarea de lemn — Absența unei luări de poziție a Comisiei într-un termen rezonabil — Inadmisibilitate vădită”)**

(2017/C 178/26)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Klausner Holz Niedersachsen GmbH (Saalburg-Ebersdorf, Germania) (reprezentanți: D. Reich, C. Hipp și T. Ilgner, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: L. Flynn și T. Maxian Rusche, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 265 TFUE prin care se urmărește constatarea faptului că Comisia s-ar fi abținut în mod nelegal să ia o decizie, într-un termen rezonabil, în cadrul examinării preliminare a unui pretins ajutor de stat acordat de autoritățile germane în favoarea reclamantei sub forma unor contracte având ca obiect furnizarea de lemn.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca vădit inadmisibilă.
- 2) Obligă Klausner Holz Niedersachsen GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 145, 25.4.2016.

Ordonanța Tribunalului din 20 martie 2017 – Kohrener Landmolkerei și DHG/Comisia**(Cauza T-199/16) ⁽¹⁾****[„Acțiune în anulare — Sistemul specialităților tradiționale garantate — Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 — Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/304 — Termen pentru transmiterea de către autoritățile naționale competente a actului de opoziție către Comisie — Acțiune vădit nefondată”]**

(2017/C 178/27)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamante: Kohrener Landmolkerei GmbH (Penig, Germania) și DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH (Frohburg, Germania) (reprezentant: A. Wagner, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial D. Triantafyllou, J. Guillem Carrau și J. Herkommer, ulterior D. Triantafyllou și J. Herkommer, agenți)

Obiectul

Cerere formulată în temeiul articolului 263 TFUE prin care se solicită anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/304 al Comisiei din 2 martie 2016 de înregistrare a unei denumiri în Registrul specialităților tradiționale garantate [Heumilch/Haymilk/Latte fieno/Lait de foin/Leche de heno (STG)] (JO 2016, L 58, p. 28)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca vădit nefondată.
- 2) Kohrener Landmolkerei GmbH și DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.

(¹) JO C 232, 27.6.2016.

**Ordonanța Tribunalului din 6 aprilie 2017 – Brancheforeningen for Regulerkraft i Danmark/Comisia
(Cauza T-203/16) (¹)**

(„Ajutoare de stat — Plângere — Acțiune în constatarea abținerii nelegale de a acționa — Luare de poziție a Comisiei prin care se pune capăt abținerii nelegale de a acționa — Nepronunțare asupra fondului”)

(2017/C 178/28)

Limba de procedură: daneza

Părțile

Reclamantă: Brancheforeningen for Regulerkraft i Danmark (Ikas, Danemarca) (reprezentant: N. Gade, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Recchia și S. Maaløe, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 265 TFUE și prin care se urmărește să se constate că Comisia s-a abținut în mod nelegal să respecte termenele privind durata procedurii preliminare de examinare a ajutoarelor de stat iar, după inițierea procedurii oficiale, s-a abținut în mod nelegal să ia o decizie cu privire la plângerea introdusă de reclamantă cu privire la ajutoarele de stat

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe cu privire la fondul cauzei.
- 2) Brancheforeningen for Regulerkraft i Danmark și Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 232, 27.6.2016.

Ordonanța Tribunalului din 27 martie 2017 – Palos Caravina/CdT

(Cauza T-725/16) (¹)

(„Funcție publică — Agenți temporari — Funcționari — Recrutare — Comunicarea informațiilor privind numirea unei terțe persoane — Articolul 25 al treilea paragraf din statut — Nepronunțare asupra fondului”)

(2017/C 178/29)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Maria José Palos Caravina (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentanți: A. Salerno și P. Singer, avocați)

Pârât: Centrul de Traduceri pentru Organismele Uniunii Europene (CdT) (reprezentanți: M. Garnier și J. Rikkert, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE având ca obiect anularea, pe de o parte, a deciziei CdT din 23 decembrie 2015 prin care s-a refuzat comunicarea către reclamantă a informațiilor privind numirea unei terțe persoane și, pe de altă parte, a deciziei CdT din 5 iulie 2016 prin care s-a respins reclamația formulată de reclamantă împotriva acestui refuz

Dispozitivul

- 1) Nu mai este necesară pronunțarea cu privire la prezenta acțiune.
- 2) Centrul de Traduceri pentru Organismele Uniunii Europene (CdT) suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de doamna Maria José Palos Caravina.

(¹) JO C 462, 12.12.2016.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Ungaria/Comisia

(Cauza T-20/17 R)

(„Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Impozit maghiar pe cifra de afaceri legată de publicitate — Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața internă și prin care se dispune recuperarea acestuia — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)

(2017/C 178/30)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Reclamantă: Ungaria (reprezentant: M. Fehér, agent)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: V. Bottka și P.-J. Loewenthal, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării Deciziei C(2016) 6929 final a Comisiei din 4 noiembrie 2016 privind măsura SA.39235 (2015/C) (ex 2015/NN) aplicată de Ungaria în materia taxei pe publicitate

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 6 aprilie 2017 – Le Pen/Parlamentul

(Cauza T-86/17 R)

(„Măsuri provizorii — Membru al Parlamentului European — Recuperare prin compensare a indemnizațiilor plătite cu titlu de rambursare a cheltuielilor de asistență parlamentară — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)

(2017/C 178/31)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Marion Anne Perrine Le Pen (Saint-Cloud, Franța) (reprezentanți: M. Ceccaldi și J.-P. Le Moigne, avocați)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: G. Corstens și S. Seyr, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării deciziei Secretarului General al Parlamentului European din 5 decembrie 2016, prin care s-a constatat că reclamantei i s-a plătit în mod nejustificat suma de 298 497,87 euro și că aceasta trebuie recuperată de la reclamantă, precum și a notei de debit 2016-1560 din 6 decembrie 2016 de punere în aplicare a acestei decizii

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Kibelisa/Consiliul

(Cauza T-139/17 R)

(„Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)

(2017/C 178/32)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Roger Kibelisa (Kinshasa, Republica Democratică Congo) (reprezentanți: O. Okito și A. Ouannès, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării Regulamentului (UE) 2016/2230 al Consiliului din 12 decembrie 2016 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1183/2005 de instituire a anumitor măsuri speciale împotriva persoanelor ale căror acțiuni încalcă embargoul asupra armelor impus Republicii Democratice Congo (JO 2016, L 336 I, p.1).

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Kampete/Consiliul

(Cauza T-140/17 R)

(„Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)

(2017/C 178/33)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Ilunga Kampete (Kinshasa, Republica Democratică Congo) (reprezentanți: O. Okito și A. Ouannès, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării Regulamentului (UE) 2016/2230 al Consiliului din 12 decembrie 2016 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1183/2005 de instituire a anumitor măsuri speciale împotriva persoanelor ale căror acțiuni încalcă embargoul asupra armelor impus Republicii Democratice Congo (JO 2016, L 336 I, p.1).

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Amisi Kumba/Consiliul

(Cauza T-141/17 R)

(„Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)

(2017/C 178/34)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Gabriel Amisi Kumba (Kasa-Vubu, Republica Democratică Congo) (reprezentanți: O. Okito și A. Ouannès, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării Regulamentului (UE) 2016/2230 al Consiliului din 12 decembrie 2016 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1183/2005 de instituire a anumitor măsuri speciale împotriva persoanelor ale căror acțiuni încalcă embargoul asupra armelor impus Republicii Democratice Congo (JO 2016, L 336 I, p.1).

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Kaimbi/Consiliul

(Cauza T-142/17 R)

(„Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)

(2017/C 178/35)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Delphin Kaimbi (Kinshasa, Republica Democratică Congo) (reprezentanți: O. Okito și A. Ouannès, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării Regulamentului (UE) 2016/2230 al Consiliului din 12 decembrie 2016 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1183/2005 de instituire a anumitor măsuri speciale împotriva persoanelor ale căror acțiuni încalcă embargoul asupra armelor impus Republicii Democratice Congo (JO 2016, L 336 I, p.1).

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Ilunga Luyoyo/Consiliul

(Cauza T-143/17 R)

(„Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)

(2017/C 178/36)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kasa-Vubu, Republica Democratică Congo) (reprezentanți: O. Okito și A. Ouannès, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării Regulamentului (UE) 2016/2230 al Consiliului din 12 decembrie 2016 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1183/2005 de instituire a anumitor măsuri speciale împotriva persoanelor ale căror acțiuni încalcă embargoul asupra armelor impus Republicii Democratice Congo (JO 2016, L 336 I, p.1).

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Numbi/Consiliul

(Cauza T-144/17 R)

(„Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)

(2017/C 178/37)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: John Numbi (Kinshasa, Republica Democratică Congo) (reprezentanți: O. Okito și A. Ouannès, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării Regulamentului (UE) 2016/2230 al Consiliului din 12 decembrie 2016 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1183/2005 de instituire a anumitor măsuri speciale împotriva persoanelor ale căror acțiuni încalcă embargoul asupra armelor impus Republicii Democratice Congo (JO 2016, L 336 I, p.1).

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 23 martie 2017 – Kanyama/Consiliul

(Cauza T-145/17 R)

(„Măsuri provizorii — Măsuri restrictive — Republica Democratică Congo — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)

(2017/C 178/38)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Célestin Kanyama (La Gombe, Republica Democratică Congo) (reprezentanți: O. Okito și A. Ouannès, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării Regulamentului (UE) 2016/2230 al Consiliului din 12 decembrie 2016 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1183/2005 de instituire a anumitor măsuri speciale împotriva persoanelor ale căror acțiuni încalcă embargoul asupra armelor impus Republicii Democratice Congo (JO 2016, L 336 I, p.1).

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 24 martie 2017 – RV/Comisia

(Cauza T-167/17 R)

(„Măsuri provizorii — Funcție publică — Trimitere în concediu și pensionare — Cerere de suspendare a executării — Lipsa urgenței”)

(2017/C 178/39)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: RV (reprezentanți: J.-N. Louis și N. de Montigny, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: G. Berscheid și D. Martin, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE și având ca obiect suspendarea executării deciziei Comisiei din 21 decembrie 2016 de trimitere a reclamantului în concediu în interesul serviciului și de pensionare în mod automat începând cu 1 aprilie 2017

Dispozitivul

- 1) *Respinge cererea de măsuri provizorii.*
- 2) *Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.*

Acțiune introdusă la 27 martie 2017 – Boehringer Ingelheim International/Comisia

(Cauza T-191/17)

(2017/C 178/40)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Boehringer Ingelheim International GmbH (Ingelheim am Rhein, Germania) (reprezentant: C. Schoonderbeek, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare C(2017)379 (final) a Comisiei din 19 ianuarie 2017;
- declararea faptului că efectele acestei decizii de punere în aplicare a Comisiei rămân în vigoare până la adoptarea unei noi decizii de către Comisia Europeană și
- obligarea Comisiei Europene la plata propriilor cheltuieli de judecată și a celor efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Decizia de punere în aplicare C(2017)379 (final) a Comisiei din 19 ianuarie 2017 constituie o încălcare a articolului 12 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 726/2004 coroborat cu articolul 11 din Directiva 2001/83/CE și cu Instrucțiunile pentru solicitanți.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Decizia Comisiei din 19 ianuarie 2017 nu este conformă cu dispozițiile, liniile directoare și practicile relevante aplicate în alte cazuri și constituie, prin urmare, o încălcare a principiilor egalității de tratament și nediscriminării și are ca efect o denaturare a condițiilor de concurență echitabile.

Acțiune introdusă la 24 martie 2017 – RZ/CESE și Comitetul Regiunilor

(Cauza T-192/17)

(2017/C 178/41)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: RZ (reprezentant: M.-A. Lucas, avocat)

Pârâți: Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să îi acorde accesul la înscrisurile din dosarul cauzei [*confidențial*] ⁽¹⁾ referitoare la soluționare amiabilă a acestuia și să îi permită să depună observații în această privință;
- anularea deciziei comune a Comitetului Economic și Social European (CESE) și a Comitetului Regiunilor (CR) de a schimba repartizarea [*confidențial*] la direcția de traduceri ca urmare a acordului în acest sens intervenit între 14 ianuarie și 4 februarie 2016, în măsura în care acordul respectiv a prevăzut atât această schimbare a repartizării, cât și ca [persoana interesată] să își păstreze atribuțiile [*confidențial*];
- anularea deciziei privind schimbarea repartizării [*confidențial*] la direcția de traduceri cu păstrarea în același timp a atribuțiilor [*confidențial*] adoptată la 11 mai 2016 de CR în urma acestui acord;
- anularea deciziei din 13 decembrie 2016 a Secretarului general al CR și a deciziei din 19 decembrie 2016 a Secretarului general al CESE în măsura în care acestea confirmă instrucțiunile acordate reclamantului la 30 iunie de direcția de traduceri în vederea executării deciziei din 11 mai 2016 a CR;
- obligarea în solidar a CESE și a CR să îi plătească reclamantului suma de 25 000 de euro evaluată în mod provizoriu și *ex aequo et bono* pentru repararea atingerilor aduse reputației profesionale, autorității și sănătății acestuia, care au rezultat din deciziile atacate;
- obligarea în solidar a CESE și a CR la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 41 alineatele (1) și (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a articolului 25 alineatul (2) din statut, prin faptul că reclamantul nu a fost ascultat înainte ca schimbarea repartizării unui funcționar să fie decisă de comun acord de CESE și de CR, și/sau prin faptul că decizia adoptată de CR în executarea acestui acord nu ar fi fost notificată imediat și în scris reclamantului, în condițiile în care motivele sale nu i-au fost indicate în mod complet și clar.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 7 alineatul (1) din statut și pe săvârșirea unui abuz de putere și de procedură prin faptul că schimbarea repartizării funcționarului în cauză la direcția de traduceri s-a efectuat cu păstrarea în esență a atribuțiilor sale în cadrul unității lingvistice respective.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe o eroare vădită de apreciere a interesului de serviciu întrucât motivul schimbării repartizării ar fi fost acela de a pune capăt unei situații nesustenabile sau de a proteja funcționarul împotriva reclamantului.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 21 alineatele (1) și (2) din statut prin faptul că Secretarii generali ai CESE ar fi confirmat instrucțiunile date reclamantului de direcția de traduceri de a continua să atribuie sau de a dispune atribuirea unor sarcini către funcționarul în discuție.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe încălcarea principiul egalității de tratament prin faptul că Secretarii generali ar fi confirmat instrucțiunile date reclamantului de direcția de traduceri de a dispune atribuirea către funcționarul în discuție a unor lucrări echivalente ca număr și importanță cu cele acordate traducătorilor care au o experiență similară acestuia și revizuirea traducerilor sale potrivit unor modalități comparabile.
6. Al șaselea motiv este întemeiat pe încălcarea deciziilor privind concediile prin faptul că Secretarii generali ar fi confirmat instrucțiunile date reclamantului de direcția de traduceri de a invoca în aceeași zi sau cel târziu în ziua următoare, limitându-le la motive imperative, motivele privind interesele de serviciu care se opun unei cereri de concediu formulate de funcționarul în discuție.

⁽¹⁾ Date confidențiale oculte.

Acțiune introdusă la 29 martie 2017 – SB/EUIPO**(Cauza T-200/17)**

(2017/C 178/42)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamant:* SB (reprezentant: S. Pappas, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei directorului executiv al EUIPO din 2 iunie 2016 prin care se refuză a doua reînnoire a contractului reclamantei, precum și anularea deciziei de respingere adoptate de directorul executiv al EUIPO la 19 decembrie 2016 privind reclamația reclamantului din 1 septembrie 2016;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe o încălcare a Statutului funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”) și a regimului aplicabil celorlalți agenți ai Uniunii Europene ca urmare a punerii în aplicare a normelor interne ale pârâtului, care asimilează agenții temporari cu contract pe durată determinată cu funcționarii. În plus, prin stabilirea unei distincții între agenții temporari cu contract pe durată determinată și agenții temporari cu contract pe durată nedeterminată, pârâtul încalcă statutul și, în speță, principiul egalității de tratament.
2. Al doilea motiv întemeiat pe lipsa motivării sau pe o motivare ilicită, contradictorie și insuficientă.
3. Al treilea motiv întemeiat pe o încălcare a obligației de sollicitudine față de personal.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe o discriminare pe criterii de vârstă, ca urmare a punerii în aplicare de către pârât a unei politici de personal prin care se urmărește să se reducă vârsta medie a personalului.

Acțiune introdusă la 6 aprilie 2017 – Out of the blue KG/EUIPO – Dubois și MFunds USA (FUNNY BANDS)**(Cauza T-214/17)**

(2017/C 178/43)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Out of the blue KG (Lilienthal, Germania) (reprezentanți: G. Hasselblatt, V. Töbelmann și A. Zarm, avocați)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Celelalte părți din procedura care s-au aflat pe rolul camerei de recurs:* Frédéric Dubois (Lasne, Belgia) și MFunds USA LLC (Miami Beach, Florida, Statele Unite)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „FUNNY BANDS” – marca Uniunii Europene nr. 9 350 794.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității.

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 20 ianuarie 2017 în cauza R 1081/2016-2.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- declararea nulității mărcii Uniunii Europene nr. 009 350 794 „FUNNY BANDS” în temeiul articolului 52 alineatul (1) litera (a), al articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul privind marca Uniunii Europene;
- obligarea EUIPO la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă;
- în cazul în care titularul mărcii Uniunii Europene intervine în prezenta procedură, obligarea sa la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 52 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 12 aprilie 2017 – HF/Parlamentul

(Cauza T-218/17)

(2017/C 178/44)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: HF (reprezentant: A. Tymen, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni admisibile și fondate.
- În consecință:
- anularea deciziei din 3 iunie 2016 de respingere a cererii de asistență a reclamantei din 11 decembrie 2014;
 - în măsura necesară, anularea deciziei din 4 ianuarie 2017, primită la 11 ianuarie 2017, de respingere a reclamației reclamantei din 6 septembrie 2016;
 - obligarea pârâtului la plata de daune interese, stabilite *ex aequo et bono* la 90 000 de euro, pentru repararea prejudiciului moral al reclamantei;
 - obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o încălcare a dreptului la apărare, pe o încălcare a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, pe o încălcare a dreptului de a fi ascultat și pe o încălcare a principiului contradictorialității
2. Al doilea motiv, întemeiat pe erori procedurale de natură să vicieze decizia contestată și pe parțialitatea procedurii urmate de comitet

3. Al treilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere, pe o încălcare a obligației de asistență și a obligației de solitudine și pe o încălcare a articolelor 12a și 24 din statut

Acțiune introdusă la 12 aprilie 2017 – M J Quinlan & Associates/EUIPO – Intersnack Group (forma unui cangur)

(Cauza T-219/17)

(2017/C 178/45)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: M J Quinlan & Associates Pty Ltd (Hope Island, Queensland, Australia) (reprezentanți: M. Freiherr von Welsch și A. Bender, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Intersnack Group GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene tridimensională (forma unui cangur) –marca Uniunii Europene nr. 13 342

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de decădere

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 27 ianuarie 2017 în cauza R 218/2016-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată;
- organizarea unei ședințe de judecată pentru audierea pledoariilor pentru a se garanta pe deplin dreptul reclamantei de a fi ascultată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009 coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din același regulament;
- încălcarea articolului 51 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009 coroborat cu articolul 15 alineatul (1) al doilea paragraf litera (b) din același regulament.

Acțiune introdusă la 12 aprilie 2017 – Pfalzmarkt für Obst und Gemüse/EUIPO (100 % Pfalz)

(Cauza T-220/17)

(2017/C 178/46)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Pfalzmarkt für Obst und Gemüse eG (Mutterstadt, Germania) (reprezentant: C. Gehweiler, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementele verbale „100 % Pfalz” – cererea de înregistrare nr. 15 085 475

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 7 februarie 2017 în cauza R 1549/2016-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 75 prima teză din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 18 aprilie 2017 – Rstudio/EUIPO – Embarcadero Technologies (RSTUDIO)

(Cauza T-230/17)

(2017/C 178/47)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Rstudio, Inc. (Boston, Massachusetts, Statele Unite) (reprezentanți: M. Edenborough, QC, și G. Smith, Solicitor)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Embarcadero Technologies, Inc. (San Francisco, California, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii verbale „RSTUDIO” – Înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 999 644

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 6 februarie 2017 în cauza R 493/2016-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în totalitate a deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură și a cheltuielilor subsecvente; cu titlu subsidiar, în cazul în care intervenienta potențială intervine efectiv, obligarea EUIPO și a intervenientei la plata în comun și în solidar a cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură și a cheltuielilor subsecvente.

Motivele invocate

- Camera de recurs a evaluat în mod eronat bunurile pentru care s-a stabilit dovada utilizării și, în consecință, nu a efectuat o comparație corectă a bunurilor;
- camera de recurs a apreciat în mod eronat similitudinea bunurilor relevante și similitudinea mărcilor relevante și, în consecință, nu a evaluat corect existența unui risc de confuzie.

Ordonanța Tribunalului din 17 martie 2017 – El Corte Inglés/EUIPO – AATC Trading (ALIA)**(Cauza T-299/13) ⁽¹⁾**

(2017/C 178/48)

Limba de procedură: spaniola

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 215, 27.7.2013.

Ordonanța Tribunalului din 28 februarie 2017 – MPF Holdings/Comisia**(Cauza T-788/14) ⁽¹⁾**

(2017/C 178/49)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 65, 23.2.2015.

Ordonanța Tribunalului din 3 aprilie 2017 – Corsini Santolaria/EUIPO – Molins Tura (biombo 13)**(Cauza T-145/16) ⁽¹⁾**

(2017/C 178/50)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a cincea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 222, 20.6.2016.

Ordonanța Tribunalului din 17 martie 2017 – Tri Ocean Energy/Consiliul**(Cauza T-383/16) ⁽¹⁾**

(2017/C 178/51)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a cincea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 350, 26.9.2016.

Ordonanța Tribunalului din 21 martie 2017 – La Patrouille/EUIPO – Alpha Industries (Représentation d'une figure avec des angles)

(Cauza T-709/16) ⁽¹⁾

(2017/C 178/52)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a noua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 462, 12.12.2016.

Ordonanța Tribunalului din 21 martie 2017 – La Patrouille/EUIPO – Alpha Industries (AEROBATIX)

(Cauza T-710/16) ⁽¹⁾

(2017/C 178/53)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a noua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 462, 12.12.2016.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 6 februarie 2017 – Bender/Parlamentul

(Cauza T-30/17)

(2017/C 178/54)

Limba de procedură: germana

Președintele Tribunalului a dispus radierea cauzei.

Ordonanța Tribunalului din 6 aprilie 2017 – TeamLava/EUIPO – King.com (Icônes animées)

(Cauza T-75/17)

(2017/C 178/55)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

Ordonanța Tribunalului din 6 aprilie 2017 – TeamLava/EUIPO – King.com (Icônes animées)

(Cauza T-76/17)

(2017/C 178/56)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

Ordonanța Tribunalului din 6 aprilie 2017 – TeamLava/EUIPO – King.com (Icônes animées)**(Cauza T-77/17)**

(2017/C 178/57)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

ISSN 1977-1029 (ediție electronică)
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene
2985 Luxemburg
LUXEMBURG

RO