



### Cuprins

#### IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

##### Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2015/C 221/01	Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în <i>Jurnalul Oficial al Uniunii Europene</i> . . . .	1
---------------	--	---

#### V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

##### Curtea de Justiție

2015/C 221/02	Cauza C-176/15: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal de première instance de Liège (Belgia) la 20 aprilie 2015 – Guy Riskin și Geneviève Timmermans/État belge . . . . .	2
2015/C 221/03	Cauza C-188/15: Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour de cassation (Franța) la 24 aprilie 2015 – Asma Bougnaoui, ADDH – Association de défense des droits de l’homme/Micropole Univers SA	2
2015/C 221/04	Cauza C-191/15: Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 27 aprilie 2015 – Verein für Konsumenteninformation/Amazon EU Sàrl . . . . .	3
2015/C 221/05	Cauza C-201/15: Cerere de decizie preliminară introdusă de Symvoulio tis Epikrateias (Grecia) la 29 aprilie 2015 – Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)/Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalis kai Koinonikis Allilengyis . . . . .	4

2015/C 221/06	Cauza C-203/15: Cerere de decizie preliminară introdusă de Kammarrätten i Stockholm (Suedia) la 4 mai 2015 – Tele2 Sverige AB/Post- och telestyrelsen . . . . .	5
 <b>Tribunalul</b>		
2015/C 221/07	Cauzele conexe T-331/10 RENV și T-416/10 RENV: Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Yoshida Metal Industry/OAPI – Pi-Design și alții (Reprezentarea unei suprafețe cu puncte negre) [„Marcă comunitară — Procedură de declarare a nulității — Mărci comunitare figurative care reprezintă o suprafață cu puncte negre — Motiv absolut de refuz — Semn constituit exclusiv din forma produsului necesară obținerii unui rezultat tehnic — Articolul 7 alineatul (1) litera (e) punctul (ii) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”] . . . . .	6
2015/C 221/08	Cauza T-456/10: Hotărârea Tribunalului din 20 mai 2015 – Timab Industries și CFPR/Comisia („Concurență — Înțelegeri — Piața europeană a fosfaților pentru hrana animalelor — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 101 TFUE — Atribuire a unor cote de vânzare, coordonare a prețurilor și a condițiilor de vânzare și schimb de informații comerciale sensibile — Retragere a reclamelor din procedura de tranzacționare — Amenzi — Obligația de motivare — Gravitatea și durata încălcării — Cooperare — Neaplicare a amenzilor în limitele probabile comunicate în cursul procedurii de tranzacționare”) . . . . .	6
2015/C 221/09	Cauza T-310/12: Hotărârea Tribunalului din 20 mai 2015 – Yuanping Changyuan Chemicals/Consiliul [„Dumping — Importuri de acid oxalic originar din India și China — Taxă antidumping definitivă — Industrie comunitară — Stabilirea prejudiciului — Articolul 9 alineatul (4), articolul 14 alineatul (1) și articolul 20 alineatele (1) și (2) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 — Obligația de motivare — Dreptul de a prezenta observații — Articolul 20 alineatul (5) din Regulamentul nr. 1225/2009”] . . . . .	7
2015/C 221/10	Cauzele conexe T-22/13 și T-23/13: Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Senz Technologies/OAPI – Impliva (Parapluies) („Desen sau model industrial comunitar — Procedură de declarare a nulității — Desene sau modele industriale comunitare înregistrate reprezentând umbrele — Cauză de nulitate — Divulgarea desenului sau modelului industrial anterior — Desen sau model industrial anterior constituit de un brevet american — Grupuri specializate din sectorul în cauză — Utilizator avizat — Gradul de atenție al utilizatorului avizat — Produse de modă — Gradul de libertate al autorului — Caracter individual — Impresie globală diferită — Cerere de declarare a nulității”) . . . . .	8
2015/C 221/11	Cauza T-55/13: Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Formula One Licensing/OAPI – Idea Marketing (F1H2O) [„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Înregistrare internațională care desemnează Comunitatea Europeană — Marca verbală F1H2O — Mărcile comunitare, internaționale Benelux și mărcile verbale și figurative F1 — Motive relative de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Profit necuvenit obținut din caracterul distinctiv sau din renumele mărcilor anterioare — Articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”] . . . . .	9
2015/C 221/12	Cauza T-201/13: Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Rubinum/Comisia („Sănătate publică — Siguranță alimentară — Aditiv din hrana animalelor — Preparatul de Bacillus cereus var. toyoi — Decizia Comisiei de a suspenda autorizațiile pentru preparatul menționat — Risc pentru sănătate — Eroare de drept — Principiul precauției”) . . . . .	9
2015/C 221/13	Cauza T-218/13: Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Nutrexp/OAPI – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara Maria ORO) [„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative Cuétara Maria ORO — Mărci comunitară și națională figurative anterioare ORO — Refuz parțial al înregistrării — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”] . . . . .	10

2015/C 221/14	Cauza T-271/13: Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Nutrexpa/OAPI – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara MARÍA ORO) [„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative Cuétara MARÍA ORO — Mărci comunitară și națională figurative anterioare ORO — Refuz în parte al înregistrării — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”] . . . . .	11
2015/C 221/15	Cauza T-56/14: Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Evyap/OAPI – Megusta Trading (nuru) [„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a unei mărci comunitare figurative reprezentând o linie ondulată — Mărci naționale și internaționale verbale și figurative anterioare DURU — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]. . . . .	11
2015/C 221/16	Cauza T-145/14: Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – adidas/OAPI – Shoe Branding Europe (Două benzi paralele aplicate pe încălțăminte) [„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare de poziție constând în două benzi paralele aplicate pe încălțăminte — Mărci comunitare și naționale figurative și înregistrare internațională anterioară reprezentând trei benzi paralele aplicate pe încălțăminte și pe îmbrăcăminte — Motive relative de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”] . . . . .	12
2015/C 221/17	Cauza T-197/14: Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – La Zaragozana/OAPI – Charles Cooper (GREEN’S) [„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative GREEN’S — Marca națională verbală anterioară AMBAR GREEN — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009”]. . . . .	13
2015/C 221/18	Cauza T-203/14: Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Mo Industries/OAPI (Splendid) [„Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative Splendid — Motiv absolut de refuz — Lipsa caracterului distinctiv — Articolul 7 alineatul (1) litera (b) și articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Egalitate de tratament — Principiul bunei administrări”] . . . . .	13
2015/C 221/19	Cauza T-420/14: Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Wine in Black/OAPI – Quinta do Noval-Vinhos (Wine in Black) [„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale Wine in Black — Marca comunitară verbală anterioară NOVAL BLACK — Motiv relativ de refuz — Lipsa riscului de confuzie — Similitudinea semnelor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]. . . . .	14
2015/C 221/20	Cauza T-635/14: Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Urb Rulmenti Suceava/OAPI – Adiguzel (URB) [„Marcă comunitară — Procedură de nulitate — Marcă comunitară figurativă URB — Cerere de înregistrare a mărcii naționale anterioare URB, a mărcii naționale colective verbale anterioare URB, a mărcii naționale colective figurative anterioare URB și a mărcilor figurative internaționale anterioare URB — Motiv absolut de refuz — Lipsa relei-credințe a titularului mărcii comunitare — Articolul 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Motiv relativ de refuz — Absența unei abilitări din partea titularului mărcilor anterioare — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009 — Inexistența unei încălcări a articolului 22 alineatul (3) și a articolului 72 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009”]. . . . .	15
2015/C 221/21	Cauza T-202/10 RENV: Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2015 – Stichting Woonlinie și alții/Comisia („Ajutoare de stat — Locuințe sociale — Schemă de ajutoare acordate societăților pentru locuințe sociale — Ajutoare existente — Decizie prin care se acceptă angajamentele asumate de statul membru — Acțiune vădit nefondată”) . . . . .	15
2015/C 221/22	Cauza T-203/10 RENV: Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2015 – Stichting Woonpunt și alții/Comisia („Ajutoare de stat — Locuințe sociale — Schemă de ajutoare acordate societăților pentru locuințe sociale — Ajutoare existente — Decizie prin care se acceptă angajamentele asumate de statul membru — Acțiune vădit nefondată”) . . . . .	16

2015/C 221/23	Cauza T-73/14: Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2015 – Red Bull/OAPI – Automobile Lamborghini (Reprezentarea a doi tauri) („Marcă comunitară — Cerere de decădere — Retragerea înregistrării — Nepronunțare asupra fondului”) . . . . .	17
2015/C 221/24	Cauza T-246/14: Ordonanța Tribunalului din 16 aprilie 2015 – Yoworld/OAPI – Nestlé (yogorino) („Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Retragerea opoziției — Nepronunțare asupra fondului”) 18	18
2015/C 221/25	Cauza T-499/14: Ordonanța Tribunalului din 30 aprilie 2015 – Ertico – Its Europe/Comisia („Recomandarea 2003/361/CE — Criterii de definire a microîntreprinderilor și a întreprinderilor mici și mijlocii în politicile Uniunii — Decizia Comitetului de validare al Comisiei — Retragerea deciziei — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”) . . . . .	18
2015/C 221/26	Cauza T-665/14 P: Ordonanța Tribunalului din 13 mai 2015 – Klar și Fernandez Fernandez/Comisia („Recurs — Funcție publică — Funcționari — Comitetul pentru personal al Comisiei — Revocarea de către secțiunea locală din Luxemburg a unuia dintre membrii săi titulari în comitetul central pentru personal — Decizie prin care se refuză recunoașterea legalității deciziei de revocare — Respingerea acțiunii în primă instanță ca fiind vădit inadmisibilă — Nerespectarea procedurii contencioase — Act cauzator prejudiciu — Recurs în parte vădit inadmisibil și în parte vădit nefondat”) . . . . .	19
2015/C 221/27	Cauza T-839/14: Ordonanța Tribunalului din 30 aprilie 2015 – Alnapharm/OAPI – Novartis (Alrexil) („Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Retragerea opoziției — Nepronunțare asupra fondului”) 20	20
2015/C 221/28	Cauza T-153/15 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 20 mai 2015 – Hamcho și Hamcho International/Consiliul („Măsuri provizorii — Măsuri restrictive adoptate împotriva Siriei — Înghețarea fondurilor și restricționarea intrării și tranzitării teritoriului Uniunii — Cerere de suspendare a executării — Nerespectarea cerințelor de formă — Inadmisibilitate”) . . . . .	20
2015/C 221/29	Cauza T-154/15 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 20 mai 2015 – Jaber/Consiliul („Procedură privind măsurile provizorii — Măsuri restrictive adoptate împotriva Siriei — Înghețarea fondurilor și restricționarea intrării sau a tranzitului pe teritoriul Uniunii — Cerere de suspendare a executării — Încălcarea cerințelor de formă — Inadmisibilitate”) . . . . .	21
2015/C 221/30	Cauza T-155/15 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 20 mai 2015 – Kaddour/Consiliul („Măsuri provizorii — Măsuri restrictive împotriva Siriei — Înghețare de fonduri și restricție de intrare și de tranzit pe teritoriul Uniunii — Cerere de suspendare a executării — Încălcarea condițiilor de formă — Inadmisibilitate”) . . . . .	21
2015/C 221/31	Cauza T-197/15 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 19 mai 2015 – Costa/Parlamentul („Măsuri provizorii — Fost membru al Parlamentului European — Titularul unei pensii pentru limită de vârstă de membru al Parlamentului — Beneficiarul unei indemnizații primite în calitate de președinte al unei autorități portuare — Norma privind interzicerea cumulului — Recuperarea pensiei primite — Notă de debit — Cerere de suspendare a executării — Încălcarea unor cerințe de formă — Inadmisibilitate) . .	22
2015/C 221/32	Cauza T-176/15: Acțiune introdusă la 10 aprilie 2015 – Golparvar/Consiliul . . . . .	22
2015/C 221/33	Cauza T-206/15: Acțiune introdusă la 23 aprilie 2015 – Intercon/Comisia. . . . .	24
2015/C 221/34	Cauza T-215/15: Acțiune introdusă la 29 aprilie 2015 – Azarov/Consiliul . . . . .	25
2015/C 221/35	Cauza T-235/15: Acțiune introdusă la 15 mai 2015 – Pari Pharma/EMA . . . . .	26

### **Tribunalul Funcției Publice**

2015/C 221/36	Cauza F-44/15: Acțiune introdusă la 18 martie 2015 – ZZ/Comisia . . . . .	27
2015/C 221/37	Cauza F-61/15: Acțiune introdusă la 23 aprilie 2015 – ZZ/Comisia . . . . .	27
2015/C 221/38	Cauza F-63/15: Acțiune introdusă la 23 aprilie 2015 – ZZ/OAPI . . . . .	28
2015/C 221/39	Cauza F-64/15: Acțiune introdusă la 23 aprilie 2015 – ZZ/OAPI . . . . .	29
2015/C 221/40	Cauza F-65/15: Acțiune introdusă la 23 aprilie 2015 – ZZ/OAPI . . . . .	29



## IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE  
UNIUNII EUROPENE

## CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

**Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene***  
(2015/C 221/01)

**Ultima publicație**

JO C 213, 29.6.2015

**Publicații anterioare**

JO C 205, 22.6.2015

JO C 198, 15.6.2015

JO C 190, 8.6.2015

JO C 178, 1.6.2015

JO C 171, 26.5.2015

JO C 155, 11.5.2015

Aceste texte sunt disponibile pe  
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Anunțuri)

## PROCEDURI JURISDICȚIONALE

## CURTEA DE JUSTIȚIE

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal de première instance de Liège (Belgia) la  
20 aprilie 2015 – Guy Riskin și Geneviève Timmermans/État belge**

(Cauza C-176/15)

(2015/C 221/02)

*Limba de procedură: franceza***Instanța de trimitere**

Tribunal de première instance de Liège

**Părțile din procedura principală***Reclamanți:* Guy Riskin și Geneviève Timmermans*Pârât:* État belge**Întrebările preliminare**

- 1) Norma de drept înscrisă la articolul 285 din Codul privind impozitul pe venituri 1992, prin faptul că validează implicit dubla impunere a dividendelor din străinătate în cazul unei persoane fizice rezidente în Belgia, este conformă cu principiile de drept comunitar consacrate prin articolul 63 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, coroborat cu articolul 4 din Tratatul privind Uniunea Europeană, în măsura în care permite Belgiei să favorizeze, după cum consideră de cuviință, potrivit dispozițiilor de drept belgian la care face trimitere convenția pentru evitarea dublei impuneri negociată de Belgia, și anume după cum aceasta face trimitere la articolul 285, care stabilește condițiile impozitării, sau la articolul 286, care stabilește doar procentul de deducere a cotității forfetare a impozitului, investiții în state terțe (Statele Unite), în detrimentul celor care ar putea fi realizate în statele membre ale Uniunii Europene (Polonia)?
- 2) Articolul 285 din Codul privind impozitul pe venituri 1992, în măsura în care condiționează posibilitatea deducerii impozitului din străinătate din impozitul din Belgia, cu condiția ca bunurile și capitalurile aflate la originea veniturilor să fie afectate în Belgia exercitării activității profesionale, este în contradicție cu articolele 49, 56 și 58 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour de cassation (Franța) la 24 aprilie 2015 – Asma  
Bouagnaoui, ADDH – Association de défense des droits de l’homme/Micropole Univers SA**

(Cauza C-188/15)

(2015/C 221/03)

*Limba de procedură: franceza***Instanța de trimitere**

Cour de cassation



**Părțile din procedura principală**

*Reclamante:* Asma Bougnaoui, ADDH – Association de défense des droits de l'homme

*Pârâtă:* Micropole Univers SA

**Întrebarea preliminară**

Dispozițiile articolului 4 alineatul (1) din Directiva 78/2000/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă <sup>(1)</sup> trebuie interpretate în sensul că constituie o cerință profesională esențială și determinantă, având în vedere natura unei activități profesionale sau condițiile de exercitare a acesteia, dorința clientului unei societăți de consultanță în informatică potrivit căreia prestările de servicii informatice oferite de această societate să nu mai fie asigurate de o salariată, inginer proiectant, care poartă vâl islamic?

<sup>(1)</sup> JO L 303, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 6, p. 7.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberster Gerichtshof (Austria) la 27 aprilie 2015 – Verein für Konsumenteninformation/Amazon EU Sàrl**

**(Cauza C-191/15)**

(2015/C 221/04)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Oberster Gerichtshof

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Verein für Konsumenteninformation

*Pârâtă:* Amazon EU Sàrl

**Întrebările preliminare**

1. Dreptul aplicabil unei acțiuni în încetare în sensul Directivei 2009/22/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2009 privind acțiunile în încetare în ceea ce privește protecția intereselor consumatorilor <sup>(1)</sup> trebuie determinat în conformitate cu articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 864/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 iulie 2007 privind legea aplicabilă obligațiilor necontractuale (denumit în continuare „Regulamentul Roma II”) <sup>(2)</sup> în cazul în care acțiunea vizează utilizarea unor clauze contractuale nelegale de către o întreprindere stabilită într-un stat membru care încheie contracte de comerț electronic cu consumatori stabiliți în alte state membre, în special în statul instanței competente?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:
  - 2.1. Țara în care s-a produs prejudiciul [articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul Roma II] trebuie considerată orice stat pe teritoriul căruia se desfășoară activitatea comercială a întreprinderii pârâte, astfel încât clauzele contestate trebuie examinate în conformitate cu dreptul statului în care se află instanța sesizată în cazul în care entitatea care are calitate procesuală activă contestă utilizarea acestor clauze de comerț electronic în raport cu consumatorii stabiliți în acest stat?
  - 2.2. Există o legătură vădit mai strânsă [articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul Roma II] cu dreptul statului în care întreprinderea pârâtă își are sediul în cazul în care condițiile comerciale generale ale acesteia prevăd că în privința contractelor încheiate de întreprinderea respectivă se aplică dreptul acestui stat?

2.3. O astfel de clauză privind alegerea dreptului aplicabil are ca efect, pentru alte motive, faptul că examinarea clauzelor contractuale contestate trebuie efectuată în conformitate cu dreptul aceluia stat în care își are sediul întreprinderea pârâtă?

3. În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare:

Care este, în acest caz, modul de stabilire a dreptului aplicabil acțiunii în încetare?

4. Independent de răspunsul la întrebările anterioare:

4.1. O clauză cuprinsă în condițiile comerciale generale, potrivit căreia, în privința unui contract de comerț electronic încheiat între un consumator și o întreprindere stabilită într-un alt stat membru, se aplică dreptul statului în care se află sediul acestei întreprinderi, este abuzivă în sensul articolului 3 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii <sup>(3)</sup>?

4.2. Prelucrarea datelor cu caracter personal de către o întreprindere care încheie contracte de comerț electronic cu consumatori stabiliți în alte state membre este supusă, potrivit articolului 4 alineatul (1) litera (a) din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date <sup>(4)</sup>, independent de dreptul altfel aplicabil, în mod exclusiv dreptului statului membru în care se află filiala întreprinderii în cadrul căreia are loc prelucrarea datelor sau întreprinderea trebuie să respecte și dispozițiile privind protecția datelor ale acelor state membre pe teritoriul cărora aceasta își desfășoară activitatea comercială?

<sup>(1)</sup> JO L 110, p. 30.

<sup>(2)</sup> JO L 199, p. 40.

<sup>(3)</sup> JO L 95, p. 29. Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273.

<sup>(4)</sup> JO L 281, p. 31, Ediție specială, 13/vol. 17, p. 10.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Symvoulio tis Epikrateias (Grecia) la 29 aprilie 2015 –  
Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)/Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalisiss kai  
Koinonikis Allilengyis**

**(Cauza C-201/15)**

(2015/C 221/05)

*Limba de procedură: greaca*

**Instanța de trimitere**

Symvoulio tis Epikrateias

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)

*Pârât:* Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalisiss kai Koinonikis Allilengyis

**Întrebările preliminare**

1) O normă de drept național precum articolul 5 alineatul 3 din Legea nr. 1387/1983, care condiționează concedierile colective în cadrul unei întreprinderi date de o autorizație a autorității administrative eliberate în temeiul criteriilor privind: a) condițiile de pe piața muncii, b) situația întreprinderii și c) interesul economiei naționale, este conformă în special cu dispozițiile Directivei 98/59/CE <sup>(1)</sup> și în general cu articolele 49 TFUE și 63 TFUE?

- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, o normă de drept național având un astfel de conținut este conformă, în special, cu dispozițiile Directivei 98/59/CE și, în general, cu articolele 49 și 63 TFUE atunci când există motive sociale serioase, precum o criză economică gravă și un nivel al șomajului deosebit de ridicat?

<sup>(1)</sup> Directiva 98/59/CE a Consiliului din 20 iulie 1998 privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la concedierile colective (JO L 225, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 5, p. 95).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Kamarrätten i Stockholm (Suedia) la 4 mai 2015 – Tele2 Sverige AB/Post- och telestyrelsen**

**(Cauza C-203/15)**

(2015/C 221/06)

*Limba de procedură: suedeza*

**Instanța de trimitere**

Kamarrätten i Stockholm

**Părțile din procedura principală**

*Apelantă:* Tele2 Sverige AB

*Intimată:* Post- och telestyrelsen

**Întrebările preliminare**

- 1) O obligație generală de păstrare a datelor de transfer care include toate persoanele, toate mijloacele de comunicații electronice și toate datele de transfer fără niciun fel de distincții, limitări sau excepții, în vederea combaterii criminalității (astfel cum este descrisă [în cererea de decizie preliminară]) este compatibilă cu articolul 15 alineatul (1) din Directiva 2002/58/CE<sup>(1)</sup>, ținând seama de articolul 7, de articolul 8 și de articolul 52 alineatul (1) din cartă?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, se poate permite totuși păstrarea atunci când:
- modul de acces al autorităților naționale la datele păstrate este stabilit astfel cum [se arată în cererea de decizie preliminară] și
  - cerințele de securitate sunt reglementate astfel cum [se arată în cererea de decizie preliminară] și
  - toate datele relevante trebuie să fie păstrate pentru un termen de șase luni, calculat de la data la care s-a terminat comunicația, iar ulterior să fie șterse astfel cum [se arată în cererea de decizie preliminară]?”

<sup>(1)</sup> Directiva 2002/58/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iulie 2002 privind prelucrarea datelor personale și protejarea confidențialității în sectorul comunicațiilor publice (Directiva asupra confidențialității și comunicațiilor electronice) (JO 2002, L 201, p. 37, Ediție specială, 13/vol. 36, p. 63)

---

## TRIBUNALUL

**Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Yoshida Metal Industry/OAPI – Pi-Design și alții  
(Reprezentarea unei suprafețe cu puncte negre)**

(Cauzele conexate T-331/10 RENV și T-416/10 RENV) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă comunitară — Procedură de declarare a nulității — Mărci comunitare figurative care reprezintă o suprafață cu puncte negre — Motiv absolut de refuz — Semn constituit exclusiv din forma produsului necesară obținerii unui rezultat tehnic — Articolul 7 alineatul (1) litera (e) punctul (ii) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]**

(2015/C 221/07)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

**Reclamantă:** Yoshida Metal Industry Co. Ltd (Tsubame-shi, Japonia) (reprezentați: S. Verea, K. Muraro și M. Balestrierio, avocați)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Folliard-Monguiral, agent)

**Celelalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, interveniente la Tribunal:** Pi-Design AG (Triengen, Elveția), Bodum France (Neuilly -sur-Seine, Franța) și Bodum Logistics A/S (Billund, Danemarca) (reprezentați: H. Pernez și R. Löhner, avocați)

### Obiectul

Acțiuni formulate împotriva Deciziilor Camerei întâi de recurs a OAPI din 20 mai 2010 (cauzele R 1235/2008-1 și R 1237/2008-1) privind proceduri de declarare a nulității între Pi-design AG, Bodum France și Bodum Logistics A/S, pe de o parte, și Yoshida Metal Industry Co. Ltd, pe de altă parte.

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunile.
- 2) Yoshida Metal Industry Co. Ltd suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) și de Pi-Design AG, Bodum France și Bodum Logistics A/S la Tribunal și la Curte.

<sup>(1)</sup> JO C 274, 9.10.2010.

**Hotărârea Tribunalului din 20 mai 2015 – Timab Industries și CFPR/Comisia**

(Cauza T-456/10) <sup>(1)</sup>

**(„Concurență — Înțelegeri — Piața europeană a fosfaților pentru hrana animalelor — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 101 TFUE — Atribuire a unor cote de vânzare, coordonare a prețurilor și a condițiilor de vânzare și schimb de informații comerciale sensibile — Retragere a reclamanților din procedura de tranzacționare — Amenzi — Obligația de motivare — Gravitatea și durata încălcării — Cooperare — Neaplicare a amenzilor în limitele probabile comunicate în cursul procedurii de tranzacționare”)**

(2015/C 221/08)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

**Reclamante:** Timab Industries (Dinard, Franța) și Cie financière et de participations Roullier (CFPR) (Saint-Malo, Franța) (reprezentați: N. Lenoir și M. Truffier, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: C. Giolito, B. Mongin și F. Ronkes Agerbeek, agenți)

### Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei C(2010) 5001 final a Comisiei din 20 iulie 2010 privind o procedură de aplicare a articolului 101 [TFUE] și a articolului 53 din Acordul privind SEE (cazul COMP/38866 – Fosfați pentru hrana animalelor), precum și, cu titlu subsidiar, o cerere de reducere a cuantumului amenzii aplicate reclamantelor prin decizia menționată.

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Timab Industries și Cie financière et de participations Roullier (CFPR) la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 346, 18.12.2010.

### Hotărârea Tribunalului din 20 mai 2015 – Yuanping Changyuan Chemicals/Consiliul

(Cauza T-310/12) <sup>(1)</sup>

[„Dumping — Importuri de acid oxalic originar din India și China — Taxă antidumping definitivă — Industrie comunitară — Stabilirea prejudiciului — Articolul 9 alineatul (4), articolul 14 alineatul (1) și articolul 20 alineatele (1) și (2) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 — Obligația de motivare — Dreptul de a prezenta observații — Articolul 20 alineatul (5) din Regulamentul nr. 1225/2009”]

(2015/C 221/09)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Reclamantă: Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd (Yuan Ping City, Xin Zhou, China) (reprezentant: V. Akritidis, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: J.-P. Hix, agent, asistat inițial de N. Chesaites, barrister, și G. Berrisch, avocat, ulterior de D. Geradin, avocat)

Intervenientă în susținerea pârâtei: Comisia Europeană (reprezentanți: M. França și A. Stobiecka-Kuik, agenți)

### Obiectul

Cerere de anulare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 325/2012 al Consiliului din 12 aprilie 2012 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii impuse asupra importurilor de acid oxalic originar din India și Republica Populară Chineză (JO L 106, p. 1).

### Dispozitivul

- 1) Anulează Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 325/2012 al Consiliului din 12 aprilie 2012 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii impuse asupra importurilor de acid oxalic originar din India și Republica Populară Chineză, în ceea ce privește Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd.

- 2) Consiliul Uniunii Europene suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Yuanping Changyuan Chemicals Co., cu excepția cheltuielilor de judecată efectuate de aceasta din urmă în legătură cu intervenția Comisiei Europene.
- 3) Comisia suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Yuanping Changyuan Chemicals Co. ca urmare a intervenției acesteia.

<sup>(1)</sup> JO C 273, 8.9.2012.

### Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Sens Technologies/OAPI – Impliva (Parapluies)

(Cauzele conexe T-22/13 și T-23/13) <sup>(1)</sup>

*(„Desen sau model industrial comunitar — Procedură de declarare a nulității — Desene sau modele industriale comunitare înregistrate reprezentând umbrele — Cauză de nulitate — Divulgarea desenului sau modelului industrial anterior — Desen sau model industrial anterior constituit de un brevet american — Grupuri specializate din sectorul în cauză — Utilizator avizat — Gradul de atenție al utilizatorului avizat — Produse de modă — Gradul de libertate al autorului — Caracter individual — Impresie globală diferită — Cerere de declarare a nulității”)*

(2015/C 221/10)

Limba de procedură: engleza

#### Părțile

**Reclamantă:** Sens Technologies BV (Delft, Țările de Jos) (reprezentanți: inițial W. Hoyng și C. Zeri, ulterior W. Hoyng și I. de Bruijn, avocați)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: inițial F. Mattina, ulterior A. Folliard-Monguiral, agenți)

**Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal:** Impliva BV (Mijdrecht, Țările de Jos) (reprezentanți: C. Gielen și A. Verschuur, avocați)

#### Obiectul

Două acțiuni formulate împotriva a două decizii ale Camerei a treia de recurs a OAPI din 26 septembrie 2012 (cauzele R 2453/2010-3 și R 2459/2010-3), privind proceduri de declarare a nulității desfășurate între Impliva BV și Sens Technologies BV.

#### Dispozitivul

- 1) Anulează deciziile Camerei a treia de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 26 septembrie 2012 (cauzele R 2453/2010-3 și R 2459/2010-3).
- 2) Impliva BV suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, o treime din cheltuielile de judecată efectuate de Sens Technologies BV.
- 3) Sens Technologies suportă două treimi din propriile cheltuieli de judecată.
- 4) OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 101, 6.4.2013.

**Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Formula One Licensing/OAPI – Idea Marketing (F1H2O)****(Cauza T-55/13) <sup>(1)</sup>**

**[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Înregistrare internațională care desemnează Comunitatea Europeană — Marca verbală F1H2O — Mărcile comunitare, internaționale Benelux și mărcile verbale și figurative F1 — Motive relative de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Profit necuvenit obținut din caracterul distinctiv sau din renumele mărcilor anterioare — Articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]**

(2015/C 221/11)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

**Reclamantă:** Formula One Licensing BV (Rotterdam, Țările de Jos) (reprezentanți: inițial B. Klingberg, ulterior K. Sandberg, avocați)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Folliard-Monguiral, agent)

**Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal:** Idea Marketing SA (Lausanne, Elveția) (reprezentanți: B. Brisset și O. Vanner, avocați)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 20 noiembrie 2012 (cauza R 1247/2011-4) privind o procedură de opoziție între Formula One Licensing BV și Idea Marketing SA

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Formula One Licensing BV este obligată să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) și de Idea Marketing SA.

<sup>(1)</sup> JO C 101, 6.4.2013.

**Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Rubinum/Comisia****(Cauza T-201/13) <sup>(1)</sup>**

**(„Sănătate publică — Siguranță alimentară — Aditiv din hrana animalelor — Preparatul de *Bacillus cereus var. toyoi* — Decizia Comisiei de a suspenda autorizațiile pentru preparatul menționat — Risc pentru sănătate — Eroare de drept — Principiul precauției”)**

(2015/C 221/12)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

**Reclamantă:** Rubinum, SA (Rubí, Spania) (reprezentanți: C. Bittner și P.-C. Scheel, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Bianchi, B. Schima și G. von Rintelen, agenți)

### Obiectul

Cerere de anulare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 288/2013 al Comisiei din 25 martie 2013 privind suspendarea autorizațiilor pentru preparatul de *Bacillus cereus* var. *toyoi* (NCIMB 40112/CNCM I-1012), astfel cum se prevede în Regulamentul (CE) nr. 256/2002, Regulamentul (CE) nr. 1453/2004, Regulamentul (CE) nr. 255/2005, Regulamentul (CE) nr. 1200/2005, Regulamentul (CE) nr. 166/2008 și Regulamentul (CE) nr. 378/2009 (JO L 86, p. 15)

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Rubinum, SA la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 164, 8.6.2013.

---

### Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Nutrexpa/OAPI – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara Maria ORO)

(Cauza T-218/13) <sup>(1)</sup>

*[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative Cuétara Maria ORO — Mărci comunitară și națională figurative anterioare ORO — Refuz parțial al înregistrării — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]*

(2015/C 221/13)

Limba de procedură: spaniola

### Părțile

Reclamantă: Nutrexpa, SL (Barcelona, Spania) (reprezentanți: J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño și Y. Sastre Canet, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: O. Mondéjar Ortuño și V. Melgar, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Milano, Italia) (reprezentanți: A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli și G. Petrocchi, avocați)

### Obiectul

Acțiune introdusă împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 11 februarie 2013 (cauza R 2455/2011-1) privind o procedură de opoziție între Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl și Nutrexpa, SL

### Dispozitivul

- 1) În vederea pronunțării hotărârii, disjunge cauza T-218/13 de cauza T-271/13.
- 2) Respinge acțiunea.
- 3) Obligă Nutrexpa, SL la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 189, 29.6.2013.



**Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Nutrexpa/OAPI – Kraft Foods Italia Intellectual Property  
(Cuétara MARÍA ORO)**

(Cauza T-271/13) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative  
Cuétara MARÍA ORO — Mărci comunitară și națională figurative anterioare ORO — Refuz în parte al  
înregistrării — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din  
Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]**

(2015/C 221/14)

Limba de procedură: spaniola

**Părțile**

Reclamantă: Nutrexpa, SL (Barcelona, Spania) (reprezentanți: J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño și Y. Sastre Canet, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: Ó. Mondéjar Ortuño și V. Melgar, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Milano, Italia) (reprezentanți: A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli și G. Petrocchi, avocați)

**Obiectul**

Acțiune introdusă împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 18 martie 2013 (cauza R 1285/2012-1) privind o procedură de opoziție între Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl și Nutrexpa, SL.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Nutrexpa, SL la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 215, 27.7.2013.

**Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Evyap/OAPI – Megusta Trading (nuru)**

(Cauza T-56/14) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a unei mărci comunitare figurative  
reprezentând o linie ondulată — Mărci naționale și internaționale verbale și figurative anterioare  
DURU — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din  
Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]**

(2015/C 221/15)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Istanbul, Turcia) (reprezentant: J. Güell Serra, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: Ó. Mondéjar Ortuño, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI: Megusta Trading GmbH (Zürich, Elveția)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 6 noiembrie 2013 (cauza R 1861/2012-4) privind o procedură de opoziție între Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. și Megusta Trading GmbH.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 129, 28.4.2014.

---

**Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – adidas/OAPI – Shoe Branding Europe (Două benzi paralele aplicate pe încălțăminte)**

(Cauza T-145/14) <sup>(1)</sup>

*[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare de poziție constând în două benzi paralele aplicate pe încălțăminte — Mărci comunitare și naționale figurative și înregistrare internațională anterioară reprezentând trei benzi paralele aplicate pe încălțăminte și pe îmbrăcăminte — Motive relative de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]*

(2015/C 221/16)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

**Reclamantă:** adidas AG (Herzogenaurach, Germania) (reprezentanți: inițial V. von Bomhard și J. Fuhrmann, avocați, ulterior I. Fowler, solicitor)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: P. Bullock și N. Bambara, agenți)

**Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal:** Shoe Branding Europe BVBA (Audenarde, Belgia) (reprezentant: J. Løje, avocat)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 28 noiembrie 2013 (cauza R 1208/2012-2) privind o procedură de opoziție între adidas AG și Shoe Branding Europe BVBA

**Dispozitivul**

- 1) Anulează Decizia Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 28 noiembrie 2013 (cauza R 1208/2012-2).
- 2) OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de adidas AG.
- 3) Shoe Branding Europe BVBA suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 129, 28.4.2014.

**Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – La Zaragozana/OAPI – Charles Cooper (GREEN’S)**(Cauza T-197/14) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative GREEN’S — Marca națională verbală anterioară AMBAR GREEN — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009”]**

(2015/C 221/17)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: La Zaragozana, SA (Zaragoza, Spania) (reprezentant: L. Broschat García, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentați: J. García Murillo și A. Folliard-Monguiral, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Charles Cooper Ltd (Leeds, Regatul Unit) (reprezentați: H. Granado Carpenter și L. Polo Carreño, avocați)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a cincea de recurs a OAPI din 21 ianuarie 2014 (cauza R 1284/2012-5) privind o procedură de opoziție între La Zaragozana, SA și Charles Cooper Ltd

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Zaragozana, SA la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 235, 21.7.2014.

**Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Mo Industries/OAPI (Splendid)**(Cauza T-203/14) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative Splendid — Motiv absolut de refuz — Lipsa caracterului distinctiv — Articolul 7 alineatul (1) litera (b) și articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Egalitate de tratament — Principiul bunei administrări”]**

(2015/C 221/18)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Mo Industries LLC (Los Angeles, California, Statele Unite) (reprezentant: P. González-Bueno Catalán de Ocón, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: V. Melgar, agent)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 7 ianuarie 2014 (cauza R 1542/2013-1), privind o cerere de înregistrare a semnului figurativ Splendid ca marcă comunitară

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Mo Industries LLC la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 212, 7.7.2014.

---

**Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Wine in Black/OAPI – Quinta do Noval-Vinhos (Wine in Black)**

(Cauza T-420/14) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale Wine in Black — Marca comunitară verbală anterioară NOVAL BLACK — Motiv relativ de refuz — Lipsa riscului de confuzie — Similitudinea semnelor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]**

(2015/C 221/19)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Wine in Black GmbH (Berlin, Germania) (reprezentanți: A. Bauer și V. Ahmann, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: M. Vuijst și A. Folliard-Monguiral, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI: Quinta do Noval-Vinhos, SA (Pinhão, Portugalia)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 6 martie 2014 (cauza R 1601/2013-1) privind o procedură de opoziție între Quinta do Noval-Vinhos, SA și Wine in Black GmbH.

**Dispozitivul**

- 1) Anulează Decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 6 martie 2014 (cauza R 1601/2013-1).
- 2) Obligă OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 303, 8.9.2014.

**Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2015 – Urb Rulmenti Suceava/OAPI – Adiguzel (URB)**(Cauza T-635/14) <sup>(1)</sup>

*[„Marcă comunitară — Procedură de nulitate — Marcă comunitară figurativă URB — Cerere de înregistrare a mărcii naționale anterioare URB, a mărcii naționale colective verbale anterioare URB, a mărcii naționale colective figurative anterioare URB și a mărcilor figurative internaționale anterioare URB — Motiv absolut de refuz — Lipsa relei-credințe a titularului mărcii comunitare — Articolul 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Motiv relativ de refuz — Absența unei abilitări din partea titularului mărcilor anterioare — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 207/2009 — Inexistența unei încălcări a articolului 22 alineatul (3) și a articolului 72 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009”]*

(2015/C 221/20)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Urb Rulmenti Suceava SA (Suceava, România) (reprezentant: I. Burdusel, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: P. Bullock, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Harun Adiguzel (Diosd, Ungaria) (reprezentant: G. Bozocsa, avocat)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 23 iunie 2014 (cauza R 1974/2013-4), privind o procedură de nulitate între Urb Rulmenți Suceava SA și domnul Harun Adiguzel

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Urb Rulmenți Suceava SA la plata cheltuielilor de judecată.
- 3) Domnul Harun Adiguzel suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 361, 13.10.2014.

**Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2015 – Stichting Woonlinie și alții/Comisia**(Cauza T-202/10 RENV) <sup>(1)</sup>

*(„Ajutoare de stat — Locuințe sociale — Schemă de ajutoare acordate societăților pentru locuințe sociale — Ajutoare existente — Decizie prin care se acceptă angajamentele asumate de statul membru — Acțiune vădit nefondată”)*

(2015/C 221/21)

Limba de procedură: neerlandeza

**Părțile**

Reclamante: Stichting Woonlinie (Woudrichem, Țările de Jos), Stichting Allee Wonen (Roosendaal, Țările de Jos), Woningstichting Volksbelang (Wijk bij Duurstede, Țările de Jos), Stichting WoonInvest (Leidschendam-Voorburg, Țările de Jos), Stichting Woonstede (Ède, Țările de Jos) (reprezentanți: inițial P. Glazener și E. Henny, ulterior P. Glazener, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană (reprezentanți: P.-J. Loewenthal și S. Noë, agenți)

*Intervenient în susținerea reclamantelor:* Regatul Belgiei (reprezentanți: inițial T. Materne și J.-C. Halleux, ulterior J.-C. Halleux, agenți)

*Intervenientă în susținerea pârâtei:* Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Țările de Jos) (reprezentant: M. Meulenbelt, avocat)

## Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei C(2009) 9963 final a Comisiei din 15 decembrie 2009 referitoare la ajutoarele de stat E 2/2005 și N 642/2009 – Țările de Jos – Ajutor existent și ajutor specific pentru proiecte, în favoarea societăților pentru locuințe sociale

## Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Stichting Woonlinie, Stichting Allee Wonen, Woningstichting Volksbelang, Stichting WoonInvest și Stichting Woonstede suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.*
- 3) *Regatul Belgiei și Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) suportă propriile cheltuieli de judecată.*

<sup>(1)</sup> JO C 179, 3.7.2010.

## Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2015 – Stichting Woonpunt și alții/Comisia

(Cauza T-203/10 RENV) <sup>(1)</sup>

*(„Ajutoare de stat — Locuințe sociale — Schemă de ajutoare acordate societăților pentru locuințe sociale — Ajutoare existente — Decizie prin care se acceptă angajamentele asumate de statul membru — Acțiune vădit nefondată”)*

(2015/C 221/22)

Limba de procedură: neerlandeza

## Părțile

*Reclamante:* Stichting Woonpunt (Maastricht, Țările de Jos), Stichting Havensteder, fostă Stichting Com.wonen (Rotterdam, Țările de Jos), Woningstichting Haag Wonen (Haga, Țările de Jos) și Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl (Eindhoven, Țările de Jos) (reprezentanți: inițial P. Glazener și E. Henny, ulterior P. Glazener, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană (reprezentanți: P.-J. Loewenthal și S. Noë, agenți)

*Intervenient în susținerea reclamantelor:* Regatul Belgiei (reprezentanți: inițial T. Materne și J.-C. Halleux, ulterior J.-C. Halleux, agenți)

*Intervenientă în susținerea pârâtei:* Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Țările de Jos) (reprezentant: M. Meulenbelt, avocat)

## Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei C(2009) 9963 final a Comisiei din 15 decembrie 2009 referitoare la ajutoarele de stat E 2/2005 și N 642/2009 – Țările de Jos – Ajutor existent și ajutor specific pentru proiecte, în favoarea societăților pentru locuințe sociale

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Stichting Woonpunt, Stichting Havensteder, Woningstichting Haag Wonen și Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.
- 3) Regatul Belgiei și Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) suportă propriile cheltuieli de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 179, 3.7.2010.

---

**Ordonanța Tribunalului din 12 mai 2015 – Red Bull/OAPI – Automobili Lamborghini (Reprezentarea a doi tauri)**

**(Cauza T-73/14) <sup>(1)</sup>**

**(„Marcă comunitară — Cerere de decădere — Retragera înregistrării — Nepronunțare asupra fondului”)**

(2015/C 221/23)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

**Reclamantă:** Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria) (reprezentanți: inițial A. Renck, V. von Bomhard și J. Fuhrmann, avocați și I. Fowler, solicitor, ulterior A. Renck și I. Fowler)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Walicka, agent)

**Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal:** Automobili Lamborghini SpA (Sant'Agata Bolognese, Italia) (reprezentant: M. Hartmann, avocat)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 14 noiembrie 2013 (cauza R 1263/2012-1), privind o procedură de declarare a nulității între Automobili Lamborghini SpA și Red Bull GmbH.

**Dispozitivul**

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Reclamanta și intervenienta suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și, fiecare, jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de pârât.

---

<sup>(1)</sup> JO C 102, 7.4.2014.

**Ordonanța Tribunalului din 16 aprilie 2015 – Yoworld/OAPI – Nestlé (yogorino)**(Cauza T-246/14) <sup>(1)</sup>**(„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Retragerea opoziției — Nepronunțare asupra fondului”)**

(2015/C 221/24)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Yoworld SA (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentanți: A. Tornato și D. Hazan, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: S. Bonne, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Elveția)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 20 decembrie 2013 (cauza R 115/2013-2), privind o procedură de opoziție între Société des produits Nestlé SA și Yoworld SA

**Dispozitivul**

- 1) Nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului acțiunii.
- 2) Reclamanta și cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs sunt obligate la plata propriilor cheltuieli de judecată, și fiecare dintre acestea este obligată la plata unei jumătăți din cheltuielile de judecată efectuate de pârât.

<sup>(1)</sup> JO C 235, 21.7.2014.**Ordonanța Tribunalului din 30 aprilie 2015 – Ertico – Its Europe/Comisia**(Cauza T-499/14) <sup>(1)</sup>**(„Recomandarea 2003/361/CE — Criterii de definire a microîntreprinderilor și a întreprinderilor mici și mijlocii în politicile Uniunii — Decizia Comitetului de validare al Comisiei — Retragerea deciziei — Dispariția obiectului litigiului — Nepronunțare asupra fondului”)**

(2015/C 221/25)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems &amp; Services Europe (Ertico – Its Europe) (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: M. Wellinger și K. T'Syen, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: R. Lyal și M. Clausen, agenți)



**Obiectul**

Cerere de anulare a deciziei Comitetului de validare al Comisiei Europene din 15 aprilie 2014 de a considera că reclamanta nu se încadrează în categoria microîntreprinderilor, a întreprinderilor mici și mijlocii în sensul Recomandării 2003/361/CE a Comisiei din 6 mai 2003 privind definirea microîntreprinderilor și a întreprinderilor mici și mijlocii (JO L 124, p. 36)

**Dispozitivul**

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli, precum și pe cele efectuate de European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation - Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico - Its Europe).

<sup>(1)</sup> JO C 380, 27.10.2014.

**Ordonanța Tribunalului din 13 mai 2015 – Klar și Fernandez Fernandez/Comisia**

(Cauza T-665/14 P) <sup>(1)</sup>

*(„Recurs — Funcție publică — Funcționari — Comitetul pentru personal al Comisiei — Revocarea de către secțiunea locală din Luxemburg a unuia dintre membrii săi titulari în comitetul central pentru personal — Decizie prin care se refuză recunoașterea legalității deciziei de revocare — Respingerea acțiunii în primă instanță ca fiind vădit inadmisibilă — Nerespectarea procedurii contencioase — Act cauzator prejudiciu — Recurs în parte vădit inadmisibil și în parte vădit nefondat”)*

(2015/C 221/26)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Recurenți: Robert Klar (Grevenmacher, Luxemburg) și Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luxemburg) (reprezentant: A. Salerno, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: C. Ehrbar și J. Currall, agenți)

**Obiectul**

Recurs declarat împotriva Ordonanței Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene (Camera a treia) din 16 iulie 2014, Klar și Fernandez Fernandez/Comisia (F-114/13, RecFP, EU:F:2014:192), având ca obiect anularea acestei ordonanțe.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) Domnii Robert Klar și Francisco Fernandez suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană în cadrul prezentei proceduri.

<sup>(1)</sup> JO C 380, 27.10.2014.

**Ordonanța Tribunalului din 30 aprilie 2015 – Alnapharm/OAPI – Novartis (Alrexil)****(Cauza T-839/14) <sup>(1)</sup>****(„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Retragerea opoziției — Nepronunțare asupra fondului”)**

(2015/C 221/27)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Alnapharm GmbH &amp; Co. KG (Hamburg, Germania) (reprezentant: H. Heldt, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: H. O'Neill, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenient în fața Tribunalului: Novartis AG (Basel, Elveția)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 23 octombrie 2014 (cauza R 1723/2013-4) privind o procedură de opoziție între Novartis AG și Alnapharm GmbH &amp; Co. KG

**Dispozitivul**

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Reclamanta și cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs sunt obligate să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și, fiecare, jumătate din cheltuielile efectuate de pârât.

---

<sup>(1)</sup> JO C 65, 23.2.2015.

**Ordonanța președintelui Tribunalului din 20 mai 2015 – Hamcho și Hamcho International/Consiliul****(Cauza T-153/15 R)****(„Măsuri provizorii — Măsuri restrictive adoptate împotriva Siriei — Înghetarea fondurilor și restricționarea intrării și tranzitării teritoriului Uniunii — Cerere de suspendare a executării — Nerespectarea cerințelor de formă — Inadmisibilitate”)**

(2015/C 221/28)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamanți: Mohamad Hamcho (Damasc, Siria) și Hamcho International (Damasc) (reprezențanți: A. Boesch, D. Amaudruz și M. Ponsard, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

**Obiectul**

Cerere de suspendare a executării măsurilor impuse reclamanților în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/108 al Consiliului din 26 ianuarie 2015 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO L 20, p. 2), și a Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2015/117 a Consiliului din 26 ianuarie 2015 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO L 20, p. 85).

**Dispozitivul**

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

---

**Ordonanța președintelui Tribunalului din 20 mai 2015 – Jaber/Consiliul****(Cauza T-154/15 R)****(„Procedură privind măsurile provizorii — Măsuri restrictive adoptate împotriva Siriei — Înghețarea fondurilor și restricționarea intrării sau a tranzitului pe teritoriul Uniunii — Cerere de suspendare a executării — Încălcarea cerințelor de formă — Inadmisibilitate”)**

(2015/C 221/29)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamant: Aiman Jaber (Lattakia, Siria) (reprezentanți: A. Boesch, D. Amaudruz și M. Ponsard, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

**Obiectul**

Cerere de suspendare a executării măsurilor impuse reclamantului în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/108 al Consiliului din 26 ianuarie 2015 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO L 20, p. 2) și al Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2015/117 a Consiliului din 26 ianuarie 2015 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO L 20, p. 85).

**Dispozitivul**

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

---

**Ordonanța președintelui Tribunalului din 20 mai 2015 – Kaddour/Consiliul****(Cauza T-155/15 R)****(„Măsuri provizorii — Măsuri restrictive împotriva Siriei — Înghețare de fonduri și restricție de intrare și de tranzit pe teritoriul Uniunii — Cerere de suspendare a executării — Încălcarea condițiilor de formă — Inadmisibilitate”)**

(2015/C 221/30)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamant: Khaled Kaddour (Damasc, Siria) (reprezentanți: A. Boesch, D. Amaudruz și M. Ponsard, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

**Obiectul**

Cerere de suspendare a executării măsurilor impuse reclamantului în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/108 al Consiliului din 26 ianuarie 2015 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO L 20, p. 2) și a Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2015/117 a Consiliului din 26 ianuarie 2015 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO L 20, p. 85).

**Dispozitivul**

- 1) *Respinge cererea de măsuri provizorii*
- 2) *Cererea privind cheltuielile de judecată se judecă odată cu fondul.*

---

**Ordonanța președintelui Tribunalului din 19 mai 2015 – Costa/Parlamentul****(Cauza T-197/15 R)**

**(„Măsuri provizorii — Fost membru al Parlamentului European — Titularul unei pensii pentru limită de vârstă de membru al Parlamentului — Beneficiarul unei indemnizații primite în calitate de președinte al unei autorități portuare — Norma privind interzicerea cumulului — Recuperarea pensiei primite — Notă de debit — Cerere de suspendare a executării — Încălcarea unor cerințe de formă — Inadmisibilitate)**

(2015/C 221/31)

Limba de procedură: italiana

**Părțile**

**Reclamant:** Paolo Costa (Veneția, Italia) (reprezentanți: G. Orsoni și M. Romeo, avocați)

**Pârât:** Parlamentul European (reprezentanți: S. Seyr și G. Corstens, agenți)

**Obiectul**

Cerere de suspendare a executării notei de debit nr. 2015 239 (referința 303074) a Parlamentului European din 23 februarie 2015 prin care i se solicită reclamantului plata sumei de 49 770,42 euro cel mai târziu la 31 martie 2015

**Dispozitivul**

- 1) *Respinge cererea de măsuri provizorii.*
- 2) *Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.*

---

**Acțiune introdusă la 10 aprilie 2015 – Golparvar/Consiliul****(Cauza T-176/15)**

(2015/C 221/32)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

**Reclamant:** Gholam Hossein Golparvar (Teheran, Iran) (reprezentant: M. Taher, Solicitor, T. de la Mare și R. Blakeley, avocați)

**Pârât:** Consiliul Uniunii Europene

## Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2015/236 a Consiliului din 12 februarie 2015 de modificare a Deciziei 2010/413/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Iranului, în măsura în care se aplică reclamantului;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/230 al Consiliului din 12 februarie 2015 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 267/2012 privind măsuri restrictive împotriva Iranului, în măsura în care se aplică reclamantului;
- obligarea Consiliului la plata către reclamant a sumei de 50 000 de euro cu titlu de despăgubiri și
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă opt motive.

1. Primul motiv întemeiat pe o eroare vădită de apreciere
  - Ca urmare a pensionării sale complete (care nu este contestată), reclamantul nu îndeplinește niciun criteriu pentru înscrierea pe listă, iar motivarea Consiliului (prin care nu se contestă pensionarea sa) este eronată în fapt, astfel încât Consiliul a săvârșit o eroare vădită de apreciere prin reînscrierea pe listă a reclamantului.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea drepturilor procedurale și a dreptului la apărare ale reclamantului
  - Consiliul a încălcat drepturile procedurale și dreptul la apărare ale reclamantului prin faptul că nu a luat în considerare observațiile și probele prezentate de reclamant care dovedesc retragerea acestuia de pe piața muncii.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 266 TFUE
  - Consiliul a urmărit reînscrierea reclamantului pe listă pe baza metodologiei substanțial identice și pe baza aceluiași probe ca cele la care a recurs la stabilirea listei inițiale, care a fost anulată de Tribunal.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea principiului *res iudicata*
  - Reînscrierea pe listă a reclamantului reprezintă un abuz procedural și încalcă principiile *res iudicata* și sau securității juridice și/sau puterii de lucru judecat.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe o încălcare, *inter alia*, a principiului efectivității și a dreptului la protecție jurisdicțională efectivă
  - Reînscrierea reclamantului pe listă încalcă principiul efectivității, dreptul la protecție jurisdicțională efectivă, drepturile sale prevăzute la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”) și/sau la articolele 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (denumită în continuare „CEDO”).
6. Al șaselea motiv întemeiat pe o încălcare a dreptului la bună administrare
  - Reînscrierea reclamantului pe listă reprezintă un abuz de putere și/sau încalcă dreptul său la bună administrare, astfel cum este protejat acesta prin articolul 41 din cartă.

7. Al șaptelea motiv întemeiat pe încălcarea drepturilor reclamantului rezultate din articolele 7 și 17 din cartă și/sau din articolul 8 din CEDO și din articolul 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO și/sau a principiului proporționalității.
- Reînscriserea reclamantului pe listă încalcă dreptul său fundamental la respectarea reputației sale și a bunurilor sale, precum și principiul proporționalității.
8. Al optulea motiv întemeiat pe nelegalitatea reînscriserii reclamantului pe listă
- Reînscriserea reclamantului pe listă este în orice caz bazată pe legalitatea prezumată a măsurilor restrictive impuse în privința Islamic Republic of Iran Shipping Lines (IRISL), dar astfel de măsuri impuse IRISL sunt nelegale (pentru motivele invocate de IRISL, la care se face trimitere), consecința fiind că măsurile luate împotriva reclamantului trebuie anulate.

---

**Acțiune introdusă la 23 aprilie 2015 – Intercon/Comisia**

**(Cauza T-206/15)**

(2015/C 221/33)

*Limba de procedură: polona*

**Părțile**

*Reclamantă:* Intercon Sp. z o.o. (Łódź, Polonia) (reprezentant: B. Eger, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că fondurile pe care Comisia Europeană le-a plătit reclamantei în considerarea participării sale la proiectul Convenției VPH2-224635 constituie cheltuieli eligibile potrivit articolului II.14 din Condițiile generale ale Convenției și, prin urmare, că reclamanta nu are obligația de a le restitui,
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată,
- suspendarea executării deciziei atacate.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv întemeiat pe încălcarea principiului loialității reciproce a părților la un acord și a principiului încrederii antreprenorului în Comisie.

- Comisia nu a luat în considerare niciunul dintre comentariile sau documentele transmise de beneficiar în scrisoarea sa din 14 august 2014. În această privință, Comisia s-a referit la articolul 22.II.5 din anexa II la Convenție, care o abilitază să nu țină seama de afirmațiile și de probele care au fost remise tardiv. Un asemenea demers nu este însă întemeiat, întrucât Comisia însăși a solicitat beneficiarului să prezinte noi observații. În această situație, omiterea completă a noilor comentarii și probe constituie o încălcare vădită a principiului loialității reciproce a părților contractante și a principiului încrederii întreprinzătorului în Comisie.
-

**Ațiune introdusă la 29 aprilie 2015 – Azarov/Consiliul****(Cauza T-215/15)**

(2015/C 221/34)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

*Reclamant:* Mykola Yanovych Azarov (Kiev, Ucraina) (reprezentanți: G. Lansky și A. Egger, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- în temeiul articolului 263 TFUE, anularea Deciziei (PESC) 2015/364 a Consiliului din 5 martie 2015 de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO L 62, p. 25), precum și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/357 al Consiliului din 5 martie 2015 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 208/2014 privind măsuri restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina, în măsura în care acestea îl privesc;
- în temeiul articolului 64 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, dispunerea unor măsuri de organizare a procedurii;
- în temeiul articolului 87 alineatul (2) din Regulamentul de procedură, obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

**1. Primul motiv: încălcarea obligației de motivare**

În această privință, reclamantul susține că motivarea actelor atacate în ceea ce îl privește este foarte generală.

**2. Al doilea motiv: încălcarea drepturilor fundamentale**

În cadrul acestui motiv, reclamantul invocă încălcarea dreptului de proprietate și încălcarea dreptului derivat din libertatea de a desfășura o activitate comercială. În continuare, reclamantul invocă lipsa caracterului proporțional al măsurilor restrictive impuse. În sfârșit, reclamantul susține că i-a fost încălcat dreptul la apărare.

**3. Al treilea motiv: existența unui abuz de putere**

În această privință, reclamantul invocă, printre altele, abuzul de putere al Consiliului, întrucât, prin impunerea măsurilor restrictive împotriva acestuia, au fost urmărite în principal alte obiective decât, în mod efectiv, consolidarea și sprijinirea a statului de drept și respectarea drepturilor omului în Ucraina.

**4. Al patrulea motiv: încălcarea principiului bune administrări**

În cadrul acestui motiv, reclamantul invocă în special încălcarea dreptului la un tratament imparțial, încălcarea dreptului la un tratament echitabil și încălcarea dreptului la stabilirea cu exactitate a situației de fapt.

**5. Al cincilea motiv: erori vădite de apreciere**

**Acțiune introdusă la 15 mai 2015 – Pari Pharma/EMA****(Cauza T-235/15)**

(2015/C 221/35)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

**Reclamantă:** Pari Pharma GmbH (Starnberg, Germania) (reprezentanți: M. Epping și W. Rehmann, avocați)

**Pârâtă:** Agenția Europeană pentru Medicamente

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei ASK-11351 (Vantobra) a Agenției Europene pentru Medicamente (EMA) din 24 aprilie 2015, în măsura în care aceasta acordă unui terț accesul la Raportul de evaluare al CHMP cu privire la asemănarea VANTOBRA cu Cayston și cu TOBI Podhaler (EMA/CHMP/702525/2014) și la Raportul de evaluare al CHMP cu privire la superioritatea clinică față de TOBI Podhaler (EMA/CHMP/778270/2014), conform Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup>;
- obligarea EMA la nedivulgarea documentelor menționate în primul capăt de cerere;
- cu titlu subsidiar, anularea deciziei ASK-11351 (Vantobra) a EMA din 24 aprilie 2015, în măsura în care aceasta acordă unui terț accesul la (i) Raportul de evaluare al CHMP cu privire la superioritatea clinică față de TOBI Podhaler (EMA/CHMP/778270/2014) fără modificări suplimentare la pagina 9 (Toleranța respiratorie superioară a Vantobra față de TOBI Podhaler), la paginile 11, 12 și 14 (Extrapolarea toleranței de la TOBI la Vantobra), la paginile 17-19 (Opinia solicitantei cu privire la întrebarea 1 și evaluarea răspunsului) și la paginile 19-23 (Opinia solicitantei cu privire la întrebarea 2, Evaluarea răspunsului, 3. Concluzie și recomandare), potrivit anexei A 1, și la (ii) Raportul de evaluare al CHMP cu privire la asemănarea VANTOBRA cu Cayston și cu TOBI Podhaler (EMA/CHMP/702525/2014) fără modificări suplimentare la paginile 9 și 10, Secțiunea 2.3 [Indicații terapeutice, 1) Date din studiul pe teren] și la paginile 11 și 12, Secțiunea 2.3 [Indicații terapeutice, 2) Audiarea medicilor din centrele de fibroză chistică], potrivit anexei A 2, și obligarea EMA la nedivulgarea documentelor menționate fără modificările care rezultă din anexa A 1 și din anexa A 2; și
- obligarea EMA la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv.

Reclamanta arată că decizia EMA încalcă Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 și, prin urmare, încalcă drepturile și libertățile fundamentale ale reclamantei privind viața privată și confidențialitatea, consacrate de articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), de articolul 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 4 noiembrie 1950 și de articolul 339 TFUE, libertatea sa de a desfășura o activitate comercială, conform articolului 16 din cartă și dreptul său de proprietate legat de proprietatea intelectuală, recunoscut de articolul 17 alineatul (2) din cartă. Reclamanta susține că (i) divulgarea ar permite oricărui concurent să utilizeze pur și simplu datele și informațiile furnizate de reclamantă, cu scopul de a obține o autorizație de comercializare pentru propriul produs cu tobramicină, fără nicio investiție suplimentară, subminând astfel interesele comerciale ale reclamantei, și că (ii) nu există niciun interes public superior care să justifice divulgarea acestor documente.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).



## TRIBUNALUL FUNCȚIEI PUBLICE

**Acțiune introdusă la 18 martie 2015 – ZZ/Comisia**

**(Cauza F-44/15)**

(2015/C 221/36)

*Limba de procedură: italiana*

### **Părțile**

*Reclamant:* ZZ (reprezentant: G. Bellotti, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### **Obiectul și descrierea litigiului**

Anularea deciziei privind numirea în postul de șef al unității C4 („Legal Advice”) a unei alte persoane decât reclamantul, care îndeplinea funcția de șef al acestei unități de la plecarea șefului de unitate precedent și care și-a depus candidatura ca urmare a anunțului pentru ocuparea postului vacant

### **Concluziile reclamantului**

- Anularea deciziei înregistrate cu numărul Ares (2015)43686, din 7 ianuarie 2015, privind respingerea reclamației introduse la 30 septembrie 2014 (nr. R/994/14) în temeiul articolului 90 alineatul (2) din statut;
- anularea deciziei din 30 iunie 2014 adoptată de directorul general al OLAF, în calitate de AIPN, privind numirea șefului unității OLAF.C4 (Legal advice);
- declararea faptului că, în temeiul anulării celor două decizii menționate anterior, procedura de selecție a șefului unității OLAF.C4 (Legal advice) este afectată de nelegalitate începând din momentul în care nelegalitatea a fost constatată;
- obligarea Comisiei Europene la despăgubirea – *ex aequo et bono* – pentru prejudiciul legat de pierderea unei șanse suferit de reclamant, cu o sumă care nu va fi mai mică de 10 000 de euro;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

---

**Acțiune introdusă la 23 aprilie 2015 – ZZ/Comisia**

**(Cauza F-61/15)**

(2015/C 221/37)

*Limba de procedură: franceza*

### **Părțile**

*Reclamant:* ZZ (reprezentați: S. Orlandi și T. Martin, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### **Obiectul și descrierea litigiului**

Anularea deciziei oficiului de gestiune și de lichidare a drepturilor individuale al Comisiei din 25 septembrie 2014 prin care se refuză acordarea indemnizației de expatriere reclamantului

**Concluziile reclamantului**

- Anularea deciziei autorității abilitate să încheie contractele de muncă din 25 septembrie 2014 prin care se refuză reclamantului acordarea indemnizației de expatriere;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

---

**Acțiune introdusă la 23 aprilie 2015 – ZZ/OAPI**

(Cauza F-63/15)

(2015/C 221/38)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

*Reclamant:* ZZ (reprezentant: Heinrich Tettenborn, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

**Obiectul și descrierea litigiului**

Anularea deciziei pârâtului din 4 iunie 2014 de reziliere a contractului de muncă al reclamantului, în conformitate cu o clauză a acestui contract de muncă

**Concluziile reclamantului**

Reclamantul solicită Tribunalului Funcției Publice:

- anularea deciziei OAPI, comunicată reclamantului prin scrisoarea din 4 iunie 2014, de constatare a încetării contractului de agent temporar al reclamantului în cadrul OAPI, însoțit de un termen de preaviz de șase luni care a început să curgă la 4 iunie 2014;
- obligarea OAPI la plata de daune-interese către reclamant într-un quantum adecvat stabilit de Tribunal, pentru prejudiciile morale și imateriale suferite de acesta prin decizia OAPI menționată în primul capăt de cerere;
- obligarea OAPI să îl reîncadreze pe reclamant în serviciul său, prin reconstituirea completă a treptelor de promovare în carieră pe care le-ar fi realizat dacă contractul său de muncă ar fi continuat să existe, precum și obligarea OAPI la plata de despăgubiri către reclamant care să acopere toate prejudiciile materiale suferite de acesta, în special prin plata tuturor remunerațiilor neplătite și prin compensarea tuturor celorlalte prejudicii materiale suferite de reclamant ca urmare a comportamentului ilicit al OAPI (după deducerea alocațiilor de șomaj primite);
- cu titlu subsidiar, în cazul în care, pentru motive de drept sau de fapt, în situația din prezenta cauză nu se realizează reîncadrarea reclamantului în serviciul său și/sau contractul de muncă al acestuia nu continuă să existe în aceleași condiții precum cele anterioare, obligarea OAPI la plata de daune-interese către reclamant, pentru prejudiciile materiale suferite ca urmare a încetării în mod ilegal a activității sale, într-un quantum care reprezintă diferența dintre veniturile la care reclamantul s-ar fi așteptat efectiv și veniturile pe care acesta le-ar fi obținut în cazul în care contractul s-ar fi derulat în continuare, ținându-se cont și de prestațiile de pensie și de alte drepturi;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii.

**Acțiune introdusă la 23 aprilie 2015 – ZZ/OAPI****(Cauza F-64/15)**

(2015/C 221/39)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamant:* ZZ (reprezentant: H. Tettenborn, avocat)*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)**Obiectul și descrierea litigiului**

Anularea deciziei pârâtului din 4 iunie 2014 de reziliere a contractului de muncă al reclamantului, în conformitate cu o clauză a acestui contract de muncă

**Concluziile reclamantului**

Reclamantul solicită Tribunalului Funcției Publice:

- anularea deciziei OAPI, comunicată reclamantului prin scrisoarea din 4 iunie 2014, de constatare a încetării contractului de agent temporar al reclamantului în cadrul OAPI, însoțit de un termen de preaviz de șase luni care a început să curgă la 4 iunie 2014;
- obligarea OAPI la plata de daune-interese către reclamant într-un quantum adecvat stabilit de Tribunal, pentru prejudiciile morale și imateriale suferite de acesta prin decizia OAPI menționată în primul capăt de cerere;
- obligarea OAPI să îl reîncadreze pe reclamant în serviciul său, prin reconstituirea completă a treptelor de promovare în carieră pe care le-ar fi realizat dacă contractul său de muncă ar fi continuat să existe, precum și obligarea OAPI la plata de despăgubiri către reclamant care să acopere toate prejudiciile materiale suferite de acesta, în special prin plata tuturor remunerațiilor neplătite și prin compensarea tuturor celorlalte prejudicii materiale suferite de reclamant ca urmare a comportamentului ilicit al OAPI (după deducerea alocațiilor de șomaj primite);
- cu titlu subsidiar, în cazul în care, pentru motive de drept sau de fapt, în situația din prezenta cauză nu se realizează reîncadrarea reclamantului în serviciul său și/sau contractul de muncă al acestuia nu continuă să existe în aceleași condiții precum cele anterioare, obligarea OAPI la plata de daune-interese către reclamant, pentru prejudiciile materiale suferite ca urmare a încetării în mod ilegal a activității sale, într-un quantum care reprezintă diferența dintre veniturile la care reclamantul s-ar fi așteptat efectiv și veniturile pe care le-ar fi obținut acesta în cazul în care contractul s-ar fi derulat în continuare, ținându-se cont și de prestațiile de pensie și de alte drepturi;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii.

---

**Acțiune introdusă la 23 aprilie 2015 – ZZ/OAPI****(Cauza F-65/15)**

(2015/C 221/40)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamant:* ZZ (reprezentant: H. Tettenborn, avocat)*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

**Obiectul și descrierea litigiului**

Anularea deciziei pârâtului din 4 iunie 2014 de reziliere a contractului de muncă al reclamantului, în conformitate cu o clauză a acestui contract de muncă

**Concluziile reclamantului**

Reclamantul solicită Tribunalului Funcției Publice:

- anularea deciziei OAPI, comunicată reclamantului prin scrisoarea din 4 iunie 2014, de constatare a încetării contractului de agent temporar al reclamantului în cadrul OAPI, însoțit de un termen de preaviz de șase luni care a început să curgă după expirarea valabilității listei de rezervă stabilite în cadrul procedurii de concurs EPSO OAPI/AST/02/13;
  - obligarea OAPI la plata de daune-interese către reclamant într-un quantum adecvat stabilit de Tribunal, pentru prejudiciile morale și imateriale suferite de acesta prin decizia OAPI menționată în primul capăt de cerere;
  - în cazul în care pronunțarea hotărârii sau încheierea definitivă a prezentei proceduri ar interveni după rezilierea contractului de muncă al reclamantului de către OAPI: obligarea OAPI să îl reîncadreze pe reclamant în serviciul său, prin reconstituirea completă a treptelor de promovare în carieră pe care le-ar fi realizat dacă contractul său de muncă ar fi continuat să existe, precum și obligarea OAPI la plata de despăgubiri către reclamant care să acopere toate prejudiciile materiale suferite de acesta, în special prin plata tuturor remunerațiilor neplătite și prin compensarea tuturor celorlalte prejudicii materiale suferite de reclamant ca urmare a comportamentului ilicit al OAPI (după deducerea alocațiilor de șomaj primite);
  - cu titlu subsidiar, în cazul în care, pentru motive de drept sau de fapt, în situația din prezenta cauză nu se realizează reîncadrarea reclamantului în serviciul său și/sau contractul de muncă al acestuia nu continuă să existe în aceleași condiții precum cele anterioare, obligarea OAPI la plata de daune-interese către reclamant, pentru prejudiciile materiale suferite ca urmare a încetării în mod ilegal a activității sale, într-un quantum care reprezintă diferența dintre veniturile la care reclamantul s-ar fi așteptat efectiv și veniturile pe care acesta le-ar fi obținut în cazul în care contractul s-ar fi derulat în continuare, ținându-se cont și de prestațiile de pensie și de alte drepturi;
  - obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii.
-







ISSN 1977-1029 (ediție electronică)  
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



**Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene**  
2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

**RO**