

Jurnalul Oficial

al Uniunii Europene

C 209



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 55

14 iulie 2012

Număr de referință

Cuprins

Pagina

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2012/C 209/01	Ultima publicație a Curții de Justiție a Uniunii Europene în <i>Jurnalul Oficial al Uniunii Europene</i> JO C 200, 7.7.2012	1
---------------	---	---

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2012/C 209/02	Cauza C-169/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) la 10 aprilie 2012 — TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o./Ministrowi Finansów	2
2012/C 209/03	Cauza C-174/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Handelsgericht Wien (Austria) la 12 aprilie 2012 — Alfred Hirmann/Immofinanz AG	2

RO

Preț:
3 EUR

(continuare în pagina următoare)

Număr de referință	Cuprins (continuare)	Pagina
2012/C 209/04	Cauza C-178/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Juzgado de lo Social número 1 de Córdoba (Spania) la 17 aprilie 2012 — Rafaela Rivas Montes/Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)	3
2012/C 209/05	Cauza C-190/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy (Polonia) la 23 aprilie 2012 — Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company/Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy	4
2012/C 209/06	Cauza C-210/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundespatentgerichts (Germania) la 3 mai 2012 — Sumitomo Chemical Co. Ltd	4
2012/C 209/07	Cauza C-213/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Supremo Tribunal de Justiça (Portugalia) la 7 mai 2012 — Fernando Casimiro dos Santos Ferreira și alții/Companhia de Seguros Allianz Portugal SA	5
2012/C 209/08	Cauza C-222/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tartu Ringkonnakohus (Estonia) la 11 mai 2012 — A. Karuse AS/Politsei- ja Piirivalveamet	5
2012/C 209/09	Cauza C-264/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal do Trabalho do Porto (Portugalia) la 29 mai 2012 — Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins/Fidelidade Mundial — Companhia de Seguros, SA	5
Tribunalul		
2012/C 209/10	Cauza T-214/06: Hotărârea Tribunalului din 5 iunie 2012 — Imperial Chemical Industries/Comisia („Concurență — Înțelegeri — Piața metacrilatilor — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 81 CE și a articolului 53 din Acordul privind SEE — Participare la o parte a încălcării — Dreptul la apărare — Amenzi — Obligația de motivare — Gravitatea încălcării — Efect descurajator — Egalitate de tratament — Proportionalitate — Principiul bunei administrări — Cooperare pe parcursul procedurii administrative — Durata procedurii — Termen rezonabil”)	7
2012/C 209/11	Cauza T-444/09: Ordonanța Tribunalului din 16 mai 2012 — La City/OAPI — Bücheler și Ewert (citydogs) („Marcă comunitară — Desemnarea unui nou reprezentant — Inacțiunea reclamantei — Nepronunțare asupra fondului”)	7
2012/C 209/12	Cauza T-191/12: Acțiune introdusă la 30 aprilie 2012 — Roland/OAPI — Textiles Well (wellness inspired by nature)	7
2012/C 209/13	Cauza T-194/12: Acțiune introdusă la 30 aprilie 2012 — Advance Magazine Publishers/OAPI — Bauer Consumer Media (GOLF WORLD)	8
2012/C 209/14	Cauza T-195/12: Acțiune introdusă la 9 mai 2012 — Nuna International BV/OAPI — Nanu-Nana Joachim Hoepp (nuna)	9

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE
UNIUNII EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

(2012/C 209/01)

Ultima publicație a Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*

JO C 200, 7.7.2012

Publicații anterioare

JO C 194, 30.6.2012

JO C 184, 23.6.2012

JO C 174, 16.6.2012

JO C 165, 9.6.2012

JO C 157, 2.6.2012

JO C 151, 26.5.2012

Aceste texte sunt disponibile pe:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia) la 10 aprilie 2012 — TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o./Ministrowi Finansów

(Cauza C-169/12)

(2012/C 209/02)

*Limba de procedură: polona***Instanța de trimitere**

Naczelny Sąd Administracyjny

Părțile din acțiunea principală*Reclamant:* TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o.*Pârât:* Minister Finansów**Întrebările preliminare**

1. Articolul 66 literele (a), (b) și (c) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că atunci când o persoană impozabilă emite o factură care atestă prestarea unui serviciu care intră în competența conferită statului membru prin acest articol (derogare de la articolele 63, 64 și 65 din Directiva 2006/112), se poate stabili, în temeiul articolului 66 litera (b) din Directiva 2006/112, că exigibilitatea taxei (obligația de a plăti taxa) intervine la data plății, însă nu mai târziu de 30 de zile de la data prestării serviciului?
2. Articolul 66 literele (a) și (b) din Directiva 2006/112 trebuie interpretat în sensul că se opune dispozițiilor naționale de la articolul 19 alineatul 13 punctul 2 literele a și b din Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług [Legea din 11 martie 2004 privind taxa pe produse și servicii] (Dz. U. nr. 54, poz. 535, cu modificările ulterioare), potrivit cărora momentul nașterii obligației de a plăti taxa (faptul generator la a cărui producere intervine exigibilitatea taxei pentru anumite tranzacții), pentru servicii de transport și de expediere, este momentul încasării totale sau parțiale a plății, însă nu mai târziu de 30 de zile de la data prestării

acestor servicii, și atunci când beneficiarului i se emite și îi este înmănată cel târziu în termen de 7 zile de la prestarea serviciului o factură în care este prevăzut un termen de plată mai îndepărtat, iar beneficiarul serviciului, fie că a plătit, fie că nu a plătit, are dreptul la deducerea taxei în amonte pentru perioada în care a primit factura?

⁽¹⁾ JO L 347, p. 1.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Handelsgericht Wien (Austria) la 12 aprilie 2012 — Alfred Hirmann/Immofinanz AG

(Cauza C-174/12)

(2012/C 209/03)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Handelsgericht Wien

Părțile din acțiunea principală*Reclamant:* Alfred Hirmann*Pârâtă:* Immofinanz AG*Intervenientă:* Aviso Zeta AG**Întrebările preliminare**

1. O normă națională care prevede răspunderea unei societăți pe acțiuni, în calitate de emitentă, față de un cumpărător de acțiuni, ca urmare a încălcării obligațiilor de informare prevăzute de legislația pieței de capital conform următoarelor reglementări cuprinse în

— articolele 6 și 25 din Directiva 2003/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2008/11/CE din 11 martie 2008 ⁽¹⁾;

— articolele 7, 17 și 28 din Directiva 2004/109/CE ⁽²⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 15 decembrie 2004;

— articolul 14 din Directiva 2003/6/CE ⁽³⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 28 ianuarie 2003

este compatibilă cu articolele 12, 15, 16, 19 și 42 din Directiva 77/91/CEE ⁽⁴⁾ a Consiliului din 31 ianuarie 1977 în versiunea în vigoare?

2. Dispozițiile articolelor 12, 15, 16 și în special ale articolelor 18 și 19, precum și ale articolului 42 din Directiva 77/91/CEE a Consiliului din 31 ianuarie 1977 în versiunea în vigoare trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale care prevede că, în cadrul exercitării răspunderii prevăzute la punctul 1, o societate pe acțiuni trebuie să răscumpere acțiunile restituindu-i cumpărătorului prețul de achiziție?

3. Dispozițiile articolelor 12, 15, 16, 18 și 19, precum și ale articolului 42 din Directiva 77/91/CEE a Consiliului din 31 ianuarie 1977 în versiunea în vigoare trebuie interpretate în sensul că răspunderea societății pe acțiuni, astfel cum este aceasta formulată la punctul 1

— poate include și activele fixe ale societății pe acțiuni [capital subscris și fonduri de rezervă în sensul articolului 15 alineatul (1) litera (a) din directiva menționată], respectiv

— poate exista chiar și atunci când ar putea avea drept consecință intrarea în insolvență a societății pe acțiuni?

4. Dispozițiile articolelor 12 și 13 din Directiva 2009/101/CE ⁽⁵⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale care prevede o anulare retroactivă a achiziției de participații, astfel încât trebuie să se considere că anularea contractului de cumpărare de acțiuni produce efecte ex nunc (a se vedea Hotărârea Curții din 15 aprilie 2010 în cauza C-215/08 „E. Friz GmbH”)?

5. Dispozițiile articolelor 12, 15, 16, 18, 19 și 42 din Directiva 77/91/CEE a Consiliului din 31 ianuarie 1977 în versiunea în vigoare și articolele 12 și 13 din Directiva 2009/101/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 trebuie interpretate în sensul că răspunderea se limitează la valoarea acțiunilor, — în cazul unei societăți cotate la bursă, la cursul acțiunilor la bursă — la data

formulării solicitării astfel încât, în anumite condiții, acționarul primește înapoi o sumă mai mică decât prețul pe care l-a plătit inițial pentru acțiuni?

⁽¹⁾ Directiva 2003/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind prospectul care trebuie publicat în cazul unei oferte publice de valori mobiliare sau pentru admiterea valorilor mobiliare la tranzacționare și de modificare a Directivei 2001/34/CE (JO L 345, p. 64, Ediție specială, 06/vol. 7, p. 23), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2008/11/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 martie 2008 (JO L 76, p. 37).

⁽²⁾ Directiva 2004/109/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 decembrie 2004 privind armonizarea obligațiilor de transparență în ceea ce privește informația referitoare la emitenții ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată și de modificare a Directivei 2001/34/CE (JO L 390, p. 38, Ediție specială, 06/vol. 7, p. 172).

⁽³⁾ Directiva 2003/6/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 28 ianuarie 2003 privind utilizările abuzive ale informațiilor confidențiale și manipulările pieței (abuzul de piață) (JO L 96, p. 16, Ediție specială, 06/vol. 5, p. 210).

⁽⁴⁾ A doua Directivă 77/91/CEE a Consiliului din 13 decembrie 1976 de coordonare, în vederea echivalării, a garanțiilor impuse societăților comerciale în statele membre, în înțelesul articolului 58 al doilea paragraf din tratat, pentru protejarea intereselor asociaților sau terților, în ceea ce privește constituirea societăților comerciale pe acțiuni și menținerea și modificarea capitalului acestora (JO 1977, L 26, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 8).

⁽⁵⁾ Directiva 2009/101/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 de coordonare, în vederea echivalării, a garanțiilor impuse societăților în statele membre, în înțelesul articolului 48 al doilea paragraf din tratat, pentru protejarea intereselor asociaților sau terților (JO L 258, p. 11).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Juzgado de lo Social número 1 de Córdoba (Spania) la 17 aprilie 2012 — Rafaela Rivas Montes/Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)

(Cauza C-178/12)

(2012/C 209/04)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Juzgado de lo Social número 1 de Córdoba

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Rafaela Rivas Montes

Pârât: Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)

Întrebările preliminare

1. Este conform principiului comunitar al egalității [astfel cum a fost definit de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE)] faptul că un anumit organ al administrației publice (în speță IMDECO), în vederea calculării adaosului la salariu pentru *vechime* în serviciu al angajaților săi, ia în considerare doar natura de funcție publică sau de drept al muncii a raportului juridic pe care îl are cu aceștia și că, în temeiul acestui raport în prima situație (*funcționari publici*), conform

Legii privind funcționarii publici aflate în vigoare ia în considerare fără deosebire toate serviciile efective și anterioare prestate de aceștia în orice departament al administrației publice în general (și anume atât în administrația publică menționată în special — IMDECO, cât și în orice alt tip de administrație publică) în timp ce, în cea de a doua situație (*personal angajat cu contract de muncă*), în temeiul *Legii privind raporturile de muncă aflate în vigoare și a jurisprudenței care o interpretează*, ia în considerare doar serviciile efective și anterioare prestate de aceștia față de organul menționat al administrației publice (IMDECO), cu condiția ca în lanțul contractual pe care se întemeiază prestarea unor astfel de servicii efective să nu existe o întrerupere temporară care să permită să se considere că *unitatea esențială a raportului juridic și de muncă* a fost întreruptă, situație în care nu ar fi luate în considerare zilele lucrate imediat anterioare unei astfel de întreruperi?

2. În cazul unui răspuns negativ la întrebarea anterioară (și anume dacă CJUE consideră că o astfel de acțiune a unui organ al administrației publice — în speță IMDECO — este contrară principiului comunitar al egalității), restabilirea principiului egalității s-ar realiza în prezenta cauză prin aplicarea aceleiași *Legi privind funcționarii publici* în privința angajaților încadrați cu contract de muncă?

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy (Polonia) la 23 aprilie 2012 — Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company/Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy

(Cauza C-190/12)

(2012/C 209/05)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company

Pârât: Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy

Întrebările preliminare

1. Articolul 56 alineatul (1) CE (în prezent articolul 63 TFUE) se aplică în privința aprecierii admisibilității aplicării de către un stat membru a unor dispoziții naționale care fac o diferențiere în ceea ce privește situația juridică a persoanelor impozabile prin aceea că acordă, în cadrul unei scutiri generale personale, fondurilor de investiții cu sediul într-un stat membru al Uniunii Europene, scutirea de impozitul forfetar pe profit pentru dividendele obținute,

însă nu prevăd o astfel de scutire pentru un fond de investiții care este rezident în scopuri fiscale în Statele Unite ale Americii?

2. Tratatul diferențiat, prevăzut în dreptul național cu privire la scutirea personală în domeniul impozitului pe profit, al fondurilor cu sediul într-o țară terță și al fondurilor cu sediul într-un stat membru al Uniunii Europene poate fi considerat justificat în lumina articolului 58 alineatul (1) litera (a) CE coroborat cu articolul 58 alineatul (3) CE [în prezent articolul 65 alineatul (1) litera (a) TFUE coroborat cu articolul 65 alineatul (3) TFUE]?

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundespatentgerichts (Germania) la 3 mai 2012 — Sumitomo Chemical Co. Ltd

(Cauza C-210/12)

(2012/C 209/06)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundespatentgericht

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Sumitomo Chemical Co. Ltd

Întrebările preliminare

1. Articolul 3 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 1610/96 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 1996 privind crearea unui certificat suplimentar de protecție pentru produsele fitosanitare ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că nu se opune acordării unui certificat suplimentar de protecție pentru un produs fitosanitar dacă a fost eliberată o autorizație valabilă în conformitate cu articolul 8 alineatul (4) din Directiva 91/414/CEE?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

Conform articolului 3 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 1610/96 este necesar ca autorizația să fie încă în vigoare la data la care a fost depusă cererea?
3. În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare:

Articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1610/96 trebuie interpretat în sensul că o cerere poate fi depusă chiar înainte de data de la care începe să curgă termenul menționat la acest articol?

⁽¹⁾ JO L 198, p. 30, Ediție specială, 03/vol. 19, p. 160.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Supremo Tribunal de Justiça (Portugalia) la 7 mai 2012 — Fernando Casimiro dos Santos Ferreira și alții/ Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

(Cauza C-213/12)

(2012/C 209/07)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Supremo Tribunal de Justiça

Părțile din acțiunea principală

Recurenți: Fernando Casimiro dos Santos Ferreira, Maria do Carmo Ferreira dos Santos, Rosa Fernanda Santos Ferreira

Intimată: Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

Întrebarea preliminară

Articolul 1 alineatul (1) și articolul 3 din A doua directivă ⁽¹⁾ coroborate cu articolul 1 din A treia directivă ⁽²⁾ trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale care exclude dreptul la despăgubire al membrilor familiei conducătorului auto pentru daunele nepatrimoniale care rezultă în urma decesului acestuia, atunci când accidentul se datorează exclusiv culpei conducătorului auto?

-
- ⁽¹⁾ Directiva 84/5/CEE a Consiliului din 30 decembrie 1983 privind apropierea legislațiilor statelor membre privind asigurarea de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (JO 1984, L 8, p. 17, Ediția specială 6/vol. 1, p. 104)
- ⁽²⁾ Directiva 90/232/CEE a Consiliului din 14 mai 1990 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la asigurarea de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (JO L 129, p. 33, Ediția specială 6/vol. 1, p. 240)

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tartu Ringkonnakohus (Estonia) la 11 mai 2012 — A. Karuse AS/Politsei- ja Piirivalveamet

(Cauza C-222/12)

(2012/C 209/08)

Limba de procedură: estona

Instanța de trimitere

Tartu Ringkonnakohus

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: A. Karuse AS

Pârâtă: Politsei- ja Piirivalveamet

Întrebarea preliminară

Termenii „utilizate de serviciile de întreținere a drumurilor”, folosiți în definiția derogării prevăzute la articolul 13 alineatul (1) litera (h) din Regulamentul (CE) nr. 561/2006 al Parlamentului European și al Consiliului ⁽¹⁾ trebuie interpretați în sensul că se referă și la autobasculante cu masa maximă de 25,5 tone care transportă pietriș de carieră pe un drum național spre locul în care se desfășoară lucrările de reparație și de întreținere a drumurilor?

-
- ⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 561/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2006 privind armonizarea anumitor dispoziții ale legislației sociale în domeniul transporturilor rutiere, de modificare a Regulamentelor (CEE) nr. 3821/85 și (CE) nr. 2135/98 ale Consiliului și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 3820/85 al Consiliului (JO L 102, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 8, p. 241)

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal do Trabalho do Porto (Portugalia) la 29 mai 2012 — Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins/Fidelidade Mundial — Companhia de Seguros, SA

(Cauza C-264/12)

(2012/C 209/09)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Tribunal do Trabalho do Porto

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins

Pârâtă: Fidelidade Mundial — Companhia de Seguros, SA

Întrebările preliminare

1. Principiul egalității de tratament, din care rezultă interdicția discriminării, trebuie interpretat în sensul că este aplicabil lucrătorilor din sectorul public?
2. Decizia statului de a nu plăti remunerațiile datorate anterior cu titlu de indemnizații speciale pentru concediu și pentru Crăciun, adoptată în temeiul Legii privind bugetul de stat pentru 2012 și aplicată exclusiv lucrătorilor care își exercită atribuțiile în sectorul de stat sau în sectorul economic public, este contrară principiului interdicției oricărei discriminări, având drept rezultat o discriminare pe motivul naturii publice a raportului de muncă?

3. Dreptul la condiții de muncă care să respecte demnitatea, prevăzut la articolul 31 alineatul (1) menționat din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretat în sensul că implică interdicția de a reduce remunerațiile, fără acordul lucrătorului, în cazul în care contractul nu se modifică?
 4. Dreptul la condiții de muncă care să respecte demnitatea, prevăzut la articolul 31 alineatul (1) menționat din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretat în sensul că include dreptul la o remunerație echitabilă care să asigure lucrătorilor și familiilor acestora un nivel de trai satisfăcător?
 5. Atunci când suspendarea plății indemnizațiilor speciale pentru concediu și pentru Crăciun nu constituie unica măsură posibilă, necesară și fundamentală pentru efortul de redresare a finanțelor publice într-o situație de criză economico-financiară gravă a țării, o astfel de suspendare este contrară dreptului prevăzut la articolul 31 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, întrucât pune în pericol nivelul de trai și angajamentele de natură financiară pe care lucrătorii și familiile lor și le-au asumat întrucât nu aveau în vedere reducerea remunerațiilor lor anuale care corespundeau celor două indemnizații speciale?
 6. Reducerea salariilor impusă în acest mod de statul portughez, constând în suspendarea plății celor două indemnizații speciale, întrucât nu era nici prevăzută și nici previzibilă pentru lucrători, este contrară dreptului la muncă în condiții care respectă demnitatea?
 7. Legea privind bugetul de stat pentru 2012 menționată, prin faptul că prevede că nu se poate deroga de la regimul de suspendare a plății indemnizațiilor speciale pentru concediu și pentru Crăciun în temeiul convențiilor colective și că regimul amintit prevalează asupra acestora, este contrară dreptului la negociere colectivă?
-

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 5 iunie 2012 — Imperial Chemical Industries/Comisia(Cauza T-214/06) ⁽¹⁾

(„Concurență — Înțelegeri — Piața metacrilatilor — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 81 CE și a articolului 53 din Acordul privind SEE — Participare la o parte a încălcării — Dreptul la apărare — Amenzi — Obligația de motivare — Gravitatea încălcării — Efect descurajator — Egalitate de tratament — Proportionalitate — Principiul buneii administrări — Cooperare pe parcursul procedurii administrative — Durata procedurii — Termen rezonabil”)

(2012/C 209/10)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Imperial Chemical Industries Ltd, fostă Imperial Chemical Industries plc (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: inițial D. Anderson, QC, H. Rosenblatt și B. Lebrun, avocați, W. Turner, S. Berwick și T. Soames, solicitors, ulterior R. Wesseling și C. Swaak și în final R. Wesseling, C. Swaak și F. ten Have, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial V. Bottka, I. Chatzigiannis și F. Amato, ulterior V. Bottka, I. Chatzigiannis și F. Arbault, și în final V. Bottka și J. Bourke, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a articolului 2 litera (c) din Decizia C(2006) 2098 final a Comisiei din 31 mai 2006 privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 din Acordul privind SEE (Cauza COMP/F/38.645 — Metacrilati) sau, în subsidiar, de reducere a cuantumului amenzii aplicate în temeiul acestei dispoziții.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Imperial Chemical Industries Ltd la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 237, 30.9.2006.

Ordonanța Tribunalului din 16 mai 2012 — La City/OAPI — Bücheler și Ewert (citydogs)(Cauza T-444/09) ⁽¹⁾

(„Marcă comunitară — Desemnarea unui nou reprezentant — Inacțiunea reclamantei — Nepronunțare asupra fondului”)

(2012/C 209/11)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: La City (La Courneuve, Franța) (reprezentant: inițial S. Bénoliel-Claux, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: inițial S. Schöffner și R. Pethke, agenți)

Celelalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, interveniente în fața Tribunalului: Andreas Bücheler și Konstanze Ewert (Engelskirchen, Germania) (reprezentanți: G. Würtenberger și R. Kunze, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 5 august 2009 (cauza R 233/2008-1) privind o procedură de opoziție între, pe de o parte, La City și, pe de altă parte, domnul Andreas Bücheler și doamna Konstanze Ewert

Dispozitivul

1. Constată că nu este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
2. La City, Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI), precum și domnul Andreas Bücheler și doamna Konstanze Ewert suportă fiecare propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 11, 16.1.2010.

Acțiune introdusă la 30 aprilie 2012 — Roland/OAPI — Textiles Well (wellness inspired by nature)

(Cauza T-191/12)

(2012/C 209/12)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Roland SE (Essen, Germania) (reprezentanți: O. Rauscher și C. Onken, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Textiles Well SA (Le Vigan, Franța)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pronunțate de Camera întâi de recursuri a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) la 15 februarie 2012 în cauza R 2552/2010-1;
- respingerea opoziției nr. 1299967 și
- obligarea Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) și a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: Roland SE

Marca comunitară vizată: marca figurativă internațională „wellness inspired by nature” pentru produse din clasa 25 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. W00924808.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Textiles Well SA.

Marca sau semnul invocat: marca verbală „WELL” înregistrată ca marcă comunitară sub nr. 527630 pentru produse din clasa 25; marca verbală „WELLNESS” înregistrată în Franța sub nr. 99804486 pentru produse din clasa 25.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția și respinge protecția mărcii internaționale pentru toate produsele contestate.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

Acțiune introdusă la 30 aprilie 2012 — Advance Magazine Publishers/OAPI — Bauer Consumer Media (GOLF WORLD)

(Cauza T-194/12)

(2012/C 209/13)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, Statele Unite) (reprezentant: R. Hacon, Barrister)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Bauer Consumer Media Ltd (Peterborough, Regatul Unit)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 9 februarie 2012 în cauza R 239/2011-1;
- respingerea cererii în cauză pentru toate produsele și serviciile pentru care a fost publicată în vederea opoziției;
- cu titlu subsidiar, considerarea drept suficientă a elementelor de probă privind utilizarea serioasă și trimiterea opoziției la divizia de opoziție pentru ca aceasta să se pronunțe asupra litigiului între mărcile în cauză și
- acordarea părții adverse a cuantumului cheltuielilor aferente procedurii de opoziție, a procedurii în fața camerei de recurs și a prezentei acțiuni și rambursarea taxelor de recurs.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca comunitară vizată: marca figurativă „GOLF WORLD” pentru produse și servicii din clasele 9, 16, 35, 38 și 41, cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 7070147.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat: marca verbală Benelux „GOLF WORLD” înregistrată cu numărul 465586 pentru produse din clasa 16; marca verbală daneză „GOLF WORLD” înregistrată cu numărul 541/1991 pentru produse din clasa 16; marca verbală franceză „GOLF WORLD” înregistrată cu numărul 1551025 pentru produse din clasa 16; marca verbală greacă „GOLF WORLD” înregistrată cu numărul 96430 pentru produse din clasa 16; marca verbală italiană „GOLF WORLD” înregistrată cu numărul 575282 pentru produse din clasa 16; marca verbală spaniolă „GOLF WORLD” înregistrată cu numărul 1308477 pentru produse din clasa 16; marca verbală suedeză „GOLF WORLD” înregistrată cu numărul 229611 pentru produse din clasa 16; marca verbală portugheză „GOLF WORLD” înregistrată cu numărul 259281 pentru produse din clasa 16; marca verbală irlandeză „GOLF WORLD” înregistrată cu numărul 113474 pentru produse din clasa 16

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 42 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

Ațiune introdusă la 9 mai 2012 — Nuna International BV/OAPI — Nanu-Nana Joachim Hoepp (nuna)

(Cauza T-195/12)

(2012/C 209/14)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Nuna International BV (Erp, Țările de Jos) (reprezentant: A. Alpera, lawyer)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Nanu-Nana Joachim Hoepp GmbH & Co. (Bremen, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 15 februarie 2012 în cauza R 476/2011-1; și
- admiterea cererii de înregistrare a mărcii comunitare pentru toate produsele menționate în cerere.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca figurativă „nuna” pentru produse din clasele 12, 18, 20, 21, 25 și 28 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 6239743.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca sau semnul invocat: cererea de înregistrare nr. 6218879 a mărcii comunitare verbale „NANU”; marca comunitară verbală nr. 6218945 „NANA” pentru produse și servicii din clasele 4, 6, 8, 11, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 26, 28, 30, 34 și 35; marca verbală comunitară nr. 6217814 „NANU-NANA” pentru produse și servicii din clasele 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28 și 35; marca verbală germană nr. 36647710 „NANU”; marca

verbală germană nr. 39804075 „NANA”; marca verbală germană nr. 1054703 „NANU-NANA”; marca internațională verbală nr. 557176 „NANU-NANA”.

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția.

Decizia camerei de recurs: anulează decizia atacată, admite opoziția și respinge cererea de înregistrare a mărcii comunitare.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului.

Ațiune introdusă la 9 mai 2012 — Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones/OAPI — MIP Metro (METRO)

(Cauza T-197/12)

(2012/C 209/15)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL (Barcelona, Spania) (reprezentant: J. Carbonell Callicó, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 1 martie 2012 în cauza R 2440/2010-1;
- în subsidiar și numai în cazul în care primul capăt de cerere ar fi respins, anularea deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 1 martie 2012 în cauza R 2440/2010-1;
- obligarea pârâtului și a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca comunitară vizată: marca figurativă în culori „METRO”, printre altele, pentru servicii din clasa 36 — cerere de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 7585045

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta

Marca sau semnul invocat: înregistrarea mărcii comunitare nr. 7111974 a mărcii figurative în culori „GRUPOMETROPOLIS”, pentru servicii din clasa 36

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; încălcarea articolelor 75 și 76 din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului; încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului

Acțiune introdusă la 8 mai 2012 — Euro-Link Consultants și European Profiles/Comisia

(Cauza T-199/12)

(2012/C 209/16)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Euro-Link Consultants Ltd (București, România) și European Profiles SA (Atena, Grecia) (reprezentant: S. Pappas, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

— Anularea Deciziei din 28 februarie 2012 a delegației Uniunii Europene în Ucraina, adoptată în cadrul cererii de ofertă EuropeAid/131567/C/SER/UA „Proiect de susținere și de diversificare a turismului în Crimeea”, precum și a deciziilor ulterioare adoptate în acest cadru de aceeași autoritate și de directorul DG Dezvoltare a Comisiei Europene;

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe încălcarea cerinței fundamentale de procedură constând în obligația de motivare, în sensul că

— jurisprudența și legislația impun pârâtei obligația de a explica în mod clar avantajele ofertei selectate, în loc să se limiteze la a contesta probele prezentate de recla-

mante; o bună administrare presupune examinarea și abordarea corectă a afirmațiilor, mai ales în anumite circumstanțe agravante.

2. Al doilea motiv se întemeiază pe încălcarea cerinței fundamentale de procedură referitoare la respectarea procedurii aplicabile, în sensul că

— procedura de evaluare urmată de comitet a fost afectată de neregularități de care pârâta avea cunoștință, dar pe care nu le-a luat în considerare înainte de publicarea rezultatelor. Deciziile care au fost adoptate ulterior sunt, așadar, nelegale în măsura în care se întemeiază pe rezultatul acestor neregularități.

3. Al treilea motiv se întemeiază pe nerespectarea egalității de tratament și pe abuzul de putere, în sensul că

— procedura nelegală a fost aplicată numai în privința reclamantelor, ceea ce contravine principiului nediscriminării. Rezultă de asemenea că unicul scop al procedurii nelegale a fost eliminarea reclamantelor de pe primul loc din lista de evaluare.

Acțiune introdusă la 16 mai 2012 — GRE/OAPI — Villiger Söhne (LIBERTE american blend)

(Cauza T-205/12)

(2012/C 209/17)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Germania) (reprezentanți: I. Memmler și S. Schulz, Rechtsanwältinnen)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Villiger Söhne GmbH (Waldshut-Tiengen, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 1 martie 2012 în cauza R 387/2011-1,

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantă mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca figurativă „LIBERTE american blend” pentru produse din clasa 34 — cererea de înregistrare nr. 7 481 211.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Villiger Söhne GmbH.

Marca sau semnul invocat: marca verbală „LA LIBERTAD” și marca figurativă „La LIBERTAD” pentru produse din clasele 14 și 34.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge opoziția.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 16 mai 2012 — GRE/OAPI — Villiger Söhne (LIBERTE american blend)

(Cauza T-206/12)

(2012/C 209/18)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Germania) (reprezentanți: I. Memmler și S. Schulz, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Villiger Söhne GmbH (Waldshut-Tiengen, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 1 martie 2012 în cauza R 411/2011-1;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca figurativă „LIBERTE american blend” pentru produse din clasa 34 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 7 481 328

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Villiger Söhne GmbH

Marca sau semnul invocat: marca verbală „LA LIBERTAD” și marca figurativă „LA LIBERTAD” pentru produse din clasele 14 și 34

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 18 mai 2012 — Think Schuhwerk/OAPI (încălțăminte cu șireturi cu capete roșii)

(Cauza T-208/12)

(2012/C 209/19)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Think Schuhwerk GmbH (Kopfung, Austria) (reprezentant: M. Gail, Rechtsanwalt)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 23 februarie 2012 în cauza R 1552/2011-1;
- obligarea Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca de alt tip referitoare la încălțăminte cu șireturi cu capete roșii pentru produse din clasa 25 — Cererea nr. 9 130 361

Decizia examinerului: respinge cererea de înregistrare

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate:

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea principiului egalității de tratament.

Acțiune introdusă la 18 mai 2012 — Viasat Broadcasting UK/Comisia**(Cauza T-210/12)**

(2012/C 209/20)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Viasat Broadcasting UK Ltd (West Drayton, Middlesex, Regatul Unit) (reprezentanți: S. Kalsmose-Hjelmberg și M. Honoré, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 20 aprilie 2011 privind ajutorul de stat C 19/09 pe care Danemarca intenționează să îl pună în aplicare pentru restructurarea TV 2 Danmark A/S;
- obligarea pârâtei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un singur motiv, susținând că Comisia Europeană a săvârșit o eroare de drept prin faptul că nu a inclus în aprecierea sa ajutorul acordat TV 2 Danmark A/S prin 8 stații regionale.

În această privință, reclamanta susține că transmisia gratuită de către stații regionale, care sunt finanțate prin taxe de licență, spre TV 2 Danmark A/S constituie un ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE. În plus, se amintește că, potrivit licenței serviciului public acordate TV 2 Danmark A/S de către Ministerul Culturii, TV 2 Danmark A/S înregistrează venituri din publicitate generate de „spoturi publicitare” în rețeaua regională.

În continuare, reclamanta susține că, neacordând statutul de ajutor de stat în favoarea TV 2 Danmark A/S prin intermediul stațiilor regionale, pârâta nu a luat în considerare situația financiară a TV 2 Danmark A/S în lumina veniturilor totale ale acesteia.

Din cauza acestei omisiuni, reclamanta susține că întreaga apreciere a pârâtei cu privire la planul de restructurare se întemeiază pe aprecieri eronate privind situația financiară a TV 2 Danmark A/S. Prin urmare, reclamanta susține că pârâta nu era în măsură să confirme îndeplinirea condițiilor stabilite în propriile linii directoare ⁽¹⁾.

- Prin urmare, reclamanta susține că pârâta nu a respectat criteriile definite de ea însăși în Liniile directoare ale Comu-

nității privind salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate și în ultimul rând în articolul 107 alineatul (3) litera (c) TFUE, atunci când a evaluat ajutorul pentru salvare și restructurare acordat în favoarea TV 2 Danmark A/S.

⁽¹⁾ Liniile directoare ale Comunității privind salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate (JO 2004, C 244, p. 2)

Acțiune introdusă la 14 mai 2012 — Hübner/OAPI — Silesia Gerhard Hanke (Original silicea Kieselsäure-Gel)**(Cauza T-211/12)**

(2012/C 209/21)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile**

Reclamantă: Anton Hübner GmbH & Co. KG (Ehrenkirchen, Germania) (reprezentant: A. Kirchgäßner, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Silesia Gerhard Hanke GmbH & Co. KG (Neuss, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 1 martie 2012 pronunțată în cauza R 351/2011-1, după cum urmează: anulează decizia diviziei de opoziție în limitele solicitate în calea de atac în fața camerei de recurs și respinge în totalitate opoziția;
- obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii, inclusiv a costurilor rezultate din procedura în fața camerei de recurs.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca figurativă „Original silicea Kieselsäure-Gel” pentru produse din clasele 3 și 5 — Cererea de înregistrare nr. 8178576.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Silesia Gerhard Hanke GmbH & Co. KG.

Marca sau semnul invocat: marca verbală națională „Silesia”, pentru produse din clasele 2, 3, 5, 29, 30, 32 și 33.

Decizia diviziei de opoziție: a admis în parte opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Ațiune introdusă la 30 mai 2012 — Jyoti Ceramic Industries/OAPI — DeguDent (ZIECON)

(Cauza T-239/12)

(2012/C 209/22)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd (Nashik, India) (reprezentanți: R. Egerer, D. Jochim și A. Kolb, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: DeguDent GmbH (Hanau-Wolfgang, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 21 martie 2012 în cauza R 2546/2010-1;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca figurativă „ZIECON” pentru produse din clasele 5, 10 și 40 — cererea de înregistrare nr. 8 272 271

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: DeguDent GmbH

Marca sau semnul invocat: marca verbală „CERCON” pentru produse din clasele 5, 9 și 10.

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția.

Decizia camerei de recurs: admite calea de atac și respinge cererea de înregistrare.

Motivele invocate:

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;

— încălcarea articolului 76 din Regulamentul nr. 207/2009 coroborat cu norma 50 alineatul (1) și cu norma 19 alineatele (1) și (3) din regulamentul de aplicare

Ordonanța Tribunalului din 25 mai 2012 — Planet/Comisia

(Cauza T-59/12) ⁽¹⁾

(2012/C 209/23)

Limba de procedură: greaca

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 118, 21.4.2012.

TRIBUNALUL FUNCȚIEI PUBLICE

Acțiune introdusă la 7 mai 2012 — ZZ/EMA

(Cauza F-51/12)

(2012/C 209/24)

Limba de procedură: franceza

— obligarea Agenției Europene pentru Medicamente la plata în favoarea reclamantului a sumei provizorii de 1 euro, sumă care poate fi majorată;

— obligarea Agenției Europene pentru Medicamente la plata cheltuielilor de judecată.

Părțile

Reclamant: ZZ (reprezentanți: S. Orlandi, J.-N. Louis, D. Abreu Caldas, avocați)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Medicamente

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei de respingere a cererii reclamantului de prelungire a contractului său de agent temporar de către Agenția Europeană pentru Medicamente

Concluziile reclamantului

— Anularea deciziei din 1 septembrie 2011 prin care EMA a respins cererea reclamantului din 22 august 2011 de prelungire a contractului său de agent temporar;

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 4 iunie 2012
— Dergam/Comisia**

(Cauza F-137/11)

(2012/C 209/25)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

<u>Număr de referință</u>	Cuprins (<i>continuare</i>)	Pagina
2012/C 209/15	Cauza T-197/12: Acțiune introdusă la 9 mai 2012 — Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones/OAPI — MIP Metro (METRO)	9
2012/C 209/16	Cauza T-199/12: Acțiune introdusă la 8 mai 2012 — Euro-Link Consultants și European Profiles/Comisia	10
2012/C 209/17	Cauza T-205/12: Acțiune introdusă la 16 mai 2012 — GRE/OAPI — Villiger Söhne (LIBERTE american blend)	10
2012/C 209/18	Cauza T-206/12: Acțiune introdusă la 16 mai 2012 — GRE/OAPI — Villiger Söhne (LIBERTE american blend)	11
2012/C 209/19	Cauza T-208/12: Acțiune introdusă la 18 mai 2012 — Think Schuhwerk/OAPI (încălțăminte cu șireturi cu capete roșii)	11
2012/C 209/20	Cauza T-210/12: Acțiune introdusă la 18 mai 2012 — Viasat Broadcasting UK/Comisia	12
2012/C 209/21	Cauza T-211/12: Acțiune introdusă la 14 mai 2012 — Hübner/OAPI — Silesia Gerhard Hanke (Original silica Kieselsäure-Gel)	12
2012/C 209/22	Cauza T-239/12: Acțiune introdusă la 30 mai 2012 — Jyoti Ceramic Industries/OAPI — DeguDent (ZIECON)	13
2012/C 209/23	Cauza T-59/12: Ordonanța Tribunalului din 25 mai 2012 — Planet/Comisia	13
Tribunalul Funcției Publice		
2012/C 209/24	Cauza F-51/12: Acțiune introdusă la 7 mai 2012 — ZZ/EMEA	14
2012/C 209/25	Cauza F-137/11: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 4 iunie 2012 — Dergam/Comisia	14

Prețul abonamentelor în 2012
(fără TVA, inclusiv cheltuieli de transport pentru expediere simplă)

Jurnalul Oficial al UE, seriile L + C, numai versiunea tipărită	22 de limbi oficiale ale UE	1 200 EUR pe an
Jurnalul Oficial al UE, seriile L + C, versiunea tipărită + DVD, ediție anuală	22 de limbi oficiale ale UE	1 310 EUR pe an
Jurnalul Oficial al UE, seria L, numai versiunea tipărită	22 de limbi oficiale ale UE	840 EUR pe an
Jurnalul Oficial al UE, seriile L + C, DVD, ediție lunară (cumulat)	22 de limbi oficiale ale UE	100 EUR pe an
Supliment la Jurnalul Oficial (seria S – Anunțuri de achiziții publice), DVD, ediție săptămânală	Multilingv: 23 de limbi oficiale ale UE	200 EUR pe an
Jurnalul Oficial al UE, seria C – Anunțuri de concurs	Limbă (limbi) în funcție de concurs	50 EUR pe an

Abonamentul la *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*, care apare în limbile oficiale ale Uniunii Europene, este disponibil în 22 de versiuni lingvistice. Jurnalul Oficial cuprinde seriile L (Legislație) și C (Comunicări și informări).

Pentru fiecare versiune lingvistică se încheie un abonament separat.

În conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 920/2005 al Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial L 156 din 18 iunie 2005, care prevede că, temporar, instituțiile Uniunii Europene nu au obligația de a redacta toate actele în irlandeză și nici de a le publica în această limbă, Jurnalele Oficiale publicate în limba irlandeză se comercializează separat.

Abonamentul la Suplimentul Jurnalului Oficial (seria S – Anunțuri de achiziții publice) cuprinde toate cele 23 de versiuni lingvistice oficiale într-un singur DVD multilingv.

La cerere, abonamentul la *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* conferă dreptul de a primi diverse anexe ale Jurnalului Oficial. Abonaților li se semnalează apariția anexelor printr-un aviz către cititori inclus în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Distribuire și abonamente

Abonamente la diverse periodice destinate vânzării, precum abonamentul la *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*, pot fi contractate prin agențiile noastre de vânzări.

Lista agențiilor de vânzări este disponibilă la adresa:

http://publications.europa.eu/others/agents/index_ro.htm

EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu>) oferă acces direct și gratuit la dreptul Uniunii Europene. Acest site permite consultarea *Jurnalului Oficial al Uniunii Europene*, inclusiv a tratatelor, a legislației, a jurisprudenței și a actelor pregătitoare ale legislației.

Pentru mai multe informații despre Uniunea Europeană, consultați: <http://europa.eu>

