

Jurnalul Oficial al Uniunii Europene

C 138



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 55

12 mai 2012

Număr de referință

Cuprins

Pagina

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2012/C 138/01

Ultima publicație a Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* JO C 133,
5.5.2012

1

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2012/C 138/02

Cauza C-59/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundesgerichtshof
(Germania) la 6 februarie 2012 — BKK Mobil Oil Körperschaft des öffentlichen Rechts/Zentrale zur
Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

2

2012/C 138/03

Cauza C-82/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal Superior de
Justicia de Cataluña (Spania) la 16 februarie 2012 — Transportes Jordi Besora, S.L./Tribunal Económico
Administrativo Regional de Cataluña (TEARC) și Generalitat de Catalunya

2

RO

Preț:
3 EUR

(continuare în pagina următoare)

Număr de referință	Cuprins (continuare)	Pagina
2012/C 138/04	Cauza C-86/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Cour administrative (Luxemburg) la 20 februarie 2012 — Adzo Domenyo Alopka, Jarel Mondoulou, Eja Mondoulou/Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration	3
2012/C 138/05	Cauza C-87/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Cour administrative (Luxemburg) la 20 februarie 2012 — Kreshnik Ymeraga, Kasim Ymeraga, Afijete Ymeraga-Tafarshiku, Kushtrim Ymeraga, Labinot Ymeraga/Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration	3
2012/C 138/06	Cauza C-96/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal da Relação de Guimarães (Portugalia) la 22 martie 2012 — Domingos Freitas și Maria Adília Monteiro Pinto/Companhia de Seguros Allianz Portugal SA	4
2012/C 138/07	Cauza C-99/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgia) la 24 februarie 2012 — Eurofit SA/Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB)	4
2012/C 138/08	Cauza C-104/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundesfinanzhof (Germania) la 29 februarie 2012 — Finanzamt Köln-Nord/Wolfram Becker	5
2012/C 138/09	Cauza C-114/12: Acțiune introdusă la 1 martie 2012 — Comisia Europeană/Consiliul Uniunii Europene	5
2012/C 138/10	Cauza C-115/12 P: Recurs introdus la 5 martie 2012 de Republica Franceză împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șaptea) din 16 decembrie 2011 în cauza T-488/10, Franța/Comisia	6
2012/C 138/11	Cauza C-116/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Dioikitiko Protodikeio Serron (Grecia) la 5 martie 2012 — Ioannis Christodoulou și alții/Elliniko Dimosio	7
2012/C 138/12	Cauza C-132/12 P: Recurs introdus la 9 martie 2012 de Stichting Woonpunt și alții împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a doua) din 16 decembrie 2011 în cauza T-203/10, Stichting Woonpunt și alții/Comisia Europeană	7
2012/C 138/13	Cauza C-133/12 P: Recurs introdus la 9 martie 2012 de Stichting Woonlinie și alții împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a șaptea) din 16 decembrie 2011 în cauza T-202/10, Stichting Woonlinie și alții/Comisia Europeană	8
2012/C 138/14	Cauza C-134/12: Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Curtea de Apel Constanța (România) la data de 12 martie 2012 — Corpul Național al Polițiștilor — Biroul Executiv Central (în numele și în interesul membrilor săi — funcționari publici cu statut special — polițiști din cadrul IPJ Tulcea)/Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General al Poliției Române, Inspectoratul de Poliție al Județului Tulcea	8
2012/C 138/15	Cauza C-145/12 P: Recurs introdus la 26 martie 2012 de Neubrandenburger Wohnungsgesellschaft mbH împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a cincea) din 9 ianuarie 2012 în cauza T-407/09, Neubrandenburger Wohnungsgesellschaft mbH/Comisia Europeană	9

2012/C 138/16	Cauza C-148/12: Acțiune introdusă la 26 martie 2012 — Comisia Europeană/Republica Federală Germania	10
Tribunalul		
2012/C 138/17	Cauza T-243/07: Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Polonia/Comisia („Agricultură — Organizarea comună a piețelor — Măsuri care trebuie adoptate ca urmare a aderării noilor state membre — Actul de aderare din 2003 — Determinarea stocurilor excedentare de produse agricole, altele decât zahărul, și consecințele financiare ale eliminării acestora — Obiectiv urmărit de o dispoziție de drept primar — Decizia 2007/361/CE”)	11
2012/C 138/18	Cauza T-247/07: Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Slovacia/Comisia („Agricultură — Organizarea comună a piețelor — Măsuri care trebuie adoptate ca urmare a aderării unor noi state membre — Actul de aderare din 2003 — Determinarea stocurilor excedentare de produse agricole altele decât zahărul și consecințele financiare ale eliminării acestora — Obiectiv urmărit printr-o dispoziție de drept primar — Decizia 2007/361/CE”)	11
2012/C 138/19	Cauza T-248/07: Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Republica Cehă/Comisia („Agricultură — Organizarea comună a piețelor — Măsuri care trebuie adoptate ca urmare a aderării noilor state membre — Actul de aderare din 2003 — Determinarea stocurilor excedentare de produse agricole, altele decât zahărul, și consecințele financiare ale eliminării acestora — Obiectiv urmărit de o dispoziție de drept primar — Decizia 2007/361/CE”)	12
2012/C 138/20	Cauza T-262/07: Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Lituania/Comisia („Agricultură — Organizarea comună a piețelor — Măsuri care trebuie adoptate ca urmare a aderării noilor state membre — Actul de aderare din 2003 — Determinarea stocurilor excedentare de produse agricole, altele decât zahărul, și consecințele financiare ale eliminării acestora — Obiectiv urmărit de o dispoziție de drept primar — Decizia 2007/361/CE”)	12
2012/C 138/21	Cauza T-336/07: Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Telefónica și Telefónica de España/Comisia („Concurență — Abuz de poziție dominantă — Piețele spaniole ale accesului la internet în bandă largă — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 82 CE — Stabilirea prețurilor — Foarfecă tarifară — Definiția piețelor — Poziție dominantă — Abuz — Calculul micșorării marjei — Efectele abuzului — Competența Comisiei — Dreptul la apărare — Subsidiaritate — Proportionalitate — Securitate juridică — Cooperare loială — Principiul bunei administrări — Amenzi”)	13
2012/C 138/22	Cauza T-398/07: Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Spania/Comisia („Concurență — Abuz de poziție dominantă — Piețele spaniole ale accesului la internet în bandă largă — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 82 CE — Stabilirea prețurilor — Foarfecă tarifară — Cooperare loială — Aplicarea ultra vires a articolului 82 CE — Securitate juridică — Protecția încrederii legitime”)	13
2012/C 138/23	Cauza T-214/08: Hotărârea Tribunalului din 28 martie 2012 — Rehbein/OAPI — Dias Martinho (OUTBURST) [„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative OUTBURST — Marcă națională verbală anterioară OUTBURST — Utilizare serioasă a mărcii anterioare — Articolul 43 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009] — Prezentarea dovezilor pentru prima dată în fața camerei de recurs — Articolul 74 alineatul (2) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 76 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009] — Norma 22 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 2868/95”]	14

2012/C 138/24	Cauza T-296/08: Hotărârea Tribunalului din 28 martie 2012 — Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung/Comisia („Contribuție plătită în cadrul programului INTI — Stabilirea cuantumului care trebuie plătit beneficiarului — Erori de apreciere”) 14	14
2012/C 138/25	Cauza T-41/09: Hotărârea Tribunalului din 28 martie 2012 — Hipp/OAPI — Nestlé (Bebio) [„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii verbale comunitare Bebio — Marcă verbală comunitară și marcă verbală internațională anterioare BEBA — Refuz parțial de înregistrare — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009]”] 14	14
2012/C 138/26	Cauza T-123/09: Hotărârea Tribunalului din 28 martie 2012 — Ryanair/Comisia („Ajutoare de stat — Împrumut acordat unei companii aeriene și care poate fi încorporat în capitalurile proprii — Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața comună — Vânzare de active ale unei companii aeriene — Decizie de constatare a inexistenței unui ajutor ca urmare a fazei preliminare de examinare — Acțiune în anulare — Calitate procesuală activă — Parte interesată — Admisibilitate — Dificultăți serioase — Competență — Obligația de motivare”) 15	15
2012/C 138/27	Cauza T-417/09: Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Poslovni Sistem Mercator/OAPI — Mercator Multihull (MERCATOR STUDIOS) [„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale MERCATOR STUDIOS — Mărci naționale și internaționale figurative anterioare Mercator și Mercator Slovenska košarica — Motiv relativ de refuz — Absența unui risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Lipsa atingerii aduse renumelui — Articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009”] 15	15
2012/C 138/28	Cauza T-111/10: Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Portugalia/Comisia („FEDR — Reducerea contribuției financiare — Program operațional vizând modernizarea structurilor economice în Portugalia — Lipsa obiectivelor obligatorii precise și verificabile — Încredere legitimă”) 16	16
2012/C 138/29	Cauza T-190/10: Hotărârea Tribunalului din 28 martie 2012 — Egan și Hackett/Parlamentul European [„Acces la documente — Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 — Registrele asistenților foștilor membri ai Parlamentului European — Refuzarea accesului — Excepție privind protecția vieții private și a integrității persoanei — Protecția persoanelor fizice față de tratarea datelor cu caracter personal — Regulamentul (CE) nr. 45/2001”] 16	16
2012/C 138/30	Cauza T-369/10: Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — You-Q/OAPI — Apple Corps (BEATLE) [„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative BEATLE — Mărci naționale și comunitare verbale și figurative anterioare BEATLES și THE BEATLES — Motiv relativ de refuz — Articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Renum — Profit necuvenit obținut din caracterul distinctiv sau din renumele mărcilor anterioare”] 16	16
2012/C 138/31	Cauza T-547/10: Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Omya/OAPI — Alpha Calcit (CALCIMATT) [„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale CALCIMATT — Marca comunitară verbală anterioară CALCILAN — Motive relative de refuz — Risc de confuzie — Similitudine a semnelor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Refuzul înregistrării”] 17	17

2012/C 138/32	Cauza T-242/11: Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Kaltenbach & Voigt/OAPI (3DeXam) [„Marcă comunitară — Înregistrare internațională — Cerere de extindere teritorială a protecției — Marca figurativă 3D eXam — Motive absolute de refuz — Caracter descriptiv și lipsa caracterului distinctiv — Articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c), din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”] 17	17
2012/C 138/33	Cauza T-453/10: Ordonanța Tribunalului din 6 martie 2012 — Northern Ireland Department of Agriculture and Rural Development/Comisia („Acțiune în anulare — FEOGA, FEGA și FEADR — Cheltuieli efectuate de Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord — Cheltuieli excluse de la finanțarea din fondurile Uniunii Europene — Autoritate regională — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”) 17	17
2012/C 138/34	Cauza T-106/12: Acțiune introdusă la 29 februarie 2012 — Cytochroma Development/OAPI — Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN) 18	18
2012/C 138/35	Cauza T-117/12: Acțiune introdusă la 14 martie 2012 — ANKO/Comisia 18	18
2012/C 138/36	Cauza T-118/12: Acțiune introdusă la 14 martie 2012 — ANKO/Comisia 19	19
2012/C 138/37	Cauza T-125/12: Acțiune introdusă la 14 martie 2012 — Viasat Broadcasting UK/Comisia 19	19

Tribunalul Funcției Publice

2012/C 138/38	Cauza F-56/05: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 29 septembrie 2011 — Strobl/Comisia (Funcție publică — Funcționari — Numire — Candidați înscriși pe o listă de rezervă anterior intrării în vigoare a noului statut — Încadrare în grad în temeiul noilor norme mai puțin favorabile — Articolul 12 din anexa XIII la statut — Încredere legitimă — Principiul egalității — Discriminare pe motiv de vârstă) 21	21
2012/C 138/39	Cauza F-70/05: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 29 septembrie 2011 — Mische/Comisia (Funcție publică — Numire — Candidat care a reușit la un concurs publicat anterior intrării în vigoare a noului statut, dar finalizat ulterior acesteia — Încadrare în grad în temeiul noilor norme mai puțin favorabile) 21	21
2012/C 138/40	Cauza F-93/05: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 29 septembrie 2011 — Mische/Parlamentul European (Funcție publică — Numire — Recrutare și transfer simultan la o altă instituție — Încadrare în grad în temeiul noilor norme mai puțin favorabile — Admisibilitatea acțiunii — Interesul de a exercita acțiunea — Tardivitate) 22	22
2012/C 138/41	Cauza F-18/09: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice din 10 noiembrie 2011 — Merhzaoui/Consiliul (Funcție publică — Funcționari — Promovare — Încadrare în grad — Agenți locali numiți funcționari — Articolul 10 din anexa XIII la statut — Articolul 3 din anexa la RAA — Exercițiu de promovare 2008 — Analiză comparativă a meritelor între funcționari din cariera AST — Procedură bazată pe rapoartele de notare 2005-2006 — Criteriul nivelului responsabilităților exercitate) 22	22

2012/C 138/42	Cauza F-20/09: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 10 noiembrie 2011 — Juvyns/Consiliul (Funcție publică — Funcționari — Promovare — Exercițiu de promovare 2008 — Analiză comparativă a meritelor — Procedură bazată pe rapoartele de notare 2005-2006 — Criteriul nivelului responsabilităților exercitate) 22	22
2012/C 138/43	Cauza F-19/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 28 martie 2012 — Marsili/Comisia (Funcție publică — Concurs general — Neînscris pe lista de rezervă — Evaluarea probei orale — Componenta comisiei de evaluare) 23	23
2012/C 138/44	Cauza F-27/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 10 martie 2011 — Begue și alții/Comisia [Funcție publică — Agenți contractuali — Indemnizație pentru persoanele care lucrează sistematic în servicii de permanență — Articolul 55 și articolul 56b din statut — Regulamentul (CEE, Euratom, CECO) nr. 495/77] 23	23
2012/C 138/45	Cauza F-28/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 15 martie 2011 — VE (*)/Comisia (Funcție publică — Agenți contractuali — Remunerație — Indemnizație de expatriere — Condiții prevăzute la articolul 4 din anexa VII la Statut — Reședința obișnuită avută anterior intrării în funcție) 23	23
2012/C 138/46	Cauza F-72/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 29 septembrie 2011 — da Silva Tenreiro/Comisia [Funcție publică — Funcționari — Recrutare — Articolul 7 alineatul (1) din Statut — Articolul 29 alineatul (1) literele (a) și (b) din Statut — Eroare vădită de apreciere — Abuz de putere — Motivare] 24	24
2012/C 138/47	Cauza F-74/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 29 septembrie 2011 — Kimman/Comisia (Funcție publică — Funcționari — Articolul 43 din statut — Articolul 45 din statut — Exercițiul de evaluare 2009 — Încadrarea la un nivel de performanță — Decizie de atribuire a punctelor de promovare — Raport de evaluare — Opinia grupului ad hoc — Încălcarea obligației de motivare — Motiv invocat din oficiu — Sarcina probei) 24	24
2012/C 138/48	Cauza F-80/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 29 septembrie 2011 — A)/Comisia (Funcție publică — Funcționari — Promovare — Articolele 43 și 45 din statut — Raport de evaluare — Eroare vădită de apreciere — Motivare) 24	24
2012/C 138/49	Cauza F-81/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 14 iulie 2011 — Praskevicius/Parlamentul European (Funcție publică — Funcționari — Promovare — Articolul 45 din statut — Eroare vădită de apreciere — Puncte de merit — Analiză comparativă a meritelor — Motivare) 25	25
2012/C 138/50	Cauza F-89/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 8 septembrie 2011 — Bovagnet/Comisia (Funcție publică — Funcționari — Remunerație — Alocații familiale — Alocație școlară — Cheltuieli de școlarizare — Noțiune) 25	25
2012/C 138/51	Cauza F-100/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 29 februarie 2012 — AM/Parlamentul European (Funcție publică — Funcționari — Securitate socială — Asigurare de accidente și de boli profesionale — Articolul 73 din statut — Refuzul recunoașterii originii accidentale a unui accident vascular cerebral — Comisie medicală — Principiul colegialității) 25	25

2012/C 138/52	Cauza F-113/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 15 februarie 2012 — AT/EACEA (Funcție publică — Agent temporar — Raport de evaluare — Caracter definitiv — Termen de introducere a acțiunii — Tardivitate — Reziliere anticipată a unui contract pe perioadă determinată pentru incompetență profesională — Control jurisdicțional — Eroare vădită de apreciere) 26	26
2012/C 138/53	Cauza F-114/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 29 septembrie 2011 — Bowles, Larue și Whitehead/BCE (Funcție publică — Personalul BCE — Ajustare generală a salariilor — Metodă de calcul — Date provizorii — Criză economică și financiară — Circumstanțe speciale — Act cauzator de prejudicii — Fișă de remunerație — Act provizoriu) 26	26
2012/C 138/54	Cauza F-119/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 29 noiembrie 2011 — Di Tullio/Comisia (Funcție publică — Agenți temporari — Concediu pentru satisfacerea serviciului național — Articolul 18 din Regimul aplicabil celorlalți agenți — Militar profesionist — Efectuarea unei perioade la un comandament teritorial — Refuz) 26	26
2012/C 138/55	Cauza F-121/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 29 septembrie 2011 — Heath/BCE (Funcție publică — Personalul BCE — Sistemul de pensii — Plan de pensii — Majorare anuală a pensiilor — Indice de armonizare a prețurilor de consum — Aviz al specialistului în finanțe — Consultarea comitetului pentru personal — Consultarea comitetului de supraveghere — Drept de negociere colectivă) 27	27
2012/C 138/56	Cauza F-123/10: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 1 februarie 2012 — Bancal și Buccheri/Comisia (Funcție publică — Agenți temporari — Concursuri interne — Condiții de admitere — Experiență profesională dobândită după obținerea diplomei — Diplomă — Calificări obținute după obținerea diplomei — Echivalență) 27	27
2012/C 138/57	Cauza F-36/11: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 28 martie 2012 — BD/Comisia (Funcție publică — Agenți contractuali — Neprelungirea unui contract — Articolul 11a din statut — Conflict de interese — Raport bazat pe încredere — Articolul 12b din statut — Activitate exterioară — Prezumția de nevinovăție) 27	27
2012/C 138/58	Cauza F-71/09: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 12 mai 2011 — Caminiti/Comisia [Funcție publică — Funcționari — Acțiune vădit nefondată — Intrarea în vigoare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 723/2004 — Articolele 44 și 46 din statut — Articolul 7 din anexa XIII la statut — Încadrare — Factor de multiplicare — Puncte de promovare] 28	28
2012/C 138/59	Cauza F-21/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 16 martie 2011 — Marcuccio/Comisia (Funcție publică — Funcționari — Acțiune în despăgubire — Nelegalitate — Trimitere a unei scrisori referitoare la cheltuielile de judecată aferente unei cauze avocatului care l a reprezentat pe reclamant în această cauză — Acțiune vădit nefondată — Articolul 94 din Regulamentul de procedură) 28	28
2012/C 138/60	Cauza F-32/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 13 aprilie 2011 — Wilk/Comisia (Funcție publică — Agenți temporari — Rambursarea cheltuielilor — Indemnizație de instalare — Instalarea împreună cu familia la locul de repartizare — Restituire a plății nedatorate — Acțiune vădit inadmisibilă sau vădit nefondată) 28	28

Număr de referință	Cuprins (continuare)	Pagina
2012/C 138/61	Cauza F-46/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 22 iunie 2011 — AD/Comisia (Nepronunțare asupra fondului)	29
2012/C 138/62	Cauza F-57/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 7 iulie 2011 — Pedferri și alții/Comisia (Funcție publică — Funcționari — Acțiune — Persoane care revendică calitatea de funcționar sau de agent al Uniunii Europene — Inadmisibilitate — Nerespectarea procedurii precontencioase)	29
2012/C 138/63	Cauza F-59/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 10 mai 2011 — Barthel, Reiffers și Massez/Curtea de Justiție (Funcție publică — Incidente de procedură — Excepție de inadmisibilitate — Reclamație tardivă — Inadmisibilitate)	29
2012/C 138/64	Cauza F-67/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 21 iunie 2011 — Marcuccio/Comisia (Funcție publică — Funcționari — Acțiune în despăgubire având ca obiect stabilirea cheltuielilor de judecată — Inadmisibilitate)	30
2012/C 138/65	Cauza F-69/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 8 septembrie 2011 — Marcuccio/Comisia (Funcție publică — Funcționari — Acțiune în despăgubire — Nelegalitate — Trimiterea unei scrisori privind cheltuielile de judecată dintr-o cauză către avocatul care l-a reprezentat pe reclamant în această cauză — Acțiune vădit lipsită de orice temei juridic — Articolul 94 din Regulamentul de procedură)	30
2012/C 138/66	Cauza F-107/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 17 martie 2011 — AP/Curtea de Justiție (Funcție publică — Tardivitate — Inadmisibilitate vădită)	30
2012/C 138/67	Cauza F-108/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 25 iulie 2011 — Filice și alții/Curtea de Justiție (Funcție publică — Ajustare anuală a remunerațiilor și a pensiilor funcționarilor și ale celorlalți agenți — Nepronunțare asupra fondului)	30
2012/C 138/68	Cauza F-18/11: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 7 iulie 2011 — Zaffino/Comisia (Funcție publică — Persoane care revendică calitatea de funcționar sau de agent al Uniunii Europene — Acțiune — Inadmisibilitate vădită — Nerespectarea procedurii precontencioase)	31
2012/C 138/69	Cauza F-19/11: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 7 iulie 2011 — Galvan/Comisia (Funcție publică — Persoană care solicită recunoașterea calității sale de funcționar sau de agent al Uniunii Europene — Acțiune — Inadmisibilitate vădită — Nerespectarea procedurii precontencioase)	31
2012/C 138/70	Cauza F-20/11: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 7 iulie 2011 — Bracalente/Comisia (Funcție publică — Persoane care revendică calitatea de funcționar sau de agent al Uniunii Europene — Acțiune — Inadmisibilitate vădită — Nerespectarea procedurii precontencioase)	31
2012/C 138/71	Cauza F-21/11: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 7 iulie 2011 — Pirri/Comisia (Funcție publică — Persoană care revendică calitatea de funcționar sau de agent al Uniunii Europene — Acțiune — Inadmisibilitate vădită — Nerespectarea procedurii precontencioase)	31

<u>Număr de referință</u>	Cuprins (<i>continuare</i>)	Pagina
2012/C 138/72	Cauza F-85/11: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 6 decembrie 2011 — Wendelboe/Comisia (Funcție publică — Funcționari — Incidente de procedură — Excepția de inadmisibilitate — Refuzare a promovării — Transfer interinstituțional în cursul exercițiului de promovare în care funcționarul ar fi fost promovat în instituția de origine — Reclamație — Tardivitate — Inadmisibilitate)	32
2012/C 138/73	Cauza F-12/12: Acțiune introdusă la 27 ianuarie 2012 — ZZ/Comisia	32
2012/C 138/74	Cauza F-13/12: Acțiune introdusă la 3 februarie 2012 — ZZ/Comisia	32
2012/C 138/75	Cauza F-14/12: Acțiune introdusă la 4 februarie 2012 — ZZ/Curtea de Conturi a Uniunii Europene	33
2012/C 138/76	Cauza F-16/12: Acțiune introdusă la 10 februarie 2012 — ZZ/Comisia	33
2012/C 138/77	Cauza F-17/12: Acțiune introdusă la 8 februarie 2012 — ZZ/Comisia	33
2012/C 138/78	Cauza F-18/12: Acțiune introdusă la 9 februarie 2012 — ZZ și ZZ/Comisia	34
2012/C 138/79	Cauza F-19/12: Acțiune introdusă la 13 februarie 2012 — ZZ/Comisia	34
2012/C 138/80	Cauza F-20/12: Acțiune introdusă la 15 februarie 2012 — ZZ/EIGE	35
2012/C 138/81	Cauza F-22/12: Acțiune introdusă la 17 februarie 2012 — ZZ/Comisia și CEPOL	35
2012/C 138/82	Cauza F-23/12: Acțiune introdusă la 20 februarie 2012 — ZZ și alții/Comisia	35
2012/C 138/83	Cauza F-24/12: Acțiune introdusă la 27 februarie 2012 — ZZ/Parlamentul European	36
2012/C 138/84	Cauza F-25/12: Acțiune introdusă la 21 februarie 2012 — ZZ/Comisia	36
2012/C 138/85	Cauza F-30/12: Acțiune introdusă la 5 martie 2012 — ZZ/Comisia	36
2012/C 138/86	Cauza F-32/12: Acțiune introdusă la 7 martie 2012 — ZZ/Comisia	36
2012/C 138/87	Cauza F-35/12: Acțiune introdusă la 14 martie 2012 — ZZ/OAREC	37
2012/C 138/88	Cauza F-38/12: Acțiune introdusă la 19 martie 2012 — ZZ/FRA	37
2012/C 138/89	Cauza F-39/12: Acțiune introdusă la 19 martie 2012 — ZZ/Curtea de Conturi	38
2012/C 138/90	Cauza F-41/12: Acțiune introdusă la 21 martie 2012 — ZZ/Parlamentul European	38

<u>Număr de referință</u>	<u>Cuprins (continuare)</u>	<u>Pagina</u>
2012/C 138/91	Cauza F-138/07: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 16 septembrie 2011 — Van Arum/ Parlamentul	39
2012/C 138/92	Cauza F-76/08: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 4 aprilie 2011 — Behmer/Parlamentul	39
2012/C 138/93	Cauza F-24/09: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 13 februarie 2012 — Wagner-Leclercq/ Consiliul	39
2012/C 138/94	Cauza F-18/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 15 februarie 2011 — Capidis/Comisia	39
2012/C 138/95	Cauza F-24/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 11 martie 2011 — Kaskarelis/Comisia	39
2012/C 138/96	Cauza F-37/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 12 mai 2011 — Stratakis/Comisia	39
2012/C 138/97	Cauza F-95/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 10 februarie 2012 — Böhmcke/BEI	39
2012/C 138/98	Cauza F-103/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 25 iulie 2011 — Jaeger/Eurofund	39
2012/C 138/99	Cauza F-105/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 10 februarie 2012 — Böhmcke/BEI	40
2012/C 138/100	Cauza F-127/10: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 10 februarie 2012 — Böhmcke/BEI	40
2012/C 138/101	Cauza F-5/11: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 19 septembrie 2011 — Mariën/Comisia	40
2012/C 138/102	Cauza F-15/11: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 19 septembrie 2011 — Mariën/SEAE	40
2012/C 138/103	Cauza F-26/11: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 18 noiembrie 2011 — AC/Consiliul ...	40
2012/C 138/104	Cauza F-30/11: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 21 octombrie 2011 — Torijano Montero/ Consiliul	40
2012/C 138/105	Cauza F-35/11: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 7 decembrie 2011 — Svitana/Parlamentul	40
2012/C 138/106	Cauza F-68/11: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 12 ianuarie 2012 — Schreiber/Comisia	40

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE
UNIUNII EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

(2012/C 138/01)

Ultima publicație a Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*

JO C 133, 5.5.2012

Publicații anterioare

JO C 126, 28.4.2012

JO C 118, 21.4.2012

JO C 109, 14.4.2012

JO C 89, 24.3.2012

JO C 80, 17.3.2012

JO C 73, 10.3.2012

Aceste texte sunt disponibile pe:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 6 februarie 2012 — BKK Mobil Oil Körperschaft des öffentlichen Rechts/Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

(Cauza C-59/12)

(2012/C 138/02)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Bundesgerichtshof

Părțile din acțiunea principală*Recurentă:* BKK Mobil Oil Körperschaft des öffentlichen Rechts*Intimată:* Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.**Întrebarea preliminară**

Articolul 3 alineatul (1) coroborat cu articolul 2 litera (d) din Directiva 2005/29/CE ⁽¹⁾ privind practicile comerciale neloiale trebuie interpretat în sensul că poate fi considerată acțiune a unui comerciant (care se prezintă sub forma unei practici comerciale a unei întreprinderi față de consumatori) și prezentarea unor informații (înșelătoare) de către o casă publică de asigurări de sănătate persoanelor afiliate la aceasta cu privire la dezavantajele suportate de persoanele afiliate în cazul trecerii la o altă casă publică de asigurări de sănătate?

⁽¹⁾ Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului („Directiva privind practicile comerciale neloiale”) (JO L 149, p. 22, Ediție specială, 15/vol. 14, p. 260).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Spania) la 16 februarie 2012 — Transportes Jordi Besora, S.L./Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (TEARC) și Generalitat de Catalunya

(Cauza C-82/12)

(2012/C 138/03)

*Limba de procedură: spaniola***Instanța de trimitere**

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Părțile din acțiunea principală*Reclamantă:* Transportes Jordi Besora, S.L.*Pârți:* Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (TEARC) și Generalitat de Catalunya**Întrebările preliminare**

1. Articolul 3 alineatul (2) din Directiva 92/12/CEE ⁽¹⁾ a Consiliului din 25 februarie 1992 privind regimul general al produselor supuse accizelor și privind deținerea, circulația și monitorizarea acestor produse și, în special, condiția privind „scopul specific” al unei anumite taxe,

(a) trebuie interpretat în sensul că impune ca obiectivul urmărit să nu poată fi atins prin intermediul unei alte taxe armonizate?

(b) trebuie interpretat în sensul că există un scop pur bugetar atunci când o anumită taxă a fost instituită în același timp cu transferul unor competențe către unele comunități autonome cărora, la rândul lor, li se cedează încasările obținute din taxă cu scopul de a acoperi, în parte, cheltuielile ocazionate de competențele transferate, putând fi stabilită o diversitate de cote de impozitare, în funcție de teritoriul fiecărei comunități autonome?

(c) În cazul unui răspuns negativ la întrebarea anterioară, noțiunea „scop specific” trebuie interpretată în sensul că obiectivul respectiv trebuie să fie exclusiv sau, dimpotrivă, admite atingerea mai multor obiective diferite, printre care se află de asemenea obiectivul pur bugetar, care vizează obținerea de finanțare pentru anumite competențe?

(d) În cazul în care răspunsul la întrebarea anterioară ar fi că se admite atingerea mai multor obiective, ce grad de relevanță trebuie să aibă un anumit obiectiv, în sensul articolului 3 alineatul (2) din Directiva 92/12, pentru a respecta condiția ca taxa să corespundă unui „scop specific” în sensul admis de jurisprudența Curții și care ar fi criteriile pentru a delimita scopul principal de cel accesoriu?

2. Articolul 3 alineatul 2 din Directiva 92/12/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind regimul general al produselor supuse accizelor și privind deținerea, circulația și monitorizarea acestor produse și, în special, condiția conformității cu normele de impozitare aplicabile accizelor și TVA-ului în ceea ce privește stabilirea exigibilității,

(a) se opune unei taxe indirecte nearmonizate (precum IVMDH) care este exigibilă în momentul vânzării cu amănuntul a combustibilului către consumatorul final, spre deosebire de taxa armonizată (taxa pe uleiurile minerale, care este exigibilă atunci când produsele ies din ultimul antrepozit fiscal) sau de TVA (care, deși este de asemenea exigibilă în momentul vânzării finale cu amănuntul, este totuși exigibilă în fiecare etapă a procesului de producție și de distribuție), întrucât consideră că aceasta nu este conformă — potrivit formulării din Hotărârea EKW și Wein & Co ⁽¹⁾ (punctul 47) — cu sistemul general al uneia sau al altuia dintre tehnicile de impozitare menționate, astfel cum sunt reglementate de normele comunitare?

(b) în cazul în care răspunsul la întrebarea anterioară este negativ, trebuie să se interpreteze că respectiva condiție de conformitate este îndeplinită fără a fi necesar să existe coincidențe în ceea ce privește exigibilitatea, pentru simplul fapt că taxa indirectă nearmonizată (în acest caz, IVMDH) nu interferează cu — în sensul că nu împiedică și nici nu face mai dificilă — funcționarea normală a exigibilității accizelor sau a TVA-ului?

⁽¹⁾ JO L 76, p. 1, Ediție specială, 9/vol. 1, p. 129

⁽²⁾ Hotărârea din 9 martie 2000, C-437/97, Rec., p. I-1157.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Cour administrative (Luxemburg) la 20 februarie 2012 — Adzo Domenyo Alopka, Jarel Mondoulou, Eja Mondoulou/Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

(Cauza C-86/12)

(2012/C 138/04)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour administrative

Părțile din acțiunea principală

Apelanți: Adzo Domenyo Alopka, Jarel Mondoulou, Eja Mondoulou

Intimat: Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

Întrebarea preliminară

Articolul 20 TFUE, coroborat dacă este necesar cu articolele 20, 21, 24, 33 și 34 din Carta drepturilor fundamentale, unul sau mai multe dintre acestea privite separat sau împreună, trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru, pe de o parte, să refuze unui resortisant al unui stat terț, ai cărui copii de vârstă mică, cetățeni ai Uniunii, se află în întreținerea sa exclusivă, șederea în statul membru de reședință al acestora din urmă, în care aceștia locuiesc cu respectivul resortisant de la naștere, fără să fie cetățeni ai acestui stat, și, pe de altă parte, să refuze respectivului resortisant al unui stat terț un permis de ședere și, în continuare, un permis de muncă?

Astfel de decizii trebuie considerate ca fiind de natură să priveze respectivii copii, în țara lor de reședință în care au locuit de la naștere, de beneficiul efectiv al esenței drepturilor corespunzătoare statutului de cetățean al Uniunii și în împrejurarea dată, în care celălalt ascendent direct al acestora, cu care nu au avut niciodată o viață de familie comună, locuiește în alt stat al Uniunii, al cărui resortisant este?

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Cour administrative (Luxemburg) la 20 februarie 2012 — Kreshnik Ymeraga, Kasim Ymeraga, Afijete Ymeraga-Tafarshiku, Kushtrim Ymeraga, Labinot Ymeraga/Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

(Cauza C-87/12)

(2012/C 138/05)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour administrative

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Kreshnik Ymeraga, Kasim Ymeraga, Afijete Ymeraga-Tafarshiku, Kushtrim Ymeraga, Labinot Ymeraga

Pârât: Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

Întrebările preliminare

În ce măsură calitatea de cetățean al Uniunii și dreptul aferent de ședere în țara a cărei cetățenie o are, astfel cum sunt prevăzute la articolul 20 TFUE coroborat cu drepturile, garanțiile și obligațiile prevăzute în Carta drepturilor fundamentale, printre care, în special și dacă este necesar, la articolele 20, 21, 24, 33 și 34, acordă un drept la reîntregirea familiei susținătorului reîntregirii, care este cetățean european și care urmărește să realizeze în jurul lui, în țara de reședință a cărui cetățenie o are, reîntregirea familiei sale formate din tatăl, mama și doi dintre frații săi, toți resortisanți ai unei țări terțe, în cazul în care susținătorul reîntregirii nu și-a exercitat libertatea de circulație și dreptul de ședere în alt stat membru decât cel a cărui cetățenie o are?

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal da Relação de Guimarães (Portugalia) la 22 martie 2012 — Domingos Freitas și Maria Adília Monteiro Pinto/Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

(Cauza C-96/12)

(2012/C 138/06)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Tribunal da Relação de Guimarães

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Domingos Freitas și Maria Adília Monteiro Pinto

Pârâtă: Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

Întrebarea preliminară

În cazul producerii unui accident de circulație în care sunt implicate un autovehicul și o bicicletă condusă de un minor și în urma căruia rezultă vătămări corporale și daune materiale pentru acesta din urmă, excluderea sau reducerea despăgubirii pentru astfel de prejudicii, în cazul în care fapta cauzatoare de prejudicii este imputabilă comportamentului biciclistului, este contrară dreptului comunitar și, concret, articolului 3 alineatul (1) din Prima directivă (72/166/CEE) ⁽¹⁾, articolului 2 alineatul (1) din A doua directivă (84/5/CEE) ⁽²⁾ și articolului 1a din A treia directivă (90/232/CEE) ⁽³⁾, introdus prin articolul 4 din A cincea directivă (2005/14/CE) ⁽⁴⁾ (toate având ca obiect asigurarea de răspundere civilă pentru pagubele produse de

autovehicule), ținând seama de jurisprudența Curții cu privire la împrejurările în care poate fi redusă despăgubirea în temeiul asigurării obligatorii auto?

- (1) Directiva 72/166/CEE a Consiliului din 24 aprilie 1972 privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la asigurarea de răspundere civilă auto și introducerea obligației de asigurare a acestei răspunderi (JO L 103, p. 1, Ediție specială 06/vol.1, p. 10)
- (2) A doua directivă 84/5/CEE a Consiliului din 30 decembrie 1983 privind apropierea legislațiilor statelor membre privind asigurarea de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (JO 1984, L 8, p. 17, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 104).
- (3) A treia directivă 90/232/CEE a Consiliului din 14 mai 1990 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la asigurarea de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (JO L 129, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 240);
- (4) Directiva 2005/14/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 de modificare a directivelor 72/166/CEE, 84/5/CEE, 88/357/CEE și 90/232/CEE și a Directivei 2000/26/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind asigurarea de răspundere civilă auto (JO L 149, p. 14, Ediție specială, 06/vol. 7, p. 212).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgia) la 24 februarie 2012 — Eurofit SA/Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB)

(Cauza C-99/12)

(2012/C 138/07)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal de première instance de Bruxelles

Părțile din acțiunea principală

Reclamanță: Eurofit SA

Pârât: Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB)

Întrebarea preliminară

Atunci când autoritățile competente se abțin să furnizeze informațiile solicitate, sau comunică în mod intenționat informații eronate unui operator economic, denaturând aprecierea sa cu privire la credibilitatea unui cocontractant în legătură cu care există o bănuială de fraudă, se poate considera că este vorba despre un caz de forță majoră în sensul Regulamentului nr. 3665/87 privind normele comune de aplicare a sistemului de restituiri la export pentru produsele agricole ⁽¹⁾?

- (1) Regulamentul (CEE) nr. 3665/87 al Comisiei din 27 noiembrie 1987 privind normele comune de aplicare a sistemului de restituiri la export pentru produsele agricole (JO L 351, p. 1).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundesfinanzhof (Germania) la 29 februarie 2012 — Finanzamt Köln-Nord/Wolfram Becker

(Cauza C-104/12)

(2012/C 138/08)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesfinanzhof

Părțile din acțiunea principală

Recurent: Finanzamt Köln-Nord

Intimat: Wolfram Becker

Întrebările preliminare

1. Legătura directă și imediată, considerată relevantă în jurisprudența Curții referitoare la interpretarea expresiei „în scopul operațiunilor taxabile ale unei persoane impozabile”, în sensul articolului 17 alineatul (2) litera (a) din Directiva 77/388/CEE ⁽¹⁾, este determinată:
 - de conținutul obiectiv al serviciilor achiziționate de persoana impozabilă (în speță, activitatea unui avocat al apărării în dreptul penal, pentru ca o persoană fizică să nu fie condamnată penal) sau
 - de faptul generator al serviciului achiziționat (în speță, activitatea economică a persoanei impozabile, în cadrul căreia se pretinde că o persoană fizică a săvârșit o infracțiune)?
2. În cazul în care faptul generator prezintă relevanță: o persoană impozabilă care, împreună cu un angajat, solicită prestarea unui serviciu, are dreptul, în temeiul articolului 17 alineatul (2) litera (a) din Directiva 77/388/CEE, să deducă TVA-ul în totalitate sau doar o cotă-parte din acesta și care sunt cerințele prevăzute la articolul 22 alineatul (3) litera (b) a cincea liniuță din Directiva 77/388/CEE referitoare la emiterea facturii în cazul achiziționării unui serviciu de către mai mulți destinatari?

⁽¹⁾ Directiva 77/388/CEE: A șasea directivă a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri — sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1).

Acțiune introdusă la 1 martie 2012 — Comisia Europeană/Consiliul Uniunii Europene

(Cauza C-114/12)

(2012/C 138/09)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: F. Castillo de la Torre și J. Samnadda, agenți)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei Consiliului și a reprezentanților guvernelor statelor membre reușiți în cadrul Consiliului, privind participarea Uniunii Europene și a statelor membre la negocierile pentru o Convenție a Consiliului Europei privind protecția drepturilor organismelor de radiodifuziune
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (2) TFUE și a articolului 3 alineatul (2) TFUE întrucât Consiliul consideră că aspectul intră în domeniul de competență partajată și a autorizat statele membre sau o altă instituție decât Comisia să negocieze acordul într-un domeniu care ține de competența exclusivă. Viitoarea convenție a Consiliului Europei poate afecta sau modifica domeniul de aplicare al directivelor UE care privesc drepturile organismelor de radiodifuziune, precum și pe cel al directivelor UE privind dreptul proprietății intelectuale în general. Viitoarea convenție va fi bazată pe aquis-ul UE existent și va conduce în mod inevitabil la modificarea directivelor UE în cazul în care în cadrul Consiliului Europei se va acorda o mai mare protecție organismelor de radiodifuziune.

Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea procedurii și a condițiilor pentru autorizarea negocierilor unor acorduri internaționale de către Uniune. Numai Consiliul (iar nu Consiliul împreună cu statele membre) are competența să autorizeze negocieri ale Uniunii.

Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea normelor privind votul în cadrul Consiliului. Prin adoptarea deciziei atacate, Consiliul a încălcat articolul 218 alineatul (8), în temeiul căruia Consiliul hotărăște cu majoritate calificată.

Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea obiectivelor tratatelor și a principiului cooperării loiale. Prin faptul că a acționat împreună cu statele membre, Consiliul subminează legitimitatea Uniunii și slăbește cadrul instituțional al Uniunii.

Recurs introdus la 5 martie 2012 de Republica Franceză împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șaptea) din 16 decembrie 2011 în cauza T-488/10, Franța/Comisia

(Cauza C-115/12 P)

(2012/C 138/10)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Republica Franceză (reprezentanți: E. Belliard, G. de Bergues și N. Rouam, agenți)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană

Concluziile recurente

- Anularea în întregime a Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene din 16 decembrie 2011 în cauza T-488/10,
- pronunțarea unei hotărâri definitive pentru soluționarea litigiului, de anulare a Deciziei C(2010) 5229 a Comisiei din 28 iulie 2010 privind suprimarea unei părți din participarea Fondului European de Dezvoltare Regională (FEDER) în temeiul documentului unic de programare a obiectivului nr. 1 pentru o intervenție structurală comunitară în regiunea Martinica în Franța, sau trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul primului motiv invocat, reclamanta susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a considerat că articolul 2 alineatul (1) din Directiva 93/37/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări ⁽¹⁾ nu a fost încălcat de Comisie prin considerarea scutirilor fiscale acordate asociațiilor, persoane fizice, ai societăților în nume colectiv care au investit în contractul de lucrări de renovare și de extindere a satului de vacanță al Club Méditerranée-Les Boucaniers, drept subvenții directe în sensul acestei dispoziții.

Prin intermediul primului aspect al acestui motiv, reclamanta susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a considerat că măsuri de scutire fiscală puteau fi calificate drept subvenții în sensul articolului 2 alineatul (1) din Directiva 93/37/CEE.

Prin intermediul celui de al doilea aspect al acestui motiv, reclamanta susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept considerând că o scutire fiscală avea un caracter direct în sensul

articolului 2 alineatul (1) din Directiva 93/37/CEE, din moment ce această scutire fusese acordată tocmai ca urmare a contractului de lucrări în cauză, deși nu a fost acordată nici beneficiarului lucrării, nici executantului acesteia, nici utilizatorului sau proprietarului complexului respectiv.

Prin intermediul celui de al doilea motiv invocat, reclamanta susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin denaturarea conținutului deciziei în litigiu și prin substituirea motivării Comisiei cu propria motivare. Astfel, potrivit guvernului francez, Tribunalul a denaturat conținutul deciziei în litigiu întrucât a considerat că, pentru a stabili dacă contractul de lucrări de renovare și de extindere a acestui sat de vacanță intra în domeniul de aplicare al articolului 2 alineatul (2) din Directiva 93/37/CEE, Comisia s-a întemeiat pe caracterul de ansamblu al satului de vacanță al Club Méditerranée-Les Boucaniers, iar nu pe natura lucrărilor realizate.

Prin intermediul celui de al treilea motiv invocat, reclamanta susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a considerat că nu a fost încălcat de către Comisie articolul 2 alineatul (2) din Directiva 93/37/CEE prin calificarea contractului de lucrări de renovare și de extindere a satului de vacanță al Club Méditerranée-Les Boucaniers drept un contract privind lucrări de construcție pentru o instalație destinată activităților sportive, recreative și de agrement în sensul acestei dispoziții.

Prin intermediul primului aspect al acestui motiv, reclamanta susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a considerat că noțiunea de instalații destinate activităților sportive, recreative și de agrement din articolul 2 alineatul (2) din Directiva 93/37/CEE trebuia să fie interpretat în sens larg, ca nefiind limitată la instalațiile destinate să răspundă nevoilor tradiționale ale colectivităților publice, respectiv nevoilor colective ale utilizatorilor.

Prin intermediul celui de al doilea aspect al acestui motiv, reclamanta susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept întrucât a considerat că noțiunea de contracte de lucrări în sensul articolului 2 din Directiva 93/37/CEE trebuia să fie interpretată independent de noțiunea de contracte de achiziții publice de lucrări în sensul articolului 1 litera (a) din această directivă și că, în consecință, Comisia nu a încălcat articolul 2 alineatul (2) din Directiva 93/37/CEE atunci când a considerat că contractul de lucrări în cauză în speță intra în domeniul de aplicare al acestei dispoziții, deși, potrivit guvernului francez, acest contract nu prezenta un interes economic direct pentru autoritatea contractantă.

⁽¹⁾ JO L 199, p. 54.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Dioikitiko Protodikeio Serron (Grecia) la 5 martie 2012 — Ioannis Christodoulou și alții/Elliniko Dimosio

(Cauza C-116/12)

(2012/C 138/11)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Dioikitiko Protodikeio Serron (Grecia)

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Ioannis Christodoulou și alții

Pârât: Elliniko Dimosio

Întrebările preliminare

1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate se determină conform articolelor 29 și 32 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 chiar și în ipoteza în care contractul privește o prelucrare sau o transformare a materialelor (exportate în țara în care se face prelucrarea fără a fi supuse regimului vamal de perfecționare pasivă) care nu are nivelul prevăzut la articolul 24 din același regulament sau care este, oricum, insuficient pentru a da mărfurilor rezultate originea țării în care a fost efectuată prelucrarea?
2. În ipoteza unui răspuns afirmativ la prima întrebare, soluția este diferită în ipoteza în care, în baza facturilor și a altor documente considerate inexacte, importul pare să fi fost făcut în cadrul unui contract de vânzare, dar se demonstrează că prevede prelucrarea nesubstanțială a materialelor originare din țara importatoare la un preț care poate fi determinat și că valoarea declarată în vamă nu corespunde sumei plătite efectiv sau sumei datorate?
3. În ipoteza unui răspuns negativ la cea de a doua întrebare, soluția este diferită în ipoteza în care se demonstrează abuzul de drepturile prevăzute în dispozițiile comunitare, prin intermediul căruia persoana interesată intenționează să obțină avantaje?
4. În cazul în care se consideră că articolele 29 și 32 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 se pot aplica într-o situație precum cea din a doua întrebare, însă sunt întrunite circumstanțele obiective și elementul subiectiv din cea de a treia întrebare, care este valoarea elementului (în speță, a zahărului) încorporat în produsul importat și pus gratuit la dispoziția importatorului, atunci când elementul

amintit, care nu poate fi supus regimului de perfecționare pasivă conform articolului 146 alineatul (1) din același regulament, nu este produs, ci achiziționat de importator la preț de export (inferior prețului practicat pe piața internă, din moment ce produsul este supus regimului restituirilor)?

Recurs introdus la 9 martie 2012 de Stichting Woonpunt și alții împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a doua) din 16 decembrie 2011 în cauza T-203/10, Stichting Woonpunt și alții/Comisia Europeană

(Cauza C-132/12 P)

(2012/C 138/12)

Limba de procedură: olandeza

Părțile

Recurente: Stichting Woonpunt, Stichting Havensteder, fostă Stichting Com.wonen, Woningstichting Haag Wonen, Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl (reprezențanți: P. Glazener și E. Henny, avocați, precum și L. Hancher, profesor)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană

Concluziile recurențelor

- Anularea în tot sau în parte a Ordonanței Tribunalului (Camera a șaptea) din 16 decembrie 2011 în cauza T-203/10, potrivit motivelor de recurs invocate;
- trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunal, în conformitate cu aspectele de drept soluționate de Curte;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură, precum și a cheltuielilor de judecată aferente procedurii desfășurate la Tribunal.

Motivele și principalele argumente

1. Potrivit **primului motiv de recurs**, Tribunalul a încălcat dreptul Uniunii, a apreciat în mod eronat situația de fapt și nu a motivat ordonanța în mod suficient, în sensul că a considerat că recurentele reprezintă doar beneficiari potențiali ai schemei de ajutor aprobate de Comisie. Tribunalul nu a luat în considerare faptul că recurentele au beneficiat de ajutoarele existente înainte de decizia atacată⁽¹⁾, care au necesitat modificarea ca urmare a acestei decizii. Astfel, recurentele nu sunt doar beneficiari potențiali ai ajutoarelor modificate, ci, în același timp, sunt beneficiari efectivi ai ajutoarelor existente. În această ultimă calitate, ele sunt vizate individual de decizia atacată.

2. Potrivit celui de **al doilea motiv de recurs**, Tribunalul a încălcat dreptul Uniunii, a apreciat în mod eronat situația de fapt și nu a motivat ordonanța în mod suficient, în sensul că a considerat că recurențele nu aparțin unei sfere limitate de societăți pentru locuințe sociale. Posibilitatea pur teoretică ca un anumit grup de beneficiari ai ajutorului să poată fi extins în viitor nu este suficientă pentru ca acest grup să fie considerat limitat. În plus, societățile pentru locuințe sociale existente formează un grup limitat, întrucât ele sunt în principal vizate de decizie precum o entitate ipotetică care, potrivit deciziei, ar fi în continuare admisă în calitate de societate pentru locuințe sociale.
3. Prin intermediul celui de **al treilea motiv de recurs**, recurențele critică aprecierea Tribunalului potrivit căreia, în ceea ce privește ajutorul N 642/2009, ele nu aveau niciun interes de a exercita acțiunea în anulare a deciziei atacate. Tribunalul a aplicat în mod eronat dreptul Uniunii, a apreciat în mod eronat situația de fapt și nu a motivat ordonanța în mod suficient.

(¹) Decizia C(2009) 9963 final a Comisiei din 15 decembrie 2009 referitoare la ajutoarele de stat E 2/2005 și N 642/2009 — Țările de Jos — Ajutor existent și ajutor specific pentru proiecte, în favoarea societăților pentru locuințe sociale.

Recurs introdus la 9 martie 2012 de Stichting Woonlinie și alții împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a șaptea) din 16 decembrie 2011 în cauza T-202/10, Stichting Woonlinie și alții/Comisia Europeană

(Cauza C-133/12 P)

(2012/C 138/13)

Limba de procedură: olandeza

Părțile

Recurente: Stichting Woonlinie, Stichting Allee Wonen, Woningstichting Volksbelang, Stichting WoonInvest, Stichting Woonstede (reprezentanți: P. Glazener și E. Henny, avocați, precum și L. Hancher, profesor)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană

Concluziile recurențelor

— Anularea în tot sau în parte a Ordonanței Tribunalului (Camera a șaptea) din 16 decembrie 2011 în cauza T-202/10, potrivit motivelor de recurs invocate;

— trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunal, în conformitate cu aspectele de drept soluționate de Curte;

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură, precum și a cheltuielilor de judecată aferente procedurii desfășurate la Tribunal.

Motivele și principalele argumente

1. Potrivit **primului motiv de recurs**, Tribunalul a încălcat dreptul Uniunii, a apreciat în mod eronat situația de fapt și nu a motivat ordonanța în mod suficient, în sensul că a considerat că recurențele reprezintă doar beneficiari potențiali ai schemei de ajutor aprobate de Comisie. Tribunalul nu a luat în considerare faptul că recurențele au beneficiat de ajutoarele existente înainte de decizia atacată (¹), care au necesitat modificarea ca urmare a acestei decizii. Astfel, recurențele nu sunt doar beneficiari potențiali ai ajutoarelor modificate, ci, în același timp, sunt beneficiari efectivi ai ajutoarelor existente. În această ultimă calitate, ele sunt vizate individual de decizia atacată.
2. Potrivit celui de **al doilea motiv de recurs**, Tribunalul a încălcat dreptul Uniunii, a apreciat în mod eronat situația de fapt și nu a motivat ordonanța în mod suficient, în sensul că a considerat că recurențele nu aparțin unei sfere limitate de societăți pentru locuințe sociale. Posibilitatea pur teoretică ca un anumit grup de beneficiari ai ajutorului să poată fi extins în viitor nu este suficientă pentru ca acest grup să fie considerat limitat. În plus, societățile pentru locuințe sociale existente formează un grup limitat, întrucât ele sunt în principal vizate de decizie precum o entitate ipotetică care, potrivit deciziei, ar fi în continuare admisă în calitate de societate pentru locuințe sociale.

(¹) Decizia C(2009) 9963 final a Comisiei din 15 decembrie 2009 referitoare la ajutoarele de stat E 2/2005 și N 642/2009 — Țările de Jos — Ajutor existent și ajutor specific pentru proiecte, în favoarea societăților pentru locuințe sociale.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Curtea de Apel Constanța (România) la data de 12 martie 2012 — Corpul Național al Polițiștilor — Biroul Executiv Central (în numele și în interesul membrilor săi — funcționari publici cu statut special — polițiști din cadrul IPJ Tulcea)/Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General al Poliției Române, Inspectoratul de Poliție al Județului Tulcea

(Cauza C-134/12)

(2012/C 138/14)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Constanța

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Corpul Național al Polițiștilor — Biroul Executiv Central (în numele și în interesul membrilor săi — funcționari publici cu statut special — polițiști din cadrul IPJ Tulcea)

Pârâte: Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General al Poliției Române, Inspectoratul de Poliție al Județului Tulcea

Întrebările preliminare

1. Prevederile art. 17 alin. 1, art. 20 și ale art. 21 alin. 1 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că se opun unor reduceri salariale precum cele operate de către Statul român prin Legea nr. 118/2010 și Legea nr. 285/2010?
2. Dispozițiile art. 15 al treilea paragraf din Convenția europeană a drepturilor omului, în baza căruia Guvernul României era obligat să notifice secretarul general al Consiliului Europei despre intenția luării măsurii reducerilor salariale și de a preciza durata de timp prevăzută pentru aplicarea acesteia, trebuie interpretate ca fiind de natură să atragă invalidarea Legii nr. 118/2010 și a Legii nr. 285/2010?

Recurs introdus la 26 martie 2012 de Neubrandenburger Wohnungsgesellschaft mbH împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a cincea) din 9 ianuarie 2012 în cauza T-407/09, Neubrandenburger Wohnungsgesellschaft mbH/Comisia Europeană

(Cauza C-145/12 P)

(2012/C 138/15)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurentă: Neubrandenburger Wohnungsgesellschaft mbH (reprezențanți: M. Núñez-Müller și J. Dammann de Chaptot, avocați)

Celelalte părți în proces: Comisia Europeană, Bavaria Immobilien Beteiligungsgesellschaft mbH & Co. Objekte Neubrandenburg KG, Bavaria Immobilien Trading GmbH & Co. Immobilien Leasing Objekt Neubrandenburg KG

Concluziile recurente

1. Anularea în tot a ordonanței atacate;

2. soluționarea cu titlu definitiv a cauzei și anularea Deciziei Comisiei din 29 iulie 2009 (D/53320) și, în orice ipoteză, admiterea cu titlu definitiv a acțiunii introduse în cauza T-407/09;

cu titlu subsidiar:

constatarea faptului că, prin încălcarea obligațiilor prevăzute la articolul 108 TFUE și în Regulamentul (CE) nr. 659/99, Comisia nu a inițiat o procedură oficială de investigare în conformitate cu articolul 108 alineatul (2) TFUE;

3. obligarea Comisiei și a intervenientelor în susținerea acestora la plata cheltuielilor de judecată efectuate atât în procedura de recurs, cât și în procedura desfășurată la prima instanță în cauza T-407/09.

Motivele și principalele argumente

Prezentul recurs este formulat împotriva Ordonanței Tribunalului din 9 ianuarie 2012 în cauza T-407/09, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă acțiunea introdusă de recurentă privind anularea deciziei Comisiei, cuprinsă într-o scrisoare din 29 iulie 2009 în care se declară că anumite contracte încheiate de recurentă referitoare la vânzarea de locuințe în cadrul privatizării unor locuințe sociale în Neubrandenburg nu intră în domeniul articolului 87 alineatul (1) CE, și constatarea abținerii Comisiei de a acționa, în sensul articolului 232 CE, întrucât Comisia nu și-a exprimat poziția referitoare la aceste contracte potrivit articolului 4 din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 88 CE (JO L 83, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 41).

Recurenta își motivează recursul, în esență, pe patru motive:

În primul rând, prin ordonanța atacată a fost încălcat articolul 263 al patrulea paragraf TFUE, întrucât Tribunalul a considerat în mod nelegal că scrisoarea Comisiei din 29 iulie 2009 nu reprezintă o decizie supusă căilor de atac în sensul acestei dispoziții. Tribunalul a interpretat scrisoarea numai în funcție de modul de redactare. Cu toate acestea, potrivit principiilor dezvoltate de jurisprudența constantă a Curții, Tribunalul ar fi trebuit să ia în considerare conținutul esențial al scrisorii, care cuprindea astfel intenția Comisiei și contextul.

În al doilea rând, prin ordonanța atacată a fost încălcat principiul de drept al Uniunii privind exercitarea unei căi de atac efective. Tribunalul a motivat, în esență, caracterul inatacabil al scrisorii Comisiei din 29 iulie 2009 în sensul că, în această scrisoare, Comisia a calificat drept „provizorie” analiza efectuată în lumina normelor privind ajutoarele. În măsura în care Comisia ar considera analiza definitivă a unei măsuri ca fiind lipsită de efecte juridice, în sensul că aceasta a calificat verbal aprecierea ca fiind „provizorie”, adoptarea unei decizii care poate fi supusă căilor de atac ar fi lăsată doar la libera sa apreciere. Astfel, nu ar mai fi posibilă protecția drepturilor individuale prin exercitarea unei căi de atac efective.

În al treilea rând, prin ordonanța atacată a fost încălcat și articolul 265 TFUE, întrucât, în ceea ce privește scrisoarea din 29 iulie 2009, pe de o parte, Tribunalul a respins caracterul său atacabil și, pe de altă parte, a negat în mod neîntemeiat existența condițiilor de admisibilitate a acțiunii în constatarea abținerii de a acționa. Astfel, recurenței i s-au înlăturat în totalitate posibilitățile de a introduce o acțiune.

În sfârșit, ordonanța conține mai multe deficiențe de motivare, fiind încălcată astfel obligația de motivare prevăzută la articolul 81 din Regulamentul de procedură al Tribunalului.

Acțiune introdusă la 26 martie 2012 — Comisia Europeană/Republica Federală Germania

(Cauza C-148/12)

(2012/C 138/16)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: P. Hetsch și G. Braun, Bevollmächtigte)

Pârâtă: Republica Federală Germania

Concluziile reclamantei

- Declararea faptului că prin neadoptarea, în termenul prevăzut, a tuturor actelor necesare pentru a se conforma Directivei 2008/110/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 de modificare a Directivei 2004/49/CE privind siguranța căilor ferate comunitare ⁽¹⁾ sau prin necomunicarea integrală a unor astfel de măsuri către Comisie, Republica Federală Germania nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acestei directive;
- obligarea Republicii Federale Germania, în temeiul articolului 260 alineatul (3) TFUE, la plata unor penalități cu titlu cominatoriu în cuantum de 148 094,1 EUR pe zi în contul de resurse proprii ale Uniunii Europene, pentru neîndeplinirea obligației pârâtei de a notifica măsurile de transpunere a Directivei 2008/110/CE;
- obligarea Republicii Federale Germania la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Termenul pentru transpunerea directivei a expirat la 24 decembrie 2010.

⁽¹⁾ JO L 345, p. 62.

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Polonia/Comisia(Cauza T-243/07) ⁽¹⁾

(„Agricultură — Organizarea comună a piețelor — Măsuri care trebuie adoptate ca urmare a aderării noilor state membre — Actul de aderare din 2003 — Determinarea stocurilor excedentare de produse agricole, altele decât zahărul, și consecințele financiare ale eliminării acestora — Obiectiv urmărit de o dispoziție de drept primar — Decizia 2007/361/CE”)

(2012/C 138/17)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Republica Polonă (reprezentanți: inițial E. Ośniecka-Tamecka, ulterior T. Nowakowski, ulterior M. Dowgielewicz și în sfârșit M. Szpunar, B. Majczyna și D. Krawczyk, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: H. Tserepa-Lacombe și A. Szmytkowska, agenți)

Interveniente în susținerea reclamantei: Republica Lituania (reprezentanți: D. Kriauciūnas și R. Krasuckaitė, agenți) și Republica Slovacă (reprezentanți: inițial J. Čorba, ulterior B. Ricziová și M. Kianička, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei 2007/361/CE a Comisiei din 4 mai 2007 privind determinarea stocurilor [excedentare] de produse agricole, altele decât zahărul, și consecințele financiare ale eliminării acestora ca urmare a aderării Republicii Cehe, a Estoniei, a Ciprului, a Letoniei, a Lituaniei, a Ungariei, a Maltei, a Poloniei, a Sloveniei și a Slovaciei (JO L 138, p. 14), în măsura în care privește Republica Polonă

Dispozitivul

1. Anulează Decizia 2007/361/CE a Comisiei din 4 mai 2007 privind determinarea stocurilor [excedentare] de produse agricole, altele decât zahărul, și consecințele financiare ale eliminării acestora ca urmare a aderării Republicii Cehe, a Estoniei, a Ciprului, a Letoniei, a Lituaniei, a Ungariei, a Maltei, a Poloniei, a Sloveniei și a Slovaciei (JO L 138, p. 14), în măsura în care privește Republica Polonă.
2. Obligă Comisia Europeană să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Republica Polonă.

3. Republica Slovacă și Republica Lituania suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 211, 8.9.2007.**Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Slovacia/Comisia**(Cauza T-247/07) ⁽¹⁾

(„Agricultură — Organizarea comună a piețelor — Măsuri care trebuie adoptate ca urmare a aderării unor noi state membre — Actul de aderare din 2003 — Determinarea stocurilor excedentare de produse agricole altele decât zahărul și consecințele financiare ale eliminării acestora — Obiectiv urmărit printr-o dispoziție de drept primar — Decizia 2007/361/CE”)

(2012/C 138/18)

Limba de procedură: slovacă

Părțile

Reclamantă: Republica Slovacă (reprezentanți: inițial J. Čorba, ulterior B. Ricziová, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: H. Tserepa-Lacombe și A. Tokár, agenți)

Interveniente în susținerea reclamantei: Republica Polonă (reprezentanți: inițial T. Nowakowski, ulterior M. Dowgielewicz și în sfârșit M. Szpunar, B. Majczyna și D. Krawczyk, agenți) și Republica Lituania (reprezentanți: D. Kriauciūnas și R. Krasuckaitė, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei 2007/361/CE a Comisiei din 4 mai 2007 privind determinarea stocurilor [excedentare] de produse agricole altele decât zahărul și consecințele financiare ale eliminării acestora ca urmare a aderării Republicii Cehe, a Estoniei, a Ciprului, a Letoniei, a Lituaniei, a Ungariei, a Maltei, a Poloniei, a Sloveniei și a Slovaciei (JO L 138, p. 14), în măsura în care se referă la Republica Slovacă

Dispozitivul

1. Anulează Decizia 2007/361/CE a Comisiei din 4 mai 2007 privind determinarea stocurilor [excedentare] de produse agricole altele decât zahărul și consecințele financiare ale eliminării acestora ca urmare a aderării Republicii Cehe, a Estoniei, a Ciprului, a Letoniei, a Lituaniei, a Ungariei, a Maltei, a Poloniei, a Sloveniei și a Slovaciei, în măsura în care privește Republica Slovacă.

2. Obligă Comisia Europeană să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, și cheltuielile de judecată efectuate de Republica Slovacă.
3. Republica Polonă și Republica Lituania vor suporta propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 211, 8.9.2007.

Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Republica Cehă/Comisia

(Cauza T-248/07) (¹)

(„Agricultură — Organizarea comună a piețelor — Măsuri care trebuie adoptate ca urmare a aderării noilor state membre — Actul de aderare din 2003 — Determinarea stocurilor excedentare de produse agricole, altele decât zahărul, și consecințele financiare ale eliminării acestora — Obiectiv urmărit de o dispoziție de drept primar — Decizia 2007/361/CE”)

(2012/C 138/19)

Limba de procedură: ceha

Părțile

Reclamantă: Republica Cehă (reprezentanți: inițial T. Boček, ulterior M. Smolek, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: H. Tserepa-Lacombe și Z. Malůšková, agenți)

Interveniente în susținerea reclamantei: Republica Slovacă (reprezentanți: inițial J. Čorba, ulterior B. Ricziová, agenți) și Republica Polonă (reprezentanți: inițial T. Nowakowski, ulterior M. Dowgielewicz și, în final, M. Szpunar, B. Majczyna și D. Krawczyk, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei 2007/361/CE a Comisiei din 4 mai 2007 privind determinarea stocurilor [excedentare] de produse agricole, altele decât zahărul, și consecințele financiare ale eliminării acestora ca urmare a aderării Republicii Ceha, a Estoniei, a Ciprului, a Letoniei, a Lituaniei, a Ungariei, a Maltei, a Poloniei, a Sloveniei și a Slovaciei (JO L 138, p. 14)

Dispozitivul

1. Anulează Decizia 2007/361/CE a Comisiei din 4 mai 2007 privind determinarea stocurilor [excedentare] de produse agricole, altele decât zahărul, și consecințele financiare ale eliminării acestora ca urmare a aderării Republicii Ceha, a Estoniei, a Ciprului, a Letoniei, a Lituaniei, a Ungariei, a Maltei, a Poloniei, a Sloveniei și a Slovaciei.
2. Respinge în rest acțiunea.

3. Obligă Comisia Europeană să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Republica Cehă.
4. Republica Slovacă și Republica Polonă suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 211, 8.9.2007.

Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Lituania/Comisia

(Cauza T-262/07) (¹)

(„Agricultură — Organizarea comună a piețelor — Măsuri care trebuie adoptate ca urmare a aderării noilor state membre — Actul de aderare din 2003 — Determinarea stocurilor excedentare de produse agricole, altele decât zahărul, și consecințele financiare ale eliminării acestora — Obiectiv urmărit de o dispoziție de drept primar — Decizia 2007/361/CE”)

(2012/C 138/20)

Limba de procedură: lituaniana

Părțile

Reclamantă: Republica Lituania (reprezentanți: D. Kriauciūnas, E. Matulionytė și R. Krasuckaitė, agenți)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: H. Tserepa-Lacombe și A. Steiblytė, agenți)

Interveniente în susținerea reclamantei: Republica Polonă (reprezentanți: inițial T. Nowakowski, ulterior M. Dowgielewicz și în sfârșit M. Szpunar, B. Majczyna și D. Krawczyk, agenți) și Republica Slovacă (reprezentanți: inițial J. Čorba, ulterior B. Ricziová, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei 2007/361/CE a Comisiei din 4 mai 2007 privind determinarea stocurilor [excedentare] de produse agricole, altele decât zahărul, și consecințele financiare ale eliminării acestora ca urmare a aderării Republicii Ceha, a Estoniei, a Ciprului, a Letoniei, a Lituaniei, a Ungariei, a Maltei, a Poloniei, a Sloveniei și a Slovaciei (JO L 138, p. 14)

Dispozitivul

1. Anulează Decizia 2007/361/CE a Comisiei din 4 mai 2007 privind determinarea stocurilor [excedentare] de produse agricole, altele decât zahărul, și consecințele financiare ale eliminării acestora ca urmare a aderării Republicii Ceha, a Estoniei, a Ciprului, a Letoniei, a Lituaniei, a Ungariei, a Maltei, a Poloniei, a Sloveniei și a Slovaciei.

2. Obligă Comisia Europeană să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de Republica Lituania.
3. Republica Slovacă și Republica Polonă suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 211, 8.9.2007.

Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Telefónica și Telefónica de España/Comisia

(Cauza T-336/07) (¹)

(„Concurență — Abuz de poziție dominantă — Piețele spaniole ale accesului la internet în bandă largă — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 82 CE — Stabilirea prețurilor — Foarfecă tarifară — Definiția piețelor — Poziție dominantă — Abuz — Calculul micșorării marjei — Efectele abuzului — Competența Comisiei — Dreptul la apărare — Subsidiaritate — Proporționalitate — Securitate juridică — Cooperare loială — Principiul bunei administrări — Amenzi”)

(2012/C 138/21)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamante: Telefónica, SA (Madrid, Spania) și Telefónica de España, SA (Madrid) (reprezentanți: F. González Díaz și S. Sorinas Jimeno, ulterior F. González Díaz, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: F. Castillo de la Torre, É. Gippini Fournier și K. Mojzesowicz, agenți)

Interveniente în susținerea pârâtei: France Telecom España, SA (Pozuelo de Alarcon, Spania) (reprezentanți: S. Martínez Lage, H. Brokelmann și M. Ganino, avocați); Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (Ausbanc Consumo) (Madrid) (reprezentanți: L. Pineda Salido și I. Cámara Rubio, avocați) și European Competitive Telecommunications Association (Wokingham, Regatul Unit) (reprezentanți: M. Di Stefano și A. Salerno, avocați)

Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei C(2007) 3196 final a Comisiei din 4 iulie 2007 privind o procedură în temeiul articolului 82 [CE] (cazul COMP/38.784 — Wanadoo España/Telefónica) și, cu titlu subsidiar, o cerere de anulare sau de reducere a cuantumului amenzii aplicate reclamantelor

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Telefónica, SA și Telefónica de España, SA suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană, de France Telecom España, SA, de Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (Ausbanc Consumo) și de European Competitive Telecommunications Association, potrivit concluziilor acestora din urmă.

(¹) JO C 269, 10.11.2007.

Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Spania/Comisia

(Cauza T-398/07) (¹)

(„Concurență — Abuz de poziție dominantă — Piețele spaniole ale accesului la internet în bandă largă — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 82 CE — Stabilirea prețurilor — Foarfecă tarifară — Cooperare loială — Aplicarea ultra vires a articolului 82 CE — Securitate juridică — Protecția încrederii legitime”)

(2012/C 138/22)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamant: Regatul Spaniei (reprezentant: N. Díaz Abad, abogado del Estado)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: F. Castillo de la Torre, É. Gippini Fournier și K. Mojzesowicz, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei C(2007) 3196 final a Comisiei din 4 iulie 2007 privind o procedură în temeiul articolului 82 [CE] (Cazul COMP/38.784 — Wanadoo España/Telefónica)

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Regatul Spaniei la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 8, 12.1.2008.

Hotărârea Tribunalului din 28 martie 2012 — Rehbein/OAPI — Dias Martinho (OUTBURST)

(Cauza T-214/08) ⁽¹⁾

[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative OUTBURST — Marcă națională verbală anterioară OUTBURST — Utilizare serioasă a mărcii anterioare — Articolul 43 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009] — Prezentarea dovezilor pentru prima dată în fața camerei de recurs — Articolul 74 alineatul (2) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 76 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009] — Norma 22 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 2868/95”]

(2012/C 138/23)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Paul Alfons Rehbein (GmbH & Co.) KG (Glinde, Germania) (reprezentant: T. Lampel, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: D. Botis și P. Geroulakos, agenți)

Celelalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI: Hervé Dias Martinho și Manuel Carlos Dias Martinho (Le Plessis-Tréville, Franța)

Obiectul

A acțiune introdusă împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 13 martie 2008 (cauza R 1261/2007-2), privind o procedură de opoziție între Paul Alfons Rehbein (GmbH & Co.) KG, pe de o parte, și Hervé Dias Martinho și Manuel Carlos Dias Martinho, pe de altă parte.

Dispozitivul

1. Anulează Decizia Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 13 martie 2008 (cauza R 1261/2007-2).
2. Obligă OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 197, 2.8.2008.

Hotărârea Tribunalului din 28 martie 2012 — Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung/Comisia

(Cauza T-296/08) ⁽¹⁾

[„Contribuție plătită în cadrul programului INTI — Stabilirea cuantumului care trebuie plătit beneficiarului — Erori de apreciere”]

(2012/C 138/24)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung eV (Berlin, Germania) (reprezentanți: inițial U. Claus, ulterior S. Reichmann și L. J. Schmidt, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial B. Simon, ulterior S. Grünheid, agenți, asistați de R. Van der Hout, avocat)

Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei Comisiei din 23 mai 2008 privind neregnoașterea parțială a costurilor suportate de reclamant în cadrul convenției de finanțare JLS/2004/INTI/077

Dispozitivul

1. Anulează Decizia Comisiei din 23 mai 2008 privind neregnoașterea parțială a costurilor suportate de Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung eV în cadrul convenției de finanțare JLS/2004/INTI/077 în ceea ce privește cheltuielile referitoare la pozițiile B 9, B 10, B 37, B 38 și G 5.
2. Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung suportă două treimi din propriile cheltuieli de judecată și două treimi din cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană. Comisia suportă o treime din propriile cheltuieli de judecată și o treime din cheltuielile de judecată efectuate de Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung.

⁽¹⁾ JO C 247, 27.9.2008.

Hotărârea Tribunalului din 28 martie 2012 — Hipp/OAPI — Nestlé (Bebio)

(Cauza T-41/09) ⁽¹⁾

[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii verbale comunitare Bebion — Marcă verbală comunitară și marcă verbală internațională anterioare BEBA — Refuz parțial de înregistrare — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009]”]

(2012/C 138/25)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Hipp & Co. KG (Sachseln, Elveția) (reprezentanți: M. Kinkeldey și A. Bognár, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Botis, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Elveția) (reprezentanți: inițial I. Valdelomar Serrano, ulterior R. Mottola și D. Gabarre Armengol, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 25 noiembrie 2008 (cauza R 1790/2007-2) referitoare la o procedură de opoziție între Société des produits Nestlé SA și Hipp & Co. KG

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.

2. Obligă Hipp & Co. KG la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 82, 4.4.2009.

Hotărârea Tribunalului din 28 martie 2012 — Ryanair/Comisia

(Cauza T-123/09) (¹)

(„Ajutoare de stat — Împrumut acordat unei companii aeriene și care poate fi încorporat în capitalurile proprii — Decizie prin care ajutorul este declarat incompatibil cu piața comună — Vânzare de active ale unei companii aeriene — Decizie de constatare a inexistenței unui ajutor ca urmare a fazei preliminare de examinare — Acțiune în anulare — Calitate procesuală activă — Parte interesată — Admisibilitate — Dificultăți serioase — Competență — Obligația de motivare”)

(2012/C 138/26)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Ryanair Ltd (Dublin, Irlanda) (reprezentanți: E. Vahida și I.-G. Metaxas-Maragkidis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: L. Flynn, D. Grespan și E. Righini, agenți)

Interveniente în susținerea pârâtei: Republica Italiană (reprezentanți: G. Palmieri și P. Gentili, avocați); și Alitalia — Compagnia Aerea Italiana SpA (Fiumicino, Italia) (reprezentanți: G. M. Roberti, G. Bellitti, I. Perego, avocați)

Obiectul

Cerere de anulare în parte a Deciziei 2009/155/CE a Comisiei din 12 noiembrie 2008 privind împrumutul de 300 de milioane de euro acordat de Italia companiei Alitalia [C 26/08 (ex NN 31/08)] (JO 2009, L 52, p. 3) și o cerere de anulare a deciziei C(2008) 6745 final a Comisiei din 12 noiembrie 2008 având ca obiect ajutorul de stat N 510/2008 — Italia — Vânzare de active ale companiei aeriene Alitalia.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.

2. Obligă Ryanair Ltd la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor efectuate de Comisia Europeană și de Alitalia — Compagnia Aerea Italiana SpA.

3. Republica Italiană suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 141, 20.6.2009.

Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Poslovni Sistem Mercator/OAPI — Mercator Multihull (MERCATOR STUDIOS)

(Cauza T-417/09) (¹)

[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale MERCATOR STUDIOS — Mărci naționale și internaționale figurative anterioare Mercator și Mercator Slovenska košarica — Motiv relativ de refuz — Absența unui risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Lipsa atingerii aduse renumelui — Articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009”]

(2012/C 138/27)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Poslovni Sistem Mercator d.d. (Ljubljana, Slovenia) (reprezentanți: J. Güell Serra și M. Curell Aguilà, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Botis, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI: Mercator Multihull, Inc. (Vancouver, Canada)

Obiectul

Cale de atac formulată împotriva Deciziei din 16 iulie 2009 a Camerei întâi de recurs a OAPI (cauza R 1031/2008-1) privind o procedură de opoziție între Poslovni Sistem Mercator d.d. și Mercator Multihull, Inc.

Dispozitivul

1. Respinge calea de atac.

2. Obligă Poslovni Sistem Mercator d.d. la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 297, 5.12.2009.

Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Portugalia/Comisia**(Cauza T-111/10) ⁽¹⁾**

(„FEDR — Reducerea contribuției financiare — Program operațional vizând modernizarea structurilor economice în Portugalia — Lipsa obiectivelor obligatorii precise și verificabile — Încredere legitimă”)

(2012/C 138/28)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Reclamantă: Republica Portugheză (reprezentanți: L. Inez Fernandes, agent, asistat de N. Mimoso Ruiz, P. Moura Pinheiro și J. Silva Martins, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial A. Steiblytė și G. Braga da Cruz, ulterior A. Steiblytė și P. Guerra e Andrade, agenți)

Obiectul

Cerere privind anularea Deciziei C(2009) 10624 a Comisiei din 21 decembrie 2009 de reducere a contribuției financiare a Fondului european de dezvoltare regională (FEDR) acordate Portugaliei în favoarea programului operațional „Modernizarea Structurilor Economice” CCI: 1994 PT 16 1 PO 004 (ex-FEDR ref. 94.12.09.004) prin Decizia C(94)464/3 a Comisiei din 4 martie 1994 de aprobare a unei contribuții din partea FEDR.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Republica Portugheză la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 113, 1.5.2010.

Hotărârea Tribunalului din 28 martie 2012 — Egan și Hackett/Parlamentul European**(Cauza T-190/10) ⁽¹⁾**

[„Acces la documente — Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 — Registrele asistenților foștilor membri ai Parlamentului European — Refuzarea accesului — Excepție privind protecția vieții private și a integrității persoanei — Protecția persoanelor fizice față de tratarea datelor cu caracter personal — Regulamentul (CE) nr. 45/2001”]

(2012/C 138/29)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Kathleen Egan (Athboy, Irlanda) și Margaret Hackett (Borris-in-Ossory, Irlanda) (reprezentanți: K. Neary, solicitor, C. MacEochaidh, SC, și J. Goode, barrister)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: N. Lorenz, N. Görlitz și D. Moore, agenți)

Intervenient în susținerea reclamantelor: Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor (AEPD) (reprezentanți: inițial H. Kranenborg și H. Hijmans, ulterior M. Kranenborg și I. Chatelier, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei Parlamentului European din 12 februarie 2010, în măsura în care prin aceasta se refuză să se acorde reclamantelor accesul solicitat la registrele publice ale asistenților foștilor membri ai Parlamentului European

Dispozitivul

1. Anulează decizia Parlamentului European din 12 februarie 2010 în măsura în care prin aceasta se refuză să se acorde doamnelor Kathleen Egan și Margaret Hackett accesul solicitat la registrele publice ale asistenților foștilor membri ai Parlamentului European.
2. Obligă Parlamentul European să suporte cheltuielile efectuate de doamnele Egan și Hackett, precum și să ramburseze sumele avansate de casieria Tribunalului cu titlu de asistență judiciară în favoarea doamnei Egan.
3. Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor (AEPD) suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 161, 19.6.2010.

Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — You-Q/OAPI — Apple Corps (BEATLE)**(Cauza T-369/10) ⁽¹⁾**

[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative BEATLE — Mărci naționale și comunitare verbale și figurative anterioare BEATLES și THE BEATLES — Motiv relativ de refuz — Articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Renum — Profit necuvenit obținut din caracterul distinctiv sau din renumele mărcilor anterioare”]

(2012/C 138/30)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: You-Q BV, fostă Handicare Holding BV (Helmond, Țările de Jos) (reprezentant: G. van Roeyen)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Botis, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Apple Corps Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: A. Terry, solicitor și F. Clark, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 31 mai 2010 (R 1276/2009-2) privind o procedură de opoziție între Apple Corps Ltd și Movingpeople.net International BV.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă You-Q BV la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 301, 6.11.2010.

Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Omya/OAPI — Alpha Calcit (CALCIMATT)

(Cauza T-547/10) (¹)

[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale CALCIMATT — Marca comunitară verbală anterioară CALCILAN — Motive relative de refuz — Risc de confuzie — Similitudine a semnelor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Refuzul înregistrării”]

(2012/C 138/31)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Omya AG (Oftringen, Elveția) (reprezentanți: F. Kuschmirek și V. Dalichau, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: inițial D. Botis, ulterior R. Manea și în sfârșit G. Schneider, agenți)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Alpha Calcit Füllstoffgesellschaft mbH (Köln, Germania) (reprezentant: F. Hauck, avocat)

Obiectul

Cale de atac formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 16 septembrie 2010 (cauza R 1370/2009-1) privind o procedură de opoziție între Alpha Calcit Füllstoffgesellschaft mbH și Omya AG

Dispozitivul

1. Respinge calea de atac.
2. Obligă Omya AG la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 30, 29.1.2011.

Hotărârea Tribunalului din 29 martie 2012 — Kaltenbach & Voigt/OAPI (3DeXam)

(Cauza T-242/11) (¹)

[„Marcă comunitară — Înregistrare internațională — Cerere de extindere teritorială a protecției — Marca figurativă 3D eXam — Motive absolute de refuz — Caracter descriptiv și lipsa caracterului distinctiv — Articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c), din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]

(2012/C 138/32)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Kaltenbach & Voigt GmbH (Biberach an der Riß, Germania) (reprezentant: M. Graf, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Folliard-Monguiral, agent)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei din 1 martie 2011 a Camerei a doua de recurs a OAPI (cauza R 2361/2010-2) privind extinderea teritorială la Uniunea Europeană a protecției înregistrării internaționale a mărcii figurative 3D eXam

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Kaltenbach & Voigt GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 211, 16.7.2011.

Ordonanța Tribunalului din 6 martie 2012 — Northern Ireland Department of Agriculture and Rural Development/Comisia

(Cauza T-453/10) (¹)

[„Acțiune în anulare — FEOGA, FEGA și FEADR — Cheltuieli efectuate de Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord — Cheltuieli excluse de la finanțarea din fondurile Uniunii Europene — Autoritate regională — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”]

(2012/C 138/33)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Northern Ireland Department of Agriculture and Rural Development (Belfast, Regatul Unit) (reprezentanți: K. Brown, solicitor, și D. Wyatt, QC)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: P. Van den Wyngaert, P. Rossi și G. von Rintelen, agenți)

Obiectul

Acțiune prin care se solicită anularea în parte a Deciziei 2010/399/UE a Comisiei din 15 iulie 2010 de excludere de la finanțarea din fondurile Uniunii Europene a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul secțiunii Garantare a Fondului european de orientare și garantare agricolă (FEOGA), în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și în cadrul Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO L 184, p. 6).

Dispozitivul

1. *Respinge acțiunea ca inadmisibilă.*
2. *Obligă Northern Ireland Department of Agriculture and Rural Development la plata cheltuielilor de judecată.*

(¹) JO C 328, 4.12.2010.

Acțiune introdusă la 29 februarie 2012 — Cytochroma Development/OAPI — Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(Cauza T-106/12)

(2012/C 138/34)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Cytochroma Development, Inc. (St. Michael, Barbados) (reprezențanți: S. Malynicz, Barrister și A. Smith, Solicitor]

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Ierusalim, Israel)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 2 decembrie 2011 (cauza R 1235/2011-1), și
- obligarea OAPI și a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: Cytochroma Development, Inc.

Marca comunitară vizată: marca verbală „ALPHAREN” pentru produse din clasa 5 — cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 4320297.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca sau semnul invocat: marca verbală maghiară nr. 134972 „ALPHA D3” pentru produse din clasa 5; marca verbală lituaniană nr. 20613 „ALPHA D3” pentru produse din clasa 5; marca verbală letonă nr. M30407 „ALPHA D3” pentru produse din clasa 5.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 1d alineatul (2) din Regulamentul nr. 216/96 al Comisiei, întrucât unul dintre membri camerei care a adoptat decizia originală era deopotrivă membru al camerei care a pronunțat noua decizie; încălcarea articolului 65 alineatul (6) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului și a articolului 1d alineatul (1) din Regulamentul nr. 216/96 al Comisiei privind măsurile adoptate pentru a se conforma Hotărârii Tribunalului; încălcarea articolului 76 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului în ceea ce privește examinarea din oficiu a faptelor într-un cauză care implică motive relative de refuz; încălcarea principiului securității juridice, precum și a articolului 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Acțiune introdusă la 14 martie 2012 — ANKO/Comisia

(Cauza T-117/12)

(2012/C 138/35)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: ANKO Anonymos Etairia Antiprosopion, Emporiou kai Viomichanias (Atena, Grecia) (reprezentant: V. Christianos, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că suspendarea plății, impuse de Comisia Europeană, în ceea ce privește sumele pe care le datorează reclamantei în temeiul proiectelor PERFORM și OASIS, constituie o încălcare a obligațiilor sale contractuale;

- obligarea Comisiei la plata către reclamantă a sumei de 637 117,17 euro, în temeiul proiectului PERFORM, majorată cu dobânzile prevăzute în clauza II.5 alineatul 5 din anexa II la contractul principal, începând cu data notificării prezentei acțiuni;
- obligarea Comisiei să constate că reclamanta nu este obligată să ramburseze suma de 56 390,00 euro pe care a plătit-o reclamantei în temeiul proiectului OASIS; și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune privește răspunderea Comisiei care rezultă: (a) din contractul nr. 215952 de executare a proiectului „A sophisticated multi parametric system FOR the continuous effective assessment and Monitoring of motor status in Parkinson's disease and other neurodegenerative diseases (PERFORM)” și (b) din contractul nr. 215754 de executare a proiectului „Open architecture for Accessible Services Integration and Standardisation (OASIS)”, în temeiul articolului 272 TFUE.

În special, reclamanta susține că, deși aceasta și-a îndeplinit pe deplin și în mod corespunzător obligațiile contractuale, Comisia a suspendat plățile în favoarea reclamantei, fără a fi autorizată în acest sens și cu încălcarea contractelor menționate anterior, precum și a principiului bunei-credințe. Pentru acest motiv, reclamanta susține, pe de o parte, că se impune obligarea Comisiei la plata către reclamantă a sumei de 637 117,17 euro în temeiul proiectului PERFORM, majorată cu dobânzile prevăzute în clauza II.5 alineatul 5 din anexa II la contractul principal și, pe de altă parte, să se constate că reclamanta nu este obligată să ramburseze suma de 56 390,00 euro pe care a primit-o în temeiul proiectului OASIS.

Acțiune introdusă la 14 martie 2012 — ANKO/Comisia

(Cauza T-118/12)

(2012/C 138/36)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: ANKO Anonymos Etairia Antiprosopion, Emporiou kai Viomichanias (Atena, Grecia) (reprezentant: V. Christianos, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că decizia Comisiei de a nu efectua plata soldului contribuției financiare acordate reclamantei în temeiul contractului referitor la proiectul „PERceptive

Spaces promoting iNdependent Aging (PERSONA)”, în sumă de 6 752,74 euro, constituie o încălcare a obligațiilor sale contractuale;

- obligarea Comisiei la plata către reclamantă a sumei de 6 752,74 euro, pentru cheltuielile pe care aceasta din urmă le-a efectuat în cursul celei de a patra perioade de referință a proiectului PERSONA, majorată cu dobânzile prevăzute în clauza II.28 alineatul 7 din anexa II la contractul principal, începând de la data notificării prezentei acțiuni;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune privește răspunderea Comisiei care rezultă din contractul nr. 045459 de executare a proiectului „PERceptive Spaces promoting iNdependent Aging (PERSONA)”, în temeiul articolului 272 TFUE.

În special, reclamanta susține că, deși aceasta și-a îndeplinit pe deplin și în mod corespunzător obligațiile contractuale, Comisia a suspendat plata în favoarea ANKO, fără a fi autorizată în acest sens și cu încălcarea contractului menționat anterior, precum și a principiului bunei-credințe. Pentru acest motiv, ANKO susține că Comisia trebuie să îi plătească suma de 6 752,74 euro, majorată cu dobânzile prevăzute în clauza II.28 alineatul 7 din anexa II la contractul principal.

Acțiune introdusă la 14 martie 2012 — Viasat Broadcasting UK/Comisia

(Cauza T-125/12)

(2012/C 138/37)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Viasat Broadcasting UK Ltd (West Drayton, Middlesex, Regatul Unit) (reprezentanți: S. Kalsmose-Hjelmberg și M. Honoré, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Comisiei Europene din 20 aprilie 2011 în cazul C 2/03 privind măsurile puse în aplicare de Danemarca în favoarea TV2/Danmark (Decizia 2011/839/UE) (JO L 340, p. 1);
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că pârâta a săvârșit o eroare de drept cu ocazia efectuării testului de compatibilitate în temeiul articolului 106 alineatul (2) TFUE întrucât nu a stabilit consecințele necesare din constatarea împrejurării că compensarea pentru serviciul public fusese acordată în favoarea TV 2 cu încălcarea celei de a doua și celei de a patra condiții Altmark (cauza C-280/00, Trans și Regierungspräsidium Magdeburg, Rec., p. I 7747).

1.1. În ceea ce privește corelația dintre cea de a doua condiție Altmark și articolul 106 alineatul (2) TFUE, reclamanta arată următoarele:

- Cerințele privind transparența prevăzute de cea de a doua condiție Altmark sunt inerente și în testul efectuat de pârâtă în temeiul articolului 106 alineatul (2) TFUE;
- pârâta impune deja respectarea altor cerințe pur formale în vederea respectării articolului 106 alineatul (2) TFUE;
- articolul 106 alineatul (2) TFUE cuprinde deja o cerință privind transparența și existența anumitor garanții structurale;
- cea de a doua condiție Altmark este deja reflectată în diverse comunicări și decizii ale Comisiei referitoare la aplicabilitatea articolului 106 alineatul (2) TFUE — deopotrivă în domeniul serviciului public de radiodifuziune; și
- nu există un motiv convingător pentru care pârâta nu ar putea să țină seama, în prezentul caz, de propria interpretare a articolului 106 alineatul (2) TFUE cuprinsă în diverse comunicări și decizii, în special în cazul în care interpretarea Comisiei se întemeiază pe dezvoltări jurisprudențiale.

1.2. În ceea ce privește corelația dintre cea de a patra condiție Altmark și articolul 106 alineatul (2) TFUE, reclamanta arată următoarele:

- Faptul de a nu ține seama de eficiența serviciului public de radiodifuziune în vederea aplicării articolului 106 alineatul (2) TFUE în lipsa unei licitații publice ar avea consecințe prejudiciabile pentru concurența de pe piață;
 - afectarea concurenței ar fi deosebit de semnificativă în sectorul radiodifuziunii întrucât toate costurile suportate de un operator al unui serviciu public pot fi calificate drept costuri suplimentare pentru serviciul public, care pot fi compensate de statul membru, și nu există o obligație de a analiza dacă costurile rezultă dintr-un management inefficient sau din obligațiile de serviciu public;
 - compensația pentru serviciul public poate fi, așadar, utilizată ca ajutor de salvare *de facto* sau ca ajutor de funcționare, permițând unei societăți falimentare să își continue activitatea, în loc să fie restructurată sau eliminată;
 - un test de eficiență nu transformă articolul 106 alineatul (2) într-o „literă moartă” întrucât Comisia poate, în funcție de caracteristicile cazului, să aprobe o compensație care depășește costurile unei întreprinderi medii și gestionate eficient;
 - obiectivul articolului 106 alineatul (2) TFUE, astfel cum este interpretat în lumina Protocolului de la Amsterdam, nu este de a proteja un anumit serviciu public de radiodifuziune de normele de concurență, ci de a proteja libertatea statelor membre de a defini misiunile de serviciu public și de a asigura că cetățenii primesc servicii publice cu cele mai mici costuri pentru societate.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că pârâta a încălcat articolul 296 TFUE întrucât nu a furnizat motivele pentru care a aprobat ajutorul în temeiul articolului 106 alineatul (2) TUE în condițiile în care nu au fost respectate cea de a doua și cea de a patra condiție Altmark.

TRIBUNALUL FUNCȚIEI PUBLICE

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 29 septembrie 2011 — Strobl/Comisia

(Cauza F-56/05) ⁽¹⁾

(Funcție publică — Funcționari — Numire — Candidați înscrși pe o listă de rezervă anterior intrării în vigoare a noului statut — Încadrare în grad în temeiul noilor norme mai puțin favorabile — Articolul 12 din anexa XIII la statut — Încredere legitimă — Principiul egalității — Discriminare pe motiv de vârstă)

(2012/C 138/38)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Peter Strobl (Greifenberg-Beuern, Germania) (reprezentant: H.-J. Rüber, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial J. Currall și H. Krämer, agenți, ulterior J. Currall, agent, B. Wägenbaur, avocat)

Intervenient în susținerea pârâtei: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: M. Simm și I. Šulce, agenți)

Obiectul

Anularea deciziei Comisiei de încadrare a reclamantului, înscris pe o listă de rezervă anterior intrării în vigoare a noului statut, în aplicarea normelor mai puțin favorabile ale acestuia [articolul 12 din anexa XIII la Regulamentul (CE, Euratom) nr. 723/2004 de modificare a Statutului funcționarilor]

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.
3. Consiliul Uniunii Europene, intervenient, suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 229, 17.9.2005, p. 28 (cauză înregistrată inițial la Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene cu numărul T-260/05 și înaintată Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene prin Ordonanța din 15.12.2005)

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 29 septembrie 2011 — Mische/Comisia

(Cauza F-70/05) ⁽¹⁾

(Funcție publică — Numire — Candidat care a reușit la un concurs publicat anterior intrării în vigoare a noului statut, dar finalizat ulterior acesteia — Încadrare în grad în temeiul noilor norme mai puțin favorabile)

(2012/C 138/39)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Harald Mische (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: inițial G. Vandersanden și L. Levi, avocați, ulterior R. Holland, B. Maluch și J. Mische, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: J. Currall și H. Krämer, agenți)

Intervenient în susținerea pârâtei: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: M. Arpio Santacruz și M. Simm, agenți)

Obiectul

Anularea deciziei Comisiei privind încadrarea reclamantului în gradul A*6 în urma unui concurs publicat anterior intrării în vigoare a noului statut, dar finalizat ulterior acestei date, în temeiul unor dispoziții mai puțin favorabile ale acestuia [art. 12 din anexa XIII la Regulamentul (CE, Euratom) nr. 723/2004 de modificare a Statutului funcționarilor]

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.
3. Consiliul Uniunii Europene, intervenient, suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 229, 17.9.2005, p. 35 (cauză înregistrată inițial la Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene cu numărul T-288/05 și înaintată Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene prin Ordonanța din 15.12.2005).

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 29 septembrie 2011 — Mische/Parlamentul European

(Cauza F-93/05) ⁽¹⁾

(Funcție publică — Numire — Recrutare și transfer simultan la o altă instituție — Încadrare în grad în temeiul noilor norme mai puțin favorabile — Admisibilitatea acțiunii — Interesul de a exercita acțiunea — Tardivitate)

(2012/C 138/40)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Harald Mische (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: inițial G. Vandersanden și L. Levi, avocați, ulterior R. Holland, B. Maluch et J. Mische, avocați)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: K. Zejdová și L. G. Knudsen, agenți)

Intervenient în susținerea pârâtului: Consiliul Uniunii Europene (reprezentant: M. Arpio Santacruz și I. Šulce, agenți)

Obiectul

Pe de o parte, anularea deciziei Parlamentului European privind încadrarea reclamantului în gradul A*6 în urma unui concurs publicat anterior intrării în vigoare a noului statut, în temeiul unor dispoziții mai puțin favorabile ale acestuia [art. 12 din anexa XIII la Regulamentul (CE, Euratom) nr. 723/2004 de modificare a Statului funcționarilor] și, pe de altă parte, o cerere de daune interese

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.
3. Consiliul Uniunii Europene, intervenient, suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 315, 10.12.2005, p. 15 (cauză înregistrată inițial la Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene cu numărul T-365/05 și înaintată Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene prin Ordonanța din 15.12.2005).

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice din 10 noiembrie 2011 — Merhzaoui/Consiliul

(Cauza F-18/09) ⁽¹⁾

(Funcție publică — Funcționari — Promovare — Încadrare în grad — Agenți locali numiți funcționari — Articolul 10 din anexa XIII la statut — Articolul 3 din anexa la RAA — Exercițiu de promovare 2008 — Analiză comparativă a meritelor între funcționari din cariera AST — Procedură bazată pe rapoartele de notare 2005-2006 — Criteriul nivelului responsabilităților exercitate)

(2012/C 138/41)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Mohamed Merhzaoui (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis și É. Marchal, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: M. Bauer și G. Kimberley, agenți)

Obiectul

Pe de o parte, anularea deciziei de afectare a reclamantului în cariera AST1-7. Pe de altă parte, anularea deciziei de nepromovare a acestuia la gradul AST-2 pentru exercițiul de promovare 2008, precum și a deciziilor de promovare în acest grad a funcționarilor mai puțin merituosi

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Domnul Merhzaoui suportă propriile cheltuieli de judecată și pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene.

⁽¹⁾ JO C 113, 16.5.2009, p. 46.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 10 noiembrie 2011 — Juvyns/Consiliul

(Cauza F-20/09) ⁽¹⁾

(Funcție publică — Funcționari — Promovare — Exercițiu de promovare 2008 — Analiză comparativă a meritelor — Procedură bazată pe rapoartele de notare 2005-2006 — Criteriul nivelului responsabilităților exercitate)

(2012/C 138/42)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Marc Juvyns (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis și É. Marchal, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: inițial K. Zieleśkiewicz și G. Kimberley, agenți, ulterior K. Zieleśkiewicz și M. Bauer, agenți)

Obiectul

Anularea deciziei de nepromovare a reclamantului în gradul AST 7 pentru exercițiul de promovare 2008 și, eventual, a deciziilor de promovare în acest grad a funcționarilor mai puțin merituoși.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Domnul Juvyns suportă propriile cheltuieli de judecată și pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene.

⁽¹⁾ JO C 113, 16.5.2009, p. 46.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 28 martie 2012 — Marsili/Comisia

(Cauza F-19/10) ⁽¹⁾

(Funcție publică — Concurs general — Neînscriere pe lista de rezervă — Evaluarea probei orale — Componenta comisiei de evaluare)

(2012/C 138/43)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Letizia Marsili (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: K. Van Maldegem, C. Mereu și M. Velardo, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. Eggers și J. Baquero Cruz, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei Comisiei de a nu o înscrie pe reclamantă pe lista de rezervă a concursului EPSO/AST/51/08, precum și cerere de daune-interese

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Doamna Marsili suportă toate cheltuielile de judecată.

⁽¹⁾ JO C 161, 19.6.2010, p. 57.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 10 martie 2011 — Begue și alții/Comisia

(Cauza F-27/10) ⁽¹⁾

[Funcție publică — Agenți contractuali — Indemnizație pentru persoanele care lucrează sistematic în servicii de permanență — Articolul 55 și articolul 56b din statut — Regulamentul (CEE, Euratom, CECO) nr. 495/77]

(2012/C 138/44)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Christian Begue și alții (Marcy, Franța) (reprezentant: A. Woimant, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Martin și B. Eggers, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei prin care li s-a refuzat reclamanților plata cu efect retroactiv a indemnizației de disponibilitate prevăzute la articolul 56b din statut

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Reclamanții suportă propriile cheltuieli de judecată și sunt obligați să suporte cheltuielile de judecată efectuate de Comisie.

⁽¹⁾ JO C 179, 3.7.2010, p. 58.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 15 martie 2011 — VE (*)/Comisia

(Cauza F-28/10) ⁽¹⁾

(Funcție publică — Agenți contractuali — Remunerație — Indemnizație de expatriere — Condiții prevăzute la articolul 4 din anexa VII la Statut — Reședința obișnuită avută anterior intrării în funcție)

(2012/C 138/45)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: VE (*) (reprezentant: L. Vogel, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Martin și B. Eggers, agenți)

(*) Informații șterse sau înlocuite în contextul cadrului legal de protecție a datelor cu caracter personal și/sau a confidențialității.

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei de încetare a plății indemnizației de expatriere acordate anterior reclamantului

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea formulată de VE(*).
2. VE(*) suportă toate cheltuielile de judecată.

(¹) JO C 179, 3.7.2010, p. 58.

**Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 29 septembrie 2011 — da Silva Tenreiro/Comisia**

(Cauza F-72/10) (¹)

[Funcție publică — Funcționari — Recrutare — Articolul 7 alineatul (1) din Statut — Articolul 29 alineatul (1) literele (a) și (b) din Statut — Eroare vădită de apreciere — Abuz de putere — Motivare]

(2012/C 138/46)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Mario Paulo da Silva Tenreiro (Kraaihem, Belgia) (reprezentanți: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis și É. Marchal, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. Eggers și P. Pecho, agenți)

Obiectul

Pe de o parte, cerere de anulare a deciziei de respingere a candidaturii reclamantului pentru ocuparea postului de director al Direcției E „Justiție” din cadrul DG Justiție, Libertate și Securitate, precum și a deciziei de numire a noului director. Pe de altă parte, cerere de anulare a deciziei de încheiere a procedurii de ocupare a postului de director al Direcției F „Securitate” din cadrul DG JLS, precum și a deciziei de numire a noului director

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă reclamantul la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 317, 20.11.2010, p. 49.

**Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 29 septembrie 2011 — Kimman/Comisia**

(Cauza F-74/10) (¹)

(Funcție publică — Funcționari — Articolul 43 du statut — Article 45 du statut — Exercițiul de evaluare 2009 — Încadrarea la un nivel de performanță — Decizie de atribuire a punctelor de promovare — Raport de evaluare — Opinia grupului ad hoc — Încălcarea obligației de motivare — Motiv invocat din oficiu — Sarcina probei)

(2012/C 138/47)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Eugène Émile Kimman (Overijse, Belgia) (reprezentant: L. Levi, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: G. Berscheid și P. Pecho, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a raportului de notare a reclamantului pentru anul 2008

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Comisia Europeană suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, un sfert din cheltuielile de judecată efectuate de domnul Kimman.
3. Domnul Kimman suportă trei sferturi din propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 301, 6.11.2010, p. 63.

**Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 29 septembrie 2011 — AJ/Comisia**

(Cauza F-80/10)

(Funcție publică — Funcționari — Promovare — Articolele 43 și 45 din statut — Raport de evaluare — Eroare vădită de apreciere — Motivare)

(2012/C 138/48)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: AJ (Waterloo, Belgia) (reprezentanți: S. Rodrigues și C. Bernard-Glanz, avocați)

(*) Informații șterse sau înlocuite în contextul cadrului legal de protecție a datelor cu caracter personal și/sau a confidențialității.

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: G. Berscheid și C. Berardis-Kayser, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a raportului de evaluare a reclamantului pentru perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2008 și 31 decembrie 2008

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. AJ suportă propriile cheltuieli de judecată și este obligat să suporte cheltuielile de judecată efectuate de Comisie.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 14 iulie 2011 — Praskevicius/Parlamentul European

(Cauza F-81/10) ⁽¹⁾

(Funcție publică — Funcționari — Promovare — Articolul 45 din statut — Eroare vădită de apreciere — Puncte de merit — Analiză comparativă a meritelor — Motivare)

(2012/C 138/49)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Vidas Praskevicius (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentanți: P. Nelissen Grade și G. Leblanc, avocați)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: V. Montebello-Demogeot și N. B. Rasmussen, agenți)

Obiectul

Cererea de anulare a deciziei pârâtului de a nu include numele reclamantului pe lista funcționarilor promovați în gradul AD 6 în temeiul exercițiului de promovare 2009 și cererea de reparare a prejudiciului moral suferit

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 301, 6.11.2010, p. 66.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 8 septembrie 2011 — Bovagnet/Comisia

(Cauza F-89/10) ⁽¹⁾

(Funcție publică — Funcționari — Remunerație — Alocații familiale — Alocație școlară — Cheltuieli de școlarizare — Noțiune)

(2012/C 138/50)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: François-Carlos Bovagnet (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentant: M. Korving, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Martin și B. Eggers, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei pârâtei de a nu rambursa integral cheltuielile de școlarizare ale copiilor reclamantului

Dispozitivul

1. Anulează decizia Comisiei Europene din 17 decembrie 2009 în măsura în care refuză rambursarea către domnul Bovagnet a părții din cheltuielile de școlarizare efectuate de acesta și legate de participarea la fondul de investiții și la cel de rulment ale instituției școlare pe care o frecventează cei doi copii ai săi.
2. Obligă Comisia Europeană la plata către domnul Bovagnet a diferenței dintre valoarea alocației școlare acordate și cea care ar rezulta din calcularea alocației menționate prin includerea cheltuielilor efectuate pentru participarea la fondul de investiții și la cel de rulment ale instituției școlare pe care copiii săi o frecventează, sub rezerva respectării limitei plafonului stabilit la articolul 3 din anexa VII la Statutul funcționarilor al Uniunii Europene.
3. Obligă Comisia Europeană la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 328, 4.12.2010, p.61.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 29 februarie 2012 — AM/Parlamentul European

(Cauza F-100/10) ⁽¹⁾

(Funcție publică — Funcționari — Securitate socială — Asigurare de accidente și de boli profesionale — Articolul 73 din statut — Refuzul recunoașterii originii accidentale a unui accident vascular cerebral — Comisie medicală — Principiul colegialității)

(2012/C 138/51)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: AM (Málaga, Spania) (reprezentanți: L. Levi și C. Bernard-Glanz, avocați)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: K. Zejdová și S. Seyr, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei prin care se refuză considerarea drept accident, în sensul articolului 73 din statut și al articolului 2 din RCAM, a accidentului vascular suferit de reclamant la 5 martie 2006

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. AM suportă toate cheltuielile de judecată.

(¹) JO C 55, 19.2.2011, p. 37.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 15 februarie 2012 — AT/EACEA

(Cauza F-113/10) (¹)

(Funcție publică — Agent temporar — Raport de evaluare — Caracter definitiv — Termen de introducere a acțiunii — Tardivitate — Reziliere anticipată a unui contract pe perioadă determinată pentru incompetență profesională — Control jurisdicțional — Eroare vădită de apreciere)

(2012/C 138/52)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: AT (reprezentanți: S. Rodrigues și C. Bernard-Glanz, avocați)

Pârâtă: EACEA (reprezentanți: F. Couplan și D. Homann, agenți, B. Wägenbaur, avocat)

Obiectul

Cerere, în primul rând, de anulare a raportului de evaluare a carierei reclamantului pentru perioada 1 iunie-31 decembrie 2008, în al doilea rând, de anulare a deciziei AAIC (Autoritatea abilitată să încheie contractele de muncă) de reziliere anticipată a contractului de muncă pe perioadă determinată al reclamantului și, în al treilea rând, cereri de reparare a prejudiciului suferit

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. AT suportă totalitatea cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 72, 5.3.2011, p. 35.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua) din 29 septembrie 2011 — Bowles, Larue și Whitehead/BCE

(Cauza F-114/10) (¹)

(Funcție publică — Personalul BCE — Ajustare generală a salariilor — Metodă de calcul — Date provizorii — Criză economică și financiară — Circumstanțe speciale — Act cauzator de prejudicii — Fișă de remunerație — Act provizoriu)

(2012/C 138/53)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanti: Carlos Bowles, Emmanuel Larue și Sarah Whitehead. (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentanți: L. Levi și M. Vandenbussche, avocați)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană (reprezentanți: E. Carlini și M. López Torres, agenți, B. Wägenbaur, avocat)

Obiectul

Cerere având ca obiect anularea fișelor de salariu ale reclamanților din luna ianuarie 2010 și din lunile următoare, în măsura în care în acestea se aplică o creștere a salariului cu 2 % ca urmare a exercițiului financiar de ajustare a salariilor pentru anul 2010, precum și compensarea prejudiciului material suferit de reclamanți

Dispozitivul

1. Anulează Deciziile Băncii Centrale Europene de creștere cu 2 % a remunerațiilor domnilor Bowles și Larue și a doamnei Whitehead începând cu 1 ianuarie 2010, pe care se bazează fișele lor de salariu din luna ianuarie 2010 și din lunile următoare.
2. Respinge în rest acțiunea.
3. Banca Centrală Europeană suportă totalitatea cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 55, 19.2.2011, p. 37.

Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 29 noiembrie 2011 — Di Tullio/Comisia

(Cauza F-119/10) (¹)

(Funcție publică — Agenți temporari — Concediu pentru satisfacerea serviciului național — Articolul 18 din Regimul aplicabil celorlalți agenți — Militar profesionist — Efectuarea unei perioade la un comandament teritorial — Refuz)

(2012/C 138/54)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Di Tullio (Rovigo, Italia) (reprezentanți: É. Boigelot și S. Woog, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: J. Currall și V. Joris, agenți)

Obiectul

Anularea deciziei serviciilor OLAF de respingere a cererii reclamantului de acordare a unui concediu pentru satisfacerea serviciului național în temeiul articolului 18 din RAA

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea domnului Di Tullio.
2. Domnul Di Tullio suportă toate cheltuielile de judecată.

(¹) JO C 30, 29.1.2011, p. 66.

**Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 29 septembrie 2011 — Heath/BCE**

(Cauza F-121/10) (¹)

(Funcție publică — Personalul BCE — Sistemul de pensii — Plan de pensii — Majorare anuală a pensiilor — Indice de armonizare a prețurilor de consum — Aviz al specialistului în finanțe — Consultarea comitetului pentru personal — Consultarea comitetului de supraveghere — Drept de negociere colectivă)

(2012/C 138/55)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Michael Heath (Southampton, Regatul Unit) (reprezentanți: L. Levi și M. Vandenbussche, avocați)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană (reprezentanți: P. Embley și E. Carlini, agenți, B. Wägenbaur, avocat)

Obiectul

Cerere de anulare a fișelor de pensie ale reclamantului pentru luna ianuarie 2010 și următoarele, în măsura în care se aplică o majorare a pensiei cu 0,6 % ca urmare a exercițiului de ajustare a pensiilor 2010, precum și compensarea prejudiciului suferit de reclamant

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Domnul Heath suportă propriile cheltuieli de judecată și cheltuielile de judecată efectuate de Banca Centrală Europeană.

(¹) JO C 30, 29.1.2011, p. 67.

**Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 1 februarie 2012 — Bancale și Buccheri/Comisia**

(Cauza F-123/10) (¹)

(Funcție publică — Agenți temporari — Concursuri interne — Condiții de admitere — Experiență profesională dobândită după obținerea diplomei — Diplomă — Calificări obținute după obținerea diplomei — Echivalență)

(2012/C 138/56)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Giovanni Bancale (Waterloo, Belgia) și Roberto Buccheri (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis și É. Marchal, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial B. Eggers și P. Pecho, agenți, ulterior B. Eggers, agent)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziilor comisiei de evaluare a concursurilor COM/INT/OLAF/09/AD8 și COM/INT/OLAF/09/AD10 de a nu îi admite pe reclamanți la concurs

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Îi obligă pe domnii Bancale și Buccheri la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 30, 29.1.2011, p. 67

**Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din
28 martie 2012 — BD/Comisia**

(Cauza F-36/11) (¹)

(Funcție publică — Agenți contractuali — Neprelungirea unui contract — Articolul 11a din statut — Conflict de interese — Raport bazat pe încredere — Articolul 12b din statut — Activitate exterioară — Presumția de nevinovăție)

(2012/C 138/57)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: BD (Etterbeek, Belgia) (reprezentanți: T. Bontinck și S. Woog, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: G. Berscheid și J. Baquero Cruz, agenți)

Obiectul

Cererea de anulare a deciziei de a nu se prelungi contractul reclamantului dincolo de data expirării și, în consecință, de a-l reîncadra în funcție începând de la 1 noiembrie 2010

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. BD suportă propriile cheltuieli de judecată și cheltuielile de judecată efectuate de Comisie.

(¹) JO C 179, 18.6.2011, p. 22.

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 12 mai 2011 — Caminiti/Comisia****(Cauza F-71/09) ⁽¹⁾**

[Funcție publică — Funcționari — Acțiune vădit nefondată — Intrarea în vigoare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 723/2004 — Articolele 44 și 46 din statut — Articolul 7 din anexa XIII la statut — Încadrare — Factor de multiplicare — Puncte de promovare]

(2012/C 138/58)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Paolo Caminiti (Tubize, Belgia) (reprezentant: L. Levi, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: J. Currall și J. Baquero Cruz, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei pârâtei de încadrare a reclamantului în gradul AST 9 treapta 4, cu un factor de multiplicare egal cu 1, și, pe cale de consecință, reîncadrarea reclamantului în gradul AST 9 treapta 2, cu menținerea factorului de multiplicare 1,071151

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea, în parte ca vădit inadmisibilă și în parte ca vădit nefondată.
2. Îl obligă pe domnul Caminiti să restituie Tribunalului suma de 500 de euro, în temeiul articolului 94 din Regulamentul de procedură.
3. Domnul Caminiti suportă propriile cheltuieli de judecată și este obligat să suporte cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.

⁽¹⁾ JO C 244, 10.10.2009, p. 17.

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 16 martie 2011 — Marcuccio/Comisia****(Cauza F-21/10) ⁽¹⁾**

(Funcție publică — Funcționari — Acțiune în despăgubire — Nelegalitate — Trimitere a unei scrisori referitoare la cheltuielile de judecată aferente unei cauze avocatului care l a reprezentat pe reclamant în această cauză — Acțiune vădit nefondată — Articolul 94 din Regulamentul de procedură)

(2012/C 138/59)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Luigi Marcuccio (Tricase, Italia) (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: J. Currall și C. Berardis-Kayser, agenți, A. Dal Ferro, avocat)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei de respingere a cererii reclamantului prin care se urmărește repararea prejudiciului suferit din cauză că pârâta ar fi trimis o scrisoare referitoare la reclamant unui avocat care nu îl mai reprezenta.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea ca fiind vădit nefondată.
2. Reclamantul suportă totalitatea cheltuielilor de judecată.
3. Obligă reclamantul la plata către Tribunal a sumei de 2 000 de euro.

⁽¹⁾ JO C 161, 19.6.2010, p. 57.

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 13 aprilie 2011 — Wilk/Comisia****(Cauza F-32/10) ⁽¹⁾**

(Funcție publică — Agenți temporari — Rambursarea cheltuielilor — Indemnizație de instalare — Instalarea împreună cu familia la locul de repartizare — Restituire a plății nedatorate — Acțiune vădit inadmisibilă sau vădit nefondată)

(2012/C 138/60)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Christian Wilk (Trier, Germania) (reprezentant: R. Adam, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: J. Currall și D. Martin, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziilor prin care se dispune recuperarea a jumătate din indemnizația de instalare plătită reclamantului ca urmare a divorțului acestuia, precum și o cerere de daune interese

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea domnului Wilk ca fiind în parte vădit inadmisibilă și în parte vădit nefondată.

2. Domnul Wilk suportă toate cheltuielile de judecată.

(¹) JO C 179, 3.7.2010, p. 60.

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 22 iunie 2011 — AD/Comisia**

(Cauza F-46/10) (¹)

(Nepronunțare asupra fondului)

(2012/C 138/61)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: AD (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: E. Boigelot, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: J. Currall și D. Martin, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei de a nu acorda reclamantului alocația pentru locuință pentru motivul că reclamantul și partenerul său ar avea acces la căsătoria civilă într-un stat membru

Dispozitivul

1. Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
2. Comisia Europeană suportă ansamblul cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 246, 11.9.2010, p. 41.

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 7 iulie 2011 — Pedferri și alții/Comisia**

(Cauza F-57/10) (¹)

(Funcție publică — Funcționari — Acțiune — Persoane care revendică calitatea de funcționar sau de agent al Uniunii Europene — Inadmisibilitate — Nerespectarea procedurii precontencioase)

(2012/C 138/62)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamanți: Stefano Pedferri (Mornago, Italia) și alții (reprezentant: G. Vistoli, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: J. Currall și D. Martin, agenți, A. Dal Ferro, avocat)

Obiectul

Cerere prin care se urmărește recunoașterea statutului de agenți al reclamanților

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
2. Reclamanții suportă propriile cheltuieli de judecată și sunt obligați să suporte cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.

(¹) JO C 55, 19.2.2011, p. 36.

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 10 mai 2011 — Barthel, Reiffers și Massez/Curtea de Justiție**

(Cauza F-59/10) (¹)

(Funcție publică — Incidente de procedură — Excepție de inadmisibilitate — Reclamație tardivă — Inadmisibilitate)

(2012/C 138/63)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Yvette Barthel (Arlon, Belgia), Marianne Reiffers (Olm, Luxemburg) și Lieven Massez (Luxemburg, Luxemburg) (reprezențanți: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal, avocați)

Pârâtă: Curtea de Justiție (reprezentant: A. V. Placco, agent)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei de respingere a Curții de Justiție privind cererea reclamanților de a beneficia de indemnizația pentru muncă neîntreruptă sau în schimburi prevăzută la articolul 1 alineatul (1) prima liniuță din Regulamentul (CECO, CEE, Euratom) nr. 300/76 al Consiliului din 9 februarie 1976 de stabilire a categoriilor de beneficiari care au dreptul la indemnizații pentru muncă neîntreruptă sau în schimburi, a condițiilor de acordare și a cuantumului acestor indemnizații (JO L 38, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 8, p. 190)

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
2. Obligă Curtea de Justiție a Uniunii Europene la plata propriilor cheltuieli de judecată și a celor efectuate de reclamanți.

(¹) JO C 260, 25.9.2010, p. 28.

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 21 iunie 2011 — Marcuccio/Comisia****(Cauza F-67/10) ⁽¹⁾****(Funcție publică — Funcționari — Acțiune în despăgubire
având ca obiect stabilirea cheltuielilor de judecată —
Inadmisibilitate)**

(2012/C 138/64)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Luigi Marcuccio (Tricase, Italia) (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: J. Currall, C. Berardis-Kayser, agenți, A. Dal Ferro, avocat)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei Comisiei de a nu rambursa două treimi din cheltuielile de judecată efectuate de reclamant în cauza F-41/06.

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea ca fiind inadmisibilă.
2. Îl obligă pe domnul Marcuccio la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 288, 23.10.2010, p. 74.**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 8 septembrie 2011 — Marcuccio/Comisia****(Cauza F-69/10) ⁽¹⁾****(Funcție publică — Funcționari — Acțiune în despăgubire —
Nelegalitate — Trimiterea unei scrisori privind cheltuielile de
judecată dintr-o cauză către avocatul care l-a reprezentat pe
reclamant în această cauză — Acțiune vădit lipsită de orice
temei juridic — Articolul 94 din Regulamentul de procedură)**

(2012/C 138/65)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Luigi Marcuccio (Tricase, Italia) (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: J. Currall și C. Berardis-Kayser, agenți, A. Dal Ferro, avocat)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei de respingere a cererii reclamantului urmărind obținerea unei despăgubiri ca urmare a faptului că pârâta ar fi trimis o scrisoare care îl privea pe reclamant către un avocat care nu îl reprezenta încă în această cauză

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea ca vădit lipsită de orice temei juridic.
2. Îl obligă pe domnul Marcuccio la plata tuturor cheltuielilor de judecată.
3. Îl obligă pe domnul Marcuccio la plata către Tribunal a sumei de 2 000 de euro.

⁽¹⁾ JO C 288, 23.10.2010, p. 75.**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 17 martie 2011 — AP/Curtea de Justiție****(Cauza F-107/10)****(Funcție publică — Tardivitate — Inadmisibilitate vădită)**

(2012/C 138/66)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: AP (Luxemburg, Luxemburg) (reprezențanți: B. Cortese și C. Cortese, avocați)

Pârâtă: Curtea de Justiție

Obiectul cauzei

Cererea de anulare a deciziei AIN a Curții de Justiție care, deși îi acordă reclamantului dreptul la alocația pentru locuință începând cu 1 iulie 2009, îi acordă dreptul de a beneficia de această alocație numai începând cu 1 noiembrie 2009 și, în subsidiar, cererea de despăgubiri.

Dispozitivul ordonanței

1. Respinge acțiunea ca vădit inadmisibilă.
2. AP suportă propriile cheltuieli de judecată.

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia)
din 25 iulie 2011 — Filice și alții/Curtea de Justiție****(Cauza F-108/10) ⁽¹⁾****(Funcție publică — Ajustare anuală a remunerațiilor și a
pensiilor funcționarilor și ale celorlalți agenți —
Nepronunțare asupra fondului)**

(2012/C 138/67)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Filice și alții (Luxemburg, Luxemburg) (reprezențanți: B. Cortese, C. Cortese și F. Spitaleri, avocați)

Pârâtă: Curtea de Justiție a Uniunii Europene (reprezentant: M. A. V. Placco, agent)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziilor pârâtei, preluate în fișele de salarizare ale reclamantilor, de a limita ajustarea salariului acestora începând din luna iulie 2009, la o majorare de 1,85 % în cadrul ajustării anuale a remunerațiilor și a pensiilor funcționarilor și a celorlalți agenți în temeiul Regulamentului (UE, Euratom) nr. 1296/2009 al Consiliului din 23 decembrie 2009.

Dispozitivul

1. Constată că nu este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei F-108/10, Filice și alții/Curtea de Justiție.
2. Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 30, 29.1.2011, p. 65.

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 7 iulie 2011 — Zaffino/Comisia**

(Cauza F-18/11)

(Funcție publică — Persoane care revendică calitatea de funcționar sau de agent al Uniunii Europene — Acțiune — Inadmisibilitate vădită — Nerespectarea procedurii precontencioase)

(2012/C 138/68)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Pasqualino Zaffino (Gallarate, Italia) (reprezentant: S. Costantino, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul

Cerere a reclamantului de a i se recunoaște statutul de agent al Uniunii Europene

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea ca fiind vădit inadmisibilă.
2. Domnul Zaffino suportă propriile cheltuieli de judecată.

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 7 iulie 2011 — Galvan/Comisia**

(Cauza F-19/11)

(Funcție publică — Persoană care solicită recunoașterea calității sale de funcționar sau de agent al Uniunii Europene — Acțiune — Inadmisibilitate vădită — Nerespectarea procedurii precontencioase)

(2012/C 138/69)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Mario Galvan (Besano, Italia) (reprezentant: S. Costantino, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul

Cerere a reclamantului prin care urmărește să i se recunoască statutul de agent al Uniunii Europene

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea ca vădit inadmisibilă.
2. Domnul Galvan suportă propriile cheltuieli de judecată.

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 7 iulie 2011 — Bracalente/Comisia**

(Cauza F-20/11)

(Funcție publică — Persoane care revendică calitatea de funcționar sau de agent al Uniunii Europene — Acțiune — Inadmisibilitate vădită — Nerespectarea procedurii precontencioase)

(2012/C 138/70)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Gianpaolo Bracalente (Ispra, Italia) (reprezentant: S. Costantino, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul

Cererea reclamantului prin care se urmărește recunoașterea statutului de agent al Uniunii Europene

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea ca vădit inadmisibilă.
2. Domnul Bracalente suportă propriile cheltuieli de judecată.

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a doua)
din 7 iulie 2011 — Pirri/Comisia**

(Cauza F-21/11)

(Funcție publică — Persoană care revendică calitatea de funcționar sau de agent al Uniunii Europene — Acțiune — Inadmisibilitate vădită — Nerespectarea procedurii precontencioase)

(2012/C 138/71)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: Antonio Gerardo Pirri (Travedona Monate, Italia) (reprezentant: S. Costantino, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul

Cererea reclamantului prin care se urmărește recunoașterea statutului de agent al Uniunii Europene

Dispozitivul

1. *Respinge acțiunea ca vădit inadmisibilă.*
2. *Domnul Pirri suportă propriile cheltuieli de judecată.*

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia)
din 6 decembrie 2011 — Wendelboe/Comisia**

(Cauza F-85/11) ⁽¹⁾

**(Funcție publică — Funcționari — Incidente de procedură —
Excepția de inadmisibilitate — Refuzare a promovării —
Transfer interinstituțional în cursul exercițiului de
promovare în care funcționarul ar fi fost promovat în
instituția de origine — Reclamație — Tardivitate —
Inadmisibilitate)**

(2012/C 138/72)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Wendelboe (Howald, Luxemburg) (reprezentanți: D. Abreu Caldas, S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis și É. Marchal, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: G. Bercheid și C. Berardis-Kayser, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei Comisiei de a nu o promova pe reclamantă la gradul AST 5 începând cu 1 martie 2009 în cadrul exercițiului de promovare 2009

Dispozitivul

1. *Respinge acțiunea ca inadmisibilă.*
2. *Doamna Wendelboe suportă totalitatea cheltuielilor de judecată.*

⁽¹⁾ JO C 340, 19.11.2011, p. 42

Acțiune introdusă la 27 ianuarie 2012 — ZZ/Comisia

(Cauza F-12/12)

(2012/C 138/73)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: ZZ (reprezentanți: S. Rodrigues, A. Blot și C. Bernard-Glanz, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei implicite a Comisiei de respingere a cererii reclamantei de clasare a acesteia în gradul AD 11 cu efect retroactiv la 1 ianuarie 2010 și repararea prejudiciului care se pretinde a fi fost suferit.

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei adoptate la 18 octombrie 2011 de respingere a cererii reclamantei de reclasare a acesteia în gradul AD 11 cu începere de la 1 ianuarie 2010;
- Repararea prejudiciului moral suferit de reclamantă, cu privire la care o compensare echitabilă este evaluată la suma de 22 000 euro;
- Cu titlu subsidiar, repararea prejudiciului material suferit de reclamantă în sumă de 11 742,48 euro pentru exercițiul 2010, plus, în continuare până la data pronunțării hotărârii în prezenta cauză, o sumă variabilă care urmează a fi calculată, la care se adaugă dobânzile legale; la acest prim total se adaugă suma forfetară care urmează să rezulte din aprecierea Tribunalului pentru repararea celui de al doilea element constitutiv al prejudiciului material, în privința căruia o sumă indicativă și provizorie poate fi stabilită la aproximativ 120 000 euro;
- Obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 3 februarie 2012 — ZZ/Comisia

(Cauza F-13/12)

(2012/C 138/74)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: ZZ (reprezentanți: S. Rodrigues, C. Bernard-Glanz și A. Blot, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei Comisiei de neprelungire a contractului de agent contractual al reclamantului

Concluziile reclamantei

- Declararea admisibilității acțiunii;

- anularea deciziei șefului unității „Recrutare și încetarea raporturilor de muncă” din cadrul Direcției HR. B, DG Resurse umane și securitate, în calitatea sa de autoritate abilitată să încheie contractele de muncă (AAIC), de prelungire a contractului reclamantului;
- în măsura necesară, anularea deciziei adoptate de AICC de respingere a reclamației formulate de reclamant;
- reintegrarea reclamantului în funcția pe care o ocupa în cadrul DG DIGIT, printr-o prelungire a contractului său în conformitate cu cerințele statutului;
- în subsidiar, în cazul respingerii cererii de reintegrare formulate mai sus, obligarea pârâtei la repararea prejudiciului suferit de reclamant, evaluat provizoriu și *ex aequo et bono* la diferența dintre remunerația pe care ar fi încasat-o ca agent temporar în cadrul Comisiei, dacă contractul său ar fi fost prelungit, și indemnizația de șomaj pe care o încasează în prezent, și aceasta, pentru o perioadă de 2 ani (corespunzătoare duratei de prelungire a contractului prevăzute la articolul 8 din RAA), majorată cu dobânzi de întârziere în cuantum legal pentru perioada respectivă;
- în orice caz, obligarea pârâtei la plata unei sume stabilite provizoriu și *ex aequo et bono* la 5 000 de euro pentru repararea prejudiciului moral, majorată cu dobânzi de întârziere în cuantum legal la data la care va fi pronunțată hotărârea;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 4 februarie 2012 — ZZ/Curtea de Conturi a Uniunii Europene

(Cauza F-14/12)

(2012/C 138/75)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: ZZ (reprezentant: O. Mader, Rechtsanwalt)

Pârâtă: Curtea de Conturi a Uniunii Europene

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei pârâtei de a nu îl promova pe reclamant în gradul AD 13 în temeiul exercițiului de promovare 2011

Concluziile reclamantului

- Anularea deciziei pârâtei din 26 mai 2011 de a nu îl promova pe reclamant în gradul AD 13 în temeiul exercițiului de promovare 2011

- anularea deciziei pârâtei din 18 noiembrie 2011 prin care se confirmă numărul de posturi disponibile în anul 2011 pentru promovarea în gradul AD 13, având drept consecință respingerea reclamației formulate de reclamant împotriva deciziei din 26 mai 2011;
- obligarea Curții de Conturi a Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 10 februarie 2012 — ZZ/Comisia

(Cauza F-16/12)

(2012/C 138/76)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: ZZ (reprezentanți: P. Nelissen Grade și G. Leblanc, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei de a schimba în mod unilateral repartizarea reclamantului.

Concluziile reclamantului

- Anularea deciziei de repartizare a AIN din 1 februarie 2012 prin care reclamantul a fost repartizat în unitatea D5 în loc de unitatea A4;
- obligarea Comisiei la plata către reclamant a sumei de 3 000 euro cu titlu de prejudiciu moral;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 8 februarie 2012 — ZZ/Comisia

(Cauza F-17/12)

(2012/C 138/77)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: ZZ (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul și descrierea litigiului

Cerere de obligare a Comisiei la repararea prejudiciului pe care reclamantul apreciază că l-a suferit din cauza duratei excesive a procedurii de recunoaștere a gravității bolii de care suferă

Concluziile reclamantului

- Anularea deciziei Comisiei, oricare ar fi forma acesteia, de respingere a cererii din 23 noiembrie 2010 prezentate de reclamant autorității împuternicite să facă numiri (AIPN) a Comisiei;
- anularea notei din 24 ianuarie 2011 emisă de Comisie, având referința „Ares(2011)74616 — 24.01.2011” în dreapta sus;
- în măsura necesară, anularea deciziei, oricare ar fi forma sa, de respingere a reclamației introduse de reclamant împotriva notei din 24 ianuarie 2011;
- în măsura necesară, anularea notei din 23 septembrie 2011, având referința „Ares(2010)1010393 — 23.09.2011” în dreapta sus;
- în măsura necesară, constatarea faptului că procedura ulterioară cererii reclamantului de a beneficia de rambursarea cheltuielilor medicale în proporție de 100 % în temeiul articolului 72 din statut a durat mai mult de cinci ani;
- în măsura necesară, declararea faptului că durata procedurii în cauză nu a fost rezonabilă;
- în consecință, obligarea Comisiei la repararea prejudiciului pe care reclamantul l-a suferit deja în mod injust din cauza duratei nerezonabile a procedurii în cauză, prin plata sumei de 10 000 de euro sau a oricărei sume mai mari sau mai mici pe care Tribunalul o va considera justă și echitabilă;
- obligarea Comisiei la plata către reclamant, începând din ziua următoare zilei în care cererea din 23 noiembrie 2010 a fost primită de Comisie și până la plata efectivă a celor 10 000 de euro, a dobânzilor pentru această sumă, la rata de 10 % pe an cu capitalizare anuală;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 9 februarie 2012 — ZZ și ZZ/Comisia**(Cauza F-18/12)**

(2012/C 138/78)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamante: ZZ și ZZ (reprezentanți: D. Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis. E. Marchal și S. Orlandi, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziilor de transfer al drepturilor de pensie dobândite anterior intrării în serviciu la Comisie, pe baza propunerii recalculate a PMO

Concluziile reclamantelor

- Anularea deciziilor de anulare și de înlocuire a propunerilor de transfer al drepturilor de pensie ale reclamantelor în cadrul cererii lor formulate în temeiul articolului 11 alineatul (2) din anexa VIII la Statut, care implică o nouă propunere calculată pe baza DGA adoptate la 3 martie 2011;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 13 februarie 2012 — ZZ/Comisia**(Cauza F-19/12)**

(2012/C 138/79)

*Limba de procedură: italiana***Părțile**

Reclamant: ZZ (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea notei Comisiei privind situația administrativă a reclamantului și cererea de despăgubire.

Concluziile reclamantului

- Declararea inexistenței *ex lege* sau, în subsidiar, anularea notei fără dată care poartă, în partea din dreapta sus a primei pagini dintre cele două pe care le conține, mențiunea „Ref. Ares (2011)217354 — 28.02.2011” (sic), de ale cărei detalii și conținut reclamantul a luat cunoștință pentru prima dată după data de 6 aprilie 2011;
- *quatenus oportet*, anularea deciziei de respingere a reclamației din 15 mai 2011, pe care reclamantul a adresat-o Comisiei împotriva notei din 28 februarie 2011, indiferent de modalitatea de respingere;
- anularea notei din 14 septembrie 2011, primită de reclamant după data de 20 octombrie 2011;

— obligarea pârâtei la repararea prejudiciului suferit de reclamant ca urmare a notei din 28 februarie 2011 și a notei din 14 septembrie 2011, în cuantum de 10 000 de euro sau într-un cuantum mai mare sau mai mic pe care Tribunalul îl va considera just și echitabil;

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 15 februarie 2012 — ZZ/EIGE

(Cauza F-20/12)

(2012/C 138/80)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: ZZ (reprezentanți: T. Bontinck și S. Woog, avocați)

Pârât: Institutul European pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați (EIGE)

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei pârâtului de schimbare a repartizării reclamantului din postul de șef de operațiuni într-un post de șef de echipă care nu necesită competențe manageriale

Concluziile reclamantului

— Anularea deciziei din 8 septembrie 2011 a directoarei EIGE de schimbare a repartizării reclamantului într-un post care nu necesită competențe manageriale;

— ca urmare a acestei anulări, dispunerea reintegrării imediate a reclamantului în postul anterior și plata indemnizației de management cu efect retroactiv de la 1 iunie 2010;

— obligarea EIGE la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 17 februarie 2012 — ZZ/Comisia și CEPOL

(Cauza F-22/12)

(2012/C 138/81)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: ZZ (reprezentanți: L. Levi, M. Vandenbussche, avocați)

Pârâți: Comisia Europeană și European Police College

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziilor de respingere a cererii reclamantului de acordare a alocației pentru creșterea copilului și a alocațiilor școlare pentru cei trei copii ai soției sale pentru perioada în care aceștia mai locuiau încă în Filipine.

Concluziile reclamantului

— Anularea deciziei implicite din 25 martie 2011 și a deciziei explicite adoptate de PMO [Oficiul pentru Administrarea și Plata Drepturilor Individuale] din 11 iulie 2011, confirmată prin decizia din 9 noiembrie 2011 de respingere a reclamației, întrucât prin acestea s-a respins cererea reclamantului de a i se acorda alocația pentru creșterea copilului și alocațiile școlare pentru cei trei copii ai soției sale pentru perioada în care aceștia mai locuiau încă în Filipine;

— în consecință, recunoașterea dreptului reclamantului la alocațiile menționate;

— repararea prejudiciului patrimonial al reclamantului constând în plata retroactivă a alocației pentru creșterea copilului și a alocațiilor școlare de la 1 aprilie 2009, evaluată în mod provizoriu la 33 673,31 de euro, cu dobânzi de întârziere calculate pe baza ratei de referință a Băncii Centrale Europene plus două puncte procentuale;

— repararea prejudiciului moral al reclamantului evaluat la 20 000 de euro;

— obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 20 februarie 2012 — ZZ și alții/Comisia

(Cauza F-23/12)

(2012/C 138/82)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanti: ZZ și alții (reprezentant: C. Mourato, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei comisiei de evaluare din cadrul concursului general EPSO/AD/204/10 de a nu admite reclamații în etapa următoare a concursului

Concluziile reclamanților

- Obligarea pârâtei să prezinte toate minutele reuniunilor șefilor de unitate ai EPSO și toate procesele-verbale ale reuniunilor comisiei de evaluare în ceea ce privește concursul EPSO/AD/204/10;
- anularea deciziilor comisiei de evaluare din cadrul concursului EPSO/AD/204/10 din 13 aprilie 2011;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 27 februarie 2012 — ZZ/Parlamentul European**(Cauza F-24/12)**

(2012/C 138/83)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamant: ZZ (reprezentanți: S. Rodrigues, A. Tymen și A. Blot, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei adoptate de președintele Parlamentului European privind schimbarea funcției deținute de reclamantul în cadrul aceleiași direcții generale a Parlamentului European din aceea de șef de unitate în consilier al directorului unei direcții și cererea de despăgubire pentru hărțuirea morală

Concluziile reclamantului

- Anularea deciziei președintelui Parlamentului European din 16 ianuarie 2012 prin care încetează cu efect retroactiv, de la 1 ianuarie 2012, funcția reclamantului de șef al Unității pentru Egalitate și Diversitate în cadrul Direcției Generale de Personal și prin care este transferat, începând cu aceeași dată, la Direcția D din cadrul aceleiași DG, în calitate de consilier, retrăgându-i-se totodată beneficiul indemnizației de șef de unitate;
- acordarea unei despăgubiri reclamantului pentru repararea prejudiciului moral cauzat, în cuantum evaluat *ex aequo et bono* la 50 000 de euro;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 21 februarie 2012 — ZZ/Comisia**(Cauza F-25/12)**

(2012/C 138/84)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamant: ZZ (reprezentant: P. Pradal, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei Comisiei prin care se refuză acordarea diurnei în favoarea reclamantului

Concluziile reclamantului

- anularea deciziei din 21 noiembrie 2011 a Autorității împuternicite să facă numiri (AIPN) a Comisiei Europene ca răspuns la reclamația formulată de reclamant împotriva deciziei Oficiului pentru Administrarea și Plata Drepturilor Individuale (PMO) de a-i refuza acordarea diurnei cu ocazia angajării sale în muncă la Comisia Europeană la 1 februarie 2011;
- acordarea diurnei în favoarea reclamantului, în conformitate cu articolul 71 din statut, cu articolul 10 alineatul (1) din anexa VII din statut și cu articolele 25 și 92 din RAA (Regimul aplicabil celorlalți agenți).

Acțiune introdusă la 5 martie 2012 — ZZ/Comisia**(Cauza F-30/12)**

(2012/C 138/85)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamant: ZZ (reprezentant: C. Mourato, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei comisiei de evaluare din cadrul concursului general EPSO/AD/204/10 de a nu admite reclamantul la următoarea etapă a concursului.

Concluziile reclamantului

- Anularea deciziei comisiei de evaluare din cadrul concursului general EPSO/AD/204/10 din 13 aprilie 2011 în ceea ce îl privește pe reclamant;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 7 martie 2012 — ZZ/Comisia**(Cauza F-32/12)**

(2012/C 138/86)

*Limba de procedură: italiana***Părțile**

Reclamant: ZZ (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei implicite a Comisiei de a nu rambursa un sfert din cheltuielile efectuate de reclamant în cauza F-56/09, Marcuccio/Comisia, la care pârâta a fost obligată prin hotărârea din 9 iunie 2011.

Concluziile reclamantului

- Anularea deciziei de respingere, adoptată de pârâtă sau care poate fi atribuită acesteia, indiferent de modul în care s-a ajuns la această respingere și de întinderea ei, parțială sau totală, a pretențiilor formulate de reclamant prin cererea din 4 ianuarie 2011;
- *quatenus oportet*, anularea deciziei de respingere, indiferent de modul în care s-a ajuns la această respingere, a căii de atac formulate de reclamant la 20 iulie 2011 împotriva deciziei de respingere a cererii din 4 ianuarie 2011;
- *quatenus oportet*, constatarea faptului că Comisia s-a abținut în mod nelegal să adopte măsurile de executare a Hotărârii Tribunalului din 9 iunie 2010, pronunțată în cauza F-56/09, Marcuccio/Comisia, mai precis a punctului 4 din dispozitivul acesteia;
- obligarea Comisiei la plata către reclamant a sumei de 3 174,87 euro, urmând ca, în cazul și în măsura în care nu îi va fi achitată, această sumă să producă dobânzi în favoarea reclamantului, cu o rată anuală de 10 % și cu o capitalizare anuală, începând cu ziua de mâine și până la data plății efective a sumei menționate;
- obligarea Comisiei la plata către reclamant a sumei de 10,00 euro pe zi, începând cu ziua de mâine și *ad infinitum*, pentru fiecare zi suplimentară în care subzistă abținerea Comisiei de a plăti reclamantului suma de 3 174,87 euro sau cel puțin de a lua o poziție expresă cu privire la cererea din 4 ianuarie 2011; suma de 10,00 euro va trebui plătită până la expirarea aceleiași zile urmând ca, în cazul sau în măsura în care nu va fi achitată, această sumă să producă dobânzi în favoarea reclamantului, cu o rată anuală de 10 % și cu o capitalizare anuală, începând cu ziua următoare datei la care ar fi trebuit să aibă loc plata și până la data plății efective;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 14 martie 2012 — ZZ/OAREC**(Cauza F-35/12)**

(2012/C 138/87)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamant: ZZ (reprezentanți: D. Abreu Caldas, S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis și É. Marchal, avocați)

Pârât: Organismul autorităților europene de reglementare în domeniul comunicațiilor electronice

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei de a aplica o clauză medicală de rezervă în ceea ce privește reclamantul ca urmare a vizitei medicale de angajare începând cu momentul angajării sale în muncă și a deciziei de respingere a reclamației reclamantului

Concluziile reclamantului

- Anularea deciziei de respingere a reclamației reclamantului îndreptate împotriva deciziei de a aplica în ceea ce îl privește o clauză medicală de rezervă începând cu momentul angajării sale în muncă;
- în măsura în care este necesar, anularea deciziei de a aplica în ceea ce privește reclamantul o clauză medicală de rezervă începând cu momentul angajării sale în muncă;
- obligarea OAREC la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 19 martie 2012 — ZZ/FRA**(Cauza F-38/12)**

(2012/C 138/88)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamant: ZZ (reprezentanți: L. Levi și M. Vandenbussche, avocați)

Pârâtă: Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei pârâtei de a nu înnoi contractul reclamantului și a deciziei privind transferul acestuia din urmă în cadrul unui alt departament și repararea prejudiciului material și moral

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei de a nu înnoi contractul reclamantului;
- anularea deciziei privind transferul reclamantului în cadrul unui alt departament;
- repararea prejudiciului material suferit de reclamant estimat la 1 320 de euro pe lună începând din septembrie 2012, cu aplicarea unor dobânzi de întârziere la nivelul dobânzii de referință a Băncii Centrale Europene, majorat cu două puncte procentuale;
- repararea prejudiciului moral al reclamantului estimat la 50 000 de euro;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 19 martie 2012 — ZZ/Curtea de Conturi**(Cauza F-39/12)**

(2012/C 138/89)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamant: ZZ (reprezentanți: D. Abreu Caldas, S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis și É. Marchal, avocați)

Pârâtă: Curtea de Conturi Europeană

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei Curții de Conturi de respingere a cererii prin care reclamantul urmărește recunoașterea unui comportament ilegal despre care pretinde că i-a cauzat un prejudiciu material și moral

Concluziile reclamantului

- Anularea deciziei de respingere a reclamației din 7 decembrie 2011 îndreptată împotriva deciziei de respingere a cererii reclamantului prin care urmărește recunoașterea unui comportament ilegal al Curții de Conturi care i-a cauzat un prejudiciu și angajarea răspunderii necontractuale a Uniunii Europene;
- obligarea Curții de Conturi la plata unor daune interese în vederea reparării prejudiciului moral în valoare de 50 000 de euro și a prejudiciului material într-un quantum echivalent cu diferența dintre, pe de o parte, valoarea remunerației pe care ar fi putut să o pretindă partea interesată dacă ar fi avut un parcurs al carierei de nivel mediu și gradul său actual și, pe de altă parte, diferența între valoarea remunerației pe care ar fi putut să o pretindă dacă reclamantul ar fi continuat cariera sa până la vârsta legală de pensionare și pensia sa actuală;

- obligarea Curții de Conturi la plata cheltuielilor de judecată.

Acțiune introdusă la 21 martie 2012 — ZZ/Parlamentul European**(Cauza F-41/12)**

(2012/C 138/90)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamant: ZZ (reprezentanți: R. Adam și P. Ketter, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Obiectul și descrierea litigiului

Anularea deciziei Parlamentului European de reziliere a contractului de agent temporar pe durată nedeterminată al reclamantului și o cerere în despăgubire

Concluziile reclamantului

- Anularea Deciziei Parlamentului European din 20 iunie 2011 de reziliere a contractului de agent temporar pe durată nedeterminată al reclamantului;
- în măsura în care este necesar, anularea deciziei explicite a Parlamentului European de respingere a reclamației;
- decidera reîncadrării reclamantului în cadrul Parlamentului European;
- cu titlu subsidiar și în situația, greu de imaginat, în care Tribunalul ar considera că nu este posibilă reintegrarea, respectiv că o asemenea reintegrare nu ar fi nici în interesul reclamantului, nici în cel al Parlamentului European, s-ar impune obligarea Parlamentului European la plata unei despăgubiri evaluate la 36 de luni de salariu, sau în caz contrar a oricărei sume care urmează să fie evaluată *ex aequo et bono*, precum și a unei despăgubiri morale de 15 000 de euro;
- în orice caz, obligarea Parlamentului European la plata unei sume de 15 000 de euro cu titlu de despăgubiri morale;
- recunoașterea în favoarea reclamantului a tuturor celorlalte drepturi, căi și mijloace legale, precum și acțiuni în instanță și, în special, a celei de a solicita daune interese suplimentare pentru prejudiciul suferit din cauza comportamentului culpabil al Parlamentului European și de a prezenta alte probe sau de a administra proba cu martori în cauză.

— obligarea Parlamentului European la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor avocațiale efectuate de reclamant.

Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 16 septembrie 2011 — Van Arum/Parlamentul

(Cauza F-138/07) ⁽¹⁾

(2012/C 138/91)

Limba de procedură: olandeza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 92, 12.4.2008, p. 48

Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 4 aprilie 2011 — Behmer/Parlamentul

(Cauza F-76/08) ⁽¹⁾

(2012/C 138/92)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 285, 8.11.2008, p. 56.

Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 13 februarie 2012 — Wagner-Leclercq/Consiliul

(Cauza F-24/09) ⁽¹⁾

(2012/C 138/93)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 113, 16.5.2009, p. 47.

Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 15 februarie 2011 — Capidis/Comisia

(Cauza F-18/10) ⁽¹⁾

(2012/C 138/94)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 134, 22.5.2010, p. 56.

Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 11 martie 2011 — Kaskarelis/Comisia

(Cauza F-24/10) ⁽¹⁾

(2012/C 138/95)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 161, 19.6.2010, p. 58.

Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 12 mai 2011 — Stratakis/Comisia

(Cauza F-37/10) ⁽¹⁾

(2012/C 138/96)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 246, 11.9.2010, p. 41.

Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 10 februarie 2012 — Bömcke/BEI

(Cauza F-95/10) ⁽¹⁾

(2012/C 138/97)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 328, 4.12.2010, p. 62.

Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 25 iulie 2011 — Jaeger/Eurofund

(Cauza F-103/10) ⁽¹⁾

(2012/C 138/98)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 30, 29.1.2011, p. 64.

Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 10 februarie 2012 — Bömcke/BEI**(Cauza F-105/10) ⁽¹⁾**

(2012/C 138/99)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 30, 29.1.2011, p. 65.**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 10 februarie 2012 — Bömcke/BEI****(Cauza F-127/10) ⁽¹⁾**

(2012/C 138/100)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 72, 5.3.2011, p. 36.**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 19 septembrie 2011 — Mariën/Comisia****(Cauza F-5/11) ⁽¹⁾**

(2012/C 138/101)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 139, 7.5.2011, p. 30.**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 19 septembrie 2011 — Mariën/SEAE****(Cauza F-15/11) ⁽¹⁾**

(2012/C 138/102)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 139, 7.5.2011, p. 30–31.**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 18 noiembrie 2011 — AC/Consiliul****(Cauza F-26/11) ⁽¹⁾**

(2012/C 138/103)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 179, 18.6.2011, p. 21.**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 21 octombrie 2011 — Torijano Montero/Consiliul****(Cauza F-30/11) ⁽¹⁾**

(2012/C 138/104)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 179, 18.6.2011, p. 21.**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 7 decembrie 2011 — Svitana/Parlamentul****(Cauza F-35/11) ⁽¹⁾**

(2012/C 138/105)

Limba de procedură: slovacă

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 211, 16.7.2011, p. 33.**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 12 ianuarie 2012 — Schreiber/Comisia****(Cauza F-68/11) ⁽¹⁾**

(2012/C 138/106)

Limba de procedură: franceza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 282, 24.9.2011, p. 52.

Prețul abonamentelor în 2012
(fără TVA, inclusiv cheltuieli de transport pentru expediere simplă)

Jurnalul Oficial al UE, seriile L + C, numai versiunea tipărită	22 de limbi oficiale ale UE	1 200 EUR pe an
Jurnalul Oficial al UE, seriile L + C, versiunea tipărită + DVD, ediție anuală	22 de limbi oficiale ale UE	1 310 EUR pe an
Jurnalul Oficial al UE, seria L, numai versiunea tipărită	22 de limbi oficiale ale UE	840 EUR pe an
Jurnalul Oficial al UE, seriile L + C, DVD, ediție lunară (cumulat)	22 de limbi oficiale ale UE	100 EUR pe an
Supliment la Jurnalul Oficial (seria S – Anunțuri de achiziții publice), DVD, ediție săptămânală	Multilingv: 23 de limbi oficiale ale UE	200 EUR pe an
Jurnalul Oficial al UE, seria C – Anunțuri de concurs	Limbă (limbi) în funcție de concurs	50 EUR pe an

Abonamentul la *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*, care apare în limbile oficiale ale Uniunii Europene, este disponibil în 22 de versiuni lingvistice. Jurnalul Oficial cuprinde seriile L (Legislație) și C (Comunicări și informări).

Pentru fiecare versiune lingvistică se încheie un abonament separat.

În conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 920/2005 al Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial L 156 din 18 iunie 2005, care prevede că, temporar, instituțiile Uniunii Europene nu au obligația de a redacta toate actele în irlandeză și nici de a le publica în această limbă, Jurnalele Oficiale publicate în limba irlandeză se comercializează separat.

Abonamentul la Suplimentul Jurnalului Oficial (seria S – Anunțuri de achiziții publice) cuprinde toate cele 23 de versiuni lingvistice oficiale într-un singur DVD multilingv.

La cerere, abonamentul la *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* conferă dreptul de a primi diverse anexe ale Jurnalului Oficial. Abonaților li se semnalează apariția anexelor printr-un aviz către cititori inclus în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Distribuire și abonamente

Abonamente la diverse periodice destinate vânzării, precum abonamentul la *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*, pot fi contractate prin agențiile noastre de vânzări.

Lista agențiilor de vânzări este disponibilă la adresa:

http://publications.europa.eu/others/agents/index_ro.htm

EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu>) oferă acces direct și gratuit la dreptul Uniunii Europene. Acest site permite consultarea *Jurnalului Oficial al Uniunii Europene*, inclusiv a tratatelor, a legislației, a jurisprudenței și a actelor pregătitoare ale legislației.

Pentru mai multe informații despre Uniunea Europeană, consultați: <http://europa.eu>



Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

RO