



Bruxelles, 15 mai 2024
(OR. en, de, fr)

Dosar interinstituțional:
2021/0106(COD)

9645/24
ADD 1 REV 2

CODEC 1252
TELECOM 172
JAI 742
COPEN 227
CYBER 142
DATAPROTECT 203
EJUSTICE 33
COSI 69
IXIM 127
ENFOPOL 212
RELEX 627
MI 479
COMPET 525

NOTĂ PUNCT „I/A”

Sursă:	Secretariatul General al Consiliului
Destinatar:	Comitetul Reprezentanților Permanenți/Consiliul
Subiect:	Proiect de REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI de stabilire a unor norme armonizate privind inteligența artificială și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 300/2008, (UE) nr. 167/2013, (UE) nr. 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 și (UE) 2019/2144 și a Directivelor 2014/90/UE, (UE) 2016/797 și (UE) 2020/1828 (Regulamentul privind inteligența artificială) (prima lectură) - Adoptarea actului legislativ = Declarații

Declarația Franței

Franța salută adoptarea acestui text novator, care va permite tuturor cetățenilor europeni să aibă acces în condiții de siguranță la inovațiile facilitate de inteligența artificială și care constituie primul pas pentru o reglementare a IA la nivel mondial.

Întrucât vom intra în faza de punere în aplicare a acestui regulament, Franța dorește ca aceasta să se desfășoare într-un cadru favorabil dezvoltării inovării în Europa, astfel încât acest regulament să facă parte cu adevărat dintr-o strategie europeană fermă de sprijinire a consolidării unui ecosistem european de inovare în domeniul IA.

Prin urmare, Franța își reafirmă sprijinul pentru declarația făcută de Comisia Europeană în cadrul reuniunii Coreperului din 2 februarie 2024, care prevedea în special:

- Instituirea de grupuri de experți și desfășurarea de consultări cu părțile interesate pentru a facilita punerea în aplicare în comun a regulamentului împreună cu alte regulamente sectoriale aplicabile, spre a se evita atât sarcinile administrative inutile, cât și suprapunerile pentru întreprinderile noastre;
- Adoptarea unui model de „rezumat suficient de detaliat” al datelor utilizate pentru antrenarea modelelor de IA de uz general și a unor orientări privind utilizarea acestuia, pentru a asigura echilibrul dintre protecția secretului comercial și facilitarea exercitării drepturilor lor de către titularii drepturilor de autor;
- O punere în aplicare a regulamentului flexibilă și adaptată exigențelor viitorului, astfel încât acest set de norme să fie modificat și actualizat în funcție de necesități și pentru a ține seama de evoluțiile tehnologice, în special în ceea ce privește parametrii de clasificare pentru modelele de IA de uz general.

Declarația Austriei

De la începutul negocierilor, Austria a depus eforturi pentru reglementarea inteligenței artificiale într-un mod care să se concentreze pe utilizarea sa în condiții de siguranță și pe beneficiile sale pentru oameni. Un astfel de act juridic trebuie să fie în conformitate cu drepturile fundamentale și drepturile omului și să contribuie la promovarea încrederii în inteligența artificială în rândul persoanelor interesate.

Se constată faptul că compromisul referitor la *Actul privind inteligența artificială* nu a înlăturat pe deplin anumite preocupări ale Austriei din perspectiva protecției datelor și a legislației privind protecția consumatorilor. Aceste preocupări sunt prezentate mai jos:

- Punem sub semnul întrebării fondul deciziei de a reglementa admisibilitatea și limitele practicilor de asigurare a respectării legii într-un instrument de reglementare a pieței precum Actul privind inteligența artificială. Necesitățile și riscurile utilizării inteligenței artificiale variază semnificativ în funcție de utilizarea ei în mediul privat/comercial sau în contextul asigurării respectării legii.
- Excepțiile prevăzute la articolul 5 alineatul (1) litera (h) pentru utilizarea aplicațiilor de identificare biometrică la distanță în timp real în spațiul public în scopul asigurării respectării legii sunt prea ample și nu corespund înțelegerii Austriei cu privire la o intervenție proporțională în raport cu drepturile fundamentale ale cetățenilor. Recunoaștem că în cursul negocierilor au fost introduse în text clauze de protecție importante. Totuși, acestea nu sunt suficiente pentru a răspunde preocupărilor legate de atingerea adusă drepturilor fundamentale, în special în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal ale cetățenilor.
- De asemenea, utilizarea aplicațiilor de identificare biometrică la distanță în timp decalat în scopul asigurării respectării legii constituie o atingere profundă adusă drepturilor fundamentale ale cetățenilor și, prin urmare, ar fi trebuit inclusă în lista practicilor (strict) interzise de la articolul 5. Clasificarea ca aplicații de IA cu grad ridicat de risc nu corespunde potențialului de risc asociat utilizării unor astfel de aplicații.
- În mod similar, utilizarea aplicațiilor de recunoaștere a emoțiilor și de clasificare biometrică ar fi trebuit să fie inclusă în lista practicilor (strict) interzise de la articolul 5, deoarece acestea constituie o atingere profundă adusă drepturilor fundamentale ale cetățenilor. Clasificarea lor ca sisteme de IA cu grad ridicat de risc nu corespunde potențialului de risc asociat utilizării unor astfel de aplicații.

- Derogarea de la aplicarea de amenzi în cazul participanților la spațiile de testare în materie de reglementare prevăzută la articolul 57 alineatul (12) este contrară articolului 83 din RGPD, care nu prevede o astfel de derogare în cazul încălcării protecției datelor. În măsura în care acest lucru constituie un ordin cu titlu executoriu adresat autorităților de supraveghere a protecției datelor, acesta este contrar articolului 52 din RGPD, întrucât autoritățile naționale de supraveghere trebuie să fie pe deplin independente în îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul articolului 52 alineatul (1) din RGPD și trebuie să poată decide cu privire la aplicarea de amenzi în mod complet independent.
- Articolul 59 alineatul (1) prevede o autorizație generală, nediferențiată și orizontală pentru prelucrarea oricăror date cu caracter personal în spațiile de testare în materie de reglementare. Din perspectiva protecției datelor, această dispoziție este prea vagă și, prin urmare, nu poate constitui un temei juridic pentru prelucrarea datelor. Reutilizarea datelor cu caracter personal colectate într-un scop specific în scopuri care nu au nicio legătură de fond sau formală cu scopul colectării nu este în niciun fel previzibilă pentru persoana vizată. În măsura în care dispoziția este destinată să fie o „formă de reutilizare compatibilă” în sensul articolului 6 alineatul (4) din RGPD, trebuie amintit că articolul 59 alineatul (1) nu constituie o măsură necesară și proporțională într-o societate democratică pentru a proteja obiectivele menționate la articolul 23 alineatul (1) în temeiul articolului 6 alineatul (4) din RGPD. În plus, dispoziția nu face distincție între categoriile speciale de date cu caracter personal în temeiul articolului 9 alineatul (1) din RGPD și alte date cu caracter personal. În opinia Austriei, prelucrarea categoriilor speciale de date cu caracter personal nu este permisă în temeiul articolului 6 alineatul (4) din RGPD și contravine evaluării riscurilor care stă la baza RGPD.
- Articolul 59 alineatul (1) nu ia în deloc considerare principiul protecției datelor privind reducerea la minimum a datelor în temeiul articolului 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD, întrucât nici domeniul de aplicare, nici categoriile de date cu caracter personal potențial prelucrate în spațiile de testare în materie de reglementare nu sunt restricționate în niciun fel.

- Competența de a modifica anexa III rămâne prea restrânsă din punctul de vedere al politicii de protecție a consumatorilor. În cazul în care Comisia Europeană ar stabili că se justifică includerea unor aplicații precum produsele conectate sau asistenții virtuali pe lista sistemelor cu risc ridicat în conformitate cu anexa III, acestea nu ar intra sub incidența punctelor 1-8 din anexa III și, prin urmare, nu ar putea fi luate în considerare.
-