

Bruxelles, 2 iulie 2024
(OR. en)

10564/24

**Dosar interinstituțional:
2023/0128(COD)**

**CODEC 1395
PI 80
PHARM 85
PESTICIDE 32
COMPET 749
MI 662
IND 345
PE 144**

NOTĂ DE INFORMARE

Sursă:	Secretariatul General al Consiliului
Destinatar:	Comitetul Reprezentanților Permanenți / Consiliul
Subiect:	Propunere de REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI privind certificatul suplimentar de protecție pentru produsele fitosanitare (reformare) – Rezultatul primei lecturi a Parlamentului European (Strasbourg, 26-29 februarie 2024)

I. INTRODUCERE

Raportorul, Tiemo WÖLKEN (S&D, DE), a prezentat, în numele Comisiei pentru afaceri juridice (JURI), un raport privind propunerea de regulament sus-menționată, care conținea 33 de amendamente (amendamentele 1-33) la propunere.

În plus, grupul politic PPE a depus un amendament (amendamentul 34).

II. VOT

Cu ocazia votului din 28 februarie 2024, Parlamentul European a adoptat în cadrul ședinței plenare amendamentele 1-33 la propunerea de regulament. Nu au fost adoptate alte amendamente.

Propunerea Comisiei astfel modificată reprezintă poziția Parlamentului în primă lectură, care este cuprinsă în rezoluția legislativă a acestuia, astfel cum figurează în anexă.

P9_TA(2024)0098

Certificatul suplimentar de protecție pentru produsele fitosanitare (reformare)

Rezoluția legislativă a Parlamentului European din 28 februarie 2024 referitoare la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind certificatul suplimentar de protecție pentru produsele fitosanitare (reformare) (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

(Procedura legislativă ordinară – reformare)

Parlamentul European,

- având în vedere propunerea Comisiei prezentată Parlamentului European și Consiliului (COM(2023)0223),
 - având în vedere articolul 294 alineatul (2) și articolul 114 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în temeiul cărora propunerea a fost prezentată de către Comisie (C9-0149/2023),
 - având în vedere articolul 294 alineatul (3) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,
 - având în vedere avizul Comitetului Economic și Social European din 27 septembrie 2023¹,
 - având în vedere Acordul interinstituțional din 28 noiembrie 2001 privind utilizarea mai structurată a tehnicii de reformare a actelor legislative²,
 - având în vedere articolele 110 și 59 din Regulamentul său de procedură,
 - având în vedere avizul Comisiei pentru agricultură și dezvoltare rurală,
 - având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri juridice (A9-0023/2024),
- A. întrucât grupul de lucru consultativ al serviciilor juridice ale Parlamentului European, Consiliului și Comisiei consideră că propunerea Comisiei nu conține nicio modificare de fond în afara celor care au fost identificate ca atare în propunere și întrucât, în ceea ce privește codificarea dispozițiilor neschimbate din actele precedente cu respectivele modificări, propunerea se limitează la o simplă codificare a actelor existente, fără modificări de fond ale acestora,

¹ JO C, C/2023/865, 8.12.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2023/865/oj>.

² JO C 77, 28.3.2002, p. 1.

1. adoptă poziția sa în primă lectură prezentată în continuare, luând în considerare recomandările grupului de lucru consultativ al serviciilor juridice ale Parlamentului European, Consiliului și Comisiei;
2. solicită Comisiei să îl sesizeze din nou în cazul în care își înlocuiește, își modifică în mod substanțial sau intenționează să-și modifice în mod substanțial propunerea;
3. încredințează Președintei sarcina de a transmite Consiliului și Comisiei, precum și parlamentelor naționale poziția Parlamentului.

Amendamentul 1

Propunere de regulament Considerentul 11

Textul propus de Comisie

(11) Una dintre condițiile pentru acordarea unui certificat ar trebui să fie ca produsul să fie protejat de brevetul de bază, în sensul că produsul ar trebui să intre în domeniul de aplicare al uneia sau mai multor revendicări ale brevetului respectiv, astfel cum este interpretat de persoana specializată în domeniu **ținând cont de** descrierea brevetului la data depunerii cererii. Acest lucru nu ar trebui să necesite neapărat ca substanța activă a produsului să fie identificată în mod explicit în revendicări. Sau, în cazul unui preparat, acest lucru nu ar trebui să necesite neapărat ca fiecare **dintre substanțele sale active** să fie identificată în mod explicit în revendicări, cu condiția ca fiecare **dintre acestea** să poată fi **identificată** în mod specific în lumina tuturor informațiilor prezentate de brevetul respectiv.

Amendamentul

(11) Una dintre condițiile pentru acordarea unui certificat ar trebui să fie ca produsul să fie protejat de brevetul de bază, în sensul că produsul ar trebui să intre în domeniul de aplicare al uneia sau mai multor revendicări ale brevetului respectiv, astfel cum este interpretat de persoana specializată în domeniu **având în vedere** descrierea brevetului, **pe baza cunoștințelor generale ale acelei persoane în domeniul pertinent și a stadiului tehnologiei la data depunerii cererii sau la data de prioritate a brevetului de bază**. Acest lucru nu ar trebui să necesite neapărat ca substanța activă a produsului să fie identificat în mod explicit în revendicări, sau, în cazul unui preparat, acest lucru nu ar trebui să necesite neapărat ca fiecare **substanță activă** să fie **identificată** în mod explicit în revendicări, cu condiția ca fiecare **ingredient activ** să poată fi **identificat** în mod specific în lumina tuturor informațiilor prezentate de brevetul

respectiv, **pe baza stadiului tehnologiei la data depunerii cererii sau la data de prioritate a brevetului de bază.**

Amendamentul 2

Propunere de regulament Considerentul 12

Textul propus de Comisie

(12) Pentru a evita protecția excesivă, ar trebui să se prevadă că un produs poate fi protejat într-un stat membru doar de un singur certificat, național sau unitar. Prin urmare, ar trebui să se solicite ca produsul sau orice derivat echivalent acestuia din punct de vedere fitosanitar, cum ar fi sărurile, esterii, eterii, izomerii, amestecurile de izomeri sau combinațiile complexe, să nu fi făcut deja obiectul unui certificat anterior, fie în mod individual, **fie în combinație cu unul sau mai multe ingrediente active suplimentare**, pentru aceeași aplicație sau pentru una diferită.

Amendamentul

(12) Pentru a evita protecția excesivă, ar trebui să se prevadă că un produs poate fi protejat într-un stat membru doar de un singur certificat, național sau unitar. Prin urmare, ar trebui să se solicite ca produsul sau orice derivat echivalent acestuia din punct de vedere fitosanitar, cum ar fi sărurile, esterii, eterii, izomerii, amestecurile de izomeri sau combinațiile complexe, să nu fi făcut deja obiectul unui certificat anterior, fie în mod individual, pentru aceeași aplicație sau pentru una diferită.

Amendamentul 3

Propunere de regulament Considerentul 32

Textul propus de Comisie

(32) Examinarea unei cereri centralizate de certificat ar trebui să fie efectuată, sub supravegherea oficiului, de un comitet de examinare care include un membru al oficiului, precum și doi examinatori

Amendamentul

(32) Examinarea unei cereri centralizate de certificat ar trebui să fie efectuată, sub supravegherea oficiului, de un comitet de examinare care include un membru al oficiului, precum și doi examinatori

angajați de oficiile naționale de brevete. Acest lucru ar asigura utilizarea optimă a expertizei în materie de certificate suplimentare de protecție, de care dispun în prezent numai oficiile naționale. Pentru a asigura o calitate optimă a examinării, **ar** trebui stabilite criterii adecvate în ceea ce privește participarea examinatorilor specifici la procedura centralizată, în special în ceea ce privește calificarea și conflictele de interese.

angajați de oficiile naționale de brevete. Acest lucru ar asigura utilizarea optimă a expertizei în materie de certificate suplimentare de protecție **și de brevete conexe**, de care dispun în prezent numai oficiile naționale. Pentru a asigura o calitate optimă a examinării, **oficiul și autoritățile naționale competente ar trebui să se asigure că examinatorii desemnați dispun de cunoștințele specializate pertinente și de suficientă experiență în evaluarea certificatelor suplimentare de protecție. Ar** trebui stabilite criterii adecvate **suplimentare** în ceea ce privește participarea examinatorilor specifici la procedura centralizată, în special în ceea ce privește calificarea și conflictele de interese.

Amendamentul 4

Propunere de regulament Considerentul 40

Textul propus de Comisie

(40) **În** cazul în care solicitantul sau o altă parte este afectat(ă) în mod negativ de o decizie a oficiului, solicitantul sau partea respectivă ar trebui să aibă dreptul, sub rezerva achitării unei taxe, de a introduce, în termen de două luni, o cale de atac împotriva deciziei în fața unei camere de recurs a oficiului. Acest lucru este valabil și pentru avizul de examinare, care poate fi atacat de solicitant. Deciziile camerei de recurs respective pot, la rândul lor, să facă obiectul unei acțiuni înaintea Tribunalului, acesta având competența de a anula sau de a modifica decizia atacată. În cazul unei cereri combinate care include o cerere de certificat unitar, se poate introduce o cale

Amendamentul

(40) **Pentru a proteja drepturile procedurale și a asigura un sistem complet de căi de atac, în** cazul în care solicitantul sau o altă parte este afectat(ă) în mod negativ de o decizie a oficiului, solicitantul sau partea respectivă ar trebui să aibă dreptul, sub rezerva achitării unei taxe, de a introduce, în termen de două luni, o cale de atac împotriva deciziei în fața unei camere de recurs a oficiului. Acest lucru este valabil și pentru avizul de examinare, care poate fi atacat de solicitant. Deciziile camerei de recurs respective pot, la rândul lor, să facă obiectul unei acțiuni înaintea Tribunalului, acesta având competența de a anula sau de a modifica decizia atacată. În cazul unei

de atac comună.

cereri combinate care include o cerere de certificat unitar, se poate introduce o cale de atac comună.

Amendamentul 5

Propunere de regulament Considerentul 41

Textul propus de Comisie

(41) La numirea membrilor camerelor de recurs în chestiuni referitoare la cererile centralizate de certificate, ar trebui să se țină seama de experiența lor anterioară în materie de certificate suplimentare de protecție sau de brevete.

Amendamentul

(41) La numirea membrilor camerelor de recurs în chestiuni referitoare la cererile centralizate de certificate, ar trebui să se țină seama de ***cunoștințele lor specializate pertinente, de independența și de*** experiența lor anterioară ***suficientă*** în materie de certificate suplimentare de protecție sau de brevete.

Amendamentul 6

Propunere de regulament Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 15 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(15a) „corelați din punct de vedere economic” înseamnă, în ceea ce privește titularii diferiți ai două sau mai multe brevete de bază care protejează același produs, că un titular, direct sau indirect, prin intermediul unuia sau mai multor intermediari, este controlat sau se află sub control comun cu un alt titular.

Amendamentul 7

Propunere de regulament Articolul 3 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Titularului mai multor brevete pentru același produs nu i se acordă decât un certificat pentru acel produs. Totuși, atunci când sunt în curs de examinare două sau mai multe cereri pentru același produs, formulate de doi sau mai mulți titulari de brevete diferite, se poate emite câte un certificat pentru respectivul produs pentru fiecare titular, dacă nu sunt legați din punct de vedere economic.

Amendamentul

2. Titularului mai multor brevete pentru același produs nu i se acordă decât un certificat pentru acel produs. Totuși, atunci când sunt în curs de examinare două sau mai multe cereri pentru același produs, formulate de doi sau mai mulți titulari de brevete diferite, se poate emite câte un certificat pentru respectivul produs pentru fiecare titular, dacă nu sunt legați din punct de vedere economic.

Același principiu se aplică mutatis mutandis cererilor depuse de titular cu privire la același produs pentru care unul sau mai multe certificate sau certificate unitare au fost acordate anterior altor titulari diferiți ai unor brevete diferite.

Amendamentul 8

Propunere de regulament Articolul 8 – alineatul 1 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ca) dacă este cazul, consimțământul părții terțe menționate la articolul 6 alineatul (2) din prezentul regulament;

Amendamentul 9

Propunere de regulament
Articolul 15 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

- (a) certificatul a fost acordat cu încălcarea articolului 3;

Amendamentul

- (a) certificatul a fost eliberat contrar dispozițiilor articolelor 3 **și 6**;

Amendamentul 10

Propunere de regulament
Articolul 23 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. În cazul în care cererea centralizată de certificat și produsul la care se referă sunt conforme cu articolul 3 alineatul (1) în ceea ce privește toate sau unele dintre statele membre desemnate, oficiul adoptă un aviz de examinare motivat pozitiv cu privire la statele membre respective. Oficiul notifică avizul respectiv solicitantului.

Amendamentul

2. În cazul în care cererea centralizată de certificat și produsul la care se referă sunt conforme cu articolul 3 alineatul (1) **și articolul 6 alineatul (2)** în ceea ce privește toate sau unele dintre statele membre desemnate, oficiul adoptă un aviz de examinare motivat pozitiv cu privire la statele membre respective. Oficiul notifică avizul respectiv solicitantului.

Amendamentul 11

Propunere de regulament
Articolul 23 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. În cazul în care cererea centralizată de certificat și produsul la care se referă nu sunt conforme cu articolul 3 alineatul (1) în ceea ce privește toate sau unele dintre statele membre desemnate,

Amendamentul

3. În cazul în care cererea centralizată de certificat și produsul la care se referă sunt conforme cu articolul 3 alineatul (1) **și cu articolul 6 alineatul (2)** în ceea ce privește toate sau unele dintre statele

oficiul adoptă un aviz de examinare motivat negativ cu privire la statele membre respective. Oficiul notifică avizul respectiv solicitantului.

membre desemnate, oficiul adoptă un aviz de examinare motivat negativ cu privire la statele membre respective. Oficiul notifică avizul respectiv solicitantului.

Amendamentul 12

Propunere de regulament Articolul 26 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. Opoziția poate fi formulată numai pe motivul că una sau mai multe dintre condițiile prevăzute la articolul 3 nu sunt îndeplinite pentru unul sau mai multe dintre statele membre desemnate.

Amendamentul

2. Opoziția poate fi formulată numai pe motivul că una sau mai multe dintre condițiile prevăzute la articolul 3 **sau la articolul 6** nu sunt îndeplinite pentru unul sau mai multe dintre statele membre desemnate.

Amendamentul 13

Propunere de regulament Articolul 26 – alineatul 4 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ca) toate dovezile pe care se bazează opozantul în sprijinul opoziției.

Amendamentul 14

Propunere de regulament Articolul 26 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

6. În cazul în care comitetul de opoziție constată că actul de opoziție nu respectă alineatele (2), (3) sau (4), acesta respinge opoziția ca fiind inadmisibilă și comunică **acest lucru** opozantului, cu excepția cazului în care aceste deficiențe au fost remediate înainte de expirarea termenului de depunere a opoziției menționat la alineatul (1).

Amendamentul

6. În cazul în care comitetul de opoziție constată că actul de opoziție nu respectă alineatele (2), (3) sau (4), acesta respinge opoziția ca fiind inadmisibilă și comunică opozantului **decizia sa și motivarea acesteia**, cu excepția cazului în care aceste deficiențe au fost remediate înainte de expirarea termenului de depunere a opoziției menționat la alineatul (1).

Amendamentul 15

Propunere de regulament Articolul 26 – alineatul 8 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

8a. În cazurile în care au fost formulate mai multe opoziții împotriva unui aviz de examinare, Oficiul examinează în comun opozițiile și emite o singură decizie cu privire la toate opozițiile formulate.

Amendamentul 16

Propunere de regulament Articolul 26 – alineatul 9

Textul propus de Comisie

Amendamentul

9. Oficiul emite o decizie privind opoziția în termen de șase luni, cu excepția cazului în care complexitatea cazului necesită o perioadă mai lungă.

9. Oficiul emite o decizie privind opoziția, **inclusiv o motivare detaliată a acestei decizii**, în termen de șase luni, cu excepția cazului în care complexitatea

cazului necesită o perioadă mai lungă.

Amendamentul 17

Propunere de regulament Articolul 26 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. În cazul în care comitetul de opoziție consideră că niciun motiv care stă la baza opoziției nu afectează menținerea avizului de examinare, acesta respinge opoziția, iar oficiul menționează acest lucru în registru.

Amendamentul

10. În cazul în care comitetul de opoziție consideră că niciun motiv care stă la baza opoziției nu afectează menținerea avizului de examinare, acesta respinge opoziția **și notifică opozantul cu privire la decizia sa**, iar oficiul menționează acest lucru în registru.

Amendamentul 18

Propunere de regulament Articolul 26 – alineatul 11

Textul propus de Comisie

11. În cazul în care comitetul de opoziție consideră că cel puțin un motiv care stă la baza opoziției afectează menținerea avizului de examinare, acesta adoptă un aviz modificat, iar oficiul menționează acest lucru în registru.

Amendamentul

11. În cazul în care comitetul de opoziție consideră că cel puțin un motiv care stă la baza opoziției afectează menținerea avizului de examinare, acesta adoptă un aviz modificat, **notifică opozantul cu privire la decizia sa**, iar oficiul menționează acest lucru în registru.

Amendamentul 19

Propunere de regulament
Articolul 26 – alineatul 12 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

12a. Se asigură transparența deplină pe parcursul întregii proceduri de opoziție, care este deschisă, ori de câte ori este posibil, participării publicului.

Amendamentul 20

Propunere de regulament
Articolul 27 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. La cererea oficiului, orice autoritate națională competentă poate fi desemnată de oficiu ca oficiu participant la procedura de examinare. După desemnarea autorității naționale competente în conformitate cu prezentul articol, autoritatea respectivă desemnează unul sau mai mulți examinatori care urmează să fie implicați în examinarea uneia sau mai multor cereri centralizate.

1. La cererea oficiului, orice autoritate națională competentă poate fi desemnată de oficiu ca oficiu participant la procedura de examinare. După desemnarea autorității naționale competente în conformitate cu prezentul articol, autoritatea respectivă desemnează unul sau mai mulți examinatori care urmează să fie implicați în examinarea uneia sau mai multor cereri centralizate **pe baza cunoștințelor lor specializate și a experienței lor pertinente în domeniu.**

Amendamentul 21

Propunere de regulament
Articolul 28 – alineatul 3 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) **există un echilibru geografic între oficiile participante;**

Amendamentul

(a) **există cunoștințe specializate pertinente și experiență suficientă în examinarea brevetelor și a certificatelor suplimentare de protecție, asigurându-se, în special, că cel puțin unul dintre examinatori are cel puțin cinci ani de experiență în examinarea brevetelor și a certificatelor suplimentare de protecție;**

Amendamentul 22

Propunere de regulament

Articolul 28 – alineatul 3 – litera aa (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(aa) atunci când este posibil, există un echilibru geografic între oficiile participante;

Amendamentul 23

Propunere de regulament

Articolul 28 – alineatul 3 – litera c

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(c) există **cel mult** un examinator angajat de o autoritate națională competentă care face uz de derogarea prevăzută la articolul 10 alineatul (5).

(c) **nu** există **niciun** examinator angajat de o autoritate națională competentă care face uz de derogarea prevăzută la articolul 10 alineatul (5).

Amendamentul 24

Propunere de regulament Articolul 29 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Cererea de introducere a căii de atac se formulează în scris și se depune la oficiu în termen de două luni de la data notificării deciziei. Calea de atac se consideră ca fiind înaintată numai după achitarea taxei pentru calea de atac. În cazul unei căi de atac, în termen de **patru** luni de la data notificării deciziei, se depune, în scris, un memoriu în care se expun motivele căii de atac.

Amendamentul

3. Cererea de introducere a căii de atac se formulează în scris și se depune la oficiu în termen de două luni de la data notificării deciziei. Calea de atac se consideră ca fiind înaintată numai după achitarea taxei pentru calea de atac. În cazul unei căi de atac, în termen de **trei** luni de la data notificării deciziei, se depune pe cale electronică un memoriu, care include probele în sprijinul respectivei căi de atac, în care se expun motivele căii de atac.

Orice răspuns la expunerea de motive a căii de atac se transmite în scris în termen de cel mult trei luni de la data depunerii memoriului în care se expun motivele căii de atac. Oficiul stabilește, după caz, o dată pentru procedura orală în termen de trei luni de la depunerea răspunsului sau în termen de șase luni de la depunerea memoriului în care se expun motivele căii de atac, în funcție de care dintre aceste date survine mai întâi. Oficiul emite o decizie scrisă în termen de trei luni de la data audierii sau de la data depunerii răspunsului la memoriul în care se expun motivele căii de atac, după caz.

Amendamentul 25

Propunere de regulament Articolul 29 – alineatul 4 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4a. Oficiul comunică de îndată solicitantului decizia sa, fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul 26

Propunere de regulament Articolul 29 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

Amendamentul

5. În cazul în care o cale de atac în fața camerelor de recurs ale oficiului are ca rezultat o decizie care nu este conformă cu avizul de examinare și este transmisă oficiului, decizia camerelor **poate anula** sau **modifica** avizul respectiv înainte de a-l transmite autorităților naționale competente ale statelor membre desemnate.

5. În cazul în care o cale de atac în fața camerelor de recurs ale oficiului are ca rezultat o decizie care nu este conformă cu avizul de examinare și este transmisă oficiului, decizia camerelor **anulează** sau **modifică** avizul respectiv înainte de a-l transmite autorităților naționale competente ale statelor membre desemnate.

Amendamentul 27

Propunere de regulament Articolul 30 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4. Membrii camerelor de recurs în materie de cereri centralizate de certificate sunt numiți în conformitate cu articolul 166 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001.

4. Membrii camerelor de recurs în materie de cereri centralizate de certificate sunt numiți în conformitate cu articolul 166 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001. **La numirea membrilor camerelor de recurs în**

chestiuni referitoare la cererile centralizate de certificate, ar trebui să se țină seama de experiența lor anterioară în materie de certificate suplimentare de protecție sau de brevete.

Amendamentul 28

Propunere de regulament Articolul 30 – alineatul 4 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4a. Articolul 166 alineatul (9) din Regulamentul (UE) 2017/1001 se aplică camerelor de recurs în ceea ce privește cererile centralizate de certificate.

Amendamentul 29

Propunere de regulament Articolul 34 – alineatul 1 – litera j

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(j) data și **un rezumat al avizului** de examinare pentru fiecare dintre statele membre desemnate;

(j) data și **avizul** de examinare pentru fiecare dintre statele membre desemnate;

Amendamentul 30

Propunere de regulament Articolul 34 – alineatul 1 – litera l

Textul propus de Comisie

(l) dacă este cazul, depunerea unei opoziții și rezultatul acesteia, inclusiv, după caz, un rezumat al avizului de examinare revizuit;

Amendamentul

(l) dacă este cazul, depunerea unei opoziții, **stadiul în care se află aceasta** și rezultatul acesteia, inclusiv, după caz, un rezumat al avizului de examinare revizuit;

Amendamentul 31

Propunere de regulament

Articolul 34 – alineatul 1 – litera m

Textul propus de Comisie

(m) dacă este cazul, introducerea unei căi de atac și rezultatul procedurii căii de atac, inclusiv, după caz, un rezumat al avizului de examinare revizuit;

Amendamentul

(m) dacă este cazul, introducerea unei căi de atac, **stadiul în care se află aceasta** și rezultatul procedurii căii de atac, inclusiv, după caz, un rezumat al avizului de examinare revizuit;

Amendamentul 32

Propunere de regulament

Articolul 44 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. În cazul în care oficiul sau comitetul relevant consideră necesar ca o parte, un martor sau un expert să depună mărturie orală, acesta invită persoana în cauză să se înfățișeze înaintea sa. Termenul de înfățișare menționat în convocare trebuie să fie de cel puțin o lună, cu excepția cazului în care cei interesați convin asupra unei perioade mai scurte.

Amendamentul

3. În cazul în care oficiul sau comitetul relevant consideră necesar ca o parte, un martor sau un expert să depună mărturie orală, acesta invită persoana în cauză să se înfățișeze înaintea sa. **În cazul în care un expert este invitat, oficiul sau comitetul pertinent, după caz, verifică dacă expertul respectiv nu se află în niciun conflict de interese.** Termenul de înfățișare

menționat în convocare trebuie să fie de cel puțin o lună, cu excepția cazului în care cei interesați convin asupra unei perioade mai scurte.

Amendamentul 33

Propunere de regulament Articolul 56 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Până la [OP: a se introduce data: cinci ani de la data aplicării] și, ulterior, la fiecare cinci ani, Comisia efectuează o evaluare a aplicării capitolului III.

Amendamentul

Până la ... [JO: a se introduce data: cinci ani de la data aplicării] și, ulterior, la fiecare cinci ani, Comisia efectuează o evaluare a aplicării capitolului III **și prezintă un raport cu privire la principalele sale constatări Parlamentului European și Consiliului.**