

Părțile din procedura principală

Reclamanți: SN, AS, RA, AA, OK, SD, IS, YZ, VK, VM, SP, OZ, OK, MM, PS, OP, ST, OO, ST, OS, AB, AT, PM, IY, SO, HY, VK, VL, DT, DM, DK, OK, MK, VM, VM, AY, PD, SS, OH, AZ, RS, VD, AI, OK

Pârât: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Întrebările preliminare

- 1) Libera circulație a serviciilor garantată la articolele 56 și 57 TFUE cuprinde un drept de ședere într-un stat membru, derivat din acest drept, pentru lucrători din țări terțe care pot fi angajați în statul respectiv de un prestator de servicii stabilit în alt stat membru?
- 2) În cazul unui răspuns negativ, articolul 56 TFUE se opune ca, în cazul în care durata furnizării serviciilor este mai mare de trei luni, să fie obligatorie solicitarea unui permis de ședere pentru fiecare lucrător în parte, alături de o obligație de notificare simplă pentru prestatorul de servicii?
- 3) În cazul unui răspuns negativ, articolul 56 TFUE se opune:
 - a) unei dispoziții legislative naționale conform căreia perioada de valabilitate a unui astfel de permis de ședere, indiferent de durata furnizării serviciilor, nu poate depăși doi ani?
 - b) limitării perioadei de valabilitate a unui astfel de permis de ședere la perioada de valabilitate a permisului de muncă și de ședere în statul membru de stabilire a prestatorului de servicii?
 - c) perceperii unei taxe administrative pentru fiecare cerere (de prelungire), al cărei quantum este egal cu taxa administrativă datorată pentru un permis legal pentru ca un resortisant al unei țări terțe să ocupe un loc de muncă, însă este de cinci ori mai mare decât quantumul taxei administrative pentru un certificat de ședere legală a unui cetățean al Uniunii?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Centrale Raad van Beroep (Țările de Jos) la 18 august 2022 – X/Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

(Cauza C-549/22)

(2022/C 463/21)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Centrale Raad van Beroep

Părțile din procedura principală

Apelantă: X

Intimat: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 68 alineatul (4) din Acordul de asociere⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că acesta se aplică unui urmaș cu reședința în Algeria al unui lucrător decedat, care dorește să își exporte prestația de urmaș în Algeria?

În cazul unui răspuns afirmativ,

- 2) Având în vedere modul de redactare, scopul și natura articolului 68 alineatul (4) din Acordul de asociere, acesta trebuie interpretat în sensul că este direct aplicabil, astfel încât persoanele cărora li se aplică această dispoziție au dreptul de a o invoca direct în fața instanțelor judecătorești ale statelor membre, pentru a obține ca normele din dreptul național care o încalcă să fie lăsate neaplicate?

În cazul unui răspuns afirmativ,

- 3) Articolul 68 alineatul (4) din Acordul de asociere trebuie interpretat în sensul că se opune aplicării principiului țării de reședință, astfel cum se prevede la articolul 17 alineatul 3 din Algemene nabestaandenwet (Legea generală privind rudele supraviețuitoare), ceea ce conduce la o limitare a exportului prestației de urmaș în Algeria?

(¹) Acordul euro-mediteranean de stabilire a unei asocieri între Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica Algeriană Democratică și Populară, pe de altă parte (JO 2005, L 265, p. 2).

Recurs introdus la 26 august 2022 de Ana Carla Mendes de Almeida împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera întâi) din 13 iunie 2022 în cauza T-334/21, Mendes de Almeida/Consiliul

(Cauza C-572/22 P)

(2022/C 463/22)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Recurentă: Ana Carla Mendes de Almeida (reprezentanți: R. Leandro Vasconcelos, P. Almeida Sande și M. Tavares, advogados)

Cealaltă parte din procedură: Consiliul Uniunii Europene

Prin Ordonanța din 16 septembrie 2022, președintele Curții a dispus radierea cauzei.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la 7 septembrie 2022 – X BV/Staatssecretaris van Financiën

(Cauza C-585/22)

(2022/C 463/23)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Hoge Raad der Nederlanden (Curtea Supremă a Țărilor de Jos)

Părțile din procedura principală

Recurentă: X BV

Intimat: Staatssecretaris van Financiën

Întrebările preliminare

- 1) Articolele 49, 56 și/sau 63 TFUE trebuie interpretate în sensul că acestea se opun unei reglementări naționale în temeiul căreia dobânda aferentă unei datorii rezultate dintr-un împrumut acordat de o entitate asociată persoanei impozabile, datorie legată de dobândirea sau extinderea unei participații într-o entitate care devine entitate asociată după această dobândire sau extindere, nu este deductibilă la determinarea profitului persoanei impozabile, deoarece datoria respectivă trebuie considerată drept (parte dintr-un) aranjament pur artificial, indiferent dacă datoria respectivă, considerată separat, a fost contractată în condiții de concurență deplină?
 - 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolele 49, 56 și/sau 63 TFUE trebuie interpretate în sensul că acestea se opun unei reglementări naționale în temeiul căreia deducerea dobânzii aferente unei datorii rezultate dintr-un împrumut acordat de o entitate asociată persoanei impozabile, datorie considerată drept (parte dintr-un) aranjament pur artificial și legată de dobândirea sau extinderea unei participații într-o entitate care devine entitate asociată după această dobândire sau extindere, este respinsă integral la determinarea profitului persoanei impozabile, chiar și în măsura în care această dobândă, considerată separat, nu depășește suma care s-ar fi convenit între societăți independente?
 - 3) Răspunsurile la întrebările 1 și/sau 2 sunt diferite dacă respectiva dobândire sau extindere a participației se referă la (a) o entitate care era deja o entitate asociată persoanei impozabile înainte de această dobândire sau extindere sau (b) la o entitate care devine entitate asociată persoanei impozabile numai după această dobândire sau extindere?
-