

Ordonanța președintelui Tribunalului din 12 iulie 2021 – Jalkh/Parlamentul**(Cauza T-230/21 R)****(„Măsuri provizorii – Drept instituțional – Membru al Parlamentului European – Privilegii și imunități – Ridicare a imunității parlamentare – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”)**

(2021/C 382/38)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* Jean François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Franța) (reprezentant: F. Wagner, avocat)*Pârât:* Parlamentul European (reprezentanți: N. Lorenz și A.-M. Dumbrăvan, agenți)**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 278 TFUE prin care se urmărește suspendarea executării deciziei P9_TA(2021)0092 a Parlamentului din 25 martie 2021 privind cererea de ridicare a imunității reclamantului [2020/2110(IMM)].

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 30 iulie 2021 – Natixis/Comisia**(Cauza T-449/21)**

(2021/C 382/39)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* Natixis (Paris, Franța) (reprezentanți: Stratford, Barrister-at-law, și J.-J. Lemonnier, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea nulității totale în ceea ce privește reclamanta a Deciziei C(2021) 3489 final a Comisiei din 20 mai 2021 referitoare la o procedură inițiată în temeiul articolului 101 TFUE și al articolului 53 din Acordul privind SEE în cazul COMP/AT.40324 – Obligațiuni de stat europene (denumită în continuare „decizia atacată”) și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată și a altor cheltuieli și costuri efectuate de reclamantă în legătură cu prezenta acțiune.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Comisia nu a avut un interes legitim în adoptarea deciziei atacate în sensul ultimei teze a articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului (¹).

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea: (a) a dreptului la apărare al reclamantei; (b) a articolului 27 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului și/sau (c) a articolului 10 alineatul (1) și a articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 773/2004/CE al Comisiei ⁽¹⁾.
- Reclamanta afirmă că în decizia atacată Comisia și-a întemeiat constatarea interesului său legitim pe efectul juridic și pe efectul disuasiv care decurg din constatarea unei încălcări, deși aceasta nu este o obiecție comunicată reclamantei cu privire la care ea ar fi avut posibilitatea de a prezenta în mod util observații.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată era insuficient motivată și/sau disproporționată. Reclamanta susține că:
- În cazul în care exista un interes legitim (ceea ce reclamanta contestă) de a constata o încălcare împotriva reclamantei, Comisia nu a motivat în mod suficient exercitarea puterii sale de apreciere pentru efectuarea acestei constatări.
- Prin exercitarea puterii sale de apreciere, Comisia a încălcat principiul proporționalității, întrucât decizia atacată nu era necesară pentru atingerea obiectivului de a aplica în mod efectiv dreptul concurenței, iar dezavantajele pentru reclamantă ale constatării unei încălcări erau disproporționate față de acest obiectiv.
- În cazul admiterii tuturor sau a oricăruia dintre primul, al doilea sau al treilea motiv, reclamanta susține că decizia atacată trebuie anulată în totalitate. În măsura în care este necesar, însă, reclamanta invocă un motiv suplimentar.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe nelegalitatea articolului 3 din decizia atacată, întrucât Comisia:
- și-a depășit competențele prin dispunerea încetării încălcării și interzicerea reluării sale, în condițiile în care această încălcare încetase;
- a răsturnat sarcina probei, cu încălcare prezumției de nevinovăție, în măsura în care și-a exercitat competențele pentru că nu putea fi sigură că încălcarea încetase;
- a săvârșit o eroare de fapt atunci când a concluzionat că încălcarea, în ceea ce privește reclamanta sau în ansamblul său, nu încetase sau
- a acționat în mod disproporționat, întrucât nu era nici necesară, nici adecvată exercitarea de către Comisie a competențelor sale de prevenire a unei încălcări a dreptului concurenței de către reclamantă.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO 2003, L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 773/2004/CE al Comisiei din 7 aprilie 2004 privind desfășurarea procedurilor puse în aplicare de Comisie în temeiul articolelor 81 și 82 din Tratatul CE (JO 2004, L 123, p. 18, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 242).

Acțiune introdusă la 2 august 2021 – Quantic Dream/EUIPO – Quentia (Q)

(Cauza T-458/21)

(2021/C 382/40)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Quantic Dream (Paris, Franța) (reprezentant: A. Grolée, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Quentia GmbH (Gersthofen, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta