

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 2 decembrie 2019 în cauza R 1312/2019-5.

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea deciziei atacate în sensul anulării deciziei diviziei de anulare și trimiterea cauzei spre reexaminare în fața diviziei de anulare a EUIPO spre a efectua demersurile necesare;
- cu titlu subsidiar, anularea atât a deciziei atacate, cât și a deciziei diviziei de anulare și trimiterea cauzei spre reexaminare în fața diviziei de anulare a EUIPO spre a efectua demersurile necesare.

### **Motivele invocate**

- încălcarea articolului 8 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea normelor fundamentale de procedură.

---

## **A acțiune introdusă la 13 februarie 2020 – Rivière și alții/Parlamentul**

**(Cauza T-88/20)**

(2020/C 114/18)

*Limba de procedură: franceza*

### **Părțile**

*Reclamanți:* Jérôme Rivière (Nisa, Franța) și alți 10 reclamanți (reprezentant: F. Wagner, avocat)

*Pârât:* Parlamentul European

### **Concluziile**

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea deciziei verbale a președintelui Parlamentului European din 13 ianuarie 2020 privind interzicerea prezenței unui drapel național pe pupitrul unui deputat;
- obligarea Parlamentului European la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea și pe denaturarea în drept și în fapt a articolului 10 din Regulamentul de procedură al Parlamentului European, precum și pe încălcarea articolului 4 din Tratatul privind Uniunea Europeană, printre altele întrucât drapelul în miniatură depus de un parlamentar pe pupitrul său nu este nici o banderolă, nici un banner. Pe de altă parte, prezența unui astfel de drapel nu ar compromite nici buna desfășurare a lucrărilor parlamentare, nici buna funcționare a echipamentelor Parlamentului, nici ordinea în sala de ședințe și nu ar constitui un comportament deplasat.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea practicii anterioare a Parlamentului European și a principiului securității juridice care este recunoscut de Curtea de Justiție a Uniunii Europene drept o „cerință fundamentală”, potrivit jurisprudenței.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe abuzul de putere, în măsura în care președintele nu ar dispune singur, în conformitate cu articolul 22 din Regulamentul de procedură al Parlamentului European, de competența de a refuza să dea cuvântul unui deputat pentru motivul pe care l-a invocat. Reclamanții afirmă că Biroul Parlamentului European este cel care reglementează chestiunile privind desfășurarea ședințelor.

---

**Acțiune introdusă la 17 februarie 2020 – Albert Darboven Holding/EUIPO (WINDSOR-CASTLE)**

**(Cauza T-93/20)**

(2020/C 114/19)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

**Părțile**

**Reclamantă:** Albert Darboven Holding GmbH & Co. KG (Hamburg, Germania) (reprezentant: A. Thünken, avocat)

**Pârât:** Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

**Marca în litigiu:** marca Uniunii Europene verbală WINDSOR-CASTLE – cererea de înregistrare nr. 17 881 910

**Decizia atacată:** Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 19 decembrie 2019 în cauza R 2448/2018-1

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea deciziei atacate, astfel încât cererea de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene nr. 17 881 910 „WINDSOR-CASTLE” să fie admisă în vederea publicării și pentru produsele „Cafea, ceai și înlocuitori de cafea și ceai; produse de patiserie și de cofetărie”;

cu titlu subsidiar:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 20 februarie 2020 – Biochange Group/EUIPO – Laubender (medical beauty research)**

**(Cauza T-98/20)**

(2020/C 114/20)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

**Părțile**

**Reclamantă:** Biochange Group GmbH (Bad Schlema, Germania) (reprezentant: C. König, avocat)

**Pârât:** Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Laubender GmbH (Viena, Germania)