

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Düsseldorf (Germania) la 24 decembrie 2019 – Flightright GmbH/Eurowings GmbH**

**(Cauza C-939/19)**

(2020/C 209/04)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Amtsgericht Düsseldorf

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Flightright GmbH

*Pârâtă:* Eurowings GmbH

Cauza a fost soluționată prin Ordonanța Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a opta) din 30 aprilie 2020.

---

**Recurs introdus la 30 ianuarie 2020 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 20 noiembrie 2019 în cauza T-502/16, Stefano Missir Mamachi di Lusignano și alții/Comisia**

**(Cauza C-54/20 P)**

(2020/C 209/05)

*Limba de procedură: italiana*

**Părțile**

*Recurentă:* Comisia Europeană (reprezentanți: B. Schima, T.S. Bohr, G. Gattinara, agenți)

*Cealaltă parte din procedură:* Stefano Missir Mamachi di Lusignano, în calitate de moștenitor al lui Livio Missir Mamachi di Lusignano, Anne Jeanne Cécile Magdalena Maria Sintobin, în calitate de moștenitoare a lui Livio Missir Mamachi di Lusignano, Maria Letizia Missir Mamachi di Lusignano, în calitate de moștenitoare a lui Livio Missir Mamachi di Lusignano, Carlo Amedeo Missir Mamachi di Lusignano, Giustina Missir Mamachi di Lusignano, Tommaso Missir Mamachi di Lusignano, Filiberto Missir Mamachi di Lusignano

**Concluziile recurente**

- Anularea hotărârii atacate în partea în care Tribunalul a obligat Comisia la repararea prejudiciului moral suferit de doamna Maria Letizia Missir și de domnul Stefano Missir ca urmare a decesului domnului Alessandro Missir;
- judecarea cauzei și respingerea acțiunii în primă instanță ca fiind inadmisibilă;
- obligarea domnului Stefano Missir și a doamnei Maria Letizia Missir la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri și a celor aferente procedurii în primă instanță;

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea propriului recurs, Comisia invocă două motive.

Primul motiv este împărțit în două aspecte. Prin primul aspect, se atacă o eroare de drept în interpretarea noțiunii de persoană „vizată” de statut. Această primă parte este îndreptată împotriva punctelor 48-64 din hotărârea atacată. Prin cel de al doilea aspect, se susține în subsidiar o eroare de drept în recunoașterea în favoarea fratelui și a surorii unui funcționar decedat a unui drept de reparare a prejudiciului moral întemeiat pe statut. Acest aspect este îndreptat împotriva punctelor 134 și 135 din hotărârea atacată.

Prin cel de al doilea motiv, se invocă o încălcare a obligației de motivare în obligarea Comisiei la repararea prejudiciilor morale suferite de fratele și de sora unui funcționar decedat, rezultate din decesul acestuia din urmă. Acest al doilea motiv este invocat împotriva punctelor 154-168 și 171-172 și a punctului 181 din hotărârea atacată.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Germania)  
la 4 februarie 2020 – AR/Stadt Pforzheim**

**(Cauza C-56/20)**

(2020/C 209/06)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

**Părțile din procedura principală**

*Reclamant:* AR

*Pârât:* Stadt Pforzheim

**Întrebarea preliminară**

Dreptul Uniunii, în special Directiva 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind permisele de conducere <sup>(1)</sup>, se opune unor dispoziții de drept național potrivit cărora, în cadrul unei decizii de refuz al recunoașterii valabilității, în sensul articolului 11 alineatul (4) al doilea paragraf din Directiva 2006/126, permisul de conducere UE al unei persoane care nu are reședința obișnuită pe teritoriul național trebuie prezentat imediat autorității naționale decidente pentru ca aceasta să înscrie pe permisul de conducere lipsa dreptului de a conduce pe teritoriul național; de regulă, în cazul unui permis de conducere UE, mențiunea (privind interdicția) ar trebui efectuată prin lipirea la rubrica cu numărul 13 a unui „D” roșu tăiat cu o linie (de exemplu, sub formă de autocolant)?

---

<sup>(1)</sup> JO 2006, L 403, p. 18, Ediție specială, 07/vol. 17, p. 216.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Obersten Gerichtshofs (Austria) la 7 februarie 2020 –  
VI/KRONE – Verlag Gesellschaft mbH & Co KG**

**(Cauza C-65/20)**

(2020/C 209/07)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Oberster Gerichtshof

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* VI

*Pârâtă:* KRONE – Verlag Gesellschaft mbH & Co KG