

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că, din cauză că aduce atingere a conștiinței religioase a reclamanților, reglementarea atacată aduce atingere în același timp demnității umane a lor, din moment ce conștiința religioasă este o expresie fundamentală a acesteia, fiind încălcat articolul 1 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

(¹) Regulamentul (UE) 2019/1157 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind consolidarea securității cărților de identitate ale cetățenilor Uniunii și a documentelor de ședere eliberate cetățenilor Uniunii și membrilor de familie ai acestora care își exercită dreptul la liberă circulație (JO 2019, L 188, p. 67).

Acțiune introdusă la 9 septembrie 2019 – Canon/Comisia

(Cauza T-609/19)

(2019/C 399/89)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Canon Inc. (Tokyo, Japonia) (reprezentanți: U. Soltész, W. Bosch, C. von Köckritz, K. Winkelmann, J. Schindler, D. Arts, W. Devroe, avocați și M. Reynolds, Solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei C(2019) 4559 final a Comisiei Europene din 27 iunie 2019 de impunere a unor amenzi pentru omiterea notificării unei concentrări cu încălcarea articolului 4 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 (¹) și pentru punerea în aplicare a concentrării cu încălcarea articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 [cazul M.8179 - Canon/Toshiba Medical Systems Corporation, procedură în temeiul articolului 14 alineatul (2)], notificată reclamantei la 1 iulie 2019;
- cu titlu subsidiar, anularea sau reducerea substanțială a amenzilor impuse reclamantei;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, prin intermediul căruia se susține că Comisia a săvârșit o eroare de drept vădită prin aplicarea greșită a criteriului legal pentru evaluarea prevăzută la articolul 4 alineatul (1) și la articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004.
 - Se pretinde că Comisia nu ține seama de jurisprudența existentă prin faptul că se bazează pe noțiunea fără precedent și nefundamentată de „punere în aplicare parțială a unei concentrări unice”. În special, evaluarea Comisiei nu stabilește că operațiunea intercalată în cauză a contribuit la o schimbare durabilă a controlului asupra întreprinderii-țintă în modul impus de jurisprudență.
2. Al doilea motiv, prin intermediul căruia se susține că, deși nu s-a demonstrat nicio intenție sau neglijență din partea reclamantei, Comisia i-a impus acesteia o amendă cu încălcarea articolului 14 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, a principiilor *nulla poena sine lege* și încrederii legitime, a principiului proporționalității și a principiului care guvernează concursul de încălcări. În consecință, reclamanta solicită Tribunalului să își exercite competența de fond în temeiul articolului 16 din Regulamentul

(CE) nr. 139/2004 și al articolului 261 TFEU pentru a anula decizia privind amenziile în totalitate sau pentru a le reduce semnificativ.

3. Al treilea motiv, prin intermediul căruia se susține că Comisia a încălcat normele fundamentale de procedură. Se pretinde că, întrucât a refuzat să acorde reclamantei posibilitatea de a comenta argumente și fapte sau probe noi prin intermediul unui răspuns formal la o comunicare suplimentară privind obiecțiunile sau o scrisoare privind situația de fapt și în cadrul unei alte audieri, Comisia a încălcat articolul 18 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 și dreptul reclamantei la apărare.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO 2004 L 24, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 201).

Acțiune introdusă la 10 septembrie 2019 – UPL Europe și Aceto Agricultural Chemical/Comisia

(Cauza T-612/19)

(2019/C 399/90)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Regatul Unit) și Aceto Agricultural Chemical Corp. Ltd (Port Washington, Statele Unite) (reprezențanți: C. Mereu și P. Sellar, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/989 al Comisiei din 17 iunie 2019 (¹);
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe adoptarea regulamentului atacat în urma unor erori vădite de apreciere.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe adoptarea regulamentului atacat în urma unei proceduri în care dreptul la apărare al reclamantului nu a fost respectat.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe adoptarea regulamentului atacat cu încălcarea principiului proporționalității.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe adoptarea regulamentului atacat cu încălcarea principiului precauției.

(¹) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/989 al Comisiei din 17 iunie 2019 privind nerezinnoirea aprobării substanței active clorprofam, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare, și de modificare a anexei la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 540/2011 al Comisiei (JO 2019 L 160, 18.6.2019, p. 11).