

3. Al treilea motiv este întemeiat pe adoptarea de către Comisie a unei decizii care încalcă în mod vădit articolul 9 din Regulamentul nr. 1/2003 coroborat cu articolul 102 TFUE, precum și principiul proporționalității deoarece Comisia a acceptat angajamentele Gazprom privind punerea în aplicare a unor restricții teritoriale care nu răspund în mod adecvat la obiecțiunile Comisiei, au un caracter selectiv și reproduc angajamente propuse deja de operatorul aflat în poziție dominantă în alte proceduri, care nu au determinat nicio modificare a comportamentului său.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe adoptarea de către Comisie a unei decizii care încalcă în mod vădit articolul 7 TFUE coroborat cu articolul 194 alineatul (1) TFUE deoarece Comisia a adoptat o decizie contrară obiectivelor politicii Uniunii în domeniul energiei fără a ține seama de efectul său negativ pe piața europeană a furnizării gazului, decizie care consolidează din nou, în mod specific, izolarea și menținerea condițiilor neconcurențiale pe piețele gazului din statele Europei Centrale și de Est în raport cu Europa de Vest, deși politica menționată are ca obiectiv integrarea piețelor și garantarea unor condiții de concurență egale pe toate piețele Uniunii.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe adoptarea de către Comisie a unei decizii care încalcă în mod vădit articolul 18 alineatul (1) TFUE și principiul egalității din cauza instituirii unei discriminări între cocontractanții Gazprom activi pe piețele din țările Europei Centrale și de Est, inclusiv reclamanta, și cocontractanții Gazprom activi pe piețele din Europa de Vest, deși cele două grupe de cocontractanți sus-menționați își desfășoară activitatea pe aceeași piață a Uniunii a furnizării de gaz și, în această măsură, beneficiază de normele prevăzute la articolul 102 TFUE și la articolul 194 alineatul (1) TFUE, precum și de actele de drept derivat adoptate pe acest temei.
6. Al șaselea motiv este întemeiat pe un abuz de putere și pe o încălcare a normelor fundamentale de procedură deoarece Comisia a adoptat o decizie în mod obiectiv contrară finalității articolului 9 din Regulamentul nr. 1/2003 și a desfășurat procedura AT.39816 încălcând în mod vădit competențele care i-au fost conferite.

⁽¹⁾ JO 2018, C 258, p. 3.

⁽²⁾ JO 2003, L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167, rectificare în Ediție specială, 08/vol. 4, p. 269.

Acțiune introdusă la 15 octombrie 2018 – EN (*)/Comisia

(Cauza T-622/18)

(2019/C 4/43)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: EN (*) (reprezentant: E. Metodieva, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 12 decembrie 2017 a comisiei de evaluare din cadrul concursului general EPSO/AD/323/16 – Investigatori (AD 7) în următoarele domenii: 1. Investigatori: cheltuieli ale Uniunii Europene, combaterea corupției; 2. Investigatori: vămi și comerț, tutun și mărfuri contrafăcute, de a nu include numele reclamantului pe lista de rezervă pentru primul profil al concursului respectiv;
- anularea în totalitate a deciziei EPSO din 10 iulie 2018 de respingere a plângerii depuse de reclamant în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor, referitoare la decizia comisiei de evaluare a EPSO de a nu-l include în lista de rezervă;
- obligarea pârâtei la plata de despăgubiri către reclamant pentru repararea pierderii beneficiului care a rezultat din neincluderea sa în lista de rezervă menționată;

(*) Informații șterse sau înlocuite în contextul cadrului legal de protecție a datelor cu caracter personal și/sau a confidențialității.

- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant în cadrul asistenței sale juridice și al reprezentării sale anterior și în cursul procedurii.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe comportamentul pretins inadecvat al unuia dintre membrii comisiei, ceea ce ar fi avut drept rezultat faptul că reclamantul nu a fost examinat în mod corect.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe pretinsa lipsă de imparțialitate din partea unuia dintre membrii comisiei pentru concursul respectiv.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o pretinsă lipsă de competență a evaluatorilor.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că regimul lingvistic nu ar fi fost respectat în cadrul concursului respectiv.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe anumite neregularități care ar fi afectat studiul de caz în cadrul concursului respectiv.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe o pretinsă încălcare a principiilor egalității și echității de tratament care ar fi rezultat ca urmare a duratei excesive a concursului în cauză, care s-a desfășurat pe o durată de o lună.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea reclamantului ar fi insuficient motivată.

Acțiune introdusă la 13 octombrie 2018 – EO (*)/Comisia

(Cauza T-623/18)

(2019/C 4/44)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: EO (*) (reprezentant: E. Metodieva, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 12 decembrie 2017 a comisiei de evaluare din cadrul concursului general EPSO/AD/323/16 – Investigatori (AD 7) în următoarele domenii: 1. Investigatori: cheltuieli ale Uniunii Europene, combaterea corupției; 2. Investigatori: vămi și comerț, tutun și mărfuri contrafăcute, de a nu include numele reclamantei pe lista de rezervă pentru primul profil al concursului respectiv;
- anularea în totalitate a deciziei EPSO din 9 iulie 2018 de respingere a reclamației depuse de reclamantă în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor, referitoare la decizia comisiei de evaluare a EPSO de a nu o include în lista de rezervă;
- obligarea pârâtei la plata de despăgubiri către reclamantă pentru repararea pierderii beneficiului care a rezultat din neincluderea sa în lista de rezervă menționată;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în cadrul asistenței sale juridice și al reprezentării sale anterior și în cursul procedurii.

(*) Informații șterse sau înlocuite în contextul cadrului legal de protecție a datelor cu caracter personal și/sau a confidențialității.